

ENCYCLOPÉDIE DE L' HOLOCAUSTE



non censurée et non contrainte

ENCYCLOPÉDIE DE L'HOLOCAUSTE : NON CENSURÉE ET NON CONTRAINTE

Encyclopédie de l'Holocauste

NON CENSURÉE

ET

NON CONTRAINTE



Academic Research
Media Review
Education Group LTD

Encyclopédie de l'Holocauste : non censurée et non contrainte.

1er édition, Novembre 2025

Publié par : Academic Research Media Review Education Group LTD
86-90 Paul Street, Londres, EC2A 4NE, Royaume-Uni.

ISBN édition en couleur : 978-1-83640-040-0

ISBN édition en noir et blanc : 978-1-83640-041-7

2025 Academic Research Media Review Education Group LTD

<https://NukeBook.org>, <https://HolocaustEncyclopedia.com>

Le projet *Holocaust Encyclopedia: uncensored and unconstrained* (*Encyclopédie de l'Holocauste : sans censure et sans contrainte*) et ses produits associés (vidéos, fichiers et livres audios, ebooks, impression papier, et sites web <https://www.NukeBook.org> et <https://HolocaustEncyclopedia.com>) sont l'œuvre d'Academic Research, Media Review, Education Group, Ltd. Tous droits d'auteur et marques déposées issus des œuvres produites dans le cadre de ce projet sont la propriété d'Academic Research, Media Review, Education Group Ltd.

Pour les mises à jour de cette encyclopédie, veuillez consulter la page « Change Log » (Journal des modifications) sur <https://HolocaustEncyclopedia.com>. En cas de conflit entre cette édition et ce qui est publié en ligne en anglais, la version anglaise actuelle prévaut.

Table des matières

Introduction	11	Bialek, Regina	91
A		Białystok	91
Abat-jour, en peau humaine	19	Bily, Henry	91
Adametz, Gerhard	20	Bimko, Ada	92
Affirmations absurdes	21	Birkenau	92
<i>Aktion</i> 1005	23	Birobidjan	103
<i>Aktion</i> Reinhardt	28	Biskovitz, Ya'akov.....	103
<i>Aktion</i> Reinhardt, camps de l'	29	Blaha, Franz	104
Allemagne	29	Blatt, Thomas	104
Alliances de mariage	30	Bleu de fer	105
Amiel, Szymon.....	31	Blobel, Paul	106
Armes meurtrières exotiques.....	32	Blyazer, A.	107
Auerbach, Rachel	32	Bock, Ludwig	108
Aumeier, Hans	33	Böck, Richard.....	108
Auschwitz	34	Boger, Wilhelm	110
Auschwitz, album photo.....	37	Bomba, Abraham	110
Auschwitz, bombardement	41	Boüard, Michel de	111
Auschwitz, camp de famille	42	Brener, Hejnoch	112
Auschwitz, camp principal	43	Brest	112
Auschwitz, musée	52	Broad, Pery S.	112
Auschwitz, premier gazage à	53	Brodsky, Isaak.....	114
Auschwitz, procès	55	Bronnaya Gora	114
Auschwitz, procès à Francfort	56	Buchenwald.....	115
Auschwitz, registre des décès	59	Bücherons	115
Auto-combustion des corps	60	Buchholcowa, Janina	117
Autriche.....	61	Budnik, David	117
Avey, Denis.....	61	Buki, Milton	118
B		Bulgarie	119
Babi Yar	63	BUNA	119
Bach-Zelewski, Erich von dem	67	Bunkers	119
Bacon, Yehuda	68	Burmeister, Walter	121
Bad Nenndorf	68	C	
Bahir, Moshe	69	Cadavres, photos de	123
Baltes, pays	70	Camps	126
Bard-Nomberg, Helena	71	Camps de concentration	126
Bartel, Erwin	71	Camps d'extermination	127
Barton, Russell	72	Camps d'extermination fantômes.....	127
Baskind, Ber	72	Carbone, monoxyde de.....	128
Baum, Bruno	72	Censure	129
Becher, Kurt	73	Chamaides, Heinrich	131
Becker, August	74	Chambre à gaz.....	132
Bednarz, Władysław	76	Chambre à gaz de fumigation	133
Beer, Abraham	76	Chambres à gaz homicide	135
Behr, Emil	76	Chambres d'exécution.....	138
Belgique	76	Charniers	139
Bełżec.....	77	Chasan, Shaul	142
Bełżec, procès	83	Chaussures des déportés.....	143
Bendel, Charles S.	84	Chełmno	144
Bennahmias, Daniel	85	Cheveux des détenus du camp	148
Benroubi, Maurice	85	Chomka, Władysław	149
Berg, Isai Davidovich.....	86	Christophersen, Thies.....	149
Bergen-Belsen	87	Chybiński, Stanisław	150
Bergen-Belsen, procès.....	89	Clichés sur l'Holocauste	150
Berger, Oskar	89	Codé, langage	154
Berlyant, Semen	90	Cohen, Leon	154
		Commissaires, ordre de	156

Compensation	156	Explosifs pour supprimer les traces de cadavres.....	227
Construction, bureau de	158	Extirpation (<i>Ausrottung, Vernichtung</i>)	227
Convergence des preuves.....	159		
Corry, Joe.....	160	F	
Crémation, propagande de	160	Fabian, Bela	231
Crématoriums	163	Faitelson, Alex	231
Cristal, nuit de	173	Fajgielbaum, Srul	232
Croix-Rouge	174	Falborski, Bronisław	232
Cyanure d'hydrogène	175	Farber, Yuri.....	233
Cykert, Abraham.....	176	Farkas, Henrik.....	234
Cyrankiewicz, Jozef	177	Faux souvenirs, syndrome des	235
Czech, Danuta	177	Faux témoins	235
Czechowicz, Aron.....	178	Feldhendler, Leon	236
		Felenbaum-Weiss, Hella	236
D		Ferencz, Benjamin	237
Dachau	179	Finkelsztajn, Leon.....	238
Dachau, musée	181	Fischer, Bruno.....	238
Dachau, procès	182	Fischer, Horst	238
Daluege, Kurt	183	Flammes, sorties des cheminées des crématoriums	239
Damjanović, Momčilo	184	Flamenbaum, David	240
Danemark.....	184	Florstedt, Hermann	241
Davydov, Vladimir	185	Flossenbürg	241
Dawidowski, Roman.....	186	Fort IX	242
DDT	186	Four	243
DEGESCH	187	Fourgons à gaz	243
Dejaco, Walter	187	France	246
Demjanjuk, John	188	Frank, Anne	248
Démographie juive.....	189	Frank, Hans	249
Denisow, Piotr	193	Franke-Gricksch, Alfred	250
Densité d'occupation, dans chambre à gaz	193	Frankl, Viktor	251
Dents en or	195	Franz, Kurt	251
Dibowski, Wilhelm	196	Freiberg, Ber	252
Diesel, gaz d'échappement des moteurs	196	Friedman, Arnold	253
Długoborski, Wacław	197	Fries, Jakob	254
Doessecker, Bruno	197	Fritzsch, Karl	254
Doliner, Iosif	198	Frosch, Chaim	254
Douches	199		
Dragon, Abraham	200	G	
Dragon, Szlama.....	201	Gabai, Dario	255
Dugin, Itzhak	203	Gabai, Yaakov	255
		Gál, Gyula	257
E		Garbarz, Moshé.....	257
Eberl, Irmfried	205	Gaubchat, société	259
Edelman, Salman	205	<i>Generalplan Ost</i>	259
Ehrenburg, Ilya	205	Génocide	260
Eichmann, Adolf	205	Gerstein, Kurt	261
<i>Einsatzgruppen</i>	207	Gertner, Szaja	264
Eisenschmidt, Eliezer.....	217	Geysers de sang, provenant de charniers	264
Eitan, Dov	217	Ghettos	265
Émigration	217	Glazar, Richard	267
Endoctrinement sur l'Holocauste	220	Globocnik, Odilo	268
Engel, Chaim	222	Glücks, Richard	268
Epstein, Berthold	222	Goebbels, Joseph	268
Erber, Josef	222	Gol, Szloma	270
Euthanasie	222	Goldberg, Szymon	270
Évacuation des camps allemands	224	Goldfarb, Abraham I.	271
Évasions des chambres à gaz	225	Göring, Hermann	272
Exagération des nombres des victimes	225	Göth, Amon	273
Excavation des charniers allemands	226	Grabner, Maximilien	274
Explosifs, armes de crimes	226	Gradowski, Salmen	275

Graisse extraite de cadavres en feu	276
Gray, Martin	277
Grèce	277
Grocher, Mietek	277
Grojanowski, Jakov	277
Gröning, Oskar	278
Gross-Rosen	278
Grossman, Vasily	279
Grüner, Miklós	279
Gulba, Franciszek	279
Gusen	280

H

Hähle, Johannes	283
Hanel, Salomea	284
Hartheim	284
Hassler, Johann	284
Hénocque, Georges	285
Herman, Chaim	285
Heydrich, Reinhardt	286
Himmler, Heinrich	286
Himmler, discours de	288
Himmler en visite	290
Hingst, Marie Sophie	291
Hirszman, Chaim	291
Hirt, Joseph	291
Hitler, Adolf	292
Höfer, Fritz	294
Höfle, Hans	294
Hofmann, Ernst	295
Holocauste	295
Holocauste, scepticisme envers l' (révisionnisme)	303
Holstein, Bernhard	304
Homosexuels	304
Höss, Rudolf	305
Hössler, Franz	307
Höttl, Wilhelm	308
Hongrie	308

I

I.G. Farbenindustrie AG	311
Incinérations de plein air	311
Injections mortelles	315
Instruments d'extermination	316
Intentionnalité	317
Interceptions radio britanniques	317
Isacovici, Salomón	318
Israël, Bruno	319
Italie	319

J

Jäger, Karl	321
Jäger, rapport de	321
Jankowski, Stanisław	323
Janowska, camp de	324
Jasenovac	325
Jéhovah, témoins de	326

K

Kaduk, Oswald	327
---------------------	-----

Kaindl, Anton	327
Kaiser, Magdolna	328
Kaltenbrunner, Ernst	328
Kammler, Hans	329
Kaper, Yakov	330
Karasik, Avraham	330
Karolinskij, Samij	331
Karski, Jan	331
Karvat, David	332
Kaufmann, Jeannette	332
Kaufmann Schafranov, Sofia	333
Kerch	333
Kersch, Silvia	334
Kertész, Imre	334
Kharkov	335
Klehr, Josef	336
Klein, Marc	337
Koch, Ilse	338
Koch, Karl-Otto	338
Koczy, Rosemarie	338
Kon, Abe	339
Kon, Stanisław	339
Korherr, Richard	340
Korn, Moische	341
Kosinski, Jerzy	342
Kosów Podlaski	342
Kozak, Stanisław	342
Kramer, Josef	343
Kranz, Hermine	344
Krasnodar	344
Kraus, Ota	345
Kremer, Johann Paul	346
Krzepicki, Abraham	347
Kudlik, Aleksander	347
Kuklia, Vladislav	348
Kula, Michał	349
Kulka, Erich	349

L

Langbein, Hermann	353
Langfus, Leib	354
Laptos, Leo	354
Larson, Charles	355
Lea, David	355
Lengyel, Olga	355
Lequeux, Maurice	356
Lerner, Leon	358
Lesky, Simcha	358
Lettich, André	358
Levi, Primo	359
Lévy, Robert	360
Lewental, Salmen	360
Lewińska, Pelagia	361
Lichtenstein, Mordecai	362
Lichtmann, Icek	362
Liebehenschel, Arthur	362
Limousin, Henri	363
Liste de Schindler, Film	363
Litwinska, Sofia	364
Łódź, ghetto de	365

London Cage	366
Łukasziewicz, Zdzisław	366
Luxembourg	367
Lviv	367

M

Madagascar	369
Majdanek	370
Majdanek, musée de	379
Majdanek, procès	380
Maly Trostenets	382
Mandelbaum, Henryk	384
Mansfeld, Géza	385
Manusevich, David	386
Marco, Enric	387
Marcus, Kurt	387
Marijampole	388
Maršálek, Hans	388
Mauthausen	390
Mende, Alfred	391
Mengele, Josef	392
Mermelstein, Melvin	393
Metz, Zeldá	394
Micro-ondes, épouillage par	394
Moguilev	395
Moll, Otto	396
Monowitz	397
Mordowicz, Czesław	398
Morgen, Konrad	398
Morgues	400
Motivations	401
Mottel, Samet	408
Moulin à os	408
Müller, Filip	409
Münch, Hans	412
Mussfeldt, Erich	413

N

Nadsari, Marcel	415
Nagraba, Ludwik	415
Nahon, Marco	416
Natzweiler	417
Nebe, Arthur	419
Neuengamme	419
Nisko, plan de	421
Niveau des eaux souterraines	421
Nordhausen	423
Norvège	423
Nowodowski, Dawid	424
Nyiszli, Miklos	424

O

Oberhauser, Josef	427
Obrycki, Narcyz Tadeusz	427
Ochshorn, Isaac Egon	428
Office of Special Investigations	429
Ohlendorf, Otto	430
Ohrdruf	432
Olère, David	433
Opération « Fête des Moissons »	434

Oranienburg	436
Ordre de Hitler, solution finale (<i>Führerbefehl</i>)	436
Ostrovsky, Leonid	438
Ostrowski, société	438
OUTILS DE MEURTRE DE MASSE	439

P

Paisikovic, Dov	443
Pankov, Vassily	444
Pays-Bas	444
Pechersky, Alexander	445
Peer, Moshe	446
Pfannenstiel, Wilhelm	446
Phénol	448
Photos aériennes	448
Piazza, Bruno	450
Pilecki, Witold	450
Piller, Walter	451
Pilo, Aaron	451
Pilunov, Stefan	452
Pinsk	453
Pinter, Stephen F.	453
Piscine	454
Plan d'extermination des juifs	456
Plucer, Regina	459
Podchlebnik, Michał	459
Podchlebnik, Salomon	460
Pohl, Oswald	460
Polevoi, Boris	462
Pologne	463
Ponary (Paneriai)	465
Portes étanches au gaz	467
Poswolski, Henryk	469
Pradel, Friedrich	469
Preuves	470
Procès de sorcières	472
Procès-spectacles	473
Producteur, gaz de	476
Pronicheva, Dina	477
Propagande	478
Puchała, Lucjan	492
Putzker, Fritz	492

Q

Quakernack, Walter	495
--------------------------	-----

R

Rabinowicz, Jakub	497
Rajchman, Chil	497
Rajgrodzki, Jerzy	498
Rajsko	499
Rajzman, Samuel (Shmuel)	499
Rapport du Bureau des Réfugiés de Guerre	500
Rapports de la clandestinité polonaise	501
Rascher, Sigmund	501
Rassinier, Paul	502
Rauff, Walter	503
Ravensbrück	504
Razgonayev, Mikhail	505
Reder, Rudolf	505

<i>Reichssicherheitshauptamt</i>	507	Stern, Ursula	562
Réinstallation	507	Steyuk, Yakov	562
Religion de l'Holocauste	509	Strawczyński, Oskar	563
Renard, Jean-Paul	510	Streicher, Julius	564
Ringelblum, Emanuel	510	Strummer, Adele	565
Rogerie, André	511	Stutthof	566
Rögner, Adolf	511	Suchomel, Franz	568
Rosenberg, Alfred	512	Sułkowski, Jan	569
Rosenberg, Eliyahu	515	Survivants	569
Rosenblat, Herman	516	Süss, Franz	570
Rosenblum, Joshua	517	Syndrome de renutrition	571
Rosenblum, Moritz	518	Szajn-Lewin, Eugenia	571
Rosenthal, Maryla	518	Szende, Stefan	572
Rosin, Arnošt	519	Szlamek, rapport de	573
Roumanie	520	Szmajzner, Stanisław	573
Rumbula	521	Szperling, Henike	574
S		T	
Sachsenhausen	523	Tabeau, Jerzy	575
Sackar, Josef	525	Tauber, Henryk	576
Sadowska, Rajzla	526	Tchéquie	578
Santé, soins de	526	Témoins	578
Saunas	527	Témoins contre le massacre	581
Saurer, société	528	Tesch & Stabenow	581
Savon, à partir de cadavres juifs	529	Tesch, Bruno	582
Schellekes, Maurice	530	Têtes réduites, mythe	582
Schelvis, Jules	531	Theresienstadt	583
Schwarz, Deszö	531	Thilo, Heinz	583
Schwarzbart, Ignacy	532	Topf & Söhne	583
Schwela, Siegfried	532	Torture	584
Sehn, Jan	532	Traces criminelles	586
Seidenwurm Wrzos, Mary	533	Traitement spécial	587
Sélections	534	Trajtag, Josef	590
Semlin	535	Transit, camps de	590
Service international de recherches, Arolsen	536	Trawniki	592
Serviettes, savons, brosses à dents dans les chambres à gaz	537	Treblinka	592
Shanghai (Chine)	538	Tribunal Militaire International (TMI)	603
Sheftel, Yoram	538	Tribunaux militaires de Nuremberg	609
Silberschein, Abraham	538	Trubakov, Ziama	610
Simpson, Gordon	539	Tsiganes	611
Six millions (victimes juives)	539	Turner, Harald	612
Skarżyński, Kazimierz	542	Turowski, Eugeniusz	613
Slovaquie	542	Typhus	614
Sobibór	543	U	
Solution Finale	549	Uhlenbroock, Kurt	617
Sompolinski, Roman	550	Ukraine	617
<i>Sonderkommando</i>	551	Union Soviétique	618
Sources, critiques des	554	Uthgenannt, Otto	620
Spanner, Rudolf	556	V	
Speer, Albert	556	Vaillant-Couturier, Marie-Claude	621
Springer, Elisa	557	van den Bergh, Siegfried	622
Srebrnik, Szymon	557	van Herwaarden, Maria	622
Stahlecker, Walter	559	van Roden, Edward L.	622
Stahlecker, rapports	559	Varsovie, Ghetto de	624
Stanek, Franciszek	560	Veil, Simone	624
Stangl, Franz	560	Venezia, Morris	625
Stark, Hans	561	Venezia, Shlomo	626
Station debout, victimes de gazage	561	Ventilation	629
Steiner, Jean-François	562		

Voss, Peter	633
Vrba, Rudolf	633

W

Wael, Monique de	637
Walter, Bernhard.....	637
Wannsee, conférence de	637
Wannsee, protocole de	639
Warszawski, Szyja	640
Watt, Donald	640
Weise, Gottfried	641
Weiss, Janda	641
Weissmandl, Michael Dov	642
Weliczker, Leon	642
Wennerstrum, Charles F.	644
Wentritt, Harry	645
Werner, Kurt	645
Wetzler, Alfred	646
Widmann, Albert	647
Wiernik, Jankiel (Yankiel)	648
Wiesel, Elie	650
Wiesenthal, Simon	652
Wijnberg, Saartje	653
Willenberg, Samuel	653
Wirth, Christian	654
Wirths, Eduard	654
Wirtschafts- und Verwaltungshauptamt.....	655

Wisliceny, Dieter	655
Wohlfahrt, Wilhelm	656
Wolff, Karl.....	656
Wolken, Otto.....	657
Wolzek	659

Y

Yad Vashem.....	661
Yougoslavie	661

Z

Ząbecki, Franciszek	663
Zaydel, Matvey	663
Zentrale Stelle	664
Zentralsauna, Auschwitz Birkenau	665
Ziereis, Franz	666
Żłobnicki, Adam	666
Zündel, procès.....	667
Żurawski, Mieczysław	668
Zyklon B	669
Zyklon B, dispositifs d'introduction	672

Bibliographie	677
----------------------------	------------

Index des noms.....	693
----------------------------	------------

Introduction

De l'importance de l'Holocauste

L'Holocauste est un sujet bien connu de tous, qu'aucun d'entre nous ne peut éviter, que cela lui fasse plaisir ou non. La raison en est qu'il s'agit du sujet historique le plus influent du monde moderne. Certes, d'autres génocides modernes ont eu lieu, et la plupart des gens sont sans doute capables d'en nommer quelques-uns. Mais, à moins que votre pays ou votre peuple n'ait été la victime ou l'auteur des massacres en question, ces génocides étrangers ne jouent pratiquement aucun rôle dans la politique quotidienne nationale de votre pays ou dans vos interactions sociales. La plupart d'entre eux n'iront jamais plus loin qu'une brève mention dans un programme scolaire, et encore. Pratiquement aucun d'entre eux ne fait l'objet d'un musée ou d'un mémorial dédié. Personne ne se soucie de savoir si nous nous souvenons, si nous oublions, si nous ignorons ou même si nous nions ces événements étrangers, si nous rendons hommage à leurs victimes ou si nous leur manquons de respect.

Toutefois, aucune personne occupant une position sociale ou politique de premier plan ne peut se permettre d'ignorer, de manquer de respect ou de « nier » l'Holocauste. S'ils le faisaient, leur réputation en pâtirait sévèrement. En fait, si vous veniez à enfreindre ce tabou des sociétés occidentales, vous pourriez sans nul doute y laisser votre emploi. De nombreux pays firent de la « négation de l'Holocauste » un délit, ce qui signifie que l'on peut même aller en prison. Dans l'histoire de l'humanité, c'est le seul génocide ayant pris une telle ampleur qu'on le commémore mondialement lors d'une journée officielle : Le 27 janvier, que les Nations Unies ont déclaré « journée de commémoration de l'Holocauste ».

Il en résulte que l'Holocauste est important. Cela étant, il est impératif que nous comprenions ce qu'il a et n'a pas été, afin d'éviter d'être manipulés par des personnes qui veulent profiter de notre ignorance. Cela inclut les extrémistes des deux côtés du spectre politique : ceux qui nient les faits solidement démontrés, et ceux qui veulent que l'on considère faux ce ayant pu être prouvé.

Si un sujet a une importance considérable dans la société, il est extrêmement important de le comprendre. L'objectif de la présente encyclopédie est

d'aider le lecteur à mieux comprendre ce qu'a exactement été l'Holocauste. Elle est destinée à servir d'ouvrage de référence pour tous ceux qui ne souhaitent pas consulter des piles entières de livres juste pour répondre à une toute petite question parmi tant d'autres.

De l'importance d'une encyclopédie sur l'Holocauste

Presque tout le monde a des notions concernant ce sujet, mais ces connaissances sont souvent partielles et incomplètes. C'est inévitable, étant donné que l'Holocauste est un sujet très vaste. Il s'étend sur de nombreuses années, englobe presque tout un continent et comprend des centaines, voire des milliers de lieux et d'événements individuels, impliquant des millions de personnes – auteurs, victimes et spectateurs.

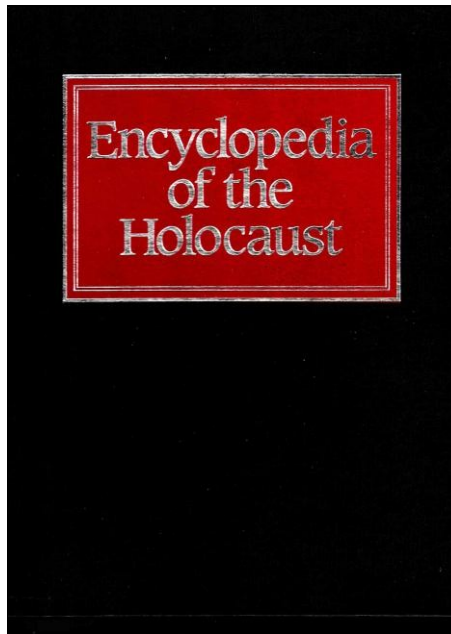
Même les experts en la matière peuvent être dépassés par la quantité d'informations disponibles. Le simple fait d'élaborer une encyclopédie est une tâche compliquée, qui requiert l'expertise combinée de nombreuses personnes. Ensuite, l'énorme masse d'informations doit être divisée, éditée, simplifiée : Qu'est-ce qui est important et pourquoi ? Que devrait-on laisser de côté ? Qu'est-ce qui peut être relégué aux annotations ou aux bibliographies ? Quelle place accorder à chaque sujet ? Et ainsi de suite. De nombreuses décisions éditoriales complexes doivent être prises.

Mais une fois que c'est fait, le résultat en vaut la peine. Un tel ouvrage présente les caractéristiques essentielles d'un événement historique majeur, telles que nous les comprenons à un moment donné. Certes, les choses évolueront à l'avenir ; de nouvelles informations apparaîtront, de nouvelles théories seront débattues et les points de vue changeront. Mais le fait de rassembler et de condenser autant de recherches en un seul volume rend un service inestimable aux chercheurs d'aujourd'hui et de demain.

Le chapitre suivant analysera en détail deux autres encyclopédies plus anciennes sur l'Holocauste, considérées comme des pionnières par de nombreux chercheurs orthodoxes. Si les données statistiques semblent rébarbatives ou peu pertinentes, le lecteur est invité à passer au chapitre suivant, intitulé « Une encyclopédie digne de ce nom ».

Autres encyclopédies sur l'Holocauste

Il ne s'agit évidemment pas de la première encyclopédie sur l'Holocauste à être publiée. La première à paraître fut l'énorme ouvrage de 1900 pages en quatre volumes intitulé *Encyclopedia of the Holocaust*, publié en 1990 par l'autorité israélienne chargée de la mémoire de l'Holocauste, Yad Vashem, sous la direction de l'universitaire israélien Israel Gutman. Dix ans plus tard, une version condensée de 528 pages en un seul volume fut publiée. Elle portait le même titre, fut éditée par Robert Rozett et Shmuel Spector (deux des collaborateurs de Gutman) et fut également publiée par Yad Vashem.



Couverture de l'édition de la bibliothèque de l'encyclopédie de Gutman.

Un an plus tard, en 2001, Walter Laqueur et Judith Baumel-Schwartz ont publié un volume de 765 pages intitulé *The Holocaust Encyclopedia*, laquelle était en concurrence directe avec le volume de Rozett et Spector. Si les deux équipes avaient communiqué entre elles, ce double effort aurait pu être évité et une version combinée de bien meilleure facture aurait pu être publiée à la place.

Une approche quelque peu différente fut adoptée par Paul Bartrop et Michael Dickerman qui, en 2017, publièrent un ouvrage de 1 440 pages en quatre volumes intitulé *The Holocaust : An Encyclopedia and Document Collection*. Les deux premiers volumes de cet ensemble, avec leurs entrées de A à Z, ressemblent aux autres ouvrages mentionnés de par leur style et leur contenu. Cependant, le troisième volume contient des mémoires et témoignages de survivants et de résistants, tandis que le quatrième volume contient des reproductions de plusieurs documents pertinents sur le sujet.

Toutes ces encyclopédies partagent un défaut central : elles obligent le lecteur à accepter le récit orthodoxe. Mais nous n'avons aucune information

quant aux coulisses permettant de comprendre comment cet ouvrage a pu voir le jour. Sur quel type de preuves se fonde-t-il ? Le récit a-t-il changé au fil des décennies, et si oui, comment et pourquoi ? Ces questions ne sont même pas évoquées, encore moins abordées. Même la question fondamentale des *preuves* – ce qu'elles sont et ce qui les rend valables – est absente de ces volumes.

Quel type d'information y trouve-t-on alors ? Nous avons analysé les travaux de Gutman et de Rozett/Spector afin de trouver une réponse à cette question. Nous ne présentons ici que les résultats de la version la plus complète de Gutman, mais, dans l'en-

semble, ils s'appliquent également à l'édition abrégée et légèrement actualisée de Rozett/Spector.

L'encyclopédie de Gutman comprend 898 entrées. Elles peuvent être réparties dans les groupes suivants (certaines entrées relèvent de plus d'un groupe, ce qui explique que la somme soit supérieure à 898 entrées ou à 100 %) :

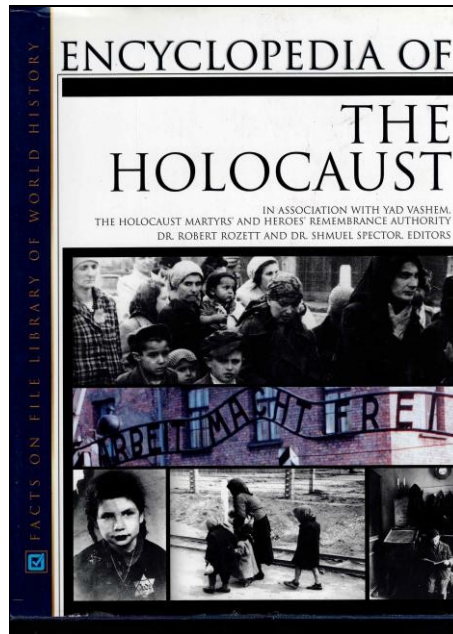
- 214 entrées (23,8 %) sont des biographies (généralement courtes) d'individus juifs qui eurent leur importance en temps de guerre, qu'ils furent résistants, chroniqueurs ou martyrs.
- 75 entrées (8,4 %) sont de courtes biographies de non-Juifs ayant aidé les Juifs d'une manière ou d'une autre, et dont nombre d'entre eux sont officiellement reconnus par Israël comme « justes parmi les nations ».
- 81 entrées (9 %) comprennent des descriptions d'organisations, individus, concepts ou termes allemands sans aucun rapport avec l'Holocauste, malgré tout évoqués de façon négative pour avoir joué un certain rôle au cours de cette période. Citons ainsi le passage consacré au physicien allemand Philipp Lenard, et à ses opinions particu-

Israel Gutman (ed.), *Encyclopedia of the Holocaust*, Yad Vashem, Jérusalem/MacMillan, New York, 1990.

Total des entrées	Holocauste	Hagiolâtrie		Dénigrement des non Juifs		Autres sujets historiques	Non-pertinent	Villes et régions non liées à l'Holocauste	Camps, prisons, ghettos non liés à l'Holocauste
		Juifs	Non Juifs	Allemands	Non Allemands				
898	282	214	75	81	63	118	55	85	35
100%	31.4%	23.8%	8.4%	9.0%	7.0%	13.1%	6.1%	9.5%	3.9%

lières sur la « physique juive » en opposition à la « physique allemande » – il n'avait pourtant aucun rapport avec l'Holocauste. De même peut-on évoquer le passage sur Hans-Ulrich Rudel, pilote de chasse allemand émérite qui, après-guerre, exprima des opinions divergentes concernant l'histoire du Troisième Reich. Lui non plus n'avait absolument rien à voir avec l'Holocauste.

- 63 entrées (7%) comprennent des descriptions d'organisations et d'individus non-allemands n'ayant aucun rapport avec l'Holocauste, pourtant évoqués de manière négative au sein de l'ouvrage dans la mesure où ils étaient, d'une manière ou d'une autre, alignés sur le Troisième Reich et sa politique en général, ou qu'ils lui apportaient leur soutien.
- 118 entrées (13,1%) concernent d'autres sujets ou personnalités historiques sans rapport avec l'Holocauste. Prenons, par exemple, le gouvernement tchécoslovaque en exil, ou encore la British Home Army. Il s'agit certes de sujets historiques intéressants, mais encore une fois, ils ne sont pas concernés de près ou de loin par l'Holocauste.
- 85 entrées (9,5 %) concernent des lieux tels que des villes, des régions et des pays entiers ayant peu, voire pas du tout de rapport avec l'Holocauste. Prenons par exemple Katyn, Rome, l'Irak ou l'Afrique du Sud. Aucun de ces lieux n'a le moindre lien avec l'Holocauste.
- 35 entrées (3,9%) concernent des camps, des ghettos, des prisons sans aucun lien avec l'extermination des Juifs. Si l'on répertoriait tous les types de ghettos, de prisons ou de camps où, à un moment donné, un Juif ou un dissident politique fut incarcéré pendant la guerre, on obtiendrait une encyclopédie des camps, des ghettos et des prisons. Mais ce n'est pas l'objet de cette encyclopédie. Il existe en outre des encyclopédies spécialisées répertoriant effectivement tous les camps et ghettos.
- 55 entrées (6,1 %) relèvent tout simplement de l'absurde. Prenez, par exemple, les entrées consacrées à l'unification de l'Autriche avec l'Alle-



Couverture de l'encyclopédie de Rozett et Spector.

magne en 1938, ou encore les entrées sur le terme *Blitzkrieg*, sur Albert Einstein, sur les *Hitlerjugend*, sur le *Lebensraum*, Ernst Röhm, le Horst Wessel Lied, le Troisième Reich, la *Wehrmacht*, la Seconde Guerre Mondiale, la *Werwolf*, les *Parteitager*, l'Anthropologie, l'Île Maurice, la Conférence de Munich, le Parti nazi, le Pacte Germano-Soviétique, les Prisonniers de guerre... Pourquoi ont-ils une entrée dans une encyclopédie consacrée à l'Holocauste ?

– Enfin, 282 entrées (31,4 %), donc moins d'un tiers, abordent des sujets liés à l'Holocauste au sens strict.

Il en résulte qu'environ un tiers de cette encyclopédie remplit l'ob-

jectif promis, un autre tiers est une sanctification littérale des héros et martyrs de l'Holocauste, tandis que le dernier tiers ne présente globalement aucun intérêt. En d'autres termes, cette *Encyclopedia of the Holocaust* est dans une large mesure une *Hagiographie de l'Holocauste*, c'est-à-dire une biographie glorifiante et non critique des saints et martyrs de l'Holocauste. Si l'on considère la liste des plus de 200 auteurs, la plupart étant évidemment Juifs, et en prenant en compte l'organisation en charge de l'édition (Yad Vashem), il fallait probablement s'y attendre. Néanmoins, ce livre est davantage conçu pour *faire la leçon* aux lecteurs à propos de l'Holocauste que pour les aider à le *comprendre*.

La version abrégée de Rozett et Spector supprime certes de nombreuses entrées peu pertinentes, mais c'est pour laisser davantage de place à plusieurs nouvelles entrées qui témoignent d'un manque de discernement stupéfiant. Sur les 17 nouvelles entrées, plus de la moitié ne devraient pas figurer dans une encyclopédie sur l'Holocauste. Citons ainsi :

- Le Néo-nazisme
- La locution Heil Hitler
- Les Jeux olympiques de 1936
- Leni Riefenstahl
- La Svastika
- Dönitz, Karl
- Le Procès de Priebke
- Stauffenberg, Claus Schenk von
- La libération

Une encyclopédie digne de ce nom

Si ces résultats peu probants nous déçoivent, il faut alors se poser la question suivante : Que *devrions-nous* nous attendre à trouver dans une encyclopédie dédiée à l'Holocauste ?

Pour commencer, nous devrions trouver des entrées qui nous disent *comment* nous avons acquis notre savoir, et ensuite, ce que nous savons *effectivement*. Le « comment » de nos connaissances repose sur une chose : les preuves. Si nous avons ces connaissances, c'est parce que nous avons pu trouver des traces matérielles racontant une histoire, des documents contenant des déclarations claires, ou un témoin qui nous fit part de ce qu'il savait. Après tout, il s'agit de l'une des plus grandes affaires de meurtre de l'histoire de l'humanité. Pour connaître et comprendre une affaire de meurtre, il faut examiner les pièces à conviction : l'arme du crime (ou ses traces), les corps des victimes (ou leurs traces), et les traces des auteurs et de l'acte lui-même. Il s'agit d'une procédure standard pour chaque affaire de meurtre. En principe, la même norme devrait s'appliquer là aussi.

Nous commençons par chercher une définition du mot « PREUVES ». Cependant, aucune des encyclopédies sus-mentionnées ne contient d'entrée intitulée « Preuve », donc nous sommes déjà perdus.

Nous nous tournons alors vers un certain sous-chapitre de cette affaire de meurtre, dans le but d'appréhender les informations suivantes :

- Quelles traces matérielles furent trouvées et analysées ?
- Que nous disent les documents ?
- Qu'ont dit les témoins à ce sujet ?

Si nous consultons une entrée de l'encyclopédie de Gutman traitant d'une scène de meurtre concrète, comme un camp d'extermination ou un site d'exécution de masse, nous n'y trouverons qu'un résumé du récit tel qu'il fut publié dans des ouvrages plus ou moins récents. En d'autres termes et à titre de comparaison, il s'agit de malbouffe préemballée. Cette entrée n'inclut aucune information sur *la manière* dont nous savons. Nous n'apprenons rien sur les preuves sur lesquelles reposent ces affirmations : pas de résultats d'enquêtes forensiques, pas de résumé de l'histoire documentée, et pas non plus d'indication sur les témoignages utilisés.

Aucune entrée non plus pour expliquer les bases

des armes du crime : À quoi ressemblaient les CHAMBRES À GAZ, les FOURGONS À GAZ, les CRÉMATORIUMS, les immenses INCINÉRATIONS DE PLEIN AIR ? Comment fonctionnaient-ils ?

Pour ne rien arranger, l'espace considérable alloué dans ces encyclopédies à la célébration des martyrs, des résistants et des survivants juifs aurait pu être utilisé pour donner à ceux d'entre eux qui étaient « là » et ont vu « ça » l'occasion de témoigner. On devrait s'attendre à ce que les récits des témoins les plus importants de l'Holocauste soient au moins résumés dans leurs entrées respectives.

Mais ce n'est pas ce que nous y trouvons. Le volume de Gutman ne comporte que 21 entrées consacrées aux témoins. Cinq d'entre eux sont des survivants célèbres, les autres sont des fonctionnaires SS de haut niveau.¹ Cependant, toutes ces entrées sont de nature purement biographique. Aucune d'entre elles ne résume leurs témoignages, et encore moins ne les discute.

La situation est sensiblement la même pour toutes les autres encyclopédies mentionnées. S'il est vrai que celle de Bartrop et Dickerman comporte un volume entier de longs extraits de nombreux témoignages et un autre volume de reproductions de documents, cela n'aide pas vraiment à comprendre les enjeux. Tout d'abord, ces extraits sont toujours soigneusement sélectionnés, ce qui laisse supposer que l'on nous donne une version biaisée de l'histoire. Ensuite, une encyclopédie n'a pas vocation à rééditer des recueils entiers de témoignages ou de documents. Si une encyclopédie sur l'Holocauste voulait réimprimer tous les témoignages des 300 témoins les plus importants, il en résulterait des centaines de volumes de textes, dont la plupart ont déjà été publiés ailleurs. Cela n'est pas utile.

C'est encore pire pour les documents. Prenons les documents disponibles dans un seul bureau d'un seul camp du Troisième Reich, le bureau central de construction du camp d'Auschwitz. Il compte quelque 80 000 pages de documents. Imaginez le nombre de textes, si nous couvrons *tous les bureaux* du camp d'Auschwitz, puis *tous les camps* du Troisième Reich, et enfin *toutes les autorités* du Troisième Reich qui s'occupent de ces camps ; cela représenterait littéralement des millions de pages. Alors, quel enseignement le lecteur peut-il tirer de quelques re-

¹ Par ordre alphabétique (survivants en italique) : Erich von dem Bach-Zelewski (SS), Kurt Becher (SS), Paul Blobel (SS), Hans Frank (homme politique allemand), Kurt Gerstein (SS), Amon Göth (SS), Ernst Kaltenbrunner (SS), Jan Karski, Richard Korherr (SS), Josef Kramer (SS), Primo Levi, Arthur Liebehenschel (SS), Otto Ohlendorf (SS), Alexander Pechersky, Oswald Pohl (SS), Walter Rauff (SS), Alfred Rosenberg (homme politique allemand), Franz Stangl (SS), Elie Wiesel, Simon Wiesenthal, Dieter Wisliceny (SS).

productions de documents choisis au hasard dans un volume séparé ?

Une encyclopédie doit résumer et expliquer un sujet en utilisant les informations sélectionnées ou représentatives les plus pertinentes, et ne pas se contenter de répéter des éléments triés sur le volet qui soutiennent un récit préétabli.

Ce n'est pas pour rien que Gutman, Rozett/ Spector, Laqueur/Baumel-Schwartz et Bartrop/Dickerman occultent des questions essentielles à leurs lecteurs, tout en les inondant d'une célébration de martyrs, de résistants, de survivants, de héros juifs et non-juifs. La « vérité » que toutes ces encyclopédies nous offrent est aseptisée, rationalisée, débarrassée de tout élément gênant. Elles nous cachent les preuves, au lieu de les rendre accessibles et de les expliquer. Mais pourquoi feraient-elles cela ?

Si nous pouvions voir de nos propres yeux le tableau complet de ce qu'ils appellent « preuves », nous comprendrions leurs motivations. Ce dossier historique complet se compose d'une énorme quantité de témoignages contradictoires et, à bien des égards, physiquement impossibles, de documents qui livrent un récit complètement différent de ce que les témoins affirment, et de résultats de recherches forensiques qui, à un degré ou à un autre, entrent en conflit avec les versions diffusées par les survivants. Si l'on ajoute à cela les traces d'une propagande exagérée ou complètement inventée sur les atrocités, qui courent comme un fil rouge à travers l'histoire des reportages sur l'Holocauste, on obtient une concoction historique quasiment dénuée de toute crédibilité intellectuelle. Il s'agit en fait d'une insulte à l'historiographie sérieuse et rationnelle.

En revanche, une encyclopédie honnête abordera toutes ces questions. L'Holocauste n'est pas un événement simple de l'histoire, encore moins une ligne droite, comme ces autres ouvrages veulent nous le faire croire. L'histoire réelle est beaucoup plus alambiquée, conflictuelle et nébuleuse que ce que la plupart des gens croit.

La présente Encyclopédie

C'est là qu'intervient le présent ouvrage. Nous, les éditeurs, mettons fin à la longue tradition qui consiste à faire croire au public que les spécialistes de l'Holocauste ont tout compris. Tout ce que nous pouvons faire, c'est exposer les faits, fournir quelques explications basiques, mais essentielles, et laisser les lecteurs se faire leur propre opinion.

Tout d'abord, nous devrions tous cesser de pré-

tendre savoir exactement ce qu'est (ou plutôt ce que fut) l'Holocauste. Personne ne le sait avec certitude. Quiconque prétend le contraire est soit un ignorant, soit un imposteur.

Nous connaissons tous Auschwitz. Mais qui sait ce qu'étaient le « Bunker 1 » et le « Bunker 2 » ? Ou combien de fours avec combien de mouffles existaient dans chaque crématorium d'Auschwitz ?

Certains connaissent les camps d'extermination de BELŽEC, SOBIBÓR et TREBLINKA, mais ont-ils seulement entendu parler des camps d'extermination de SEMLIN, JASENOVAC, MALY TROSTINETS, WOLZEK et KOSÓW PODLASKI ?

La plupart des gens savent que le Z YKLON B fut utilisé pour tuer des gens, mais qu'en est-il du meurtre par électrocution ? Par aspiration ? Par marteaux pneumatiques ? Par vapeurs de chlore ? Par machines à fracasser les crânes ? Par bombes atomiques ?

Pour tout le monde, il y a toujours des aspects de l'Holocauste que nous ne connaissons pas ou dont nous n'avons jamais entendu parler auparavant. Cela s'explique en partie par le fait que nous ne trouvons pas grand-chose, voire rien, sur ces questions « exotiques » dans les manuels scolaires et les encyclopédies classiques. Mais ce sont des éléments importants du tableau d'ensemble, et ils doivent être mentionnés et expliqués pour comprendre comment le récit d'aujourd'hui fut façonné.

D'autre part, ce sujet demeure bien trop vaste pour être appréhendé dans sa totalité, même par les experts. Il y a tout simplement trop de détails, trop de sources, trop de questions techniques à régler, pour qu'une seule personne soit en mesure d'en saisir tous les aspects. En outre, nous oublions constamment et nous avons donc besoin de rappels et d'un accès facile à ces derniers. Cette encyclopédie fournit justement cette aide.

Le lecteur peut commencer par l'entrée HLOCAUSTE. Elle détaille les nombreux éléments qui composent l'ensemble. À partir de là, le lecteur peut suivre les nombreuses références à d'autres entrées, ce qui lui permet d'explorer les sous-thèmes pertinents. Cette entrée comporte également un organigramme illustrant la manière dont le récit de l'Holocauste est organisé, ce que l'on ne trouve dans aucune autre encyclopédie. Cette entrée comporte également une section permettant d'expliquer les principaux types de PREUVES pertinentes à la base de nos connaissances, ainsi qu'un graphique expliquant visuellement comment ces preuves sont organisées. Le

lecteur trouvera des références aux entrées traitant des trois principaux types de preuves :

1. Les preuves matérielles, telles que les armes et les victimes de meurtres, les technologies et les enquêtes forensiques.
2. Les documents spécifiques ou concernant des sous-chapitres précis de l'Holocauste.
3. Les témoignages, classés par scène de crime et par fausses allégations les plus courantes, ainsi que les entrées s'intéressant aux facteurs influençant les témoins.

Contrairement aux encyclopédies mentionnées plus haut, qui ne résument et n'analysent pas du tout les témoignages, la présente encyclopédie consacre près de 300 entrées aux témoins de l'Holocauste. Chacune d'entre elles commence par les données biographiques les plus importantes, lorsqu'elles sont disponibles, puis résume et analyse les déclarations de chaque personne. Ces témoignages constituent le socle sur lequel repose le récit de l'Holocauste. Ils sont au cœur de l'histoire. Tout travail sur l'Holocauste qui les ignore a échoué dans sa mission.

L'entrée TÉMOINS énumère tous les témoins dont les déclarations sont résumées et discutées dans cette encyclopédie. En fait, cette entrée contient de nombreux noms de témoins qui n'ont pas (encore) fait l'objet d'une entrée dans cet ouvrage. Cela démontre le caractère nécessairement incomplet de la question ; avec des millions de survivants de l'Holocauste en vie après-guerre, on peut s'attendre à ce qu'il existe des milliers de témoignages. Cependant, nous avons essayé de nous concentrer sur les témoins les plus importants : ceux ayant témoigné ou déposé leurs souvenirs très tôt, lorsqu'ils étaient encore frais, et ceux ayant fait des déclarations détaillées qui peuvent être vérifiées ou réfutées.

Ces témoignages, soumis à une analyse critique, fournissent certaines des vérités les plus révélatrices sur l'Holocauste – en partie pour les révélations qu'ils fournissent, mais le plus souvent de par la simple nature contradictoire, fausse ou même absurde de ce qu'ils affirment. Certaines fausses affirmations se retrouvent comme un fil rouge dans les récits de nombreux témoins. Afin d'aider le lecteur à localiser les témoins responsables des fausses affirmations les plus courantes, nous avons compilé des entrées qui se concentrent sur ces affirmations erronées. Elles résument l'affirmation, expliquent pourquoi elle est fausse et fournissent une liste des noms des témoins qui l'ont produite. Ces entrées sont les suivantes :

- AUTO-COMBUSTION DES CORPS, sans besoin de combustible ;
- CRÉMATION, PROPAGANDE DE : Affirmations exagérées concernant les capacités crématoires ;
- DENSITÉ D'OCCUPATION impossible, dans chambre à gaz ;
- EXPLOSIFS utilisés pour assassiner des personnes ou pour détruire leurs cadavres ;
- FLAMMES, SORTIES DES CHEMINÉES DES CRÉMATOIRIUMS ;
- GEYSERS DE SANG, PROVENANT DE CHARNIERS ;
- GRAISSE EXTRAITE DE CADAVRES EN FEU ;
- SERVIETTES, SAVONS, ET MÊME BROSSES À DENTS distribués aux victimes lorsqu'elles entrent dans une chambre à gaz ;
- STATION DEBOUT des victimes de gazage dans les chambres à gaz ;
- ÉVASIONS DES CHAMBRES À GAZ ;
- ZYKLON B, DISPOSITIFS D'INTRODUCTION : Les nombreuses façons dont le gaz toxique aurait été introduit dans les chambres à gaz d'Auschwitz ;
- BÛCHERONS et INCINÉRATIONS DE PLEIN AIR : Des affirmations irréalistes sur l'ampleur des crémations de cadavres en plein air sur des bûchers, principalement révélées par leur besoin de quantités gigantesques de bois de chauffage.
- Enfin, une liste de FAUX TÉMOINS, c'est-à-dire de personnes ayant été prises en flagrant délit d'invention de leur expérience de la guerre.

Une autre entrée pertinente de cette encyclopédie s'intitule CLICHÉS SUR L'HOLocauste. Elle énumère et détaille brièvement des idées largement répandues sur cet événement, véhiculées non pas par les témoins, mais par le grand public. Nombre d'entre elles sont déformées ou fausses, et il y a inévitablement des recoupements avec les précédentes entrées consacrées aux fausses affirmations de témoins les plus courantes. Certaines sont cependant uniques et méritent une attention particulière :

- meurtre de masse à la chaîne et de haute technologie
- la famine délibérée
- extermination par le travail
- maltraitements physiques régulières
- plan systématique d'un meurtre de masse
- accueil violent des déportés
- tirs injustifiés sur les détenus

Cet ouvrage contient en outre plusieurs entrées traitant des forces ayant une influence sur les témoignages et sur la façon dont nous percevons aujourd'hui le récit de l'Holocauste :

La solution finale : Faits et fiction

FAITS DOCUMENTÉS	FICTION NON-DOCUMENTÉE
25 janvier 1942 : Heinrich Himmler écrit à Richard Glücks que les camps doivent se préparer à accueillir jusqu'à 150 000 Juifs ; des tâches économiques d'envergure leur seront confiées.	20 janvier 1942 : L'extermination totale de tous les Juifs de la sphère d'influence allemande est organisée lors de la conférence de Wannsee*.
30 avril 1942 : Oswald Pohl écrit à H. Himmler que l'objectif principal de tous les camps sera désormais l'exploitation du travail des détenus.	Février 1942 : Début des gazages de masse à Auschwitz-Birkenau. Mars 1942 : Début des gazages de masse à Belzec. Mai 1942 : Début des massacres à Sobibór.
21 août 1942 : Martin Luther écrit que le nombre de Juifs transportés serait insuffisant pour couvrir la pénurie de main-d'œuvre, de sorte que le gouvernement allemand a demandé au gouvernement slovaque de fournir 20 000 Juifs slovaques afin d'en faire de la main-d'œuvre.	23 juillet 1942 : Début des gazages massifs à Treblinka. Août 1942 : Début des gazages à Majdanek.
28 décembre 1942 : R. Glücks écrit à tous les commandants de camps qu'Himmler a donné l'ordre de réduire par tous les moyens le taux de mortalité dans tous les camps. Les détenus doivent être mieux nourris.	Fin 1942 : Six camps d'« extermination » sont en activité.
27 avril 1943 : R. Glücks écrit à tous les commandants de camps qu'Himmler a donné l'ordre que tous les détenus physiquement inaptes au travail – même les infirmes, les tuberculeux et les patients alités – soient maintenus en vie et, dans la mesure du possible, affectés à des travaux légers. « Les prisonniers alités doivent être affectés à des travaux qu'ils peuvent effectuer dans leur lit. »	Mars-juin 1943 : les nouveaux crématoires d'Auschwitz-Birkenau deviennent opérationnels (exact) ; l'extermination massive des Juifs inaptes au travail s'y déroule (non documenté).
26 octobre 1943 : Lettre circulaire d'O. Pohl à tous les commandants de camp : Toutes les mesures des commandants doivent être axées sur la santé et la productivité des détenus.	3 novembre 1943 : Quelque 42 000 ouvriers d'usine juifs sont fusillés à Majdanek et dans plusieurs de ses camps satellites (Opération « Fête des moissons »)
11 mai 1944 : Hitler ordonne l'affectation de 200 000 Juifs à la construction d'avions de chasse.	16 mai 1944 : Début du massacre de plusieurs centaines de milliers de Juifs de Hongrie à Auschwitz-Birkenau.

* Cette affirmation n'est pas confirmée par le protocole de cette conférence.

- RELIGION : dans les sociétés occidentales, l'Holocauste présente de nombreuses caractéristiques d'une religion.
- FAUX SOUVENIRS, SYNDROME DE : expliquer les nombreuses forces à l'œuvre dans la manipulation de la mémoire des témoins.
- TORTURE : démonstration du caractère systématique des méthodes d'interrogatoire musclées, utilisées par les enquêteurs alliés après-guerre sur les fonctionnaires allemands qu'ils ont arrêtés.
- PROCÈS DE SORCIÈRES : révélation des similitudes choquantes entre les procès de sorcières médiévaux et les procès d'après-guerre contre les auteurs présumés de l'Holocauste.
- PROCÈS-SPECTACLE : définition de la nature d'un procès-spectacle, et pourquoi ce terme définit parfaitement la quasi-totalité des procès d'après-guerre organisés contre les auteurs présumés de l'Holocauste.

Enfin, il y a quelques pépites d'information qui ne s'inscrivent dans aucun schéma, comme les entrées

sur la CONVERGENCE DES PREUVES, sur les TRACES CRIMINELLES, sur la CENSURE mise en place pour supprimer ce que vous lisez ici, sur l'ENDOCTRINEMENT SUR L'HOLOCAUSTE des générations d'après-guerre, sur les activités de PROPAGANDE de nombreux gouvernements et sur les MOTIVATIONS de toutes les parties impliquées (l'auteur de l'Holocauste, le dogmatique, le sceptique et le négationniste). Nous pensons qu'elles seront éclairantes et instructives.

Cette encyclopédie ne comporte pas de chronologie des événements. D'autres encyclopédies en possèdent une, ce qui inclut généralement de nombreux événements politiques et militaires sans rapport avec l'Holocauste. Ces chronologies sont certes impressionnantes, mais aussi exagérées.

En tant qu'éditeurs, nous consultons rarement ces chronologies car elles sont généralement trompeuses, dans la mesure où elles énumèrent des événements qui sont soit entièrement fictifs, soit dont la date précise n'est pas connue. En d'autres termes, ces

listes peuvent être très trompeuses. Afin d'expliquer cela, considérons le tableau que nous avons reproduit ici, tiré de notre entrée sur la *SOLUTION FINALE*, énumérant les événements clés de l'Holocauste. Il comporte deux colonnes chronologiques : L'une réelle et documentée, l'autre fictive et non documentée. Malheureusement, lorsqu'il y a conflit entre les deux, comme c'est clairement le cas dans ces exemples juxtaposés, les encyclopédies orthodoxes ne mentionnent que les événements non documentés ; il y a manifestement un biais à l'œuvre.

Nous pensons cependant que toutes les entrées devraient être répertoriées et, en cas de conflit, expliquées. Mais cela deviendrait rapidement lourd et presque inutile. Le récit orthodoxe de l'Holocauste n'est tout simplement pas une série chronologique directe d'événements, que l'on peut faire tenir sur un calendrier. C'est pourquoi le lecteur ne trouvera pas de chronologie ici.

Cette encyclopédie existe également en version

électronique à l'adresse www.NukeBook.org (anglaise), accessible gratuitement. Outre le texte écrit et les illustrations contenus dans la version imprimée, l'édition en ligne propose toutes les entrées sous forme de fichiers sonores, ce qui permet de les écouter plutôt que de les lire. Quelques entrées sont également accompagnées d'un fichier vidéo, qui présente le contenu d'une entrée dans un bref documentaire. Nous nous efforçons de produire davantage de contenus sous cette forme, mais cela prendra du temps.

Cette encyclopédie est un travail en cours, et toute correction, tout ajout sera publié en temps réel et en ligne sur notre page Change Log.

Aujourd'hui, le monde dispose enfin de toutes les informations pertinentes ; personne ne peut prétendre qu'il « ne pouvait pas savoir ».

Les éditeurs

A

ABAT-JOUR, EN PEAU HUMAINE

De nombreuses photographies et séquences filmées montrent de la peau humaine tatouée, prétendument prélevée sur des détenus décédés ou assassinés dans les camps de guerre allemands. Les images capturées par les troupes américaines après la libération du camp de Buchenwald sont particulièrement célèbres. Elles montraient une table sur laquelle étaient disposés divers objets censés provenir de détenus décédés ou assassinés : organes humains conservés, une lampe de table, deux têtes réduites, de la peau tatouée, etc. La population locale fut contrainte de défiler devant cette table à des fins « éducatives ». Il s'agissait d'une mise en scène orchestrée par le département de guerre psychologique des États-Unis (voir Irebodd 2009). Les scènes furent filmées et ensuite utilisées pour « rééduquer » la population allemande en projetant ces images dans les cinémas du pays. Si les Allemands ne regardaient pas ces « documentaires », les autorités alliées leur refusaient les bons d'alimentation, indispensables à leur survie dans l'immédiat après-guerre.

Ce « documentaire » et les objets, ainsi qu'un rapport d'expertise d'un pathologiste de l'armée améri-

caine de mai 1946, servirent plus tard de preuves lors du procès-spectacle de Dachau contre le personnel du camp de Buchenwald, et lors des procès d'Ilse Koch, l'épouse de l'ancien commandant du camp de Buchenwald. Elle aurait sélectionné les prisonniers vivants du camp en fonction de leurs tatouages et les aurait désignés pour être tués afin que des objets ménagers soient fabriqués à partir de leur peau.

Dans un entretien que le juge SS Konrad Morgen accorda à l'historien américain John Toland des années après la guerre, il insista sur le fait que les histoires selon lesquelles Ilse Koch utilisait de la peau humaine tatouée pour fabriquer des abat-jour et d'autres objets étaient des légendes sans fondement. Il avait lui-même fouillé la maison des Koch pendant la guerre, alors qu'il enquêtait sur les crimes commis par le mari d'Ilse, Karl-Otto Koch, ancien commandant du camp de Buchenwald, sans trouver aucun objet de ce type. (Voir Toland 1976, pp. 845f.)

Une étude approfondie de l'auteur américain Arthur L. Smith démontre que les objets identifiés comme de la peau humaine par un examen américain, après avoir été envoyés au Tribunal Militaire International de Nuremberg, disparurent sans laisser



Collection d'objets prétendument trouvés dans le camp de Buchenwald, exposés ici à la fin de la guerre sur une table en plein air, dans le camp. La population civile allemande locale fut contrainte de se ranger à côté de cette table, tandis que les fonctionnaires américains faisaient des déclarations atroces au sujet de ces objets. Tout à droite : une lampe dont l'abat-jour aurait été fabriqué à partir de peau humaine. À gauche, deux têtes réduites.

de traces (Smith 1983, pp. 103, 138, 153, 164). Selon la déclaration du général Clay de l'armée américaine, les prétendus abat-jours en peau humaine auraient été fabriqués en peau de chèvre (*ibid.*, p. 227). Tous les autres objets trouvés par la suite auraient été fabriqués soit à partir de cuir synthétique, soit de cuir animal, soit de textile, soit de carton.

Ce n'est qu'environ 70 ans après la guerre que les tests ADN ont atteint un niveau de sophistication tel que des échantillons vieux de dix ans, ayant subi un traitement thermique et chimique intensif, ont pu être analysés. Les échantillons soumis par le musée de Buchenwald à un médecin légiste se sont avérés être de la peau humaine. L'origine de la peau est cependant inconnue et aucun des éléments analysés n'était de la peau tatouée.

L'origine de cette histoire est plutôt anodine. Un officier SS faisant partie du personnel du camp préparait en même temps un doctorat en médecine à l'université d'Iéna. Sa thèse de médecine portait sur une éventuelle corrélation entre le tatouage de la peau et la criminalité (Smith 1983, pp. 127f.). Cette thèse a été brièvement mentionnée dans une autre thèse de doctorat, quelque 65 ans plus tard, sur l'histoire de la médecine légale à l'université d'Iéna (Bode 2007, pp. 106f.). Il n'existe cependant aucune preuve crédible que des détenus aient été tués en raison de leurs tatouages.

Une autre thèse de doctorat sur la prévalence de la peau humaine tatouée conservée dans les musées du monde entier met en lumière l'usage répandu, et parfois abusif, de la peau humaine avant la reconnaissance universelle des droits fondamentaux (Angel 2013 ; voir également Rudolf 2025). Cela remplace ce sujet pittoresque dans un contexte plus large.

Il convient de garder à l'esprit qu'aucun des objets vraisemblablement créés à partir de parties du corps de détenus décédés ne concernait des Juifs. À l'époque où cela s'est produit, c'est-à-dire lorsque Karl-Otto Koch était le commandant du camp, donc jusqu'en août 1942 (voir l'entrée consacrée à lui), Buchenwald abritait des criminels endurcis, des prisonniers politiques et des résistants/partisans, mais pas de Juifs. Koch a fait l'objet d'une enquête par le système judiciaire interne de la SS et a finalement été arrêté pour diverses infractions. Lorsque des rumeurs faisant état de l'exploitation des corps de détenus décédés parviennent à Himmler à la fin de l'année 1942, celui-ci l'interdit formellement et ordonne une enquête. Par conséquent, si la peau d'un détenu était utilisée pour quoi que ce soit, cela était déjà consi-

déré comme un crime odieux à l'époque.

(Pour plus de détails, voir Rudolf 2023, pp. 94-97 ; Rudolf 2025 ; voir aussi l'entrée sur Hans MARŠÁLEK.)

ADAMETZ, GERHARD

Après-guerre, Gerhard Adametz vivait retenu en captivité par les Américains à Dachau. Il y fut interrogé, très probablement par le biais de la torture habituelle appliquée par les Américains à de nombreux, probablement à la majorité de leurs captifs (voir l'entrée sur la TORTURE). Il a signé une déclaration manuscrite de 36 pages le 17 octobre 1945. Cependant, l'original a disparu. Tout ce qui en reste est une prétendue transcription de 12 pages. Une traduction russe de cette déclaration est numérotée USSR-80 au Tribunal Militaire International de Nuremberg.

Selon cette transcription, Adametz affirme être arrivé à Kiev vers le 10 septembre 1943 avec un groupe de 40 policiers appelé « Détachement 1005 b ». Là, il fut conduit « dans un vieux cimetière à environ 5 km de Kiev », où il fut conduit « dans le champ adjacent ». Il y vit une centaine de détenus dont les jambes étaient enchaînées.

Selon lui, d'abord une centaine, puis environ 330 détenus extrayaient les cadavres des fosses communes et les entassaient en piles d'environ 700 à 2 000 corps chacune – sans bois entre les corps. Ces corps, sommairement placés « sur un socle de bois », étaient ensuite recouverts de bois appuyé contre la pile terminée, puis l'ensemble était incendié. Ce travail fut achevé aux environs du 1er octobre 1943. Au total, environ 100 000 corps furent exhumés et brûlés de cette manière.

Plutôt que de placer les fosses communes et les bûchers dans le ravin appelé Babi Yar, dans sa déclaration, Adametz fait en sorte que cet événement se déroule dans un champ. Jamais Babi Yar n'est mentionné dans son récit. Cela prouve qu'il décrit un événement dans un endroit qu'il n'a jamais vu.

Sa description de la technique d'incinération prétendument utilisée est techniquement impossible. Ses entassements de cadavres, qu'il prétend hauts de deux à trois mètres, étaient simplement posés sur une base en bois, puis entourés de bois appuyé contre la pile. La base en bois, recouverte par ces grandes piles de cadavres, n'aurait jamais pris feu, et le bois placé sur la pile aurait brûlé sans que les corps situés au centre ne souffrent de la chaleur induite.

Les témoins survivants ayant été interrogés par le NKGB après-guerre avaient au moins décrit leurs bû-

chers comme alternant des couches de bois et de cadavres, de sorte qu'en théorie l'incinération aurait pu être possible. Cependant, les dimensions décrites les rendent de facto impossibles. (Voir les entrées sur Semen BERLYANT, Isaak BRODSKY, David BUDNIK, Vladimir DAVYDOV, Iosif DOLINER, Yakov KAPER, Vladislav KUKLIA, Leonid OSTROVSKY, Yakov STEYUK, Zياما TRUBAKOV.)

Comme par hasard, le nombre total de 100 000 corps prétendument incinérés coïncide avec le nombre de corps prétendument enterrés à Babi Yar, selon la Commission extraordinaire de l'État Soviétique.

La crémation d'un corps humain ordinaire lors d'incinérations en plein air nécessite environ 250 kg de bois fraîchement coupé. La crémation de 100 000 corps nécessite donc quelque 25 000 tonnes de bois. Cela aurait nécessité l'abattage de tous les arbres d'une forêt d'épicéas de 50 ans couvrant près de 56 hectares de terrain, soit environ 78 terrains de football. Un prisonnier moyen est estimé capable de couper environ 0,63 tonne de bois frais par jour. Pour couper cette quantité de bois dans les cinq semaines (35 jours) que cette opération est censée avoir duré, il aurait fallu une force de travail de quelque 1 134 bûcherons dévoués rien que pour couper le bois. Adametz ne dit rien sur les énormes piles de bois de chauffage et sur leur provenance.

Dans sa déclaration sous serment, Adametz a parlé d'autres lieux où son unité aurait surveillé d'autres groupes de détenus en train d'exhumer et de brûler des cadavres provenant de fosses communes. Cependant, ses déclarations concernant les endroits où son unité s'est rendue, le temps qu'elle y est restée, le nombre de cadavres exhumés et brûlés, sont extrêmement erratiques et incohérentes. En outre, son unité prenait des pauses prolongées, des périodes de récupération et des congés. Après avoir terminé Babi Yar, son unité participa, du 16 octobre 1943 au 20 janvier 1944, à l'exhumation et à la crémation de... 6 000 corps ! Cela représente moins de 62 corps par jour, soit une fraction des centaines de milliers de corps qu'il aurait traités. Il convient également de noter que 40 à 50 esclaves détenus furent déployés à chaque endroit qu'il mentionne, quel que soit le nombre de cadavres à traiter ou le temps disponible pour le faire. En d'autres termes, son récit fut inventé de toutes pièces, sans aucun lien avec la réalité. (Voir aussi l'entrée sur RUMBULA.)

Le texte allemand de la déclaration d'Adametz est truffé d'anglicismes, tant dans le choix des mots que

dans la structure des phrases. Il faut en conclure que le texte original de la déclaration d'Adametz ne fut pas rédigé par un Allemand dans sa propre langue, mais en anglais, après quoi il fut laborieusement traduit en allemand par un traducteur inexpérimenté. S'il reste factuel qu'Adametz rédigea lui-même ce texte à la main, ce ne fut pas avec ses propres mots : il recopia un texte mal traduit, rédigé à l'origine en anglais. Il ne l'aurait jamais fait volontairement. Il est donc logique que les enquêteurs américains aient bricolé un texte en anglais, l'aient traduit en allemand, aient amadoué Adametz pour le rendre coopératif et l'aient fait signer. Cela fut probablement fait avec l'aide des Soviétiques pour s'assurer que l'histoire d'Adametz sur Babi Yar correspondait à la version soviétique, car les Soviétiques avaient manifestement l'intention de l'utiliser – ils présentèrent d'ailleurs ce récit à titre de preuve. Il est donc possible qu'ils aient même demandé cette déclaration sous serment aux Américains.

Enfin, l'historiographie ne connaît aucune personne du nom de Gerhard Adametz dans un autre contexte historique. Il est possible que toute l'affaire ait été inventée de bout en bout par les Américains et les Soviétiques.

(Pour plus de détails, voir l'entrée sur BABI YAR, ainsi que Mattogno 2022c, pp. 542-546, 550-563, 598-600.)

AFFIRMATIONS ABSURDES

Les victimes présumées, les témoins et les auteurs ont dressé une liste apparemment sans fin d'affirmations stupides, bizarres, absurdes et ridicules concernant les sévices qu'ils auraient subis, dans le cadre du récit orthodoxe de l'Holocauste. Voici une liste incomplète des affirmations les plus risibles qu'ils firent (en l'absence de sources ou de références à d'autres entrées, voir Rudolf 2024a, pp. 121-124) :

- un enfant aurait survécu à six gazages dans une chambre à gaz qui n'a jamais existé (M. PEER) ;
- une femme aurait survécu à trois gazages parce que les nazis manquaient à chaque fois de gaz (voir cette histoire et plusieurs autres histoires miraculeuses dans l'entrée sur les ÉVASIONS DE CHAMBRES À GAZ) ;
- pour rester en vie, la victime du gazage a respiré par le trou de la serrure de la porte d'une chambre à gaz au camp de Flossenbürg – où aucune chambre à gaz homicide n'a jamais existé – et a insulté les SS lorsqu'ils ont ouvert la porte, avant de s'enfuir (A. FRIEDMAN) ;

- Le récit délirant de Morris Hubert à propos d'un ours et d'un aigle en cage au camp de Buchenwald, mangeant un Juif par jour :
« Dans le camp, il y avait une cage avec un ours et un aigle, dit-il. Chaque jour, ils y jetaient un Juif. L'ours le mettait en pièces et l'aigle lui piquait les os » (Ari L. Goldman, « Time 'Too Painful' to Remember », *The New York Times*, 10 novembre 1988) ;
- À Auschwitz, les SS ont versé un pot de marmelade sur un Juif, qui a été rapidement mangé vivant par plus d'un millier de ses codétenus (De-Nur, pp. 52f.).
- des charniers propulsant des geysers de sang (voir l'entrée sur les GEYSERS) ;
- les éruptions (voir l'entrée sur les GEYSERS) et les charniers qui explosent (K. MARCUS) ;
- la Shoah par caca : forcer des Juifs à s'allonger dans une fosse à excréments, puis forcer d'autres Juifs à leur déféquer sur le visage jusqu'à ce qu'ils suffoquent (voir l'entrée sur BELŻEC) ;
- dans d'énormes bétonnières, les juifs étaient réduits en bouillie qui servait ensuite de matériau pour le revêtement des routes (I. OCHSHORN) ;
- production de savon à partir de graisse humaine portant les lettres imprimées « RIF » – « *Reines Juden-Fett* » (pure graisse juive : voir l'entrée SAVON À PARTIR DE CADAVRES JUIFS) ;
- dans un crématorium, les SS fabriquaient des saucisses à base de chair humaine (« RIW » – « *Reine Juden Wurst* » ? ; D. OLÈRE) ;
- des abat-jours, des couvertures de livres, des gants de conduite pour les officiers SS, des selles, des culottes d'équitation, des pantoufles et des sacs à main pour dames en peau humaine (voir l'entrée sur les ABAT-JOURS EN PEAU HUMAINE) ;
- des images pornographiques sur des toiles faites de peau humaine (IMT, Vol. XXX, p. 469) ;
- pouces humains momifiés utilisés comme interrupteurs dans la maison d'Ilse Koch, épouse du commandant du camp Koch (Camp de Buchenwald ; Kurt Glass, *The New York Times*, 10 avril 1995) ;
- production de têtes réduites à partir des corps des détenus (voir l'entrée sur les TÊTES RÉDUITES) ;
- des bains d'acide ou d'eau bouillante pour produire des squelettes humains (M. NYISZLI, F. MÜLLER ; voir Mattogno 2020a, pp. 106-110, 130, 142, 202 [Nyiszli] ; 2021d, p. 63 [Müller]) ;
- des muscles prélevés sur les jambes de détenus exécutés se contractaient si fortement qu'ils faisaient sauter des seaux (F. MÜLLER) ;
- un père SS tirant sur des bébés lancés en l'air pendant que sa fille de 9 ans applaudit et crie : « Papa, refais-le, refais-le ! (Voir la section « Union Soviétique » de la rubrique « PROPAGANDE ») ;
- des enfants juifs utilisés par la jeunesse hitlérienne comme cibles d'entraînement (propagande soviétique, comme ci-dessus) ;
- « des wagons ont disparu dans une dépression du sol » dans un crématorium souterrain à Auschwitz (de telles installations n'ont jamais existé ; K. MORGEN) ;
- forcer les prisonniers à lécher les escaliers et à ramasser les ordures avec leurs lèvres (propagande soviétique, comme ci-dessus) ;
- des injections dans les yeux des détenus pour changer la couleur de leurs yeux (Langbein 1985, pp. 383f.) ;
- féconder artificiellement des femmes à Auschwitz, puis les gazer (IMT, Vol. V, p. 403) ;
- torturer des personnes dans des « boîtes de torture » spécialement fabriquées en série par Krupp (IMT, Vol. XVI, pp. 546, 556f., 561) ;
- torturer des personnes en leur tirant dessus avec des balles de bois pour les faire parler ;
- Un SS aligna 12 femmes et les abattit d'un coup avec une seule balle (Janda WEISS) ;
- gifler les gens avec des machines à fesser spéciales (M.-C. VAILLANT-COUTURIER) ;
- tuer en buvant un verre de cyanure d'hydrogène liquide (qui s'évapore si rapidement qu'il mettrait en danger toutes les personnes se trouvant à proximité) ;
- tuer des gens avec des boissons gazeuses empoisonnées (propagande soviétique, comme ci-dessus) ;
- tuer les prisonniers pendant des périodes de gel en les aspergeant d'eau, ce qui les transforme en statues de glace (IMT, Vol. 7, p. 433 ; Kaufmann, pp. 227f.) ;
- tuer les détenus de Dachau avec des hachoirs à viande (*20th Armored Division*, Spring 2000, p. 11) ;
- extermination massive souterraine dans d'immenses salles au moyen d'électricité à haute tension (voir l'entrée sur BELŻEC) ;
- envoyer 20 000 Juifs dans l'espace à l'aide de bombes atomiques (voir l'entrée sur le camp d'OHRDRUF) ;
- mise à mort dans une chambre à vide, à la vapeur d'eau chaude ou au chlore gazeux (voir les ru-

- briques BELŻEC, SOBIBÓR et TREBLINKA) ;
- meurtre de masse par abattage d'arbres : forcer les gens à grimper aux arbres, puis couper les arbres (propagande soviétique, comme ci-dessus) ;
- tuer un jeune homme en le forçant à manger du sable (R. Reder ; voir Mattogno 2021b, pp. 14, 40) ;
- gazage des prisonniers de guerre soviétiques dans une carrière à ciel ouvert (propagande soviétique, comme ci-dessus) ;
- les chambres à gaz sur roues de Treblinka, qui déversaient leurs victimes directement dans des fosses d'incinération (voir l'entrée sur TREBLINKA) ;
- le gaz toxique à retardement qui permettait aux victimes de quitter les chambres à gaz et de se rendre d'elles-mêmes aux fosses communes avant de mourir (également revendiqué pour TREBLINKA) ;
- meurtre de masse à Treblinka en découpant automatiquement les gens « avec des couteaux mobiles » dans une chambre souterraine située sous un sauna (Grossman, p. 267) ;
- assassinat de Juifs à Sobibór en les forçant à sauter du toit avec un parapluie (Rashke, p. 101) ;
- torturer et assassiner des personnes en leur injectant de l'air dans l'anus, souvent jusqu'à ce que leurs intestins éclatent (Evans, p. 65) ;
- des hangars de chambres à gaz portables à montage rapide (revendiqués par A. EICHMANN) ;
- battre les gens à mort, puis procéder à des autopsies pour savoir pourquoi ils sont morts (*IMT*, Vol. V, p. 199) ;
- introduction du gaz Zyklon dans les chambres à gaz d'Auschwitz par le biais de pommeaux de douche (voir l'entrée sur les DUCHES) ou de bouteilles en acier (K. GERSTEIN) ;
- introduction du gaz Zyklon dans les chambres à gaz d'Auschwitz par le biais de bombes (R. BIALEK, M. NAHON, I. OCHSHORN, J. TABEAU) ;
- meurtres de masse au marteau pneumatique et dans des bains à haute tension (voir la section « Propagande polonaise en temps de guerre » de l'entrée sur BIRKENAU) ;
- des chambres à gaz provisoires dans des fossés recouverts de toile (O. WOLKEN) ;
- une « unité de gaz de fumier » collectait le biogaz des marécages afin de l'utiliser dans le cadre de gazages homicides à Birkenau (Mattogno 2019, p. 484) ;
- l'assassinat de millions d'enfants à Auschwitz à l'aide de tampons imbibés de cyanure d'hydrogène prélevés dans des flacons (qui n'ont jamais existé ; K. GERSTEIN) ;
- les exécutions par tapis roulant électrique (voir la sous-section « Propagande soviétique » de l'entrée sur BIRKENAU) ;
- écraser le cerveau des gens avec une machine à pédale tout en écoutant la radio (propagande soviétique, comme ci-dessus) ;
- la crémation des corps dans des hauts fourneaux (voir la sous-section « Propagande soviétique » de l'entrée sur BIRKENAU) ;
- la crémation de corps humains sans aucun combustible (voir l'entrée sur l'AUTO-COMBUSTION DES CADAVRES) ;
- l'écémage des graisses humaines liquéfiées et bouillantes provenant des feux crématoires en plein air (voir l'entrée sur les GRAISSES EXTRAITES DES CADAVRES EN FEU) ;
- des charniers contenant des centaines de milliers de corps, disparus sans laisser de traces en quelques semaines (voir les entrées sur C RÉMATION, PROPAGANDE DE LA, et BÛCHERONS) ;
- tuer 840 000 prisonniers de guerre russes à Sachsenhausen et brûler les corps dans quatre fours portatifs (voir l'entrée sur SACHSENHAUSEN) ;
- éliminer les cadavres à l'aide d'explosifs (R. HÖSS, V. DAVYDOV) ;
- Courses cyclistes des SS dans la chambre à gaz de Birkenau ;
- Par pitié pour une mère juive et son enfant (de parfaits inconnus), un SS se jette volontairement dans la chambre à gaz à la dernière seconde pour mourir avec eux ;
- brume bleue après un gazage au cyanure d'hydrogène (qui est incolore ; R. BÖCK, Y. GABAI) ;
- un garçon de douze ans prononçant un discours impressionnant et héroïque devant les autres enfants du camp avant d'être « gazé » (Friedman 1946, p. 72) ;
- remplir la bouche des victimes de ciment pour les empêcher de chanter des chansons patriotiques ou communistes (propagande soviétique, comme ci-dessus.)

AKTION 1005

Récit orthodoxe

En 1942, le chef des SS, Heinrich Himmler, aurait décidé qu'il fallait effacer les traces des atrocités commises par les unités allemandes, tant dans les dif-

férents camps dits d'extermination que lors des fusillades de masse à l'extérieur des camps. À cette fin, il fut ordonné d'ouvrir des fosses communes, d'en extraire les cadavres et de les brûler, de disperser les cendres, de remblayer les tombes et de les camoufler en y semant de l'herbe et en y plantant de jeunes arbres. D'une part, il s'agissait des charniers des camps d'Auschwitz, Belzec, Chełmno, Sobibór et Treblinka. D'autre part, cette opération concernait des centaines, voire des milliers de charniers dispersés sur des millions de kilomètres carrés, principalement dans les territoires soviétiques temporairement occupés par l'Allemagne, mais aussi en Pologne et en Serbie. Le nom de code de cette opération était prétendument « *Aktion 1005* ».

Paul Blobel aurait été chargé de cette opération au printemps ou à l'été 1942. Cette nomination est probablement due au fait qu'il avait acquis une certaine expérience des lance-flammes et des bombes incendiaires au cours de la Première Guerre Mondiale. La première mission de Blobel fut d'accumuler de l'expérience dans l'incinération en plein air de cadavres extraits de fosses communes près du camp de Chełmno au cours de l'été 1942. La technique qu'il aurait mise au point consistait à poser une grille faite de rails de chemin de fer sur des piliers de béton ou de pierre pouvant atteindre un mètre de haut. En dessous, on plaçait du bois de chauffage et les corps sur la grille.

Plus tard, au cours de l'été 1943, il crée un *Sonderkommando* 1005. Cette unité devait parcourir les territoires occupés de l'Est à la recherche de charniers. Des détenus juifs choisis au hasard dans les camps ou ghettos locaux sont alors contraints d'effectuer un bien macabre travail : ouvrir les tombes, extraire les corps, les brûler sur des bûchers, broyer les os non brûlés, retirer les objets de valeur, disperser les cendres, remblayer les tombes et les camoufler comme indiqué plus haut. Peu de temps après, ce *Sonderkommando* fut scindé en 1005A, 1005B – chargé du traitement des charniers en Ukraine – et 1005-Centre, qui se concentrait sur la Biélorussie. D'autres lieux furent également l'objet d'opérations similaires d'enlèvement de charniers sans qu'aucune unité spécifique n'y fût affectée, comme certains lieux dans les pays baltes ou encore en Serbie.

Comme il n'existait prétendument aucune carte indiquant où se trouvaient les centaines, voire les milliers de charniers, les unités de Blobel devaient les découvrir sur place en communiquant avec d'autres unités allemandes. Pour parler secrètement

de ce sujet, aucune information n'était censée être produite par écrit, et les messages radio étaient censés utiliser un langage codé : par exemple, le nombre de corps dans une tombe était présenté comme la hauteur des nuages dans un faux bulletin météorologique.

Critique du récit orthodoxe

Alcoolique, Blobel est hospitalisé à partir de janvier 1942 pendant plusieurs mois en raison d'une cirrhose du foie et d'ulcères d'estomac. Le fait d'avoir manipulé des lance-flammes et des bombes incendiaires un quart de siècle plus tôt ne faisait pas de lui un expert en crémation. L'Allemagne comptait des centaines de véritables experts en crémation, et les SS de Himmler travaillaient en étroite collaboration avec nombre d'entre eux pour construire des complexes crématoires dans de nombreux camps. L'Allemagne avait également acquis une grande expérience en matière d'élimination des victimes des champs de bataille à grande échelle par incinération en plein air en temps de guerre (guerre franco-prussienne de 1870/71 et Première Guerre Mondiale). Les publications scientifiques à ce sujet étaient facilement accessibles. Si Himmler avait souhaité disposer de connaissances spécialisées pour construire des fours de campagne efficaces ou de simples bûchers, il pouvait s'appuyer sur cette littérature et sur les nombreux experts allemands en matière crématoire.

Bien qu'il existe quelques documents mentionnant un *Sonderkommando* 1005 formé à la suite d'un ordre spécial de Himmler, on ne sait pas quand cette unité fut formée, quelles étaient ses tâches et pourquoi elle portait le numéro 1005.

Durant sa captivité aux États-Unis en 1947, Blobel a signé deux déclarations sous serment. Ces déclarations forment la base du récit orthodoxe au dépit des quelques documents existants. Dans ces déclarations, Blobel fait des affirmations contradictoires sur ce qui est censé s'être passé : Il aurait reçu l'ordre soit en mars/avril, soit en juin, soit à l'automne 1942. Blobel ne mentionne aucune expérience menée à Chełmno, pas plus qu'il ne mentionne le terme « *Aktion 1005* ». En outre, Blobel n'a jamais évoqué d'activités dans les prétendus camps d'extermination.

La chronologie des événements de l'« *Aktion 1005* » est extrêmement incohérente et absurde. Tout d'abord, l'ordre présumé du début, du milieu et de la fin de l'année 1942 ne fait pas sens. À ce moment-là, rien ne laissait présager une défaite allemande. Per-

sonne n'aurait donc songé à faire disparaître des preuves. Ensuite, les prétendues expériences de Blobel à Chełmno ne reposent que sur le témoignage de Rudolf Höss, obtenu sous la torture. Aucun témoin de Chełmno ne les a confirmées. Par ailleurs, chaque camp d'extermination présumé aurait reçu l'ordre d'effacer les traces de charniers à un moment différent : cela va de l'été 1942 (Auschwitz, Chełmno, Sobibór) à novembre 1942 (Belżec) en passant par mars 1943 (Treblinka). Ajoutons que l'enlèvement des fosses communes à Auschwitz et à Chełmno fut motivé par des raisons d'ordre hygiénique, pas par des questions de secret. Pour ne rien arranger, Blobel ne forma son *Sonderkommando* 1005 qu'à l'été 1943, soit environ un an après en avoir prétendument reçu l'ordre. Passa-t-il toute une année dans un état de delirium tremens ? On ne peut pas récupérer le temps perdu !

L'ensemble de l'opération est en contradiction avec les documents existants. Le 20 novembre 1942, Himmler avait donné l'ordre d'incinérer *ou d'enterrer* tous les détenus décédés sous la garde des SS. Il ne fut donc jamais ordonné de tous les incinérer. De plus, en vertu d'une ordonnance de 1942 émanant des autorités centrales allemandes, toutes les autorités locales de l'Est devaient tenir des listes de toutes les fosses communes de leur région, les marquer de manière visible afin que les agriculteurs locaux ne les labourent pas accidentellement, par exemple, et les entretenir afin que les eaux souterraines ne soient pas empoisonnées et que les animaux sauvages ne creusent pas dans ces fosses. En d'autres termes, les listes de charniers existaient bel et bien, et les autorités allemandes faisaient exactement le contraire de les cacher : elles les marquaient clairement pour que tout le monde puisse les voir. Cette attitude a pu changer en 1943, lorsque les Allemands ont commencé à battre en fuite et que la découverte des charniers de Katyn, en avril de la même année, a démontré la valeur propagandiste de la découverte des charniers ennemis.

L'affirmation selon laquelle de faux bulletins météorologiques furent envoyés pour dissimuler le nombre de corps incinérés n'a aucun sens. Tout d'abord, pourquoi quelqu'un insisterait-il pour envoyer le nombre de corps incinérés n'importe où ? Et même si cela s'était produit, où sont ces rapports ? Il n'y avait aucune raison de les détruire, puisqu'ils étaient codés. Pourtant, jamais aucun d'entre eux ne fut retrouvé. Si la raison en est qu'il était impossible de les distinguer des vrais bulletins météorologiques,

comment le destinataire pouvait-il savoir ce qu'étaient les vraies données météorologiques et ce qu'étaient les « données sur les cadavres » ? Le fait que cette affirmation ne repose que sur des rumeurs et des fantasmes ressort des déclarations d'autres témoins selon lesquelles les rapports codés utilisaient les niveaux d'eau plutôt que la hauteur des nuages, ou même les « trous d'eau » (peu importe ce que cela pouvait bien vouloir dire). Tous les témoins ont inventé des choses au fur et à mesure de leurs mensonges.

Par ailleurs, les *Einsatzgruppen* et les unités associées ont créé des centaines de documents décrivant minutieusement le nombre de personnes exécutées, la date et le lieu de l'exécution. Il aurait donc été logique d'établir une liste de priorités sur la base des chiffres mentionnés dans ces documents, de commencer par les charniers contenant le plus grand nombre de victimes et de descendre dans la liste jusqu'aux charniers plus petits. Mais ce n'est pas ce qui s'est passé. La procédure réelle fut totalement aléatoire – on ouvrait soi-disant les plus petites tombes, tout en omettant les plus grandes. De nombreux lieux d'exécution des *Einsatzgruppen* ne furent jamais mentionnés par quiconque comme ayant eu des activités liées à l'« Aktion 1005 ». En conséquence, toutes ces fosses communes doivent encore exister, mais personne ne les a jamais recherchées de façon systématique.

En outre, alors qu'Himmler aurait ordonné l'effacement de toutes les traces de massacres en incinérant les corps, aucun effort n'a jamais été fait pour détruire la rigoureuse documentation que les *Einsatzgruppen* avaient compilée et envoyée à Berlin. Un ensemble complet fut découvert à Berlin par les Alliés qui, par la suite, lors du procès des *Einsatzgruppen* à Nuremberg, utilisèrent cette vaste documentation. Ils n'avaient nullement besoin de localiser et d'enquêter sur d'éventuels charniers. Dès lors, quel était l'intérêt de mettre en œuvre une vaste opération d'incinération d'un million (ou plus) de corps dans toute l'Europe, alors que tous les documents prouvant qu'ils avaient été assassinés dans ces lieux étaient restés intacts ?

Affirmations de la propagande soviétique

Dans de nombreuses villes soviétiques brièvement reprises par l'Armée Rouge lors de l'avancée allemande en 1941/42, ou reconquises à partir de 1943, des commissions d'enquête furent créées. On leur doit des rapports sur les atrocités présumées com-

mises par les unités allemandes. Certains de ces rapports furent utilisés lors de procès-spectacles soviétiques, comme ceux de Krasnodar et de Kharkiv. Des témoins furent interrogés, quelques-uns ayant même affirmé avoir survécu à une exécution de masse. La plupart des témoins, cependant, déclarèrent avoir fait partie d'unités de détenus formées par les Allemands ayant été forcés d'exhumer et de brûler les corps des fosses communes contenant vraisemblablement les victimes des opérations allemandes de meurtre de masse.

Le nombre de victimes que la plupart des témoins affirment avoir aidé à exhumer et à brûler dépasse régulièrement le nombre de victimes qui y furent exécutées, si l'on s'en tient aux chiffres figurant dans les documents allemands de la guerre (rapports des *Einsatzgruppen*). Ces chiffres ont ensuite été parfois encore augmentés par les commissions soviétiques lors de la rédaction de leurs rapports.

À de nombreuses reprises, les Soviétiques ont affirmé avoir trouvé des charniers dont les victimes n'avaient pas été brûlées, ou seulement partiellement. Nombre de ces fosses n'ont pas été exhumées et n'ont pas fait l'objet d'une enquête forensique. Lorsqu'elles le furent, seule une petite fraction du nombre de victimes annoncé fut exhumée, tandis que le reste – s'il existait – fut laissé en l'état. Dans aucun cas, des observateurs et des experts étrangers, notamment de pays neutres, ne furent invités à participer à ces enquêtes, comme l'avaient fait les Allemands lors de la découverte des charniers de Katyn et de Vinnitsa.

Dans quelques cas seulement, des photos furent prises ou rendues accessibles au grand public. Cependant, au lieu de montrer des milliers ou des dizaines de milliers de cadavres, les photos ne montrent généralement que quelques corps, quelques dizaines ou tout au plus quelques centaines de cadavres. Cette dernière quantité n'est visible que sur les photos montrant des prisonniers de guerre soviétiques en uniforme, mais pas de civils de tous âges dénudés, comme cela aurait été le cas lors du massacre des Juifs.

Un charnier d'environ 3 mètres de large, 3 mètres de profondeur et 30 mètres de long fut filmé et les images furent utilisées pour le film de propagande soviétique de 1943 « *La bataille pour notre Ukraine soviétique* ». Cependant, ici aussi, les victimes portaient des vêtements, probablement des uniformes, de sorte qu'il s'agit soit de prisonniers de guerre décedés, soit de simples victimes de la bataille.

Le même type de commissions soviétiques a commencé à travailler dessus – certaines avec les mêmes responsables, qui avaient compilé un rapport d'experts totalement erroné sur Katyn, dans lequel ils imputaient ces meurtres de masse soviétiques aux Allemands. Ils se rendirent coupables des mêmes falsifications au sujet de Katyn que pour les autres sujets sur lesquels ils avaient œuvré pour démontrer les atrocités allemandes. Dans un cas, ils prétendirent avoir trouvé des cadavres prétendument tués dans des « fourgons à gaz » au monoxyde de carbone, dont la peau, après de nombreux mois de décomposition, restait miraculeusement « d'une couleur rose vif ». Dans un cas similaire, ils ont réussi à prouver la présence de monoxyde de carbone dans des tissus gravement décomposés, une prouesse analytique encore impossible de nos jours, 80 ans de progrès technique plus tard !

Cependant, de nombreux charniers que les Soviétiques prétendaient avoir localisés ne contenaient vraisemblablement plus de corps, ou presque, car les Allemands les auraient tous exhumés et brûlés, et leurs cendres et ossements auraient été dispersés par une équipe d'esclaves détenus. Cette situation, bien commode, permit aux Soviétiques de ne pas avoir à prouver quoi que ce soit. Les Allemands avaient assassiné, puis détruit toutes les preuves. De ce fait, l'absence de preuves d'un meurtre de masse prouve le meurtre de masse !

Considérations forensiques

La tâche présumée de Blobel, qui consistait à éliminer toute trace de centaines, voire de milliers de charniers contenant au total un million de corps ou plus, était redoutable. Si Himmler avait ordonné qu'il s'agisse d'une tâche secrète et importante, les moyens appropriés auraient été mis à la disposition de Blobel : accès aux connaissances d'experts sur les incinérations en plein air sur des bûchers ou des fours de campagne ; accès aux rapports des *Einsatzgruppen* énumérant les exécutions ; accès aux listes de charniers préparées par les autorités locales ; une équipe de centaines d'organiseurs, chacun avec une équipe de centaines de travailleurs ; des ordres de Himmler passant outre la juridiction des autorités forestières locales concernant les personnes autorisées à couper du bois ; pour finalement commencer l'opération à l'été 1942. Rien de tout cela ne s'est produit.

Blobel attendit un an sans rien faire. Il ne forma ensuite que trois équipes, qui se déplacèrent d'un endroit à l'autre, sans carte ni liste, en se fiant à des

suppositions et à des spéculations quant à l'endroit où elles trouveraient des tombes. Au lieu d'emmener avec eux un groupe qualifié et expérimenté de bûcherons, de fossoyeurs, de constructeurs de bûchers, ils auraient tué tous les travailleurs après chaque travail, puis recommencé de zéro avec une nouvelle équipe de détenus non qualifiés et non formés.

La technique crématoire revendiquée par Blobel – des rails sur des poteaux – est tout simplement absurde. Pour que les corps brûlent rapidement, il faut qu'ils reposent au milieu du feu et des braises incandescentes, et non au sommet d'une grille maintenue à l'écart de la chaleur. Quel que soit le nombre de témoins confirmant cette technique, les choses ne se sont pas passées de cette manière.

Les opérations décrites par les témoins – extraction des corps, construction du bûcher, entretien du feu, traitement des restes de crémation – sont parfois ridicules, et souvent techniquement impossibles. Elles n'auraient de toute façon jamais pu être réalisées par les minuscules équipes de travail prétendument impliquées, dans les brefs délais annoncés.

Par exemple, certains témoins affirment que les cadavres furent extraits des fosses communes en les pêchant au bord de la fosse à l'aide d'hameçons fixés à des cordes. De nombreux témoins insistent sur le fait que les bûchers qu'ils ont construits mesuraient 4, 6, 8, voire 10 mètres de haut. Il aurait fallu des grues pour les construire. Cependant, une fois enflammées, ces énormes piles se seraient tôt ou tard effondrées, répandant du bois brûlant et des morceaux de cadavres un peu partout. D'autres ont affirmé que certains ouvriers se tenaient juste à côté des bûchers en flammes, les perçant avec des tiges pour s'assurer que tous les corps brûlaient correctement. En réalité, ils auraient souffert de graves brûlures en peu de temps s'ils avaient essayé de rester à proximité de ces feux. De nombreux témoins ont également insisté sur le fait que seuls quelques hommes auraient tamisé des milliers de tonnes de cendres à l'aide de tamis manuels de type farine, et qu'un nombre tout aussi restreint d'hommes aurait broyé les restes non brûlés de quantités invraisemblables à l'aide de simples pilons, en l'espace de quelques jours ou semaines. Rien de tout cela n'est réaliste.

Mais le plus important est de constater que tous les témoins, *sans exception*, ont complètement ignoré ou grandement sous-estimé la quantité de bois de chauffage qui aurait été nécessaire pour incinérer le nombre de corps qu'ils prétendent avoir traités.

Ainsi, les participants autoproclamés à ces opérations présumées n'ont jamais envisagé ne serait-ce qu'une seconde le nombre de bûcherons qualifiés, expérimentés et en bonne forme physique qu'il aurait fallu pour abattre les arbres qui devaient être coupés et débités. Ils n'ont jamais imaginé les vastes étendues de forêts locales qu'il aurait fallu déboiser pour obtenir ce bois. Cette question est traitée en détail dans l'entrée sur les BÛCHERONS, où l'on trouve des renvois aux témoins individuels ou aux scènes de crime présumées, ainsi que des détails supplémentaires sur les affirmations de chaque témoin et les principes orthodoxes concernant ces scènes de crime.

La caractéristique commune de ces témoignages est qu'ils furent faits devant des commissions d'enquête soviétiques ou, pire encore, devant des représentants de l'organisation de terreur soviétique NKGB. Ces derniers ont la réputation d'orchestrer les témoignages et de truquer leurs enquêtes en fonction des exigences politiques des dirigeants de l'Union Soviétique. On ne peut donc pas se fier à leurs affirmations, à moins d'une vérification indépendante.

Cependant, il n'existe que peu ou pas de preuves provenant de sources indépendantes, telles que des journaux intimes, des photographies de la population locale, ou des photos aériennes d'avions soviétiques ou allemands. Si les scènes de crime présumées n'étaient peut-être pas accessibles aux personnes extérieures, la fumée que les opérations massives d'incinération en plein air auraient produite pendant des semaines, voire des mois, n'aurait pas pu passer inaperçue aux yeux de la population locale. Pourtant, même à proximité des grandes villes, comme Kiev, Minsk, Lviv et Kharkov, personne ne semble avoir remarqué quoi que ce soit d'inhabituel lors de ces prétendus bûchers de plusieurs semaines.

Un cas particulier est celui de Babi Yar, lieu présumé de massacres dans la banlieue de Kiev. Alors que les travaux massifs d'exhumation et de crémation prétendument menés à cet endroit étaient terminés, des avions de reconnaissance allemands ont pris des photos aériennes de la région en haute résolution, révélant que rien de ce qui avait été prétendu à cet endroit n'avait jamais eu lieu : pas de fumée, pas de sol perturbé par des charniers récemment ouverts, pas de trace de transports massifs de combustible ou d'enlèvement de cendres.

D'autres cas moins importants mais tout aussi instructifs de propagande soviétique sur les atrocités, qui sont entrés dans les livres d'histoire en raison de

la crédulité du grand public, et ayant leur propre entrée dans cette encyclopédie, sont les suivants :

- BIALYSTOK
- BRONNAYA GORA (près de Brest)
- JANOWSKA, CAMP DE (près de Lviv)
- MALY TROSTINETS (près de Minsk)
- MOGUILEV
- PONARY (près de Vilnius)
- RUMBULA (près de Riga)
- SEMLIN (Serbie)

Ce n'est qu'après l'effondrement de l'Union Soviétique, en 1991, que des expertises forensiques appropriées furent déployées pour enquêter sur les charniers. Dans quelques cas, des exhumations furent effectuées. La plupart du temps, les charniers furent localisés, ou tout au plus exposés. Cependant, aucun corps ne fut exhumé et examiné. Ces efforts ne servirent généralement qu'à localiser les tombes et à transformer ces sites en mémoriaux. Dans tous ces cas, les charniers n'avaient pas été exhumés en 1943/44 et aucun corps n'avait été brûlé. On doit en conclure que ces tombes ne faisaient manifestement pas partie de l'*Aktion* 1005. C'est pourquoi quelques cas sont abordés dans l'entrée consacrée aux *W-SATZGRUPPEN*.

(Pour de nombreux autres exemples et détails, voir Mattogno 2022c, pp. 403-758.)

AKTION REINHARDT

Origine du terme

L'origine du terme *Aktion* Reinhardt (parfois orthographié *Reinhard*) n'est pas claire. Certains historiens pensent qu'elle fut nommée d'après le secrétaire d'État allemand aux finances, Fritz Reinhardt, mais la majorité des historiens pensent qu'elle fut nommée d'après Reinhardt Heydrich (dont le prénom est souvent mal orthographié, comme « Reinhard ».)

Signification orthodoxe du terme

Les historiens orthodoxes insistent sur le fait que l'*Aktion* Reinhardt était une opération de massacre de Juifs dans le Gouvernement Général de Pologne et la région de Białystok, principalement en les envoyant dans les camps d'extermination de Belżec, Sobibór et Treblinka – les « camps de l'*Aktion* Reinhardt ». Des documents originaux datant de la guerre prouvent toutefois que cette opération avait un tout autre contexte.

« *Generalplan Ost* »

Après la victoire de l'Allemagne sur la Pologne, et plus encore après l'invasion de l'Union Soviétique, l'Allemagne élaborait de grands projets visant à germaniser de vastes zones à l'est, à les sécuriser au moyen de colonies fortifiées et à améliorer les infrastructures de la région. Un grand nombre de prisonniers de guerre soviétiques devaient être déployés à cette fin. Cependant, lesdits prisonniers n'étant pas disponibles, l'attention se porta sur les Juifs, qui constituaient un réservoir de main-d'œuvre de substitution.

Lorsque l'on se tourna vers les Juifs, Odilo Globocnik, chargé des premiers projets de colonisation et d'infrastructure, demeura à la tête de l'*Aktion* Reinhardt. Cependant, si cette nouvelle tâche consistait à exterminer sans distinction tous les Juifs, alors Globocnik avait reçu l'ordre de Himmler d'accomplir deux tâches contradictoires : d'une part, il devait s'assurer une main-d'œuvre juive aussi importante que possible pour les énormes efforts de construction à l'Est et, d'autre part, il devait massacrer tous les Juifs sur lesquels il pouvait mettre la main. Ces deux faits ne peuvent cohabiter. Le premier objectif est incontestablement prouvé par de nombreux documents et événements historiques réels, tandis que le second repose presque exclusivement sur des témoignages très douteux.

Documents sur l'*Aktion* Reinhardt

L'orthodoxie insiste sur le fait que l'*Aktion* Reinhardt impliquait le meurtre de quelque 2,3 millions de Juifs vivant dans le Gouvernement Général de Pologne. Ce terme serait donc un autre nom de code utilisé pour l'extermination des Juifs, tout comme le terme « Solution finale ». Mais comme ce dernier, cette affirmation n'est pas étayée par des documents ; en fait, les documents existants la réfutent même.

Le document le plus ancien mentionnant le terme « Reinhardt » date de juin 1942. Il s'agit d'une simple demande de « 50 valises vides », sans aucune référence à un meurtre. Dans un rapport non daté de Globocnik, probablement de 1943, on peut lire (document de Nuremberg N°057) :

« L'ensemble de l'*Aktion* Reinhardt peut être divisé en quatre zones :

A) l'expulsion elle-même

B) l'utilisation de la main-d'œuvre

C) l'utilisation d'objets

D) la sécurisation des affaires de valeur cachées

et des biens immobiliers. »

Tous les autres documents conservés sur l'*Aktion Reinhardt* font exclusivement référence à l'exploitation des objets personnels pris aux Juifs déportés. Il s'agit notamment d'un rapport de voyage du SS *Obersturmbannführer* Alfred Franke-Gricksch dans plusieurs camps, qui indique explicitement que la *Sonderaktion* « Reinhardt » consistait à saisir tous les biens juifs mobiles dans le Gouvernement Général de Pologne (voir l'entrée le concernant). En outre, il existe plusieurs documents sur le camp d'Auschwitz où ce terme est mentionné en relation avec l'entreposage et la manipulation des biens des détenus.

Enfin, le télégramme d'Hans Höfle, le soi-disant « Télégramme Höfle », qui énumère les chiffres d'arrivée dans divers camps de l'« *Einsatz Reinhardt* », mentionne les chiffres de déportation d'un camp abrégé par « L ». On suppose généralement qu'il s'agit de Lublin, donc le camp de Majdanek. Il faut en conclure que ce camp faisait partie de l'*Aktion Reinhardt*, mais aujourd'hui, aucun historien sérieux ne prétend qu'un quelconque massacre systématique de Juifs ou de qui que ce soit d'autre y ait eu lieu.

Le choix du prénom d'Heydrich, « Reinhardt », pour cette opération est compréhensible, puisqu'il s'inscrit dans la continuité de la mission qui lui fut confiée par Göring de résoudre « la question juive par le biais de l'émigration ou de l'évacuation ». (Voir l'entrée sur Reinhardt HEYDRICH.)

L'*Aktion Reinhardt* n'avait donc rien à voir avec un meurtre de masse. Elle visait à déporter les Juifs, à soumettre ceux qui en étaient capables au travail forcé, à réinstaller les autres à l'Est et à piller leurs biens et leurs propriétés.

(Pour plus de détails, voir Graf/Kues/Mattogno 2020, pp. 243-258.)

AKTION REINHARDT, CAMPS DE L'

Lorsqu'ils évoquent les camps de l'*Aktion Reinhardt*, les historiens orthodoxes font généralement référence aux camps de Bełżec, Sobibór et Treblinka, qui, selon leur récit, étaient de purs camps d'extermination, alors qu'ils servaient en fait de simples camps de transit pour les Juifs déportés à l'Est ; soit pour des travaux de construction, soit pour une réinstallation. Un télégramme envoyé par Hans Höfle nous apprend que le camp de Majdanek, près de Lublin, était également considéré comme un camp de l'« *Einsatz Reinhardt* », comme on l'appelle dans ce document. Majdanek n'était cependant pas un camp d'extermi-

nation à proprement parler, et ce n'était même pas sa fonction secondaire. Il s'agissait presque exclusivement d'un camp de travail – même selon le récit orthodoxe actuel. Juste après-guerre, la propagande soviétique a affirmé qu'il s'agissait d'un camp d'extermination, mais en 2005, cette affirmation fut pratiquement abandonnée par l'orthodoxie.

Des documents provenant d'autres camps, comme celui d'Auschwitz, ont également mentionné à l'occasion l'*Aktion Reinhardt* comme un aspect de leur fonctionnement, bien qu'elle ne soit en aucun cas liée à des activités meurtrières. D'autres documents concernant l'*Aktion Reinhardt* montrent clairement que cette opération n'avait rien à voir avec des meurtres de masse. Pour plus de détails, voir l'entrée consacrée à ce terme.

ALLEMAGNE

L'Allemagne a joué quatre rôles dans le contexte de l'Holocauste :

1. En tant que responsable
2. En tant que scène de crime
3. En tant que victime
4. En tant que propagandiste

Ce dernier rôle est abordé en détail dans la section Allemagne de l'entrée sur la PROPAGANDE, et ne sera donc pas abordé ici.

En tant que responsable

Si l'on considère que l'Autriche ne faisait pas partie de l'Allemagne, le principal responsable de l'Holocauste, Adolf Hitler, était d'origine autrichienne et non allemande. Il a également été observé qu'un nombre proportionnellement plus important de ressortissants autrichiens participa au fonctionnement des camps dits d'extermination par rapport à leur représentation au sein des populations germanophones. Toutefois, compte tenu de l'implication de la grande majorité des fonctionnaires et des agences gouvernementales allemandes dans le soutien actif, la promotion, la mise en œuvre, l'exécution ou, à tout le moins, l'approbation de la persécution des Juifs – quelles qu'en aient été les modalités –, il est impossible d'éluder le fait que cette politique était, dans son essence même, une affaire allemande.

En tant que scène de crime

Les spécialistes orthodoxes affirment qu'aucun camp d'extermination ne fut érigé sur le sol allemand. Toutefois, le gouvernement allemand de l'époque considérerait sans doute la situation différemment, puisque

les régions entourant le camp de Chelmno (dans le Warthegau) et celui d'Auschwitz (en Haute-Silésie orientale) avaient été annexées par l'Allemagne après l'invasion de la Pologne. Aux yeux des fonctionnaires du Troisième Reich, ces camps se trouvaient donc sur le territoire allemand. Il en allait de même pour le camp de Natzweiler, situé en Alsace, région annexée par l'Allemagne après la défaite de la France en 1940. Toutefois, ce camp ne fut le théâtre que d'un seul gazage de faible ampleur, selon les sources orthodoxes.

À cela s'ajoutent de nombreuses scènes de crime d'extermination de moindre envergure, évoquées par certains témoins pour plusieurs autres camps. Tous étaient situés sur le sol allemand (ou autrichien), notamment Mauthausen, Neuengamme, Ravensbrück, Sachsenhausen et Stutthof, ainsi que d'autres camps non confirmés par les historiens orthodoxes (voir l'entrée sur les CAMPS D'EXTERMINATION.)

En tant que victime

Les citoyens allemands de confession juive ou d'origine juive furent victimes des mesures de persécution mises en place par les autorités allemandes durant la guerre. Pour plus de détails, voir la section sur la démographie ci-dessous.

Démographie

Le statisticien SS Richard Korherr indiqua dans son rapport de 1943 qu'à la fin de l'année 1942, 382534 Juifs allemands avaient émigré du territoire de l'« ancien Reich » (c'est-à-dire sans inclure l'Autriche, les Sudètes et les autres territoires annexés ultérieurement). Par ailleurs, lorsque toute nouvelle émigration fut interdite à la fin du mois d'octobre 1941, l'Association des Juifs du Reich en Allemagne rapporta au gouvernement allemand qu'environ 164 000 Juifs se trouvaient encore sur le territoire. En mai 1942, Goebbels se plaignit dans son journal de la présence de « 40 000 Juifs encore à Berlin » (entrée du 24 mai 1942). Après la guerre, les estimations les plus courantes évaluèrent à environ 25 000 le nombre de Juifs encore présents en Allemagne.

Les données disponibles sur les déportations indiquent que l'écart entre ces deux estimations (164 000 et 25 000) correspondait en grande partie à des personnes envoyées vers divers camps situés à l'Est ou déplacées dans le cadre de leur « réinstallation » à l'Est, notamment à Kaunas et à Minsk. Les spécialistes orthodoxes estiment qu'un grand nombre d'entre eux, voire la majorité, furent exécutés à leur

arrivée. (Voir les entrées sur FORT IX et MALY TROSTENETS). Cependant, si l'intention était de tuer ces déportés vers l'Est, les voyages vers Auschwitz, Chelmno ou tout autre camp d'extermination présumé auraient été plus courts et moins coûteux. Ces camps auraient également été mieux préparés à faire face aux déportés, car ils auraient été équipés d'installations sophistiquées d'extermination massive. Mais ce n'est pas ce qui s'est passé.

Par ailleurs, de nombreux documents indiquent qu'une véritable réinstallation eut lieu (voir l'entrée sur la RÉINSTALLATION). Si tel fut le cas, il est difficile d'évaluer combien de ces Juifs envoyés à l'Est et placés dans des ghettos, des camps ou des colonies réussirent à survivre à la guerre. Beaucoup purent être exécutés par les *Einsatzgruppen* à la moindre transgression, comme victimes de représailles, ou lors de simples massacres. D'autres moururent de faim ou succombèrent à des maladies. D'autres encore rejoignirent les forces partisans, et certains périrent dans ce contexte. Certains furent victimes des tirs croisés et des bombardements d'artillerie lors des affrontements sur le front. À la fin de la guerre, certains auraient été déportés en Sibérie sur ordre de Staline, tandis que d'autres se seraient déplacés vers l'ouest avant d'émigrer en Israël, aux États-Unis ou dans d'autres pays, sans toujours être officiellement recensés. (Pour plus de détails sur les données démographiques, voir Rudolf 2024a, pp. 174f.)

ALLIANCES DE MARIAGE

Depuis des années, le Musée des États-Unis du Mémorial de l'Holocauste affiche cette image dans la section encyclopédique de leur site web. En date de mars 2025, l'explication suivante peut être lue :

« Alliances prises aux prisonniers. Les alliances furent trouvées près du camp de concentration de Buchenwald après la libération par les soldats de l'armée américaine. Allemagne, mai 1945. »

Remarquez que ces objets se ressemblent tous. Ils ont la même forme et la même taille. Les alliances, cependant, existent en toutes sortes de tailles, s'adaptant à différentes tailles de doigts, et elles se déclinent en de nombreux styles, couleurs (= différents alliages de métaux précieux), formes, et beaucoup d'entre elles sont serties de pierres précieuses. (Voir la seconde image.)

La première photo, prise par l'armée américaine, montre des chutes industrielles de tubes métalliques de diamètre constant, probablement des déchets de quelque chaîne de production qui découpait des tubes

à une certaine longueur. La photo fait partie des opérations du département de guerre psychologique des États-Unis, qui accusait la nation allemande de crimes horribles en présentant de fausses preuves. (Voir aussi l'entrée sur les **ŒTES RÉDUITES**.)

AMIEL, SZYMON

Szymon Amiel était un Juif polonais vivant dans le ghetto de Białystok. Il affirmait que des autorités allemandes l'avaient choisi à la mi-mai 1944 pour participer à l'exhumation de fosses communes et à la crémation des corps qu'elles contenaient. Amiel témoigna à ce sujet fin 1944 avec un autre membre de cette unité, Salman Edelman. Leur récit fut publié, probablement dans une version modifiée, dans le tristement célèbre livre de propagande soviétique *Le Livre Noir* (*The Black Book*). En octobre et novembre 1945, Amiel fit deux autres dépositions devant un juge polonais.

Il y a plusieurs différences révélatrices entre ses témoignages, ainsi que de nombreuses affirmations étranges, parmi lesquelles :

- 1944 : ils furent conduits jusqu'au chantier dans un fourgon à gaz – sans être gazés.
1945 : il s'agissait d'un camion non bâché. En d'autres termes, il avait menti en 1944.
- 1944 : les cadavres furent placés sur un tas de bois de 2 mètres de haut.
1945 : les cadavres furent empilés sur 5 mètres de haut, sans bois, puis aspergés de bitume et d'essence avant d'être enflammés. Or, ces combustibles liquides ne dégagent que peu de chaleur sur les corps, et ne peuvent que les carboniser superficiellement. En d'autres termes, en 1945, il mentait.
- 1944 : Le bûcher mesurait 3 mètres de haut.
1945 : le bûcher mesurait 6 m × 7 m × 5 m et contenait 1 000 corps. La construction d'un tel bûcher aurait nécessité l'usage d'une grue. De plus, à raison de 250 kg de bois par corps lors des incinérations en plein air, la combustion de 1000



En haut : Image de propagande de l'armée américaine de mai 1945, prétendant représenter une collection d'alliances trouvées au camp de Buchenwald.

(<https://encyclopedia.ushmm.org/content/en/photo/wedding-rings>)

À droite : Collection variée d'alliances réelles.



corps aurait nécessité 250 tonnes de bois fraîchement coupé. La densité du bois vert est d'environ 0,9 tonnes par m³, et sa densité d'empilement sur un bûcher est de 1,4 (40 % pour le passage de l'air et des flammes). Cela signifie que le bois nécessaire pour brûler 1000 corps avait un volume d'environ 390 mètres cubes. Or, les bûchers d'Amiel n'avaient qu'un volume de 210 mètres cubes. Le bois à lui seul aurait pu s'empiler sur plus de 9 mètres de haut.

Les récits d'Amiel contiennent d'autres affirmations tout simplement absurdes. Par exemple, Edelman et lui ont affirmé que les cadavres étaient extraits des fosses communes en lançant « un ou deux hameçons » attachés à des « cordes » dans la fosse découverte ; lorsqu'un hameçon attrapait un cadavre, il était retiré – comme s'il s'agissait d'un jeu de pêche aux canards ! Le même jeu absurde de pêche au cadavre fut décrit par Yuri Farber dans un témoignage,

Jours	Corps traités	Bois nécessaire* [t]	Jours nécessaires†
12	5 000-6 000	1 250-1 500	46-55
7	4 000-4 800	1 000-1 200	37-44
9	14 000	3 500	129
11	5 000-6 000	1 250-1 500	46-55
18	12 000	3 000	111
57	40 000-42 800	10 000-10 700	369-395

* 250 kg de bois frais par corps

(†) 0,63 tonne de bois par travailleur et par jour, pour 43 travailleurs.

également publié dans *Le Livre Noir*. Il s'agit d'un cas de convergence de preuves sur un mensonge, probablement parce que les témoins ayant contribué à ce livre ont eu l'occasion d'« apprendre » les uns des autres.

Amiel prétendait sérieusement qu'une famille polonaise abattue et jetée sur un bûcher était consumée par les flammes en l'espace de dix minutes ! Et qu'il pouvait évaluer l'âge des cadavres à la longueur de leur barbe !

L'unité de travailleurs forcés d'Amiel aurait compté 43 (1944) ou 40 personnes (1945). Cette équipe aurait exhumé et incinéré des corps en divers endroits de la région. Dans le tableau, les données des deux colonnes de gauche sont fournies par Amiel, tandis que les données des deux colonnes de droite sont calculées.

Comme on peut le constater, le temps requis pour la coupe du bois, qui aurait été nécessaire pour les dites crémations, aurait occupé toute l'équipe dans chaque cas référencé au moins quatre fois plus longtemps que le temps demandé pour tout le reste du travail. Celui-ci aurait consisté à découvrir des fosses communes, dégager les corps, construire des bûchers, les brûler, tamiser les cendres, broyer les os et remplir les fosses communes.

Si l'on considère le total revendiqué (dernière ligne du tableau), on constate qu'il aurait fallu plus d'un an à l'équipe d'Amiel pour couper le bois nécessaire à la crémation de tous les corps qu'elle prétend avoir incinérés. Cela aurait nécessité l'abattage de tous les arbres d'une forêt d'épicéas de 50 ans couvrant jusqu'à 24 hectares de terrain, soit environ 33 terrains de football. Pour effectuer ce travail dans les 57 jours prévus, il aurait fallu une force de travail de quelque 298 bûcherons dévoués, rien que pour couper le bois.

Ce témoignage concerne l'un des nombreux événements censés avoir fait partie de la prétendue opération de nettoyage allemande que l'orthodoxie appelle *Aktion 1005*. Les données ci-dessus démontrent de manière concluante que le scénario d'Amiel est

complètement déconnecté de la réalité. Il ne peut être fondé sur l'expérience, mais sur l'imagination et le délire.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2022c, pp. 632-639.)

annihilation → Extirpation

antisémitisme → Motivations, section

« Motivations de l'Antijudaïsme national-socialiste »

armes de massacre → Outils de massacre

ARMES MEURTRIÈRES EXOTIQUES

De nombreuses méthodes d'assassinat, couramment utilisées durant l'Holocauste, sont de nature exotique selon des critères objectifs. Cependant, à force d'être exposés à des récits à leur sujet, nous sommes devenus insensibles à leur nature particulière et les avons acceptées comme « normales ». Il s'agit notamment des chambres à gaz homicides et des fourgons à gaz, qui font l'objet d'entrées spécifiques.

Dans le présent contexte, le terme « exotique » fait référence aux méthodes d'assassinat qu'une ou plusieurs sources revendiquèrent, mais que l'orthodoxie rejette comme étant de fausses rumeurs ou des mensonges de propagande. L'entrée OUTILS DE MEURTRE DE MASSE, point 4 de la section « Armes meurtrières », contient une liste de ces méthodes. Voir également l'entrée AFFIRMATIONS ABSURDES.

AUERBACH, RACHEL

Rachel Auerbach (18 décembre 1903 – 31 mai 1976) était une propagandiste juive de l'Holocauste originaire de Volhynie ayant passé les années de guerre dans le ghetto de Varsovie jusqu'en mars 1943, date à laquelle elle est passée d'une manière ou d'une autre du côté non-juif de Varsovie, survivant ainsi à la guerre.



Rachel Auerbach

Au cours des années qui suivirent la guerre, elle recueillit divers témoignages, plus particulièrement ceux des survivants du camp de Treblinka, enregistrant et répétant sans esprit critique les affirmations les plus bizarres.

En 1943, alors qu'elle se trouvait encore dans le ghetto de Varsovie, elle rédigea un long manuscrit

dans lequel elle affirmait que des meurtres de masse étaient perpétrés à Treblinka dans des « chambres à vapeur ». En 1946, Auerbach avait réussi à accéder à toute une série de documents et de témoignages sur Treblinka, qu'elle utilisa pour créer sa propre propagande sur Treblinka, qui ne manquait pas d'un certain sel, dans un long article. Voici quelques-unes de ses affirmations d'un goût douteux :

- Les vraies douches d'un « bain public » bien équipé ne faisaient pas couler de l'eau mais bel et bien des gaz d'échappement de moteur. Cette information provenait de l'histoire d'Abraham Krzepicki.
- Elle combina l'histoire des chambres à vide, revendiquées par certains témoins de Treblinka, avec le récit des chambres à gaz d'échappement, revendiqué par d'autres :
« Tout d'abord, une pompe d'aspiration était mise en œuvre pour aspirer l'air pur de la chambre. Ensuite, le réservoir, où étaient recueillis les gaz de combustion du moteur, était fixé. »
- Les victimes de gazage se retrouvaient soit d'un blanc livide, soit bleues avec la peau gonflée. Or, les victimes des gaz d'échappement (dont la toxine active est le monoxyde de carbone) ne sont ni l'une ni l'autre. Décolorées, elles deviennent rouge-rose.
- Lors de l'incinération des cadavres sur des bûchers,
« Des casseroles auraient été placées sous les grilles pour récupérer la graisse qui s'écoulait, mais cela n'a pas été confirmé. Mais même si les Allemands de Treblinka ou de n'importe quelle autre usine de la mort ont omis de le faire, et ont permis que tant de tonnes de graisse, pourtant si précieuse, soient gaspillées, il ne peut s'agir que d'une erreur d'inattention de leur part. »

Cependant, l'extraction, la collecte et l'utilisation de la graisse des cadavres brûlant sur un bûcher auraient été physiquement impossibles pour un certain nombre de raisons (voir l'entrée sur le mythe de la GRAISSE EXTRAITE DE CADAVRES EN FEU.)

Nous avons gardé le meilleur pour la fin :

- « À Treblinka, comme dans d'autres lieux de ce type, des progrès significatifs furent réalisés dans la science de l'anéantissement, comme la découverte très originale que les corps des femmes brûlaient mieux que ceux des hommes. »
- « Les hommes ne brûleront pas sans les

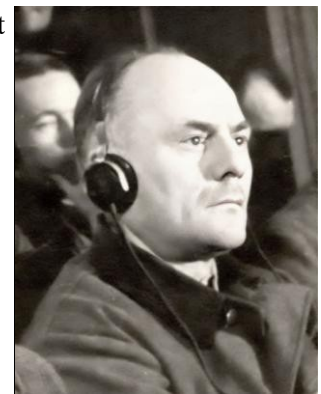
femmes. [...] Les corps des femmes étaient utilisés pour allumer ou, plus exactement, pour bouter le feu parmi les piles de cadavres [...]. Le sang, lui aussi, s'est avéré un matériau de combustion de premier ordre. [...] Les jeunes cadavres brûlent plus vite que les vieux. [...] Avec l'aide de l'essence et des corps féminins les plus volumineux, le tas de cadavres a fini par s'enflammer. »

Le sang étant composé à plus de 90 % d'eau, on ne peut pas dire qu'il s'agisse d'un « matériau de combustion de premier ordre ». De plus, le corps humain (selon son état) est composé d'au moins 65 % d'eau, ce qui n'en fait pas du tout un bon matériau d'allumage : il nécessite de fait beaucoup de combustible pour brûler, d'autant plus dans des feux ouverts, où les pertes de chaleur sont énormes ; pour plus de détails à ce sujet, voir l'entrée sur les INCINÉRATIONS DE PLEIN AIR et sur l'AUTO-COMBUSTION DES CORPS.

Auerbach a en outre affirmé qu'un total de 1 074 000 Juifs étaient morts à Treblinka, ce qui se situe dans le haut de la fourchette des estimations orthodoxes actuelles. (Pour plus d'informations, voir Donat 1979, pp. 26f., 32-36 ; Mattogno/Graf 2023, pp. 23-25 ; Mattogno 2021e, pp. 147f.)

AUMEIER, HANS

Hans Aumeier (20 août 1906 – 24 janvier 1948), SS Hauptsturmführer à l'époque, est transféré à Auschwitz le 16 février 1942 et dirige le camp de protection du camp principal d'Auschwitz jusqu'au 15 août 1943. À partir d'octobre 1943, il est commandant du camp de concentration de Vaivara en Estonie



Hans Aumeier

et, en février 1945, il devient commandant du camp de concentration de Mysen en Norvège – il y est arrêté par les Britanniques le 11 juin 1945.

Lors de son premier interrogatoire par les gardiens de prison britanniques, le 29 juin 1945, il parle assez naïvement des crématoires d'Auschwitz, insiste sur le fait qu'il n'a « aucune connaissance des chambres à gaz » et que, tout au long de son séjour à Auschwitz, « aucun détenu n'a été gazé ». Insatisfaits de ce témoignage, les interrogateurs réclamèrent

des « données exactes » au sujet des gaz homicides, avec tous les détails, notamment le nombre de victimes par jour, le nombre total, et un « aveu de sa propre responsabilité » et de celle des autres auteurs et des personnes chargées de donner les ordres. Il n'a jamais été demandé à Aumeier s'il y avait eu des gazages ou s'il y avait participé, mais il lui fut ordonné de fournir des détails et de faire des aveux. Le résultat de cette « confession » ultérieure d'Aumeier fut ensuite commenté par ses geôliers britanniques dans un « Rapport sur l'interrogatoire du prisonnier N°211, *Sturmbannführer* Aumeier, Hans » le 10 août 1945 :

« L'interrogateur est convaincu que la majeure partie du contenu de ce rapport est conforme à la vérité en ce qui concerne les faits, mais les réactions personnelles d'Aumeier et sa façon de penser peuvent changer quelque peu lorsque son sort s'aggrave. »

On doit en conclure que l'interrogatoire d'Aumeier n'avait pas pour but l'obtention de vraies informations, mais plutôt de le forcer à confirmer ce que les Britanniques avaient déjà décidé comme étant « la vérité ». La référence à l'aggravation de son sort est une allusion peu subtile à la torture systématique, qui s'appliquait à presque tous les Allemands en captivité en Grande-Bretagne ou aux États-Unis.

Le témoignage d'Aumeier sur les prétendues chambres à gaz d'Auschwitz s'avère truffé de contre-vérités. Il est par ailleurs totalement incohérent avec la chronologie des événements avancée par les chercheurs orthodoxes. Pour pouvoir parler des gaz, comme on le lui demandait, il avança tous les événements d'une année. Au lieu de l'automne/hiver 1941 pour le premier gazage expérimental de prisonniers de guerre soviétiques, comme le prétend l'orthodoxie, Aumeier data cet événement – avec des Juifs comme victimes – de l'automne/hiver 1942. De même, les premiers gazages de masse dans des installations dédiées, généralement supposés avoir eu lieu dans les bunkers de Birkenau à partir de mars 1942, auraient eu lieu, selon lui, au tout début de l'année 1943. Comme Aumeier n'était arrivé à Auschwitz qu'au début de l'année 1942, ses affirmations selon lesquelles il aurait eu une connaissance directe d'événements survenus plus tôt (d'après l'orthodoxie) sont de fait inventées et fausses. En d'autres termes, Aumeier a inventé des choses pour plaire à ses bourreaux, en répétant ce qui lui fut présenté comme une « vérité » officielle préétablie. Aumeier fut finalement extradé vers la Pologne, où il fut

exécuté au début de 1948.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2016f, pp. 138-141.)

AUSCHWITZ

La ville polonaise d'Oświęcim (en allemand : Auschwitz) se trouve dans une vallée de la rivière Sola, près de son confluent avec la Vistule, à une trentaine de kilomètres au sud-est de Katowice (en allemand : Kattowitz). Dès l'époque de la monarchie austro-hongroise, une caserne militaire existait au sud-ouest de la ville, sur la rive gauche de la Sola. Après la Première Guerre Mondiale, les forces armées polonaises nouvellement formées prirent possession de l'installation et l'utilisèrent comme caserne d'artillerie et comme écurie. Après la défaite de la Pologne au début de la Seconde Guerre Mondiale, les forces armées allemandes reprirent la caserne.

Camp principal

En janvier et février 1940, les forces SS envisagent d'utiliser ces anciennes casernes comme camp de transit de quarantaine pour les prisonniers politiques polonais, qui seront ensuite envoyés dans d'autres camps. Faute d'installations sanitaires, l'établissement est d'abord refusé. Un changement d'avis intervient à la fin du mois de février, suite à la suggestion d'améliorations majeures. Celles-ci sont commandées en avril, et une première estimation détaillée des coûts suit le 30 avril 1940, énumérant de nombreux éléments à construire, tels que : cuisine, buanderie, système d'approvisionnement en eau, bains pour les détenus, installation d'épouillage. Cette installation sera plus tard appelée camp principal d'Auschwitz (en allemand : *Stammlager*.)

C'est dans ce camp que le premier gazage de détenus au Zyklon B aurait eu lieu à la fin de l'été 1941. C'est également dans ce camp que des fours crématoires furent installés dans un ancien bunker de munitions, rebaptisé Crématorium I ou « ancien crématorium », afin de le distinguer des nouvelles infrastructures crématoires construites plus tard à Birkenau. La morgue de cet ancien crématorium aurait été utilisée à mauvais escient pour le meurtre de masse de détenus entre la fin 1941 et le début 1942. Pour une description plus détaillée de ce camp, voir l'entrée consacrée à lui.

Birkenau

Le 26 octobre 1941, l'administration du camp

d'Auschwitz reçut un appel téléphonique l'informant que le quartier général des SS à Berlin prévoyait d'établir près d'Auschwitz un camp de prisonniers de guerre séparé, pour environ 60 000 prisonniers de guerre soviétiques. Ce camp devrait faire partie intégrante du camp d'Auschwitz. La capacité prévue fut augmentée au fil du temps, pour atteindre un maximum de 200 000 en septembre 1942, mais ce chiffre ne fut jamais atteint.

La planification et la construction du camp débutèrent immédiatement près du village de Brzezinka (en allemand : Birkenau), à trois kilomètres à l'ouest de la ville d'Oświęcim. Cependant, à l'exception de quelques milliers de prisonniers de guerre arrivés à Auschwitz en octobre 1941, la grande vague de prisonniers de guerre soviétiques n'arriva jamais, de telle sorte que la fonction du camp passa de celle d'un camp de prisonniers de guerre à celle d'un camp de transit et de travail forcé pour les Juifs déportés de nombreux pays d'Europe.

Le 22 novembre 1943, le camp de prisonniers de guerre d'Auschwitz-Birkenau fut séparé du camp principal d'Auschwitz (alors rebaptisé Auschwitz I), pour devenir un camp de concentration indépendant, sous le nom d'Auschwitz II. Cependant, le 25 novembre 1944, le camp de Birkenau perdit à nouveau

son indépendance et fut réintégré dans ce qui s'appelait alors simplement le camp de concentration d'Auschwitz.

Pour une description plus détaillée de ce camp, voir l'entrée consacrée à lui.

Monowitz

Dès le début de l'existence du camp d'Auschwitz, des camps annexes ou satellites furent établis à proximité immédiate du camp et dans la région. Ces camps servaient à loger les détenus soumis au travail forcé à proximité de leur lieu de travail, comprenant diverses entreprises minières, manufacturières et agricoles. À son apogée, le complexe d'Auschwitz comptait 48 camps satellites. Les plus grands et les plus connus d'entre eux étaient les camps situés près des villages de Monowitz, Harmense et Rajsko. Le camp de Monowitz était de loin le plus grand d'entre eux, accueillant des milliers de détenus destinés à travailler à l'usine BUNA de l'I.G. Farbenindustrie, située à proximité. Le camp d'Harmense était de nature agricole, tandis que Rajsko abritait la branche sud-ouest de l'Institut d'hygiène SS ainsi qu'une installation de culture de plantes. Le 22 novembre 1943, tous les camps satellites situés près d'Auschwitz furent séparés du camp principal et devinrent un camp



Carte Google de la région autour d'Auschwitz, avec ajouts d'annotations.

Nombre de victimes revendiquées pour Auschwitz

NOMBRE DE VICTIMES	SOURCE (pour les références exactes, voir Faurisson 2003)
9 000 000	Film documentaire français <i>Nuit et Brouillard</i> (1955)
8 000 000	Autorité d'enquête française (Aroneanu 1945, pp. 7, 196)
7 000 000	Filip Friedman (1946, p. 14)
6 000 000	Tibère Kremer (1951)
5-5,500 000	Procès d'Auschwitz à Cracovie (1947), <i>Le Monde</i> (1978)
4 000 000	Document soviétique au TMI
3 000 000	David Susskind (1986) ; <i>Patrimoine</i> (1993)
2,500 000	Rudolf Vrba, alias Walter Rosenberg, procès Eichmann (1961)
1,5-3,500 000	L'historien Yehuda Bauer (1982, p. 215)
2 000 000	Les historiens Poliakov (1951), Wellers (1973), Dawidowicz (1975)
1,600 000	L'historien Yehuda Bauer (1989)
1,500 000	Nouvelles plaques commémoratives à Auschwitz
1,471,595	L'historien Georges Wellers (1983)
1,250 000	L'historien Raul Hilberg (1961, 1985, 2003)
1,1-1,500 000	Les historiens I. Gutman, Franciszek Piper (1994)
1 000 000	J.-C. Pressac (1989), <i>Dictionnaire des noms propres</i> (1992)
800-900 000	L'historien Gerald Reitlinger (à partir de 1953)
775-800 000	Jean-Claude Pressac (1993)
630-710 000	Jean-Claude Pressac (1994)
510 000	Fritjof Meyer (2002)
135,500	Carlo Mattogno (2023, vol. 2, fin du chapitre 3)

Voir aussi http://en.wikipedia.org/wiki/Auschwitz_concentration_camp#Death_toll.

de concentration indépendant nommé Auschwitz III, dont le quartier général se trouvait au camp de Monowitz. Le 25 novembre 1944, le nom fut changé en camp de concentration de Monowitz. Pour une description plus détaillée de ce camp, voir l'entrée consacrée à lui.

Propagande sur le nombre de victimes

Le premier chiffre exagéré de décès ayant attiré l'attention internationale fut publié par le rapport du Bureau des Réfugiés de Guerre, à la fin de l'année 1944. Il contenait un essai mensonger de Rudolf Vrba écrit en mai 1944, dans lequel il affirmait qu'entre avril 1942 et avril 1944, 1 765 000 détenus étaient morts, ce qui impliquait que beaucoup plus de personnes étaient mortes tout au long de l'histoire du camp.

Le prochain événement d'importance fut un rapport publié par l'Union Soviétique après la conquête du camp par l'Armée Rouge. Le nouveau chiffre était désormais de quatre millions de victimes. Cela ne suffit pas au tribunal polonais chargé de juger les anciens membres du personnel du camp d'Auschwitz, qui décida de fixer le nouveau chiffre à cinq millions ou cinq millions et demi de victimes en 1947. D'autres chiffres plus élevés furent avancés juste

après-guerre, mais ils ne parvinrent pas à retenir l'attention (voir le tableau.)

Plusieurs années après-guerre, le plus fort de la vague de propagande hystérique étant passé, l'orthodoxie s'était divisée en deux écoles. L'école occidentale des spécialistes orthodoxes de l'Holocauste estimait que le nombre de morts à Auschwitz était inférieur au chiffre soviétique, mais n'était pas d'accord sur les détails. Leurs chiffres varient d'un peu moins d'un million (Reitlinger) à trois millions et demi (Yehuda Bauer). Les chercheurs de l'Est, quant à eux, doivent se conformer à la doctrine soviétique des quatre millions, sous peine d'en subir les conséquences.

De nombreux journalistes et idéologues occidentaux de gauche ignorèrent les chiffres plus prudents de leurs compatriotes historiens et s'empressèrent de répéter les chiffres de la propagande soviétique. Voilà pourquoi le chiffre de quatre millions est tout aussi souvent revenu en Occident.

Ce schisme ne fut surmonté qu'à l'effondrement de l'Union Soviétique. En fait, tout partit des Juifs, qui commencèrent à se plaindre en 1990, accusant les Polonais d'avoir truqué les chiffres pour se faire passer pour les principales victimes. Les Polonais

avaient simplement ajouté aux plus d'un million de Juifs déportés à Auschwitz deux millions des leurs et d'autres ressortissants. Mais la plupart d'entre eux avaient été inventés. Les Juifs accusèrent les Polonais de « minimiser l'Holocauste » en exagérant le nombre de morts à Auschwitz. Oui, minimiser par l'exagération ! Ils exigèrent par ailleurs la primauté de leur statut de victimes, car tout autre traitement aurait été une minimisation de leurs souffrances. Une commission fut créée, selon laquelle deux millions et demi de victimes non-Juives inventées devaient être supprimées. Les anciennes plaques commémoratives, portant le nombre de victimes à quatre millions, furent remplacées par de nouvelles plaques commémorant la perte de 1,5 million de vies, dont 90 % de Juifs.

Les universitaires de gauche furent pris à la gorge. Ils durent admettre publiquement avoir menti sur le nombre de morts à Auschwitz pendant des décennies, en sachant pertinemment que c'était faux. Ils implorèrent cependant le pardon : ils l'avaient fait pour une bonne cause, pour une cause antifasciste. Władysław Długoborski, historien en chef du musée d'Auschwitz pendant des décennies sous le régime communiste, justifia dix ans de mensonges par le fait qu'« une interdiction de mettre en doute le chiffre de 4 millions de morts était en vigueur ». Il omit de préciser que cette interdiction fut remplacée par une nouvelle un peu plus tard. Contester le récit orthodoxe actuel n'est plus seulement interdit, c'est désormais un crime en Pologne – et dans la plupart des autres pays européens. (Voir l'entrée sur la CENSURE.)

Ils ont menti dans le passé, sont obligés de mentir aujourd'hui et continueront de mentir à l'avenir – jusqu'à ce que toutes les lois sur la censure soient annulées, que les statuts spéciaux pour les groupes minoritaires soient révoqués et que la liberté et le bon sens règnent enfin.

Le seul chiffre étayé par des preuves documentaires et matérielles est le dernier du tableau. Il fut notamment présenté par

quelqu'un – l'universitaire italien Carlo Mattogno – qui ne se prosterne devant l'autel de personne, ne rend pas hommage au statut de victime de qui que ce soit et ne se laisse pas intimider par les gouvernements qui menacent de peines de prison en cas de dissidence.

(Pour plus de détails, voir Faurisson 2003 ; Rudolf 2023, pp. 123-128.)

AUSCHWITZ, ALBUM PHOTO

Lors de la déportation des Juifs de Hongrie vers le camp d'Auschwitz-Birkenau, l'administration du camp décida de documenter ce qui se passait avec ces déportés dans leur camp par une série de photographies. Ainsi, le 26 mai 1944, les photographes Bernhard Walter et Ernst Hofmann prirent une série de photos sur le sort des Juifs de Hongrie arrivés ce jour-là à Auschwitz. Quelque 200 de ces photos furent finalement rassemblées dans un album intitulé *La réinstallation des Juifs de Hongrie*. La motivation de cette démarche n'est pas claire. Aucun autre événement ou période du camp n'a jamais été documenté par des photos.

Après la libération du camp de Dora par les troupes américaines au début de l'année 1945, cet album fut trouvé par hasard par Lili Jacob, une ancienne détenue de Birkenau. Elle avait été déportée à Dora lors de l'évacuation d'Auschwitz en janvier 1945. Elle affirma plus tard avoir trouvé l'album dans le tiroir d'une table de nuit dans un ancien baraquement SS à Dora, où elle se remettait d'une maladie.

Mme Jacob retira quelques images montrant prétendument des membres de sa famille et des connaissances, puis fit don de l'album au centre israélien Yad Vashem en 1980. Une édition d'archives inchangée fut publiée en 1980, puis la première édition destinée au grand public fut publiée en 1981. L'album compte actuellement 193 photos ; 188 d'entre elles furent incluses dans



Ancienne plaque commémorative sur le monument d'Auschwitz-Birkenau avec le chiffre de propagande « antifasciste » « quatre millions », traduit en 19 langues (jusqu'en 1990).



Depuis 1995 : la nouvelle plaque commémorative au Mémorial d'Auschwitz-Birkenau.



Arrivée d'un train de Juifs de Hongrie à Birkenau. En arrière-plan, deux cheminées de crématorium sans fumée. Sur la rampe, de nombreux déportés, quasiment aucun garde SS, pas de chien, pas de bousculade, pas d'exhortation, pas de menace. Une journée ensoleillée, sans nuages et sans fumée.



Sur la rampe, les femmes et les enfants sont alignés à côté du train, les hommes de l'autre côté. Une journée ensoleillée et sans fumée.

l'édition de 1981 et les éditions ultérieures de cet album.

Le récit orthodoxe de l'Holocauste, fondé sur de nombreuses déclarations de témoins, affirme qu'à l'arrivée d'un train de déportation à Auschwitz-Birkenau, des SS les attendaient avec des fusils et des carabines dégainées ou des gourdins, des bâtons et des fouets à la main, ainsi qu'avec de méchants bergers allemands prêts à déchiqueter tout détenu récalcitrant. Les détenus auraient été reçus avec beaucoup de menaces et de cris, avec des coups et parfois des

exécutions gratuites, tout cela dans le but d'intimider les déportés et d'accélérer la procédure.

Lors de l'arrivée des Juifs de Hongrie, de la mi-mai au début juillet 1944, les crématoires de Birkenau auraient été sollicités au maximum, crachant une épaisse fumée et même des flammes de manière ininterrompue. Incapables de faire face aux énormes masses de détenus tués chaque jour, d'immenses fosses auraient été creusées à l'intérieur du camp (près du Crématorium V) et juste à l'extérieur de son périmètre, à l'ouest (derrière ce que l'on appelle la



Des gardiens paisibles et calmes. Une journée ensoleillée et sans fumée.



Des femmes avec des enfants en bas âge et des bagages. Une journée ensoleillée et sans fumée.



Femmes et enfants (en majorité) attendant dans les bois. Une journée ensoleillée et sans fumée.

Zentralsauna). Dans ces fosses, des bûchers massifs auraient été dressés pour brûler des milliers et des milliers de Juifs assassinés. En conséquence, toute la zone était recouverte d'une épaisse fumée nauséabonde.

Une fois sortis du train, les détenus auraient reçu l'ordre de laisser tous leurs bagages sur la rampe et

de se mettre en rang pour être « sélectionnés ». Ceux qui étaient jugés aptes au travail étaient envoyés d'un côté, ceux qui étaient inaptes de l'autre. Ces derniers auraient été immédiatement dirigés vers une ou plusieurs des nombreuses chambres à gaz revendiquées.

Les photos prises par les SS de l'arrivée et du traitement d'un train de déportés des Carpates montrent



Hommes (à gauche) et femmes (à droite) aptes au travail, tondus, lavés, désinfestés, en tenue de prisonniers.



Prisonnières tondues, aptes au travail, en attente d'instructions. Une journée ensoleillée et sans fumée.

exactement le contraire. Le soleil brille sur toutes les photos. Il n'y a pas de fumée dans le ciel, sauf à proximité de la locomotive du train (près de l'entrée principale du camp, donc à l'opposé de l'endroit où la fumée devrait se trouver). Plusieurs photos montrent les cheminées des Crématoriums II et III, les plus grandes installations crématoires du camp. Elles n'émettent aucune fumée et encore moins de flammes. Cette impression est confirmée par de nombreuses photos aériennes prises à cette époque.

Sur la plupart des images, aucun SS à signaler. Si certains sont présents, ils constituent une infime minorité au sein d'un océan de détenus. Aucun SS ne porte de fouet, de gourdin, de matraque. Aucun n'a d'arme dégainée. Aucun chien n'est visible. Les SS interagissent normalement avec les détenus. Il n'y a ni bousculade, ni exhortation ni comportement menaçant visible sur les photos.

Les détenus s'alignaient sur la rampe en deux groupes : les hommes et les adolescents d'un côté, les femmes et les enfants de l'autre. La première sélection sur la rampe se faisait donc en fonction du sexe et non de la condition physique. On notera tout de même qu'une section entière de l'album montre des groupes de détenus divisés en hommes aptes et inaptes au travail, en femmes aptes au travail, et en femmes accompagnant des enfants inaptes au travail. On en conclut naturellement qu'il y a au moins eu deux sélections : Une première sélection sur la rampe, très superficielle, opérée en fonction du sexe, et plus tard une seconde en fonction de la condition physique ou de la nécessité de s'occuper d'enfants en bas âge.

Plusieurs photos montrent des femmes âgées et des jeunes femmes accompagnant des enfants en bas âge qui quittent la rampe pour des destinations inconnues le long d'une route de campement. Il est intéressant de noter que certaines d'entre elles ont encore leurs bagages avec elles. S'il avait été prévu de les envoyer à la prochaine chambre à gaz disponible, il n'y aurait eu aucune raison d'encombrer le processus de massacre avec des sacs et des valises. De toute évidence, pour ces Juifs incapables de travailler, le voyage n'était pas terminé.

L'album montre comment ces déportés se rassemblèrent dans une zone boisée, s'assirent dans l'herbe, l'air assez reposé, se remettant d'un voyage éprouvant, dans l'attente calme que quelque chose se passe. La seule zone boisée à l'intérieur du camp de Birkenau se trouvait dans sa partie ouest, près et autour des Crématoriums IV et V, ainsi qu'à proximité

de la plus grande installation de désinfection du camp, la *Zentralsauna*. C'est donc probablement là que ces photos furent prises.

Ces déportés attendaient donc soit d'être gazés dans les chambres à gaz qui auraient existé à l'intérieur des deux crématoires situés à proximité, soit d'être désinfectés et douchés dans la *Zentralsauna* avant de poursuivre leur voyage ailleurs.

Si le récit orthodoxe était vrai, ces Juifs avaient une bien longue attente devant eux : les chambres à gaz n'étaient pas encore prêtes. Il fallait encore extraire le groupe précédent de ces abattoirs chimiques. Donc, toutes ces scènes dramatiques de centaines et de milliers de Juifs gazés traînés hors de ces crématoires dans la cour, pour être brûlés sur des bûchers, auraient été vues par les Juifs à l'extérieur, qui attendaient leur tour d'être massacrés. De plus, le brasier enflammé, fumant, crépitant et puant causé par les gigantesques bûchers qui auraient brûlé derrière le Crématorium V et derrière la *Zentralsauna*, près du prétendu Bunker 2, n'aurait pu passer inaperçu de quiconque. Il aurait certainement provoqué la panique parmi les déportés qui attendaient, et aurait inévitablement laissé des traces de fumée sur les photos. Mais rien de tout cela n'est visible.

L'album suit également le parcours de ceux qui sont jugés aptes au travail : on leur tond les cheveux, on les désinfeste, on leur donne des vêtements de prisonniers, puis on les rassemble, probablement pour leur expliquer ce qui les attend.

Les éditions de l'*album d'Auschwitz* disponibles à la vente comportent toutes une séquence de photos réarrangées, accompagnée de commentaires trompeurs. Il s'agit manifestement d'une tentative d'insinuer au lecteur que ce qu'il voit sur la photo n'est pas ce qu'il s'est passé. Au contraire, cet album ferait partie d'un nouveau complot des SS visant à dissimuler leurs plans complexes d'assassinat en masse des déportés derrière des photos d'apparence inoffensive.

(Toutes les photos proviennent du site Internet de Yad Vashem ; voir Mattogno 2023c, chapitre 1.10 ; Faurisson 1983.)

AUSCHWITZ, BOMBARDEMENT

En avril 1944, les deux détenus d'Auschwitz Rudolf Vrba et Alfred Wetzler s'évadent du camp. Ils parviennent à se réfugier en Slovaquie, où ils rédigent en mai 1944 ce qu'ils affirment être en train de se dérouler à Auschwitz. Ce rapport est envoyé dans différentes langues et versions à plusieurs personna-

lités juives. Au même moment, les autorités allemandes commençaient à déporter les Juifs de Hongrie, dont la grande majorité allaient passer par le camp d'Auschwitz.

Vrba et Wetzler ayant affirmé que des Juifs étaient assassinés en masse à Auschwitz, les groupes de pression juifs en conclurent que les Juifs de Hongrie avaient été amenés à Auschwitz pour y être tués. Ils firent pression sur les gouvernements britannique et américain pour qu'ils bombardent la ligne de chemin de fer menant à Auschwitz, ainsi que les camps d'Auschwitz eux-mêmes.

Le gouvernement américain a toujours refusé de bombarder des cibles qui ne permettaient pas de soutenir l'objectif principal, à savoir gagner la guerre. Bien que le premier ministre britannique Winston Churchill ait accepté que le camp soit bombardé, la Royal Air Force refusa de mener à bien une telle mission, prétextant des difficultés techniques.

Les avions alliés pouvaient atteindre la région d'Auschwitz, à partir d'aérodromes alliés sécurisés en Italie au début de 1944. Des vols de reconnaissance étaient régulièrement effectués. Les premières photos connues du camp d'Auschwitz furent prises en mai 1944, et mensuellement par la suite, avec une certaine régularité. De plus, le gouvernement britannique recevait régulièrement toutes les informations des services clandestins polonais. Les gouvernements et les forces aériennes alliés savaient donc exactement ce qui se passait à Auschwitz.

Dès la fin de l'été 1943, le président du Comité conjoint des services de renseignement alliés avait affirmé sa conviction que la propagande sur les chambres à gaz était fausse et avait été inventée par des agitateurs polonais et juifs pour semer la zizanie chez les Alliés. (Voir la section sur le Royaume-Uni dans l'entrée sur la PROPAGANDE.)

Les photos aériennes des camps d'Auschwitz prises par les Alliés confirment cette impression. Ces photos montrent un camp paisible. Elles réfutent la propagande atroce diffusée par les maquis polonais et juifs sur les immenses incinérations à l'air libre, les cheminées fumantes des crématoires et la couverture de toute la zone par la fumée. Les forces aériennes alliées ont donc eu raison de bombarder les usines Buna d'I.G. Farben à Monowitz, qui étaient essentielles à l'effort de guerre allemand, et de ne pas mettre en danger la vie des détenus innocents de ce camp de travail forcé.

Il va sans dire qu'aucun représentant des gouvernements alliés de l'époque, encore moins de nos

jours, ne pourrait admettre qu'il considérerait la propagande polonaise et juive sur les chambres à gaz comme mensongère. En conséquence, les organisations juives et les promoteurs orthodoxes de l'Holocauste accusent encore aujourd'hui les Alliés de n'avoir rien fait pour arrêter le massacre d'Auschwitz.

(Voir la section sur Auschwitz dans l'entrée sur les PHOTOS AÉRIENNES.)

AUSCHWITZ, CAMP DE FAMILLE

À partir du 6 septembre 1943, les Juifs du ghetto de Theresienstadt, situé dans l'actuelle Tchéquie, furent déportés en grand nombre vers le camp d'Auschwitz-Birkenau, où ils furent logés dans le « camp familial ». D'autres convois de ce type arrivèrent en décembre 1943, puis en mai, septembre et octobre 1944.

Les 10 et 11 juillet 1944, quelque 7 000 Juifs hébergés dans cette section du camp auraient été assassinés dans des chambres à gaz. Plus tôt encore, un certain nombre de ces Juifs auraient été gazés, et la plupart des Juifs du convoi arrivés après cette date auraient subi le même sort.

Pour étayer la thèse du massacre, on cite principalement deux témoignages :

- Le rapport, manifestement faux, rédigé par Rudolf Vrba et Alfred Wetzler, dont une version fut par la suite incluse dans le rapport du Bureau des Réfugiés de Guerre.
- Le témoignage d'Otto Wolken, truffé d'affirmations ostensiblement fausses.

L'affirmation de l'orthodoxie selon laquelle les détenus, régulièrement enregistrés à Auschwitz et admis dans le camp, pouvaient à un moment donné être tués sans laisser de traces dans la documentation, est tout simplement fausse. Dès que quiconque devenait membre du camp, il entraînait dans les dossiers de la bureaucratie. De nombreux documents étaient produits. De nombreuses entrées, dans divers registres, étaient créées si le statut d'un détenu changeait, y compris et surtout en cas de décès, pour quelque raison que ce soit.

Par ailleurs, les détenus arrivant au camp d'Auschwitz étaient généralement placés en quarantaine pendant six semaines (certains parlent de six mois), et les Juifs venant de Theresienstadt ne faisaient pas exception à cette règle. Pendant cette période, ils ne pouvaient pas quitter la section du camp ; de fait, même les Juifs aptes au travail étaient, techniquement parlant, des « bouches inutiles » pen-

dant toute la durée de cette période. Mais surtout, le simple fait qu'il y ait eu une période de quarantaine montre qu'on attendait des Juifs qu'ils survivent et travaillent. À quoi bon les nourrir pendant des semaines de quarantaine, si c'était pour les envoyer ensuite dans les chambres à gaz ?

Malheureusement, la documentation sur les détenus déportés du ghetto de Theresienstadt s'avère incomplète. Les documents existants permettent toutefois de conclure qu'un massacre aveugle de ces Juifs, qui aurait touché de nombreuses personnes aptes au travail, est hautement improbable. En tant que groupe, leur sort peut être déduit comme ayant été tout à fait inoffensif. Beaucoup plus qu'on ne le pensait furent transférés dans d'autres camps, et même les détenus considérés comme « inaptes » à tout travail – nourrissons, jeunes enfants et personnes âgées – furent généralement laissés sains et saufs.

En juillet 1944, le camp familial fut dissous, et ses détenus transférés dans d'autres secteurs du camp, sinon d'autres camps. Cet espace céda la place à un camp de transit pour femmes détenues, très attendu, et qui accueillit temporairement des Juives déportées de Hongrie. Après avoir été mises en quarantaine, elles furent elles aussi transférées vers d'autres

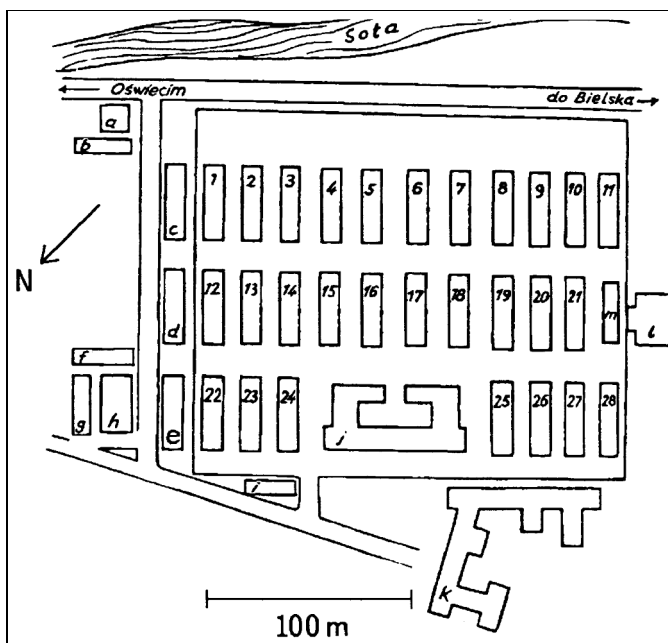
camps de travail et de concentration en Allemagne, parmi les 280 500 détenus d'Auschwitz dont on peut prouver qu'ils furent transférés hors d'Auschwitz en 1944/45. Et cette liste est très certainement incomplète.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2016a, pp. 144-167 ; 2023, partie 2, pp. 289-310.)

AUSCHWITZ, CAMP PRINCIPAL

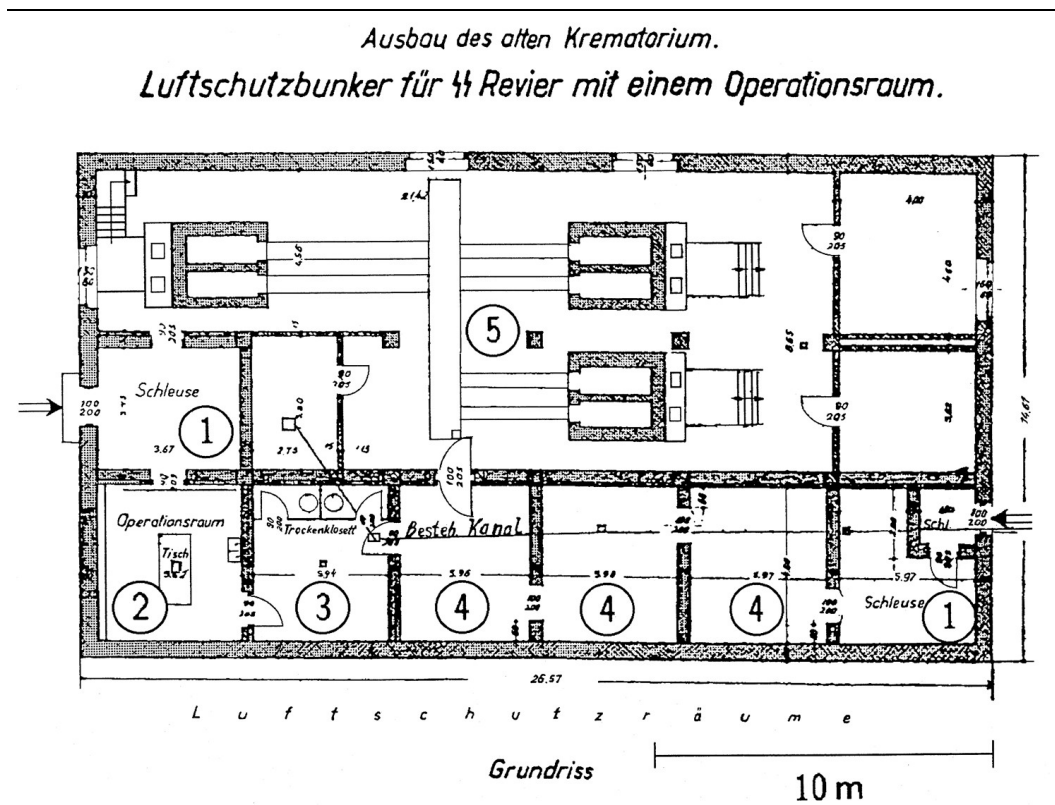
Histoire documentée

Le premier document existant sur ce camp, daté du 30 avril 1940, est un devis d'un montant total de 2 millions de Reichsmark dédiés à la transformation de l'ancienne caserne polonaise en camp. Il comprend des clôtures, des murs, des tours de guet, mais aussi une cuisine pour les détenus, une buanderie, un système d'approvisionnement en eau, un bain pour les détenus, une installation d'épuration et, bien sûr, des bâtiments d'hébergement supplémentaires. Moins d'un mois plus tard, la société Topf soumet un devis pour un four crématoire à double moufle, à construire dans l'ancien bunker de munitions du camp, qui sera transformé en crématorium (appelé plus tard Crématorium I, ou vieux crématorium). Ce four entra en service le 15 août 1940, et deux autres suivirent, res-



Auschwitz I/Camp principal (camp de concentration). À gauche : carte selon la brochure d'information du Musée d'État d'Auschwitz en 1991. À droite : Image satellite de Google Earth (2 déc. 2016).

- Bloc 1 - 28 : baraquements des détenus ; sous-sol du bloc 11 : cellules de détention, lieu du premier gazage homicide revendiqué, sep. 1941.
- | | |
|------------------------------------|--|
| a : maison du commandant | h : Crématorium I avec chambre à gaz homicide présumée |
| b : poste de garde principal | i : poste de garde près de la porte d'entrée du camp (salle du chef de bloc) |
| c : bureau du commandant du camp | j : cuisine de camp |
| d : bâtiment administratif | k : bâtiment d'admission des détenus, douches, désinfection (depuis juin 1944 : micro-ondes) |
| e : Hôpital SS | l : entrepôt du camp, bâtiment du théâtre |
| f, g : service politique (Gestapo) | m : nouvelle blanchisserie |



Plan du Crématorium I du camp principal d'Auschwitz I après sa transformation en abri antiaérien à l'automne 1944.

1 : porte d'entrée ajoutée avec sas (« Schleuse ») ; 2 : salle de chirurgie ; 3 : ancienne salle d'eau, puis abri antiaérien avec toilettes ; 4 : salles de l'abri antiaérien ; 5 : ancienne salle du four. À noter que la porte battante, toujours représentée sur ce plan, fut enlevée et murée lors de la transformation.

pectivement en mars 1941 et mars 1942. Par la suite, de nombreux rapports de construction documentent les fréquentes expansions et améliorations du camp.

Les centaines d'ordres émis par le quartier général du camp au fil des ans brossent un tableau discret, où rien ne laisse présager une situation inhabituelle. Les messages radio envoyés par le camp au quartier général SS d'Oranienburg, ayant été interceptés et déchiffrés par les Britanniques entre janvier 1942 et janvier 1943, parlent de décès occasionnels de détenus dus à des exécutions ou à des évasions ratées, mais n'indiquent rien d'inhabituel, tel qu'un meurtre de masse. Différents rapports et documents des services d'affectation de la main-d'œuvre, des infirmeries et d'autres services du camp font état d'une population de camp fluctuante, soit affectée au travail, soit inactive, principalement pour cause de maladie.

Le taux de mortalité de la population carcérale enregistrée dans le camp augmenta régulièrement au cours des premières années, pour atteindre des proportions dramatiques au cours du premier semestre 1942, et finalement des dimensions catastrophiques

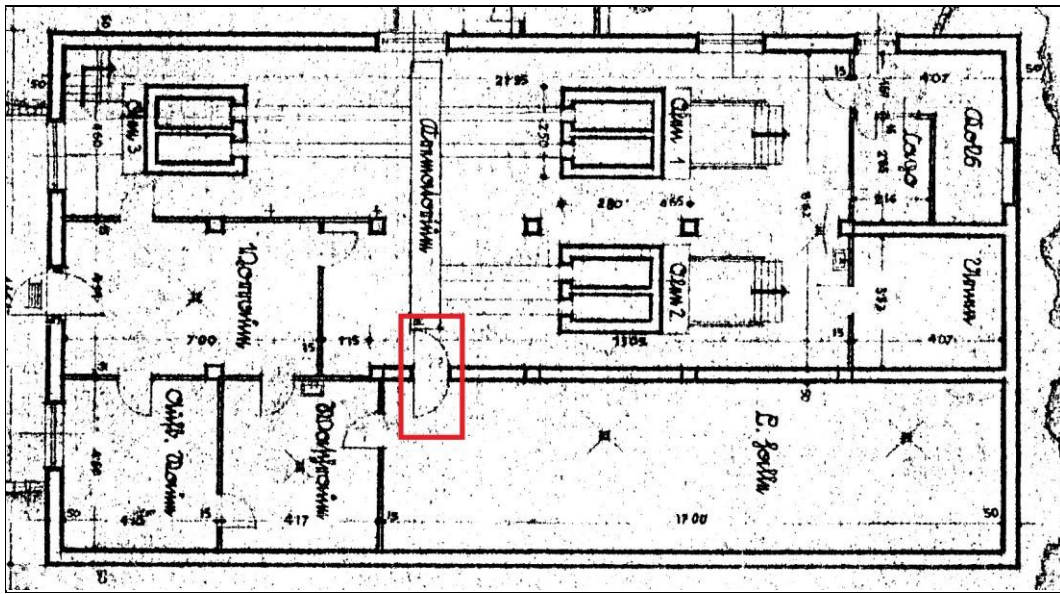
en juillet 1942. Cette situation est principalement due à une épidémie de typhus. La situation était particulièrement mauvaise au camp de Birkenau en raison du manque d'installations sanitaires. La situation fut régulièrement amenée à s'améliorer en 1943 et en 1944, grâce à l'amélioration des installations sanitaires et hygiéniques du camp, avant de se détériorer à nouveau vers la fin de la guerre en raison de l'effondrement général des infrastructures allemandes dû aux bombardements et invasions des Alliés. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2021, pp. 15-102 ; 2023, Part 1&2 ; Rudolf/Böhm 2020.)

Propagande

Note : La propagande qui ne peut être attribuée avec certitude au camp principal d'Auschwitz ou à l'un de ses camps satellites est traitée dans l'entrée consacrée à BIRKENAU.

Résistance au sein du camp

Dès le début de l'existence du camp, les détenus s'organisèrent en groupes de résistance. Au fur et à me-



Plan SS du Crématorium I dessiné le 10 avril 1942, alors que la morgue était prétendument équipée pour servir de « chambre à gaz » homicide. Ajout d'un cadre gris autour de la porte, mettant en évidence une porte battante reliant la morgue (« Halle », en bas) et la salle des fours avec trois fours à double moufle (en haut).

sure que le camp grandissait, le nombre de ces groupes et de leurs membres augmentait. Finalement, ces groupes fusionnèrent et coordonnèrent leur travail. L'un des aspects de ce travail consistait à aider les détenus à s'évader, mais surtout à communiquer aux civils polonais et aux membres de la résistance polonaise à l'extérieur du camp ce qui se passait à l'intérieur. Après-guerre, les chefs de cette résistance du camp, tels qu'Hermann Langbein, Otto Wolken et Bruno Baum, se vantèrent d'avoir des membres dans toutes les principales unités de travail des détenus, y compris les divers *Sonderkommandos*, et d'être toujours bien informés de ce qui se passait dans le camp. Après-guerre, Bruno Baum s'était même vanté que toute la propagande diffusée sur Auschwitz pendant la guerre avait été créée par ces groupes de résistance.

Premier gazage

La résistance du camp étant si bien informée, ses messages à la résistance polonaise à l'extérieur du camp auraient dû refléter la réalité. Cependant, les premiers rapports sur le prétendu premier gazage à Auschwitz, diffusés à la fin du mois d'octobre 1941 et jouant sur les craintes liées à la guerre du gaz, parlaient de l'essai de nouveaux gaz de guerre sur des prisonniers de guerre soviétiques en vue d'un déploiement ultérieur sur le front de l'Est. Les rapports ultérieurs divergent sur la question de savoir qui exactement – les prisonniers de guerre soviétiques

et/ou les Polonais – et combien d'entre eux furent victimes de ce crime. Après que l'histoire eut circulé dans la sphère propagandiste pendant un an, les détenus libérés témoignèrent de toutes sortes de choses à propos de cet événement, créant un inextricable méli-mélo de récits mutuellement contradictoires, mais tous remplaçant les prétendus essais de gaz de guerre pour le front de l'Est par des essais de Zyklon B en vue d'un futur massacre à Auschwitz. Pour plus de détails sur cet événement mensonger réfuté par des documents, voir l'entrée dédiée à AUSCHWITZ, PREMIER GAZAGE À.

Crématorium I

Les groupes de résistance d'Auschwitz ne savaient rien des gazages qui auraient été effectués dans la morgue du Crématoire I. Ces massacres auraient eu lieu entre fin 1941/début 1942 et début 1942/fin 1942, selon les preuves anecdotiques. La plus importante d'entre elles est celle de l'ancien commandant d'Auschwitz, Rudolf Höss. Il affirma que, lors de l'arrivée d'un lot de prisonniers de guerre soviétiques à la fin de 1941, plusieurs trous furent spontanément percés dans le toit de la morgue du crématorium, afin que le Zyklon B puisse être jeté sur les prisonniers de guerre soviétiques enfermés à l'intérieur.

Le récit orthodoxe actuel affirme qu'il n'y a eu que quelques gazages dans ce bâtiment et qu'ils ne cessèrent qu'une fois que le premier bunker près du camp de Birkenau fut mis en service, ce qui se serait

produit en mars 1942. Or, les messages de la résistance polonaise sur Auschwitz ne mentionnent qu'une seule fois ce bâtiment comme « lieu d'empoisonnement », et ce dans un rapport de novembre 1942, donc bien après qu'il ait cessé d'être utilisé pour les gazages, si l'on suit le récit orthodoxe actuel. Cependant, si des gazages massifs avaient réellement eu lieu à cet endroit, les groupes de résistance d'Auschwitz l'auraient su et l'auraient rapporté très tôt avec moult détails sanglants et propos polémiques. Ces messages auraient été transmis par la résistance polonaise à Londres, où ils auraient été exploités n'importe comment par le gouvernement polonais en exil et le *Political Warfare Executive* britannique. Mais rien de tout cela ne s'est produit, pour la simple et bonne raison qu'il n'y a pas eu de gazage.

L'histoire des gaz du Crématorium I fut créée par une commission d'enquête soviétique en février et mars 1945, c'est-à-dire alors que la guerre faisait encore rage. Lorsque les Soviétiques s'emparèrent d'Auschwitz, tous les bâtiments où des massacres auraient eu lieu se trouvaient à Birkenau, mais avaient tous été démolis par les Allemands avant leur fuite (les Crématoriums II à V, ainsi que les deux bunkers, si tant est qu'ils aient jamais existé). Ils ne pouvaient donc pas répéter un spectacle de propagande semblable à celui qu'ils avaient fait sur le camp de Majdanek, où ils avaient présenté le crématorium local comme un lieu de massacres et de crémations de masse en juillet/août 1944. À Auschwitz, seul l'ancien crématorium était encore debout, car il avait été transformé en abri antiaérien en 1944 et était donc considéré comme inoffensif par les Allemands en fuite. Les Soviétiques se mirent donc au travail et présentèrent cet endroit comme un lieu de massacres, tout en se méprenant sur le fait qu'avant d'être transformé en abri antiaérien, cet endroit avait un aspect tout à fait différent.

On ne trouva qu'après coup des témoins confirmant ce rapport de propagande soviétique. Une analyse détaillée de leurs témoignages montre qu'aucun d'entre eux n'est valable :

- Stanisław JANKOWSKI – Rudolf HÖSS
- Erwin BARTEL – Pery BROAD
- Filip MÜLLER – Maximilian GRABNER
- Hans AUMEIER – Hans STARK

(Pour plus d'informations, voir Mattogno 2016c.)

Propagande du musée

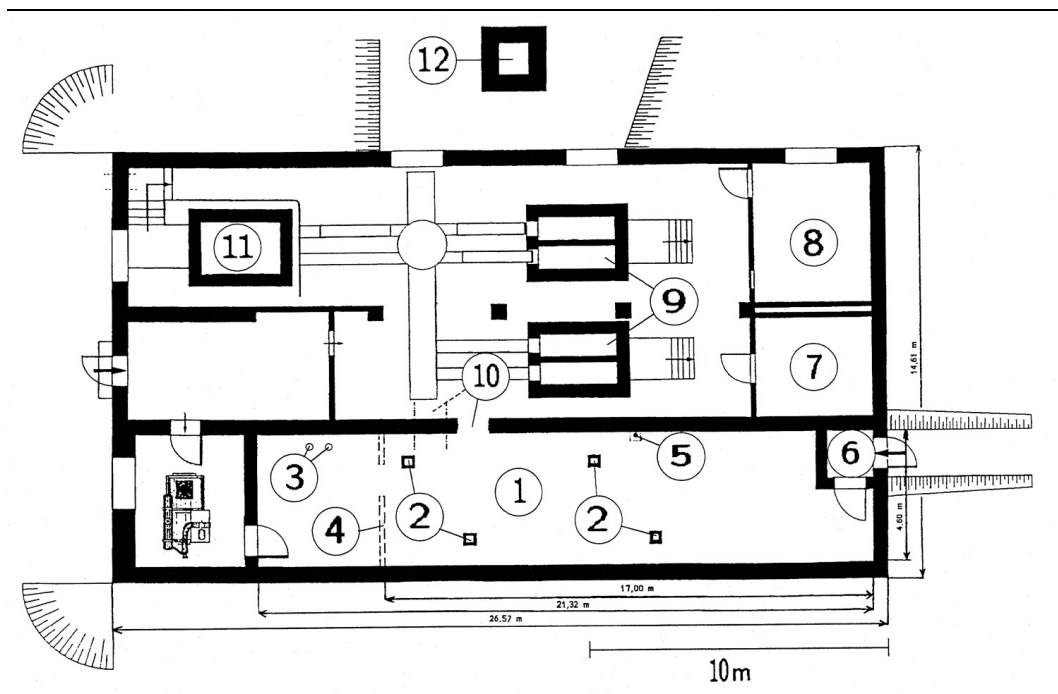
Lorsque les SS transformèrent l'ancien crématorium en abri antiaérien à la fin de l'année 1944, ils appor-

tèrent des modifications au bâtiment, le rendant impropre à toute exposition consacrée aux massacres :

- ils supprimèrent tous les fours crématoires,
- ils démolirent la cheminée crématoire,
- ils murèrent la porte reliant la morgue (la prétendue chambre à gaz) à la salle des fours,
- ils abattirent un mince mur séparant la morgue de la salle d'eau voisines, et un autre mur séparant cette pièce de la salle de pose adjacente,
- après quoi ils ajoutèrent cinq murs de séparation épais et solides sur toute la longueur du bâtiment, divisant l'abri antiaérien en six pièces distinctes, de forme presque carrée,
- ils ajoutèrent deux toilettes, avec des murs appropriés, dans l'une des pièces.
- De plus, les SS ajoutèrent un élément qui aurait été essentiel pour une chambre à gaz homicide, mais qui n'existait pas à l'origine : une porte permettant d'y accéder sans avoir à traverser des salles remplies de cadavres. Cette entrée supplémentaire se composait d'une porte doublée de tôle avec un judas menant à un sas. Un tel sas est effectivement essentiel pour un abri antiaérien, mais dans le cas d'une chambre à gaz homicide, parfaitement inutile, et même problématique.

Comprenant qu'un musée des atrocités nationaux-socialistes à Auschwitz devait absolument comporter une « chambre à gaz » pour être convaincant et attirer les visiteurs, les administrateurs polonais du musée d'après-guerre se mirent au travail en 1946/47 pour créer le point culminant de leur futur parcours muséographique : la « chambre à gaz ». Sans documenter ni l'état du bâtiment avant leurs modifications, ni les modifications qu'ils s'approprièrent à faire, ils :

- construisirent une nouvelle cheminée de crématorium, qui ne fut pourtant reliée à aucun conduit de fumée ;
- reconstruisirent deux des trois fours, mais de manière dysfonctionnelle (ils construisirent la sole dans la chambre à cendres, sous le moufle, plutôt que de l'attacher à l'arrière du four) ;
- percèrent une grande ouverture asymétrique au mauvais endroit dans le mur reliant l'ancienne morgue à la salle des fours, et « oublièrent » d'y placer une porte ;
- abattirent tous les murs de séparation épais, sauf un, alors qu'ils auraient dû en laisser un debout, ce qui signifie que leur nouvelle chambre, plus grande, comprenait ce qui était auparavant la salle d'eau séparées ;



Plan du Crématorium I du camp principal d'Auschwitz I aujourd'hui, après les manipulations polonaises de 1947.

1 : « Chambre à gaz » ; 2 : faux trous d'introduction du Zyklon B, fausement répartis dans la pièce actuelle ; 3 : canalisations des toilettes de l'ancien abri antiaérien ; 4 : ancienne cloison entre la morgue et la salle d'eau ; 5 : cheminée de ventilation de l'abri antiaérien ; 6 : porte d'entrée supplémentaire de l'abri antiaérien et sas, jusqu'à la fin du 20^e siècle désignés à tort par le musée comme l'entrée des victimes ; 7 : salle des urnes, 8 : coke ; 9 : fours reconstruits ; 10 : nouvelle entrée sans porte reliant la prétendue « chambre à gaz » à la salle des fours ; ligne pointillée : emplacement original de la porte battante ; 11 : vestiges de l'ancien four ; 12 : fausse cheminée.

- enlevèrent les parois des cabines de toilettes et les toilettes, ce qui ne les empêcha pas de laisser les tuyaux d'évacuation des toilettes bien visibles ;
- laissèrent en place l'entrée de l'abri antiaérien avec sa porte étanche et son sas, car sans elle, les victimes n'avaient pas d'accès direct à la morgue, et cette porte étanche de l'abri antiaérien avec son judas était un élément de preuve tentant (bien que faux), indiquant que la pièce avait été prétendument utilisée comme une chambre à gaz homicide.
- Pour couronner leur manipulation criminelle des preuves d'une prétendue scène de crime, ils allèrent jusqu'à percer grossièrement quatre trous de forme carrée dans le plafond, qu'ils entourèrent de planches de bois et d'un couvercle en bois, avant de déclarer qu'il s'agissait de puits d'introduction du Zyklon B.

Cette gigantesque tromperie fut et est encore aujourd'hui appelée « reconstruction » de la « chambre à gaz originale », et ce, bien qu'il n'y ait jamais eu la moindre chambre originale, et bien que les erreurs

commises au cours de la conception en font davantage une falsification qu'une « reconstruction ». Jusqu'au tournant du millénaire, le personnel du musée fit croire à des millions de visiteurs que ce bâtiment était dans son état d'origine, alors qu'ils savaient pertinemment que ce n'était pas le cas. Ce n'est que bien plus tard, à partir des années 1990, qu'ils admirent avoir commis des « erreurs » lors de sa « reconstruction. »

Les seuls éléments qui « prouvent » que cette pièce était une chambre à gaz homicide sont les quatre trous de Zyklon B qui se trouvent aujourd'hui dans le toit. Le musée affirme avoir percé ces trous en 1946/47 à l'endroit où se trouvaient les anciens trous « d'origine », que l'on pouvait, dit-on, voir par des plaques de béton au plafond. Il va sans dire que le musée n'a documenté ni l'existence de ces plaques, ni les témoignages des personnes impliquées dans la « reconstruction » de ces trous. De plus, l'emplacement des trous est clairement pensé pour un espacement égal dans la pièce telle qu'elle existe *aujourd'hui* – avec le sas de 1944, et une pièce

beaucoup plus longue que l'originale. Tout ce que le personnel du musée peut présenter comme preuve de leurs affirmations est le témoignage de 1981 de l'ancien détenu et gardien du musée Adam Żłobnicki. Ce dernier est d'ailleurs responsable de fausses déclarations au sujet de ces puits d'introduction du Zyklon B (voir l'entrée consacrée à lui).

Les nombreux éléments matériels et documentés qui réfutent l'affirmation selon laquelle cette morgue, dans son état d'origine, aurait pu être une chambre à gaz homicide, sont comme par hasard passés sous silence :

- La morgue était reliée à la salle des fours par une porte battante qui ne pouvait ni être rendue étanche, ni être verrouillée en toute sécurité contre une foule en panique.
- Le mur séparant la morgue de la salle d'eau n'avait que 15 cm d'épaisseur, soit une rangée de briques. Aucune porte massive en acier, étanche au gaz, résistante face à une foule paniquée, n'aurait pu être installée dans un mur aussi mince.
- La pièce n'avait pas d'autre porte, les victimes n'ont donc pas pu y entrer de l'extérieur. Elles ont dû traverser des pièces où des cadavres auraient été entassés dans l'attente d'une autopsie ou d'une crémation – l'idée est absurde.
- Un puissant système de ventilation fut livré à la fin de 1941 pour les besoins de cette pièce, mais ne fut jamais installé. Il rouilla dans un entrepôt. Au lieu de cela, les SS se satisfirent d'une solution de fortune beaucoup plus fragile, conçue pour une morgue, et installée à un moment où même le récit orthodoxe s'accorde à dire qu'aucune utilisation homicide n'était encore prévue. En d'autres termes, les SS n'avaient pas besoin d'un système de ventilation puissant. Cependant, s'ils avaient procédé à des gazages massifs avec de puissants gaz toxiques, ils se seraient certainement dépêchés d'installer le système livré à la fin de l'année 1941.

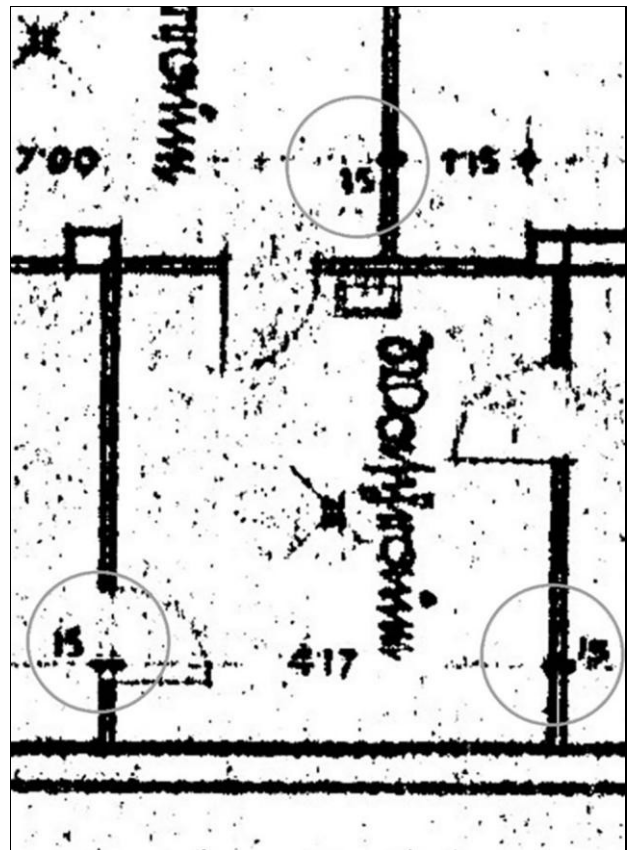
Rien de tout cela ne s'est jamais produit : il n'y a pas eu de gazage ! (Pour plus d'informations, voir Matogno 2016c ; 2020, pp. 13-38)

Le récit orthodoxe actuel

Le récit orthodoxe actuel d'Auschwitz repose principalement sur une série d'articles de l'historienne polonaise Danuta Czech, publiés à la fin des années 1950 et au début des années 1960. Ces articles furent réédités en 1989 (en allemand) et 1990 (en anglais) dans une version enrichie et légèrement mise à jour

sous forme de livre. La version de Czech est complétée par des éclairages supplémentaires apportés par l'historien français Jean-Claude Pressac (1989, 1993), dont certains furent acceptés par l'orthodoxie, d'autres non. La chronologie des événements de l'extermination est la suivante dans ce récit (*en italique*, suivi de remarques critiques) :

1. *Le 29 juillet 1941, Rudolf Höss, alors commandant du camp d'Auschwitz, reçoit l'ordre de Himmler de faire d'Auschwitz le centre allemand d'anéantissement des Juifs.* Cependant, il n'existe aucune preuve d'un tel ordre, ou d'une rencontre entre Höss et Himmler. Après-guerre, Höss insista sur le fait que la rencontre avait eu lieu en mai ou en juin 1941, en tout cas avant-guerre avec l'Union Soviétique (avant le 22 juin 1941). Höss affirma à plusieurs reprises qu'Himmler avait choisi Auschwitz parce que les autres camps pour Juifs de l'époque – Belzec, Treblinka et Wolzek – n'étaient pas en mesure de supporter la tâche. Höss affirma par ailleurs qu'il s'était ensuite



Agrandissement en coupe du plan du Crématorium I du 10 avril 1942, montrant la salle d'eau (Waschraum) et les murs adjacents avec des cercles gris ajoutés pour mettre en évidence la largeur des murs de 15 cm : il aurait été impossible d'y installer une porte en acier massif capable de résister à un mouvement de panique.

rendu à Treblinka pour tenter d'améliorer les choses. Or, le camp de Belzec n'ouvrit ses portes qu'en mars 1942, celui de Treblinka en juillet 1942, et aucun camp du nom de Wolzek n'a jamais existé. En d'autres termes, Höss, gravement torturé, avait tout inventé. (Voir Mattogno 2020b, pp. 184-204 pour plus de détails.)

2. *Entre le 3 et le 5 septembre 1941, le premier gazage (expérimental) au Zyklon B eut lieu dans le sous-sol du Bloc 11, qui consistait en une série de cellules de prison. 600 prisonniers de guerre soviétiques et 250 détenus polonais malades en furent les victimes.* Or, les premiers prisonniers de guerre soviétiques n'arrivèrent à Auschwitz qu'au début du mois d'octobre 1941, et ce n'est que plus d'un mois plus tard qu'il fut décidé que les communistes fanatiques qui se trouvaient parmi eux – environ 300 – seraient exécutés... par fusillade. De plus, les nombreux témoignages sur cet événement présumé sont extrêmement disparates, y compris celui d'Höss, fourni sous la torture. Les affirmations sélectionnées par Czech provenaient de diverses sources, et une très grande majorité d'entre elles fut écartée dans le but de construire événement totalement fictif à partir de ce qui avait été retenu. (Pour plus de détails, voir l'entrée AUSCHWITZ, PREMIER GAZAGE À.)
3. *Le 16 septembre 1941, 900 prisonniers de guerre soviétiques furent gazés dans la morgue du crématorium du camp principal, ce qui marqua vraisemblablement le début d'une phase de gazages dans ce bâtiment, phase qui dura jusqu'au début de l'année 1942.* Cependant, les prisonniers de guerre soviétiques n'arrivèrent à Auschwitz qu'au début du mois d'octobre, et la décision d'exécuter certains d'entre eux fut seulement prise en novembre. Czech ne se fia qu'aux déclarations contradictoires et confuses de Rudolf Höss. (Pour en savoir plus, voir Mattogno 2016c, pp. 54-57 ; 2020b, pp. 213-215.) Les affirmations ultérieures de gazages dans ce bâtiment (Czech n'a qu'une entrée, le 15 février 1942) sont basées sur les témoignages de Rudolf Höss, Pery Broad et d'autres (non répertoriés par Czech). Cependant, une analyse détaillée de toutes les affirmations disparates faites à ce sujet démontre qu'aucun témoin n'est fiable, et que les affirmations vont à l'encontre des preuves documentaires, matérielles, et de ce qui était physiquement possible. (Pour plus de détails, voir la section de la présente entrée consacrée au Crématorium I.)
4. *Le 20 mars 1942, une ancienne ferme située à proximité du nouveau camp de Birkenau fut transformée en installation de gazage contenant deux chambres à gaz. Au printemps 1945, la justice polonaise avait baptisé cette installation « Bunker 1 ». Par la suite, les gazages n'auraient été effectués qu'à cet endroit, prétendument parce que les gazages au camp principal étaient trop visibles pour être gardés secrets. Des milliers de déportés auraient été gazés à leur arrivée sans être enregistrés. Les victimes auraient été enterrées dans des fosses communes situées à proximité.* Cependant, une analyse détaillée de toutes les affirmations disparates faites à ce sujet montre qu'aucun témoin n'est digne de confiance et que les affirmations vont à l'encontre des preuves documentaires et matérielles ainsi que de ce qui était physiquement possible. Il n'existe aucune preuve qu'un bâtiment de la zone en question ait été adopté par l'administration du camp et transformé en quoi que ce soit. Au contraire, tous les bâtiments agricoles polonais existants furent rasés lorsque l'on prépara la zone à l'édification de l'immense section hospitalière du camp, le Secteur de Construction III. Par ailleurs, tous les convois de Juifs soi-disant exécutés dans ce lieu au cours du premier semestre 1942 furent inventés de toutes pièces. Jusqu'au début du mois de juillet 1942, tous les Juifs effectivement transportés étaient enregistrés. Nous pouvons donc savoir qu'aucun d'entre eux n'a été gazé à son arrivée. Malgré l'ordre prétendument donné par Himmler à Höss en juin 1941, il n'existait aucune politique d'extermination des Juifs. (Pour plus de détails, voir l'entrée sur les BUNKERS, ainsi que Mattogno 2016f.)
5. *Le 30 juin 1942, une autre ancienne ferme située à proximité du camp de Birkenau, en pleine expansion, fut transformée en installation de gazage dotée de quatre chambres à gaz de taille inégale. Au printemps 1945, la justice polonaise baptisa cette installation « Bunker 2 ». Cette installation aurait été ajoutée pour augmenter la capacité des massacres. Les victimes auraient été enterrées dans des fosses communes situées à proximité.* Cependant, une analyse détaillée de toutes les affirmations disparates faites à ce sujet montre qu'il ne faut se fier à aucun témoin : les affirmations vont à l'encontre des preuves documentaires et matérielles, ainsi que de ce qui était physiquement possible. En dépit de l'existence

factuelle d'un bâtiment dans le périmètre, il suffit d'observer les murs de fondation de ce qui est à présent une ruine pour constater que ce bâtiment ne ressemblait pas du tout à ce qui est décrit dans les témoignages. (Pour plus de détails, voir l'entrée sur les BUNKERS, ainsi que Mattogno 2016f.)

6. *Le 17 juillet 1942, Himmler assiste à un gazage au Bunker 2 et ordonne l'assassinat de tous les Juifs inaptes au travail.* Cependant, le journal de Himmler et l'absence de tout convoi de Juifs destiné au gazage prouvent qu'Himmler ne peut pas avoir été témoin d'une telle exécution. (Voir Mattogno 2016d, pp. 16-25 ; 2020b, pp. 242-250.) D'ailleurs, comment Himmler a-t-il pu ordonner de tuer tous les Juifs inaptes au travail, s'il avait déjà donné l'ordre en juin 1941 de tuer *tous* les Juifs sans exception ? (Voir Mattogno 2020b, pp. 188-195.) La prétendue présence de Himmler pendant les gazages et ce nouvel ordre de ne tuer « que » les Juifs inaptes au travail ne furent affirmés que par Rudolf Höss, gravement torturé, dont les diverses déclarations d'après-guerre sont truffées de contradictions, d'anachronismes et d'impossibilités.
7. *Entre le 21 septembre et le 30 novembre 1942, quelque 107 000 cadavres enterrés dans des fosses communes près des bunkers de Birkenau sont exhumés et brûlés sur des bûchers dans des fosses.* Des photos aériennes montrent que des fosses communes ont bien existé à Birkenau, mais leur taille indique que seules les victimes de l'épidémie de typhus ont pu y être enterrées, lesquelles, faute de capacité crématoire, n'ont pas pu être incinérées dans l'ancien crématorium à la fin du printemps et à l'été 1942. En raison du niveau élevé de la nappe phréatique à Birkenau, ces tombes ont en effet été exhumées et leur contenu brûlé sur des bûchers. (Voir l'entrée sur les FARNIERS.)
8. *Entre le 14 mars et le 25 juin 1943, les quatre crématoires de Birkenau, équipés de grandes chambres à gaz homicides, devinrent opérationnels. Leur capacité déclarée était d'environ 500 corps par jour (Czech 1990, p. 429). En conséquence, le bunker 1 fut démoli à cette époque sans laisser de trace, tandis que le bunker 2 fut temporairement mis hors service.* Cependant, une étude technique approfondie de ces installations crématoires montre que leur capacité maximale théorique n'était « que » d'environ 920 corps par jour. (Voir la section sur Birkenau, dans l'entrée sur les CRÉMATORIUMS.) Notez également que le Bunker 1 est apparu sans laisser de traces, pour disparaître dans l'oubli sans laisser plus de traces. Aucune des deux affirmations concernant le Bunker 1 n'est étayée par des preuves documentaires ou physiques.
9. *Les Crématoriums II et III disposaient chacun de deux morgues souterraines, dont l'une servait de salle de déshabillage des victimes et l'autre de chambre à gaz. Le Zyklon B était déversé dans cette pièce par quatre ouvertures pratiquées dans le toit de la morgue.* Il existe une longue série de témoins ayant témoigné à ce sujet et dont la plupart firent des déclarations divergentes, contradictoires et souvent absurdes sur ces installations et sur d'autres sujets concernant Auschwitz, ce qui leur confère une très faible crédibilité. Pressac (1989/1993) s'est spécialisé dans la collecte de soi-disant « traces criminelles » dans des documents existants, soutenant le récit orthodoxe. Cependant, une étude détaillée de ces documents et de leur contexte prouve qu'aucun d'entre eux ne soutient une quelconque revendication d'homicide. (Pour plus de détails à ce sujet, voir l'entrée sur les TRACES CRIMINELLES). De plus, plusieurs documents démontrent que les morgues des crématoires étaient disponibles 24 heures sur 24, 7 jours sur 7, dans le but de conserver les cadavres des détenus décédés pour de nombreuses raisons dans l'ensemble du camp. Elles ne peuvent pas avoir servi à la fois d'installations de gazage et de stockage de cadavres. Si cette dernière affirmation est étayée par des documents, ce n'est pas le cas de la première. (Pour plus de détails à ce sujet, voir l'entrée sur les MORGUES.)
10. *Les Crématoriums IV et V disposaient chacun d'un couloir et de deux pièces en annexe, dont la destination n'est précisée sur aucun plan ou document existant. Les deux pièces (et peut-être aussi le couloir) étaient utilisées comme chambres à gaz homicides. Le Zyklon B était déversé dans ces pièces par des trappes pratiquées dans les murs.* Cependant, la situation ici est similaire à celle décrite pour les Crématoriums II et III. (Voir les entrées sur les TRACES CRIMINELLES et les TÉMOINS). En outre, le système de ventilation commandé pour ces deux bâtiments n'a pas été installé, ce qui prouve que le gaz toxique ne peut y avoir été utilisé. Quelques documents montrent qu'une grande douche fut construite dans l'une des salles, et une « chambre à gaz » dans

une autre. Dans les documents allemands publiés avant-guerre et pendant la guerre, le terme « chambre à gaz » fait toujours référence aux chambres de fumigation. L'annexe était donc probablement prévue pour être un centre hygiénique, avec des douches pour les détenus et une installation de désinfection. Il est possible qu'elle n'ait pas été achevée à cet effet, en raison de la disponibilité d'autres installations plus performantes (telles que la *Zentralsauna* et le dispositif d'épouillage à micro-ondes).

11. *Le 9 mai 1944, le Bunker 2 est réactivé. De grandes fosses sont creusées à proximité, ainsi qu'au nord du Crématorium V, où des milliers de Juifs déportés de Hongrie sont brûlés chaque jour dans des incinérations en plein air, de la mi-mai au début juillet 1944, car la capacité des crématoriums est insuffisante pour faire face à l'afflux important de Juifs de Hongrie. Toute la région était recouverte d'une épaisse fumée. Cependant, les photos aériennes allemandes et alliées de l'époque prouvent que c'est faux. Il n'y avait nulle part de grandes fosses, fumantes ou non, et les cheminées des crématoires ne fumaient pas non plus.*
12. *Le 26 novembre 1944, Himmler ordonne la destruction des crématoires d'Auschwitz, et donc la fin de toutes les activités de gazage. Or, cet ordre n'existe pas. Il n'existe qu'une déclaration sous serment faite après-guerre par une personne non impliquée – Kurt Becher – affirmant qu'Himmler a interdit l'extermination des Juifs « entre la mi-septembre et la mi-octobre 1944 ». Les crématoires ne sont pas mentionnés. (Voir l'entrée sur Kurt BECHER pour plus de détails.) Czech a déplacé cette date à la fin du mois de novembre et a modifié le contenu de cet ordre prétendu, de sorte que, dans son récit, elle pouvait continuer à envoyer des Juifs dans les chambres à gaz bien après la mi-septembre et la mi-octobre 1944.*

En ce qui concerne les allégations de massacres, l'*opus magnum* de Danuta Czech ainsi que les ouvrages de Jean-Claude Pressac déforment l'histoire de manière stupéfiante. (Pour plus de détails, voir les entrées sur Danuta CZECH et sur les TRACES CRIMINELLES.)

L'entrée sur Auschwitz dans l'*Encyclopedia of the Holocaust* de Gutman, publiée en 1990 et écrite par deux universitaires (Shmuel Krakowski et Jozef Buszko), dont Auschwitz était loin d'être la spécialité, ignore les études de Czech et celles publiées par

d'autres historiens du Musée d'Auschwitz (comme Franciszek Piper ou Władław Długoborski). En conséquence, cette contribution contient de nombreuses omissions et erreurs gênantes, même d'un point de vue orthodoxe, dont certaines sont (voir Gutman 1990, pp. 107-119) :

- Le « premier gazage » expérimental du 3 septembre 1941 eut lieu dans une « chambre à gaz relativement petite [...] construite à Auschwitz I », c'est-à-dire dans le camp principal, alors qu'en réalité il aurait eu lieu dans toutes les cellules de prison du sous-sol déjà existant et non modifié du Bloc 11 de ce camp.
- Par la suite, des chambres à gaz plus grandes et permanentes furent construites à Birkenau. La prétendue chambre à gaz homicide située à l'intérieur de l'ancien crématorium du camp principal, la pièce la plus précieuse du musée d'Auschwitz à ce jour, ne fait l'objet d'aucun commentaire.
- À partir de mars 1942, les Juifs sont déchargés sur la rampe de chemin de fer (mot allemand mal orthographié : *rampa* ; le mot adéquat étant *Rampe*) située à l'intérieur du camp de Birkenau. Cependant, la rampe ferroviaire de Birkenau ne fut achevée qu'au début du mois de mai 1944. Auparavant, tous les transports étaient déchargés sur une rampe ferroviaire située près de la gare d'Auschwitz, à un kilomètre de Birkenau.
- Les deux « bunkers » de Birkenau ne sont pas mentionnés du tout.
- La société Topf construisit les grandes chambres à gaz de Birkenau. En fait, cette société mit en place les fours crématoires, un appareil à tirage forcé (qui dut être repris en raison de ses dysfonctionnements) et les systèmes de ventilation de tous les crématoires. Les bâtiments des crématoires de Birkenau furent construits par la société Huta.
- « Au moins 1 600 000 personnes furent assassinées » dans le seul camp de Birkenau. Cependant, l'estimation orthodoxe actuelle est d'environ un million.

Et cela provient de la plus belle collection au monde de spécialistes orthodoxes de l'Holocauste ! (L'*Encyclopedia of the Holocaust* publiée en 2000 par Robert Rozett et Shmuel Spector, tous deux contributeurs prodigieux de l'encyclopédie de Gutman de 1990, est essentiellement une version condensée du travail de Gutman, avec si peu de détails dans son entrée sur Auschwitz – et sur tout le reste, d'ailleurs – qu'elle est totalement dépourvue d'informations

spécifiques sur quoi que ce soit.)

AUSCHWITZ, MUSÉE

En termes de visiteurs annuels, le musée d'Auschwitz est le plus grand musée de l'Holocauste du monde, avec un pic de fréquentation de 2,3 millions de visiteurs en 2019 avant la période COVID.

Le musée du camp d'Auschwitz est de plus l'atout le plus important de la Pologne en matière de politique étrangère, ce qui satisfait le lobby juif et maintient les Allemands dans une situation d'étranglement psychologique.

La principale zone d'exposition du musée d'Auschwitz se constitue du camp principal, presque entièrement préservé. Le camp de Birkenau n'a conservé que très peu de structures d'origine. Les ruines des quatre crématoires sont davantage présentées comme des symboles que comme un enseignement sur quoi que ce soit, et surtout pas sur la véritable technique crématoire.

La *Zentralsauna*, principale installation de douches et de désinfection de Birkenau, bien que largement intacte, n'est pas utilisée pour éclairer les visiteurs sur les divers efforts déployés par l'administration allemande pour améliorer les services de santé, les installations sanitaires et les conditions d'hygiène du camp. De toute évidence, cela détournerait trop l'attention du spectacle d'horreur des chambres à gaz et des fours crématoires, qui constituent l'attraction principale du camp.

L'atout le plus précieux du musée est sans aucun doute l'ancien crématorium « reconstitué », mais en réalité factice. On y trouve la sinistre salle des fours équipée de deux fours à double moufle – évidemment mal-reconstitués – et la prétendue chambre à gaz homicide, dotée de quatre lugubres ouvertures d'introduction du Zyklon B dans le plafond/le toit. Le fait que ces ouvertures n'aient été créées qu'en 1947, donc après-guerre, sans qu'il y ait le moindre lien avéré avec l'original, est passé sous silence. (Pour plus d'informations sur ce bâtiment, voir la sous-section « Crématorium I » de la section « Propagande » dans l'entrée AUSCHWITZ, CAMP PRINCIPAL).

Une autre attraction est le sous-sol du Bloc 11, le « bunker de détention ». C'est dans ses cellules que se serait déroulé le tristement célèbre « premier gazage » au Zyklon B. Personne n'explique au million de touristes que cet événement fut inventé de toutes pièces. (Pour plus de détails, voir l'entrée AUSCHWITZ, PREMIER GAZAGE À).

Entre autres choses, on trouve aussi des vitrines présentant ce qui est exposé comme une pile de vieilles chaussures de détenus assassinés. Il s'agit en fait d'une simple couche de chaussures d'origine inconnue entassée sur un plan incliné (pour en savoir plus sur cette vitrine, voir l'entrée sur les HAUSSES DES DÉPORTÉS). Des piles de cheveux humains, de lunettes, de bagages, et d'autres objets que les détenus ont pu apporter, complètent cette collection centrée sur les efforts déployés par un camp allemand en temps de guerre pour stocker, préserver et peut-être recycler les biens de ses détenus. Le musée présente tout cela comme étant la preuve d'un meurtre de masse. Le visiteur moyen est à la fois effrayé et impressionné par ces expositions, bien qu'une pile d'objets ne prouve rien sur le sort de leurs anciens propriétaires. Cela vaut autant pour les collectes actuelles de vêtements usagés que pour le camp d'Auschwitz. (Pour plus d'informations, voir les entrées sur les CHEVEUX DES DÉTENUS DU CAMP, sur les DENTS EN OR et sur les ALLIANCES DE MARIAGE.)

Enfin, Auschwitz possède son sinistre Mur Noir, où des milliers et des milliers de détenus auraient été



Vitrine au Musée d'Auschwitz, montrant une couche de longues fibres déposées sur un plan incliné, donnant la fausse impression d'un énorme tas. Ces fibres ont toutes la même couleur, alors que les cheveux humains sont de différentes couleurs : noir, brun, auburn, rouge, orange, cuivre, blond, gris, poivre et sel, blanc. De plus, le musée affirme qu'il s'agit de cheveux tondus sur la tête des détenus après avoir été assassinés à Auschwitz. Or, tous les détenus admis dans le camp ont eu les cheveux tondus. (Voir les illustrations dans l'entrée AUSCHWITZ, ALBUM PHOTO.) S'ils dépassaient une certaine longueur, ces cheveux étaient collectés, désinfectés, mis en sac et proposés à des entreprises pour un usage commercial. Il n'existe aucune preuve que ces cheveux, a) sont des cheveux humains (il peut s'agir de lin), b) proviennent de personnes assassinées.

exécutés par fusillade. Comme le montrent les documents du camp datant de la guerre ainsi que les interceptions radio britanniques, les affirmations chiffrées à cet égard sont également très exagérées. Si des exécutions ont bel et bien eu lieu, elles furent perçues comme des événements aléatoires par les détenus, qui n'avaient aucune idée de qui avait décidé d'exécuter qui, et pour quelle raison.

Bien que les peines de mort fussent assez courantes parmi les belligérants ayant joué un rôle pendant la Seconde Guerre Mondiale, cela ne signifie pas que les exécutions sous le Troisième Reich étaient légales, légitimes, justes ou réfléchies. En fait, en raison de l'absence persistante de toute procédure régulière dans le système des camps SS, même la plupart des incarcérations ne pouvaient être considérées comme légales, sans parler des peines de mort.

(À côté des autres entrées mentionnées, voir notamment Mattogno 2020, pp. 7-38.)

Auschwitz, protocoles d' → Rapport du Bureau des Réfugiés de Guerre

AUSCHWITZ, PREMIER GAZAGE À

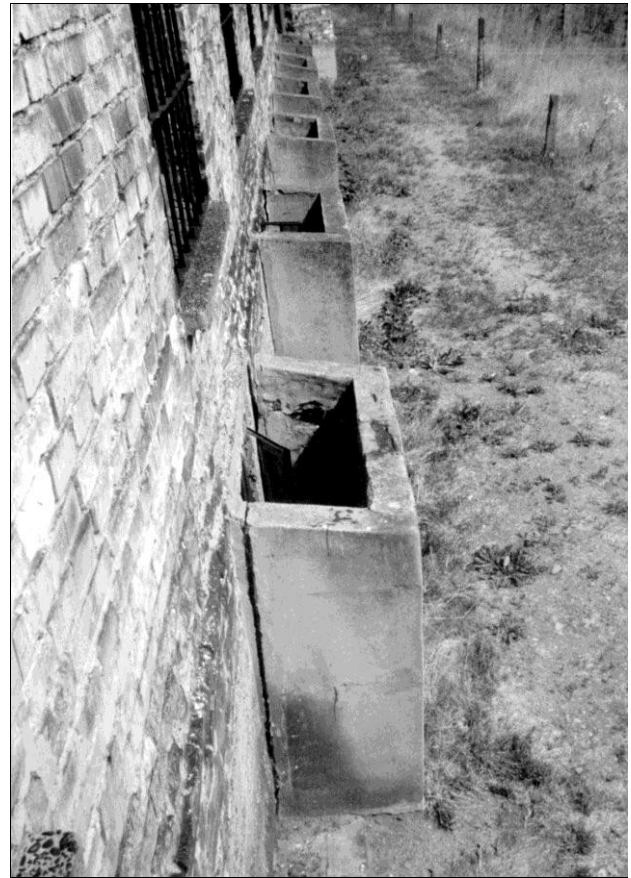
Il y avait des groupes de résistance parmi les détenus du camp principal d'Auschwitz. C'est à ces derniers, en octobre 1941, que l'on doit l'origine des rumeurs concernant le « premier gazage » en ces lieux. Ils firent circuler des racontars selon lesquels les Allemands testaient des gaz toxiques sur des prisonniers de guerre russes en vue d'une guerre chimique sur le front de l'Est. Depuis lors, les propagandistes de guerre n'ont jamais cessé les allégations de ce type concernant la préparation d'armes de destruction massive afin d'inciter leur population à soutenir une guerre ou de justifier l'escalade d'une guerre en cours.

Dans les rapports ultérieurs des groupes de résistance, lorsque la désinfection à Auschwitz à l'aide du Zyklon B fut connue de tous, le thème se modifia progressivement. Ce pesticide devint un agent tueur, et l'événement eut lieu dans le sous-sol du Bloc 11 du camp principal d'Auschwitz. L'enlèvement normal des cadavres de détenus enregistrés, qui étaient morts dans le camp pour diverses raisons, de la morgue du Bloc 28 au crématorium du camp, fut ensuite utilisé pour enrichir l'histoire avec des victimes supplémentaires.

Après-guerre, en préparation des deux procès-spectacles polonais – l'un contre l'ancien comman-

dant du camp Rudolf Höss et l'autre contre plusieurs autres membres importants de l'ancien personnel du camp – le juge d'instruction polonais Jan Sehn entreprit l'« historisation » des récits, totalement contradictoires, d'une pléthore de témoins prêts à accuser les Allemands de tout et n'importe quoi. Parmi les données très diverses revendiquées par les témoins, Sehn décide *ex cathedra* de celles qui sont « correctes » : le nombre et le type de victimes, ainsi que les différentes phases du gazage ; il ne se prononce toutefois pas sur la date de l'événement. Ce n'est qu'en 1959 que l'historienne en chef du musée d'Auschwitz, Danuta Czech, le fit en manipulant agressivement les sources. Elle ressuscita et augmenta le récit de Jan Sehn, déjà trié sur le volet, et tira d'un fatras de témoignages contradictoires une « convergence de preuves » purement fictive, à laquelle elle attribua une date précise, mais totalement inventée.

Selon ce récit, le tout premier gazage avait concerné 250 détenus polonais malades et 500 prisonniers de guerre soviétiques. L'événement avait com-



Camp principal d'Auschwitz, Bloc 11, mur orienté sud-sud-ouest, gros plan des écrans de béton entourant les soupiraux des cellules de détention du sous-sol, vraisemblablement utilisées pour le « premier gazage ».

mencé le 3 septembre 1941, avait eu lieu dans le sous-sol du Bloc 11 du camp principal d'Auschwitz et aurait duré 15 heures, suivies de deux autres jours de ventilation et d'enlèvement des cadavres.

Cependant, si l'on se penche sur *certaines* affirmations des différents témoins, le tableau est tout à fait différent. En effet, selon les témoins, l'événement notoire se produisit soit

- au printemps 1941
- immédiatement après l'invasion de la Russie (fin juin/début juillet 1941)
- soit en août 1941
- soit le 14 août 1941
- soit le 15 août 1941
- soit du 3 au 5 septembre 1941
- soit les 5 et 6 septembre 1941
- soit du 5 au 8 septembre 1941
- soit le 13 septembre 1941
- soit à l'automne 1941
- soit en septembre ou (début) octobre 1941
- soit le 9 octobre 1941
- soit en octobre/novembre 1941
- soit en novembre 1941
- soit en hiver 1941/(1942)
- soit au tournant de 1941-1942
- soit au début de l'année 1942
- soit en mars 1942
- soit en décembre 1942.

L'emplacement était soit

- l'ancien crématorium
- soit une pièce...
- soit une chambre à gaz ressemblant à une salle de bains
- soit toutes les pièces...
- soit même toutes les pièces plus le couloir du sous-sol du Bloc 11
- soit quelque part à Birkenau.

Les victimes étaient soit

- prisonniers de guerre soviétiques
- soit partisans
- soit commissaires politiques
- soit Polonais
- soit des prisonniers de guerre soviétiques et des détenus polonais malades
- soit des prisonniers de guerre soviétiques et des officiers polonais

Il y avait

- 100, 200, 300, 350, 470, 500, 600, 696, 700, 800, 850, 850-900, 880, 900, 980, 1 000, ou plus de 1 000, 1 400, 1 663, ou 2 000 victimes.

Le gaz toxique fut administré soit par

– le SS *Hauptscharführer* Palitzsch (*Rapportführer*)

- soit par Tom Mix (personne inventée)
- soit par « l'étrangleur » (une autre personne inventée)
- soit par le SS *Unterscharführer* Breitwieser, chef du service d'habillement des détenus.

Soit dans le couloir, soit dans les cellules du sous-sol du Bloc 11, avec un total de deux ou trois canettes par cellule, soit

- par la porte
- soit par une trappe d'aération
- soit par des ouvertures au-dessus des portes des cellules.

Les victimes mouraient immédiatement ou restaient peut-être en vie pendant 15 heures. Les cadavres furent enlevés soit

- le lendemain
- soit la nuit suivante
- soit un à deux jours plus tard
- soit trois jours plus tard
- soit le 4^{ème} jour
- soit après 4 ou 5 jours
- soit le 6^{ème} jour.

Le travail s'est déroulé soit

- une journée entière
- soit une nuit entière
- soit deux nuits
- soit trois nuits.

Les corps des victimes furent soit

- incinérés
- soit enterrés dans des fosses communes (à Birkenau)
- soit partiellement incinérés et partiellement enterrés.

En fait, il n'existe aucune trace de ce prétendu événement dans les documents officiels. Sa mise en œuvre regorge d'absurdités techniques, contredisant toutes les procédures de sécurité, bien connues et généralement pratiquées pour les fumigations au Zyklon B. La majorité des victimes présumées – des prisonniers de guerre soviétiques – ne sont arrivées à Auschwitz qu'à partir d'octobre 1941 ; une commission de la Gestapo est arrivée en novembre et a commencé à interroger les détenus, à trier ceux qui étaient des communistes fanatiques – quelque 300 – et à les marquer en vue de leur exécution. Or, ces derniers ne furent pas gazés, mais exécutés par fusillade, par petits groupes, au fil du temps. Il n'y a pas non plus de trace de détenus polonais malades assassinés en masse – on les recensa tous.

L'un des piliers du récit orthodoxe concernant ce moment décisif de l'histoire du camp d'Auschwitz repose sur les diverses déclarations faites par Rudolf Höss après la guerre. (voir son entrée). Cependant, ces déclarations, elles-mêmes truffées d'absurdités, de contradictions et d'impossibilités chronologiques et techniques, perdent de facto toute valeur historique. Ils ne servent que d'exemple instructif de ce que plusieurs jours de torture suivis de mois d'abus peuvent faire à un homme.

(Pour plus de détails sur le premier gazage, voir Mattogno 2022f.)

AUSCHWITZ, PROCÈS

Vue d'ensemble

Après-guerre, de nombreux procès eurent lieu en Allemagne occupée, et ensuit en Allemagne de l'Ouest et de l'Est, en Autriche et en Pologne ; au cours desquels les crimes prétendument commis dans l'ancien camp d'Auschwitz furent au centre de l'attention ou, à tout le moins, furent un facteur décisif. Parmi les premiers fut le procès britannique de Bergen-Belsen contre Josef Kramer et d'autres personnes. (Voir les entrées sur Josef KRAMER et BERGEN-BELSEN, PROCÈS, pour plus de détails.)

La Pologne mena deux procès, dont les résultats fixèrent le cadre propagandiste de tous les procès ultérieurs contre des personnes accusées de crimes à Auschwitz. L'Allemagne de l'Est et l'Allemagne de l'Ouest tinrent toutes deux plusieurs procès axés sur les crimes d'Auschwitz, mais seuls deux de ces procès eurent un impact majeur : Le premier procès ouest-allemand de Francfort sur Auschwitz, et le procès est-allemand contre Horst Fischer. Deux procès centrés sur les crimes d'Auschwitz furent menés en Autriche, mais seul le premier d'entre eux, contre Walter Dejaco et Fritz Ertl, eut un impact réel.

Procès de Rudolf Höss

Le premier procès portant sur les événements qui se seraient produits dans l'ancien camp d'Auschwitz se déroula à Varsovie, capitale de la Pologne. Le seul accusé de ce procès, Rudolf Höss, avait été commandant du camp d'Auschwitz depuis le début jusqu'en novembre 1943. Ce procès de 17 séances se déroula du 11 mars au 29 mars 1947. Le dossier de l'accusation fut rédigé par le juge d'instruction Jan Sehn. Il mena ses investigations manipulatrices dans le but évident de confirmer la version frauduleuse de la propagande soviétique juste après la conquête de la région, notamment la revendication d'un nombre de

4 millions de morts.

Le procès en lui-même était un procès-spectacle communiste typique, où l'avocat de la défense d'Höss se comportait comme un procureur adjoint. Höss fut condamné à mort et exécuté le 16 avril 1947 par pendaison via une potence construite expressément pour lui près de l'ancien crématorium du camp principal d'Auschwitz.

(Pour plus d'informations, voir les entrées sur Jan SEHN, les TRACES CRIMINELLES, Roman DAWIDOWSKI, Rudolf HÖSS, et la section sur Auschwitz de l'entrée sur les TÉMOINS, dont beaucoup ont soit témoigné pendant le procès, soit au moins fait une déposition devant le Dr Sehn.)

Procès des membres de la garnison du camp

Après que le procès contre l'ancien commandant du camp d'Auschwitz, Rudolf Höss, eut gravé dans le marbre juridique le récit de la propagande soviétique et polonaise sur Auschwitz, les autorités polonaises organisèrent un nouveau procès-spectacle de masse contre 40 accusés. Tous avaient exercé une fonction officielle au camp pendant la guerre. Parmi les accusés les plus connus, nous citerons :

- Arthur Liebehenschel, commandant du camp principal d'Auschwitz (condamné à mort, exécuté le 24 janvier 1948)
- Hans Aumeier, chef du camp de détention préventive (condamné à mort, exécuté le 24 janvier 1948)
- Maximilian Grabner, chef du département politique, c'est-à-dire la Gestapo du camp (condamné à mort, exécuté le 24 janvier 1948)
- Erich Mussfeldt, chef d'unité de travail, chef de bloc, chef des Crématoriums II et III (condamné à mort, exécuté le 24 janvier 1948)
- Johann Paul Kremer, médecin du camp (peine de mort, commuée en peine à perpétuité, libération anticipée)
- Arthur Breitwieser, chambre d'habillement, chef de la brigade de désinfection (peine de mort, commuée en perpétuité, libération anticipée)
- Hans Münch, médecin à l'institut d'hygiène (acquitté)

Comme pour le procès Höss, les enquêtes préliminaires manipulatrices de Jan Sehn ont également servi de lignes directrices pour la conduite du procès. Les audiences prirent place du 24 novembre au 22 décembre 1947 pour se terminer par 23 condamnations à mort, dont deux furent commuées en peines de prison à vie, qui se conclurent chacune par une

libération anticipée. Également, six peines de prison à vie, sept peines de prison de 15 ans, une peine de prison de 5 ans et une peine de prison de 3 ans furent prononcées. Hans Münch est le seul accusé à s'en être sorti en homme libre.

(Pour plus d'informations, voir les entrées relatives aux accusés susmentionnés ainsi que les entrées relatives à Jan SEHN, aux TRACES CRIMINELLES, à Roman DAWIDOWSKI et la section sur Auschwitz de l'entrée relative aux TÉMOINS, dont un grand nombre ont témoigné au cours du procès ou ont au moins fait une déposition devant le Dr Sehn.)

Grand procès d'Auschwitz à Francfort

Le premier procès ouest-allemand d'Auschwitz eut lieu à Francfort : 22 prévenus y furent accusés d'avoir commis des homicides au camp d'Auschwitz. Ce procès dura 185 séances, du 20 décembre 1963 au 20 août 1965. Il fut le résultat d'une pression massive de la part de divers groupes de pression et du gouvernement allemand lui-même, qui avait insisté pour répondre aux attentes nationales et internationales. Le cadre historique fut fourni par les autorités polonaises, comme elles l'avaient fait lors de leurs deux procès-spectacles communistes. Parmi les 360 témoins ayant participé au procès, beaucoup venaient des pays de l'Est, en premier lieu de Pologne, où ils avaient été systématiquement manipulés pour s'en tenir au récit préétabli lors de leurs dépositions à Francfort. Le procès se solda par quatre acquittements, six condamnations à perpétuité et diverses peines de prison. Pour plus de détails, voir l'entrée prochaine AUSCHWITZ, PROCÈS À FRANCFORT.

Procès d'Horst Fischer

L'Allemagne de l'Est communiste ne put rester à l'écart lorsque son rival ouest-allemand organisa un grand procès-spectacle visant à améliorer l'image de l'Allemagne de l'Ouest dans le monde. Berlin-Est mit donc en place, à son tour, son propre procès pour tenter de salir la réputation de l'Allemagne de l'Ouest. Ils désignèrent un bouc émissaire en la personne d'Horst Fischer, auparavant médecin dans un camp de travail forcé près de Monowitz, une ville proche d'Auschwitz. Les détenus de ce camp travaillaient principalement à l'usine locale de Buna de l'I.G. Farbenindustrie. Après-guerre, ce conglomerat d'entreprises chimiques allemandes fut démantelé en diverses entreprises chimiques indépendantes, toutes commodément situées en Allemagne de l'Ouest. Au cours de ce procès-spectacle commu-

niste, qui prit place du 10 au 25 mars 1966, Fischer accepta et adopta volontiers toutes les accusations, parfois avec enthousiasme, allant même jusqu'à en ajouter de nouvelles. Fischer fut condamné à mort et tué le 8 juillet 1966 à l'aide d'une guillotine. Sur les absurdités de ce procès et les diverses affirmations et confessions de Fischer, voir l'entrée consacrée à lui.

Procès de Walter Dejaco et Fritz Ertl

Entre le 19 janvier et le 10 mars 1972, deux architectes autrichiens furent jugés à Vienne, en Autriche, pour leur participation à la conception et à la construction des crématoires d'Auschwitz. À la demande des juges, un rapport d'expertise d'un architecte agréé par le tribunal fut produit, concluant que, d'après les plans originaux des crématoires, ces installations n'auraient pas pu servir de chambres à gaz homicides. En conséquence, les deux accusés furent acquittés. Pour plus de détails, voir l'entrée sur Walter DEJACO.

AUSCHWITZ, PROCÈS À FRANCFORT

Contexte

Avant le début de l'instruction du grand procès d'Auschwitz à Francfort, le gouvernement allemand était réticent à évaluer le contenu des archives d'Europe de l'Est. Les offres des pays communistes étaient perçues comme des tentatives de déstabilisation de l'Allemagne de l'Ouest par de la propagande, des preuves potentiellement falsifiées et des témoins manipulés. Cette résistance s'effondra toutefois sous la pression de divers groupes, notamment le Comité International d'Auschwitz, qui souhaitaient un procès en Allemagne de l'Ouest. Cette organisation, dirigée par l'ancien détenu communiste d'Auschwitz Hermann Langbein, avait initialement son siège à Cracovie, en Pologne, *c'est-à-dire* sous domination stalinienne. Il s'agissait donc clairement d'une organisation communiste ayant des objectifs politiques.

Langbein utilisa Adolf Rögner, un autre ancien détenu d'Auschwitz, comme pion pour lancer les enquêtes ouest-allemandes sur Auschwitz. À la fin des années 1950, Rögner, un menteur pathologique condamné à de multiples reprises pour escroquerie, falsification et parjure, était en prison, où il purgeait une peine pour ses crimes. En raison de ses fausses accusations, son droit de témoigner lui avait été retiré de façon permanente.

Langbein fournit à Rögner de la littérature et des documents sur Auschwitz. Disposant de beaucoup de temps, Rögner étudia ce matériel et lança une ava-

lanche d'accusations farfelues contre de nombreux anciens membres du personnel SS du camp, affirmant avoir connaissance de milliers de crimes commis.

Le procureur chargé de l'affaire estima à juste titre que les arguments de Rögner étaient les déclarations malhonnêtes d'un esprit malade et vindicatif. Cependant, ses supérieurs lui ordonnèrent finalement de porter plainte malgré tout, car « il s'agit d'une affaire d'enquête importante, à laquelle le ministère de la justice s'intéresse beaucoup ». Ainsi, la classe politique allemande fit volte-face, passant du rejet de la propagande communiste sur les atrocités à une adhésion sans réserve à cette propagande. L'affaire fut finalement confiée à la justice de Francfort, où le procureur juif Fritz Bauer fut chargé de l'enquête criminelle.

Langbein et son organisation jouèrent ensuite un rôle central dans la liaison entre la justice allemande et les propagandistes communistes du ministère de la justice polonais, ainsi que le musée d'État d'Auschwitz. Ils contribuèrent également à localiser et à motiver d'anciens détenus des camps pour qu'ils témoignent. Après le procès, les procureurs et les juges remercièrent Langbein et son organisation dans une lettre pour leur soutien inestimable dans la préparation et la conduite du procès.

Au cours de l'instruction, quelque 1 400 personnes furent interrogées. Seules les déclarations qui confirmaient les crimes imputés furent jugées pertinentes. Tout témoin incapable de confirmer des atrocités, des gazages de masse ou des meurtres, était généralement ignoré. Après tout, une personne qui n'a rien vu n'est pas un témoin. Dans cette logique, toute affirmation concernant un événement était automatiquement considérée comme vraie, puisque toute personne affirmant que cet événement n'avait *pas* eu lieu n'était tout simplement pas un témoin.

Le gouvernement polonais se montra particulièrement actif en prenant des mesures préparatoires en arrière-plan. Alors que Langbein incitait Rögner à harceler les procureurs, le musée d'État polonais d'Auschwitz s'employait à rédiger l'histoire officielle du camp. Cette histoire, rédigée par l'historienne du musée, Danuta Czech, fut publiée dans la revue du musée d'Auschwitz, *Zeszyty Oświęcimskie*, à partir de 1958, et, avec un peu de retard, dans la revue allemande du musée, *Hefte von Auschwitz*. Étant donné que la Pologne fit preuve d'une hostilité génocidaire à l'égard de tout ce qui était allemand dans ces années d'immédiat après-guerre, le choix de

la langue allemande pour ce périodique indique le véritable public cible : la magistrature allemande, qui avait été informée de ces publications du musée grâce au travail de liaison d'Hermann Langbein. De fait, le récit déformé présenté dans ces publications allait constituer le cadre dans lequel les juges de Francfort allaient faire entrer toutes les preuves.

Les efforts des Polonais pour rédiger une version « officielle » de l'histoire d'Auschwitz avaient un autre aspect : Ils avaient besoin d'un texte uniforme que les témoins pourraient apprendre avant de se rendre à Francfort pour témoigner. Au cours du procès, la défense découvrit que les témoins qui s'étaient rendus en Allemagne depuis les pays de l'Est du bloc communiste avaient tous été interrogés sur leur fiabilité politique par diverses autorités communistes avant leur voyage. À cette occasion, les déclarations de ces témoins avaient également été simplifiées afin de les rendre conformes au scénario élaboré par le musée d'Auschwitz. Lors de leur voyage à Francfort, ces témoins furent accompagnés à chaque étape par des fonctionnaires des mêmes autorités communistes, même à l'intérieur de la salle d'audience, afin de s'assurer que personne ne s'écarterait de la ligne officielle du parti. Nullement ébranlée par ce scandale, la Cour Suprême d'Allemagne balaya par la suite ces faits, estimant qu'il n'y avait pas lieu de déclarer l'annulation du procès. Les intérêts politiques étaient plus importants que la justice.

Les organisations d'anciens détenus complétèrent ce dispositif en fournissant du « matériel d'information » à tous les témoins et en organisant des réunions à Francfort pour tous les témoins avant leur témoignage. Au cours de ces réunions, ils pouvaient échanger des histoires, « apprendre » des autres ce dont on attendait qu'ils se souviennent, et ajuster leurs témoignages à venir pour s'assurer que la « justice » puisse être rendue.

Conduite

Lors du procès d'Auschwitz à Francfort, 22 prévenus furent accusés d'homicides. Tous les autres crimes présumés avaient alors dépassé le délai de prescription et ne pouvaient donc plus être poursuivis. Parmi les accusés les plus importants, on trouve :

- Wilhelm Boger, enquêteur du département politique du camp (Gestapo du camp.)
- Arthur Breitwieser, chef du service d'habillement des détenus.
- Pery Broad, commis au service politique du camp (Gestapo du camp.)

- Victor Caspesius, responsable de la pharmacie du camp.
- Josef Klehr, infirmier
- Oswald Kaduk, rapporteur.
- Hans Stark, employé du service politique du camp (Gestapo du camp.)
- Robert Mulka, adjudant du commandant du camp.
- Karl Höcker, un autre adjudant du commandant du camp.

Le procès dura 185 séances, du 20 décembre 1963 au 20 août 1965. Afin d'accueillir les 22 accusés et leurs avocats, mais aussi pour permettre à des centaines de membres du public d'assister aux audiences, celles-ci ne se déroulèrent pas dans une salle d'audience ordinaire, mais, fait révélateur, dans de vastes salles d'assemblée.

Les accusés furent la cible d'insultes, de mépris, de dérision et de moqueries de la part de l'accusation, des témoins, du public et des médias, sans intervention du tribunal. En réalité, les juges adoptèrent une attitude similaire. L'autorisation de filmer et de photographier les accusés dans la salle d'audience était illégale, mais cela n'empêcha pas qu'ils fussent assiégés comme des animaux de zoo. Lors de leurs déclarations, les avocats de la défense et les accusés furent interrompus par des insultes et même des menaces de la part des spectateurs, là encore sans que le tribunal n'intervînt. Une exposition publique présentait les accusés comme étant déjà coupables.

La défense dut faire face à un organe d'accusation structuré à l'échelle mondiale, fonctionnant sans interruption depuis vingt ans et ne recevant que des éléments à charge provenant du monde entier. Il était pratiquement impossible de se défendre face à un tel déferlement d'accusations. Cette inégalité manifeste des moyens explique pourquoi, en vertu du droit allemand, l'accusation est également tenue de rechercher et de présenter des preuves à décharge. Pourtant, cela ne fut *jamais* le cas dans cette affaire.

Si un témoin avait quelque chose à dire pour le disculper, les juges le tournaient généralement dans tous les sens. Par exemple, Maryla Rosenthal, ancienne détenue juive d'Auschwitz, n'avait que des souvenirs positifs de l'époque où elle était dactylo au bureau de la Gestapo du camp. Elle n'avait connaissance d'aucune atrocité. Les juges lui firent croire que ses expériences avaient été si traumatisantes qu'elle avait dû en supprimer tout souvenir. Dans cette logique, toute preuve à décharge pouvait être – et fut – transformée en preuve à charge.

Dans ce procès, les avocats de la défense connurent un retentissant échec. Aucun des 360 témoins ayant déposé au cours du procès ne fut jamais contre-interrogé sur la véracité des allégations d'extermination. Aucun avocat de la défense, encore moins le juge ou le procureur, ne demanda jamais de confirmation matérielle des crimes revendiqués, de rapport d'expert sur la technologie crématoire, sur la technologie de fumigation, sur la toxicologie du cyanure d'hydrogène, sur la chimie du Zyklon B ; sur les chambres à gaz homicides telles qu'elles existent aux États-Unis ; sur les preuves forensiques provenant des cadavres examinés ; sur les exhumations des fosses communes revendiquées ; sur une évaluation par un expert des plans fournis ; ou sur l'obtention d'un accès illimité aux dossiers de guerre des autorités du camp tels qu'ils sont stockés dans les archives du musée d'Auschwitz.

Dans le verdict, les juges eux-mêmes admirèrent ne disposer d'aucune des preuves habituelles d'un procès pour meurtre. Le tribunal

« ne disposait pas des corps des victimes, des rapports d'autopsie, des rapports d'experts sur la cause et l'heure du décès ; il n'y avait pas de traces des meurtriers, des armes du crime, etc. L'examen des témoignages n'a été possible que dans de rares cas. »

Mais cela n'était le cas que parce que personne n'avait ne serait-ce que tenté d'essayer.

L'avocat Laternser, qui avait défendu des clients tant au Tribunal Militaire International qu'au procès d'Auschwitz à Francfort, caractérisa l'atmosphère de ce dernier comme bien pire que celle ayant prévalu lors des procès de Nuremberg. En fait, une comparaison des caractéristiques de ce procès avec celles des procès médiévaux de sorcières révèle des parallèles choquants. (Voir l'entrée sur les **ROCÈS DE SORCIÈRES**.)

Répercussions

Le grand procès d'Auschwitz à Francfort marqua un tournant dans l'histoire de l'Allemagne, à l'instar du procès-spectacle d'Eichmann en Israël en 1961. Au cours de ce procès, les médias allemands parvinrent pour la première fois à attirer massivement l'attention du public sur les crimes de masse présumés commis par les Nationaux-Socialistes dans le cadre de ce que l'on appelle aujourd'hui « l'Holocauste ». Avec ce procès, les autorités allemandes s'associèrent pleinement aux efforts des groupes de pression juifs (et non juifs), ainsi qu'aux gouvernements de l'Est et de

l'Ouest, pour faire face à l'horrible passé allemand, en tirer les leçons, l'expier et demander des comptes aux criminels nationaux-socialistes.

Un tel procès-spectacle sur ce sujet est tout à fait conforme à la tradition de toutes les puissances occupantes de l'Allemagne, y compris Israël. Ici l'histoire ne nous enseigne rien – si ce n'est que les procès-spectacles sont très utiles à la déformation historique.

Les conclusions superficielles de ce procès concernant les allégations de massacres de masse commis dans les chambres à gaz Zyklon B d'Auschwitz reposent presque exclusivement sur de faux témoignages. Pourtant, ces conclusions constituent la base sur laquelle le système judiciaire allemand bâtit son dogme selon lequel tout ce qui concerne Auschwitz est évident, connu de tous, et n'a pas besoin d'être prouvé de nouveau. Les tentatives de remise en cause du récit frauduleux d'Auschwitz, gravé dans la pierre juridique à Francfort, devinrent par la suite illégales. À cet égard, l'écriture de l'histoire elle-même est dictée *par le droit pénal*, en Allemagne et dans de nombreux autres pays.

Cet acte de contrôle totalitaire de la pensée va bien au-delà de ce que le gouvernement national-socialiste allemand a jamais rêvé d'imposer à son peuple dans ce domaine.

(Pour plus d'informations, voir l'entrée sur les PROCÈS-SPECTACLES, ainsi que Rudolf 2024a, pp. 96-118 ; 2023, pp. 414-434.)

AUSCHWITZ, REGISTRE DES DÉCÈS

Les livres des morts d'Auschwitz (en allemand : *Sterbebücher*) sont des registres des décès rédigés sous la responsabilité du département politique du camp d'Auschwitz (comprenant le camp principal, Birkenau, et tous les sous-camps). Ces livres contenaient les actes de décès des détenus qui avaient été admis et enregistrés dans le camp, et qui sont ensuite décédés pour quelque raison que ce soit, y compris par exécution. Au bout de 1 500 de ces certificats à feuillet unique, on les faisait relier en volumes à cou-

Appartenance religieuse des victimes figurant dans les registres des décès d'Auschwitz

Catholiques	46.8%
Protestants	3.4%
Grecs catholiques	1.6%
Grecs orthodoxes	3.6%
Total des Chrétiens	55.4%
Juifs	42.8%

Âge des détenus d'Auschwitz décédés et enregistrés sur le site, tel qu'il figure dans les registres des décès (sans les fragments)

GROUPE D'ÂGE	NOMBRE	%
>90	2	0.0
80-90	73	0.1
70-80	482	0.7
60-70	2,083	3.0
50-60	8,040	11.7
40-50	15,512	22.5
30-40	18,430	26.7
20-30	14,830	21.5
10-20	6,715	9.7
00-10	2,584	3.7
	68,751	99.6

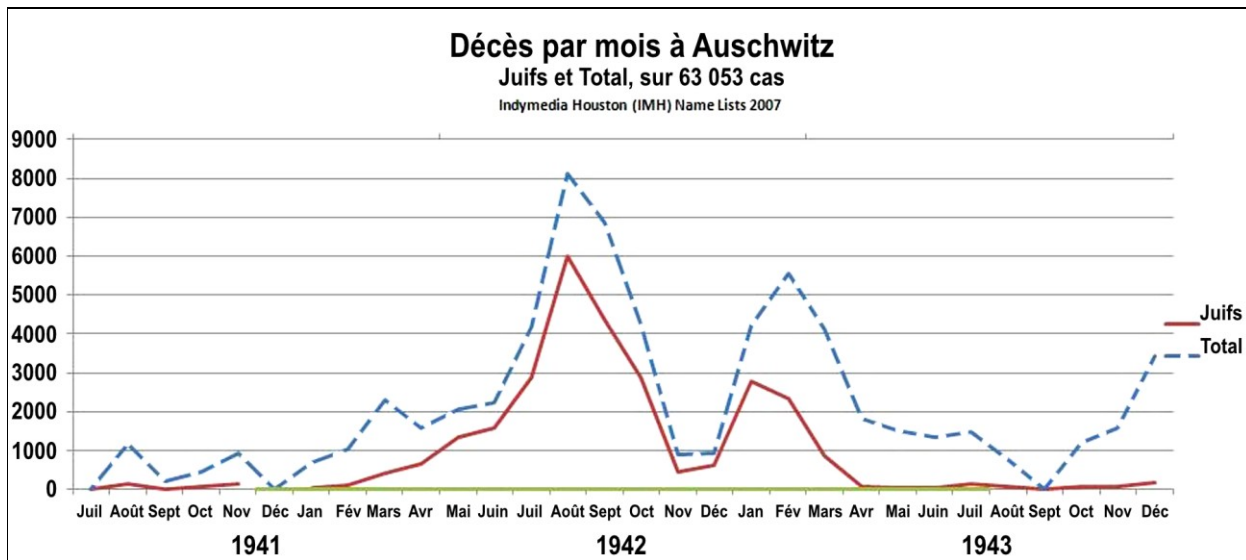
verture rigide. Il existait trois exemplaires de chaque certificat de décès. L'un demeurait au camp, les deux autres étaient envoyés aux services supérieurs.

Lors de l'évacuation du camp d'Auschwitz à la mi-janvier 1945, ces livres des morts furent emmenés au camp de Gross-Rosen, où ils furent abandonnés lorsque les Allemands quittèrent la ville. Les autorités soviétiques finirent par les retrouver. Grâce à une série de communications entre les agences soviétiques, nous savons qu'elles ont trouvé 80 volumes, expédiés à Moscou avec tous les autres documents d'archives capturés. Lorsque l'Union Soviétique/Russie a rendu publics les documents de guerre allemands qu'elle détenait encore dans ses archives au début des années 1990, il ne restait plus que 46 des 80 volumes originaux, couvrant la période allant de la mi-1941 à la fin 1943 avec quelques lacunes.

Compte tenu de la corruption, symptomatique de la Russie d'après-guerre, les volumes restants pourraient avoir été vendus sur le marché noir. Un autre volume fut retrouvé ailleurs. Les autres n'ont pas été retrouvés à ce jour.

Le nombre total de détenus décédés enregistrés dans les livres des morts disponibles et dans les fragments trouvés par ailleurs s'élève à 68864. Si les 80 volumes étaient tous remplis et qu'ils contenaient tous 1 500 certificats de décès ou à peine moins, cela indiquerait un nombre total de décès parmi les détenus enregistrés à Auschwitz d'environ 120000 détenus. Cependant, une étude approfondie d'autres documents enregistrant également des détenus décédés montre que tous ceux qui périrent à Auschwitz n'étaient pas forcément enregistrés dans les livres des morts. Si l'on ajoute ceux qui sont inscrits dans d'autres registres, le nombre total de décès s'élève plutôt à environ 135 500 détenus décédés.

Certaines données relatives aux certificats de décès disponibles dans les Livres des morts furent publiées en 1995 dans une étude allemande. L'analyse de ces données donne des indications intéressantes. Par exemple, si l'on s'en tient strictement aux certificats de décès conservés, davantage de chrétiens



Courbe mensuelle des décédés, juifs ou autres, à Auschwitz.

(principalement des Polonais) sont morts à Auschwitz que de juifs (voir le premier tableau.)

Par ailleurs, ces volumes contiennent un nombre considérable de personnes très jeunes et très âgées, parmi lesquelles des bébés, voire des nourrissons nés à Auschwitz, et des personnes âgées de 80 ans et plus. Si l'on suit le récit orthodoxe, ces personnes n'auraient jamais dû être admises dans le camp, mais auraient dû être gazées dès leur arrivée (ou leur naissance). Mais ce n'est visiblement pas ce qui s'est passé. Le deuxième tableau montre, de façon relative, les différents groupes d'âge parmi les détenus enregistrés d'Auschwitz décédés dans ce camp, et dûment enregistrés comme tels.

Les livres des morts d'Auschwitz confirment également que le taux de mortalité des détenus augmenta drastiquement au cours de l'été et de l'automne 1942, puis au début de l'année 1943, ce qui coïncide avec l'épidémie de typhus abondamment documentée à cette époque. Dans l'ensemble, aucun autre camp de guerre allemand n'a connu un taux de mortalité aussi catastrophique parmi ses détenus. Il s'agissait authentiquement d'un « camp de la mort », les détenus tombant comme des mouches en raison des mauvaises conditions d'hygiène et de salubrité qui sévirent pendant de longues périodes de l'existence du camp.

(Pour plus de détails, voir les entrées AUSCHWITZ, CAMP PRINCIPAL, BIRKENAU, SANTÉ, SOINS DE, et la FRANCE ; voir aussi Staatliches Museum 1995 ; Mattogno 2023, partie 2, pp. 163-170, 211 ; Kollerstrom 2023, pp. 87-90 ; Rudolf 2023, pp. 41-48, 242-245.)

Ausrottung → Extirpation

AUTO-COMBUSTION DES CORPS

Après que plusieurs cas eurent été signalés où les corps de personnes décédées avaient brûlé lentement sur une grande étendue, des investigations sur ce phénomène révélèrent que, dans des circonstances extrêmement inhabituelles, une grande partie d'un corps humain pouvait effectivement se consumer presque entièrement en cendres, sans apport de combustible. Ces cas sont généralement déclenchés par de petits foyers, tels que des bougies enflammant un tissu, le plus souvent en coton, qui agit alors comme une mèche, fondant lentement et consommant les dépôts de graisse sous-cutanée. La chaleur ainsi produite peut suffire à évaporer progressivement l'eau du corps, permettant ainsi la combustion des tissus restants, composés de graisse et de protéines. Ce phénomène ne peut se produire qu'avec un corps possédant une teneur en graisse suffisante, c'est-à-dire une personne en surpoids, voire obèse. Ce processus dure de nombreuses heures et ne consume que le tronc, ainsi que, dans les cas d'obésité sévère, certaines parties riches en graisse des extrémités, mais épargne généralement les parties inférieures du corps (avant-bras, jambes, pieds et mains), qui contiennent moins de graisse (Nickell/Fischer 1984 ; Nickell 1998 ; Yermán *et al.* 2018.)

Il va sans dire qu'un tel procédé ne permet en aucun cas de réduire rapidement et totalement un corps humain en cendres. En particulier, cela n'aurait pas fonctionné avec les millions de Juifs déportés dans les camps allemands, dont la plupart avaient vécu

dans la privation jusqu'à la famine pendant des mois, sinon des années. Les individus en surpoids ou obèses étaient rares parmi eux.

Néanmoins, de nombreux témoins du prétendu meurtre de masse national-socialiste des Juifs insistent sur le fait que les corps des victimes furent réduits en cendres avec peu ou pas de combustible, soit dans des crématoires, soit sur des bûchers. Cependant, les expériences de crémation à grande échelle en plein air de bétail abattu ont montré que la crémation sans combustible est une illusion peu crédible (voir l'entrée sur les INCINÉRATIONS DE PLEIN AIR). De plus, plus d'un siècle de données scientifiques et historiques sur des millions d'incinérations en crématoires a également montré que la combustion d'un corps humain dans de tels dispositifs nécessite des quantités considérables de combustible – à l'exception, encore une fois, des individus obèses.

Parmi les témoins ayant fait de fausses déclarations sur auto-combustion des corps figurent (voir leurs entrées) :

- | | |
|------------------------|---------------------------|
| – Paul Blobel | – Ludwik Nagraba |
| – Leon Cohen | – Dov Paisikovic |
| – Eliezer Eisenschmidt | – Chil Rajchman |
| – Leon Finkelsztejn | – Jean-François Steiner |
| – Yaakov Gabai | – Franz Suchomel |
| – Richard Glazar | – Franz Süß |
| – Stanisław Jankowski | – Jerzy Tabeau |
| – Stanisław Kon | – Henryk Tauber |
| – Olga Lengyel | – (M. Vaillant-Couturier) |
| – Maurice Lequeux | – Shlomo Venezia |
| – Kurt Marcus | – Szyja Warszawski |
| – Konrad Morgen | – Jankiel Wiernik |
| – Marcel Nadsari | |

Cette « convergence de preuves » sur le même mensonge prouve le caractère copié et/ou orchestré de ces témoignages.

AUTRICHE

L'Autriche joua trois rôles dans le contexte de l'Holocauste :

1. Un rôle de responsable.
2. Un rôle en tant que scène de crime.
3. Un rôle de victime.

Avec quelques procès d'après-guerre, elle a également joué un rôle mineur en tant que propagandiste, qui ne sera pas abordé ici. Voir néanmoins la dernière section de l'entrée AUSCHWITZ, PROCÈS, à cet égard.

Un rôle de responsable

Si l'on considère que l'Autriche ne fait pas partie de

l'Allemagne, le principal responsable de l'Holocauste, Adolf Hitler, était d'origine autrichienne, et non allemande. On a aussi pu constater qu'un plus grand nombre de ressortissants autrichiens furent impliqués dans le fonctionnement des camps dits d'extermination que ce que l'on pourrait attendre de leur part parmi les peuples germaniques.

Un rôle en tant que scène de crime

Un seul des camps qui aurait connu des activités d'extermination mineures était situé sur le sol autrichien : Mauthausen. (Voir cette entrée pour plus de détails, ainsi que l'entrée sur le camp de GUSEN.)

Un rôle de victime

Les citoyens autrichiens de confession ou d'origine juive (qui, en 1938, sont devenus citoyens allemands jusqu'à la fin de la guerre) furent victimes des mesures de persécution des autorités allemandes pendant la guerre. Pour plus de détails, voir la section sur la démographie ci-dessous.

Démographie

Le statisticien SS Richard Korherr indique dans son rapport de 1943 qu'à la fin de 1942, 149 124 Juifs autrichiens avaient émigré. Lorsque toute nouvelle émigration fut interdite à la fin du mois d'octobre 1941, environ 50 000 à 60 000 d'entre eux étaient encore présents. Environ 5 000 à 9 000 d'entre eux sont restés après-guerre.

Le sort des Juifs autrichiens entre octobre 1941 et la fin de la guerre est similaire à celui des Juifs allemands. Pour plus de détails, voir la section sur la démographie dans l'entrée sur l'ALLEMAGNE.

AVEY, DENIS

Denis Avey (11 janvier 1919 – 16 juillet 2015) est un soldat britannique qui fut incarcéré dans un camp de prisonniers de guerre près du camp de travail d'Auschwitz-Monowitz. Dans ses mémoires de 2011 intitulées *L'homme qui s'est introduit à Auschwitz* (*The Man who Broke into Auschwitz*), il affirme avoir échangé sa place avec un détenu juif de Monowitz, afin d'expérimenter la manière dont les



Denis Avey

Juifs étaient traités dans leur camp. Il prétendait vouloir faire un rapport sur ce sujet après-guerre. Pendant les 65 ans qui suivirent, il ne fit rien de tel. Ses affabulations de l'époque consistaient principalement en des clichés sur le camp principal d'Auschwitz et Birkenau, assemblés dans un récit incohérent. En admettant qu'Avey ait effectivement fait un séjour au camp de Monowitz, il ne pouvait pas avoir connaissance de ce qui se passait dans les autres camps. Par ailleurs, le Juif avec lequel il prétendait avoir échangé sa place a survécu à la guerre et fut interrogé en 1995. S'il a bien confirmé qu'un soldat

britannique l'avait aidé, il n'a cependant pas dit qu'il avait échangé sa place avec lui.

Les sceptiques de l'Holocauste dénoncèrent cette fraude dès 2010, après qu'Avey eut accordé une interview à la BBC fin 2009 (voir Yeager 2010). Un an plus tard, le journaliste d'investigation Guy Walters dénonça les affabulations d'Avey de la même manière (voir Walters 2011). Toutefois, cela n'empêcha ni la BBC, ni le gouvernement britannique de couvrir Avey d'éloges et d'hommages pour son prétendu acte héroïque (voir Yeager 2011.)

B

BABI YAR

Histoire documentée

Après l'occupation de Kiev, capitale de l'Ukraine, par les troupes allemandes le 19 septembre 1941, des Soviétiques firent sauter plusieurs grands bâtiments dans le centre-ville le 24 septembre, tuant des centaines de soldats allemands, pour la plupart des officiers. Les explosions provoquèrent un incendie qui finit par détruire deux kilomètres carrés du centre de Kiev, faisant d'environ 50 000 personnes des sans-abris. Les efforts déployés pour éteindre les incendies furent également sabotés par les Soviétiques. Les Allemands trouvèrent une carte minière soviétique montrant une cinquantaine d'objets prêts à exploser à distance. De grandes quantités de mines, d'explosifs et de « cocktails Molotov » furent aussi découvertes.

Plusieurs rapports des *Einsatzgruppen* et d'autres unités font état des morts et destructions causées par les activités des Soviétiques. Les Allemands soupçonnant les Juifs d'avoir été les principaux acteurs de ce désastre, les Juifs de Kiev firent l'objet de mesures de représailles, officiellement en les réinstallant ailleurs pour faire de la place aux sans-abris. Des affiches placardées dans la ville proclamaient que tous les Juifs de Kiev devaient se présenter le 29 septembre à une certaine intersection de rues près des cimetières de la ville, à proximité d'un ravin appelé Babi Yar.

Le rapport d'événement N°101 des *Einsatzgruppen*, daté du 2 octobre 1941, indique :

« En collaboration avec le quartier général du groupe et deux escouades du régiment de police sud, le Sonderkommando 4a a exécuté 33771 Juifs à Kiev les 29 et 30 septembre 41. »

Les documents allemands ultérieurs reprennent ce chiffre, ou un chiffre arrondi similaire, comme bilan de ce prétendu bain de sang, qui n'aurait rencontré aucune opposition au sein de la population locale non juive, voire aurait été soutenu par elle. Aucun des documents n'indique l'endroit exact de ces exécutions.

Plusieurs photos d'époque prises à Kiev par le photographe militaire allemand Johannes Hähle montrent des groupes de plusieurs dizaines de personnes marchant dans les rues ; sur d'autres photos, de nombreuses personnes travaillent avec des pelles

dans un ravin ; plusieurs autres photos montrent le fond d'un ravin jonché de vêtements et de bagages, cependant on n'y voit personne, morts ou vivants.

Bien que les messages radio envoyés à Berlin par les unités SS allemandes en Ukraine aient été interceptés et déchiffrés par les Britanniques à l'époque, aucune référence à cet événement n'a été trouvée.

Les rapports ultérieurs des *Einsatzgruppen* mentionnent des événements mineurs à Kiev, tels que la pendaison publique de trois saboteurs ou la fusillade d'un voleur, mais aucune exécution à grande échelle.

Propagande

Le 21 octobre 1941, le journal ukrainien pro-national-socialiste *Krakiwski Wisti* écrivit que les Juifs de Kiev furent d'abord conduits dans des enclos de barbelés, avant d'être amenés à pied vers une destination inconnue.

Le 4 novembre 1941, un certain Andrei I. Maremukha, lieutenant subalterne de la milice, rédigea un rapport affirmant que, le 23 septembre 1941, les Allemands tuèrent une centaine de Juifs à l'extérieur de la ville de Kiev en les emmenant dans une fosse minée.

Le 13 novembre, une station de radio polonaise clandestine annonça que les Allemands et les Ukrainiens avaient abattu 35 000 Juifs à Kiev.

Le 16 novembre 1941, la *Jewish Telegraphic Agency* (JTA) publia un article affirmant que 52 000 Juifs furent exécutés par les Allemands à Kiev. Le 31 décembre 1941, la JTA ajouta que « pratiquement toute la population juive masculine de Kiev » avait été exécutée en tant qu'espions et partisans, et que les Juifs restants furent tués par l'explosion de mines, les survivants étant mitraillés. Le rapport reprend le bilan de 52 000 Juifs assassinés.

Le 19 novembre 1941, les deux journaux soviétiques *Pravda* et *Izvestia* rapportèrent que « les Allemands ont tué 52 000 Juifs à Kiev ».

Le 10 décembre 1941, le journal soviétique *Komsomolskaya Pravda* publia le rapport d'un commissaire de régiment sur un massacre des Juifs de Kiev, mentionnant pour la première fois le nom de Babi Yar.

Le 6 janvier 1942, le commissaire aux affaires étrangères de l'Union Soviétique, Vyacheslav Molo-

tov, signala le meurtre d'un « grand nombre de Juifs » au cimetière juif de Kiev.

Le 15 mars 1942, la JTA a rapporté que 240 000 Juifs avaient été exécutés par les Allemands en Ukraine, affirmant que des personnes avaient même été enterrées vivantes et que, suite à cela, le sol « se déplaçait par vagues ».

Le 20 juillet 1942, l'agence de presse clandestine du ghetto de Varsovie affirmait que tous les Juifs de Kiev avaient été noyés dans la rivière Dniepr.

Le 28 octobre 1942, la JTA rapportait que les Juifs de Kiev avaient été assassinés et que leurs corps avaient été jetés dans la rivière Dniepr.

Le 29 novembre 1943, le *New York Times* rapportait que 50 000 Juifs de Kiev avaient reçu l'ordre de se réfugier dans un ravin, où ils avaient été mitraillés, bien que les preuves soient « faibles ».

Le 28 février 1944, Radio Moscou annonçait que les Allemands avaient assassiné « plus de 19 000 citoyens soviétiques » à Kiev en les torturant, en les fusillant et en les empoisonnant dans des fourgons à gaz. Il s'agissait d'un avant-goût d'un rapport d'experts publié par une commission d'État extraordinaire soviétique chargée d'enquêter sur les prétendus meurtres de masse, l'enterrement, l'exhumation et l'incinération à Babi Yar, qui fut officiellement daté et publié le jour suivant, le 29 février 1944. (Voir la section sur les constatations forensiques ci-dessous.)

Pour parvenir à cette conclusion, le NKGB avait interrogé plusieurs témoins qui avaient assisté aux fusillades de la fin septembre 1941 ou qui affirmaient avoir travaillé à l'exhumation et à l'incinération des corps des victimes.

Les témoignages sur les exécutions s'accordaient à dire que les victimes devaient se déshabiller *au sommet* du ravin, c'est-à-dire à l'extérieur de celui-ci. Certains déclarèrent que les victimes devaient marcher nues jusqu'au bord du ravin, où elles étaient abattues à bout portant, tombant ainsi dans le ravin. D'autres affirmèrent que les victimes avaient été abattues avec des mitrailleuses depuis le côté opposé ou depuis les deux côtés du ravin (voir par exemple l'entrée sur Dina PRONICHEVA). Un autre témoin affirma que les victimes devaient courir dans le ravin tout en se faisant tirer dessus depuis les bords (Nadezhda T. GORBACHEVA). Des enfants furent jetés vivants dans le ravin.

Cependant, les tirs de mitrailleuses provenant de l'autre côté du ravin, jusqu'à 100 mètres de distance, auraient été très imprécis, en particulier lorsque les cibles se déplaçaient. Dans ce cas, de nombreuses

munitions auraient été gaspillées. En tirant sur des victimes se tenant au bord du ravin depuis l'autre côté, les balles perdues auraient pu atteindre n'importe quel garde. Ajoutons que si 33 771 Juifs avaient été abattus à un seul endroit du bord du ravin, ils auraient tous formé un gros monticule qui aurait fini par atteindre le bord du ravin. Il a donc fallu que quelqu'un emporte ces cadavres et les disperse dans le ravin pendant ces tirs sauvages à la mitrailleuse. Bref, cela n'a de toute évidence pas eu lieu.

Les « responsables » allemands ayant témoigné dans les années 1950 et 1960 (comme Fritz Höfer ou Kurt Werner) insistèrent au contraire sur le fait que les victimes devaient descendre dans le ravin, puis marcher sur la surface bancale des victimes blessées et mortes qui gisaient déjà sur le sol jusqu'à un endroit qu'on leur indiquait. Là, elles devaient s'allonger face contre terre sur les victimes déjà exécutées au-dessous d'elles, puis se faisaient tirer dessus à bout portant avec une balle de mitraillette dans la nuque.

Bien entendu, il aurait fallu pour cela que toutes les victimes se rendent comme des moutons à l'abattoir. Par ailleurs, les photos prises par le photographe militaire allemand Johannes Hähle montrent que des personnes ont entreposé de grandes quantités de vêtements et d'effets personnels *au fond* d'un ravin, donc à l'intérieur, et non au sommet (à l'extérieur). Cependant, il n'y a pas de personnes exécutées visibles sur ces photos, ni d'autres traces de massacres. (Voir l'entrée sur Johannes HÄHLE.)

Dans le cadre de l'*Aktion 1005*, les charniers auraient été exhumés et les corps incinérés entre la mi-août et la fin septembre 1943 afin d'effacer toute trace de ce crime. Plusieurs témoins, qui ont tous affirmé avoir été contraints d'effectuer ce travail mais avoir réussi à s'échapper, attestèrent de ces prétendus événements. Tous rapportèrent un récit plus ou moins cohérent :

Dans un premier temps, une centaine de détenus du camp de Syretsky, à 5 km de Kiev, furent emmenés vers le 18 août 1943 dans le ravin et mis aux fers. Là, ils durent exhumer les corps des fosses communes, puis les empiler sur des bûchers par couches, en alternant avec du bois. Ces bûchers contenaient environ 2 000 à 3 000 corps, rarement plus. Une fois brûlés, les os des restes de la crémation devaient être écrasés au pilon et les cendres fouillées à la recherche d'objets de valeur. Au bout d'un certain temps, cette équipe d'esclaves fut portée à 320-330 hommes.

Au total, de 50 000 à 125 000 corps auraient été

incinérés, selon les témoins. Vers le 29 septembre, une révolte des détenus éclata et certains d'entre eux parvinrent à s'enfuir, parmi lesquels ces témoins. (Voir les entrées sur Semen BERLYANT, Isaak BRODSKY, David BUDNIK, Vladimir DAVYDOV, Iossif DOLINER, Yakov KAPER, Vladislav KUKLIA, Leonid OSTROVSKY, Yakov SREYUK, Ziana TRUBAKOV.)

Bien que ces témoins diffèrent sur plusieurs points mineurs, ils sont globalement d'accord sur ce qui s'est passé. Il s'agit d'un cas classique de convergence des preuves. Cependant, toutes ces déclarations de témoins décrivent des événements qui ne peuvent pas s'être produits de la manière dont ils sont décrits (voir les entrées des témoins pour plus de détails) :

- Presque tous les témoins donnent les dimensions approximatives des bûchers qu'ils ont construits et le nombre de corps qu'ils contenaient. Pourtant, si l'on ajoute aux corps le bois qui aurait été nécessaire pour les brûler, les bûchers obtenus auraient atteint des hauteurs absurdes. De tels bûchers n'auraient jamais pu être construits, ils n'auraient pas non plus été stables, se renversant déjà lors de leur construction ou plus tard lors de leur combustion.
- Le tamisage des cendres à l'aide de tamis manuels et le broyage des os non brûlés auraient nécessité le tamisage de *tous* les restes d'un bûcher. Les bûchers à bois brûlent de manière irrégulière et laissent derrière eux de nombreux morceaux de bois non brûlés, du charbon de bois, et des parties du corps n'ayant pas entièrement brûlé ; pas seulement des cendres et des os (80 % des restes auraient été constitués de bois, non de cadavres). Le bois qui n'a pas complètement brûlé et les restes humains n'ont pas pu être écrasés. Si 10000 corps furent brûlés, il a fallu traiter plusieurs milliers de tonnes de restes de crémation. Cette seule tâche aurait nécessité des centaines d'hommes pour être menée à bien dans les délais impartis. Tout tamis manuel – d'après les témoins, similaire à un tamis à farine, donc doté de mailles très petites – se serait bouché dès le premier chargement. De plus, les inévitables pluies occasionnelles auraient transformé tout bûcher en un tas humide de boue hautement alcaline et corrosive qui n'aurait pas pu être traitée de cette manière. Toute personne raisonnable confrontée à ce défi aurait utilisé des passoires de taille industrielle, y aurait chargé de grandes quantités de restes de

crémation, aurait rincé toutes les petites parties avec de l'eau, aurait récupéré tous les objets de valeur, puis aurait déversé le reste sur un bûcher en flammes en vue d'une nouvelle crémation. L'affirmation selon laquelle quelques détenus passaient au crible des milliers de tonnes de restes de crémation avec des tamis manuels est grotesque.

- La crémation d'un corps humain ordinaire lors des incinérations en plein air nécessite environ 250 kg de bois fraîchement coupé. La crémation de 100 000 corps nécessite donc quelque 25 000 tonnes de bois. Cela aurait nécessité l'abattage de tous les arbres d'une forêt d'épicéas de 50 ans couvrant près de 56 hectares de terrain, soit environ 78 terrains de football. Un prisonnier moyen est estimé capable de couper environ 0,63 tonne de bois frais par jour. Pour couper cette quantité de bois dans les cinq semaines (35 jours) que cette opération est censée avoir duré, il aurait fallu une force de travail d'au moins 1 134 bûcherons dévoués rien que pour couper le bois. Aucun des témoins n'a mentionné la moindre équipe de bûcherons. Tous déclarèrent que tout le monde était occupé à creuser des fosses communes, extraire les corps, construire des bûchers, tamiser les cendres, broyer les os, et enfin disperser les cendres et remplir les tombes avec de la terre. Il n'y avait aucun moyen d'obtenir autant de bois de chauffage dans un délai aussi court pour une opération d'une telle ampleur, surtout lorsque le front se rapprochait dangereusement.

Il s'agit donc d'un cas classique de convergence de preuves sur un mensonge. Après tout, ces témoins furent interrogés non pas par un procureur ou un juge amène et sérieux, mais par des membres de l'organisation terroriste de l'État soviétique, le NKGB.

Disposant de plusieurs témoignages concordants « confirmant » les énormes activités d'exhumation et de crémation, les autorités soviétiques ont négligé l'autre partie de l'équation : les témoignages de la population locale. 25000 tonnes de bois transportées vers les sites crématoires par un camion ordinaire de 5 tonnes représentent 5000 chargements de camions. S'il existe bien quelques témoignages de la population locale sur les fusillades des 29 et 30 septembre 1941, il n'existe aucun témoignage ni article de journal sur les prétendues activités crématoires ayant duré cinq semaines, impliquant des milliers de camions entrant et sortant de Kiev, et dont la fumée a recouvert certaines parties de la ville.

À cela s'ajoute le fait qu'un rapport allemand du début de l'année 1943 indique qu'il est impossible de fournir à la population civile de Kiev assez de bois de chauffage, en raison du manque de moyens de transport. En août et septembre cette année-là, le front étant proche de Kiev, la situation en matière de transport était bien pire. Il n'y avait tout simplement pas de bois et pas de quantité suffisante de camions pour le transporter.

Afin d'étayer la thèse du massacre de Babi Yar en vue de sa présentation au Tribunal Militaire International de Nuremberg, les propagandistes américains et soviétiques collaborèrent en extrayant une déclaration sous serment d'un Allemand inconnu (peut-être même inventé) gardé en captivité américaine, Gerhard Adametz. Son histoire présente trop de similitudes avec les témoignages obtenus par le NKGB pour être crédible, trop d'absurdités pour être réelle, trop d'anglicismes pour avoir été écrite par un Allemand. (Voir l'entrée sur Gerhard ADAMETZ.)

Dès que les Américains se retrouvèrent seuls, sans l'appui du NKGB pour l'élaboration de leurs récits, ils commencèrent à bafouiller. En 1947, ils obtinrent une déclaration sous serment de leur prisonnier Paul Blobel, probablement sous la torture. Blobel aurait été impliqué à la fois dans les meurtres et dans les opérations de nettoyage à Babi Yar. Son récit sur l'opération de nettoyage relève cependant de l'absurdité physiquement impossible : des corps gisant dans des fosses communes auraient brûlé là, tout seuls, jusqu'au fond de la tombe. (Voir l'entrée sur Paul BLOBEL.)

Lorsqu'un procès-spectacle sur Babi Yar fut organisé à Stuttgart, en Allemagne de l'Ouest, en 1968/69, la propagande soviétique était depuis longtemps gravée dans le marbre. Le faux témoignage de Gerhard Adametz joua un rôle central au cours même de ce procès, qui soutenait la version de la propagande soviétique. Les quatre accusés se prêtèrent à cette mascarade : l'un d'entre eux fut condamné à 4 ans de prison, un autre à 2 ans et demi, tandis que les deux autres furent acquittés : la justice avait donc dé-cidé d'un total de 6 ans et demi pour 5000 meurtres.



Photo soviétique de Babi Yar prise en 1943, sans aucune découverte spectaculaire.

Soit 41 minutes pour chaque vie juive supprimée.

Constatations forensiques

Si 195 000 personnes furent tuées à Kiev et dans ses environs, mais que seuls 50 000 à 125 000 furent exhumés et brûlés, comme l'affirment les témoins, alors où se trouvent les 70 000 à 145 000 corps restants ? La commission d'État extraordinaire soviétique chargée d'enquêter sur Kiev força quelques prisonniers de guerre allemands à creuser à plusieurs endroits, notamment à Babi Yar. Mais ils n'auraient trouvé que les restes de 150 citoyens soviétiques et quelques traces de brûlures. Même si cela est vrai, qui peut nous assurer qu'il ne s'agissait pas de victimes du NKVD d'avant-guerre ?

Aucune pierre tombale, aucun rail, aucune grille ou clôture en fer, vraisemblablement utilisés pour construire des bûchers, ne furent découverts à Babi Yar, bien que deux témoins aient insisté sur le fait qu'ils y avaient été enterrés. En l'absence de preuves tangibles, le ravin fut ensuite utilisé comme décharge par la ville de Kiev.

À la fin des années 1970, les États-Unis publièrent des photos aériennes qu'ils avaient prises en Allemagne et ramenées aux États-Unis après-guerre. Parmi elles figuraient également des photos de Kiev datées du 26 septembre 1943, montrant le ravin de Babi Yar en haute résolution. Ces photos sont censées avoir été prises à la toute fin de la période au cours de laquelle des milliers de corps furent brûlés. Nous devrions voir le fond du ravin et ses environs traversés par des centaines de camions livrant du bois

de chauffage pendant des semaines ; les murs du ravin grandement abîmés par les personnes et les véhicules y entrant et en sortant ; les rampes permettant aux véhicules d'entrer, de décharger du combustible et de ressortir ; les grandes zones roussies des bûchers incendiés, noircies par les cendres et les restes de charbon ; les restes fumants et charbonneux des derniers bûchers.

Rien de tel n'y figure, car il ne s'est rien passé.

(Pour plus de détails sur Babi Yar, voir Rudolf 2024a, pp. 497-525; 2020a, pp. 153-156 ; 2023, pp. 317-324 ; Mattogno 2022c, pp. 523-579, 770-792.)

Répercussions

Comme mentionné au début de cette entrée, il existe plusieurs documents allemands datant de la guerre qui mentionnent l'assassinat de 33 771 Juifs à Kiev. L'exactitude de ce chiffre est en soi suspecte, car il est hautement improbable qu'un bourreau ait conservé des informations aussi précises.

Si les vastes opérations d'exhumation et de crémation d'août et de septembre n'ont jamais eu lieu, les cadavres devraient toujours se trouver dans le sol. Dans ce cas, pourquoi les Soviétiques ne les ont-ils pas trouvés après-guerre ? Aucun de ces documents allemands ne mentionne Babi Yar. Ces Juifs auraient-ils pu être assassinés et enterrés ailleurs ? Dans ce cas, pourquoi ces charniers n'ont-ils jamais été découverts, ou du moins mentionnés par qui que ce soit ?

Le nombre de morts a sans doute été très exagéré, avec l'ajout accidentel (ou délibéré) d'un « 3 », ou d'un « 7 » supplémentaire – 3 371 ont peut-être été exécutés, mais cela aurait aussi pu être seulement 371.

Pire encore, il est possible que les documents rapportant ce massacre soient profondément erronés, tout simplement parce qu'il ne s'est rien passé. Sans doute ont-ils été fabriqués, voire falsifiés. Tout est possible.

Pour plus d'informations sur ces questions, voir l'entrée sur Johannes H ÄHLE, les *E INSATZGRUPPEN* et l'*AKTION 1005*.

BACH-ZELEWSKI, ERICH VON DEM

Erich von dem Bach-Zelewski (1er mars 1899 – 8 mars 1972) fut SS *Obergruppenführer* pendant la guerre et servit en tant que chef supérieur des SS et de la police (*Höhere SS- und Polizeiführer*) dans la partie centrale de la Russie occidentale occupée (l'actuelle Biélorussie). Dans cette région, l'*Einsatz-*

gruppe B était chargé, entre autres, de combattre les Soviétiques et, selon le récit orthodoxe, d'exterminer les Juifs.

Après-guerre, Bach-Zelewski tomba entre les mains des Alliés occidentaux, qui menacèrent de l'extrader chez les Soviétiques. En réaction, il consentit à devenir témoin volontaire, faisant toutes les déclarations que ses ravis-seurs souhaitaient. En récompense, il ne fut pas extradé et ne fut jamais inculpé pour son implication profonde dans les activités des *Einsatzgruppen*.

Sa déclaration la plus célèbre est un long rapport, rédigé durant sa captivité chez les Alliés, à propos de l'exécution d'une centaine de Soviétiques le 15 août 1941, à laquelle Himmler aurait assisté. Après l'événement, Himmler aurait prononcé un discours expliquant pourquoi il était nécessaire pour les nazis de tuer des êtres humains inférieurs comme on le ferait de la vermine. La nature atroce de cette exécution aurait conduit Himmler à ordonner l'invention d'une méthode de mise à mort plus humaine, sous la forme de fourgons à gaz. Bach-Zelewski n'en fit cependant pas mention, mais, au contraire, affirma sérieusement qu'il y avait une méthode plus « humaine », testée par la suite sur les malades mentaux : l'utilisation d'explosifs. Comme on pouvait s'y attendre, le résultat fut désastreux.

La nature fictive de l'histoire de Bach-Zelewski transparaît également lorsqu'il affirme que l'extermination des Juifs « fut délibérément planifiée par Heinrich Himmler dès avant-guerre » et que « Himmler a constamment œuvré en faveur de la guerre afin de mettre ses plans à exécution » – des affirmations sans aucun fondement. Bach-Zelewski déclara par ailleurs qu'en 1943, une commission lui avait révélé le projet d'établir une installation de gazage homicide à Moguilev. Comme il n'y avait plus de Juifs dans la région de Moguilev en 1943, Bach-Zelewski en conclut qu'il devait y avoir un plan pour exterminer par la suite la population slave. L'historien orthodoxe Richard Breitman en déduisit l'existence d'un projet de camp d'extermination à Moguilev, mais un de ses confrères, Christian Gerlach, démontra que d'après les documents de guerre allemands, ce projet



Erich von dem Bach-Zelewski

concernait une chambre de désinfection. (Voir Mattogno 2022c, pp. 293-302, 706-712.)

Bach-Zelewski raconta des inepties tout aussi ubuesques lors de son témoignage au Tribunal Militaire International de Nuremberg, où il prétendit, entre autres, qu'Himmler avait annoncé au début de 1941 qu'il prévoyait de « décimer la population slave de 30 millions », et que la lutte contre les Soviétiques n'était qu'un prétexte pour exterminer les populations slaves et juives (*IMT*, Vol. 4, p. 482, 484-486.)

BACON, YEHUDA

Yehuda Bacon (ou Bakon, né le 28 juillet 1929) fut déporté à Auschwitz en décembre 1943, à l'âge de 14 ans. Il en fut évacué le 18 janvier 1945 et fut finalement libéré au sous-camp de Mauthausen, à Gunskirchen, le 5 mai 1945. Malgré son jeune âge, il ne fut pas sélectionné pour le gazage à son arrivée, mais admis dans le camp.



Yehuda Bacon

Bacon témoigna lors du procès-spectacle d'Eichmann à Jérusalem le 7 juin 1961, et lors du procès-spectacle d'Auschwitz à Francfort le 30 octobre 1964. Il affirma avoir bénéficié d'un traitement privilégié à Auschwitz. Autorisé à garder les cheveux longs, il n'eut pas à travailler dès le début, put bénéficier de meilleurs vêtements et de chaussures sur mesure, et lui et son groupe d'ados avaient une table de ping-pong à leur disposition.

Afin de rendre crédible le fait qu'il puisse, en tant que garçon de 14 ans, livrer une description détaillée de la prétendue chambre à gaz et de son équipement, il affirma que, lorsqu'il faisait froid à l'extérieur, les gentils SS lui permettaient, ainsi qu'à son groupe, de passer du temps dans la chambre à gaz ou dans la salle de déshabillage lorsqu'elle n'était pas « utilisée », car cette salle était soi-disant chauffée. Il déclara également avoir flâné dans la cour du Crématorium III, grimpé sur le toit de la chambre à gaz, soulevé le couvercle du puits d'introduction du Zyklon B et étudié son aspect. Les SS se montrèrent davantage conciliants en lui faisant visiter l'intérieur des crématoires, y compris la salle des fours !

Il va sans dire qu'aucun détenu de 14 ans n'aurait été autorisé à faire tout cela, et qu'il n'eut certaine-

ment pas droit à une visite d'inspection des bâtiments, encore moins des crématoriums.

Sans surveillance ni garde, il n'aurait pu quitter ni son secteur de camp, entouré d'une clôture de barbelés, ni pénétrer dans l'une des quatre cours du crématorium, elles aussi entourées de barbelés. Personne ne l'aurait autorisé à traîner dans cette cour et à enquêter sur cette (prétendue) scène de crime.

Bacon l'a apparemment inventée pour expliquer comment il pouvait savoir à quoi ressemblait la chambre à gaz et comment elle était équipée. Il en résulte que tout ce qu'il a raconté sur l'apparence de cette prétendue chambre provient nécessairement de ce qu'il a lu et entendu ailleurs.

Au cours de ses différentes déclarations, il a décrit les prétendus dispositifs d'introduction du Zyklon B de diverses manières contradictoires. C'étaient soit des tuyaux entourés de quatre colonnes de fer entourées d'un fil de fer solide, soit de simples tuyaux criblés de petits trous. Sous ces tuyaux se trouvaient des ventilateurs percés de trous pour être nettoyés à l'eau. Il a même vu ces ventilateurs lors du démantèlement du bâtiment. Cependant, les ventilateurs desservant les pièces du sous-sol étaient installés dans le grenier du bâtiment, non dans le sous-sol, et n'étaient certainement pas situés sous des colonnes d'introduction.

Sa description de ces prétendus dispositifs d'introduction est un mélange de caractéristiques trouvées dans les descriptions de Michał Kula, Henryk Tauber et Miklós Nyiszli. Il y ajoute de fausses allégations concernant les ventilateurs, comme celles de Janda Weiss.

Bacon a également insisté sur le fait qu'il avait « vu » des flammes sortir des cheminées du crématorium et atteindre « une hauteur de quatre mètres », bien que des cheminées crachant des flammes ne puissent techniquement pas exister. Il a également affirmé que les détenus utilisaient les cendres crématoires de leurs codétenus pour saupoudrer les routes pendant l'hiver, « afin que les gens puissent marcher sur la route sans glisser » – une utilisation bien pratique des restes de leurs compatriotes.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2019, pp. 111f., 428-431.)

BAD NENNDORF

Bad Nenndorf est une ville thermale allemande située à environ 15 km à l'ouest de la ville d'Hanovre, dans le nord-ouest du pays. Après la fin de la guerre, la ville faisait partie de la zone d'occupation britan-

nique. En violation de la Convention de La Haye sur la guerre sur terre, les occupants britanniques traquèrent les civils, plus particulièrement les dirigeants politiques du pays vaincu, qu'ils allaient ensuite poursuivre pour l'exemple au cours de divers procès.

En vue de cet objectif, le quartier thermal de Bad Nenndorf, situé autour du bain de boue de la station, fut déclaré « camp d'internement civil » au début du mois d'août 1945. Quelque 1200 habitants de ce quartier durent quitter leur domicile. La zone fut clôturée avec du fil de fer barbelé. Les bains de boue changèrent de fonction : ils furent convertis en centre d'interrogatoire et prison pour les Allemands devant être jugés comme criminels de guerre. Dans les cabines de bain, les robinetteries furent enlevées, et les baignoires encastrées dans le sol remplies de ciment. Des cellules de détention aux murs carrelés furent créées.

Des fonctionnaires nationaux-socialistes, des membres de la SS, des officiers de toutes les forces armées allemandes, des diplomates et de grands industriels furent logés dans les cellules afin d'être « préparés » pour les procès pour crimes de guerre à venir. Des soldats soviétiques et d'autres personnes ayant fui la zone d'occupation soviétique vers l'ouest furent également emprisonnés. Bien qu'officiellement parlant, la Grande-Bretagne et l'Union Soviétique étaient encore alliées à cette époque, aucune des deux parties ne faisait confiance à l'autre.

Les gardiens de cette prison de fortune étaient des membres d'une brigade pénale britannique qui espéraient regagner leur grade révoqué grâce à leur dévouement. Nombre d'entre eux étaient d'impitoyables délinquants.

Nous disposons de deux témoignages d'anciens détenus ayant été incarcérés dans ce centre de détention : Le premier provient d'Oswald Pohl, ancien chef de l'Office Central de la SS pour l'Économie et l'Administration (*Wirtschafts- und Verwaltungs-Hauptamt*, WVHA), responsable des camps allemands pendant la guerre. L'autre est celui d'un ancien fonctionnaire de la ville de Bad Nenndorf, Heinrich Steinmeyer, et de son épouse Marie. Son rapport fut publié par l'hebdomadaire allemand *Quick* (9 mars 1952, pp. 28-31 ; voir également Heyne 2018.)

Fort heureusement, nous ne dépendons pas que de leurs récits pour savoir ce qu'il s'est passé à l'intérieur du centre d'interrogatoire de ce camp. En 2005, le gouvernement britannique publia, enfin, des documents sur ce centre et sur d'autres centres d'interrogatoires britanniques en temps de guerre et d'après-

guerre. Voici ce que le journaliste d'investigation britannique Ian Cobain écrivit à ce sujet après avoir étudié les documents publiés :

« Ici [à Bad Nenndorf], une organisation [britannique...] a géré une prison secrète après l'occupation britannique du nord-ouest de l'Allemagne en 1945.

[Cette organisation], une division du ministère de la guerre, gérait des centres d'interrogatoires dans le monde entier, dont un connu sous le nom de « London Cage », situé dans l'un des quartiers les plus huppés de Londres. Des documents officiels, découverts le mois dernier aux Archives Nationales de Kew, au sud-ouest de Londres, montrent que la London Cage était un centre de torture secret où les prisonniers allemands auparavant cachés à la Croix-Rouge étaient battus, privés de sommeil, et menacés d'exécution ou d'opérations chirurgicales injustifiées.

Aussi horribles qu'aient été les conditions à la London Cage, celles de Bad Nenndorf étaient bien pires. La semaine dernière, des dossiers du ministère des affaires étrangères [britanniques], qui étaient restés fermés pendant près de 60 ans, furent ouverts à la suite d'une demande du Guardian en vertu de la loi sur la liberté de l'information. Ces documents, ainsi que d'autres, auparavant déclassifiés, mettent à nu les souffrances épouvantables des 372 hommes et 44 femmes passés par le centre durant les 22 mois où il a fonctionné, avant sa fermeture en juillet 1947.

Ils détaillent l'enquête menée par un détective de Scotland Yard [...]. Malgré la prose précise et formelle du rapport du détective au gouvernement militaire, la colère et le dégoût jaillissent de chaque page lorsqu'il braque ses projecteurs sur un lieu où les prisonniers étaient systématiquement battus et exposés à un froid extrême, où certains mouraient de faim et où, selon lui, ils étaient torturés avec des instruments que ses compatriotes [britanniques] avaient récupérés dans une prison de la Gestapo à Hambourg. Aujourd'hui encore, le Foreign Office refuse de diffuser les photographies prises de certains de ces « squelettes vivants » à leur libération. »

(Pour plus de détails, voir Cobain 2005a&b ; Cobain 2013.)

BAHIR, MOSHE

Moshe Bahir était un détenu du camp de Sobibór. Dans ses mémoires de 1950, il affirme avoir reçu des

notes secrètes dans des seaux vides, rapportés du secteur d'extermination du camp, secteur fermé, qui n'aurait pas dû être visible depuis le secteur où Bahir travaillait et vivait. Ces notes, soi-disant écrites par des détenus travaillant pour la chambre à gaz, décrivaient ce qu'il s'y passait. Selon ces notes, le gaz était introduit dans



Moshe Bahir

les chambres à gaz par des douches ordinaires. Après le meurtre, les planchers s'ouvraient et les corps étaient déchargés dans des chariots en contrebas, qui les conduisaient vers des fosses communes. Bahir affirme également que, lors de la visite de Himmler en février 1943, le premier million de victimes avait déjà été éliminé.

Ses affirmations sont considérées fausses par l'orthodoxie, qui insiste sur le fait que le gaz était acheminé par des tuyaux et non par des douches. Ces chambres n'avaient pas non plus de planchers rabattables avec des chariots en-dessous. Les cadavres étaient plutôt sortis de la chambre manuellement, latéralement, par une porte normale. Par ailleurs, on estime qu'au total, seulement un quart de million de personnes sont mortes dans le camp.

Voici d'autres contenus baroques des notes secrètes que Bahir affirme avoir reçues des détenus du secteur d'extermination :

- « Une note parlait d'une tache de sang qui ne pouvait en aucun cas être nettoyée ou grattée du sol de la chambre à gaz. Finalement, des experts sont venus et ont déterminé que la tache avait été absorbée par les planches de la chambre après qu'un groupe de femmes enceintes ait été empoisonné et que l'une d'entre elles ait accouché, tandis que le gaz se répandait dans la chambre. Le gaz toxique s'était mélangé au sang de la mère et avait créé cette tache indélébile. »
- « Une autre note indique qu'un jour, les travailleurs ont reçu l'ordre de remplacer quelques lames de parquet, parce que plusieurs fragments d'oreilles, de joues et de mains s'y étaient incrustés. »

Certes, il s'agit là de fantasmes sordides, mais qui ne reflètent absolument pas le monde réel.

(Voir l'entrée sur SOBIBÓR pour plus de détails,

ainsi que Graf/Kues/Mattogno 2020, pp. 32, 34, 72f., 82 ; Mattogno 2021e, pp. 85.)

BALTES, PAYS

Les trois États baltes, l'Estonie, la Lettonie et la Lituanie, ont joué quatre rôles dans le contexte de l'Holocauste :

1. En tant que responsables.
2. En tant que scène de crime.
3. En tant que victimes.
4. En tant que podium de propagande.

En tant que responsables

Au début de la Seconde Guerre Mondiale, les peuples baltes entretenaient depuis longtemps de très bonnes relations culturelles avec la Russie et l'Allemagne. S'il est vrai que ces pays avaient été opprimés et occupés par la Russie pendant des siècles, la question ne se posait pas pour l'Allemagne, qui n'avait ni les moyens, ni l'intention de conquérir cette région.

Lorsque l'Union Soviétique occupa les pays baltes au cours de l'été 1940, de nombreux habitants souffrirent terriblement de la terreur stalinienne qui s'abattit sur eux pendant un an. Lorsque les forces armées allemandes arrivèrent au cours de l'été 1941, elles furent d'abord accueillies en libératrices. Cependant, l'Allemagne était aussi le pays qui avait abandonné les deux États baltes du nord, l'Estonie et la Lettonie, en les remettant à Staline dans un addendum secret au pacte germano-soviétique.

Les atrocités commises par les staliens attisèrent suffisamment l'ire de certains habitants des États baltes pour que ces derniers déclenchent des pogroms, à la fois contre les Juifs locaux, et contre tout collaborateur soviétique resté sur place. Toutefois, ce sentiment n'était pas aussi répandu et profond qu'en Ukraine. Ce pays avait une histoire bien plus longue et plus terrible que celle des pays baltes, marquée par les souffrances infligées par les impérialistes russes et soviétiques.

Selon le premier rapport Stahlecker, le déclenchement de pogroms contre les collaborateurs et les Juifs ne fut pas aussi simple qu'on l'espérait, et des mesures drastiques durent être prises pour faire avancer les choses. Dans le même ordre d'idées, s'il est vrai que des Baltes collaboraient avec les Allemands, ce phénomène était bien plus répandu en Ukraine.

En tant que scène de crime

L'*Einsatzgruppe A* était principalement actif dans les

États baltes. Les deux capitales de la Lettonie et de la Lituanie, Riga et Vilnius, ainsi que la ville lituanienne de Kaunas, furent les plus grandes scènes de crime de cette formation. La forêt de Rumbula près de Riga, Ponary près de Vilnius et le Fort IX de Kaunas furent des lieux particulièrement marqués par la guerre : d'énormes massacres y auraient en effet été perpétrés. (Voir ces entrées pour plus de détails.)

En tant que victimes

Avec 240 410 victimes recensées, l'*Einsatzgruppe A* est de loin l'unité ayant fait le plus de victimes dans les rapports d'événements. En comparaison, dans la deuxième unité la plus meurtrière, l'*Einsatzgruppe B*, on relève près de cent mille victimes de moins : 142 359. Le cas échéant, il ne reste plus grand-chose des Juifs de la Baltique après l'occupation allemande, présente jusqu'au dernier mois de la guerre.

Riga occupe la première place dans la liste des victimes des *Einsatzgruppen*, avec 46 662 victimes, avant même Kiev et le prétendu massacre de Babi Yar. (Pour plus de détails, voir l'entrée sur les *EINSATZGRUPPEN*.)

En tant que podium de propagande

Les pays baltes ne furent reconquis par l'Union Soviétique qu'assez tard dans l'histoire. À ce moment-là, l'essentiel de la propagande alliée et surtout soviétique s'était tourné vers la Pologne et ses divers camps d'extermination revendiqués (Belżec, Majdanek, Sobibór et Treblinka). De fait, les efforts de propagande soviétique ne furent pas aussi importants dans les pays baltes.

Plusieurs Juifs affirmèrent avoir réussi à s'échapper du Fort IX et de Ponary en Lituanie. Pendant la guerre, ils réussirent à atteindre les lignes soviétiques et firent des rapports à ce sujet, que les Soviétiques exploitèrent le plus possible. (Voir les entrées respectives.)

Durant l'ère soviétique, on note un manque général d'intérêt officiel ou de volonté politique pour se concentrer sur les victimes juives locales de la Seconde Guerre Mondiale dans les pays baltes. C'est pourquoi la recherche des fosses communes ne commença vraiment qu'après le retour à l'indépendance des États baltes, au début des années 1990. Le cas de Marijampole est révélateur du fait qu'il s'agissait davantage d'un événement culturel commémoratif que d'une collecte de données scientifiques visant à faire la lumière sur l'histoire. (Voir cette entrée pour plus de détails.)

BARD-NOMBERG, HELENA

Helena Bard-Nomberg (née en 1908) est une ancienne détenue du camp d'Auschwitz. Elle fut interrogée par les autorités polonaises après-guerre.

Dans sa déposition, elle affirma que, tandis que ses codétenues étaient conduites dans la chambre à gaz, elle avait simplement décidé de rester à l'extérieur et de se cacher sous une pile de vêtements – ce qui est franchement improbable. Elle ajouta qu'elle était (imprudemment) sortie de sa cachette avant la fermeture de la chambre à gaz et qu'elle avait vu un SS sortir de la « salle de bains » muni d'un masque à gaz. C'est illogique : il n'aurait porté un masque qu'une fois le gazage achevé, pas avant, car cela aurait effrayé les détenues. Le SS la découvrit à ce moment-là. Cependant, au lieu de l'envoyer dans la chambre à gaz, il se contenta de lui administrer « un coup de pied dans le derrière » et de la ramener dans sa baraque, où elle raconta à tout le monde ce qui s'était passé. Tout cela est très peu plausible.

Bard-Nomberg prétendit ensuite que le premier responsable du camp de détention préventive, un SS de haut rang, était entré dans son bloc (peu probable), l'avait immédiatement reconnue parmi les centaines de nouvelles détenues (peu probable également), l'avait félicitée pour sa capacité à survivre au gaz (ce qui n'aurait jamais pu arriver), puis l'avait laissée tranquille. Si elle avait été témoin de la scène, elle n'aurait certainement pas vécu longtemps. La seule partie véridique de son histoire est qu'elle a effectivement été laissée seule – puisqu'elle a survécu. Cela prouve qu'elle n'a jamais été menacée d'être « gazée ».

Il s'agit d'un récit typique d'une détenue qui, faisant appel à toute son imagination, certes riche, mais malhonnête, voulait faire partie de la légende des témoignages sur les chambres à gaz de l'après-Seconde Guerre Mondiale. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2021, p. 372.)

BARTEL, ERWIN

Détenu polonais d'Auschwitz entre le 5 juin 1941 et le 26 octobre 1944, Erwin Bartel travaillait comme employé au département politique sous la direction d'Hans Stark et de Maximilian Grabner. Dans un rapport du 27 août 1947, en vue du procès-spectacle polonais contre Grabner et d'autres anciens membres du personnel d'Auschwitz, Bartel confirma simplement qu'il avait vu Grabner sur le toit du Crématorium I, observant un gazage homicide par l'une des trappes d'introduction du Zyklon B. Il confirma éga-

lement avoir vu Grabner sur le toit du Crématorium II. Cependant, en tant que chef du département politique, il est peu probable que Grabner ait rampé sur le toit, encore moins qu'il ait mis sa vie ou celle d'autres personnes en danger en gardant ces prétendues trappes ouvertes, surtout pour observer ce qui se passait à l'intérieur, faisant courir le risque que les vapeurs de Zyklon B ne l'atteignent. Selon le récit orthodoxe, un trou d'espionnage dans la porte aurait existé à des fins d'observation. Cette déclaration laconique était clairement une tentative de piéger Grabner, son ancien patron.



Erwin Bartel

En vue de la préparation du procès-spectacle d'Auschwitz à Francfort, Bartel fit une autre déposition à la fin des années 1950, visant cette fois-ci Hans Stark, qui figurait parmi les accusés de ce procès. Bartel déclara simplement que Stark était très intéressé par ces gaz et qu'il l'avait vu y participer. Il affirma par ailleurs que Stark était responsable des boîtes de Zyklon B, qui auraient été conservées dans le couloir à côté du bureau où Bartel et Stark travaillaient. Par contre, tout ce qui concernait les fumigations – Zyklon B, masques à gaz, kits de test, etc. – relevait de la responsabilité du médecin de garnison SS et était stocké dans l'infirmerie SS. Ajoutons qu'en raison de sa nature dangereuse, le Zyklon B ne fut évidemment jamais conservé dans le couloir d'un bureau de gratte-papier. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2016c, pp. 35f.)

BARTON, RUSSELL

À la fin de la Seconde Guerre Mondiale, Russell Barton, étudiant anglais en médecine, passa un mois au camp de Bergen-Belsen peu après sa libération. Il y enquêta sur les raisons des conditions désastreuses du camp vers la fin de la guerre, avec des milliers de détenus morts qui s'accumulaient partout à la reprise du camp par les britanniques (Barton 1975 ; cf. Kulaszka 2019, pp. 195-200) :

« Les médecins allemands m'ont dit qu'il était de plus en plus difficile d'acheminer de la nourriture vers le camp depuis plusieurs mois. Tout ce qui se déplaçait sur les Autobahns risquait d'être bom-

bardé. [...]

J'ai été surpris de trouver des stocks, remontant à deux ou trois ans, de grandes quantités de nourriture quotidiennement cuisinée avant d'être distribuée. J'ai acquis la conviction, contrairement à l'opinion générale, qu'il n'y avait jamais eu de politique de famine délibérée. Cela fut confirmé par le grand nombre de détenus bien nourris. [...] Les principales raisons de l'état de Belsen étaient les maladies, le surpeuplement excessif dû à l'autorité centrale, l'absence de loi et d'ordre à l'intérieur des baraquements, et les quantités insuffisantes de nourriture, d'eau et de médicaments. »

Les entassements de cadavres découverts par les Britanniques, principalement dûs à une épidémie de typhus, furent largement utilisés par la propagande alliée pour présenter Bergen-Belsen comme un camp de la mort, dans lequel les détenus étaient massivement tués ou laissés à l'abandon, à dessein. (Voir l'entrée sur BERGEN-BELSEN pour plus d'informations.)

BASKIND, BER

Ber Baskind survécut au ghetto de Varsovie. Ses mémoires furent publiées en France en 1945. Il y raconte des histoires qu'il prétend avoir entendues au sujet du camp de Treblinka. À l'en croire, des gaz toxiques très coûteux étaient employés pour tuer en huit minutes. Toutefois, selon le récit orthodoxe actuel, ce sont des gaz d'échappement bon marché qui ont été utilisés pour les prétendus meurtres de masse. (Voir Mattogno 2021e, p. 185.)

BAUM, BRUNO

Bruno Baum (13 février 1910 – 13 décembre 1971), communiste juif allemand, fut arrêté en 1935 pour avoir diffusé du « matériel de propagande hostile à l'État », entre autres choses. Baum fut condamné à 13 ans de prison pour haute trahison en 1937. Transféré à Auschwitz en avril 1943, il y officia en tant qu'électricien. Cela lui offrit l'accès à presque toutes les parties du camp, à l'intérieur



Bruno Baum

comme à l'extérieur. À Auschwitz, Baum forma un groupe clandestin chargé de diffuser la propagande de la résistance communiste et devint l'un des chefs des groupes de résistants du camp d'Auschwitz. Ces groupes rassemblaient des documents d'espionnage sur les opérations d'armement allemandes et élaboraient de fausses histoires d'atrocités, transmises par la suite aux partisans polonais à l'extérieur du camp. Ces derniers transmettaient à leur tour ces informations par radio au gouvernement polonais en exil à Londres. Les autres membres de ce groupe étaient Hermann Langbein (parti communiste autrichien, plus tard président du Comité d'Auschwitz) et Jozef Cyrankiewicz (socialiste polonais). Après-guerre, Baum parvint à se rendre en Allemagne de l'Est communiste, où il devint l'un des principaux responsables communistes.

Trois mois après la fin de la guerre, le 31 juillet 1945, Baum se vanta dans un journal communiste que « toute la propagande à propos d'Auschwitz qui a commencé à circuler dans les pays étrangers provient de nous [les principaux détenus communistes], aidés par nos camarades polonais ». Il observa ensuite que la réaction de la Gestapo du camp d'Auschwitz à cette propagande fut d'améliorer les conditions du camp, à tel point qu'« Auschwitz est finalement devenu un camp modèle ». Dans des livres consacrés à ses expériences durant la guerre, publiés ultérieurement, il réitéra son affirmation selon laquelle lui et ses camarades communistes étaient à l'origine de la propagande aujourd'hui répandue sur Auschwitz :

« Je pense qu'il n'est pas exagéré de dire que la plus grande partie de la propagande d'Auschwitz, qui fut diffusée dans le monde à cette époque, fut écrite par nous dans le camp. [...] Nous avons diffusé cette propagande au grand public jusqu'au dernier jour de notre séjour à Auschwitz. »

(Baum 1949, pp. 34f. ; pour les détails et les sources, voir Rudolf 2023, pp. 381-383 ; voir aussi l'entrée sur les RAPPORTS DE LA CLANDESTINITÉ POLONAISE.)

BECHER, KURT

Kurt Becher (12 sept. 1909 – 8 août 1995), SS *Obersturmbannführer*, fut membre du bureau de direction de la SS au tout début de 1944, d'où il fut chargé d'obtenir des chevaux et biens stratégiques en Hongrie. Dans ce cadre, il prit part aux fameuses négociations entre Himmler et les organisations sionistes

pour échanger des Juifs contre des biens stratégiques (cf. Bauer 1994, à partir de la page 220). Pour son implication dans la déportation des Juifs de Hongrie, Becher fut arrêté par les Alliés après-guerre et interrogé à plusieurs reprises. Grâce à sa volonté de coopérer, il parvint finalement à être transféré dans l'« aile ouverte » de Nuremberg au lieu d'être traité comme un accusé potentiel comme auparavant. En récompense de sa coopération, Becher ne fut jamais inculpé.

Comme on le sait, il n'existe aucun document ordonnant l'extermination des Juifs (voir l'entrée ORDRE DE HITLER). Mais on prétend qu'il existe un document qui aurait ordonné de *mettre fin* à l'extermination. De cette manière, l'orthodoxie tente de contourner l'absence gênante de preuves de l'existence d'un ordre de tuer systématiquement les Juifs. Cependant, aucun document ordonnant la fin des exterminations n'a jamais été produit non plus. Au lieu de cela, les Alliés contraignirent Kurt Becher à rédiger une déclaration sous serment, et à témoigner devant le Tribunal Militaire International de Nuremberg qu'il avait obtenu un ordre de Himmler destiné à Ernst Kaltenbrunner et Oswald Pohl « entre la mi-septembre et la mi-octobre 1944 ». Par cet ordre, Himmler aurait interdit « toute extermination des Juifs, avec effet immédiat » (document 3762-PS ; IMT, Vol. 33, pp. 68f.). Becher répéta cette affirmation dans une déclaration sous serment déposée pour le procès Eichmann.

Le véritable contexte de cette déclaration sous serment ne fut révélé qu'une cinquantaine d'années plus tard, lorsque Göran Holming, major de l'armée suédoise qui s'était lié d'amitié avec Kurt Becher, rapporta ce que ce dernier lui avait dit dans les années 1990. Selon ce rapport, Becher avait déclaré que l'ordre de Himmler décrétait en fait que les camps de concentration allemands devaient être rendus de manière ordonnée à l'approche de l'ennemi, sans pertes. Il n'avait rien à voir avec une quelconque « extermination ». Lorsqu'on lui demanda les raisons de ses mensonges dans sa déclaration sous serment, Becher rétorqua que les personnes extérieures ne pouvaient



Kurt Becher

pas comprendre les circonstances qui entouraient Nuremberg à l'époque (Holming 2023 ; Rudolf 2023, pp. 398f.). Ce mensonge capital sauva la vie et la liberté de Becher.

BECKER, AUGUST

August Becker (17 août 1900 – 31 décembre 1967), SS *Obersturmführer* à la fin de la guerre, était un chimiste allemand qui aurait joué un rôle de premier plan dans la mise au point de chambres à gaz pour le programme d'euthanasie du Troisième Reich. Plus tard, il semble qu'il fut affecté au bureau II D 3a du département de la sécurité intérieure de l'Allemagne (*Reichssicherheitshauptamt*, RSHA) en temps de guerre, dirigé par Friedrich Pradel. Ce bureau était chargé du parc automobile de la police de sécurité.

Dans ce contexte, le seul document connu portant le nom de Becker est une lettre datée du 16 mai 1942, vraisemblablement écrite par Becker. Elle s'adresse personnellement à Walter Rauff, sans mention de département ni de bureau. Rauff était le chef du bureau II D du RSHA et, de fait, le supérieur de Pradel. L'adresse aurait donc dû contenir ces informations exactes pour arriver à destination. Or, cette information vitale est absente de cette lettre :

Reichssicherheitshauptamt, Amt II D.

La missive fut présentée par l'accusation au Tribunal Militaire International dans le cadre du document PS-501 (*IMT*, Vol. 26, pp. 102-105). Le bordereau joint indique que la lettre fut obtenue auprès du bureau du procureur britannique, mais que son origine est inconnue.

La lettre prétend être un rapport d'inspection et d'entretien des fourgons à gaz utilisés par les *Einsatzgruppen* D et C en Ukraine pour exécuter les Juifs. Elle est truffée d'absurdités qui prouvent de manière irréfutable qu'il s'agit d'un faux rapport, sans lien avec d'éventuels événements du monde réel :

- Le document identifie les fourgons à gaz d'une deuxième série comme étant des véhicules Saurer. Cependant, aucun « fourgon à gaz de première série » utilisé par les *Einsatzgruppen* n'était autre chose qu'un véhicule Saurer. Tous les véhicules figurant dans des documents existants et qui sont (faussement) associés à des fourgons à gaz étaient des véhicules Saurer.
- Au moment où le RSHA a commandé les véhicules Saurer, cette société avait équipé tous ses camions de moteurs diesel. Or, les gaz d'échappement des moteurs diesel ne sont pas létaux à

court terme, et ne conviennent donc pas aux opérations de gazage homicide utilisant leurs gaz d'échappement, contrairement à ce que l'on prétend.

- La lettre affirme qu'après seulement une demi-heure de pluie, aucun des véhicules Saurer ne pouvait plus être conduit. Ils ne pouvaient donc être utilisés que par temps absolument sec. Cette affirmation est ridicule.
- Selon le document, les fourgons furent « camouflés » aux yeux de la population locale en peignant de fausses fenêtres sur le côté. Cette affirmation est d'une puérilité sans nom, car cela aurait davantage attiré l'attention.
- L'auteur mentionne un frein combiné hydraulique-air-pression, endommagé en raison de la rupture d'un manchon en plusieurs endroits. S'il est vrai que les fourgons Saurer étaient équipés de freins hydrauliques, il n'existe pas de frein combiné hydraulique-air-pression. Ajoutons que les manchons de ce système étaient en caoutchouc et pouvaient présenter des fuites, mais ne se rompaient pas.
- L'auteur, par l'intermédiaire de pots-de-vin, affirme avoir réussi à fabriquer un moule pour couler de nouveaux manchons. De simples rustines en caoutchouc auraient toutefois suffi à réparer des manchons qui fuyaient. Sur le terrain, il était impossible de couler de nouveaux manchons parfaitement adaptés en n'utilisant que du caoutchouc et un moule. L'auteur ne sait clairement pas de quoi il parle.
- À la suite de nombreux voyages hors route, l'auteur se plaint que les rivets de la caisse de chargement se sont détachés et que des fissures se sont formées. Il aurait fallu les colmater pour éviter les fuites de gaz. Il n'est cependant pas possible de « colmater » un fourgon à gaz. En effet, le gaz d'échappement prétendument accumulé dans la caisse de chargement, sans possibilité d'être libéré dans l'atmosphère, aurait fini par faire exploser le véhicule en raison de l'accumulation de la pression. Les petites fuites n'auraient donc pas dû être un sujet d'inquiétude.
- L'auteur suggère de colmater les petites fuites en les brasant. Toutefois, cela n'aurait servi à rien, car le brasage ne permet pas de relier solidement des pièces métalliques. Il faudrait pour cela recourir à la soudure. Une fois de plus, l'auteur fait preuve de son ignorance technique.
- L'auteur prévient que les gaz d'échappement qui

Confrontation des documents Becker et Just	
DOCUMENT BECKER	DOCUMENT JUST
Évoque de nombreux défauts. Aucune référence à des ouvertures permettant la libération du gaz.	Fait état de 97 000 exécutions, « sans aucun défaut apparent sur les véhicules ».
En dépit des nombreux défauts, aucune modification des véhicules n'est demandée.	Malgré l'absence de défaut, sept modifications sont demandées (contradiction interne).
Difficultés de déplacement des fourgons, inutilisables par temps humide ou pluvieux.	Capacités hors-route fortement réduites en pleine charge, entraînant la nécessité de réduire cette dernière.
L'accent est mis sur l'importance de maintenir la caisse de chargement hermétiquement fermée ; on envisage même l'envoi des fourgons à Berlin à cette fin.	La première des modifications demandées concerne deux fentes de 1 cm × 10 cm pour éviter une pression interne élevée.
Les fourgons furent « camouflés » sans pour autant parvenir à une tromperie permanente quant à leur objectif.	Aucune tentative de camouflage n'a été effectuée.
Le risque d'inhalation des gaz par le personnel d'exploitation, bien que la caisse de chargement soit hermétiquement fermée, est pris en compte.	Aucune référence à un tel danger.
L'auteur veut s'assurer que les victimes ne meurent pas par suffocation, mais qu'elles bénéficient d'un décès paisible en s'endormant.	Aucun effort n'est fait pour provoquer une mort sans douleur des victimes.

se libèrent peuvent affecter les bourreaux à l'extérieur, raison pour laquelle il demande à tout le monde de rester à l'écart du véhicule pendant l'opération de gazage. Cependant, les gaz d'échappement d'un moteur diesel qui se libèrent par les différentes fuites d'une caisse de chargement sont sans grande conséquence pour les personnes qui se trouvent à l'extérieur, près de la caisse. L'odeur des gaz d'échappement du moteur diesel à elle seule inciterait les gens à rester à l'écart, pour des raisons de confort.

- La lettre indique que les gazages ne sont pas correctement effectués, car tout le gaz est utilisé en une seule fois. Les victimes suffoquent alors au lieu de s'endormir paisiblement. Or, des gaz d'échappement chauds, puants et fumants ne peuvent en aucun cas permettre aux victimes d'un gazage de s'endormir paisiblement. Seul le monoxyde de carbone inodore et incolore, à température ambiante, permet d'obtenir ce résultat.

Le document Becker est le deuxième document censé prouver l'existence des fourgons à gaz. L'autre – le document dit « Just » – est un faux manifeste (voir l'entrée sur la société GAUBSCHAT). Ce document, soi-disant écrit le 5 juin 1942, moins de trois semaines après le document Becker, prétend également faire état du fonctionnement des fourgons à gaz. La comparaison des affirmations des deux documents est révélatrice, comme le montre le tableau.

Il est clair que les faussaires n'ont pas coordonné leurs efforts.

Becker fut arrêté par la justice ouest-allemande en 1959 pour son rôle présumé dans le déploiement des fourgons à gaz. Il fit des déclarations lors de plusieurs interrogatoires, parmi lesquelles :

- En tant que chimiste, il affirma avoir été en charge de tous les aspects mécaniques des fourgons à gaz. Bien que ce soit ce que le document Becker insinue, les absurdités techniques qu'il contient montrent également que son auteur n'avait aucune idée de ce qu'il se passait. Pradel, en tant que chef du parc automobile, n'aurait jamais confié à un chimiste la responsabilité de la mécanique des véhicules.
- Sur le chemin de sa tournée d'inspection des fourgons à gaz, Becker prétendit avoir pris l'avion personnel d'Heinrich Himmler de Mikolaev à Simferopol, en Crimée. Cependant, Himmler n'aurait certainement pas prêté son avion à un petit sous-lieutenant (Becker n'était alors qu'un SS *Untersturmführer*.)
- Une fois à Simferopol, Becker se serait rendu à Minsk, à bord d'un autre avion, en compagnie du SS *Hauptsturmführer* Rühl, qui aurait dirigé un camp d'extermination géré par les *Einsatzgruppen* près de Minsk. Rühl aurait alors eu la gentillesse de faire visiter le camp à Becker et de lui permettre d'assister à des exécutions massives.

S'il s'agit du camp de Maly Trostinets près de Minsk, celui-ci n'était pas dirigé par l'*Einsatzgruppe* local, mais par le commandant de la police de sécurité allemande de Minsk. En outre, le SS *Hauptsturmführer* Felix Rühl était membre de l'*Einsatzgruppe* D qui opérait dans le sud de l'Ukraine et dans la région du Caucase. Il n'aurait pas pris l'avion pour Minsk, et n'aurait pas fait visiter le camp à Becker. En fait, absolument personne n'aurait fait cela.

- Becker répète également l'absurdité selon laquelle les opérateurs des fourgons à gaz s'étaient trompés, asphyxiant les victimes au lieu de les gazer. Cela ne fit que prouver qu'il avait appris par cœur le document dont on lui reprochait la rédaction, et qu'il l'avait assimilé au point d'en répéter les absurdités avec autant d'aisance que s'il s'était agi de ses propres souvenirs.

Becker aurait dû être jugé avec Harry Wentrutt en 1966 pour leur rôle dans la conception, la construction et le déploiement des « fourgons à gaz ». Cependant Becker, ayant subi plusieurs attaques cérébrales à cette époque, fut déclaré inapte au procès et à l'incarcération. Les tentatives ultérieures d'en faire un témoin contre d'autres accusés furent vaines : il était en effet incapable de s'exprimer de manière cohérente.

(Pour en savoir plus, voir les entrées sur les FOURGONS À GAZ et sur l'entreprise GAUBSCHAT. Voir également Alvarez 2023, pp. 42-57, 192-195.)

document Becker → Becker, August

BEDNARZ, WŁADYSŁAW

Juge d'instruction polonais, Władysław Bednarz dirigea les enquêtes de la justice polonaise après-guerre quant aux événements du camp de Chelmno. Il interrogea des témoins et supervisa des fouilles forensiques ainsi que des prélèvements d'échantillons sur les anciens terrains du camp. Par ailleurs, il enquêta sur l'épave d'un camion de déménagement sur le terrain de l'usine Ostrowski, dont certains témoins avaient affirmé qu'il s'agissait d'un fourgon à gaz utilisé pour tuer les déportés. Bednarz eut le mérite de conclure que le camion en question n'était pas un fourgon à gaz, mais ne confronta pas les témoins à leurs fausses déclarations. Au contraire, Bednarz sélectionna les déclarations correspondant le plus au récit – manifestement préétabli – d'un camp de massacre, et écarta ce qui le réfutait, ce qui était contradictoire ou ce qui était franchement absurde. Il utilisa

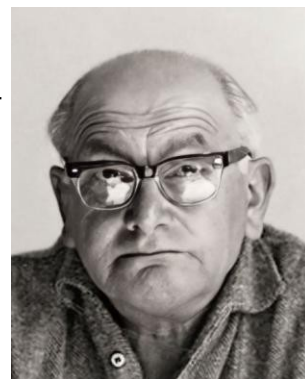
donc les preuves contradictoires en sa possession et les fit converger artificiellement, pour donner l'impression qu'elles étaient convaincantes. (Pour plus de détails, voir l'entrée sur le camp CHELMNO.)

BEER, ABRAHAM

En 1945, un ancien détenu du camp de Janowska à Lviv, Abraham Beer, fit un rapport sur ce qu'il s'y serait passé au cours du second semestre 1943, dans le cadre de ce que l'orthodoxie actuelle nomme l'*Aktion* 1005. Ce rapport se caractérise par le fait que le témoin sait un peu de tout mais pas beaucoup de rien, ce qui rend impossible toute évaluation significative. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2022c, p. 522.)

BEHR, EMIL

Emil Behr, ancien détenu du camp d'Auschwitz, fut l'un des nombreux témoins ignorés par le procès d'Auschwitz à Francfort parce qu'il ne pouvait, ou ne voulait pas, confirmer les habituels récits d'atrocités concernant ce camp. Behr faisait partie, au même titre que



Emil Behr

le propagandiste communiste autoproclamé Bruno Baum et le fraudeur et menteur compulsif Adolf Rögner, des électriciens détenus au camp d'Auschwitz. Bien que Behr ait dû vivre des choses similaires à celles de ces deux autres témoins, ses souvenirs répertoriés au début de 1959, plus de 15 ans après avoir quitté Auschwitz, sont beaucoup plus réalistes que la propagande absurde et scandaleuse alors répandue par Rögner. Lors de son interrogatoire, Behr déclara à plusieurs reprises ne pas pouvoir confirmer les atrocités sur lesquelles on l'interrogeait, et qu'il n'en avait connaissance, le cas échéant, que par ouï-dire (cf. Rudolf 2004c, p. 328.)

BELGIQUE

Les documents indiquent que 25437 Juifs furent déportés de Belgique, avec pour principale destination le camp d'Auschwitz. Peu de ces Juifs se présentèrent aux autorités locales après-guerre. On ignore combien d'entre eux rentrèrent sans se signaler, et combien émigrèrent autre part. Le sort des Juifs déportés de Belgique fut probablement très similaire à celui des Juifs déportés de France. (Voir l'entrée sur

la FRANCE, ainsi que l'entrée générale sur la DÉMOGRAPHIE JUIVE.)

BELŻEC

Histoire documentée

Le camp de Bełżec, près de la ville du même nom, se situait dans le sud-est de la Pologne, à proximité de la frontière avec l'Ukraine, à environ 72 kilomètres au nord-ouest de la ville ukrainienne de Lviv. Le camp faisait initialement partie d'une série de camps de travail forcé établis le long de la frontière orientale de la Pologne occupée, destinés à accueillir des prisonniers, parmi lesquels des Tziganes, Juifs et Polonais chrétiens, déployés pour construire des routes et des fortifications frontalières. Les conditions de vie dans ces camps étaient très mauvaises, et la mortalité, due à l'épuisement, aux mauvais traitements et aux maladies, était très élevée.

Le 16 mars 1942, Fritz Reuter, employé du département de la population et de l'assistance sociale auprès du gouverneur du district de Lublin, et le SS *Hauptsturmführer* Hans Höfle, chef d'état-major adjoint d'Odilo Globocnik et délégué à la réinstallation des Juifs dans le district de Lublin, décidèrent de diviser les Juifs destinés à être envoyés dans ce district entre ceux qui étaient aptes au travail et les autres, avant de leur faire prendre le train. Les premiers iraient dans un camp de travail forcé, tandis que les autres seraient envoyés au poste-frontière le plus éloigné, à Bełżec, « pour traverser la frontière [vers l'Est] et ne jamais revenir dans le Gouvernement Général de Pologne [Pologne occupée] ».

Il ne reste que très peu de documents officiels concernant les déportations vers le camp de Bełżec. Si ces documents témoignent d'une attitude allemande très dure à l'égard des Juifs – les « Juifs âgés, contagieux, fragiles ou intransportables » pouvaient parfois être abattus – cela ne confirme aucune politique d'extermination ; car si tous les Juifs devaient être gazés à Bełżec, pourquoi se donner la peine de séparer ceux qui étaient aptes au travail de ceux qui ne l'étaient pas, et de tuer les premiers au préalable ?

Certains documents allemands font état de problèmes avec des Juifs réinstallés, qui avaient tenté de se cacher, de quitter leur lieu de réinstallation ou de fuir les trains. D'autres indiquent que, lorsque le camp de Bełżec était sur le point de cesser ses activités, soi-disant parce que tous les Juifs de la région avaient été tués, les autorités allemandes installèrent un grand nombre de lieux de vie pour les Juifs dans les districts concernés.

Un rapport du 7 avril 1942 de Richard Türk, directeur du département de la population et du bien-être au bureau du gouverneur du district de Lublin (patron de Reuter), comporte un paragraphe sur l'« opération de réinstallation des Juifs », faisant état du nombre de Juifs de l'ouest ayant été installés dans la région et du nombre de Juifs évacués de la région vers l'est.

L'histoire de la réinstallation des Juifs dans le district de Lublin confirme pleinement la directive Höfle mentionnée ci-dessus. Après que le camp de Bełżec ait assumé sa nouvelle fonction, de nombreux convois de Juifs occidentaux débarquèrent dans le district de Lublin et y furent installés. Des documents indiquent que des Juifs avaient quitté le camp de Bełżec pour d'autres camps, comme celui de Majdanek. De nombreux trains acheminant des Juifs occidentaux furent déportés vers l'Est, sans interrompre leur voyage vers Bełżec ou tout autre soi-disant camp d'extermination.

Plusieurs mois après la fermeture du camp de Bełżec, Höfle envoya un télégramme, qui fut intercepté et déchiffré par les Britanniques. Il contenait, entre autres, le nombre de personnes arrivées à « B » (manifestement Bełżec) jusqu'à la fin de son activité : 434 508 personnes. Il s'agit donc, si l'on prend les documents existants au pied de la lettre, du nombre de personnes ayant transité par ce camp, soit en direction d'autres camps, soit vers une destination de réinstallation, le plus souvent à l'Est.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2004a, pp. 97-108)

Propagande

Daté du 8 avril 1942, le premier rapport consacré à Bełżec affirmait que des Juifs y furent assassinés, soit par électrocution, soit par gaz toxique, après quoi les cadavres furent incinérés.

Un texte retrouvé après-guerre, qui aurait été enterré dans les anciens terrains du camp par un détenu en 1942, affirme que les Juifs étaient tués, soit par d'autres Juifs déféquant sur leur tête jusqu'à ce qu'ils suffoquent dans leurs excréments, soit par électrocution.

Un rapport du maquis polonais datant d'avril 1942 indique ne pas savoir comment les Juifs furent assassinés à Bełżec. Ce rapport cite cependant l'électrocution (bien qu'il n'y ait pas eu d'électricité dans le camp), le gaz (bien qu'aucun effet du gaz n'ait été observé) et les chambres à vide.

Suit une série de rapports rédigés au cours du se-

cond semestre 1942 par des sources telles que le mouvement clandestin juif du ghetto de Varsovie (le groupe d'Emanuel Ringelblum), le gouvernement polonais en exil à Londres et le journal d'un officier de la Wehrmacht.

Le 30 août 1942, l'Agence juive pour la Palestine publia un rapport affirmant qu'on avait exploité la graisse des cadavres des Juifs assassinés à Belżec.

Le 15 novembre 1942, Ignacy Schwarzbart, membre du Comité National Polonais, réitéra ses affirmations selon lesquelles les meurtres à Belżec furent commis par électrocution ou dans des chambres à gaz, seul le processus d'électrocution présumé était décrit de façon détaillée. Ses affirmations furent diffusées par la *Jewish Telegraphic Agency* dix jours plus tard.

Le 25 novembre 1942, le propagandiste noir polonais Jan Karski rédigea un rapport affirmant que les Juifs étaient tués à l'intérieur des trains de déportation en plaçant une couche de chaux chlorée sur le plancher des wagons et en l'arrosant d'eau, ce qui provoquait des fumées toxiques qui étouffaient les occupants. Les survivants étaient électrocutés à leur arrivée à Belżec (ici, Karski copie le texte de Schwarzbart). Le 10 décembre 1942, le gouvernement polonais en exil à Londres répéta encore une fois que les planchers des wagons « étaient recouverts de chaux vive et de chlore » afin de maximiser le nombre de victimes dans les transports. Le rapport de Karski fut également publié en mars 1943 par le journal *Voice of the Unconquered*. Dans son livre *Story of a Secret State* (1944), Karski affirma que toutes les victimes périrent dans les trains, la chaux vive dévorant la chair de leurs os. Il n'était plus ques-

tion de chambres d'électrocution.

Le 20 décembre 1942, le *New York Times* valida ces affirmations, en écrivant que les exécutions à Belżec avaient lieu par « électrocution et gaz mortel », information répétée le 12 février 1944 avec une description détaillée du processus d'électrocution. Selon l'article, les victimes nues, debout sur une plate-forme métallique, étaient descendues « dans

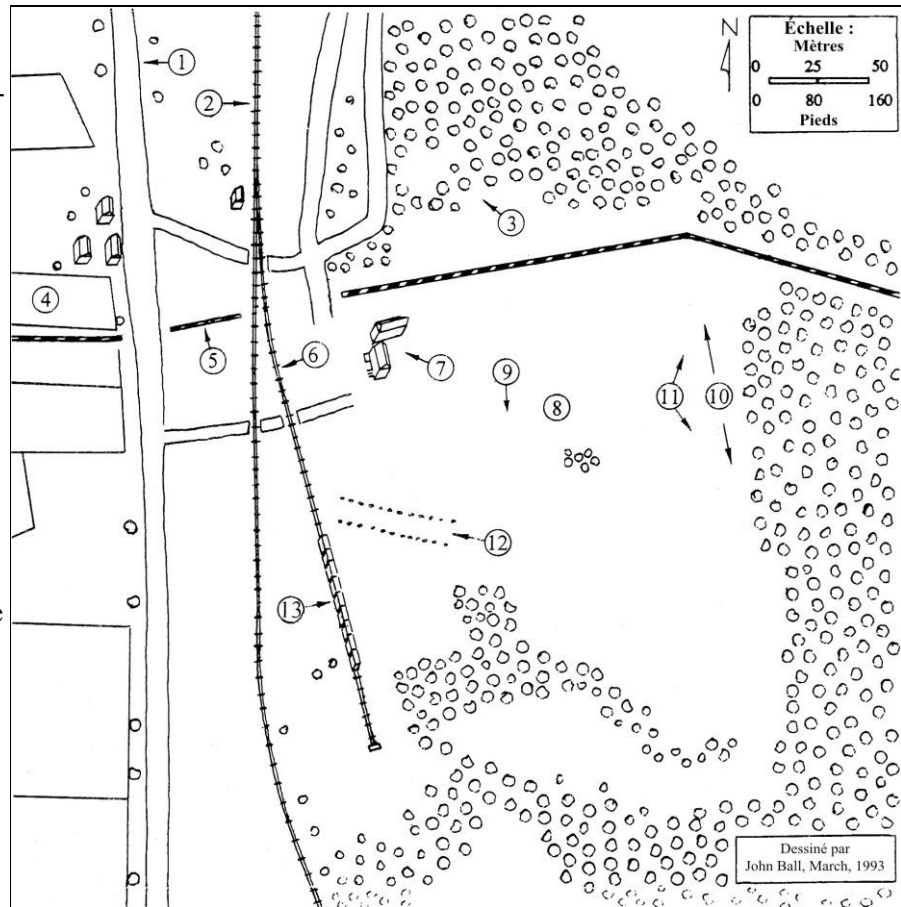


Schéma de la zone du camp de Belżec, d'après une photo aérienne de 1944.

- | | |
|--|--|
| 1 Routes | 9 Site des prétendues chambres à gaz homicides de 1942 |
| 2 Ligne ferroviaire principale traversant la gare de Belżec, à un kilomètre au nord. | 10 Crête au sommet d'une colline, 30 m plus haut que l'embranchement de la voie ferrée dans la vallée |
| 3 Arbres | 11 Zone indiquée sur les cartes des prétendus survivants, où plus de 400 000 corps furent enterrés. Il aurait été fastidieux de transporter les corps en amont des prétendues chambres à gaz |
| 4 Exploitations agricoles, labourées en 1944 | 12 Chemin très utilisé, semble avoir servi de patin pour faire glisser les grumes vers les wagons. |
| 5 Ligne dégagée, probablement un câble d'alimentation | 13 Wagons |
| 6 Court embranchement ferroviaire | |
| 7 Bâtiment inférieur, semble avoir été une scierie auparavant | |
| 8 Zone du camp située entre le sommet de la crête et l'embranchement du chemin de fer, d'une superficie de 240 m x 250 m. Défrichée entre 1940 et 1944 par l'abattage de tous les arbres | |

une énorme cuve remplie d'eau », puis « électrocutées par le courant qui traversait l'eau ».

Toujours en 1944, Abraham Silberschein publia deux rapports au sujet du camp de Belżec, lesquels affirment que les Juifs exécutés y étaient exterminés par électrocution (ou « four électrique »), après quoi la graisse des cadavres était transformée en savon.

Toujours en 1944, Stefan Szende affirma dans un livre que « 5 millions de personnes » furent tuées en les faisant descendre sur une énorme plaque de métal dans un grand réservoir d'eau, où elles furent électrocutées, après quoi l'eau fut vidée et la plaque transformée en un gigantesque four électrique, incinérant toutes les victimes.

Lorsqu'Ilya Ehrenburg et Vasily Grossman compilèrent le texte de leur *Livre Noir* à partir de 1944, ils mentionnèrent l'utilisation de gaz et de courants électriques pour des meurtres de masse à Belżec, et le fait que la graisse des Juifs assassinés était transformée en savon.

Dans une déposition du 7 octobre 1944, Rozalja Schelewna Schier déclara savoir par bouche-à-oreille qu'à Belżec, les gens étaient tués avec « du gaz et des courants électriques à haute tension », après quoi le sol se rabattait et les cadavres tombaient dans une fosse pour y être incinérés.

Le 26 avril 1945, Kurt Gerstein, visiblement déséquilibré, signa l'une de ses nombreuses déclarations dans laquelle il affirmait que les meurtres de masse à Belżec avaient été commis avec des gaz d'échappement de moteurs diesel, bien que ces gaz soient si pauvres en monoxyde de carbone qu'ils ne conviennent pas pour des meurtres de masse.

À la fin de l'été/au début de l'automne 1945, les autorités françaises ont constitué un dossier sur l'affaire Gerstein, destiné à être transmis aux autorités polonaises. Ce dossier est envoyé en novembre 1945.

Le 16 octobre 1945, un certain Jan G. déclara savoir par bouche-à-oreille que l'histoire de l'électrocution est fausse. Selon les rumeurs, la mise à mort avait été effectuée avec les gaz d'échappement d'un moteur de 250 CV fonctionnant dans le camp. Le témoin confirma la rumeur du plancher pliant, mais à présent le but était de décharger les cadavres dans des wagons, pour les déverser dans des fosses communes. Le même jour, un autre témoin par bouche-à-oreille, Michał Kuśmierczak, colporta à son tour la version du moteur de 250 CV.

D'autres publications de 1945 insistèrent cependant sur le fait que l'allégation d'électrocution était bien correcte. Ce thème fut développé par Simon

Wiesenthal dans un pamphlet de 1946, dans lequel il ajouta que du savon avait été fabriqué à partir de corps de Juifs.

En préparation du Tribunal Militaire International (TMI) de Nuremberg, l'Office Polonais des crimes de guerre affirma dans un rapport de 1945 que des Juifs avaient été tués à Belżec dans des « installations électriques spéciales » au moyen d'un « courant électrique de haute tension ». Le même récit figure dans le rapport officiel du gouvernement polonais sur Belżec, accepté par le TMI en tant que document USSR-93 (voir *IMT*, Vol. VII, pp. 576f.)

Les interrogatoires des témoins par bouche-à-oreille menés par la justice polonaise à la fin de l'année 1945 et au début de l'année 1946 donnèrent lieu à une énumération pêle-mêle de diverses méthodes d'exécution. Cependant, aucune ne parvint à remporter l'adhésion : gaz, courant électrique, chambre à vide... Seuls deux témoins ayant fait leur déclaration dans ce contexte affirmèrent avoir été à l'intérieur du camp et avoir vu les mécanismes de l'installation meurtrière présumée : Rudolf Reder et Stanislaw Kozak.

Reder décrivit un système inutilement compliqué, doté d'un moteur, d'une roue d'inertie et de tubes de verre. Il insista sur le fait qu'il ignorait comment le meurtre était effectué, mais qu'il était absolument certain que les gaz d'échappement du moteur n'étaient *pas* utilisés pour le meurtre, mais évacués à l'extérieur.

Kozak, qui affirmait avoir été engagé par les Allemands à la fin de 1941 pour construire trois chambres en bois, les décrivit comme étant équipées d'un four pour chaque chambre et de tuyaux d'eau placés le long des murs de la chambre. En d'autres termes, il décrivait soit des salles de douche, soit des chambres de désinfection à vapeur chaude ; certainement pas une technologie de massacre.

Malgré cette confusion digne de la Tour de Babel, Eugeniusz Szrojt, de la Commission centrale d'enquête sur les crimes allemands en Pologne, écrivit un mensonge audacieux dans un rapport de 1947, selon lequel tous les témoins, à une seule exception près, étaient d'accord pour dire que le meurtre avait été commis à l'aide de gaz d'échappement. Ce mensonge fut répété en 1948 dans un rapport du gouvernement polonais (qui avait jusqu'alors approuvé la méthode de l'électrocution). Il est possible que cette décision ait été motivée par l'intérêt que les dépositions de Gerstein avaient entretemps suscité auprès des historiens occidentaux. À partir de ce moment-

là, toutes les fausses affirmations, tous les mensonges concernant l'électrocution, les trains de la mort, les savonneries et l'exploitation des graisses, ainsi que les planchers rabattables, furent oubliés et balayés sous le tapis.

La « vérité » orthodoxe commença à se cristalliser autour d'un premier ensemble de trois chambres à gaz en bois, décrites par Kozak, qui affirma les avoir construites fin 1941/début 1942 (bien qu'il ait vu une installation d'eau chaude ou de vapeur, déjà présente), et d'un second ensemble, plus tardif, de six chambres en briques et en béton, décrites par Gerstein et Reder à leur venue au camp au cours de l'été 1942. Peu importe si aucun de ces témoins n'était digne de confiance, peu importe les nombreuses contradictions entre leurs témoignages, peu importe que certaines de leurs affirmations soient physiquement impossibles.

Pour donner un autre exemple, Reder avait « vu » un bâtiment de 100 m × 100 m contenant six chambres à gaz, trois de chaque côté d'un couloir de 1,5 m de large. La surface au sol du bâtiment était donc de 10000 mètres carrés ! Gerstein vit également six chambres, trois de chaque côté d'un couloir, mais les chambres mesuraient 5 m × 5 m (ou 5 m × 4 m). Son bâtiment ne mesurait donc que (3 × 5 m =) 15 m × (2 × 5 m + 2 m =) 12 m, soit une surface au sol de 180 mètres carrés seulement ! Cela ne représente même pas 2% du bâtiment de Reder ! Il s'agit là d'un cas flagrant de *divergence* plutôt que de convergence des preuves.

En 2000, l'historien orthodoxe Michael Tregenza révéla que les SS et les gardes ukrainiens du camp entretenaient des relations sociales, voire fraternisaient avec la population locale du village, cette dernière fournissant des ouvriers et des employés, livrant de la nourriture et offrant des services sexuels, le tout volontairement et contre rémunération. Les villageois locaux travaillant à l'intérieur du camp étaient autorisés, voire encouragés, à prendre des photos de leurs amis SS à l'intérieur du camp. Dans ces conditions, c'est inévitable, la résistance polonaise savait dès le début du camp tout ce qu'il s'y passait. Par ailleurs, le comportement des SS montrait assez clairement qu'ils pensaient n'avoir rien à cacher. La confusion sur la façon dont les meurtres de masse furent commis dans ce camp ne repose donc *pas* sur un manque d'information, mais sur un manque de coordination entre les menteurs propagandistes extrêmes.

En 1965, lors du procès de Belžec à Munich con-

tre plusieurs anciens membres du personnel du camp, la thèse orthodoxe de la mort par gaz d'échappement avait été si fermement établie que les huit accusés, dans l'espoir de minimiser leur peine, ne purent que l'accepter sans conditions et fournir de douloureux « aveux ». Sept d'entre eux virent en retour leurs charges abandonnées, et le dernier accusé, Josef Oberhauser, ne passa même pas huit minutes en prison pour chacun des 300 150 meurtres qu'il fut reconnu coupable d'avoir commis, ce qui lui valut un total de 4 ans et demi d'emprisonnement. À l'époque, les vies juives étaient encore bon marché en Allemagne, mais ce qui comptait, c'était que le dogme avait été légalement gravé dans le marbre.

(Pour plus de détails, voir l'entrée BELŽEC, PROCÈS, ainsi que Mattogno 2004a, pp. 11-47 ; 2021e, pp. 22-66.)

Propagande sur le nombre de victimes

- Dans son livre publié en 1944, Stefan Szende avançait le chiffre de 5 millions de morts.
- Le 22 septembre 1944, Rudolf Reder avance le chiffre de 3 millions de morts.
- Le 11 avril 1946, un procureur polonais avançait le chiffre d'1,8 million de morts.
- En 1947, une commission gouvernementale polonaise fit état d'un bilan de 600 000 morts.
- En 1965, la cour d'assises de Munich évoqua un bilan d'au moins 300 000 morts.
- Le procureur allemand Adalbert Rückerl insista néanmoins sur le fait que le chiffre polonais de 600 000 pourrait même être trop bas.
- En 1999, l'historien Robin O'Neil avança le chiffre de 800 000 morts.
- En 2000, l'historien Michael Tregenza avança le chiffre d'un million de morts.

Selon un télégramme d'Hans Höfle, intercepté par les Britanniques et découvert en 2001, le nombre total de Juifs *déportés* à Belžec s'élevait à 434 508. Leur sort est inconnu. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2004a, pp. 47-50.)

Constatations forensiques

Avant de planifier une recherche forensique, il faut savoir, au moins dans une certaine mesure, à quoi s'attendre. Et, déjà, les choses se gâtent. Faut-il s'attendre à de gigantesques chambres d'électrocution ? Des chambres à gaz ? Des planchers dépliant ? Des traces de fosses communes de 5 millions de personnes ? Seulement de 434 500, peut-être même beaucoup moins ?

Caractéristiques des fosses communes et des crémations de masse à Belžec

	REVENDEICATION	ESTIMATION RÉELLE
Nombre de cadavres	434 500 à 5 millions	Restes épars
Espace nécessaire (@ 6 corps/m ³)	72 400 à 8330 000 m ³	Maximum 21 000 m ³
Temps de crémation nécessaire	Déc. 1942 – mars 1943, environ 120 jours	
Cadavres incinérés	3 620 à 41 700 par jour	
Bois vert nécessaire (@ 250 kg/corps)	905 à 10 400 tonnes par jour	
Total de bois vert nécessaire	108 625 à 1 250 000 tonnes	

Le seul témoin ayant décrit le prétendu second bâtiment de la chambre à gaz en briques et en béton (laissant ainsi des traces durables), et qui n'a pas été complètement discrédité – Rudolf Reder – insista sur le fait que ce bâtiment avait une superficie incroyablement grande de 100 m × 100 m. Cela représente presque deux terrains de football côte à côte.

Dès 1945, de maigres fouilles furent effectuées par des enquêteurs polonais, révélant la présence de cendres et d'ossements humains dispersés. Toutefois, ces fouilles étaient trop limitées en termes de portée et d'échelle pour permettre de tirer des conclusions quantitatives. La situation changea entre 1997 et 1999, lorsque des chercheurs polonais commencèrent le prélèvement régulier de carottes de sol à partir d'un réseau de points couvrant la majeure partie de la zone de l'ancien camp. Les résultats furent décevants. Tout d'abord, aucune trace d'un grand bâtiment en briques et en béton de la taille attendue n'a été trouvée, à l'exception des vestiges d'un bâtiment qui était manifestement un garage.

L'orthodoxie prétend qu'en *quasi-totalité*, les victimes de Belžec furent enterrées dans des fosses communes, et que ce n'est qu'une fois la frénésie du meurtre de masse passée que l'on commença l'exhumation et l'incinération de ces corps sur d'immenses bûchers. Ces opérations auraient duré de décembre 1942 à mars 1943. Cependant, le volume combiné de tous les sols dégradés découverts sur place au cours des enquêtes polonaises de 1997 et 1999 ne s'élève qu'à quelque 21 000 m³. Or, pour enterrer le nombre minimum de victimes revendiqué par l'orthodoxie pour Belžec – 434 500 – il aurait fallu au moins 72 000 m³ à une densité de 6 corps par m³. Cela signifie que, dans le volume de terre dégradée trouvé, environ un maximum de 30 % des Juifs déportés à Belžec auraient pu être enterrés. Mais, cela n'est vrai que si l'on suppose que l'ensemble du volume de terre dégradée fut tassé à cette densité de haut en bas. Or, ce n'est certainement pas le cas, notamment parce qu'une partie des volumes de terre dégradée doit provenir des fouilles de 1945 et des fouilles sau-

vages effectuées par les habitants ayant retourné la zone du camp après-guerre à la recherche de trésors juifs soi-disant perdus ou cachés à cet endroit.

Il n'a donc pas pu y avoir plus de 100 000 corps enterrés à Belžec. Probablement moins. Mais alors, où sont donc les plus de 300 000 autres déportés ?

Enfin, on n'a trouvé des cendres mélangées à la terre qu'à de rares occasions, et très rarement des restes humains. Ce qui fut enterré à cet endroit, si tant est qu'il y ait eu quoi que ce soit, a dû disparaître en grande partie.

Il n'existe aucun témoignage quant à la manière dont les corps de ces Juifs soi-disant assassinés ont disparu. Le récit de l'orthodoxie concernant Belžec fut simplement copié sur les affirmations concernant le camp de Treblinka. Comme pour ce camp, les problèmes logistiques auxquels les auteurs et leurs assistants auraient été confrontés se seraient avérés redoutables. Tous les cadavres supposés ont dû être brûlés par incinération en plein air sur d'immenses bûchers, faute de four crématoire dans le camp. Le tableau ci-dessus présente quelques données concernant les prétendus événements.

Le bois nécessaire à la crémation des corps devait provenir de forêts locales, ce qui aurait entraîné la disparition de vastes étendues de terre autour du camp. Cela n'a manifestement pas eu lieu. L'espace requis pour les nombreux bûchers surdimensionnés et la main-d'œuvre nécessaire – pour exhumers les corps, abattre, transporter et couper des dizaines, voire des centaines de milliers d'arbres, construire et



Seule découverte forensique notable à Belžec : les ruines d'un ancien garage.

entretenir les bûchers, extraire et disperser les cendres – auraient été considérables.

Selon un témoin, le nombre maximal de détenus ayant été déployés à Belzec pour couper des arbres et les apporter au camp comme bois de chauffage était de 60. Si l'on se réfère aux données obtenues par des travailleurs forcés (comme les prisonniers de guerre), en moyenne, un homme peut abattre environ 0,63 tonne d'arbres par jour. Cela représente environ 38 tonnes de bois pour 60 détenus par jour. L'expérience des incinérations en plein air montre qu'il faut environ 250 kg de bois fraîchement coupé pour incinérer un cadavre humain ordinaire. La crémation de quelque 434 500 corps aurait donc nécessité 108 625 tonnes de bois fraîchement coupé. Il aurait fallu à ces 60 détenus 2 873 jours de travail ininterrompu pour couper autant de bois. Cela représente presque huit ans, alors qu'ils ne disposaient que de 120 jours pour le faire. Sinon, il aurait fallu 437 bûcherons dévoués pour effectuer le travail à temps.

À cela s'ajoute le fait que les forêts polonaises étaient étroitement gérées par les forces d'occupation allemandes, qui les considéraient comme de précieuses ressources de bois de construction et de combustible. Les SS ne pouvaient donc pas envoyer des groupes de détenus dans les forêts adjacentes pour les abattre sans en avoir obtenu l'autorisation. Bien entendu, il n'existe aucune trace documentaire ou matérielle d'une telle activité d'abattage massif d'arbres ayant fait l'objet d'une demande ou d'une autorisation, encore moins d'une activité ayant eu lieu.

Rien de tout cela n'a laissé de trace – ni dans les déclarations des témoins, ni dans les documents, ni dans les archives matérielles et forensiques. La conclusion la plus logique est qu'aucun des événements allégués ne s'est réellement produit.

Pour empêcher toute future tentative de remettre en cause le récit orthodoxe, les autorités polonaises ont transformé toute la zone de l'ancien camp de Belzec en un gigantesque tombeau recouvert d'un immense mémorial en béton et de couches de roches. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2004a, pp. 71-96 ; 2021e, pp. 195-213, 273-295 ; Rudolf 2023, pp. 284-287)

Le récit orthodoxe actuel

La description donnée par Stanislaw Kozak du prétendu bâtiment d'extermination qu'il dit avoir aidé à construire fin 1941 et début 1942 est totalement différente de ce que Rudolf Reder et Kurt Gerstein ont

décrit avoir vu durant l'été 1942. Pour cette raison, l'orthodoxie divise les activités d'extermination du camp en deux étapes (voir Gutman 1990, pp. 174-179) :

La première étape présente les trois chambres en bois de Kozak, tout en cachant au lecteur le fait que Kozak avait décrit une installation à vapeur ou à eau, non une chambre à gaz homicide. Au lieu de cela, ils écrivent de manière trompeuse : « Il y avait des tuyaux dans la chambre par lesquels le gaz était pompé », alors que Kozak avait en fait déclaré que des tuyaux d'eau allaient le long et en haut du mur et étaient reliés à un four de chauffage. Ils affirment en outre avoir utilisé les gaz d'échappement d'un moteur diesel de 250 CV, bien qu'un témoin ayant parlé d'un moteur de 250 CV n'ait fait que rapporter des rumeurs par bouche-à-oreille, et qu'il ait mentionné que les planchers des chambres à gaz s'ouvraient, de sorte que les cadavres tombaient dans des chariots en contrebas – une affirmation grotesque et mensongère. Un autre témoin, qui rapporte également des rumeurs, évoque bizarrement un moteur de 250 kW placé dans une fosse souterraine de 3 mètres de profondeur, à 30 mètres du bâtiment de la chambre à gaz. Aucun des deux « témoins » n'a mentionné qu'il s'agissait d'un moteur diesel. Cette affirmation repose uniquement sur les « aveux » grotesques de Gerstein, qui ignorait que les gaz d'échappement d'un moteur diesel sont incapables de tuer des personnes dans un tel délai. (Voir Mattogno 2004a, pp. 20, 46f.)

La deuxième phase du camp, vraisemblablement lancée au printemps 1942, présente les six chambres en briques et en béton de Reder et Gerstein, qui auraient mesuré 4 m × 5 m chacune (affirmation de Gerstein), sans tenir compte du fait que Reder avait parlé d'un moteur à *essence*, dont les gaz d'échappement n'ont certainement *pas* été utilisés pour le meurtre, et que son bâtiment de chambres à gaz mesurait 100 m × 100 m, de sorte que chacune des six chambres aurait été bien plus grande que 4 m × 5 m. Gutman et ses collègues affirment que jusqu'à 1200 personnes par groupe furent tuées dans ces six chambres, ce qui donne une formidable densité de 10 personnes par m². Ils ignorent cependant que Gerstein, ayant indiqué la taille de ces chambres, avait insisté à plusieurs reprises sur le fait que 700 à 800 Juifs étaient entassés dans *chacune* de ces chambres, soit jusqu'à 40 personnes par mètre carré – ce qui n'aurait été possible que s'ils avaient tous été réduits en bouillie.

En d'autres termes, l'orthodoxie crée une image vaguement cohérente par le biais de sources mutuellement contradictoires et manifestement absurdes, tout en cachant à ses lecteurs la nature scandaleuse des « preuves » sur lesquelles elle repose.

BELŻEC, PROCÈS

Le procès ouest-allemand des accusés du camp de Belżec est un cas typique de procès-spectacle où les faits et le verdict de culpabilité étaient acquis d'avance. Il fut conduit par le même tribunal de Munich qui avait jugé Karl Wolff, chef d'état-major de Himmler, un an auparavant, et dont les circonstances, scandaleuses, furent révélées dix ans plus tard par l'un des membres du jury : Les juges avaient fait pression sur le jury afin que ce dernier prononce un verdict de culpabilité, arguant du fait que le monde entier regardait et attendait la condamnation de Wolff.

Le même cadre existait également lors du procès de Belżec. Les « faits » de ce qui s'était passé à Belżec étaient gravés dans le marbre depuis les procès alliés d'après-guerre. Les diverses déclarations absurdes de Kurt Gerstein après-guerre, et leur « confirmation » ultérieure par Wilhelm Pfannenstiel, qui avait également témoigné à Munich en 1965 et avait une fois encore commis un parjure, avaient préparé le terrain, de même que le seul témoin ancien détenu à s'être exprimé, Rudolf Reder. À cette occasion, il contredit chacune de ses propres déclarations d'après-guerre. Plus important encore, son affirmation de 1944/45 selon laquelle *aucun* gaz d'échappement n'avait été utilisé pour tuer des prisonniers fit volte-face : oui, le gaz d'échappement d'un moteur fut pompé dans les chambres pour tuer des prisonniers.

Dans une affaire de meurtre ordinaire, les traces de la ou des victimes et de l'arme du crime sont absolument essentielles pour ouvrir une enquête criminelle, et a fortiori pour aboutir à une condamnation. Ce n'est pas le cas dans cette affaire, ni dans aucune autre affaire similaire liée à l'Holocauste. Ni la défense, ni le tribunal n'ont demandé de preuves confirmant que le crime allégué avait eu lieu. Aucun examen médico-légal des anciens camps n'a été demandé, aucun avis d'expert n'a été entendu sur la question de savoir si la méthode de meurtre alléguée aurait pu fonctionner. Personne n'a essayé de comparer les déclarations antérieures de Reder ou de Pfannenstiel avec leurs nouvelles déclarations afin d'en vérifier la cohérence ou les contradictions. Per-

sonne n'a examiné d'un œil critique les témoignages présentés au tribunal par les autorités polonaises, qui les avaient extraits de leurs archives. En d'autres termes, les faits n'avaient aucune importance. Au cours de ce procès, chacun pouvait prétendre ce qu'il voulait, du moment que le dogme de l'assassinat de masse dans des chambres à gaz à aspiration par moteur était confirmé.

La défense joua le jeu, et le tribunal lui facilita la tâche. Sept des huit accusés initiaux virent leurs charges abandonnées sous prétexte qu'ils étaient convaincus d'avoir agi sous la contrainte. En échange de cette immense faveur, ils confirmèrent unanimement le récit du meurtre de masse par chambre à gaz d'échappement, répétant avec des déclarations brèves et superficielles les principes de base de ce dogme, déjà connu du monde entier à l'époque. Cependant, aucun d'entre eux n'apporta le moindre élément, nouveau ou essentiel, capable de confirmer quoi que ce soit. Certains proférèrent des inepties, comme le fait que des baraquements ordinaires furent transformés en chambres à gaz. D'autres affirmèrent ne pas connaître les données les plus élémentaires, comme le nombre de chambres à gaz. Personne ne tenta de mettre leurs déclarations en doute, en les recoupant avec d'autres sources ou à ce qui était physiquement possible. Personne ne les a pressés de fournir des détails supplémentaires, qu'ils auraient dû connaître si des meurtres de masse avaient réellement eu lieu. L'un d'entre eux – Karl Schluch – affirma que, lors de l'ouverture de la chambre à gaz après le meurtre, les victimes se tenaient debout, car elles n'avaient pas la place de tomber. Voilà un détail qui permet d'affirmer que cela n'a certainement *pas* eu lieu.

D'après le tribunal, le dernier accusé en lice, Josef Oberhauser, ne pouvait pas prétendre avoir agi sous la contrainte auprès de ses supérieurs, dans la mesure où il était l'officier de liaison du commandant du camp, Christian Wirth. Au cours des interrogatoires préliminaires, il fit des déclarations gênantes, qui obligèrent l'accusation à les éviter au cours du procès. Il affirma ainsi que la première chambre à gaz utilisait d'abord du monoxyde de carbone en bouteille, plutôt que des gaz d'échappement.

Oberhauser fut finalement reconnu coupable de 300 150 meurtres. Cependant, au lieu d'être condamné à 300 150 peines de prison à vie, il n'a été condamné qu'à 4 ans et demi d'emprisonnement. Comme sa détention provisoire fut considérée et qu'il fut libéré après avoir purgé seulement la moitié

de sa peine, Oberhauser redevint très vite un homme libre. Il est clair que dans les « procès spectacles », le sort de l'accusé n'a aucune importance. Ce qui compte, c'est que le dogme soit confirmé et qu'une certaine forme de « justice » soit rendue.

(Pour plus de détails, voir l'entrée sur Josef OBERHAUSER ainsi que Mattogno 2004a, pp. 62-69.)

BENDEL, CHARLES S.

Déporté à Auschwitz-Monowitz à la fin de l'année 1943, Charles S. Bendel (né en 1904), fut transféré à Birkenau le 2 juin 1944. Il y fut affecté comme médecin au « *Sonderkommando* » des crématoires. Il y demeura jusqu'à l'évacuation du camp en janvier



Charles S. Bendel

1945. Après-guerre, le Dr Bendel fournit au moins six témoignages différents sur ses prétendues expériences à Auschwitz, tous truffés d'invraisemblances et de purs et simples mensonges. Le fait le plus extraordinaire est que Bendel et un autre médecin détenu à Auschwitz, le juif hongrois Miklos Nyiszli, affirmèrent tous deux, indépendamment l'un de l'autre, avoir été le seul médecin du *Sonderkommando* au même endroit et pendant la même période. Ils auraient vécu dans les crématoires de Birkenau pendant la même période de leur séjour. Tous deux choisis par l'inévitable Dr Josef Mengele, ils auraient tous deux travaillé sous ses ordres. De même, affirmèrent-ils tous deux être le seul médecin survivant du *Sonderkommando* ! Mais tous deux ignoraient mutuellement leur existence, décrivant des lieux incorrects et présentant des faits qui se contredisaient entre eux.

Au sujet des crématoires de Birkenau, où il prétendit avoir travaillé pendant plusieurs mois, Bendel propagea les fausses affirmations suivantes :

- Des milliers de détenus ayant travaillé à la construction de ces installations (de l'été 1942 à la fin du printemps 1943) périrent en les construisant ; cela n'est corroboré par aucun autre témoin, aucune trace ne l'atteste, et Bendel n'était même pas là quand les faits se sont soi-disant produits.
- Himmler aurait personnellement assisté à l'inauguration du premier crématorium achevé à Birkenau fin janvier 1943 – alors que Bendel n'était pas encore à Auschwitz. La dernière visite de Him-

mler à Auschwitz remontait à juillet 1942.

- Bendel reprit des affirmations très exagérées sur les capacités crématoires de ces installations. Ces informations provenaient directement du rapport du Bureau des Réfugiés de Guerre (affirmations d'Alfred Wetzler et de Rudolf Vrba.)
- Il répéta l'histoire absurde de flammes jaillissant « jusqu'à dix mètres » des cheminées des crématoires.
- Il reprit la légende selon laquelle la graisse, extraite des cadavres brûlés sur d'immenses bûchers, était recueillie à l'aide de conduits spéciaux, menant à des flaques de graisse brûlante où un détenu « s'était brûlé les deux pieds ».
- Les fours crématoires étant insuffisants, ils auraient été *fermés* et *remplacés* par des fosses d'incinération à ciel ouvert qui auraient pu incinérer 1 000 personnes par heure, ce qui est physiquement impossible.
- Contrairement au discours dominant, qui affirme que les Crématoriums II et III de Birkenau disposent chacun d'une chambre à gaz homicide, M. Bendel insista sur le fait que chaque bâtiment disposait de *deux* chambres de ce type, d'une capacité de 1 000 personnes chacune.
- Bien qu'il affirmât avoir travaillé à proximité de ces installations pendant de nombreux mois, Bendel commit une erreur sur la taille de ces pièces, affirmant qu'elles ne mesuraient que 10 m × 4 m ou 10 m × 5 m, avec une hauteur exagérément basse de seulement 1,5 m (trop basse pour que la plupart des gens puissent ne serait-ce que se tenir debout). En revanche, les pièces qui auraient été des chambres à gaz selon l'orthodoxie mesuraient 30 m × 7 m, avec une hauteur de 2,4 m environ. Les diverses dimensions des quatre chambres à gaz présumées à l'intérieur des Crématoriums IV et V sont tout aussi incompatibles avec celles affirmées par Bendel. De plus, faire entrer 1 000 personnes dans une pièce d'à peine 40 ou 50 mètres carrés, soit une densité de 20 à 25 personnes par m², aurait relevé de l'exploit.
- Dénué de toute connaissance personnelle à ce sujet, Bendel reprit le chiffre de la propagande soviétique de « plus de quatre millions » de victimes d'Auschwitz, dont 800 000 à 1 000 000 seraient mortes pendant son séjour au camp.

Ce n'est là que la partie émergée de l'iceberg d'une liste bien plus longue de mensonges et d'exagérations de Bendel. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2020a, pp. 304-333.)

BENNAHMIA, DANIEL

Daniel Bennahmias (1923 – 22 octobre 1994) était un Juif grec déporté à Auschwitz, où il débarqua le 11 avril 1944. Après-guerre, il resta fermement silencieux sur ses expériences de guerre. Ce n'est que vers la fin de sa vie qu'il accepta d'accorder des entretiens à un écrivain qui consigna ensuite sa prétendue expérience d'Auschwitz dans un récit à la troisième personne, publié un an seulement avant la mort de Bennahmias. Le manque de fiabilité d'un récit d'événements racontés par bouche-à-oreille environ 50 ans plus tôt est évident, au vu des différentes affirmations erronées que l'on pouvait y lire :

- 3 000 personnes furent tuées en une seule fois dans la morgue n°1, la prétendue chambre à gaz du Crématorium II, soit plus de 14 personnes par mètre carré dans cette pièce de 210 m². De telles mesures sont irréalistes.
- Après le gazage, la chambre était soi-disant remplie de cadavres « du sol au plafond », ce qui signifie que les personnes étaient allongées par couches sur le sol et qu'elles avaient atteint, couche par couche, le plafond ! En supposant que trois cadavres tiennent sur une surface de deux mètres carrés et qu'une couche mesure en moyenne 25 cm de haut, et compte tenu des dimensions de la morgue n°1 du Crématorium II de Birkenau (30 m × 7 m =) 210 m² × 2,4 m de hauteur, cela donne (630 cadavres par couche × 8 couches =) environ 5 040 personnes, pour atteindre une hauteur d'empilement de seulement 2 mètres. Ces 5 000 personnes auraient dû entrer et se tenir debout dans cette pièce, ce qui implique une densité d'empilement tout à fait impossible de 24 personnes par mètre carré.
- À l'ouverture de la porte, un SS adossé à celle-ci, fumait au lieu de porter un masque à gaz, ce qui aurait garanti une mort certaine.
- Bennahmias diffuse les anecdotes de propagande les plus grossières, inventées par le mouvement de résistance d'Auschwitz. On trouve, par exemple, l'affirmation selon laquelle les SS auraient tiré au hasard sur des bébés ou les auraient jetés sur la tête des personnes entassées dans la chambre à gaz en attendant leur exécution.
- Il affirme sérieusement qu'après les gazages, un seul détenu était chargé de raser les cheveux des victimes, et un autre de trouver et d'extraire les dents en or. Ce processus aurait duré huit heures pour un groupe de deux à trois mille victimes de gazage. Dans ces conditions, ces deux détenus

disposaient de 10 à 14 secondes pour « traiter » chaque victime.

- À l'en croire, les victimes auraient creusé les murs en béton de la chambre à gaz et y auraient laissé des « morceaux de chair » et du sang, ce qui aurait nécessité de les laver et de les repeindre après chaque gazage. Il est impossible d'entailler le béton avec les doigts nus, il est tout aussi impossible de laisser des « morceaux de chair » sur un mur. De plus, les murs de ces salles n'ont jamais été peints et sont encore aujourd'hui recouverts d'un enduit de ciment nu.
- Bennahmias (ou plutôt sa prête-plume, Rebecca Camhi Fromer) plagia des affirmations provenant d'autres sources, reprenant, par exemple, des événements et des chiffres du livre de Martin Gilbert, *Auschwitz and the Allies*.
- Bien que les membres du *Sonderkommando* aient été tués à plusieurs reprises pour anéantir ces « porteurs de secrets », Bennahmias survécut miraculeusement à ce processus d'abattage à plusieurs reprises, comme tant d'autres de ses collègues.
- Bennahmias ne mentionne jamais rien de pertinent concernant les fours crématoires, comme s'il n'en avait aucune connaissance.

Une analyse approfondie du récit de Bennahmias révèle de nombreuses autres affirmations fausses, impossibles et invraisemblables (Mattogno 2022e, pp. 93-100.)

BENROUBI, MAURICE

Maurice Benroubi (27 déc. 1914 – 19 juin 1998), Juif grec émigré en France, fut déporté à Auschwitz le 20 juillet 1942. Il y arriva trois jours plus tard. Il fut affecté à une unité de fossoyeurs, qui avait pour horrible mission d'enterrer des milliers de victimes de l'épidémie de typhus ayant échappé à tout contrôle à cette époque. Le seul crématorium du camp ayant dû être mis hors service pour réparation, il n'était même pas possible d'incinérer ces victimes.

Entre le milieu et la fin des années 1980, Benroubi fut interviewé par l'historien français Jean-Claude Pressac, qui publia son récit en 1989. Ce témoignage ayant été rédigé 40 ans après les faits, la mémoire de Benroubi a largement pu être contaminée par quarante années d'exposition au récit orthodoxe. Son bref témoignage n'a donc que peu de valeur probante. Cependant, l'analyse des affirmations de ce témoin est tout de même intéressante.

Benroubi affirme avoir été chargé de transporter

des corps vers des fosses communes. Il affirme qu'il y avait dix fosses ouvertes de 20 m × 3 m, de 2,5 m de profondeur, et qu'il y avait plusieurs tombes plus anciennes d'environ 300 mètres de long qui avaient été comblées et recouvertes récemment. Cependant, les fosses communes visibles sur les photos aériennes montrent que les dimensions de Benroubi sont très éloignées de la réalité. Ces fosses mesureraient environ 10 mètres de large et 100 mètres de long, et il y en avait exactement quatre.

Benroubi insista également sur le fait qu'il avait vu « des gouttes de graisse décomposée de couleur claire mélangées à du sang » sur le sol recouvrant les fosses communes. Cependant, les corps enterrés dans ces fosses étaient pour la plupart des victimes émaciées du typhus ou, si l'on suit le récit orthodoxe, des victimes de gazage. Ni les uns ni les autres ne peuvent verser du sang après leur mort, et aucun cadavre ne peut jamais verser de graisse.

Benroubi ne mentionna que brièvement les installations d'extermination, dont on peut supposer qu'elles sont à l'origine des cadavres qu'il transportait, bien qu'il n'ait pas donné de détail à ce sujet. Les quelques détails qu'il donna quant à ces installations sont tous erronés :

- Il s'agirait de deux blocs de béton mesurant environ 20 m × 20 m. Cependant, selon le récit orthodoxe, ces blocs sont censés être deux anciennes fermes en briques et mortier (les « bunkers » de Birkenau.)
- Ils étaient situés juste à côté l'un de l'autre. Selon le récit orthodoxe, ils étaient pourtant distants d'environ 500 mètres l'un de l'autre.
- Les portes des bâtiments étaient « de type roulantes ou coulissantes ». Or, une porte roulante ou coulissante n'aurait pu être rendue étanche au gaz, ni protégée contre une foule en panique.
- Elles étaient équipées de pommeaux de douche au plafond et de patères aux murs. Cependant, selon le récit orthodoxe, les bunkers comportaient des pièces nues, sans rien à l'intérieur. Les pommeaux de douche furent présentés comme appartenant aux prétendues chambres à gaz des crématoires de Birkenau, et les patères ornaient vraisemblablement les murs des salles de déshabillage des Crématoriums II et III. Cela montre comment la mémoire de Benroubi fut contaminée par des témoignages sur d'autres installations qu'il a pu avoir l'occasion d'entendre ou de lire.
- Devant les bunkers, les *Sonderkommando* – avec lesquels Benroubi assure n'avoir rien à voir – fi-

rent des empilements avec les victimes, soigneusement triées par sexe et par âge : « Un d'hommes, un de femmes, un d'enfants de moins de dix ans ». Benroubi dut les charger sur des charrettes pour les emmener. Cependant, selon le récit orthodoxe, les corps furent sortis du bunker et directement placés dans des chariots. Un tri par âge et par sexe n'aurait certainement pas eu lieu. De plus, les personnes chargées de transporter les corps des bunkers aux tombes étaient précisément les membres du *Sonderkommando*. En conséquence, si Benroubi dit la vérité, il était membre de cette équipe. Il affirme pourtant que ce n'était pas le cas.

Le récit de Benroubi est un véritable concentré de vérité. De juillet à septembre 1942, période de son expérience, l'épidémie de typhus à Auschwitz atteignit son paroxysme, avec des centaines de victimes par jour. L'unique crématorium du camp à l'époque ne pouvait pas toutes les incinérer. C'est ainsi que furent créées les quatre longues fosses communes mentionnées plus haut, que Benroubi contribua peut-être à remplir de cadavres, agrémentant ses souvenirs d'éléments disparates puisés dans d'autres sources.

(Pour plus de détails, voir Graf 2019, pp. 203-205 ; Mattogno 2016f, pp. 123-126.)

BERG, ISAI DAVIDOVICH

Isai Davidovich Berg (1905 – 1939), Juif russe et chef du département économique du NKVD pour la région de Moscou, inventa une véritable méthode d'exécution des personnes transportées dans des fourgons pénitentiaires. À cette fin, les gaz d'échappement hautement mortels des fourgons à moteur à essence de fabrication soviétique étaient acheminés dans la soute arrière, où les prisonniers mouraient ensuite d'un empoisonnement au monoxyde de carbone. Cette méthode d'exécution des prisonniers sans méfiance fut utilisée par le NKVD à partir de 1936. En 1943, lors du procès-spectacle de Kharkov, les Soviétiques commencèrent à blâmer les forces d'occupation allemandes pour cette méthode d'assassinat, les accusant d'avoir tué des milliers de victimes innocentes dans ce qu'on appelle des fourgons meurtriers ou des fourgons à gaz.

(Voir le documentaire *Monster : A Portrait of Stalin in Blood*, Part 2, *Stalin's Secret Police*, youtu.be/itPPRxy_AQ4 ; à partir de 3 min. 21 sec. ; Voslensky, pp. 28f.)

BERGEN-BELSEN

Histoire documentée

Situé près de la ville allemande de Bergen, à environ 43 km au nord d'Hanovre, le camp de Bergen-Belsen commença dans les années 1930 comme un camp de construction pour un terrain d'entraînement militaire voisin des forces armées allemandes. Après le début de la Seconde Guerre Mondiale, le camp fut réaffecté et agrandi pour devenir un camp de prisonniers de guerre. En avril 1943, plusieurs sections de ce camp furent reprises par les SS et servirent de camp de rétention pour les Juifs en attente d'un échange avec les prisonniers de guerre allemands détenus par les forces alliées. Début 1944, il devint un hôpital/camp de rééducation. En août 1944, une section fut transformée en camp de femmes, ce qui fut souligné lors du procès britannique de Bergen-Belsen, où une grande partie des témoins étaient d'anciennes détenues du camp.

Au cours du second semestre de 1944, avec le début des évacuations des camps qui risquaient d'être envahis par les forces alliées, Bergen-Belsen commença à recevoir un nombre croissant de détenus en provenance d'autres camps de concentration. Fin 1944, la surpopulation du camp était catastrophique. À la même époque, l'approvisionnement en nourriture, en eau, en médicaments et en coke (pour le chauffage, la cuisson et les crémations) devint d'abord aléatoire, puis cessa complètement suite aux bombardements alliés.

L'examen de l'approvisionnement du camp par un étudiant en médecine britannique envoyé à Bergen-Belsen après son occupation par les forces britanniques révéla que la situation des détenus était relativement bonne jusqu'à la fin de 1944, date à laquelle elle avait commencé à se détériorer, d'abord lentement, puis de façon catastrophique.

En conséquence, tous les détenus moururent de faim, l'eau potable n'était plus disponible, l'eau sale des puits était source de dysenterie et de fièvre typhoïde, et le manque de moyens pour désinfecter et laver les vêtements et les logements des détenus favorisa la propagation des puces et des poux, provoquant une épidémie de typhus. Les produits pharmaceutiques et autres moyens de fournir un traitement médical furent épuisés. Les détenus mouraient de plus en plus rapidement, tout comme les gardiens et les SS. En raison du manque de combustible, il n'était plus possible de procéder à des crémations, bien que l'unique four du camp aurait été incapable de faire face aux milliers de détenus qui mouraient

chaque semaine à partir de février 1945, même s'il y avait eu suffisamment de combustible.

À l'arrivée des troupes britanniques dans le camp, que les Allemands leur abandonnèrent pacifiquement le 15 avril 1945, elles y découvrirent une scène infernale. Les terrains du camp étaient jonchés de milliers de détenus morts et agonisants. La Direction de la Guerre Politique britannique profita de cette occasion pour enregistrer ces scènes sur pellicule, y compris l'enterrement ultérieur de milliers de détenus décédés dans des fosses communes. Certains corps furent transportés à la main par des hommes et femmes SS restés sur place, contraints par les Britanniques de nettoyer le désordre, tandis que d'autres corps furent poussés dans des fosses communes par des boteurs apportés par les Britanniques.

Les tentatives des soldats britanniques d'aider les détenus gravement affamés se retournèrent contre eux, car la distribution de quantités généreuses de nourriture entraîna la mort soudaine de nombreux détenus, victimes du « syndrome de réalimentation » (voir cette entrée ; pour plus de détails sur Bergen-Belsen, voir Stiftung Niedersächsische... 2010 ; Weber 1995a ; Barton 1975 ; Kulaszka 2019, pp. 195-200.)

Propagande

Les horribles scènes d'un camp jonché de détenus décharnés et mourants, de centaines, voire de milliers de victimes jetées et poussées dans des fosses communes, furent intégrées dans les « documentaires » de la propagande alliée. Ceux-ci étaient destinés à prouver au monde, et surtout aux Allemands, comment « rééduquer » la nature démoniaque du national-socialisme. Des films tels que le documentaire américain de guerre psychologique *Death Mills*, ou encore le film d'Alfred Hitchcock *Memory of the Camps*, qui présentent à tort ces véritables montagnes de cadavres comme le résultat d'une politique d'extermination nationale-socialiste délibérée, sont aujourd'hui encore de puissants outils d'ingénierie sociale de choc et d'effroi, précisément à cause des scènes enregistrées à Bergen-Belsen.

Et voilà pourquoi Bergen-Belsen reçut à tort l'appellation de « camp de la mort » par les Alliés (par exemple dans le document de Nuremberg 036-USSR, *IMT*, Vol. 39, p. 277). Certains virent cela comme une incitation à pousser la propagande encore plus loin. Par exemple, en 1945, l'historien américain Francis Miller écrivit dans son livre *History of World War II*, à la page 868 :



Fosse commune à Bergen-Belsen, creusée par les Britanniques et remplie par d'anciens gardes allemands avec des détenus du camp, pour la plupart victimes de maladies et de famine. Aujourd'hui encore, ces tas de cadavres sont faussement présentés comme le résultat d'une politique délibérée d'extermination de la part de l'Allemagne.

« À Belsen, [le commandant du camp] Kramer entretenait un orchestre qui lui jouait de la musique viennoise tandis qu'il regardait les enfants se faire arracher à leur mère pour être brûlés vifs. Les chambres à gaz éliminaient des milliers de personnes chaque jour. »

La même année, l'agence de presse Associated Press rapporta le témoignage d'un médecin juif qui, lors du procès de Bergen-Belsen, déclara que 80 000 Juifs avaient été gazés ou brûlés dans ce camp en une seule nuit. L'historien juif Max Dimont évoqua ces gazages à Bergen-Belsen à la page 383 de son livre de 1962 *Jews, God and History*. De même, un livre polonais de 1981 de Hrabar *et al.* affirmait que des femmes et des bébés furent « mis à mort dans des chambres à gaz » à Belsen. En 1995, l'un des soldats britanniques qui avait libéré le camp déclara dans une interview qu'il avait vu « les chambres à gaz » à Bergen-Belsen (Holland 1995). Moshe Peer, un Juif qui, à l'âge de 11 ans, se trouvait dans ce camp, déclara en 1993 qu'il avait survécu à six gazages dans la chambre à gaz de Bergen-Belsen, et Elisa Springer, une ancienne détenue de Bergen-Belsen, parla elle aussi d'une chambre à gaz dans ses mémoires de 1997.

Le problème avec ces affirmations est que tous les historiens s'accordent aujourd'hui à dire que le camp de Bergen-Belsen ne disposait d'aucune chambre à gaz homicide. Cet exemple montre que les allégations relatives aux chambres à gaz sont inévitables pour tout ancien camp national-socialiste, aussi farfelues soient-elles.

Propagande des chiffres

Bien que certaines sources aient exagéré le nombre de morts du camp de Bergen-Belsen, comme l'article du *Daily News* de New York du 20 avril 1985 (p. 30), qui affirmait que « probablement 100 000 personnes sont mortes à Bergen-Belsen », la déformation la plus courante consiste à ajouter les victimes du camp de prisonniers de guerre au nombre de morts du camp de concentration ultérieur, et à affirmer que ces détenus furent tués, assassinés ou exterminés.

Concernant la souffrance individuelle, la manière dont un détenu est mort n'a peut-être pas beaucoup d'importance, mais il y a une énorme différence morale et juridique entre des milliers de personnes victimes de massacres, ce qui ne s'est *pas* produit à Bergen-Belsen, et des personnes qui meurent en raison d'un cas de force majeure tragique et inéluctable (les

effets de la guerre), qui fut la raison principale de la mort de quelque 37 000 détenus dans ce camp avant la libération – la grande majorité d'entre eux entre janvier et avril 1945 – et de quelque 14 000 victimes supplémentaires sous le régime britannique, ayant initialement lutté avec autant d'acharnement pour maîtriser cette tragédie humaine.

(Pour plus de détails, voir Weber 1995a ; Rudolf 2017 ; Barton 1975 ; Kulaszka 2019, pp. 195-200.)

BERGEN-BELSEN, PROCÈS

Les Britanniques intentèrent trois procès pour des crimes qui auraient été commis au camp de Bergen-Belsen. Le premier procès se déroula entre le 17 septembre et le 17 novembre 1945 contre 45 SS, hommes et femmes, dont certains avaient été transférés d'Auschwitz à Bergen-Belsen vers la fin de la guerre, à l'instar de nombreux détenus. Parmi eux se trouvaient Josef Kramer et Franz Hössler. En conséquence, les accusations concernaient des crimes qui auraient été commis au camp de Bergen-Belsen ainsi qu'à Auschwitz.

En vue de ce procès, les 77 accusés arrêtés dans ce contexte, ainsi que de nombreux autres membres allemands de la SS et d'autres organisations, furent longuement interrogés dans divers centres d'interrogatoire britanniques, tels que Bad Nenndorf, qui acquirent rapidement la réputation de centres de torture. Les dossiers d'enquête britanniques déclassifiés quelque 60 ans plus tard révélèrent que presque tous les prisonniers de ces centres avaient été torturés de la manière la plus ignoble, dans le but de leur arracher des aveux compromettants, ou simplement par pur désir de vengeance.

Le dernier commandant du camp de Bergen-Belsen, Josef Kramer, bien que gravement maltraité en captivité, ne céda pas. Il raconta la tragique histoire de la plongée de Bergen-Belsen dans le chaos pour cause de force majeure (voir l'entrée consacrée à lui.)

Un cas singulier est celui de Pery Broad, SS déployé à Auschwitz qui s'était acoquiné avec les Britanniques afin d'être exempté de poursuites. Pour ce faire, il livra volontairement une « confession » absurde sur le meurtre de masse à Auschwitz, laquelle constitua l'une des bases à partir desquelles l'accusation put développer son récit sur Auschwitz lors du premier procès de Bergen-Belsen (voir son entrée). Les « aveux » extorqués à l'ancien commandant du camp, Rudolf Höss, qui ne fut pas jugé par les Britanniques, mais n'en fut pas moins soumis à des tortures particulièrement dures, constituent un autre pi-

lier du récit britannique d'Auschwitz (voir son entrée). Sa déclaration sous serment et son témoignage devant le Tribunal Militaire International (TMI) de Nuremberg jouèrent un rôle essentiel pour convaincre la plupart des accusés de la véracité des accusations de massacres.

Dans le camp adverse, d'anciens détenus d'Auschwitz et de Bergen-Belsen, manifestement inspirés par une soif de vengeance et une hystérie générale anti-SS, firent les affirmations les plus scandaleuses et les plus aberrantes sur les événements de Bergen-Belsen et/ou d'Auschwitz. Aucune affirmation n'était assez baroque pour susciter le moindre scepticisme de la part de l'accusation ou du tribunal ; aucun de ces mensonges ne fut contesté par les avocats de la défense, tous ressortissants britanniques, et n'étant rien d'autre que des larbins de l'accusation veillant à ce que les accusés ne se révoltent pas contre cette parodie de justice.

Parmi les ex-détenus parjures appelés à la barre, on trouvait des femmes qui avaient été transférées d'Auschwitz à Bergen-Belsen, puis placées dans le camp des femmes. Pour une analyse détaillée des récits mensongers de ces témoins, voir les entrées pour :

- Charles BENDEL
- Regina BIALEK
- Ada BIMKO
- Jeannette KAUFMANN
- Hermine KRANZ
- Sofia LITWINSKA
- Regina PLUCER
- Roman SOMPOLINSKI

Douze des accusés du premier procès de Bergen-Belsen, dont Kramer, furent exécutés, les autres furent libérés au cours des années suivantes, quelle qu'ait été leur peine d'emprisonnement. (Sur l'histoire orthodoxe du premier procès de Bergen-Belsen, avec de nombreux témoignages, voir Phillips 1949.)

Le deuxième procès de Bergen-Belsen se déroula entre le 13 et le 18 juin 1946, donc après le TMI. C'était, à plus petite échelle, une redite du premier procès-spectacle. Il se termina par l'exécution de quatre des neuf accusés, dont l'ancien SS *Oberscharführer* Walter Quakernack, ancien fonctionnaire du département politique d'Auschwitz (Gestapo du camp.)

Le troisième procès ne concernait qu'un seul accusé, Ernst Meyer, condamné à la prison à vie pour avoir infligé des sévices non mortels à des détenus, mais il fut gracié la veille de Noël 1954.

BERGER, OSKAR

Selon ses propres mémoires de 1945, Oskar Berger fut déporté du ghetto de Kielce à Treblinka « en juin

1942 », soit un mois avant que le camp ne commence à fonctionner, à la fin du mois de juillet 1942. Il réussit à s'échapper du camp en septembre 1942.

Selon Berger, dans les premières semaines de sa présence dans le camp, les déportés furent mitraillés depuis le toit d'un bâtiment. Imaginez la panique des déportés, leur course chaotique, les balles perdues qui passent à côté de tout le monde – déportés, gardiens, auxiliaires, SS ! C'est ridicule. Nous devons aussi bien la date de début erronée que l'allégation de mitraillage à deux autres survivants de Treblinka, Eugeniusz Turowski et Stanisław Kon, tous deux interrogés par le juge polonais Łukaszkiwicz le 7 octobre 1945. Il s'agit là d'un cas évident de « convergence des preuves » sur un mensonge.

Selon Berger, il y eut une occasion où tous les déportés d'un train étaient morts à l'arrivée. Notre homme soupçonnait qu'ils avaient été « tués par gazage dans les wagons ». Il affirme que la peau des victimes était « décolorée en bleu ». Cette affirmation est unique en son genre.

Plus tard, selon lui, une chambre à gaz, alors en construction, fut utilisée pour exécuter les déportés. Avec d'autres détenus, ils étaient chargés d'amener les cadavres dans des charrettes jusqu'aux « fosses communes pour les brûler ». On peut donc en conclure qu'il connaissait la conception et le mode de fonctionnement de cette installation. Pourtant, il ne décrit pas ce bâtiment, et ne dit absolument rien sur son fonctionnement. Sa référence à l'incinération des corps dans des fosses communes est anachronique, si l'on prend pour référence le récit orthodoxe, qui insiste sur le fait que toutes les victimes furent simplement enterrées dans des fosses communes jusqu'au début de l'année 1943 ; l'incinération n'aurait commencé qu'après cette date.

(Voir Mattogno 2021e, pp. 129f.)

BERLYANT, SEMEN

Semen Berlyant était un Juif ukrainien qui travaillait dans une ferme allemande près de Kiev pendant la guerre. Il fut emmené, début septembre 1943, à Babi Yar, lieu où des dizaines de milliers de Juifs auraient été abattus et enterrés par les Allemands dans des fosses communes à la fin du mois de septembre 1941 (voir l'entrée sur BABI YAR). Le 16 novembre 1943, il fut interrogé par le NKGB sur les expériences qu'il y aurait vécues.

Berlyant déclara notamment que lui et quelque 320 autres esclaves détenus furent enchaînés et durent exhumer des fosses communes avant de brûler

les corps entreposés sur des bûchers. Ces bûchers comportaient 300 cadavres par couche, alternant avec des couches de bois, soit un total de 3 000 cadavres par bûcher. Cela donne dix couches.

Supposons qu'un mètre courant d'un bûcher de deux mètres de large puisse accueillir quatre cadavres. Chaque cadavre nécessite 250 kg de bois fraîchement coupé (voir INCINÉRATIONS DE PLEIN AIR). La densité du bois frais est d'environ 0,9 tonne par m³, et sa densité d'empilement sur un bûcher est de 1,4 (40% pour le passage de l'air et des flammes). Cela signifie que la hauteur du bois nécessaire pour brûler une seule couche de cadavres est d'environ 0,75 mètre. En ajoutant la couche de corps, on arrive à environ un mètre. Dix couches de ce type donnent un bûcher de dix mètres de haut. Il aurait été impossible de construire un tel bûcher, et tout aussi impossible de le brûler sans qu'il ne s'effondre et ne déverse du bois brûlant et des cadavres partout.

Berlyant affirma qu'au total, 70 000 corps furent brûlés à Babi Yar. L'incinération de 70 000 corps nécessite donc environ 17 500 tonnes de bois. Cela aurait nécessité l'abattage de tous les arbres poussant dans une forêt d'épicéas de 50 ans couvrant près de 39 hectares de terrain, soit environ 54 terrains de football. Un prisonnier moyen est estimé capable de couper environ 0,63 tonne de bois frais par jour. Pour couper cette quantité de bois au cours des cinq semaines qu'aurait duré l'opération (35 jours), il aurait fallu une force de travail d'environ 800 bûcherons dévoués rien que pour couper le bois. Berlyant affirme que son unité ne comptait que 320 détenus, tous occupés à creuser des fosses communes, extraire des corps, construire des bûchers et, selon d'autres témoignages, tamiser les cendres, les disperser et remblayer les tombes avec de la terre. Berlyant ne fit aucun commentaire quant à la provenance du bois de chauffage.

Notre homme affirma par ailleurs que les personnes assassinées dans les fourgons à gaz étaient amenées à Babi Yar pour y être incinérées. Cependant, étant donné que le front se rapprochait de Kiev en septembre 1943, il est peu probable que des fourgons à gaz aient été utilisés dans les environs de Kiev. Tout cela sans compter que les fourgons à gaz sont une invention de la propagande soviétique (voir l'entrée sur les FOURGONS À GAZ.)

(Pour plus de détails, voir l'entrée sur BABI YAR, ainsi que Mattogno 2022c, pp. 533f., et 550-563.)

BIALEK, REGINA

Regina Bialek était une Juive polonaise déportée à Auschwitz en juillet 1942, puis transférée à Bergen-Belsen. Elle participa au procès-spectacle britannique de Bergen-Belsen. Elle y déposa une déclaration sous serment le 26 mai 1945, contenant une remarquable série de mensonges (voir Mattogno 2021, pp. 344f.) :

- Conformément aux stéréotypes répandus sur Auschwitz, elle affirma avoir été choisie par l'immuable Dr Mengele pour être gazée, parce qu'elle était tombée malade du typhus.
- Elle insista sur le fait qu'on l'emmena, depuis un camion, sur une rampe la conduisant directement à la chambre à gaz, où elle et ses compagnons d'infortune auraient été jetés sans cérémonie sur le sol. En réalité, il n'existait pas de structure permettant cela à Auschwitz.
- Pour Bialek, il n'y avait pas, comme l'affirme l'orthodoxie, d'ouverture pour déverser les granulés de Zyklon B. Selon elle, le gaz mortel fut soufflé dans la pièce, en partant d'une prise au sol située au milieu de la pièce.
- Les effets du gaz toxique, selon elle, amenaient les victimes « à se mordre les mains et à avoir de l'écume à la bouche, du sang sortait de leurs oreilles, de leurs yeux et de leur bouche et leur visage devenait bleu ». Si on écoute son récit, elle aurait, elle aussi, souffert de tous ces symptômes. Rien de tout cela ne peut être l'effet du cyanure d'hydrogène, l'ingrédient actif du Zyklon B, qui, selon l'orthodoxie, fut utilisé dans ces chambres.
- Par miracle, juste avant qu'elle meure, le Dr Mengele aurait ouvert la chambre à gaz en pleine utilisation, alors qu'elle était remplie d'émanations toxiques, l'aurait repérée parmi les mourants et l'aurait emmenée hors de la chambre.
- Les membres du personnel travaillant dans les chambres à gaz furent tués dans « une villa du camp » en lançant des « bombes à gaz » par une fenêtre.

BIAŁYSTOK

Au début de la Seconde Guerre Mondiale, la ville de Białystok, située au nord-est de la Pologne, fut brièvement occupée par les forces allemandes avant d'être remise aux Soviétiques. Après le début des hostilités entre l'Allemagne et l'Union Soviétique, Białystok fut occupée par l'Allemagne en quelques jours. Au début du mois d'août 1941, les 50 000 Juifs de cette ville et de ses environs furent enfermés dans

un ghetto. En octobre, les autorités allemandes tentèrent de déplacer tous les Juifs de Białystok vers la ville de Pruzhany, une centaine de kilomètres plus au sud, pour en faire une « *Judenstadt* » – une ville juive. Cependant, le projet échoua et fut abandonné.

En août 1943, le ghetto devait être dissous et ses habitants envoyés dans divers camps de travail. Cependant, plusieurs Juifs du ghetto clandestin organisèrent un soulèvement. Les combats acharnés qui s'ensuivirent durèrent cinq jours et s'achevèrent par la mort de tous les Juifs résistants. Les Juifs restants furent déportés vers divers camps de travail, certains via Treblinka, bien que l'orthodoxie insiste sur le fait qu'ils y furent tués.

La littérature orthodoxe abonde en affirmations sur plusieurs exécutions à grande échelle dans le district de Białystok entre fin juin 1941 et la libération du ghetto en août 1943, avec un bilan total de quelque 30 000 victimes. Il n'existe aucune preuve documentaire pour étayer cette affirmation. Les rapports d'événements des *Einsatzgruppen* ne font état que d'un peu plus de 400 victimes.

Les preuves anecdotiques, récoltées au cours des enquêtes soviétiques et des procès-spectacles polonais d'après-guerre, se limitent principalement aux Juifs ayant affirmé avoir été forcés, à la fin du printemps et au début de l'été 1944, d'exhumer et d'incinérer les victimes de ces prétendues exécutions à grande échelle. Parmi les témoins figuraient entre autres Szymon Amiel, Salman Edelman et Avraham Karasik. Leurs déclarations sur le nombre de corps qu'ils ont vraisemblablement exhumés et incinérés constituent la base des affirmations orthodoxes sur les chiffres des exécutions. Cependant, une analyse critique des récits de ces témoins pose problème quant à leur fiabilité (voir leurs entrées respectives.)

Les efforts forensiques visant à localiser les charniers de la taille prévue, ou leurs traces, et à en analyser le contenu, n'ont manifestement pas eu lieu.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2022c, pp. 631-640.)

Bikernieki → Rumbula

BILY, HENRY

Henry Bily était un ancien membre des soutiers du crématoire d'Auschwitz, appelé par la suite, à tort, le *Sonderkommando*. En 1991, ses mémoires furent publiées dans un périodique français destiné aux anciens déportés (Bily 1991). Cependant, dans le numéro suivant de cette revue, les éditeurs enlevèrent

sa contribution, Bily ayant plagié les fables publiées par le juif hongrois Miklos Nyiszli (Redaction 1991, cf. Faurisson 1992) :

« [Bily,] *sans aucune référence, reprit des passages entiers du livre Médecin à Auschwitz du Dr Miklos Nyiszli, notamment les chapitres 7 et 28 [...]. Malheureusement, les erreurs commises par le Dr Nyiszli furent également recopiées : il s'agit de la description détaillée des activités du Sonderkommando d'Auschwitz-Birkenau auquel Henry Bily aurait appartenu. [...] Cette analyse montre que le texte d'Henry Bily ne peut en aucun cas être considéré comme un témoignage personnel original.* »

BIMKO, ADA

Ada Bimko était une juive polonaise. Déportée à Auschwitz le 4 août 1943, elle fut transférée à Bergen-Belsen le 23 novembre 1944. Elle signa deux dépositions pour le procès-spectacle britannique de Bergen-Belsen et témoigna à la barre au cours même du procès. Elle affirma les inepties et les mensonges suivants (Mattogno 2021, pp. 349-355) :

- Les SS l'auraient autorisée à examiner les registres (inexistants) des camps concernant les exterminations, ce qui lui permit de conclure qu'« environ 4 000 000 de personnes » périrent et furent incinérées à Auschwitz.
- Il y avait cinq crématoires à Birkenau qui se ressemblaient tous – alors qu'en fait il y en avait quatre, en deux séries de deux, la première série (Cremas II et III) étant très différente de la seconde (IV et V.)
- Lors de leur entrée dans la chambre à gaz, les victimes recevaient une serviette et un morceau de savon. Cela n'aurait certainement jamais eu lieu, compte tenu du désordre que cela aurait créé et de l'effort nécessaire pour récupérer et nettoyer ces objets par la suite. Par ailleurs, personne n'emporte de serviette dans une douche.
- Elle aurait trouvé un SS docile pour lui faire visiter l'un des fours crématoires, et lui expliquer comment le meurtre de masse au gaz toxique était perpétré dans ces installations.
- D'après elle, la salle de déshabillage des victimes se trouvait au rez-de-chaussée, et la chambre à gaz, camouflée en salle de douche, était directement adjacente, alors qu'aucun crématorium ne disposait d'une telle disposition des pièces.
- Elle indiqua des dimensions erronées pour la chambre à gaz – « 15 mètres en carré et 3 mètres

de haut » – et affirma qu'il n'y avait pas de tuyaux d'évacuation dans le sol, ce qui est également faux.

- Elle insista sur le fait que, de l'autre côté de la chambre à gaz, une porte donnait sur un couloir équipé de rails de chemin de fer emmenant les cadavres des victimes directement au crématorium, affirmation fausse et probablement plagiée à partir du rapport du Bureau des Réfugiés de Guerre.
- Près de la porte d'entrée de la salle de déshabillage se trouvait une autre porte, derrière laquelle un escalier menait à une pièce située au-dessus de la chambre à gaz ; cette pièce contenait des tuyaux et des récipients qui auraient été utilisés pour stocker et distribuer le gaz toxique dans la chambre située en dessous, d'où il sortait par des pommeaux de douche. En fait, aucun des bâtiments censés avoir abrité des chambres à gaz ne comportait de pièce au-dessus, ni d'escalier permettant d'y accéder, et le gaz toxique aurait été administré en jetant simplement des granules de Zyklon B par certaines ouvertures.

BIRKENAU

Histoire documentée

Après la victoire sur la Pologne, les responsables allemands élaborèrent le « *Generalplan Ost* », dans le but de germaniser les territoires annexés à la Pologne. Durant l'été 1941, après les premiers succès de la guerre contre l'Union Soviétique, Himmler élargit ce plan aux vastes territoires soviétiques conquis. Il élabora des plans ambitieux pour la construction d'un réseau de colonies allemandes fortifiées dans les régions occidentales de l'Union Soviétique, reliées par des routes, et pour l'amélioration de l'infrastructure de cette région en général, afin de la mettre au niveau des normes allemandes. Des centaines de milliers d'ouvriers devaient travailler sur ces projets. Initialement, il était prévu d'utiliser des prisonniers de guerre soviétiques pour cet effort. À cette fin, Himmler ordonna la construction d'immenses camps de prisonniers de guerre pouvant accueillir plus de 100 000 prisonniers à Lublin (Majdanek) et près d'Auschwitz, à proximité du village de Brzezinka/Birkenau.

Le camp de prisonniers de guerre de Birkenau fut conçu le 26 octobre 1941, lorsque l'administration du camp d'Auschwitz reçut un appel de l'inspection des camps SS d'Oranienburg, près de Berlin, l'informant du projet de création d'un nouveau camp de prisonniers de guerre près d'Auschwitz pour quelque

60 000 prisonniers de guerre soviétiques, qui deviendrait partie intégrante du camp d'Auschwitz. Dans le premier document écrit du 30 octobre 1941, la capacité était déjà portée à 125 000 prisonniers, qui devaient être logés dans 174 baraquements. Le premier plan connu du « camp de prisonniers de guerre d'Auschwitz, Haute-Silésie », daté du 7 octobre 1941, montrait précisément ces 174 baraquements. Trois mois plus tard, un autre plan du camp indiquait 282 baraquements. Un plan du 6 juin 1942 indiquait 360 baraquements, et un plan daté du 16 août en indiquait 513, l'occupation prévue étant de 200 000 prisonniers. (Voir l'entrée sur le *GENERALPLAN OST*.)

Les premiers prisonniers de guerre soviétiques firent leur arrivée à Auschwitz au début du mois d'octobre 1941. L'état physique de la plupart d'entre eux était cependant déplorable, et l'absence probable des soins nécessaires à leur guérison entraîna la mort d'une grande partie d'entre eux dans les mois qui suivirent. Le grand nombre de prisonniers de guerre soviétiques attendu ne fut jamais atteint dans aucun des camps occidentaux, et les plans de Himmler ne furent donc jamais réalisés.

Auschwitz étant devenu entretemps le siège d'un grand projet industriel – l'usine de liquéfaction de charbon BUNA de l'*I.G. Farbenindustrie* près de la ville de Monowitz – l'approvisionnement en main-d'œuvre du camp de Birkenau se déplaça du *Generalplan Ost* vers les entreprises industrielles locales. Les prisonniers de guerre soviétiques n'arrivant pas de sitôt, le nouveau camp de Birkenau fut alors destiné à accueillir des Juifs déportés de divers pays européens.

Depuis mars 1942, alors que le camp de Birkenau n'en était qu'à sa phase initiale de construction, ce dernier se remplissait déjà de déportés. À l'époque, seules quelques baraques d'hébergement avaient été construites dans le secteur de construction I, mais il n'y avait encore ni véritables installations sanitaires, ni douches pour les détenus, ni installations d'épouillage opérationnelles. Les Juifs « aptes au travail » furent déportés de Slovaquie et de France, soit un total d'environ 16 000 à la fin du mois de juin 1942. Tous ces Juifs furent enregistrés et admis dans le camp. Cependant, en raison de la situation sanitaire déplorable, une épidémie de typhus, qui persistait déjà depuis de nombreux mois dans le camp principal, se déclara également à l'intérieur du camp de Birkenau et devint incontrôlable en juillet et août 1942, atteignant un pic de mortalité journalière de 542 le 19 août. Elle ne se résorba parfaitement qu'au cours de

l'année 1943. Ainsi, pour la seule année 1942, quelque 47 000 détenus du complexe du camp d'Auschwitz (camp principal, Birkenau et camps satellites) périrent, la plupart du fait du typhus, mais aussi de la dysenterie et d'autres maladies causées par les terribles conditions sanitaires.

Les SS d'Auschwitz réagirent en mettant tout le camp sous clé et en déclarant que tout le périmètre autour de Birkenau était une zone dangereuse, désormais en quarantaine. Ils commandèrent des quantités massives de Zyklon B afin de tuer les millions de puces et de poux ayant infesté le camp et ses détenus en fumigeant tous les bâtiments du camp ainsi que les vêtements des prisonniers. Ils imposèrent par ailleurs à ces derniers des mesures d'hygiène draconiennes. De plus, à partir du début du mois de juillet 1942, de nombreux Juifs déportés à Auschwitz furent débarqués du train dès les premières gares, pour être envoyés dans l'un des nombreux camps de travail satellites plutôt qu'à Auschwitz, où l'épidémie rendait très difficile la prise en charge de tout nouveau détenu.

En raison de la charge extrême du crématorium du camp principal, due à l'énorme demande, la cheminée et les conduits de fumée du crématorium furent endommagés dès le mois de mai 1942, et durent être remplacés. Ainsi, entre juin et la mi-août 1942, le camp ne disposait d'aucune installation crématoire opérationnelle. Mais même à pleine capacité, les trois fours à double moufle de ce crématorium ne pouvaient incinérer qu'un corps par heure et par moufle, ce qui, pour une journée de travail de 20 heures, correspondait à une capacité théorique maximale de crémation quotidienne d'environ 120 corps, soit 3 600 par mois. Le taux de mortalité mensuel du camp était supérieur à celui enregistré entre juin 1942 et mars 1943 (date à laquelle les nouveaux crématoires de Birkenau entrèrent successivement en service). Ainsi, environ 25 000 détenus décédés ne purent être incinérés entre juin 1942 et mars 1943.

Des photos aériennes de 1944 montrent quatre fosses communes à l'extérieur du périmètre du camp, au nord-ouest, d'une capacité potentielle de 10 000 à 20 000 corps. En raison d'une possible contamination de l'approvisionnement en eau potable de la région, les corps furent à nouveau exhumés et incinérés sur des bûchers en plein air, probablement à partir de la fin de l'été 1942. Tous les nouveaux cadavres excédentaires que l'ancien crématorium ne pouvait traiter furent probablement incinérés immédiatement sur de tels bûchers. Le travail atroce consistant à en-

terror, exhumer puis incinérer les cadavres était effectué par des détenus. C'est là le véritable cœur des histoires d'horreur racontées à propos de Birkenau. Cependant, ces crémations en plein air cessèrent lors de l'entrée en service des nouveaux crématoriums de Birkenau, à partir de mars 1943.

Le projet de remplacement de l'ancien crématorium du camp principal par une nouvelle installation dotée de cinq fours à trois mouffles débuta en octobre 1941. À ce moment-là, les premières étapes de la planification du camp de Birkenau ne prévoyaient qu'une petite salle d'incinération avec deux fours à trois mouffles. Cependant, au début de l'année 1942, ce projet fut annulé, car il fut décidé de déplacer le nouveau crématorium à Birkenau, ce qui nécessita plusieurs modifications structurelles en raison du niveau plus élevé de la nappe phréatique et en raison du fait que la route d'accès se trouvait de l'autre côté du bâtiment. Ce crématorium fut appelé plus tard Crématorium II.

Heinrich Himmler visita Auschwitz les 17 et 18 juillet 1942 et ordonna l'agrandissement du camp de Birkenau pour y accueillir 200 000 prisonniers. Face à la recrudescence de l'épidémie de typhus et à la perspective d'accueillir beaucoup plus de détenus dans le camp, et donc potentiellement encore plus de victimes de maladies, il fut décidé d'augmenter la capacité d'incinération du camp. Un deuxième crématorium identique (mais symétrique) à celui prévu jusqu'alors (le futur Crématorium III), et deux crématoriums moins chers et plus petits, dotés chacun d'un four à huit mouffles (les futurs Crématoriums IV et V), furent ajoutés. Pour plus de détails sur ces crématoriums, voir cette entrée.

Les premières douches pour détenus avec des chambres d'épouillage au Zyklon B à Birkenau ne sont devenues opérationnelles qu'à la fin de l'année 1942 (bâtiments 5a et 5b). À partir d'octobre 1942, il fut prévu de construire un bâtiment plus grand, comprenant 50 douches pour les détenus et une grande section de désinfection à l'air chaud, la « *Zentral-sauna* » (voir cette entrée), ainsi que de nombreux autres projets visant à grandement améliorer la situation sanitaire du camp. Eduard Wirths, le nouveau médecin de garnison du camp depuis début septembre 1942, avait convaincu les autorités SS de Berlin que des mesures drastiques devaient être prises pour assurer la survie des détenus et donc la capacité du camp à fonctionner comme réservoir de main-d'œuvre.

Wirths lança par ailleurs avec succès la construc-

tion d'un immense hôpital pour détenus dans le secteur de construction III du camp de Birkenau, avec plus de 100 baraquements pour héberger et soigner les détenus malades, pour un coût de plusieurs centaines de millions d'euros en monnaie actuelle. La construction de cet hôpital progressa régulièrement tout au long des années 1943 et 1944, mais fut interrompue et abandonnée à la fin de l'été 1944 en raison de la détérioration de la situation de guerre.

Les supérieurs du Dr Wirths, à sa tentative d'installer une morgue supplémentaire dans chaque infirmerie, s'opposèrent à cette initiative, arguant que tous les cadavres devaient, par décret, être amenés deux fois par jour dans les morgues des crématoires, ce qui signifiait que ces morgues étaient disponibles 24 heures sur 24 et 7 jours sur 7 pour le stockage des cadavres. Nous devons garder à l'esprit que, selon le récit orthodoxe, les morgues des Crématoriums II et III furent utilisées comme salles de déshabillage et chambres à gaz homicides. Cependant, des morgues qui étaient à tout moment partiellement remplies de cadavres de détenus principalement morts de maladies ailleurs dans le camp ne peuvent pas avoir également servi de chambres à gaz homicides. (Pour en savoir plus, voir l'entrée sur les MORGUES.)

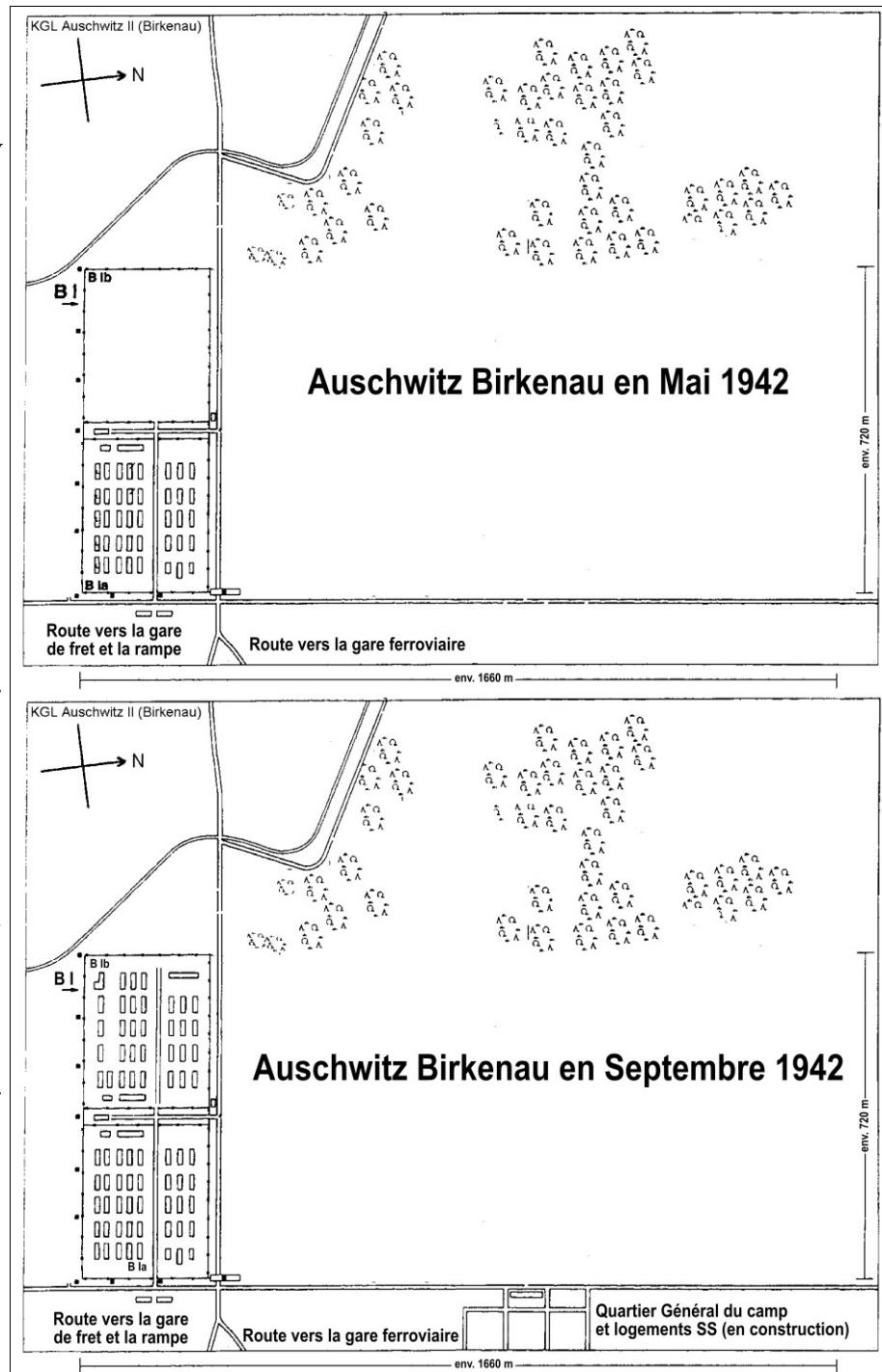
La construction de la *Zentralsauna* progressant lentement, il fut décidé d'équiper tous les crématoriums de douches pour les détenus. Les Crématoriums II et III disposaient de plusieurs douches construites dans l'une de leurs salles de sous-sol, tandis que les Crématoriums IV et V disposaient d'une salle à l'arrière du bâtiment, aménagée en salle de douche, et d'une autre en chambre à gaz de désinfection. On ne sait pas si ces installations sont devenues fonctionnelles, mais si c'est le cas, elles ont probablement été mises hors service lorsque la *Zentralsauna* devint opérationnelle à la fin de l'année 1943.

Au cours de la même période, Birkenau s'est également doté d'une installation mobile d'épouillage par micro-ondes. Au début de l'année 1944, du DDT fut livré au camp pour la première fois. Tout cela permit enfin de maîtriser l'épidémie de typhus. Cependant, lorsque la plupart des Juifs déportés de Hongrie transitèrent par le camp de Birkenau en direction des camps de travail forcé en Allemagne, certains d'entre eux furent logés dans les baraquements encore inachevés de la section III du camp, qui avait été conçue comme un camp-hôpital. Cette situation d'hébergement insalubre entraîna une recrudescence des cas de typhus, et donc du taux de mortalité.

Le 22 novembre 1943, le camp de prisonniers de guerre d'Auschwitz-Birkenau fut séparé du camp principal d'Auschwitz (rebaptisé Auschwitz I) et devint un camp de concentration indépendant, nommé Auschwitz II. Cependant, dans le cadre de la dissolution progressive du complexe, le camp de Birkenau perdit de nouveau son indépendance le 25 novembre 1944 et fut réintégré dans ce qui était alors simplement désigné comme le camp de concentration d'Auschwitz. Au cours de cette même période, les autorités du camp démantellèrent et firent sauter les Crématoriums II à IV, tandis que le Crématorium V fut gardé en réserve jusqu'aux derniers jours, lorsqu'il fut à son tour dynamité. Cette mesure fut probablement prise afin d'empêcher les Soviétiques d'utiliser ces crématoires comme lieux de propagande pour dénoncer les atrocités, comme ils l'avaient fait à la fin du mois de juillet et en août 1944 avec le crématoire du camp de Majdanek.

Le camp de Birkenau fut le plus grand du Troisième Reich, tant par sa superficie que par le nombre de détenus qui y furent hébergés ou y transitèrent. C'est également celui où l'on compta le plus grand nombre de morts. Les documents révèlent qu'environ 135 500 détenus enregistrés périrent dans le complexe d'Auschwitz entre 1940 et 1945, la majorité d'entre eux à Birkenau. Enfin, Birkenau constitua aussi le plus grand réservoir de témoins de ce qui se déroulait dans le système des camps allemands. Durant les seules années 1944 et 1945, les autorités du

camp d'Auschwitz libérèrent ou transférèrent vers d'autres camps environ 280 500 détenus de l'ensemble du complexe, dont la majorité venait encore une fois de Birkenau. Tous étaient prêts à témoigner devant le monde entier de ce qu'il s'y était passé. Quelques centaines d'entre eux diffusèrent de faux récits d'atrocités, tandis que près de 200 000 témoins restèrent silencieux. (Pour plus de détails sur l'histoire documentée de Birkenau, voir Mattogno 2016a,



2019, 2023.)

Propagande

Note : La propagande qui ne peut être attribuée avec certitude au camp principal d'Auschwitz ou à l'un de ses camps satellites est traitée dans cette entrée sur Birkenau.

Propagande polonaise

La propagande polonaise d'Auschwitz se divise en deux parties : Premièrement, les informations recueillies (ou la désinformation inventée), puis diffusées pendant la guerre par la résistance et le gouvernement polonais en exil au Royaume-Uni. Deuxièmement, la désinformation créée après-guerre en sortant des documents de leur contexte, en manipulant les récits des témoins, en organisant des procès-spectacles, puis en écrivant l'histoire du camp d'Auschwitz sur la base de ce matériel biaisé et déformé, un processus qui se poursuit encore aujourd'hui.

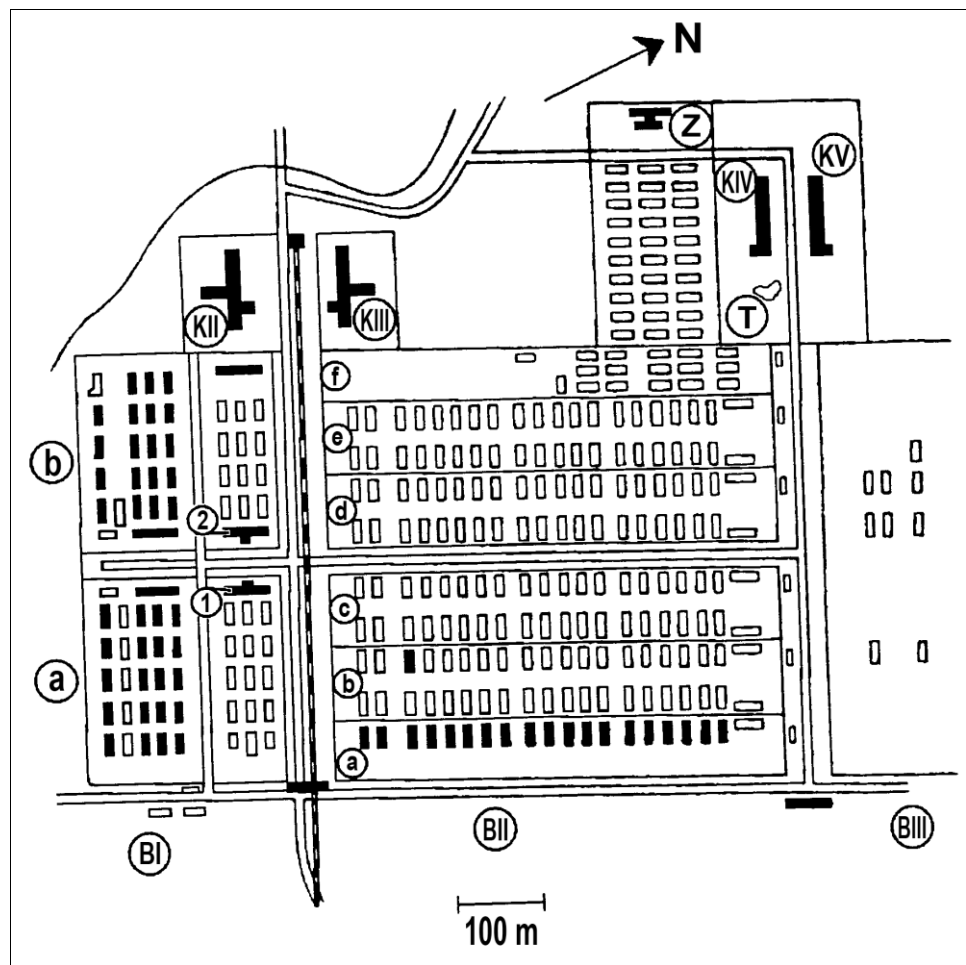
Pour plus de détails sur les événements revendiqués spécifiques au camp principal d'Auschwitz, voir l'entrée AUSCHWITZ, CAMP PRINCIPAL.

Propagande polonaise en temps de guerre

Les clandestins polonais commencèrent la diffusion d'allégations de massacres systématiques à Auschwitz en septembre 1942. Les méthodes alléguées étaient les fusillades, les gazages, les électrocutions et les meurtres au « marteau pneumatique » (*Hammerluft*). Ces deux dernières méthodes, librement inventées, furent revendiquées jus-

qu'en avril 1943, mais disparurent par la suite. Ces rapports polonais comportent généralement des affirmations chiffrées sur le nombre de détenus présents dans le camp et sur le nombre de détenus de chaque sous-groupe ethnique, tués de telle ou telle manière. La plupart de ces chiffres sont inexacts, et certains sont librement inventés, comme le montrent les documents relatifs à l'occupation du camp.

Les références aux gaz sont généralement dépourvues de détails, et lorsque des détails sont mentionnés, ils sont généralement erronés. Par exemple, un rapport d'août 1942, et un autre datant de la fin de l'année, mentionnent deux chambres à gaz équipées



Auschwitz Birkenau à l'été 1944

Les bâtiments noirs existent encore aujourd'hui, mais certains d'entre eux ne sont plus que des ruines ou des fondations (Crématoriums II à V), les autres ayant été démolis par des civils polonais pour obtenir des matériaux de construction et du combustible après-guerre. D'après la brochure d'information du musée d'état d'Auschwitz, 1991.

BI-III : Secteurs de construction I à III

BIIa/b : camp pour femmes

BIIa : camp de quarantaine

BIIb : camp familial

BIIc : camp pour Hongrois

BIIId : camp pour hommes

BIIe : camp pour gitans

BIIIf : hôpital pour détenus

KII : Crématorium II avec « chambre à gaz »

KIII : Crématorium III avec « chambre à gaz »

KIV : Crématorium IV avec « chambres à gaz ».

KV : Crématorium V avec « chambres à gaz ».

Z : « Zentralsauna », désinfection à l'air chaud et à la vapeur

T : étang

1 : Bâtiment 5a – Zyklon B/désinfection à l'air chaud

2 : Bâtiment 5b – Désinfection au Zyklon B

de douches dont les pommeaux font pleuvoir du gaz au lieu de l'eau, alors que cela est impossible lorsqu'on utilise du Zyklon B (non mentionné ici). Des serviettes auraient été distribuées aux victimes avant le gazage. Toutefois, compte tenu du désordre que cela aurait provoqué et du fait que personne n'emporte de serviettes dans une douche, cela n'aurait certainement pas eu lieu. Les victimes seraient mortes en saignant abondamment du nez et de la bouche, ce qui n'est pas un effet de l'empoisonne-

ment au cyanure d'hydrogène. Quelque 300000 personnes seraient mortes de cette manière à la fin du mois d'août 1942, bien que l'orthodoxie insiste aujourd'hui sur un chiffre de 50 000 seulement (dont 35 130 sont inventés et le reste déformé.)

Deux rapports d'octobre et de novembre 1942 affirment que la première utilisation des chambres à gaz eut lieu en juin 1941, mais que le bâtiment transformé en chambre à gaz à cette fin s'est avéré trop petit. Cependant, l'orthodoxie insiste sur le fait que



Ancien camp d'Auschwitz II/Birkenau, image satellite de Google Earth (2 décembre 2016).

- 1 : Zentralsauna
- 2 : ruines du Crématorium II
- 3 : ruines du Crématorium III
- 4 : ruines du Crématorium IV
- 5 : ruines du Crématorium V

- a : piscines anti-incendie
- b : stations d'épuration des eaux usées
- c : étang à côté du Crématorium IV
- d : bâtiments de cuisine
- e : mémorial d'après-guerre

le premier gazage *fictif* n'eut lieu qu'en septembre 1941, et qu'aucun bâtiment ne fut transformé pour cet événement. Le rapport poursuit en affirmant que *cinq* nouvelles installations de gazage furent construites à Birkenau en avril 1942, sans fenêtre, avec une alimentation en gaz et une ventilation. Cependant, l'orthodoxie insiste sur le fait qu'*un seul* bâtiment abritant des chambres à gaz à Birkenau était opérationnel en mars 1942 – le « Bunker 1 ». Celui-ci aurait comporté deux chambres, de petites fenêtres fermées (des trappes pour déverser le Zyklon B), et n'aurait disposé ni d'une alimentation en gaz, ni d'une ventilation.

Deux rapports qualifient la chambre à gaz de « *Degasungskammer* », un mot allemand mal orthographié (en fait *Begasungskammer*, à savoir chambre de fumigation). La résistance polonaise s'inspirait donc clairement des chambres à gaz de désinfection, toujours équipées de systèmes de ventilation, qui existaient bel et bien à Auschwitz, et d'autres étaient prévues, ce dont la résistance du camp était parfaitement consciente. Un rapport de février 1943 assimile même les gazages aux « soi-disant » épouillages.

Dès que le premier crématorium de Birkenau fut opérationnel en mars 1943, on parla d'extraordinaires capacités crématoires de 3 000 corps par jour, alors que le chiffre réel était d'environ dix pour cent.

Un rapport d'avril 1943 fait état de charniers *creusés* par de gigantesques excavateurs, tandis qu'un autre rapport du même mois mentionne des grues utilisées pour *exhumer* les corps des tombes ; on cherche toujours trace de ces deux machines.

Un autre rapport datant du même mois fait état de victimes à moitié empoisonnées revenant à la vie à l'intérieur des fours crématoires, où elles auraient griffé les parois des moufles et laissé des taches de sang. Bien entendu, aucun sang ne résisterait aux températures élevées d'un four pareil, et personne ne peut revenir à la vie en étant allongé dans un tel dispositif. Toute personne inhalant les gaz chauds à l'intérieur de celui-ci verrait ses poumons brûler instantanément, entraînant une asphyxie instantanée.

Détenu d'Auschwitz, Witold Pilecki s'évada de ce camp. Il affirma s'être volontairement fait arrêter en 1940 afin de recueillir des informations sur le camp de l'intérieur. Pourtant, ce qu'il prétendit après s'être évadé d'Auschwitz au printemps 1943 est un mélange de fausses affirmations – telles que 1,5 million de victimes de gazage pour le seul mois de mars 1943 – et une absence totale de connaissance des

principes orthodoxes ultérieurs sur les gazages de masse. On en conclut donc qu'il a soit menti et n'a recueilli aucun renseignement, soit que le récit orthodoxe est faux (voir l'entrée qui lui est consacré pour plus de détails.)

Au cours de l'été 1943, l'évadé d'Auschwitz Stanisław Chybiński rédigea un rapport donnant la première description détaillée – et ridiculement erronée – de la prétendue installation et du fonctionnement des chambres à gaz dans les Crématoriums II et III, affirmant qu'elles avaient une capacité de 22 millions de corps par an, prêtes à exterminer tous les Polonais errant sur la planète. (Voir l'entrée dédiée à lui pour plus de détails.)

Un rapport de février 1944 transforme l'appareil mobile de désinfection par micro-ondes Siemens, envoyé à Auschwitz à cette époque, en un four électrique extrayant la graisse des cadavres humains, ajoutant qu'il y avait également une usine de colle à base d'os au camp.

Un rapport de mai 1944 décrit pour la première fois deux maisons de paysans transformées en chambres à gaz à Birkenau (baptisées plus tard « bunkers »), et va même jusqu'à mentionner le Zyklon B. Le plafond était équipé de faux pommeaux de douche (ce qui ne correspond pas au récit orthodoxe actuel), les victimes recevaient des serviettes (ce qui est peu probable), le meurtre était instantané (ce qui est impossible), mais avant d'utiliser le Zyklon, il fallait d'abord jeter une autre poudre pour « absorber l'oxygène de l'air », détail totalement absurde. Après l'acte, des ventilateurs furent mis en marche, mais le récit d'aujourd'hui affirme qu'il n'y en avait pas. Les transports destinés aux chambres à gaz situées à l'intérieur des crématoires arrivaient soi-disant à la « rampe de la mort » de Rajsko, un petit sous-camp qui n'avait ni rampe ni crématoire.

Un rapport datant de la fin du mois de mai 1944 traite du prétendu gazage massif des Juifs déportés de Hongrie, affirmant qu'un total d'1 200 000 de ces Juifs devaient être tués. Selon lui, en raison d'une capacité d'incinération insuffisante, les cadavres furent brûlés en plein air, recouvrant la zone d'une épaisse fumée noire, alors que des photos aériennes prises à l'époque prouvent le contraire. Des rapports ultérieurs répétèrent le mensonge de l'incinération en plein air.

En juin 1944, un Polonais échappé d'Auschwitz parvint à gagner la Suède, où il raconta l'histoire de Juifs gazés transformés en graisse pour l'« usine de lubrifiants d'Auschwitz ». Les victimes, munies de

serviettes et de savon, étaient gazées, puis chargées sur des chariots « qui étaient transportés jusqu'à l'usine de graisse sur un convoyeur mécanique ». Là encore, il s'agit d'une pure et simple invention.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2021, pp. 119-217.)

Propagande polonaise d'après-guerre

Après-guerre, concernant Auschwitz, la propagande polonaise débuta aussitôt après la conquête soviétique des lieux. Un groupe d'« experts » soviéto-polonais rédigea un « rapport d'expert », sur la base d'arguments pseudo-techniques. À en croire ce rapport, les prétendues installations d'extermination d'Auschwitz pouvaient exterminer quatre millions de personnes, et puisqu'elles le pouvaient, elles l'ont fait. Ce fut ensuite au tour de la justice polonaise de prendre le relai, avec le juge d'instruction Jan Sehn et l'« expert technique » Roman Dawidowski comme principaux acteurs. Sehn interrogea une longue liste de témoins, afin, évidemment, de confirmer le dogme des 4 millions de victimes. Dans le même temps, Dawidowski et lui passèrent au crible les documents SS laissés à Auschwitz à la recherche de preuves de massacres. Faute d'en trouver, ils sortirent de leur contexte des documents inoffensifs, auxquels ils donnèrent une fausse signification criminelle, créant ainsi de toutes pièces une longue liste de « traces criminelles » qui seraient utilisées dans les décennies à venir par les tribunaux de Pologne, d'Autriche et d'Allemagne comme preuves des exterminations revendiquées.

Les « preuves » documentaires et anecdotiques créées par Sehn, Dawidowski et leurs collègues furent ensuite utilisées dans le cadre du procès stalinien contre Rudolf Höss à Varsovie, et contre d'autres anciens membres du personnel du camp lors d'un autre procès organisé à Cracovie. La documentation de ces deux procès constitue la source d'information la plus riche sur le camp d'Auschwitz et sur la manière dont son historiographie fut déformée par ces deux procès. Le récit d'Auschwitz, tel qu'il prévaut encore aujourd'hui, a été façonné dans une très large mesure par ces procès.

L'étape suivante de la propagande polonaise en faveur d'Auschwitz fut lancée avec la création du musée d'état d'Auschwitz, dont la mission officielle est la préservation du récit orthodoxe d'Auschwitz par tous les moyens nécessaires, y compris en *mentant* sur les documents contenus dans leurs archives, ce qui est *exigé* par la loi en Pologne, car le droit pé-

nal polonais menace expressément de peines de prison tout écart au récit orthodoxe. Une autre tâche du musée d'Auschwitz consistait à influencer l'historiographie allemande, plus particulièrement le système judiciaire de ce pays, en créant des documents universitaires et pseudo-scolaires en langue allemande. Ces documents déforment les données historiques afin de garantir que les procédures judiciaires allemandes concernant Auschwitz aboutissent aux mêmes conclusions que les deux procès polonais d'après-guerre mentionnés plus haut.

Afin d'assurer le succès total de cette opération, les autorités polonaises allèrent jusqu'à l'extrême durant le procès-spectacle d'Auschwitz à Francfort en 1964/65. Elles vérifièrent que tous les témoins polonais sur le point de se rendre en Allemagne étaient politiquement dignes de confiance, les interrogèrent avant leur départ pour l'Allemagne afin de s'assurer qu'ils savaient sur quoi témoigner, et les firent accompagner à tout moment par des agents des services secrets, même à l'intérieur de la salle d'audience. Comme nous le savons, cette opération fut un énorme succès. En-dehors du nombre total de morts, ramené en 1989 de quatre millions à environ un million (voir l'entrée sur AUSCHWITZ, section « Propagande sur le nombre des victimes »), la version soviéto-polonaise de la propagande d'Auschwitz est désormais une croyance obligatoire en Allemagne également, avec une peine d'emprisonnement pouvant aller jusqu'à cinq ans pour toute personne exprimant son incrédulité.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2019, pp. 29-32 ; 2020 ; 2020b ; 2022b ; Rudolf 2023, pp. 429f.)

Propagande britannique

Entre janvier 1942 et janvier 1943, les Britanniques purent intercepter et déchiffrer le trafic radio entre les camps de concentration allemands et leur quartier général d'Oranienburg (voir l'entrée sur les INTERCEPTIONS RADIO BRITANNIQUES). Ils étaient donc bien informés sur ce qu'il se passait dans ces camps, sur le nombre de détenus qu'ils abritaient, le nombre de morts et le nombre d'exécutions qui s'y déroulaient. Ainsi, lorsque les clandestins polonais commencèrent à envoyer à Londres des rapports sur Auschwitz faisant état d'un nombre de victimes largement exagéré et de méthodes d'exécution étranges, les Britanniques savaient que tout cela était faux. Mais comme ils devaient garder le secret sur le fait qu'ils avaient déchiffré le code allemand, ils laissèrent en l'état le compte rendu polonais.

La situation changea cependant lorsque les Allemands découvrirent les charniers de Katyn. Ils utilisèrent alors cette découverte pour mener une gigantesque campagne de propagande antisoviétique, qui fut, en premier lieu, couronnée de succès. Les Britanniques s'étaient alliés aux massacreurs soviétiques dans leur tentative d'assujettir toute l'Europe continentale, et afin d'aider Staline dans cette entreprise, ils lancèrent une campagne de contre-propagande axée sur Auschwitz, en reprenant les thèmes de propagande de la résistance polonaise.

Ainsi, les Britanniques distribuèrent dans toute la Pologne des affiches, selon lesquelles le gouvernement professionnel allemand avait ordonné à des comités de tous les groupes ethniques de Pologne de témoigner de l'humanité avec laquelle les Allemands mettaient en œuvre l'extermination de l'ensemble du peuple polonais à Auschwitz dans des chambres à gaz, à vapeur et électrocution, le crématorium local étant capable de traiter 3 000 corps par jour, contrairement aux méthodes soviétiques.

La station de radio britannique de langue polonaise *Sviet* diffusa une contre-propagande inventée du même acabit, affirmant elle aussi que le crématorium d'Auschwitz brûlait 3 000 personnes par jour, ce qui correspond au nombre de victimes que les Allemands avaient initialement déclaré avoir trouvé à Katyn. (Pour plus de détails, voir Rudolf 2023, pp. 377f.)

Les Britanniques ne prirent au sérieux la propagande d'Auschwitz qu'après-guerre, lorsqu'ils extorquèrent des « aveux » à de nombreux anciens SS au moyen de tortures inhumaines, et recueillirent des témoignages mensongers et vengeurs de « survivants », dans l'objectif de préparer leurs procès-spectacles contre d'anciens membres du personnel du camp de Bergen-Belsen, dont certains étaient également d'anciens membres du personnel du camp d'Auschwitz. (Pour plus de détails, voir l'entrée BERGEN-BESEN, PROCÈS.)

Forts des résultats « incontestables » du premier procès de Bergen-Belsen, les Britanniques entreprirent de poursuivre le propriétaire et certains employés de l'entreprise hambourgeoise de lutte contre les nuisibles Tesch & Stabenow. Cette entreprise avait livré de grandes quantités de Zyklon B au camp d'Auschwitz, entre autres. Les procureurs britanniques « démontrèrent », de manière fallacieuse, que Tesch devait savoir que ses livraisons étaient utilisées pour des meurtres de masse. Or, les quantités de Zyklon B livrées à Auschwitz s'expliquent parfaite-

ment par la taille gigantesque du camp et par les différentes vagues d'épidémie de typhus qui le dévastèrent entre 1942 et 1944. (Pour plus de détails, voir l'entrée sur TESCH & STABENOW.)

Les diverses confessions de Rudolf Höss, ancien commandant du camp d'Auschwitz, comptent parmi les contributions les plus importantes au récit actuel sur Auschwitz. La première et la plus importante de ces confessions fut obtenue par ses ravisseurs britanniques après d'intenses tortures. Le témoignage d'Höss devant le Tribunal Militaire International de Nuremberg fut un moment charnière de tout le procès. Avant cela, aucun des accusés ne croyait aux allégations d'extermination, mais le témoignage d'Höss entraîna un effondrement moral de la défense allemande, jetant sur elle un sort de condamnation éternelle.

(Pour plus de détails sur la torture d'Höss, ses différents témoignages et leur caractère bidon, voir l'entrée qui lui est consacré et Mattogno 2020b.)

Propagande américaine

S'il arriva parfois que les médias américains rapportent des affirmations diffusées par le gouvernement polonais en exil à Londres, le gouvernement américain ne s'impliqua pas pour autant officiellement dans la propagande d'Auschwitz avant 1944. Cette année-là fut publié le Bureau des Réfugiés de Guerre (*War Refugee Board Report*). Ce document contenait une version éditée du rapport de Rudolf Vrba et d'Alfred Wetzler, ainsi que des déclarations de Jerzy Tabeau et d'Arnošt Rosin. Avec cette publication, le récit d'Auschwitz colporté par ces quatre témoins était officiellement reconnu par les Alliés. (Pour plus de détails, voir l'entrée sur le RAPPORT DU BUREAU DES RÉFUGIÉS DE GUERRE.)

La zone d'occupation américaine se trouvait dans le sud-ouest de l'Allemagne et n'avait donc aucun lien avec le camp d'Auschwitz. Pour cette raison, aucun des procès menés par les États-Unis dans leur zone d'occupation n'a eu de rapport avec les accusations d'extermination à Auschwitz. Le cas VI du tribunal militaire de Nuremberg, « l'affaire Farben » (*NMT*, volumes 7 et 8), concernait uniquement des accusations de travail forcé contre des membres de la direction de l'*I.G. Farbenindustrie* au camp de travail forcé de Monowitz, mais ne concernait pas les allégations d'extermination concernant Birkenau ou le camp principal d'Auschwitz.

Propagande soviétique

Durant la majeure partie de la guerre, les Soviétiques se concentrèrent sur les crimes allégués des Allemands sur leur propre sol. Ce n'est qu'à partir de la seconde moitié de 1944 que les premiers rapports soviétiques concernant Auschwitz furent rendus publics. En août 1944, deux documents firent surface, l'un se basant sur les témoignages de plusieurs prisonniers de guerre soviétiques ayant réussi à s'échapper du camp, évoquant l'usage des gaz. Le second rapport, plus détaillé, s'appuyait sur les informations transmises clandestinement par Stanisław Chybiński ainsi que sur les descriptions fournies dans le rapport Vrba-Wetzler, qui circulait largement à cette époque. Le temps de crémation signalé pour une charge de trois ou quatre corps dans un moufle – de 5 à 10 minutes – souligne l'aspect peu réaliste et propagandiste de ce rapport. En réalité, les fours crématoires d'Auschwitz étaient conçus pour incinérer un seul corps par moufle à la fois, et le processus prenait environ une heure pour un seul corps. Il aurait donc été physiquement difficile, voire impossible, de charger plus de deux corps simultanément ; la combustion d'une telle charge aurait nécessité plusieurs heures (voir l'entrée sur les CRÉMATORIUMS pour plus de détails.)

Lorsque les Soviétiques prirent le contrôle d'Auschwitz, toute prudence fut abandonnée. Le correspondant de guerre soviétique Boris Polevoï rédigea un rapport de propagande sur le camp, avançant des affirmations étonnantes : Auschwitz possédait un crématorium de près d'un demi-kilomètre de long, doté de fours à cuve, et les victimes y étaient électrocutées avant d'être transférées sur des tapis roulants menant aux fours (pour plus de détails, voir l'entrée sur POLEVOÏ). Les mensonges de Polevoï furent promptement repris par la *Pravda* dans son édition du 2 février 1945.

Dans un autre rapport daté du 26 février 1945, il était déclaré qu'entre 4,5 et 5 millions de personnes avaient été exterminées à Auschwitz, dans des chambres à gaz de 2 000 à 3 000 personnes chacune, et que les fours crématoires avaient une capacité similaire par jour. Les chambres fonctionnaient en créant un vide, suivie de l'introduction de bombes de gaz au cyanure d'hydrogène.

Parmi les plus de 4 000 détenus rencontrés par les Soviétiques à Auschwitz, 200 furent interrogés, mais seuls trois d'entre eux avaient une connaissance directe des événements survenus dans les installations d'extermination présumées : Szlama Dragon, Hen-

ryk Mandelbaum et Henryk Tauber. Comme le montrent les entrées qui leur sont consacrées, ces trois témoins mirent tout en œuvre pour satisfaire les interrogateurs soviétiques, confirmant ainsi les mensonges et exagérations les plus troublants. Pourtant, leurs témoignages devinrent le fondement du récit orthodoxe sur Auschwitz.

D'autres témoins, désireux de ne pas rester dans l'ombre, ont concocté leurs propres récits empreints de propagande grotesque. Parmi ces histoires figure un appel au public international lancé par quatre professeurs d'université (voir l'entrée sur B. REISEN pour davantage de détails) ainsi qu'un rapport du médecin hongrois Gyula Gál.

Les Soviétiques ayant pu étudier la vaste documentation laissée par les Allemands au camp d'Auschwitz, les structures dudit camp, et les témoignages des détenus concernés, un groupe d'« experts » soviéto-polonais se mit au travail et rédigea un « rapport d'expert » censé prouver la vaste capacité d'extermination des crématoires d'Auschwitz, en truquant leurs données de manière à « prouver » que, pendant leur période d'activité, l'ensemble des chambres à gaz et des crématoires pouvaient exterminer (et ont donc exterminé) quatre millions de personnes.

Ce « rapport d'expert » a constitué la base technique d'un document soumis et accepté par le Tribunal Militaire International de Nuremberg sous le numéro 008-USSR (voir *IMT*, Vol. 39, pp. 241-261). Ce document, qui s'appuie largement sur les témoignages mensongers de Szlama Dragon et Henryk Tauber (voir leurs entrées), contient plusieurs affirmations notables :

- Selon ce rapport, 3 à 5 corps pouvaient être insérés dans chaque moufle crématoire, alors qu'en réalité, les fours d'Auschwitz étaient conçus pour incinérer un seul corps par moufle à la fois, et leurs petites portes n'autorisaient pas plus de deux corps à être insérés simultanément.
- La crémation d'un chargement de 3 à 5 corps était estimée entre 20 et 30 minutes, alors qu'en fait, incinérer un seul corps prenait environ une heure.
- La mort dans les chambres à gaz était supposée survenir en 3 à 5 minutes, une notion techniquement impossible. Le Zyklon B libère son poison lentement et ne se répand dans une grande pièce qu'au fur et à mesure, rendant toute exécution aussi rapide que décrite hautement improbable, surtout par rapport aux exécutions dans les chambres à gaz américaines, dont la durée

moyenne était d'environ dix minutes (voir les entrées sur le ZYKLON B et sur les CHAMBRES À GAZ HOMICIDES.)

- La capacité quotidienne des crématoires de Birkenau était prétendument de 10 000 à 12 000 corps, alors que la capacité maximum théorique était en réalité d'environ 920 corps.
- Alors que le bilan total de décès du camp s'élevait à environ quatre millions, le récit orthodoxe actuel insiste sur le chiffre d'un million, dont à peine 135 500 effectivement documentés.

Pour étayer ce chiffre extravagant, les Soviétiques allèrent jusqu'à inciter Franciszek Stanek, employé des chemins de fer polonais, à « confirmer » que cinq millions de personnes avaient été déportées vers Auschwitz à bord de deux milliers de trains. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2021, pp. 293-305.)

Constatations forensiques

Entre mai 1945 et septembre 1946, le juge d'instruction polonais Jan Sehn et l'ingénieur Roman Dawidowski ont exploré les archives de l'ancien camp ainsi que les vestiges matériels dans le but de trouver des preuves soutenant les allégations de massacres. Ils ont présenté des portes et volets en bois comme des éléments démontrant l'existence de portes étanches au gaz, prétendument utilisées pour exterminer des êtres humains. Cependant, une analyse objective de ces objets montre le contraire : les portes des chambres à gaz, conçues pour accueillir des centaines de personnes, devaient non seulement être étanches au gaz, mais aussi capables de résister à la panique. Cela impliquait qu'elles devaient être en acier massif et solidement ancrées dans des murs épais. Pourtant, aucune porte de ce type n'a jamais été commandée, livrée ou installée à Auschwitz (voir l'entrée sur les PORTES ÉTANCHES AU GAZ.)

Dans leur recherche de preuves, les équipes de Dawidowski et Sehn ont tenté d'accéder à la morgue 1 du Crématorium II de Birkenau, présumée être une chambre à gaz homicide. Suite à sa destruction par dynamitage, le toit de cette pièce souterraine s'était partiellement effondré, bloquant l'entrée avec des décombres. Les chercheurs polonais ont donc pratiqué deux ouvertures dans le toit pour accéder aux zones encore intactes. Ils ont prélevé des échantillons des murs et demandé à un laboratoire polonais de les analyser en vue de détecter des résidus de cyanure. Ces résidus auraient été présents dans le mortier et le plâtre si la pièce avait été exposée de manière répétée aux vapeurs d'hydrogène cyanure lors des gazages

au Zyklon B. Les composés chimiques résultants, connus sous le nom de bleu de fer, sont des pigments très stables et durables (voir l'entrée sur le BLEU DE FER). Cependant, le rapport d'analyse final ne fait même pas mention de ces échantillons de mur. Il est donc logique que les résultats se soient révélés négatifs. Par la suite, les deux ouvertures pratiquées dans le toit effondré ont été mensongèrement décrites comme des points d'introduction du Zyklon B, alors qu'elles avaient été créées après la guerre par ces chercheurs polonais.

En 1966, le musée d'état d'Auschwitz sollicita la société polonaise Hydrokop pour effectuer des prélèvements de carottes dans le sol de l'ancien camp de Birkenau. Les résultats de cette étude n'ont jamais été publiés. Une note succincte d'un article rédigé par Franciszek Piper, alors directeur du musée, mentionne que sur les 303 carottes prélevées, 42 présentaient des traces de cendres, d'os et de cheveux humains. Malheureusement, il n'existe aucune information concernant les lieux de prélèvement, ni la quantité précise des traces découvertes. Il est plausible que ces échantillons aient été prélevés à proximité de quatre grandes fosses communes identifiables sur les photos aériennes de 1944, où reposaient des milliers de victimes du typhus, qui n'ont pu être incinérées durant l'été 1942. (Voir les entrées sur les PHOTOS AÉRIENNES et les CHARNIERS.)

En 1972, lors du procès d'Auschwitz à Vienne contre Walter Dejaco et Fritz Ertl, le tribunal autrichien demanda à l'ingénieur accrédité autrichien Gerhard Dubin de déterminer, sur la base des plans de construction du Crématorium II de Birkenau d'avant la guerre, si le sous-sol de ce bâtiment contenait des chambres à gaz homicides, ou pouvait être modifié pour être utilisé de cette façon. Dans son rapport d'expertise, M. Dubin conclut que, modifiées ou non, les pièces en question n'auraient pas pu servir à des fins homicides.

En 1988, l'expert américain en technologies d'exécution Fred A. Leuchter présenta un rapport détaillant ses conclusions forensiques concernant Auschwitz, entre autres. Il concluait que les salles des différents crématoires ne pouvaient avoir servi de chambres à gaz homicides pour plusieurs raisons techniques. De plus, Leuchter effectua de nombreux prélèvements sur les murs et soumit ces échantillons à des tests de détection de résidus de cyanure. Les prélèvements effectués dans les salles supposées avoir été utilisées pour le massacre au Zyklon B s'avérèrent négatifs.

Entre 1990 et 1992, le chimiste allemand accrédité Germar Rudolf poursuivit les travaux de Leuchter en élaborant un rapport d'expertise approfondi sur divers aspects chimiques, techniques et architecturaux liés aux allégations de massacres à Auschwitz. Ses conclusions rejoignirent celles de Leuchter.

Entre 1991 et 1994, tentant de réfuter les conclusions de Leuchter et de Rudolf, le musée d'état d'Auschwitz sollicita une équipe d'experts polonais en médecine légale, dirigée par Jan Markiewicz, pour procéder à des prélèvements d'échantillons de murs dans plusieurs bâtiments du site. L'équipe de Jan Markiewicz opta pour une méthode d'analyse qui ne permettait pas de détecter des résidus de cyanure stables à long terme, donc exactement ceux qui auraient pu survivre aux 40 années écoulées depuis la fin de la guerre. Ainsi, tous leurs échantillons – tant ceux prélevés dans les chambres à gaz supposées meurtrières que dans les anciennes chambres de désinfection – ont révélé des résultats analytiques similaires, très proches de zéro. Markiewicz et ses collègues ont donc conclu que les échantillons provenant des chambres de désinfection, où le Zyklon B avait incontestablement été utilisé, présentaient des résultats comparables à ceux des chambres à gaz présumées homicide : eux aussi affichaient des valeurs quasi nulles. Cela prouve donc vraisemblablement que ces chambres avaient été exposées aux vapeurs de Zyklon B à un niveau semblable à celui observé dans les espaces de désinfection. Dans toutes les éditions ultérieures et les mises à jour de son rapport d'expertise, Rudolf a habilement mis au jour cette fraude polonaise.

Après une vingtaine d'années de recherches archivistiques et techniques approfondies, l'historien italien Carlo Mattogno et l'ingénieur italien Franco Deana ont publié une étude historique, technique et forensique en trois volumes sur la technologie de la crémation en général, et sur l'histoire et les caractéristiques techniques des fours crématoriums installés dans les camps d'Auschwitz et de Birkenau en particulier. Cette étude démontre le caractère banal des fours d'Auschwitz. Elle prouve que ces fours et le combustible qui les alimentait étaient à peine capables d'incinérer le nombre de détenus décédés dans ce camp pour cause de maladie ou pour d'autres raisons non homicides (environ 135 500). Il n'aurait pas été possible d'y incinérer le million de victimes supplémentaires du gazage dont parle le récit orthodoxe.

(Pour plus de détails, voir Leuchter *et al.* 2017 ;

Rudolf 2020 ; Mattogno/Deana 2021.)

Le récit orthodoxe actuel

Pour le récit orthodoxe actuel de l'extermination au camp de Birkenau, voir l'avant-dernière section de l'entrée AUSCHWITZ, CAMP PRINCIPAL, qui couvre le récit orthodoxe pour les deux camps, leur histoire étant étroitement liée.

BIROBIDJAN

En 1928, l'Union Soviétique créa un oblast autonome juif dans le sud-est de la Sibérie, avec la ville nouvellement fondée de Birobidjan comme centre administratif. L'objectif était de fournir aux Juifs de l'Union Soviétique une patrie alternative au sionisme, de peupler et développer cette région, d'empêcher toute infiltration chinoise et japonaise, et d'exploiter ses ressources naturelles.

Avant-guerre, vers 1937, la population juive de l'oblast atteignit un pic d'environ 20 000 habitants. Après la signature du pacte germano-soviétique en août 1939, l'Allemagne suggéra à l'Union Soviétique de déporter les Juifs des zones d'influence allemande vers cette région. Cependant, cette proposition ne fut pas acceptée par les Soviétiques.

Il est possible que certains des Juifs déportés vers l'Est par l'Union Soviétique, lors de la campagne de Pologne en 1939 et pendant la retraite face aux Allemands en 1941-1942, aient été réinstallés ou envoyés dans des camps de travail dans l'oblast.

L'intérêt des Juifs d'Europe pour l'oblast se raviva après-guerre, lorsque de nombreux Juifs déplacés cherchaient un nouveau foyer. La population juive de la région a atteint son apogée vers 1948, avec quelque 46 000 à 50 000 Juifs. Il est possible qu'elle ait encore augmenté en 1952/53, lorsque Staline lança des déportations massives de Juifs vers des lieux inconnus à l'est de l'Union Soviétique, probablement des camps de travail en Sibérie. (Voir *American Jewish Year Book*, Vol. 54, 1953, p. 331.)

Suite à la création d'Israël, et en raison des politiques d'immigration libérales pour les Juifs dans la plupart des pays occidentaux, la population juive de l'oblast diminua régulièrement. Elle s'effondra presque complètement après la chute de l'Union Soviétique, la majorité des Juifs émigrant vers Israël, l'Europe occidentale et les États-Unis.

BISKOVITZ, YA'AKOV

Ya'akov Biskovitz (ou Jacob Biskubicz), un juif polonais né en 1926, témoigna le 5 juin 1961 lors du

procès Eichmann. Dans son récit, il affirma avoir été témoin, de ses propres yeux, du fonctionnement des chambres à gaz de Sobibór, bien qu'il ne travaillât pas dans la zone supposément isolée du camp (dite camp 3). Il réussit néanmoins à apercevoir l'intérieur de cette section à un moment donné. Ce faisant, il décrivit comment les planchers des chambres à gaz se soulevaient et comment les corps étaient ensuite déchargés dans un train situé en contrebas, lequel les transportait vers une fosse où ils étaient brûlés (State of Israel, Vol. III, p. 1184) :

« Oui, c'était la fosse où l'on brûlait les victimes qui sortaient des chambres à gaz. Après un certain temps, un bourdonnement se faisait entendre, le plancher s'ouvrait, et les victimes tombaient dans la cavité profonde en dessous. Elles étaient ensuite transportées par ce petit train jusqu'à la fosse, où les quatre-vingts hommes du camp 3 travaillaient à incinérer les corps. »

Peu après, il revint sur ses propos en niant avoir vu les planchers s'ouvrir, mais il insista sur le fait qu'il avait vu qu'« en dessous de la chambre à gaz, il y avait une cavité déjà remplie de corps ».

Ses affirmations furent rejetées par l'orthodoxie, qui soutenait que ces chambres n'étaient pas équipées de planchers rabattables sous lesquels circulait un train, ni d'une « cavité ». Les cadavres étaient plutôt extraits manuellement, latéralement, par une porte classique.

Lors de son témoignage du 9 novembre 1965 au procès de Sobibór à Hagen, en Allemagne de l'Ouest, il oublia les planchers qui s'effondraient et les trains circulant en dessous. Il évoqua plutôt des bruits de moteur. (Voir l'entrée sur SOBIBÓR pour plus de détails, ainsi que Graf/Kues/Mattogno 2020, pp. 73, 77f. ; Mattogno 2021e, pp. 89-91.)

BLAHA, FRANZ

Franz Blaha (ou František Bláha), médecin tchèque, fut déporté au camp de Dachau le 30 avril 1941. Il témoigna devant le Tribunal Militaire International de Nuremberg et affirma, dans ce cadre, avoir reçu l'ordre d'enquêter sur les résultats d'un « gazage d'essai » dans la prétendue chambre à gaz homicide de Dachau, probablement supervisé par le médecin du camp Sigmund Rascher. Cependant, Blaha ne put décrire le fonctionnement exact de l'installation. Il précisa simplement que le gaz utilisé « sentait le chlore » et qu'il fut tellement horrifié par ce qu'il vit qu'il s'enfuit rapidement, ne pouvant « supporter cela plus longtemps ».

Cependant, aucun gaz utilisé pendant la Seconde Guerre Mondiale n'avait l'odeur du chlore. De plus, si le Dr Blaha avait réellement été chargé par le Dr Rascher de vérifier les résultats d'un essai de gazage, il n'aurait pas été autorisé à fuir parce qu'il n'aimait pas ce qu'il voyait. Par ailleurs, la pièce qu'il prétend avoir été utilisée pour cette expérience n'était pas du tout adaptée à des essais de gazage.

Le soupçon que le Dr Blaha ait inventé cette histoire de toutes pièces est renforcé par l'absence de toute documentation sur cet essai de gazage ou sur d'autres gazages d'essai ultérieurs, ainsi que sur la chambre à gaz qu'il aurait décrite. Ce contraste est frappant par rapport à la documentation abondante sur les véritables expériences médicales réalisées à Dachau par le Dr Rascher. Blaha lui-même a d'ailleurs confirmé que ces expériences étaient les seules ayant eu lieu à Dachau. (IMT, Vol. 5, p. 185) :

« Le Dr Rascher se consacra exclusivement à des expériences liées à l'armée de l'air dans le camp. En tant que major de l'armée de l'air, il avait pour mission d'étudier les conditions auxquelles étaient soumis les parachutistes, ainsi que celles des personnes ayant effectué un atterrissage d'urgence en mer ou étant tombées dans l'eau. »

(Pour plus de détails, voir l'entrée sur DACHAU, ainsi que Mattogno 2022a, pp. 15-20.)

BLATT, THOMAS

Début 1943, alors âgé de 15 ans, le Polonais Thomas (Toivi) Blatt fut déporté à Sobibór. Dans les années 1980, il fut conseiller pour le film *Escape from Sobibór* (1987). Dix ans plus tard, et plus d'un demi-siècle après les événements, on lui doit deux livres intitulés *Sobibór : The Forgotten Revolt* et *From the Ashes of Sobibór : A Story of Survival*. Dans ces livres, il reprend



Franz Blaha



Thomas Blatt

tous les clichés et toutes les histoires abracadabrantes que les médias, la littérature et les verdicts de procès ont répandues cinq décennies durant au sujet de Sobibór. Cela prouve que Blatt a bien travaillé, car aucun détenu n'aurait pu tout savoir à

partir de sa propre expérience. Blatt a donc écrit un récit orthodoxe et simplifié de l'histoire du camp, en le présentant à tort comme ses souvenirs. Cependant, contaminés par des « informations » provenant de nombreuses sources de troisième main, ses livres n'ont aucune valeur en tant que sources historiques, car ils ne peuvent prétendre être une source de connaissances exclusivement de première main.

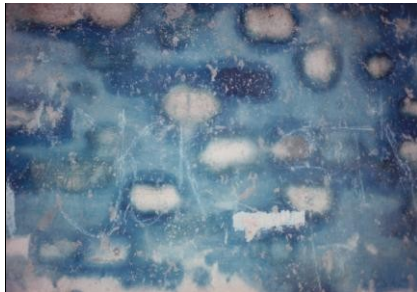
Voici quelques déclarations notables dans ses livres :

- Il aurait tenu un journal et en aurait préservé une partie. Ce journal n'a jamais été publié. Il prétend qu'il le cite indirectement, via ses livres.
- Il a trouvé un autre journal, celui d'un Juif qui aurait été transféré à Sobibór depuis le camp de Belżec. Ce journal a également survécu à l'incarcération de Blatt, mais la personne à qui il l'a confié par la suite (Leon Feldhendler) fut tuée peu de temps après, de sorte que ce journal est également perdu.
- Entre 12 000 et 15 000 Juifs étaient tués au cours d'une journée de travail moyenne. Avec une telle capacité journalière, Sobibór aurait pu traiter 5,5 millions de Juifs en un an. Il n'aurait donc pas été nécessaire d'avoir d'autres camps d'extermination ; Sobibór aurait pu les traiter tous !

(Voir l'entrée sur SOBIBÓR pour plus de détails, ainsi que Graf/Kues/Mattogno 2020, pp. 41-46, 93-98.)



Mur extérieur de la chambre de fumigation BW 5b, Birkenau.



Mur intérieur de la chambre de fumigation BW 5a, Birkenau.



Mur intérieur de la chambre de fumigation, annexe de désinfection, Majdanek.



Murs intérieurs de la chambre de fumigation, bâtiment N°41, Majdanek.



Murs intérieurs de la chambre de fumigation, Stutthof.

BLEU DE FER

Le bleu de fer est le nom donné à une large gamme de pigments composés de fer et de cyanure, pouvant présenter différentes teintes, allant du bleu foncé au turquoise verdâtre. Ce pigment résulte d'un mélange de cations de fer bivalents et trivalents en présence d'anions de cyanure. On le connaît également sous d'autres appellations, telles que bleu de Prusse, bleu de Turnbull et bleu de Berlin. Tant qu'il n'est pas exposé à des environnements alcalins, réducteurs ou oxydants qui perturbent son équilibre en fer, le pigment reste stable, insoluble et donc non toxique, bien qu'il contienne une quantité importante de cyanure.

Le bleu de fer peut se former dans des matériaux de maçonnerie lorsqu'ils sont exposés au cyanure d'hydrogène (HCN), par exemple lors de fumigations ou de gazages homicides au Zyklon B, dont l'ingrédient actif est le HCN. Cette formation est facilitée lorsque les murs, faits de plâtre, de mortier, de ciment ou de béton, sont humides et frais, et de préférence pas encore complètement durcis.

Presque tous les types de ciment et de sable contiennent des quantités notables de fer trivalent (sous forme de rouille). Le cyanure, en tant qu'agent réducteur puissant dans le mortier et le ciment non durcis (alcalins), peut réduire le fer trivalent en fer bivalent, ce qui permet la formation du pigment bleu. La formation du bleu de fer dans des maçonneries relativement récentes est bien documentée, comme dans le cas des anciennes chambres de fumigation allemandes de la guerre, ainsi que lors de dommages accidentels dans les années 1970, quand des structures récemment replâtrées furent fumigées avec le Zyklon B.

Les camps d'Auschwitz (camp principal), de Birkenau (deux structures), de Majdanek (deux structures) et de Stutthof présentent tous des murs tachés de bleu de fer dans les chambres de fumigation, tant à l'intérieur qu'à l'extérieur, et même dans les murs eux-mêmes. Ces colorations bleues ont survécu jusqu'à aujourd'hui (voir les nombreuses illustrations en couleur dans Rudolf 2020). Deux structures civiles, les églises d'Untergriesbach et de Meeder-Wiesenfeld en Bavière, endommagées dans les années 1970, montrent également ces traces de bleu de fer.

Il est important de noter qu'aucune des maçonneries restantes dans les pièces supposées avoir été des chambres à gaz homicides à Auschwitz ne présente de décoloration due au bleu de fer. Les échantillons de murs analysés pour les résidus de cyanure ne montrent pas non plus de traces significatives de cyanure au-dessus de la limite de détection.

Étant donné que les conditions physiques de certains de ces murs (morgues fraîches et humides des sous-sols des Crématoriums II et III de Birkenau, construits avec des enduits de ciment et des mortiers alcalins de longue durée) étaient plus propices à la formation du pigment que les murs des chambres de *fumigation* d'Auschwitz (salles chaudes, sèches, en surface, construites uniquement avec un mortier de chaux brièvement alcalin), l'absence de traces de cyanure ne peut s'expliquer que par l'absence d'exposition significative aux vapeurs d'HCN. Ainsi, de telles salles ne peuvent en aucun cas avoir été utilisées pour le gazage massif de personnes à l'aide de Zyklon B. (Pour plus de détails, voir Rudolf 2020, en particulier pp. 27-29, 181-226, 299-361.)

bleu de Prusse → Bleu de fer

BLOBEL, PAUL

Juste avant le début de la guerre contre l'Union Soviétique, le SS *Standartenführer* Paul Blobel (13 août 1894 – 7 juin 1951) fut nommé chef du *Sonderkommando* 4a au sein de l'*Einsatzgruppe* C en Ukraine. Selon les rapports des *Einsatzgruppen*, ses hommes furent impliqués dans l'exécution de masse de Juifs, notamment dans le prétendu massacre de Babi Yar, démenti depuis par des photos aériennes. En raison de graves problèmes de santé dus à une consommation excessive d'alcool, il fut relevé de ses fonctions en janvier 1942 et suivit des traitements médicaux prolongés par la suite.

Il aurait ensuite été chargé de mettre en œuvre

l'« *Aktion* 1005 » dans les territoires occupés de l'Est. Bien que techniquement impossible, cette opération à grande échelle aurait visé à éliminer toute trace de charniers de les *Einsatzgruppen* en Europe de l'Est par exhumation et crémation. À cette fin, Blobel aurait commencé par mener des expériences d'incinération en plein air au camp de Chełmno, dont les résultats auraient été mis en œuvre dans les différents camps d'extermination, tels qu'Auschwitz, Belzec, Sobibór et Treblinka.

Toutefois, dans ses dépositions d'après-guerre, Blobel ne mentionna ni expériences de crémation menées à Chełmno, ni même le terme « *Aktion* 1005 ». Le récit des expériences de Chełmno fut inventée par l'ancien commandant du camp d'Auschwitz, Rudolf Höss, dans ses déclarations d'après-guerre.

Au camp de Chełmno, un four primitif fut construit, selon toute vraisemblance pour la crémation des déportés décédés (voir l'entrée sur ce camp pour plus de détails). Cependant, une telle installation n'a été construite dans aucun autre camp, ni lors des prétendues crémations de masse de l'« *Aktion* 1005 ». Si ce four de campagne était le résultat d'expériences, on peut en conclure que ni Höss, ni Blobel, ni aucun autre commandant de camp n'a adopté cette méthode crématoire.

Dès le début de l'année 1943, Blobel et ses hommes auraient parcouru l'immense territoire de l'Est encore occupé par les Allemands à la recherche de charniers de les *Einsatzgruppen*. Son objectif aurait été l'élimination d'un maximum de traces avant le milieu de l'année 1944. Hormis les « aveux » de Blobel et de ses anciens associés, faits sous la contrainte lors de leur captivité chez les Alliés, et de nombreux récits de témoins, il n'existe aucun document permettant de vérifier ces affirmations.

En ce qui concerne les tentatives d'élimination des victimes de massacres enterrées à Babi Yar, Blobel prétendit, dans une déclaration sous serment datée du 18 juin 1947 (NO-3947), que les corps avaient été éliminés en ouvrant simplement les charniers, en retirant le couvercle supérieur, en imbibant les corps exposés de carburant et en y mettant le feu.

« *Il a fallu environ deux jours pour que la tombe soit brûlée. J'ai personnellement constaté que la tombe avait été consumée jusqu'au fond. Ensuite, la tombe fut recouverte, ce ayant permis d'effacer toutes les traces.* »

En d'autres termes, dans le monde de Paul Blobel, les corps brûlent d'eux-mêmes après avoir été allu-

més avec un combustible (apparemment liquide) non spécifié. Cependant, les corps auto-combustible n'existent tout simplement pas. De telles déclarations ne peuvent avoir été faites que sous la contrainte, probablement en raison des tortures habituelles que les Américains infligeaient à la plupart de leurs captifs (voir l'entrée sur la TORTURE).



Paul Blobel

Blobel ne mentionna qu'une tombe de taille modeste (« 55 m de long, 3 m de large et 2,5 de profondeur ») qui aurait pu contenir entre un et deux mille corps. La plupart des autres témoins, et donc le récit orthodoxe, mentionnent 100 000 victimes enterrées à Babi Yar. Le cas échéant, il n'y aurait pas eu qu'une seule fosse commune. Il y en aurait eu jusqu'à 100.

La version de Blobel contraste fortement avec les affirmations de prétendus survivants parmi les détenus qui affirment avoir été forcés d'exhumer les corps à Babi Yar. (Voir les entrées sur Semen B ERLYANT, Isaak BRODSKY, David BUDNIK, Vladimir DAVYDOV, Iosif DOLINER, Yakov KAPER, Vladislav KUKLIA, Leonid OSTROVSKY, Yakov STEYUK, Ziama TRUBAKOV). Tous s'accordent à dire que les cadavres furent extraits des tombes, puis brûlés sur d'immenses bûchers en bois. Blobel fit sa déclaration alors qu'il était en captivité aux États-Unis, tandis que ces témoins survivants firent leurs déclarations lors d'interrogatoires menés par l'organisation de terreur soviétique NKGB (successeur du NKVD et précurseur du KGB). En d'autres termes, alors que les Soviétiques pouvaient facilement manipuler les déclarations des témoins qu'ils interrogeaient (le cas échéant, sous la menace d'une arme), Blobel était hors de leur portée, de sorte que sa déclaration n'a pas été harmonisée.

(Pour plus de détails, voir l'entrée sur l'*A KTION* 1005 et B ABI YAR, ainsi que Mattogno 2022c, pp. 541f., et 550-563.)

Suite à un procès-spectacle, Blobel fut exécuté par les Américains en 1951.

décoloration bleus des murs → Bleu de fer

BLYAZER, A.

Un rapport de propagande de l'organisation de terreur soviétique NKGB, daté du 14 août 1944, relate de prétendues atrocités allemandes dans le district de Ponary, en Lituanie, à travers le témoignage d'un certain A. Blyazer. Ce même individu fut également interrogé par une commission soviétique, probablement en 1946. Le rapport n'est pas daté.

Selon ces deux documents, Blyazer affirma qu'il aurait dû être exécuté avec de nombreux autres Juifs en 1941 près de Ponary, dans une grande fosse. Cependant, au début de la fusillade, il se serait laissé tomber dans la fosse sans être atteint. Il aurait ensuite été recouvert de plusieurs couches de corps d'autres victimes, puis d'une fine couche de sable. Après avoir été allongé pendant environ quatre heures, il réussit à sortir de la fosse et s'enfuit dans les bois. Plus tard, il fut capturé et, en 1943, contraint de participer à l'exhumation et à l'incinération des cadavres des fosses communes dont il s'était échappé deux ans auparavant. Il parvint une nouvelle fois à s'échapper, dans des circonstances et à une date qui demeurent inconnues.

À en croire Blyazer, son équipe exhuma et incinéra un total de 68 000 corps. Dans son témoignage, il est également question des tâches effectuées par les détenus. Parmi ces derniers, 15 personnes étaient chargées de couper et de scier du bois ou des arbres pour le chauffage. La crémation d'un corps humain ordinaire lors des incinérations en plein air nécessite environ 250 kg de bois fraîchement coupé. L'incinération de 68 000 corps nécessite donc environ 17 000 tonnes de bois. Cela aurait nécessité l'abattage de tous les arbres d'une forêt d'épicéas de 50 ans couvrant près de 38 hectares de terrain, soit environ 53 terrains de football. Un prisonnier moyen est estimé capable de couper environ 0,63 tonne de bois frais par jour. Pour couper cette quantité de bois avec seulement 15 personnes, il aurait fallu environ 800 jours, soit près de cinq ans.

Selon Blyazer, seuls deux (deux !) détenus ont construit les bûchers, ce qui permit le transport de 68 000 corps et 17 000 tonnes de bois. En outre, une seule « personne munie d'un tisonnier de deux mètres entretenait constamment le feu, l'ajustant et dégageant les canaux du feu à partir des cendres » – ce qui l'aurait brûlé jusqu'à la moelle.

Si cette histoire a un fondement réel, il peut s'agir tout au plus de quelques milliers de corps, certainement pas 68 000.

Ce témoignage concerne l'un des nombreux évé-

nements censés avoir fait partie de la prétendue opération de nettoyage allemande que l'orthodoxie appelle *Aktion 1005*. L'exposé ci-dessus démontre que l'ensemble du scénario de Blyazer est complètement déconnecté de la réalité. La dimension qu'il prétend revêtir ne peut être fondée sur l'expérience, mais sur la propagande, l'imagination et l'illusion.

(Voir aussi les récits similaires de Yuri FARBBER, Matvey ZAYDEL et Szloma GOL ; pour plus de détails, voir les entrées sur FARBBER, sur les BÜCHERONS ainsi que Mattoño 2022c, pp. 677-679.)

BOCK, LUDWIG

Ludwig Bock (né en 1942), avocat allemand spécialisé dans la défense, défendit Hildegard Lächert lors du procès ouest-allemand de Majdanek (1975-1981). Sa cliente avait auparavant été surveillante des camps de Ravensbrück et Majdanek. En préparant le dossier, Bock eut légitimement accès aux dossiers de l'accusation, où il découvrit les noms et adresses de nombreux témoins, principalement situés en Pologne et en Israël. Il rendit ensuite visite à plusieurs d'entre eux et enregistra des entretiens sans révéler qu'il était l'avocat de la défense.

Lors du procès, il confronta le contenu de ces entretiens aux déclarations faites par ces mêmes témoins à la barre. Il démontra alors que leurs témoignages, incohérents et contradictoires lorsqu'il les avait interrogés des années auparavant, avaient entretemps été harmonisés et expurgés de leurs éléments les plus invraisemblables.

Il s'avéra que l'office central allemand d'enquête sur les crimes nationaux-socialistes (*Zentrale Stelle*), conformément à sa procédure générale, avait remis à tous les témoins des dossiers contenant des « faits » déjà établis sur l'affaire et sur chaque accusé. De toute évidence, les bureaux judiciaires des juridictions où résidaient les témoins avaient collaboré avec les procureurs allemands afin de rationaliser et homogénéiser chaque déclaration avant le procès.

Lorsque Bock révéla ces manipulations systématiques des témoins, un tollé éclata, réclamant des sanctions à son encontre. Des mesures disciplinaires furent effectivement engagées, mais n'aboutirent finalement à aucune sanction. Cependant, les deux pays où résidaient la plupart des témoins, la Pologne et Israël, lui interdirent à vie l'entrée sur leur territoire. (Pour les sources, voir Rudolf 2024a, p. 104.)

En 1997, alors qu'il assurait la défense de Günter Deckert en Allemagne, un sceptique accusé de « négation de l'Holocauste », Bock demanda l'audition

de plusieurs hauts fonctionnaires du gouvernement allemand afin de démontrer que « des intérêts politiques primordiaux et considérables entravent la révélation de la vérité sur l'Holocauste ». Il fut ensuite poursuivi pour cette requête et condamné à une amende pour « incitation des masses ». La Cour Suprême allemande confirma cette décision (*Bundesgerichtshof*, décision 6 KLs 503 Js 69/97.)

Une deuxième affaire similaire contre l'avocat allemand Jürgen Rieger, qui avait déposé une requête en 1996 pour introduire des preuves forensiques remettant en cause le récit orthodoxe d'Auschwitz, aboutit d'abord à un acquittement. Cependant, la Cour Suprême allemande renversa cette décision et, suivant le précédent de Bock, exigea un verdict de culpabilité pour Rieger également (*Bundesgerichtshof*, décision 5 StR 485/01.) Au cours du nouveau procès, Rieger fut reconnu coupable et condamné à une amende pour « incitation des masses ».

Ces deux procès contre des avocats de la défense créèrent une jurisprudence en Allemagne. Il était désormais illégal de déposer des requêtes pour l'introduction de preuves remettant en cause le récit orthodoxe de l'Holocauste. À partir de là, il est interdit pour les sceptiques de l'Holocauste de se défendre devant les tribunaux allemands.

BÖCK, RICHARD

Richard Böck (né en 1906), SS *Unterscharführer*, était chauffeur dans le parc automobile du camp d'Auschwitz. Böck était un bon ami de l'ancien détenu d'Auschwitz Adolf Rögner. La longue série de mensonges de ce fraudeur et parjure condamné eut un rôle déterminant dans l'ouverture des enquêtes qui aboutirent au tristement célèbre procès-spectacle d'Auschwitz à Francfort. La section d'enquête du tribunal de Francfort interrogea Böck à deux reprises. Sa description d'un gazage homicide auquel il prétendait avoir assisté était pleine d'affirmations absurdes, contradictoires et techniquement impossibles. En tant que telle, elle fut une source de motivation pour les sceptiques de l'Holocauste. (Pour plus de détails, voir Rudolf 2003d ; 2023, pp. 457-459.)

– Lors du premier interrogatoire, il affirma que le gazage avait eu lieu au cours de l'été 1943. Lors du second, il déplaça cet événement à l'hiver 1942/43.

– Bien qu'il lui ait été strictement interdit, en tant que personne non autorisée, d'assister aux gazages présumés ou à une exécution dans une gra-

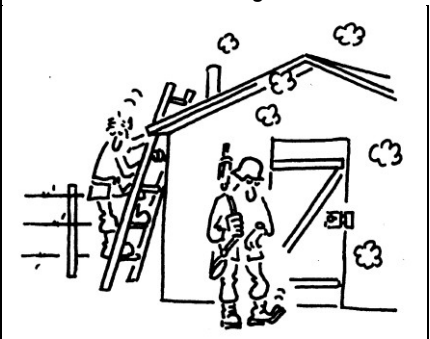
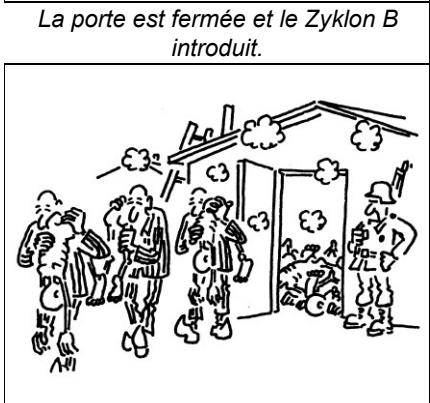
vière (à laquelle il prétendit aussi avoir assisté), il affirma s'être simplement rendu en voiture à la chambre à gaz, ou avoir accompagné des SS « à quelques mètres derrière » sur le chemin de l'exécution.

- Dix minutes après que le versement du gaz dans la soi-disant chambre à gaz, les portes furent ouvertes. Il n'y avait pas de ventilation, la pièce aurait donc été remplie de gaz incolore, mais Böck vit apparemment « un nuage bleuâtre flottant au-dessus d'un gigantesque tas de cadavres ». « Cette vapeur bleue flottait au-dessus des cadavres, j'ai donc supposé qu'il s'agissait d'un gaz ». Le cyanure d'hydrogène gazeux étant incolore, il ne s'agissait là que du fruit de son imagination débridée, d'après le nom allemand (trompeur) du cyanure d'hydrogène – *Blausäure* = acide bleu.
- Une pièce non ventilée remplie de gaz toxiques aurait tué toute personne essayant d'extraire les corps, et aurait également mis en danger la vie des SS censés avoir supervisé le processus.
- Enfin, Böck répandit le mensonge bien connu selon lequel il pouvait « voir tous les jours comment les flammes sortaient à deux mètres de haut de la cheminée » du crématorium, située juste à côté de son bureau de gestion des véhicules. « Il y avait aussi une forte odeur de chair brûlée ». Or, les cheminées des fours crématoires alimentés au charbon de coke, qui brûle presque sans flamme, ne peuvent pas émettre de flammes. Par ailleurs, un four crématoire n'est pas une grille de barbecue, mais un appareil d'incinération fonctionnant à des températures si élevées que la seule odeur aurait été celle d'un feu normal alimenté au charbon de coke.

En 1972, Böck fut interviewé pour le compte de l'*Imperial War Museum britannique*. Lors de cet entre-

tien, il répéta l'histoire de la brume bleue planant au-dessus des cadavres. Cela ne lui suffit pas, puisqu'il insista de surcroît sur le fait que, lors de leur lutte à mort, les victimes s'étaient empilées en pyramides. Böck plagiait cette affirmation de Miklós Nyiszli, dont le récit mensonger avait été publié en série dans un grand périodique allemand en 1961. (Voir Rudolf 2024 et l'entrée sur Miklós NYISZLI).

Boelcke-Kaserne → Nordhausen

Auschwitz selon Richard Böck : (Avec l'aimable autorisation de l'artiste de bande dessinée français Konk)  La porte est fermée et le Zyklon B introduit.	 Les victimes sont poussées dans la chambre à gaz.  Il y a une attente de quelques minutes.
 Et quand la porte est ouverte : « J'ai été surpris que le commando de détenus chargé d'enlever les corps entre dans la chambre sans masque à gaz, alors que cette vapeur bleue flottait au-dessus des corps, ce qui m'a fait supposer qu'il s'agissait d'un gaz. »	C'EST IMPOSSIBLE ! Tout le monde serait mort ! Une pièce remplie de gaz Zyklon B doit être ventilée pendant des heures (le fabricant recommande 20 heures !) ... Même avec des masques à gaz, cela n'aurait pas été possible.

BOGER, WILHELM

Wilhelm Boger (19 décembre 1906 – 3 avril 1977), SS *Oberscharführer*, était employé au département politique du camp d'Auschwitz. Il y enquêtait entre autres sur les évasions et les vols de détenus. Il fut arrêté le 19 juin 1945 à Ludwigsburg, en Allemagne, par des unités de service américaines. Pendant sa détention aux États-Unis, il fut « affaibli », probablement par les tortures habituelles. Seize jours plus tard, le 19 juillet, il signait une confession totalement absurde et incohérente. Dans cette dernière, il confirmait la propagande alliée à propos des massacres d'Auschwitz, jusqu'au fait qu'il y aurait eu quatre millions de victimes. Jamais un SS n'aurait tenu de son plein gré des propos aussi absurdes.

Boger comptait parmi les principales cibles d'Adolf Rögner, un fraudeur notoire, menteur invétéré et parjure. Ce dernier avait dressé une liste exceptionnellement longue d'accusations scandaleuses contre Boger, dans le cadre de sa tentative de déclencher les enquêtes menées par l'Allemagne de l'Ouest quant aux événements survenus à Auschwitz durant la



Wilhelm Boger

guerre. Le témoignage de Boger au début de l'année 1959 était plutôt raisonnable, sauf pour le sujet des gazages homicides, dont il confirmait l'existence tout en affirmant n'en avoir aucune connaissance personnelle. Si l'on considère que le département politique était en charge des crématoires qui auraient abrité ces chambres à gaz, cette dénégaration apparaît comme une simple tentative de nier toute responsabilité personnelle tout en confirmant ce qui, pour la justice, était irréversiblement gravé dans le marbre et ce que, après 15 ans de propagande, Boger avait peut-être fini par y croire lui-même.

Maryla Rosenthal, juive, était l'une des secrétaires de Boger à Auschwitz. Elle refusa de participer au moulin à rumeurs du camp et, de fait, s'efforça de ne se fier qu'à ce qu'elle avait elle-même vécu. Elle fut l'une des premières détenues interrogées dans ce contexte par les autorités ouest-allemandes en février 1959. N'ayant eu aucun contact préalable avec d'autres détenues ou des organisations de détenues

elle n'eut pas l'opportunité de subir d'influence extérieure. Ainsi ne put-elle confirmer ni les accusations rageuses de Rögner contre son ancien patron, ni les allégations générales de cruauté à Auschwitz :

« Boger était poli avec moi et, pour ma part, je n'ai pas à m'en plaindre. Il est même allé jusqu'à me passer régulièrement des morceaux de sa nourriture dans sa vaisselle, sous prétexte que je devais la nettoyer. De plus, il a ramené pour moi des vêtements provenant du camp de Birkenau. [...] Il était également très poli avec les autres prisonnières juives qui travaillaient au département politique, et nous autres, juives, l'aimions beaucoup. Je me souviens également que Boger n'éprouvait aucune haine particulière à l'égard des Juifs. [...] En résumé, je ne peux vraiment pas dire du mal de Boger, ni en ce qui me concerne, ni pour les autres détenues du département politique. »

Personne n'était cependant enclin à croire Mme Rosenthal. (Voir Rudolf 2004b, c ; 2023, pp. 368f., 384-386, 392-394)

Bohême → Tchécoslovaquie

BOMBA, ABRAHAM

Abraham Bomba (9 juin 1913 – 19 février 2000) était un Juif polonais ayant témoigné dans plusieurs procès d'après-guerre sur Treblinka. Il accorda également plusieurs interviews au fil des années. La première fut réalisée par Claude Lanzmann en septembre 1979. Plus tard, le 28 août 1990, il donna une interview au Musée des États-Unis du Mémorial de l'Holocauste, puis une autre, le 14 août 1996, à la Fondation Shoah de l'université de Californie du Sud.



Abraham Bomba, 1979

Bomba affirma avoir été déporté au camp de Treblinka le 30 septembre 1942. Après y avoir séjourné environ quatre semaines, il déclara avoir été affecté, avec seize autres hommes, à la tonte des cheveux de femmes nues. Durant la première ou les deux premières semaines, cette tâche se serait déroulée dans l'une des chambres à gaz du camp, déguisée en salle de douche. Par la suite, l'opération fut déplacée dans

les baraquements de déshabillage.

En 1979, Bomba affirma que la chambre à gaz en question mesurait 12 pieds × 12 pieds (3,66 m × 3,66 m). Cette description correspond à celle du prétendu premier bâtiment de gazage, dont les pièces auraient eu 4 m × 4 m (13 pieds × 13 pieds) selon l'orthodoxie.

La pièce était prétendument meublée de bancs. En plus de ces bancs et des dix-sept barbiers, quelque soixante à soixante-dix femmes venaient s'y faire tondre. Ainsi, une salle de 13 à 16 m² accueillait au minimum 77 personnes. Chaque individu disposait donc d'environ 0,19 m² pour se tenir debout, soit cinq à six personnes par mètre carré. À cela s'ajoutaient les bancs. Une pièce aussi petite ne peut physiquement pas accueillir une densité de personnes aussi importante. Pour tondre les cheveux d'une personne assise, il faut au moins un mètre carré de place pour chaque personne assise et pour le barbier.

Il n'existait que deux raisons de tondre les cheveux d'une personne : des raisons d'hygiène, afin de limiter la propagation de maladies transmises par les poux, comme le typhus, ou la récupération des cheveux pour une utilisation ultérieure – voire les deux à la fois. La première pratique visait à améliorer la santé des détenus et à sauver des vies. Elle paraît donc inconcevable dans un camp d'extermination, mais parfaitement logique dans un camp de transit. Dans le second cas, les cheveux devaient évidemment être collectés après la tonte. Les femmes devaient donc quitter la prétendue chambre à gaz après la tonte, afin que les bancs puissent être enlevés et les cheveux ramassés. Après cela, les femmes (ou d'autres victimes) auraient réintégré la même pièce pour leur exécution – à condition qu'elles aient pu être convaincues une seconde fois d'entrer dans une telle pièce.

Comme il s'agit d'une procédure très inefficace, l'orthodoxie prétend que cette tonte, si elle a eu lieu, se produisait ailleurs, certainement pas à l'intérieur d'une chambre à gaz.

Selon Bomba, l'opération fut déplacée dans les baraquements de déshabillage une à deux semaines après qu'il eut commencé cette mission. Étant arrivé à Treblinka fin septembre et ayant débuté son travail de coiffeur quatre semaines plus tard, cela signifierait que le transfert de l'opération de tonte eut lieu au début ou à la mi-novembre 1942. Or, Treblinka était en activité depuis la fin juillet 1942. Ainsi, si l'on suit la chronologie donnée par Bomba, la tonte des cheveux à l'intérieur de la chambre à gaz aurait perduré

pendant près de quatre mois, devenant une routine de longue durée. Cela est hautement improbable.

Bomba affirma également que ses codétenus et lui travaillaient et vivaient dans la section du camp de Treblinka où aucune activité d'extermination n'avait lieu. Ils n'avaient pas accès à l'autre partie du camp, interdite, vraisemblablement appelée Camp 2, où se seraient déroulées toutes les opérations d'extermination. Il alla même jusqu'à comparer cette zone à une contrée aussi lointaine et inaccessible pour eux que l'Australie pour un habitant des États-Unis. En conséquence, Bomba insista sur le fait qu'il n'avait jamais vu les résultats d'un gazage, qu'il ignorait le fonctionnement précis des chambres à gaz, qu'il ne disposait d'aucune connaissance directe sur la manière dont les corps étaient vraisemblablement extraits, et qu'il n'avait jamais assisté à leur transport vers les fosses communes.

Dans le même temps, il affirmait cependant que, durant une semaine ou deux, il avait coupé les cheveux de femmes à l'intérieur même d'une chambre à gaz, donc au cœur même de ce Camp 2, si interdit, si inaccessible.

Il insista également sur le fait qu'il s'était échappé de Treblinka avant le début des incinérations à grande échelle de corps sur des bûchers en plein air n'aient commencé au printemps 1943. Il n'en avait donc pas connaissance non plus.

En d'autres termes, les connaissances de Bomba se limitent à des opérations triviales d'entretien du camp et sur la manière dont les femmes se font tondre les cheveux.

(Les interviews mentionnées sont toutes accessibles sur YouTube et sur le site web du U.S. Holocaust Memorial Museum.)

BOÜARD, MICHEL DE

Michel de Boüard (5 août 1909 – 28 avril 1989) était professeur d'histoire à l'université de Caen depuis 1940. Communiste actif à partir de 1942, il fut finalement déporté au camp de Mauthausen. Après la guerre, il rédigea plusieurs articles sur son expérience du conflit. Confronté à la thèse de doctorat d'Henri Roques, qui critiquait les prétendues confessions de Kurt Gerstein, il revint sur son opinion quant à la qualité du dossier historique relatif aux camps allemands de la Seconde Guerre mondiale (Lebailly 1988) :

« Je suis hanté par la pensée que dans 100 ans ou même 50 les historiens s'interrogent sur cet aspect de la Seconde Guerre mondiale qu'est le sys-

tème concentrationnaire et de ce qu'ils découvriront. Le dossier est pourri. Il y a, d'une part, énormément d'affabulations, d'inexactitudes, obstinément répétées, notamment sur le plan numérique, d'amalgames, de généralisations et, d'autre part, des études critiques très serrées pour démontrer l'inanité de ces exagérations. »

BRENER, HEJNOCH

Hejnoch Bren(n)er, déporté au camp de Treblinka le 15 octobre 1942, fut interrogé le 17 août 1944 par une commission d'enquête soviétique. En ce qui concerne la manière dont les gens étaient soi-disant tués à Treblinka, il déclara que 5 000 personnes à la fois étaient tuées dans le « bain ».

Lors d'un autre interrogatoire mené par le juge polonais Łukasziewicz le 9 octobre 1945, Brejner prétendit que les Juifs de Treblinka « étaient tués en pompant l'air à l'aide d'un moteur situé à côté des chambres ». Cependant, il est techniquement impossible de créer un vide dans un bâtiment de briques et de mortier (la pression extérieure écraserait les murs), ce qui discrédite totalement ce témoignage.

Brener prétendit par ailleurs avoir été coiffeur et avoir coupé des cheveux de femmes. Il ajouta que cela avait été fait dans l'une des prétendues chambres à vide, et qu'il savait donc exactement à quoi elles ressemblaient et comment elles fonctionnaient. Cependant, l'orthodoxie insiste sur le fait que la coupe de cheveux avait lieu dans un bâtiment séparé, non à l'intérieur d'une des chambres à gaz.

(Voir Mattogno 2021e, pp. 138, 155f.)

BREST

Brest, alors appelée Brest-Litovsk, est une ville de Biélorussie située près de la frontière polonaise. Elle appartenait à la Pologne depuis 1921, avant d'être rattachée à la Biélorussie en 1939. Après l'invasion allemande de l'Union Soviétique, un ghetto juif y fut établi. Selon des documents allemands datant de la guerre, près de 9 000 Juifs de ce ghetto furent exécutés lors de plusieurs opérations entre juillet et septembre 1941.

À la mi-octobre 1942, environ 1 000 Juifs du ghetto furent évacués et réinstallés ailleurs, du moins selon la terminologie employée dans les documents de guerre allemands. Toutefois, l'orthodoxie soutient qu'il s'agissait d'un euphémisme désignant leur exécution. Les Juifs auraient été transportés en train à environ 110 km au nord-est, près du village Bronnaya Gora, où ils auraient été abattus et enterrés dans

des fosses communes (voir l'entrée sur B RONNAYA GORA.)

Aucun document ferroviaire relatif à cette évacuation n'a été retrouvé à ce jour. Étant donné qu'il existe de nombreux documents allemands datant de la guerre qui, dans bien d'autres cas, font état de manière véridique et vérifiable de déplacements, d'évacuations et de réinstallations de Juifs, l'allégation de l'orthodoxie concernant l'utilisation de « mots codés » ou de « mots de camouflage » n'est pas crédible. D'autant plus que les documents en question – les rapports des *Einsatzgruppen* – ne mâchent pas leurs mots lorsqu'ils parlent clairement d'exécutions et de liquidations dans des centaines d'autres cas, même en ce qui concerne les Juifs du ghetto de Brest.

Concernant les fosses communes des près de 9 000 Juifs de Brest prétendument tués en 1941, on ne connaît aucune activité de nettoyage de l'*Aktion* 1005, les unités allemandes ayant effacé les traces de leurs crimes présumés en exhumant et en incinérant leurs victimes. Ces tombes devraient donc toujours exister. Mais aucun rapport soviétique sur leur découverte n'est connu non plus.

(Voir l'entrée sur B RONNAYA GORA, ainsi que Mattogno 2022c, pp. 742-755.)

BROAD, PERY S.

Pery Broad (25 avril 1921 – 28 novembre 1993), SS *Unterscharführer*, est l'un des témoins SS les plus connus. On lui doit une description détaillée d'une prétendue chambre à gaz homicide à Auschwitz. Broad était un collègue de Wilhelm Boger au département politique du camp. Au même titre que Boger, Broad rédigea une « confession », prétendument écrite volontairement pour les Britanniques, elle aussi imprégnée d'une rhétorique antifasciste reprenant la propagande de guerre des Alliés. En voici un extrait (Bezwinska/Czech 1984, pp. 143, 174) :

« Auschwitz était un camp d'extermination ! Le plus grand qui ait jamais existé dans l'histoire du monde. Deux ou trois millions de Juifs furent assassinés au cours de son existence. [...]

La première tentative [= premier gazage] du plus grand crime qu'Hitler et ses aides avaient



Pery Broad

planifié et qu'ils ont commis de manière effrayante, sans jamais pouvoir l'expier, fut couronnée de succès. La plus grande tragédie pouvait alors commencer, une tragédie à laquelle succombèrent des millions de personnes heureuses, qui jouissaient innocemment de leur vie ! »

Comme l'a dit Jean-Claude Pressac, le grand spécialiste français d'Auschwitz, aujourd'hui décédé (Pressac 1989, p. 128) :

« Mais la forme et le ton de la déclaration [de Broad] sonnent faux. Ses écrits ne peuvent être le reflet fidèle de la pensée d'un SS, et leur lecture donne l'impression qu'ils furent rédigés par un ancien prisonnier. [...] Enfin, il a écrit (page 172) "pour ces monstres SS, le spectacle de la souffrance des Juifs maltraités constituait un passe-temps amusant !" [...] Le témoignage de P. Broad [...] sous sa forme littéraire actuelle est visiblement teinté d'un patriotisme polonais un peu trop flagrant. »

Bien que Broad n'ait jamais contesté avoir écrit ces mots ou du moins des mots similaires, lors du procès-spectacle d'Auschwitz à Francfort, il prétendit avoir seulement répété des arguments issus du bouche-à-oreille (Naumann 1965, p. 200.)

Broad, qui aurait dû être extradé vers la Pologne pour son implication dans la gestion du département politique du camp, fut sauvé par ses « aveux ». Ces derniers permirent la condamnation d'autres accusés lors des procès de Bergen-Belsen et de Tesch – et, par extension, des dirigeants allemands en temps de guerre et de la nation allemande en tant que telle. Un document révélateur vient étayer cette hypothèse : Dans la documentation relative au procès de Tesch, au cours duquel Broad avait aussi témoigné, se trouvait la note suivante des Britanniques (Jansson 2015) :

« Perry [sic] Broad a récemment donné beaucoup d'informations utiles. Il devrait donc recevoir le meilleur traitement possible au sein de la prison d'ALTONA. »

Broad ne fut ni extradé vers la Pologne, ni inculpé par les Britanniques, ni plus tard par la justice ouest-allemande.

Le « rapport » de Broad est totalement invraisemblable. Sa description d'un gazage auquel il prétend avoir assisté est si minutieuse qu'elle impliquerait sa présence simultanée à plusieurs endroits au cours de l'événement – si ce dernier avait réellement eu lieu : sur le toit de la chambre à gaz, devant sa porte fer-

mée, et même à l'intérieur lors de l'exécution. Pourtant, il affirme n'avoir vécu cette expérience qu'une seule fois, en l'observant de loin depuis l'intérieur d'un autre bâtiment. Autrement dit, il ne peut qu'avoir (presque) tout inventé (cf. Rudolf 2023b ; 2023, pp. 445-457). Cela est d'autant plus flagrant lorsqu'on examine sa description de la manière dont les cadavres étaient disposés dans la chambre à gaz une fois la porte rouverte après la ventilation (Bezwinska/Tchèque 1984, pp. 174-177, ici p. 177) :

« Les cadavres, la bouche grande ouverte, s'appuyaient les uns sur les autres. [...] Il était difficile de tirer les cadavres hors de la morgue, car leurs membres tordus s'étaient raidis sous l'effet du gaz. »

Les cadavres ne deviennent pas rigides après avoir inhalé du cyanure d'hydrogène. Il faut de plus des heures pour que la rigidité cadavérique s'installe. Voilà pourquoi toute personne mourant d'un empoisonnement au gaz en position debout tombera ou au moins s'affaîssera sur le sol, et ne restera pas debout, quelle que soit la densité de la population.

D'autres invraisemblances existent (pour en savoir plus, voir Graf 2019, pp. 273-281) :

- La « puanteur pénétrante et inimitable de cheveux brûlés » qui aurait émané de la cheminée du crématorium ne peut pas provenir des fours crématoires.
- Broad rapporta que des flammes sortaient de la cheminée du crématorium, ce qui est techniquement impossible.
- Les victimes de gazage au Zyklon B seraient devenues bleues. En réalité, elles auraient dû être roses.
- Broad affirma que les gazages étaient secrets, mais toutes les circonstances décrites rendent cette affirmation ridicule.
- Broad mentionna six trous d'insertion de Zyklon B dans le toit de la morgue du Crématorium I. D'après l'orthodoxie, il y en avait quatre (et les recherches révisionnistes montrent qu'il n'y en avait en fait aucun.)
- Broad affirma que 4 000 personnes furent entassées en même temps dans les morgues n°1 des Crématoriums II et III, d'une superficie de 210 m² chacune, ce qui correspondrait à une densité d'occupation impossible de 19 personnes par mètre carré.
- Selon lui, les moufles crématoires pouvaient brûler quatre à six corps à la fois, alors qu'ils n'avaient été conçus que pour un seul corps à la

fois, et que les petites portes n'auraient pas permis d'introduire plus de deux corps à la fois.

- Il prétendit que les archives du camp d'Auschwitz avaient été brûlées avant l'évacuation du camp, alors qu'en réalité quelque 150 000 documents sont restés intacts, ce qui permet de révéler les mensonges de Broad.
- Broad insiste sur le fait que l'exhumation des cadavres à Auschwitz en 1942 commença suite à la découverte des charniers soviétiques à Katyn, alors que ces derniers ne furent découverts qu'en avril 1943. Son ancien supérieur, Maximilian Grabner, raconta le même mensonge.

Cette concordance sur un point impossible dans deux témoignages indépendants, puisqu'elle ne peut provenir des témoins, démontre qu'elle doit provenir de ceux qui les ont interrogés. En d'autres termes, ici, comme dans bien d'autres concordances et convergences que certains chercheurs orthodoxes ont trouvées dans des témoignages indépendants, ces affirmations ne font que refléter tous les aspects habituels de la « vérité » propagandiste sur Auschwitz qui circulaient à l'époque.

BRODSKY, ISAAK

Isaak Brodsky, un Juif ukrainien, affirma avoir été emmené par des unités allemandes en juin 1943 à Babi Yar, site où des dizaines de milliers de Juifs auraient été abattus et enterrés dans des fosses communes par les Allemands à la fin de septembre 1941 (voir l'entrée sur BABI YAR). Dans une interview accordée au NKGB en novembre ou décembre 1943, il déclara avoir été contraint d'exhumer des cadavres des fosses communes et de les brûler sur des bûchers. Par la suite, les cendres auraient été tamisées afin d'en extraire d'éventuels objets de valeur. Il estima que 70 000 corps avaient été brûlés à Babi Yar.

La déclaration de Brodsky est très brève et dépourvue de tout détail, ce qui rend difficile l'analyse de ses affirmations. Sa datation est toutefois sensiblement erronée, car d'autres témoins affirmèrent que les exhumations et la crémation n'ont commencé qu'à la mi-août 1943, et non en juin.

Son affirmation selon laquelle les cendres furent tamisées à la recherche d'objets de valeur est naïve et trahit un mensonge, à savoir que tous les restes d'un bûcher devaient être tamisés à la recherche de restes non brûlés. Les bûchers brûlent de manière irrégulière et laissent derrière eux de nombreux morceaux de bois non brûlés, du charbon de bois et des parties de corps n'ayant pas entièrement brûlé, et pas

seulement des cendres (80 % des restes provenaient du bois, pas des cadavres). Tout tamis se serait bouché dès le premier chargement. De plus, dès la première pluie, tout bûcher se serait changé en un tas humide de boue hautement alcaline et corrosive qui n'aurait pas du tout pu être traitée. En admettant que 70 000 corps furent brûlés, plusieurs milliers de tonnes de restes de crémation durent être traités. Il aurait fallu des centaines d'hommes pour achever ce travail dans les temps.

La crémation d'un corps humain ordinaire lors des incinérations en plein air nécessite environ 250 kg de bois fraîchement coupé. La crémation de 70 000 corps nécessite donc quelque 17 500 tonnes de bois. Cela aurait nécessité l'abattage de tous les arbres d'une forêt d'épicéas de 50 ans couvrant près de 39 hectares de terrain, soit environ 54 terrains de football. Un prisonnier moyen est estimé capable de couper environ 0,63 tonne de bois frais par jour. Pour couper cette quantité de bois en cinq semaines (35 jours), durée supposée de l'opération, il aurait fallu une force de travail de quelque 800 bûcherons dévoués, rien que pour couper le bois. Selon Brodsky, son unité ne comptait que 320 détenus, tous occupés à creuser des fosses communes, extraire des corps, construire des bûchers, ainsi qu'à tamiser les cendres, les disperser et remplir les tombes de terre. Concernant la provenance du bois de chauffage, aucun commentaire de la part de Brodsky. (Pour plus de détails, voir l'entrée sur BABI YAR, ainsi que Mattogno 2022c, pp. 534, et 550-563.)

BRONNAYA GORA

Bronnaya Gora est un village biélorusse située sur la ligne de chemin de fer Brest-Minsk, à environ 110 km au nord-est de Brest. À la mi-octobre 1942, le ghetto de Brest fut évacué, et les quelque 1 000 Juifs qui y résidaient furent officiellement réinstallés ailleurs, selon des documents allemands datant de la guerre. Toutefois, un rapport de la commission d'enquête soviétique, publié ultérieurement dans le livre de propagande soviétique *Le Livre Noir* (*The Black Book*), affirma que 30 000 Juifs de la région de Brest furent emmenés entre juin et novembre à Bronnaya Gora, contraints de se déshabiller, exécutés, puis enterrés dans des fosses communes situées à 400 m au nord-ouest de la gare.

Un autre rapport soviétique sur Bronnaya Gora, daté du 15 septembre 1944, porte le nombre de morts à 50 000, alors que le nombre documenté de résidents du ghetto en octobre 1942 était d'un peu moins de

17 000. Les Soviétiques décrivent huit fosses communes, mais il n'existe aucune preuve que des photos aient été prises ou qu'il y ait eu des exhumations avec examen médico-légal.

En conséquence, les historiens orthodoxes affirment que les Juifs du ghetto de Brest n'ont pas été réinstallés, mais plutôt tués sur ce qu'ils appellent le camp d'extermination de Bronnaya Gora. Par exemple, l'historien israélien Yitzhak Arad affirme que 48 000 Juifs furent tués sur ce site et que leurs corps ont ensuite été exhumés et brûlés sans laisser de traces au cours de l'*Aktion 1005*, une opération des unités allemandes visant à effacer les traces des atrocités qu'elles auraient commises. Cependant, il n'existe pas non plus de documentation sur ce prétendu effacement des traces. Cette affirmation explique bien commodément pourquoi les Soviétiques ne semblent même pas avoir essayé d'exhumer et d'examiner le contenu des charniers supposés.

Le ghetto de Brest n'est qu'à 80 km du camp de Sobibór. Si ce camp était un camp d'extermination, comme l'affirme l'orthodoxie, la question se pose de savoir pourquoi les Juifs du ghetto de Brest n'y ont pas été envoyés et traités dans cette usine de la mort soi-disant très efficace.

(Pour plus de détails, voir l'entrée sur B REST, ainsi que Mattogno 2022c, pp. 742-755.)

brosses à dents → Serviettes
broyeur à billes → Moulin à os

BUCHENWALD

Le camp Buchenwald était situé à environ six km au nord-ouest de la ville de Weimar, dans le centre de l'Allemagne. Aucun historien n'a jamais prétendu ou ne prétend actuellement qu'une extermination systématique des détenus par quelque moyen technique que ce soit y ait eu lieu. De fait, ce camp n'aurait pas sa place dans une encyclopédie sur l'Holocauste si certains témoins n'avaient pas affirmé le contraire et si les forces américaines ayant occupé le camp à la fin de la guerre n'avaient pas abusé de ce camp comme terrain d'entraînement pour leur propagande.

Parmi les témoins ayant faussement affirmé avoir vu des personnes être tuées dans les chambres à gaz de Buchenwald, on trouve le prêtre français Jean-Paul Renard, qui se rétracta à la première contestation. Le prêtre français Georges Hénocque déclara avoir inspecté de près la chambre à gaz de Buchenwald. D'autres témoins, qui ne rapportèrent que des rumeurs, ne seront pas cités ici.

Après l'entrée des troupes américaines dans le camp de Buchenwald, la Psychological Warfare Division d'Eisenhower, chargée d'archiver du matériel destiné à la rééducation de la population allemande, installa à l'intérieur du camp une table remplie de divers objets prétendument fabriqués par des détenus assassinés : organes humains conservés, une lampe de table, deux têtes réduites, de la peau tatouée, etc. Des images de ces objets sont encore aujourd'hui utilisées à des fins « éducatives ». (Voir Irebodd 2009, ainsi que les entrées sur les T ÊTES RÉDUITES et les ABAT-JOURS, EN PEAU HUMAINE, pour plus de détails ; voir aussi Weber 1986.)

BÛCHERONS

Plusieurs camps allemands en temps de guerre, tels qu'Auschwitz, Majdanek et Stutthof, accusés d'avoir été le théâtre de meurtres de masse, disposaient de fours crématoires alimentés au coke, qui brûlaient constamment les restes des détenus décédés pour diverses raisons. Cependant, plusieurs autres camps, soi-disant d'extermination pure, comme Belżec, Sobibór ou Treblinka, ne possédaient aucune installation de crémation. De plus, aucun dispositif de crémation n'était à la disposition des *Einsatzgruppen* allemands et autres unités accusées d'avoir massacré des milliers de Juifs dans les territoires soviétiques temporairement occupés par l'Allemagne. En raison de l'absence de matériel de crémation dans ces cas, les victimes des atrocités allemandes auraient été initialement enterrées.

Toutefois, lorsque le cours de la guerre changea, les autorités allemandes auraient décidé d'exhumer et de brûler les victimes afin d'effacer les traces de leurs crimes. Cette opération portait prétendument le nom de code « *Aktion 1005* » (voir l'entrée sur ce sujet). Pour brûler ces cadavres en plein air sur des bûchers, une certaine quantité de bois devait être disponible.

La plupart des témoins rapportant les activités supposées d'exhumation et de crémation des victimes enterrées dans des fosses communes ne mentionnèrent pas d'où provenait le bois. Ils semblaient avoir supposé que le bois était simplement là. Si les témoins donnaient un aperçu du nombre de détenus effectuant chaque tâche, l'abattage des arbres et leur découpe n'étaient généralement pas inclus. Très peu de détenus mentionnèrent que certains de leurs camarades étaient chargés de se procurer du bois de chauffage, mais le nombre de détenus ayant accompli cette tâche était largement insuffisant pour la mis-

sion gigantesque qu'ils auraient dû accomplir.

Dans la partie supérieure, le tableau suivant donne un aperçu des données avancées par plusieurs témoins concernant les scénarios de crémation de cadavres sur divers sites présumés de crimes de l'Holocauste. La partie inférieure ajoute cinq sites de crimes avec des données suivant le récit orthodoxe actuel.

La deuxième colonne répertorie le nombre supposé de corps prétendument incinérés sur des bûchers en plein air. La troisième colonne indique la quantité de bois fraîchement coupé (en tonnes métriques) qui aurait été nécessaire pour incinérer ces corps, sur la base d'un besoin moyen d'environ 250 kg de bois frais par corps. La quatrième colonne donne la superficie d'une forêt d'épicéas moyenne de 50 ans qui aurait dû être entièrement abattue et débitée pour obtenir la quantité de bois requise, sur la base d'un rendement moyen de 450 tonnes métriques de bois par hectare pour une telle forêt, soit environ

321 tonnes métriques de bois poussant sur une surface équivalente à un terrain de football. La cinquième colonne vise à aider le lecteur à visualiser l'immense superficie forestière nécessaire.

La sixième colonne indique le nombre de jours durant lesquels chaque événement d'incinération en plein air aurait duré. La dernière colonne répertorie le nombre de détenus bûcherons, travaillant sept jours par semaine, qui auraient été nécessaires pour abattre et débiter ce bois, en supposant une performance quotidienne de 0,63 tonne métrique de bois par détenu. (Valeur évaluée par les autorités allemandes pour les prisonniers de guerre et les prisonniers ; Mattogno 2021e, pp. 280f.)

Notons que l'effectif des équipes de détenus supposément impliquées dans ces activités d'exhumation et de crémation de la partie supérieure du tableau atteignait rarement 100, et que presque tous, sinon tous, auraient été occupés à ouvrir des fosses communes, en extraire des corps, construire des bûchers,

Témoin/localisation	Corps	Bois nécessaire [t]	Hectares*	Terrains de football*	Jours	Bûcherons†
Gerhard Adametz/Babi Yar	100 000	25 000	56	78	35	1 134
Gerhard Adametz/Riga	≥32 000	≥8 000	≥18	≥25	135	≥94
Szymon Amiel/Białystok	42 800	10 700	24	33	57	298
Semen Berlyant/Babi Yar	70 000	17 500	39	54	35	800
A. Blyazer/Babi Yar	68 000	17 000	38	53		15 ~ 5 ans
Isaak Brodsky/Babi Yar	70 000	17 500	39	54	35	800
David Budnik/Babi Yar	120 000	30 000	67	93	35	1 360
Heinrich Chamaides/Lviv	120 000	30 000	67	93	160	300
Momčilo Damjanović/Semlin	68 000	17 000	38	53	36	750
Vladimir Davydov/Babi Yar	70 000	17 500	39	54	35	800
Iosif Doliner/Babi Yar	100 000	25 000	56	78	35	1 134
Yuri Farber/Ponary	38 000	9 500	21	30	75	200
Szloma Gol/Ponary	80 000	20 000	44	62	180	176
Yakov Kaper/Babi Yar	120 000	30 000	67	93	35	1 360
Avraham Karasik/Białystok	22 000	5 500	12	17	57	153
Moische Korn/Lviv	120 000	30 000	67	93	160	300
Vladislav Kuklia/Babi Yar	100 000	25 000	56	78	35	1 134
David Manusevich/Lviv	200 000	50 000	111	156	160	500
Leonid Ostrovsky/Babi Yar	62 500	15 625	35	49	35	700
Stefan Pilunov/Mogulev	30 000	7 500	17	23	16	744
Yakov Steyuk/Babi Yar	50 000‡	12 500	28	39	35	567
Ziama Trubakov/Babi Yar	125 000	31 250	69	97	35	1 417
Leon Weliczker/Lviv	300 000	75 000	167	233	160	750
Matvey Zaydel/Ponary	80 000	20 000	44	62	150	211
Babi Yar	100 000	25 000	56	78	35	1 134
Bełżec	434 500	108 625	241	338	120	1 437
Majdanek (Festival de la récolte)	≥17 000	4 250	9	13	45	150
Sobibór	≥170 000	42 500	94	132	365	185
Treblinka	≥700 000	175 000	389	544	122	2 277

* En moyenne, une forêt d'épicéas de 50 ans produit environ 450 tonnes de bois par hectare (100 m × 100 m) ou 321 tonnes par terrain de football (Colombo, p. 161). Il faut abattre tous les arbres d'une telle forêt de cette taille pour obtenir la quantité de bois nécessaire.

† Nombre requis pour la période déclarée, qui varie d'un cas à l'autre. Blyazer indiqua le nombre de bûcherons de son équipe (15), qui auraient terminé leur travail en 1948.

‡ Dans une interview ultérieure, Steyuk doubla le nombre de corps brûlés. Voir les valeurs indiquées pour Adametz, Doliner, Kuklia.

tamiser les cendres à la recherche d'objets de valeur et de restes non brûlés – avec des tamis à main de type farine ! – et broyer les os non brûlés avec des pilons. Personne n'aurait eu le temps de se procurer du bois de chauffage.

Dans le cas des trois camps d'extermination pure répertoriés dans la partie inférieure du tableau, le nombre de détenus impliqués dans l'acquisition de bois aurait également été bien inférieur à 100 personnes dans chaque cas.

Pour Auschwitz, les témoins firent des déclarations disparates sur les caractéristiques des crémations en plein air, rendant ainsi les calculs difficiles. Ces affirmations sont discutées dans la section « Scénarios de l'Holocauste » de l'entrée sur les INCINÉRATIONS DE PLEIN AIR.

Notons que les corps auto-combustible ne font pas partie de la littérature scientifique, car aucun n'a jamais été découvert lors de crémations individuelles ou de grande envergure. Ainsi, les scénarios décrits par ces témoins, ou acceptés par les historiens orthodoxes, sont tout simplement impossibles sur le plan technique.

Pour plus de détails, voir l'entrée pour chacun de ces témoins et lieux, ainsi que les entrées sur les INCINÉRATIONS DE PLEIN AIR et l'*Aktion* 1005.

bûchers → Incinérations de plein air

BUCHHOLCOWA, JANINA

Janina Buchholcowa était une Juive polonaise ayant signé une déposition en 1945, dans laquelle elle affirma avoir été déportée au camp de Treblinka. Elle déclara qu'au début de l'existence du camp, à la fin de juillet 1942, les chambres à gaz n'étaient pas encore prêtes. De fait, les déportés arrivant sur place auraient été abattus à la mitrailleuse sur le quai de la gare, dès leur descente du train. Une telle méthode aurait cependant endommagé les wagons et mis en danger les gardes SS, ce qui n'arriva pas, de toute évidence.

Elle évoqua une « production » quotidienne moyenne d'environ 12 000 cadavres, avec des pics atteignant 20 000 victimes. Sur l'année d'existence du camp, cela représenterait plus de quatre millions de morts, un chiffre parmi les plus élevés jamais avancés pour Treblinka. L'orthodoxie retient aujourd'hui un bilan d'environ 800 000 morts.

Quant aux méthodes de mise à mort, elle mentionna d'abord un procédé consistant à « pomper l'air », puis à « injecter dans les chambres le gaz

d'échappement d'un moteur ». Elle ajouta que « le gaz 'cyklon' toxique était également utilisé à la place ». Elle a clairement essayé de couvrir toutes les possibilités dans sa déposition. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2021e, pp. 146f.)

BUDNIK, DAVID

Juif ukrainien interné dans le camp de Syretsky, situé à cinq kilomètres de Kiev, David Budnik fut transféré à Babi Yar le 18 août 1943. Dans ce site, des dizaines de milliers de Juifs auraient été fusillés et enterrés dans des fosses communes par les Allemands à la fin du mois de septembre 1941 (voir l'entrée sur BABI YAR). Il semble qu'il ait été interrogé sur ces événements pour la première fois plus de vingt ans après les faits, le 14 février 1967. En 1980, lors d'un nouvel interrogatoire mené en Union Soviétique – non par des représentants de la justice, mais par le KGB – Budnik réitéra les déclarations succinctes qu'il avait faites treize ans plus tôt.

Il affirma notamment que lui et d'autres prisonniers, enchaînés, étaient contraints d'exhumer les corps des fosses communes et de les incinérer sur des bûchers. Lors de ses interrogatoires, il ne donna que peu de précisions sur ces bûchers, si ce n'est que chacun d'eux pouvait contenir jusqu'à 2000 cadavres. Il déclara cependant qu'au total, entre 120 000 et 125 000 corps furent brûlés de cette manière.

Dans un ouvrage publié en 1993 contenant un essai de Budnik, celui-ci décrit les bûchers avec plus de détails : ils étaient construits sur une surface de dix mètres sur dix et atteignaient au moins trois mètres de hauteur.

Cependant, cette description est au moins partiellement plagiée d'un autre témoin, Ziama Trubakov, qui déclara en 1967 :

« Les pierres tombales et les clôtures en fer furent apportées du cimetière juif, puis une zone de 10 x 10 m fut planifiée, où elles furent disposées en damier de manière à former un bac à cendres. »

Dans l'essai de Budnik de 1993, nous lisons :

« Ces pierres tombales furent disposées sur le site sur 10 mètres de large et 10 mètres de travers, comme un échiquier. Des rails et des clôtures furent posés par-dessus. »

Sur le bûcher décrit par Budnik, quelque 20 corps auraient été placés par mètre carré. Comme il faut environ 250 kg de bois fraîchement coupé pour brûler un corps, cela aurait représenté 5 tonnes de bois. Le bois frais a une densité d'environ 0,9 tonne par m³ et, lorsqu'il est empilé sur un bûcher, les interstices re-

présentent environ 40 % de l'espace (pour le passage de l'air et des flammes). Ainsi, 5 tonnes de bois sur une surface d'un mètre carré s'empilent sur une hauteur de 8 mètres. À cela s'ajoutent les 20 à 25 corps. Cela signifie que les bûchers décrits par Budnik devaient mesurer au moins dix mètres de haut, et pas seulement « au moins trois mètres ». Un bûcher aussi gigantesque n'aurait pu être construit qu'à l'aide de grues. Une fois allumé, il aurait inévitablement brûlé de manière irrégulière, ce qui l'aurait fait basculer et aurait répandu du bois brûlant et des cadavres un peu partout.

La crémation d'un corps humain ordinaire lors des incinérations en plein air nécessite environ 250 kg de bois fraîchement coupé. La crémation de 120 000 corps nécessite donc environ 30 000 tonnes de bois. Cela aurait nécessité l'abattage de tous les arbres d'une forêt d'épicéas de 50 ans couvrants près de 67 hectares de terrain, soit environ 93 terrains de football. Un prisonnier moyen est estimé capable de couper environ 0,63 tonne de bois frais par jour. Pour couper cette quantité de bois en cinq semaines (35 jours), durée supposée de l'opération, il aurait fallu une force de travail d'environ 1 360 bûcherons dévoués, rien que pour couper le bois. Budnik n'a pas précisé le nombre d'hommes de son unité. Le nombre maximum avancé par d'autres témoins était d'un peu plus de 300 hommes, tous occupés à creuser des fosses communes, à extraire des corps, à construire des bûchers, à broyer des os, à tamiser les cendres, à disperser les cendres et à remblayer les tombes avec de la terre. Budnik ne fit aucun commentaire quant à la provenance du bois de chauffage.

Budnik affirma qu'une fois les bûchers consumés, les os non brûlés étaient broyés, les restes de la crémation passés au tamis et la poudre restante dispersée. Cependant, les bûchers brûlent de manière irrégulière et laissent derrière eux de nombreux morceaux de bois non brûlés, du charbon de bois et des parties du corps n'ayant pas complètement brûlé, et pas seulement des cendres et des os (80 % des restes proviendraient du bois, et non des cadavres). Le bois qui n'a pas complètement brûlé et les restes humains n'ont pas pu être broyés. Tout tamis se serait bouché dès le premier chargement. De plus, dès la première pluie, chaque bûcher se serait changé en un tas humide de boue hautement alcaline et corrosive qui n'aurait pas pu être traité du tout. Si 120 000 corps avaient été brûlés, il aurait fallu traiter plusieurs milliers de tonnes de restes de crémations. Ce seul travail aurait nécessité des centaines d'hommes pour

être achevé à temps.

Budnik insista par ailleurs sur le fait qu'ils devaient jeter les corps des personnes tuées par des fourgons à gaz dans les bûchers. Cependant, étant donné que le front se rapprochait de Kiev en septembre 1943, il est peu probable que des fourgons à gaz aient été utilisés dans les environs de Kiev. Tout cela, sans parler du fait que les fourgons à gaz sont une invention de la propagande soviétique (voir l'entrée sur les FOURGONS À GAZ.)

(Pour plus de détails, voir l'entrée sur BABI YAR, ainsi que Mattogno 2022c, pp. 539f., et 550-563.)

BUKI, MILTON

Milton Buki (ou Michal Majlech) était un ancien détenu d'Auschwitz. Il déposa deux témoignages en anglais les 4 et 7 janvier 1946 à Linz, en Autriche. Dans la première déposition, qui vise à incriminer le SS Josef Erber, il ne mentionna aucun gazage homicide. Sa deuxième déposition visait à accuser



Milton Buki

Maximilian Grabner, membre de la Gestapo, d'avoir fait partie des personnes ayant supervisé les gazages homicides à Auschwitz. Buki affirmait y avoir été membre de l'unité de détenus chargée de sortir les cadavres de la chambre à gaz (le « *Sonderkommando* », bien qu'il ne mentionne pas ce terme) depuis son arrivée à Birkenau en 1942 jusqu'à la fin de 1944, date à laquelle les gaz se seraient terminés. Dans cette déclaration sous serment, Buki ne mentionnait que « le crématorium » dans le contexte des gazages présumés, ignorant apparemment qu'il y en avait quatre et que les gazages de 1942 auraient eu lieu dans des installations séparées, aujourd'hui appelées « bunkers ».

Il témoigna vingt ans plus tard lors du procès-spectacle d'Auschwitz à Francfort. Alors qu'il ne savait rien des installations de gazage dans les petites fermes (les bunkers) en 1946, il fit état en 1965 de son travail dans les « petites fermes blanchies à la chaux », qui auraient été utilisées pour les gazages avant la construction des crématoriums. Il décrivit très laconiquement une « petite ferme blanchie à la chaux » et un gazage qui s'y serait déroulé.

Une quinzaine d'années plus tard, le 15 décembre

1980, il signa une déclaration notariée, elle aussi assez courte, mais qui contenait quelques détails supplémentaires. On y trouve un certain nombre d'affirmations fausses et de contradictions, qui révèlent que tout cela n'est que pure fantaisie :

- Le seul médecin d'Auschwitz mentionné par Buki, et qui aurait donné l'ordre de verser du Zyklon B dans les chambres à gaz homicides serait l'inénarrable Dr Josef Mengele.
- Le Zyklon B était introduit par une petite cheminée, à laquelle il fallait monter par une échelle, alors que l'orthodoxie insiste sur une petite ouverture murale, facilement accessible et fermée par un volet. Dans son témoignage à Francfort, il avait affirmé que le gaz était introduit par une fenêtre.
- La mort survint soit dans les 6 à 8 minutes (selon sa déclaration de 1946), soit au bout d'une vingtaine de minutes (selon sa déclaration de 1980.)
- Les cadavres dans la chambre à gaz seraient restés debout après leur mort – impossible.
- La pièce ne fut aérée que 20 à 30 minutes avant que Buki et ses codétenus ne durent sortir les cadavres – ce qui aurait conduit à leur empoisonnement, car il aurait fallu au moins une journée pour aérer une installation dépourvue de tout système de ventilation et de fenêtres.
- Selon lui, les cadavres présentaient des taches bleues. Pourtant, l'empoisonnement à l'acide cyanhydrique provoque des marques roses.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2016f, pp. 119-123.)

BULGARIE

Bien que la Bulgarie ait été alliée de l'Allemagne durant la guerre, aucun Juif ne fut déporté ou assassiné dans ce pays. Considérée comme un refuge relativement sûr, elle attira plusieurs milliers de Juifs qui y cherchèrent et trouvèrent asile (voir l'entrée sur la DÉMOGRAPHIE JUIVE pour une perspective plus large.)

BUNA

Le terme BUNA est un acronyme dérivé des mots BUTadiène et NAtrium (sodium), désignant un procédé de polymérisation du butadiène chimique à l'aide d'un catalyseur à base de sodium pour produire du caoutchouc synthétique. Cette méthode fut l'une de celles employées en Allemagne durant la guerre pour pallier la pénurie de caoutchouc résultant du blocus allié de l'Europe continentale. Une nou-

velle usine, destinée à la fabrication de caoutchouc artificiel ainsi que d'autres produits chimiques, était en construction près de Monowitz, à proximité d'Auschwitz. Son implantation avait été choisie en raison de la proximité des riches gisements de charbon de Haute-Silésie et des rivières Sola et Vistule, capables de fournir d'importantes quantités d'eau de traitement. L'usine était exploitée par le trust *I.G. Farbenindustrie*, mais elle ne put jamais atteindre le stade de la production de butadiène, et encore moins celui du caoutchouc synthétique. Cette incapacité s'expliquait par la pénurie de main-d'œuvre – due notamment aux épidémies de typhus qui sévissaient à Auschwitz – ainsi que par les perturbations causées par les bombardements alliés. Malgré cela, l'usine chimique de Monowitz est parfois désignée sous le nom d'usine BUNA. (Rudolf 2020, pp. 57-62.)

BUNKERS

Termes

Le mot allemand *Bunker* peut désigner trois types d'installations :

1. Un abri conçu pour protéger des projectiles, des bombes, des éclats d'obus ou des gaz toxiques en période de conflit armé.
2. Une installation destinée au stockage de produits en vrac, tels que les pommes de terre, le charbon ou le coke. La langue allemande dispose même d'un verbe pour exprimer cette action : *einbunkern* (se bunkériser), signifiant stocker en vrac.
3. Une structure utilisée pour l'incarcération de délinquants, semblable à une prison.

Dans le contexte de l'Holocauste, le terme « bunker » joue un rôle majeur dans le récit de l'orthodoxie sur les gazages de masse au camp d'Auschwitz.

Les trois usages du terme mentionnés ci-dessus sont attestés dans les archives de l'ancien camp d'Auschwitz. Celui-ci possédait en effet un bunker à pommes de terre, un ancien dépôt de munitions reconverti en crématorium (le Crématorium I du camp principal), ainsi que de nombreux abris antiaériens désignés sous le nom de bunkers. Enfin, le camp principal d'Auschwitz comprenait un centre de détention situé au sous-sol du Bloc 11, fréquemment appelé « bunker », où étaient incarcérés les détenus ayant enfreint la loi ou le règlement du camp.

Il n'existe aucun document sur Auschwitz faisant référence à des gazages massifs, et donc aucun document établissant un lien entre une installation appelée « bunker » et des gazages massifs. Ce lien fut établi pour la première fois à la fin de l'année 1941 par des



À gauche : photo de mai 2019 d'un mémorial récemment érigé à un endroit arbitraire près de l'ancien camp de Birkenau, marquant l'emplacement présumé du « Bunker 1 ». Il n'existe aucune trace documentaire ou matérielle de ce prétendu bâtiment, et les déclarations des témoins quant à son emplacement sont contradictoires. À droite : photo de 1992 des ruines d'un bâtiment situé à l'ouest de la Zentralsauna, qui aurait été le « Bunker 2 ».

rapports de propagande envoyés par la résistance polonaise à Londres. Ces rapports affirmaient que des prisonniers de guerre soviétiques et des détenus polonais avaient été gazés au début du mois de septembre 1941 dans les cellules de détention du sous-sol du Bloc 11 d'Auschwitz. Ainsi naquit le mythe du « premier gazage » au camp d'Auschwitz. (Pour en savoir plus, voir l'entrée AUSCHWITZ, PREMIER GAZAGE À.) Cependant, il s'agirait d'un événement unique, et ce bunker de détention n'est généralement pas visé lorsqu'on parle des « bunkers » d'Auschwitz. Ce terme fait référence à deux fermes polonaises situées juste à l'extérieur du périmètre du camp de Birkenau. Tous les bâtiments civils polonais situés dans la zone de ce camp et dans ses environs avaient été expropriés par les SS. Deux de ces bâtiments auraient été transformés en installations de gazage de masse.

Propagande

Alors que deux installations d'épouillage au Zyklon B furent construites au camp de Birkenau en 1942, des rapports clandestins polonais commencèrent à répandre la rumeur selon laquelle des installations de gazage homicide avaient été mises en place à Birkenau. Dans certains rapports, leur description ressemblait étrangement à celle des nouvelles installations d'épouillage. Selon d'autres rapports, les installations de massacre étaient plutôt installées dans des chalets. Il est possible que cette idée ait été inspirée par une installation d'épouillage pour les gardes SS aménagée dans un ancien bâtiment polonais à l'extérieur du camp. Le terme « bunker » ne fut cependant jamais utilisé dans un rapport ou un témoignage de guerre. De plus, les différents rapports et témoignages étaient trop disparates pour que l'on puisse en

tirer un sens.

Cela changea uniquement lorsque les Soviétiques occupèrent le camp d'Auschwitz et commencèrent à interroger les anciens détenus. L'un d'entre eux – Szlama Dragon – fut particulièrement coopératif. Dans une déclaration faite à la fin du mois de février 1945, il livra des descriptions très détaillées de deux installations de gazage présumées situées à l'extérieur du camp de Birkenau. Cependant, il fallut un second interrogatoire en mai de la même année, mené cette fois par le juge d'instruction polonais Jan Sehn, pour que le terme de « bunker » s'inscrive dans l'esprit de Dragon pour désigner ces installations présumées. Ainsi naquirent le « Bunker 1 » et le « Bunker 2 ».

Principalement basé sur la version de Dragon, le récit des « bunkers » de Birkenau est entré dans le récit orthodoxe et s'est solidifié dans une histoire principalement façonnée par l'historienne polonaise Danuta Czech dans sa *Chronique d'Auschwitz*. Elle y créa une « convergence des preuves » forcée, en sélectionnant, dans une série de témoignages contradictoires, les éléments correspondant à son idée préconçue. Elle inventa des données là où il n'y en avait pas, et écarta tout ce qui réfutait son scénario ou révélait que ses preuves n'étaient pas fiables.

Les deux témoignages de Szlama Dragon sont partiellement contradictoires, contrastent avec d'autres déclarations de témoins concernant ces installations présumées, présentent des aspects physiquement impossibles, voire absurdes, et sont en contradiction avec les preuves physiques existantes. (Pour plus de détails sur son témoignage, voir l'entrée sur Szlama DRAGON.)

Le récit orthodoxe actuel

Le récit orthodoxe actuel concernant les deux bunkers de Birkenau est résumé et examiné en détail dans l'entrée AUSCHWITZ, CAMP PRINCIPAL, section « Le récit orthodoxe actuel », points 4, 5 et 11. Ces bunkers revêtent une importance particulière dans ce récit, puisqu'ils auraient été le théâtre de 230 000 décès par gazage – soit 60 000 au Bunker 1 et 170 000 au Bunker 2. Pour la seule année 1942, les deux bunkers auraient gazé environ 140 000 Juifs, un chiffre nettement supérieur à celui attribué au Crématorium I (20 000). En réalité, le nombre total de victimes qui leur est associé dépasserait celui cumulé du Crématorium I (20 000), du Crématorium IV (30 000) et du Crématorium V (50 000). Cela souligne l'importance de ces bunkers dans le récit orthodoxe.

En réalité, nous ne disposons d'aucune preuve fiable de l'existence du « Bunker 1 », tandis qu'un bâtiment a existé à l'endroit où se serait trouvé le « Bunker 2 », mais ses murs de fondation réfutent tous les témoignages.

Pour d'autres témoins sur les bunkers présumés et une analyse de leurs témoignages, voir la section « Auschwitz » dans l'entrée sur les TÉMOINS, puisque la plupart des témoins ayant témoigné sur Auschwitz avaient également quelque chose à dire sur ces bunkers présumés.

(Pour plus de détails sur les « bunkers d'Auschwitz », voir Mattogno 2016f ; 2021, pp. 119-217.)

Bureau des Réfugiés de Guerre → Rapport du...

BURMEISTER, WALTER

Walter Burmeister (né le 2 mai 1906), SS *Oberscharführer*, aurait, à l'occasion, conduit un fourgon à gaz au camp de Chełmno. Interrogé le 23 mars 1961 par la justice allemande dans le cadre du procès-spectacle ouest-allemand de Chełmno à Bonn, il décrivit ces véhicules conformément aux descriptions figurant dans la correspondance authentique entre le ministère allemand de la Sécurité intérieure (*Reichssicherheitshauptamt*) et la société Gaubschat. Il ajouta toutefois que les gaz d'échappement étaient acheminés dans la caisse de chargement par un tuyau perforé de trous, connecté au tuyau d'échappement au moyen d'un « tuyau métallique en spirale ». Burmeister insista sur le fait que les véhicules qu'il conduisait étaient des « camions Renault de poids moyen à moteur à essence ». Cependant, il n'existe aucune trace d'un camion Renault utilisé comme fourgon à gaz, ni du système de tuyauterie fantaisiste que Burmeister avait manifestement inventé.

Lors d'un interrogatoire deux mois plus tôt, Burmeister n'avait pas mentionné de Renault et s'était contenté de faire entrer le gaz dans la caisse de chargement par un trou dans le plancher, à l'aide d'un tuyau métallique flexible.

Malgré sa coopération, il fut condamné à 13 ans de prison pour avoir aidé à l'assassinat d'au moins 152 100 personnes, soit moins de 45 minutes de pour chaque vie supprimée.

(Pour plus de détails, voir Alvarez 2023, pp. 149-151.)

C

CADAVRES, PHOTOS DE

Les photos de cadavres qui auraient été prises à l'intérieur des camps allemands pendant la guerre sont souvent utilisées pour étayer les affirmations orthodoxes d'une politique nationale-socialiste d'extermination. Les photos les plus fréquemment présentées par les chercheurs et les médias furent prises par les forces armées des Alliés occidentaux lors de la libération de ces camps. Les photos les plus importantes sont celles de Bergen-Belsen, Nordhausen, Dachau et Ohrdruf.

Ces images illustrent les conséquences dévastatrices des bombardements alliés sur l'Allemagne. L'effondrement total des infrastructures empêcha l'acheminement de ressources, tant pour la population civile que pour les détenus des prisons et des camps. Les administrations des camps, démunies, furent incapables d'endiguer la malnutrition, la propagation des maladies et l'infestation par la vermine. Les réserves d'eau potable s'épuisèrent ou furent contaminées, favorisant la dysenterie et la fièvre typhoïde. L'absence de fournitures médicales et de combustible aggrava encore la situation. Partout, les décès se multiplièrent, aussi bien parmi les détenus que dans la population civile des villes bombardées et parmi les millions d'Allemands contraints à l'exode depuis l'Europe de l'Est et l'Allemagne orientale.

L'Allemagne dans son ensemble n'était en fait qu'un amas de cadavres qui s'étendait rapidement. Aujourd'hui, nous n'avons tendance à voir que les photos des camps. Nous ne voyons pas les centaines de milliers de civils bombardés, brûlés et gazés dans les villes, ni les millions d'Allemands morts de faim, d'épuisement ou chassés de leurs terres ancestrales en Allemagne de l'Est (Prusse orientale et occidentale, Poméranie, Silésie), dans les Sudètes, en Tchécoslova-

quie, en Pologne et dans ce qui fut la Yougoslavie.

Pour en savoir plus, voir le documentaire *Probing the Holocaust* (Rudolf 2017.)

Parmi les photos célèbres publiées par les Soviétiques, l'une d'entre elles, prise à Majdanek, montre des squelettes partiels devant des fours crématoires. (Voir la section Majdanek de l'entrée sur les CRÉMATORIUMS.)

Deux images auraient été prises par un détenu à l'intérieur du camp d'Auschwitz-Birkenau en 1944. Toutefois, il apparaît clairement que ces images sont, au mieux, des photographies largement retouchées, voire sont plus probablement des dessins. Et même s'il s'agissait de vraies photos, elles prouvent seulement que quelques dizaines de corps gisaient derrière un crématorium et que quelque chose brûlait à l'arrière-plan. On est loin de l'affirmation selon laquelle des milliers et des milliers de personnes auraient été incinérées en plein air sur d'immenses bûchers, obscurcissant le ciel. (Pour plus de détails, voir Rudolf 2023, pp. 341-344, 540).



Corps de victimes du typhus au camp de Bergen-Belsen poussés par un boueur britannique dans une fosse commune. Aujourd'hui encore, ces piles de cadavres sont faussement présentées comme le résultat d'une politique délibérée d'extermination de la part des Allemands.



La majorité des victimes subirent un raid aérien allié sur la caserne Boelke à Nordhausen. D'autres succombèrent aux conditions sanitaires et médicales désastreuses du camp, aggravées par la surpopulation et l'incapacité des autorités allemandes à subvenir aux besoins des détenus dans un contexte d'effondrement total du pays durant les derniers mois de la guerre. Les corps furent alignés par des soldats américains pour prendre cette photo, afin de faussement présenter ces cadavres comme le résultat d'une politique délibérée d'extermination de la part de l'Allemagne.



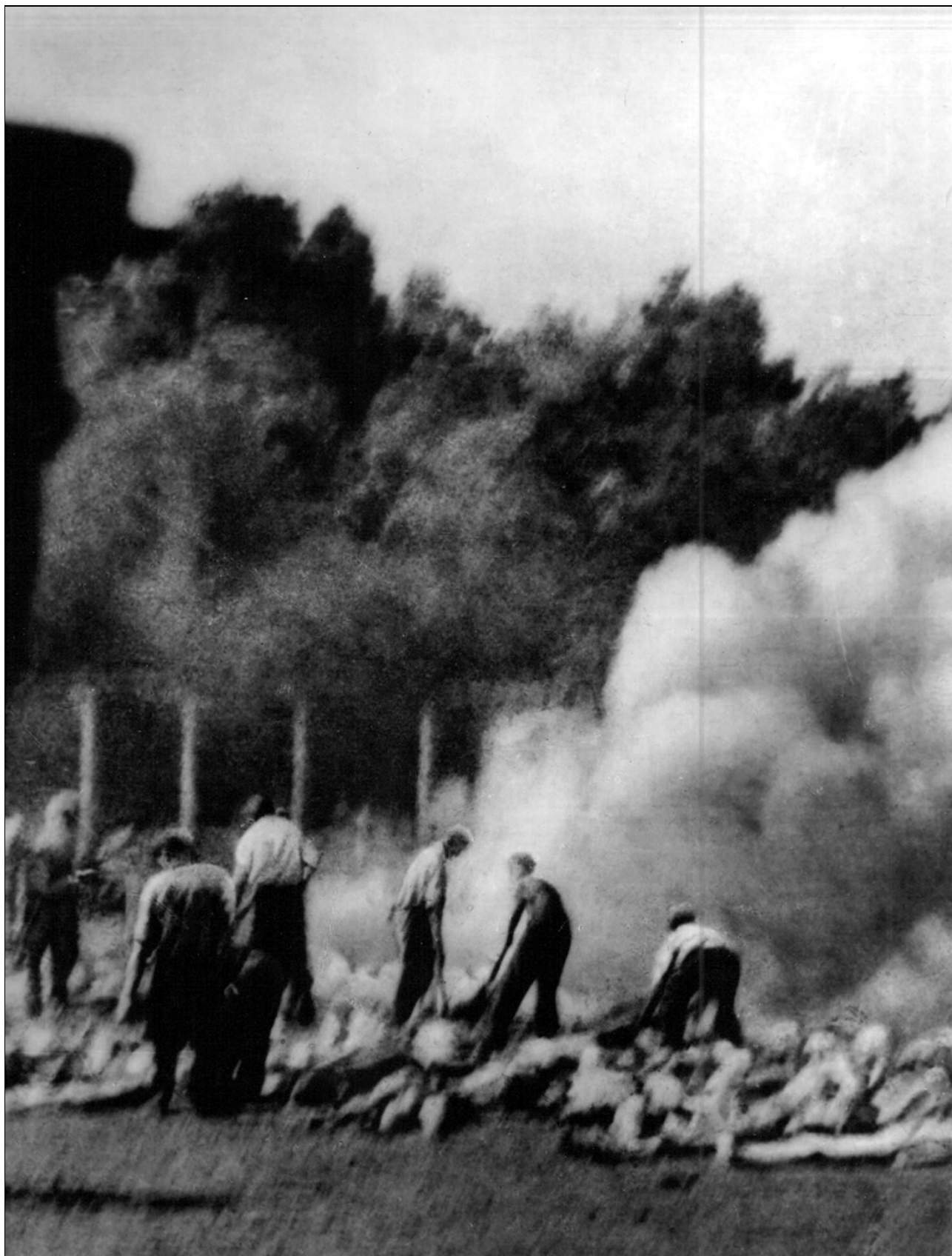
Victimes d'un raid de mitraillage allié sur un train d'évacuation rempli de détenus en route pour le camp de Dachau. Les troupes américaines ayant trouvé ce train firent une mauvaise interprétation des impacts de balles dans les wagons et des blessures par balles sur les cadavres, les considérant comme le résultat d'un massacre allemand à la mitrailleuse. Elles exécutèrent ensuite tous les gardiens du camp qui n'avaient pas déjà été lynchés par les détenus.



Des corps empilés devant le crématorium du camp de Dachau. D'autres se trouvent encore dans la morgue à l'intérieur. Ces victimes ont succombé aux maladies et à l'épuisement, aggravés par la surpopulation et l'incapacité des autorités allemandes à approvisionner le camp dans un contexte d'effondrement total du pays durant les derniers mois de la guerre. Faute de combustible, leur incinération n'a pas pu être réalisée. Aujourd'hui encore, ces piles de cadavres sont faussement présentées comme le résultat d'une politique délibérée d'extermination de la part de l'Allemagne.



Photo prétendument prise par un membre de la résistance polonaise à Auschwitz-Birkenau, vraisemblablement depuis l'une des portes du Crématorium V. Elle montre quelques dizaines de corps à terre devant une fosse fumante. Cependant, plusieurs éléments indiquent clairement qu'il s'agit d'un dessin et non d'une photo.



La deuxième photo aurait été prise par un membre de la résistance polonaise à Auschwitz-Birkenau, montrant également quelques dizaines de corps à terre devant une fosse fumante. Plusieurs caractéristiques de cette image révèlent également qu'il s'agit d'un dessin et non d'une photo.

CAMPS

Dans le contexte de l'Holocauste juif de la Seconde Guerre Mondiale, les camps qui nous intéressent sont ceux ayant fait l'objet d'allégations d'extermination massive. Bien que l'on puisse affirmer que les prisonniers soviétiques détenus dans les camps de prisonniers de guerre de l'Union Soviétique temporairement occupée par les Allemands furent soumis à des conditions ayant entraîné la mort de millions d'entre eux au cours de l'hiver 1941/42, il ne s'agissait pas d'un meurtre de masse planifié et prémédité. Si les Allemands avaient disposé de capacités de transport, de logements temporaires, de vêtements et de nourriture suffisants au cours de cet hiver à l'Est, on peut s'attendre à ce qu'un grand nombre de ces prisonniers, sinon la grande majorité, aient survécu. Cependant, ce chapitre de la Seconde Guerre Mondiale, aussi tragique soit-il, ne fait pas partie de l'Holocauste *juif*, et ne sera donc pas abordé ici, pas plus que les autres camps de prisonniers de guerre.

Bien qu'il y ait eu de nombreuses autres catégories de camps dans les zones contrôlées par les Allemands pendant la Seconde Guerre Mondiale – camps de travail volontaire, camps de travail forcé, camps de concentration – l'orthodoxie, en règle générale, ne prétend pas qu'il y ait eu une forme d'extermination systématique dans ces camps. C'est pourquoi ces camps ne sont pas répertoriés ni traités dans cette encyclopédie.

Pour figurer dans cette encyclopédie, il faut que les autorités gouvernementales, les historiens, les auteurs présumés ou les témoins affirment qu'une politique d'extermination systématique des Juifs fut mise en œuvre dans un camp.

L'orthodoxie divise les camps dans lesquels auraient eu lieu des assassinats systématiques de Juifs (dans le cadre d'une prétendue politique d'extermination) en trois groupes de camps d'extermination :

1. Les camps d'extermination pure, dont le seul but était de tuer les détenus qui y étaient déportés.
2. Les camps mixtes d'extermination et de concentration/travail forcé.
3. Les camps auxiliaires d'extermination, qui sont principalement des camps de concentration ou de travail forcé, où les exterminations n'ont lieu qu'exceptionnellement et à une échelle relativement réduite.

Il existe cependant une quatrième catégorie comprenant les camps de concentration ou de travail forcé, pour lesquels l'orthodoxie admet qu'il n'y a pas eu d'extermination, mais discutés par certains témoins.

Ces camps sont appelés :

4. Les camps d'extermination frauduleux ou fantômes, car les allégations d'extermination les concernant sont généralement considérées comme erronées ou frauduleuses.

Les sceptiques de l'Holocauste soutiennent que *tous* les camps d'extermination appartiennent à cette dernière catégorie, comme le montre une analyse détaillée des affirmations les concernant. Pour plus de détails et une liste des quatre catégories de camps d'extermination, voir l'entrée sur les CAMPS D'EXTERMINATION.

CAMPS DE CONCENTRATION

Les camps de concentration sont des lieux de détention où des civils étaient emprisonnés sans procédure judiciaire régulière. Ils furent instaurés pour la première fois par les autorités espagnoles en 1897, durant la guerre d'indépendance de Cuba. Par la suite, les Britanniques les employèrent lors de la guerre des Boers, tout comme les Américains pendant la guerre contre les Philippines.

En Europe, les premiers camps de concentration apparurent après la révolution bolchevique de 1918 en Russie. Bien que la plupart des détenus du système concentrationnaire soviétique aient été condamnés à l'issue d'une procédure judiciaire, ces procès étaient souvent considérés comme des parodies de justice, en particulier pour les prisonniers politiques.

Le gouvernement national-socialiste allemand établit des camps de concentration dès son arrivée au pouvoir, en grande partie pour lutter contre une éventuelle insurrection communiste. Avant même l'instauration de ce régime, la législation allemande permettait déjà de maintenir en détention des criminels récidivistes au-delà de leur peine si leur libération était jugée comme étant une menace pour la sécurité publique. Cette disposition, toujours en vigueur en Allemagne pour des crimes graves (tels que les agressions violentes, le viol ou le meurtre), était alors appliquée de manière plus extensive. Sous le Troisième Reich, elle fut largement (et mal) utilisée par les autorités policières et les SS pour maintenir en détention prolongée des criminels considérés comme dangereux ainsi que des opposants politiques.

Au fil du temps, et particulièrement durant la Seconde Guerre Mondiale, les admissions dans ces camps augmentèrent, notamment avec la déportation des Juifs.

Dans cette encyclopédie, les camps de concentra-

tion ne sont abordés que si une activité d'extermination à l'encontre des Juifs, ou de tous les détenus, quelle que soit leur croyance ou leur appartenance ethnique, y fut revendiquée. Cela inclut (voir l'entrée correspondante et l'entrée sur les CAMPS D'EXTERMINATION) :

- Auschwitz – Majdanek – Ravensbrück
- Bergen-Belsen – Mauthausen – Sachsenhausen
- Buchenwald – Natzweiler – Stutthof
- Dachau – Neuengamme
- Flossenbürg – Nordhausen

CAMPS D'EXTERMINATION

Dans le contexte de l'Holocauste juif, le terme « camp d'extermination » fait référence aux camps établis par les autorités allemandes ou l'un de leurs alliés dans le but prétendument exclusif, principal ou auxiliaire d'exterminer les détenus en masse, soit par exécution massive (fusillade), soit par gazage massif dans des chambres à gaz fixes ou des fourgons à gaz mobiles. Citons également ces camps pour lesquels certains témoins revendiquèrent des exterminations de détenus, bien que tous les historiens s'accordent à dire que ces affirmations sont fausses, erronées ou frauduleuses. Nous avons donc trois catégories de camps d'extermination :

1. Les camps d'extermination purs, dont le seul but était l'exécution des détenus qui s'y trouvaient déportés.
2. Les camps à vocation mixte, qui présentaient à la fois les caractéristiques d'un camp d'extermination et d'un camp de concentration/travail forcé. Il s'agit aussi bien de camps dont l'objectif principal était l'extermination que de camps où l'extermination n'était qu'un objectif auxiliaire, parfois même un aspect mineur.
3. Les camps d'extermination fantômes, parce que les allégations d'extermination les concernant sont universellement reconnues comme étant soit erronées, soit frauduleuses.

Le tableau énumère les camps d'extermination revendiqués par les historiens orthodoxes, ainsi que ceux qui ne furent signalés que par des témoins, ce qui va à l'encontre de l'opinion dominante. Parmi ces camps, la majorité des morts présumées, toutes causes confondues, selon le récit orthodoxe actuel, se produisirent uniquement dans six camps :

- Auschwitz – environ 1 000 000 de victimes.
- Treblinka – environ 800 000 victimes.
- Belżec – environ 434 000 victimes.
- Sobibór – environ 200 000 victimes.

LOCALISATION	TYPE	ARME PRÉSUMÉE
Auschwitz	mixte/principal	chambres à gaz
Belżec	pur	chambres à gaz
Bergen-Belsen	fantôme	chambre à gaz
Buchenwald	fantôme	chambre à gaz
Chełmno	pur	fourgons à gaz
Dachau	mixte/auxiliaire	chambre à gaz
Flossenbürg	fantôme	chambre à gaz
Gross-Rosen	fantôme	chambre à gaz
Gusen	mixte/auxiliaire	chambre à gaz
Kosów Podlaski	fantôme	chambre à gaz
Lviv	fantôme	chambre à gaz
Majdanek	mixte/auxiliaire*	chambres à gaz, exécutions
Maly Trostenets	pur	exécutions
Mauthausen	mixte/auxiliaire	chambre à gaz
Moguilév	fantôme	chambre à gaz, exécutions
Natzweiler	mixte/auxiliaire	chambre à gaz
Neuengamme	mixte/auxiliaire	chambres à gaz
Nordhausen	fantôme	massacres
Pinsk	fantôme	chambre à gaz
Ravensbrück	mixte/auxiliaire	chambre à gaz
Sachsenhausen	mixte/auxiliaire	chambre à gaz
Semlin	mixte/principal	fourgons à gaz
Sobibór	pur	chambres à gaz
Stutthof	mixte/auxiliaire	chambre à gaz
Trawniki	fantôme	chambre à gaz
Treblinka	pur	chambres à gaz
Wolzek	fantôme	chambre à gaz

* Jusqu'en 2005, les meurtres de masse dans les chambres à gaz étaient censés constituer l'objectif principal du camp, mais le musée est ensuite passé aux exterminations, principalement par exécution et rarement par gazage, et uniquement en tant qu'objectif auxiliaire du camp.

– Chełmno – environ 150 000 victimes.

– Majdanek – environ 80 000 victimes.

Pour plus de détails, voir les entrées de chaque camp.

CAMPS D'EXTERMINATION FANTÔMES

Selon certaines sources, certains camps de guerre allemands auraient été dotés d'installations permettant le meurtre de masse des détenus, telles que des chambres à gaz homicides, mais tous les historiens sans exception rejettent ces affirmations comme étant fausses, basées sur de fausses rumeurs, des déformations, des malentendus ou de purs et simples mensonges de propagande. Ces camps, dont certains furent complètement inventés, comprennent (voir l'entrée de chaque camp pour plus de détails) :

- Bergen-Belsen (fausses allégations concernant les chambres à gaz)
- Buchenwald (fausses allégations concernant les chambres à gaz)
- Flossenbürg (fausses allégations concernant les chambres à gaz)
- Gross-Rosen (fausses allégations concernant les chambres à gaz)
- Kosów Podlaski (camp inventé)
- Lviv (camp inventé)
- Moguilev (fausses allégations concernant les chambres à gaz)
- Nordhausen (fausses allégations de massacres)
- Pinsk (camp inventé)
- Trawniki (fausses allégations concernant les chambres à gaz)
- Wolzek (camp inventé)

camps de transit → Transit, camps de

CARBONE, MONOXYDE DE

Le monoxyde de carbone (CO) est un gaz incolore et inodore, hautement toxique pour les animaux vertébrés, mais sans effet sur les invertébrés tels que les insectes. Il se fixe plus solidement que l'oxygène à l'hémoglobine du sang des vertébrés, entravant ainsi le transport de l'oxygène dans l'organisme. Comme la combinaison du CO avec l'hémoglobine confère au sang une teinte rouge plus intense que celle produite par l'oxygène, et que le CO n'est pas consommé, mais continue à s'accumuler, les victimes d'un empoisonnement au monoxyde de carbone présentent une coloration rose soutenue (voir l'illustration de la page suivante.)

Chez une personne moyenne, une concentration de CO d'environ 0,4 % dans l'air devient mortelle en moins d'une heure (voir le premier tableau pour plus de détails). Les individus en bonne santé et dotés d'un système cardiovasculaire robuste peuvent survivre jusqu'à deux fois plus longtemps.

Le CO se forme, par exemple, lors de la combustion de matières contenant du carbone, lorsque le manque d'oxygène empêche la combustion complète, c'est-à-dire la transformation totale du carbone en dioxyde de carbone (CO₂.)

Du CO pur, conditionné en bouteilles d'acier sous pression, est disponible dans le commerce et aurait été utilisé lors des meurtres par euthanasie sous le Troisième Reich. Ces bouteilles étant prétendument trop difficiles à transporter – bien qu'elles soient en réalité plus maniables que tout autre dispositif de

Effets toxiques du monoxyde de carbone (CO) (Henderson/Haggard, p. 168)

CO EN %/VOL.	EFFETS PHYSIOLOGIQUES
(0.01)	Concentration supportable pour une exposition de plusieurs heures
(0.04 – 0.05)	Inhalation jusqu'à 1 heure sans effet perceptible
(0.06 – 0.07)	Effet perceptible après une heure d'exposition
(0.10 – 0.12)	Indisposition au bout d'une heure, sans effet délétère
(0.15 – 0.2)	Concentrations dangereuses au bout d'une heure d'exposition
(0.4 et plus)	Mortel en cas d'exposition pendant moins d'une heure

production de ce gaz – il aurait été décidé de recourir à d'autres sources de CO pour les mises à mort par gaz toxique (voir le deuxième tableau).

Aucune de ces affirmations n'est défendable ; voir les entrées individuelles des camps mentionnés dans ce tableau pour plus de détails. Le troisième tableau donne un aperçu des sources de CO existantes dans les zones contrôlées par les Allemands pendant la Seconde Guerre Mondiale, de la facilité avec laquelle elles auraient pu être mises à disposition et de leur éventuelle teneur en CO, c'est-à-dire de leur degré de létalité (cf. Rudolf 2024a, en particulier pp. 429-433.)

En regardant ce tableau, tout meurtrier de masse potentiel possédant des connaissances techniques communes aux spécialistes de l'Allemagne en temps de guerre aurait certainement fait les choix les plus logiques et judicieux :

- Lors du choix d'Auschwitz comme centre d'extermination, des installations furent construites à proximité de l'usine de liquéfaction de charbon BUNA, près de Monowitz. Les SS disposaient déjà d'un camp de travail forcé à cet endroit. Une petite conduite de gaz de traitement reliant l'usine

Sources de CO des dispositifs ou lieux d'extermination revendiqués

SOURCE DE CO	DISPOSITIF/LIEU
Gaz d'échappement des moteurs à essence, CO en bouteille	Fourgons à gaz, camp de Chełmno
Gaz d'échappement des moteurs diesel	Fourgons à gaz, Einsatzgruppen
CO* en bouteille	Camp de Majdanek
Gaz d'échappement des moteurs diesel	Camp de Bełżec
Gaz d'échappement des moteurs (à essence)	Camp de Sobibór
Gaz d'échappement des moteurs diesel	Camp de Treblinka

* Les bouteilles en acier trouvées à Majdanek contenaient du dioxyde de carbone, qui n'est pas toxique !

Disponibilité et létalité de diverses sources de CO			
SOURCE DE CO	DISPONIBILITÉ	CONTENU DU CO	LÉTHALITÉ
CO en bouteille	Disponible dans le commerce, prix élevé, facile à transporter.	100%	Extrêmement élevée
Gaz de traitement	En grandes quantités, disponible uniquement à proximité des usines de liquéfaction du charbon, comme à Auschwitz-Monowitz ; nécessite un raccordement au gazoduc.	30-100%	Très élevée à extrêmement élevée
Gaz de ville	Facilement disponible dans les grandes villes où l'on traite le coke ; bon marché, abondant et bénéficiant d'un accès à une infrastructure à grande échelle pour l'ajout et l'entretien de réseaux de canalisations.	±30%	Très élevée
Producteur de gaz	À partir d'un combustible bon marché disponible en abondance (coke, charbon, bois), généré dans des générateurs à gaz abordables montés principalement sur des véhicules commerciaux (camionnettes, camions, autobus) et fabriqués par dizaines de milliers.	15-30%	Très élevée
Échappement des moteurs à essence	Les moteurs étaient bien disponibles par millions. Il y avait cependant une pénurie d'essence à l'époque.	1-7%	Élevée
Échappement des moteurs diesel	Les moteurs étaient bien disponibles par centaines de milliers. Il y avait cependant une pénurie du carburant diesel à l'époque	0,0 à 0,4%	Non léthal en moins d'une heure dans des conditions stationnaires

à certaines installations du camp aurait pu être posée très facilement.

- Pour tout autre emplacement, la technologie du producteur de gaz était le choix le plus évident.
- Les moteurs diesel sont un mauvais choix, car ils ne produisent suffisamment de CO que lorsqu'ils sont utilisés à pleine charge. Et, même dans ce cas, de nombreuses victimes en bonne santé survivraient à une exposition d'une demi-heure ou plus, qui était la durée maximale présumée du dégagement gazeux.

Un suicide réalisé dans les années 1970 aux États-Unis à l'intérieur d'une voiture à essence par un homme de 36 ans en bonne santé, qui enregistrerait ses bruits respiratoires, démontra qu'il fallait environ 20 minutes pour qu'une personne en bonne santé meure dans un tel scénario. Cela donne une idée approxi-

mative du temps nécessaire pour tuer avec les gaz d'échappement d'un moteur à essence acheminés à l'intérieur d'un véhicule. (Voir Rudolf 2023, pp. 265f. ; Mattogno/Kues/Graf 2015, pp. 856-868.)

CENSURE

Censure des entreprises

Tant que de nombreuses entreprises se livrent concurrence pour proposer des services similaires, il est probable que certains d'entre eux restent accessibles, y compris à des individus ou des groupes dont les opinions sont rejetées par une large partie, voire la majorité, de la société. Cependant, la situation évolue lorsque les parts de marché se concentrent entre les mains d'un petit nombre d'acteurs. Lorsqu'une entreprise devient dominante, voire monopolistique, la discrimination qu'elle exerce – c'est-à-dire son refus de fournir certains services – peut s'avérer être un outil de censure plus efficace encore que les lois répressives mises en place par certains gouvernements.

Voici quelques domaines dans lesquels les sceptiques de l'Holocauste sont confrontés à la censure des entreprises – dans de nombreux cas suffisamment sévère pour les obliger à cesser leurs activités :

- *Impression de livres* : les grandes imprimeries à la demande, telles que Ingram Spark/Lightning Source (Ingram Content Group), Lulu et CreateSpace (Amazon), ont toutes interdit les ouvrages



Décoloration rouge-rose de la peau d'une victime d'empoisonnement au CO (Rudolf 2020, p. 229).

contestant le récit orthodoxe de l'Holocauste. Les petits imprimeurs sont « sensibilisés » ou subissent des pressions de la part de groupes juifs ou de gauche, puis abandonnent soudainement les ouvrages sceptiques sur ce sujet.

- *Ventes de médias* : Amazon domine le marché de la vente de livres, de livres électroniques et de livres audio. Début 2017, suite à une pression de masse exercée principalement par des groupes juifs, Amazon interdit les ouvrages contestant le récit orthodoxe de l'Holocauste, et Barnes & Nobles en fit autant. Les filiales d'Amazon, AbeBooks et The Book Depository, suivirent un an plus tard. D'autres grands vendeurs de livres (comme Walmart et Target) firent de même au fil des ans.
- *La distribution de livres* : Aux États-Unis, la distribution de livres est un monopole de l'Ingram Content Group. Début 2022, cette société interdit tout document contestant le récit orthodoxe de l'Holocauste. En conséquence, tous les livres au contenu sceptique ont disparu du marché du livre américain, *partout*, hors ligne et en ligne, à l'exception de petits points de vente achetant directement aux éditeurs de ces livres.
- *Publicité* : l'ensemble du marché des médias grand public est inaccessible aux sceptiques de l'Holocauste du monde entier. Alors que des campagnes publicitaires pouvaient encore être lancées dans les années 1990, de gigantesques campagnes orchestrées par le lobby juif ont depuis lors abouti à la mise en œuvre de politiques de tolérance zéro dans la plupart des médias grand public pour les publicités sur des sujets sceptiques.

- *Médias sociaux* : Vimeo interdit les contenus contestant le récit orthodoxe de l'Holocauste au printemps 2019. YouTube a suivi cet exemple au cours de l'été de la même année. Cela exclut la grande majorité du public mondial des plateformes de streaming vidéo. D'autres réseaux sociaux grand public, comme Twitter et Facebook, ont également durci leur politique de censure à cet égard au fil des ans.
 - *Traitement des cartes de crédit* : La plupart des fournisseurs de passerelles – c'est-à-dire les entreprises assurant la liaison entre les terminaux de paiement par carte de crédit des commerçants ou les sites de vente en ligne et les banques – ont instauré des politiques de tolérance zéro à l'égard des contenus remettant en cause le récit orthodoxe de l'Holocauste. De nos jours, il ne reste plus que de rares fournisseurs tolérants.
 - *Banque* : PayPal, Wise, Square, ainsi que d'autres acteurs majeurs dans le domaine des banques en ligne, ont tous interdit les entreprises vendant du matériel contestant le récit orthodoxe de l'Holocauste. En cas de violation de cette clause, les comptes sont fermés, et ceux qui les tiennent bannis à vie. Les banques traditionnelles, en particulier en Europe, mais également aux États-Unis, même dans les pays où le scepticisme à l'égard de l'Holocauste ne constitue pas un délit, ferment régulièrement les comptes bancaires des sceptiques de l'Holocauste et des entreprises qui vendent ce type de produits, refusant de faire affaire avec eux.
- (Pour plus de détails, voir Rudolf 2023a.)

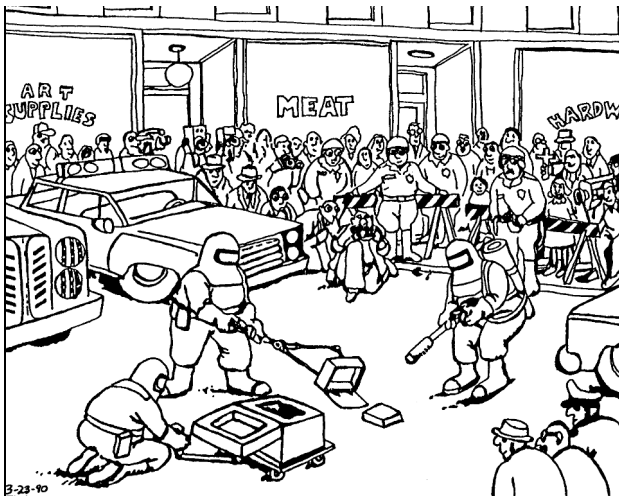
Censure du gouvernement

Marchés publics

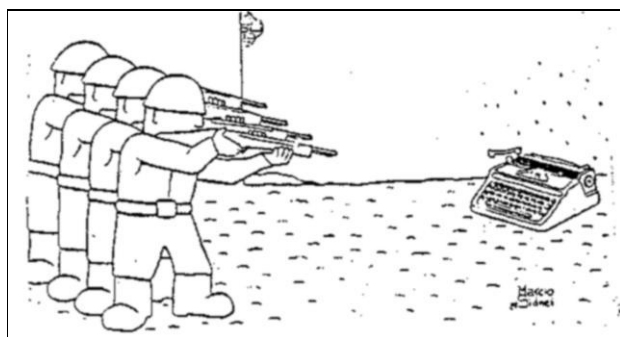
Bien que le premier amendement de la Constitution américaine empêche le Congrès d'adopter des lois restreignant la liberté d'expression, il existe des lois à tous les niveaux du gouvernement qui interdisent aux agents ou agences du gouvernement de faire affaire avec des individus ou des entreprises impliqués dans la diffusion de points de vue contestant le récit orthodoxe de l'Holocauste – ce qui est automatiquement considéré comme « antisémite » et donc discriminatoire par nature.

Droit pénal

La forme la plus barbare de censure consiste à promulguer des lois qui permettent aux gouvernements d'incarcérer des individus pour avoir exprimé pacifi-



Réaction du gouvernement au livre d'un sceptique de l'Holocauste.



Exécution d'un coupable de crime de la pensée.

quement leur désaccord sur n'importe quel sujet. Dans le présent contexte, « pacifique » signifie une opinion qui ne préconise pas, ne justifie pas, ne promet pas ou ne tolère pas la violation des droits civils de qui que ce soit.

Suite à l'augmentation du nombre de voix sceptiques sur le récit orthodoxe à partir du milieu et de la fin des années 1970, un nombre croissant de gouvernements, plus particulièrement en Europe, ont introduit de nouvelles sections, ou modifié et réinterprété des sections plus anciennes, leur permettant d'infliger des amendes et d'incarcérer les sceptiques de l'Holocauste. Le premier pays à passer officiellement de la liberté à la dictature fut Israël en 1986. Voici une liste chronologique des pays qui ont suivi cet horrible exemple depuis lors :

Année	Pays	Peine max.
1986	Israël	5 ans
1990	France	1 an
1992	Autriche	20 ans
1994	Allemagne	5 ans
1995	Belgique	1 an
1995	Pays-Bas (conditionnel)	1 an
1995	Liechtenstein	2 ans
1995	Suisse	3 ans
1997	Luxembourg	6 mois
1997	Slovénie (conditionnel)	2 ans
1998	Pologne	3 ans
2001	Slovaquie	3 ans
2001	Tchécoslovaquie	3 ans
2002	Roumanie	5 ans
2002	Australie (HRC)*	—
2007	Union européenne (recommandation)	3 ans
2007	Portugal (conditionnel)	5 ans
2010	Hongrie	3 ans
2011	Bulgarie	5 ans
2012	Lituanie	2 ans
2014	Russie	3 ans

2014	Grèce (conditionnel)	3 ans
2016	Italie	6 ans
2017	Royaume-Uni (conditionnel)	2 ans
2021	Ukraine	5 ans
2021	Bosnie	5 ans
2022	Canada	2 ans
2024	Suède	2 ans

Conditionnel : uniquement en cas de violence verbale et/ou de menaces.

* Une Commission des Droits de l'Homme peut émettre une injonction de cesser et de s'abstenir. Si elle est ignorée, elle peut donner lieu à des poursuites pour avoir ignoré un ordre du gouvernement.

Le scepticisme à l'égard de l'Holocauste est couvert par le premier amendement de la Constitution américaine. La Cour Constitutionnelle espagnole a décidé en 2007 que le scepticisme à l'égard de l'Holocauste est légal en Espagne, alors que la justification des actes de génocide ne l'est pas.

CHAMAIDES, HEINRICH

Heinrich Chamaides était un Juif qui affirma avoir été contraint, en 1943, par des unités allemandes à exhumer des fosses communes près de la ville de Lviv et à brûler les corps extraits sur des bûchers, dans le cadre de ce que l'orthodoxie actuelle désigne sous le nom d'*Aktion 1005*.

Dans une déclaration faite aux enquêteurs soviétiques le 21 septembre 1944, Chamaides soutint que quelque 120 000 corps avaient été exhumés et incinérés par lui et son unité, un chiffre considéré comme exact par l'orthodoxie.

Chamaides affirma que les bûchers qu'il avait construits mesuraient 4 à 5 mètres de haut, ce qui est probablement exagéré, car les bûchers appropriés pour les incinérations en plein air ne mesurent généralement pas plus de 2 mètres de haut. La construction et l'entretien d'un bûcher plus grand sont trop difficiles et peu pratiques : Les détenus disposaient-ils d'une grue pour transporter les corps et le bois sur des couches situées à plus de 2 mètres du sol ? Et comment empêchèrent-ils cet énorme tas, qui brûlait inévitablement de manière inégale, de se renverser et de répandre des braises, du bois brûlant et des parties de corps partiellement brûlées un peu partout ?

Chamaides prétendait en outre que tous les os étaient broyés par un moulin spécial. Or, on se rendit par la suite compte que ce prétendu moulin était un appareil de construction de routes destiné à broyer du gravier. La plupart des détenus du camp de Janowska étant affectés à la construction de routes, c'est à cela que servait cette machine. Une photo prise par une commission d'enquête soviétique montre Chamaides

et deux autres témoins (Moische Korn et David Manusevich) à côté de la machine en question. Cela montre qu'au moins ces trois témoins se connaissaient et collaborèrent en tant que groupe avec la commission soviétique, ce qui signifie que leurs témoignages furent probablement, dans une certaine mesure, harmonisés et structurés. (Voir l'entrée sur les MOULINS À OS.)

Par ailleurs, les bûchers brûlent de manière irrégulière et laissent derrière eux de nombreux morceaux de bois non brûlés, du charbon de bois et des parties de corps n'ayant pas complètement brûlé, et pas seulement des cendres (80 % des restes proviendraient du bois, non des cadavres). Ces restes n'ont pas pu être écrasés ou broyés dans des moulins. Si 120 000 corps furent traités, plusieurs milliers de tonnes de restes de crémation ont dû l'être.

La crémation d'un corps humain ordinaire lors des incinérations en plein air nécessite environ 250 kg de bois fraîchement coupé. La crémation de 120 000 corps nécessite donc quelque 30 000 tonnes de bois. Cela aurait nécessité l'abattage de tous les arbres d'une forêt d'épicéas de 50 ans couvrant près de 67 hectares de terrain, soit environ 93 terrains de football. Un prisonnier moyen est estimé capable de couper environ 0,63 tonne de bois frais par jour. Pour couper cette quantité de bois pendant les six mois (160 jours) que cette opération est censée avoir duré, il aurait fallu une force de travail d'environ 300 bûcherons dévoués rien que pour couper le bois. Chamaides avait affirmé que son unité ne comptait que 126 détenus, tous occupés à creuser des fosses communes, à extraire des corps, à construire des bûchers, à tamiser les cendres, à les disperser, à remplir les tombes de terre et à les planter avec des graines d'herbe et des jeunes arbres. Il ne fit cependant aucune déclaration au sujet de la provenance du bois de chauffage.

Bien qu'il y ait quelques divergences numériques et temporelles entre ce récit et celui de Leon Weliczker, le principal témoin de ces événements présumés, l'aspect le plus révélateur du récit de Chamaides est la propagande grossière qui suit :

« En tant que témoin oculaire, j'ai vu comment un criminel allemand violent, dont j'ignore le

nom, a mis en pièces un garçon de huit ans avant de le jeter dans le feu. Plusieurs enfants d'un an et de deux ans furent jetés vivants dans le feu. Les criminels donnaient aux victimes un verre rempli d'eau à tenir et s'entraînaient à tirer sur le verre : S'ils touchaient le verre, la victime était autorisée à vivre. S'ils touchaient la main ou le bras de la victime, ils s'approchaient d'elle, lui disaient qu'elle était inapte au travail et qu'elle devait donc être abattue, après quoi ils l'abattaient sur place. Les petits enfants étaient jetés en l'air et abattus dans leur chute. »

(Pour plus de détails sur Heinrich Chamaides, voir Mattogno 2022c, pp. 513-515.)

CHAMBRE À GAZ

Une chambre à gaz est un espace ou une pièce fermée où l'on expose des objets à un gaz chimiquement actif afin d'obtenir certains effets. Il existait trois types principaux de chambres à gaz :

- Chambres à gaz d'entraînement/de test : utilisées par les agences militaires et civiles de défense pour tester les équipements de protection contre les gaz et pour former le personnel à leur utilisation.
- Chambres à gaz de désinfestation ou de fumigation, utilisées pour tuer la vermine ayant infesté les articles portables, comme les poux, les puces et les punaises de lit dans les vêtements, les matelas et le linge de lit.
- Chambres à gaz d'exécution, subdivisées en



Publicité typique de la société Degesch pour l'utilisation de ses différents gaz de fumigation dans les « Gaskammern » = « chambres à gaz » pour la désinfestation (Der praktische Desinfektor, Vol. 33, N° 2, 1941, couverture intérieure)

chambres à gaz pour animaux, utilisées par les vétérinaires et les unités de contrôle des animaux, et chambres à gaz homicides, utilisées pour l'application légale de la peine capitale ou pour des meurtres.

Avant et pendant la Seconde Guerre Mondiale, le terme « chambre à gaz » dans la littérature allemande et les documents bureaucratiques (*Gaskammer*) se référait exclusivement aux chambres de fumigation, car le concept de tuer des êtres humains par le gaz était inconnu en Europe. Le seul pays dans lequel des êtres humains furent tués par des gaz toxiques dans des chambres à gaz homicides spécialement construites est les États-Unis, où plusieurs États construisirent de tels dispositifs pour appliquer la peine capitale, à partir des années 1920. Voir les entrées sur les CHAMBRES À GAZ HOMICIDE et CHAMBRES À GAZ DE FUMIGATION pour plus d'informations.

Bien qu'il existe plusieurs documents, dont certains créés par les autorités du camp d'Auschwitz, qui utilisent le terme « chambre à gaz » ou des termes similaires, ils faisaient toujours référence à des dispositifs de fumigation, si l'on replace ces documents dans leur contexte historique et bureaucratique. Voir l'entrée sur les TRACES CRIMINELLES pour plus de détails.

CHAMBRE À GAZ DE FUMIGATION

Lorsque le lien entre les maladies infectieuses, les bactéries et les parasites porteurs de bactéries (comme les insectes ou les rongeurs) fut découvert dans la seconde moitié du XIXe siècle, il apparut rapidement que cette découverte marquait un tournant majeur dans l'histoire des soins de santé. Certains de ces nuisibles se révélèrent être les vecteurs de maladies épidémiques majeures, comme le pou du corps pour le typhus ou la puce pour la peste.

Si la peste fut largement maîtrisée au XXe siècle, il n'en allait pas de même pour le typhus. Cette maladie, souvent mortelle, restait encore très répandue en Europe de l'Est, où les infrastructures sanitaires étaient rudimentaires, voire inexistantes. Les conditions d'hygiène y étaient précaires : l'eau traitée était inconnue, les systèmes d'égouts inexistantes et les latrines extérieures constituaient la norme. L'infestation par les poux et les puces y était donc courante, en particulier parmi les populations qui ne pouvaient – ou ne voulaient – pas se laver, qui ne nettoyaient pas régulièrement leurs vêtements et leur literie, et qui ne disposaient d'aucun moyen d'éliminer ces parasites.

Au moment de la Première Guerre Mondiale, la frontière orientale de l'Allemagne et de l'Empire austro-hongrois marquait également la séparation entre l'Europe centrale et occidentale, où l'hygiène était bien plus développée, et des régions où les conditions sanitaires primitives permettaient encore la persistance de maladies comme le typhus. C'est dans les premières décennies du XXe siècle que l'Allemagne commença à équiper ses gares frontalières orientales de grandes chambres de fumigation destinées à désinfecter les wagons en provenance d'Europe de l'Est.

L'augmentation, souvent incontrôlée, des déplacements de soldats, de civils et de marchandises entre l'Europe centrale et l'Europe de l'Est durant les deux guerres mondiales provoqua de graves crises sanitaires en Allemagne, où les poux porteurs de la bactérie du typhus furent réintroduits en masse. Les principaux foyers d'infestation étaient les camps de diverses natures (réfugiés, travail, prisonniers de guerre, concentration, transit, etc.), où les conditions d'hébergement exiguës et l'absence d'hygiène favorisaient la prolifération des parasites.

Après la Première Guerre Mondiale, une entreprise allemande nouvellement créée, la DEGESCH, devint un acteur majeur dans le développement des gaz de désinfection et des chambres de fumigation, en concédant des licences pour leur production et leur distribution. Parmi les différentes méthodes employées pour la désinfection, on trouvait notamment la vapeur chaude, l'air chaud, le T-Gas, l'Arenginal, le Tritox, le monoxyde de carbone issu de générateurs de gaz, ainsi que le Zyklon B. Dans les camps allemands de la Seconde Guerre Mondiale, la

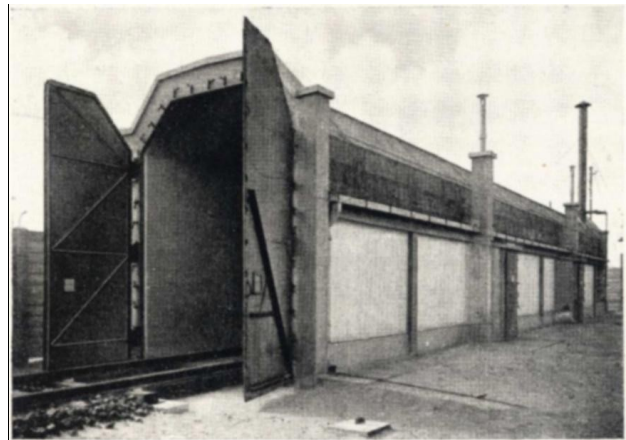


Abb. 1. Eisenbahn-Begasungsanlage Budapest (hier mit geöffnetem Tor).

Tunnel de désinfection des voies ferrées à Budapest, Hongrie (Peters 1938, pp. 98f.)

vapeur chaude, l'air chaud et sec, ainsi que le Zyklon B étaient couramment utilisés pour tenter d'enrayer les épidémies de typhus. Si la vapeur et l'air chaud avaient également des propriétés *désinfectantes*, éliminant les bactéries, ce n'était pas le cas du Zyklon B, qui ne détruisait que les parasites, tels que les poux ou les rongeurs, porteurs de la maladie. Toutefois, la vapeur et l'air chaud pouvaient endommager les objets traités et ne convenaient donc pas à toutes les situations, ce qui faisait du Zyklon B une méthode souvent privilégiée. Vers la fin de la guerre, de nouvelles techniques, comme l'utilisation de poudre de DDT et les installations d'épouillage par micro-ondes, furent introduites pour lutter contre les parasites au camp d'Auschwitz.

En principe, tout espace clos ou pouvant être hermétiquement scellé pouvait être utilisé comme chambre de fumigation, à condition que le gaz actif y soit diffusé en quantité suffisante lors du processus de gazage. Lorsque le gaz utilisé était toxique pour l'homme et que l'espace concerné n'était pas totalement étanche, des mesures de sécurité devaient être mises en place afin d'éloigner les personnes non protégées. Cela passait par l'installation de panneaux d'avertissement, l'isolement physique du site de gazage (via des clôtures, des murs, etc.) et, si nécessaire, la surveillance par des gardes.

Fumigations au monoxyde de carbone

Avant même la Première Guerre Mondiale, les professeurs de médecine allemands Bernhard Nocht et Gustav Giemsa développèrent une méthode de fumigation reposant sur l'utilisation du monoxyde de carbone produit par un générateur de gaz. Cet appareil fonctionnait en brûlant du bois, du charbon ou du coke avec une quantité limitée d'oxygène, générant ainsi un gaz contenant une forte concentration de monoxyde de carbone (CO). Toutefois, cette méthode n'étant efficace que contre les nuisibles à sang chaud, tels que les souris et les rats, elle ne permettait pas d'éliminer les insectes, insensibles au CO. Avant, pendant et après la Première Guerre Mondiale, cette technique fut largement utilisée pour lutter contre les rongeurs dans les navires de transport.

Durant la Seconde Guerre Mondiale, l'Allemagne fut confrontée à une pénurie aiguë de carburants dérivés du pétrole. Face à cette situation, l'industrie allemande du transport routier, encouragée par des décrets gouvernementaux et des subventions, adopta de plus en plus le gaz comme alternative. Cette transition s'opéra grâce à l'installation de générateurs de

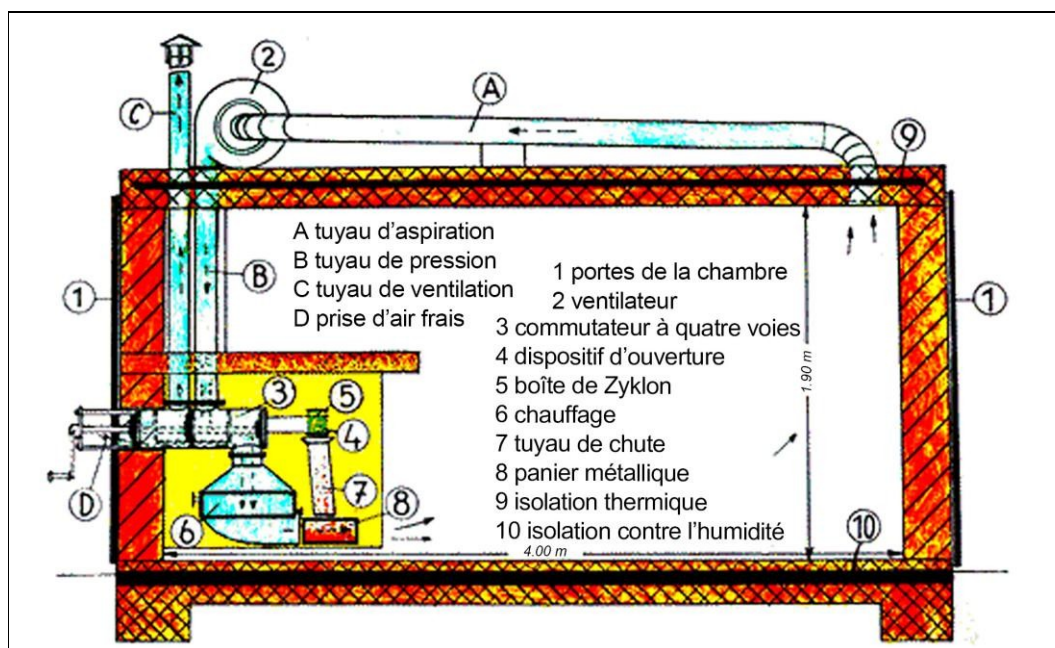
gaz produits en série, similaires à ceux utilisés dans la méthode de fumigation de Nocht-Giemsa. En réalité, ces modèles industriels généraient un gaz encore plus riche en monoxyde de carbone que les appareils initialement conçus pour la fumigation, les rendant d'autant plus toxiques. Ces générateurs furent installés sur divers types de véhicules, notamment des camions, des bus, des camionnettes et même des chars. Leur gaz, à haute teneur en CO, était ensuite injecté dans les moteurs en tant que carburant.

Tous les ingénieurs automobiles allemands de l'époque connaissaient l'existence de ces dispositifs. Faciles à se procurer, peu coûteux à exploiter et alimentés par un carburant abondant, ces générateurs produisaient un gaz immédiatement mortel. En fait, les spécialistes de la fumigation et de la désinfection, parmi lesquels ceux ayant développé, produit, vendu et appliqué le Zyklon B, connaissaient très probablement ces appareils grâce à la méthode Nocht-Giemsa. Mais il n'existe aucun rapport faisant état d'une utilisation abusive de ces dispositifs à des fins de meurtre, alors qu'ils auraient été un choix logique. (Pour plus de détails, voir Rudolf 2024a, pp. 453-455.)

Fumigations au Zyklon B

Dans l'entre-deux-guerres, les fumigations utilisant le pesticide Zyklon B (cyanure d'hydrogène) devinrent l'une des méthodes de lutte contre les nuisibles les plus courantes. À l'origine, les chambres de fumigation n'étaient rien de plus que des pièces ordinaires, équipées de portes et, éventuellement, de fenêtres scellées, ainsi que d'une source de chaleur et d'un dispositif de ventilation. Le support du Zyklon B – un matériau semblable à de la craie, sous forme de petites boulettes de gypse imprégnées de cyanure d'hydrogène liquide – était simplement répandu sur le sol par un spécialiste en fumigation équipé d'un masque à gaz. Celui-ci quittait ensuite la pièce et verrouillait la porte. Le processus de gazage pouvait durer plusieurs heures, voire un à deux jours, en fonction de divers facteurs : la taille de la pièce, la nature et la densité des matériaux à traiter, la température ambiante et la concentration de gaz atteinte en fonction de la quantité appliquée. Toutefois, l'efficacité de cette méthode pouvait être réduite par certaines limitations.

Des fuites dans la chambre ou un système de chauffage aspirant de l'air (et donc du gaz) hors de la pièce entraînaient une baisse progressive des concentrations de gaz, diminuant ainsi son efficacité. De



Coupe longitudinale d'une chambre à gaz de désinfestation avec schéma de circulation (Gassner 1943).

plus, le cyanure d'hydrogène devant se diffuser à travers les objets traités, les matériaux épais ou denses risquaient de ne jamais être totalement saturés, compromettant ainsi le succès de la désinfestation.

En raison des nombreux risques pour la sécurité, la réglementation allemande en vigueur pendant la guerre prescrivait certaines mesures pour les chambres de fumigation :

- Chaque fois qu'une personne munie d'un masque à gaz entraînait dans une chambre de fumigation contenant un gaz toxique, ou sur le point d'en contenir, une deuxième personne devait rester à l'extérieur, derrière la porte fermée, également équipée d'un masque à gaz. Elle devait pouvoir intervenir rapidement en cas d'urgence.
- Cette deuxième personne devait observer l'entrée de l'autre par une fenêtre ou, de préférence, un judas dans la porte.

De plus, comme les vêtements à fumiger étaient généralement apportés dans ces chambres sur des supports métalliques à roulettes, susceptibles de heurter la porte, les judas devaient être protégés par une grille métallique intérieure pour éviter les fissures sur la vitre. De nombreuses portes découvertes à Auschwitz, utilisées pour fermer des chambres de fumigation, étaient équipées de tels judas protégés par une grille (voir l'entrée sur les PORTES ÉTANCHES AU GAZ.)

La nature aléatoire et dangereuse des gazages au Zyklon B ne fut surmontée qu'avec l'introduction

par DEGESCH de sa chambre à gaz dite normale. Dans cette chambre, la pièce était hermétiquement fermée, chauffée électriquement, et permettait l'ouverture à distance d'un bidon de Zyklon B pour disperser ses granulés. Un dispositif de chauffage soufflait de l'air chaud sur les pastilles pour évaporer et dissiper rapidement le gaz, tout en faisant circuler l'air en permanence pour accélérer la procédure. Enfin, des mécanismes de ventilation permettaient d'évacuer rapidement et en toute sécurité le gaz toxique ; voir le plan de construction d'une chambre à gaz normale dans l'illustration ci-dessus.

Les chambres de fumigation de Dachau comportaient des systèmes similaires, qui existent encore aujourd'hui. Dix-neuf chambres de ce type étaient prévues pour le bâtiment de réception d'Auschwitz, mais elles ne furent jamais installées en raison de la lenteur de la construction du bâtiment et de l'émergence rapide d'un système encore plus récent et perfectionné, basé sur les micro-ondes. Cette innovation incita l'administration du camp à retarder l'installation de toute nouvelle chambre à Zyklon.

(Pour plus d'informations, voir l'entrée MICRO-ONDES, ÉPOUILLAGE PAR, ainsi que Berg 1986, 1988 ; Rudolf 2020, pp. 68-90 ; 2019a, pp. 18-26.)

CHAMBRES À GAZ HOMICIDE

Chambres à gaz d'exécution américaines

Entre 1924 et 1999, plusieurs États américains – notamment l'Arizona, la Californie, le Colorado, le

Maryland, le Mississippi, le Missouri, le Nevada, le Nouveau-Mexique et la Caroline du Nord – ont utilisé le cyanure d'hydrogène dans des chambres à gaz pour exécuter des condamnés à mort. Par mesure de sécurité pour toutes les personnes impliquées (directeur de prison, techniciens, témoins), ces chambres devaient être totalement étanches. Le gaz était évacué par de puissants ventilateurs à travers une haute cheminée, tandis que la ou les portes en acier massif empêchaient à la fois toute fuite de gaz et toute tentative d'évasion du condamné.

En 1999, les États-Unis ont mis fin aux exécutions dans les chambres à gaz, jugées comme une forme de châtiment cruel. Ces mises à mort duraient en moyenne une dizaine de minutes, mais pouvaient atteindre 20 minutes, la victime endurant alors des souffrances extrêmes, perceptibles visuellement et auditivement. Le gaz utilisé, le cyanure d'hydrogène, était produit directement sous la chaise d'exécution en versant de l'acide sulfurique semi-concentré dans un bol contenant du cyanure de potassium. Il se dégageait alors rapidement sous forme de brouillard, enveloppant la victime en quelques secondes, avec une concentration avoisinant 0,3 % (3 000 ppm). Pour éviter toute contamination accidentelle, le corps du condamné et l'intérieur de la chambre devaient être traités chimiquement afin de neutraliser tout résidu de cyanure d'hydrogène adhérant aux surfaces. (Voir Rudolf 2020, pp. 15-19 ; Christianson, 2010 ; Leuchter *et al.* 2017, pp. 193-224)

L'euthanasie en Allemagne
Au cours du programme d'euthanasie lancé en Allemagne au début de la Seconde Guerre Mondiale, des chambres à gaz utilisant du monoxyde de carbone en bouteille comme toxine auraient été utilisées. Il n'existe cependant que peu ou pas de documentation à ce sujet. Voir l'entrée sur l'EUTHANASIE.

Chambres à gaz allemandes présumées datant de la guerre
Des chambres à gaz destinées à l'assassinat massif de déte-

nus dans les camps de guerre allemands auraient existé dans de nombreux camps. La façon dont ces chambres à gaz auraient été conçues, ainsi que les méthodes d'exécution qu'elles auraient utilisées, sont incohérentes et extrêmement illogiques. Cela suggère que ces affirmations ne proviennent pas de la réalité mais plutôt de la propagande et des rumeurs sur les atrocités commises en temps de guerre. Il est frappant de constater qu'il n'existe absolument aucune documentation sur les allégations relatives aux chambres à gaz. Dans de nombreux cas, il n'existe même pas de traces physiques ; et lorsque de telles traces existent, leur interprétation par l'orthodoxie est très discutable. Voici les affirmations de l'orthodoxie pour chaque camp (pour plus de détails, voir l'entrée pour chaque camp) :

Auschwitz

Avant le début de la guerre germano-soviétique en juin 1941, Himmler aurait ordonné au commandant du camp d'Auschwitz, Rudolf Höss, d'en faire le principal centre d'extermination des Juifs. Höss a également affirmé qu'Adolf Eichmann avait été chargé de trouver un gaz toxique approprié, mais qu'il n'y était pas parvenu pendant plusieurs mois.

Début septembre 1941, l'adjoint d'Höss, Karl Fritzsche, aurait découvert la méthode d'extermination par hasard, alors qu'Höss était en voyage d'affaires : Il a procédé au « premier gazage » au hasard dans des pièces du sous-sol en utilisant du Zyklon B. Par la suite, plusieurs pièces d'autres bâtiments du camp principal d'Auschwitz et de Birkenau furent réaménagées au hasard afin de servir de chambres à gaz homicides.

Chełmno

C'est à cet endroit, vers la fin de l'année 1941, que des chambres à gaz mobiles, appelées « fourgons à gaz », auraient été mises en service. Cette méthode aurait été découverte accidentellement par Arthur Nebe lorsqu'il faillit s'intoxiquer lui-même avec les gaz d'échappement de son véhicule. Dans ces camion-



Chambre à gaz d'exécution du pénitencier d'État de Jefferson City, Missouri, États-Unis. Notez la lourde porte en acier.

nettes spécialement aménagées, les gaz d'échappement du moteur étaient redirigés vers la soute, où s'entassaient une centaine de victimes, voire davantage.

Belżec, Sobibór, Treblinka

Lorsque la « solution finale » de la question juive fut mise en œuvre avec la création de ces trois « camps d'extermination pure » – soi-disant à partir d'octobre 1941 – la plupart des SS qui avaient précédemment servi dans diverses institutions d'euthanasie furent déployés dans ces trois camps. Cependant, au lieu d'appliquer les méthodes utilisées dans ces institutions (monoxyde de carbone en bouteille), ils auraient utilisé des méthodes d'assassinat complètement différentes. Pour Belżec, ils auraient utilisé de la chaux non éteinte, de l'électricité à haute tension, du vide et des gaz d'échappement de moteurs diesel. Pour Sobibór, ils auraient utilisé du chlore gazeux, des gaz d'échappement de moteur, de l'électricité à haute tension ou un liquide noir. Pour Treblinka, il s'agissait de chaux non éteinte, de vapeur chaude, d'électricité à haute tension et de gaz d'échappement de moteur diesel. Aujourd'hui, seuls les gaz d'échappement des moteurs sont revendiqués pour les trois camps.

Mauthausen

Une chambre à gaz utilisant du Zyklon B chauffé avec « une brique chaude » aurait commencé à fonctionner en mai 1942 avec l'assassinat de prisonniers de guerre soviétiques.

Majdanek

Bien que le camp de Majdanek – comme Belżec, Sobibór et Treblinka – ait également fait partie de l'*Aktion Reinhardt*, on n'y aurait décidé la construction de chambres à gaz qu'à partir du début de l'année 1942, et les méthodes utilisées auraient été le Zyklon B et le monoxyde de carbone en bouteille. Aucune méthode exotique n'a été revendiquée, comme celles utilisées dans les autres camps Reinhardt.

Dachau

Au cours de l'été 1942, le docteur Sigmund Rascher, médecin du camp, aurait demandé l'autorisation d'utiliser une installation en construction à Dachau comme chambre à gaz expérimentale afin de tester les effets des gaz de guerre sur les détenus. Le seul témoin présumé de ces expériences rapporte avoir perçu une odeur de chlore, bien que le Zyklon B soit

aujourd'hui présenté comme la toxine employée.

Neuengamme

À l'automne 1942, des modifications insensées auraient été apportées à une pièce de ce camp, permettant des gazages homicides au Zyklon B. Deux gazages ayant fait chacun 100 à 200 victimes auraient eu lieu à cet endroit.

Sachsenhausen

Depuis mars 1943, une petite cabine de désinfection au Zyklon B, similaire à la chambre à gaz de fumigation DEGESCH, aurait été utilisée pour assassiner massivement les détenus, bien que l'hypothèse de l'utilisation d'un liquide inexistant, le « Zyklon A », ait également été avancée.

Natzweiler

Au cours de l'été 1943, une chambre à gaz de fortune aurait été installée dans ce camp, utilisant une poudre de cyanure activée par un liquide pour libérer des vapeurs toxiques d'acide cyanhydrique. Cette méthode n'aurait été employée qu'une seule fois, prétendument dans le but de tuer un groupe de détenus afin de récupérer leurs squelettes pour une collection de musée. Par ailleurs, du phosgène, un gaz de guerre, aurait été testé dans certaines installations du camp.

Stutthof

Dans ce camp, une chambre de désinfection au Zyklon B aurait été utilisée à des fins homicides à partir de l'été 1944, alors que les troupes soviétiques se rapprochaient de l'Allemagne.

Ravensbrück

Cette chambre à gaz aurait été mise en service extrêmement tard, au début de l'année 1945, alors qu'Hitler aurait interdit tous les meurtres de détenus à la fin de l'année 1944. (Voir l'entrée pour Kurt BECHER.)

La chaîne de commandement

Si les Allemands avaient réellement eu l'intention de faire du gazage de masse une politique centrale du Troisième Reich, il y aurait certainement eu une chaîne de commandement claire et cohérente, émanant des plus hauts niveaux. Au lieu de cela, nous observons des chaînes (prétendument) disjointes, déconnectées et décentralisées, voire une absence totale de structure organisationnelle. L'examen des grands camps où des chambres à gaz homicides sont

CAMP	MÉTHODES AUTREFOIS REVENDIQUÉES, AUJOURD'HUI ABANDONNÉES	MÉTHODE TOUJOURS REVENDIQUÉE
Auschwitz	Gaz de guerre, haute tension, douches de gaz, bombes à gaz, marteau pneumatique, tapis roulant, incinération à vif	Zyklon B
Treblinka	Mitrailleuses, chambre à gaz mobile, gaz étourdissant, vide, chaux non éteinte, vapeur chaude, haute tension, chlore, éther, pont de la mort, incinération à vif	Gaz d'échappement des moteurs (diesel)
Bełżec	Chambre souterraine de meurtre, chaux non éteinte, haute tension, vide, plancher de chambre à gaz démontable, suffocation par des excréments humains	Gaz d'échappement des moteurs (diesel)
Sobibór	Chlore gazeux, liquide noir, haute tension, plancher de chambre à gaz démontable, douches à gaz	Gaz d'échappement du moteur
Majdanek	Zyklon B	Monoxyde de carbone en bouteille

censées avoir existé le montre clairement. Selon l'historiographie orthodoxe actuelle de l'Holocauste, qui repose presque exclusivement sur des preuves anecdotiques, il y avait au moins trois chaînes de commandement distinctes pour ces camps :

1. Hitler → Chancellerie du *Führer* → Les services techniques du office national de police criminelle allemand (*Kriminaltechnisches Institut*) : monoxyde de carbone en bouteilles d'acier (centres d'euthanasie, Majdanek) ou fourgons à gaz (Chełmno, *Einsatzgruppen*) ;
2. Hitler → Himmler → Eichmann (ou Fritzsche) → Höss : Zyklon B (Auschwitz, Majdanek) ;
3. Himmler → Globocnik → Höfle → Wirth : gaz d'échappement de moteurs diesel et/ou à essence (Bełżec, Sobibór, Treblinka.)

Les autres camps mineurs auraient pu avoir une autre chaîne de commandement, mais il n'existe même pas suffisamment de preuves anecdotiques dans ces cas, sans parler de documents, rendant inutile toute tentative de tracer des lignes de commandement similaires.

Changement des méthodes d'exécution

Aujourd'hui, l'orthodoxie ne retient qu'une seule méthode d'exécution pour chacun des prétendus camps d'extermination. Cependant, pendant la guerre et dans les années qui ont immédiatement suivi, de nombreuses méthodes différentes ont été évoquées. Ces méthodes ont ensuite été discrètement écartées par les historiens orthodoxes, trop embarrassés pour les mentionner, et reléguées aux oubliettes de l'historiographie. Malheureusement pour eux, les méthodes restantes ne sont pas moins absurdes. Le tableau ci-dessus répertorie, dans la colonne centrale, toutes les méthodes discrètement abandonnées, tan-

dis que la colonne de droite énumère celles encore retenues par l'orthodoxie à ce jour. Pour les sources, veuillez consulter les entrées spécifiques à chaque camp.

**chambre de désinfection/désinsectisation →
Chambre à gaz de fumigation**

CHAMBRES D'EXÉCUTION

Des témoins ont rapporté l'utilisation de diverses méthodes pour procéder à des assassinats de masse dans les camps allemands pendant la guerre. Aujourd'hui, l'orthodoxie n'accepte comme valides que les témoignages qui évoquent l'usage de gaz toxiques, donc l'existence de chambres à gaz homicide (voir cette entrée pour plus de détails). Cependant, pendant la guerre et dans l'immédiat après-guerre, alors que les souvenirs étaient encore frais, des témoins revendiquèrent également d'autres méthodes d'assassinat qui n'avaient rien à voir avec les gaz toxiques, comme par exemple :

- *Le vide*, que l'on trouve dans les récits sur Bełżec et Treblinka, et plus rarement aussi pour Auschwitz, mais seulement en tant que première étape du gazage. Voir également les entrées suivantes : Rachel AUERBACH, Hejnoch BRENER, Vasily GROSSMAN, Abe KON, Aleksander KUDLIK, Mordecai LICHTENSTEIN, Henryk POSWOLSKI, Chil RAJCHMAN, Samuel RAJZMAN, Kazmierz SKARŻYŃSKI, Oskar STRAWCZYŃSKI.
- *L'électricité à haute tension*, fréquemment revendiquée pour le camp de Bełżec, mais aussi, plus rarement, pour Auschwitz, Treblinka et Sobibór. Voir également les entrées suivantes : Sruł FAJGIELBAUM, Boris POLEVOÏ, Jakub RABINOWICZ, Abraham SILBERSCHIN, Stefan SZENDE.

- *La vapeur*, une affirmation assez courante pour le camp de Treblinka. Voir aussi les entrées suivantes : Rachel AUERBACH, Jakub RABINOWICZ, Abraham SILBERSCHIN, Vasily GROSSMAN, Eugenia SZAJN-LEWIN.
- *Une « substance sombre »*, qui fut revendiquée pour le camp de Sobibór par Alexander PECHERSKY.

Tout cela, beaucoup trop exagéré, embarrasse l'orthodoxie, qui balaie de nos jours sous le tapis ces tissus de mensonges.

CHARNIERS

Le récit orthodoxe de l'Holocauste contient une multitude d'affirmations concernant des charniers de victimes juives, qui auraient été vidés plus tard, lorsque l'ordre aurait été donné d'effacer les traces de ces crimes de masse, en exhumant les cadavres et en les brûlant lors d'incinérations à ciel ouvert. (Voir l'entrée sur l'*AKTION 1005*.) Pour cette raison, dans de nombreux cas, il n'est pas possible d'examiner directement les charniers, mais uniquement la zone où le volume où ils sont censés se trouver. Afin de déterminer combien de corps un certain volume d'un charnier présumé aurait pu contenir, il est essentiel de connaître la densité d'entassement possible et la plus probable de ces charniers – c'est-à-dire le nombre de corps qui pouvaient ou étaient généralement enterrés par unité d'espace, une mesure habituellement exprimée en « corps par mètre cube ».

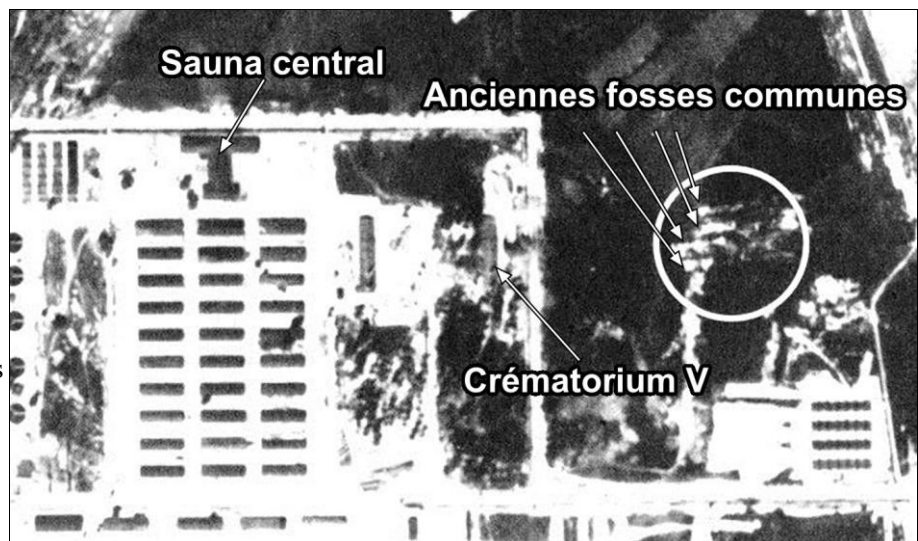
Densité d'entassement

Les fosses communes issues de cas bien documentés de décès ou de massacres de masse, tels que celles creusées à Hambourg après les bombardements alliés de 1943, celles du camp de Bergen-Belsen où les Britanniques enterrèrent les victimes du typhus, les fosses des officiers polonais exhumés à Katyn ou encore celles des victimes juives des fusillades de masse perpétrées par les Allemands à l'arrière du front de l'Est, montrent que la densité d'entassement des corps y variait généralement entre 1 et 2,5 corps par mètre cube. (Voir Dalton 2020, pp. 29f. ;

Rudolf 2024a, p. 258.) Bien que des densités plus élevées soient physiquement possibles – pouvant aisément atteindre 6, voire 8 corps par mètre cube –, de telles valeurs restaient rares. En effet, les corps étaient généralement recouverts de terre après chaque couche, avant d'en ajouter une nouvelle, et les fosses n'étaient habituellement pas remplies au-delà d'un mètre sous la surface, afin d'éviter l'exposition accidentelle de restes humains – que ce soit en raison des intempéries et de l'érosion, de l'action des animaux sauvages, des aménagements humains ou encore des activités horticoles et agricoles. Un autre facteur limitant était la profondeur des charniers, souvent contrainte par le niveau de la nappe phréatique. Creuser au-delà de ce niveau aurait entraîné un remplissage du charnier par l'eau, même durant l'excavation, et selon la nature du sol, aurait pu empêcher le creusement de fosses plus profondes, les parois devenant alors de plus en plus instables.

Auschwitz

À environ 160 mètres au nord de l'emplacement où fut ultérieurement construit le Crématorium V du camp de Birkenau, des photos aériennes prises en 1944 révèlent la présence de rectangles allongés dont la teinte, nettement plus claire que celle de la végétation environnante, les distingue du paysage. Chacun de ces rectangles mesurait environ 10 mètres de large, deux d'entre eux atteignant 100 mètres de long, tandis que les deux autres s'étendaient sur environ 130 mètres.



Agrandissement en coupe d'une photo aérienne allemande du camp d'Auschwitz-Birkenau du 31 mai 1944, montrant quatre formes rectangulaires allongées au nord (à droite) du Crématorium V, probablement les traces d'anciennes fosses communes.

On peut supposer que ces formes rectangulaires constituent les vestiges visibles d'anciennes fosses communes, où furent enterrées les victimes de l'épidémie de typhus qui sévissait dans le camp d'Auschwitz depuis le milieu de l'année 1942, certaines d'entre elles n'ayant pu être incinérées cette année-là en raison d'une capacité de crémation insuffisante.

Les documents indiquent qu'environ 48500 détenus périrent à Auschwitz en 1942. L'approvisionnement en coke destiné au crématorium du camp principal montre que seule une partie de ces corps, environ 12 000, put y être incinérée. Il fallut donc procéder à l'incinération en plein air d'environ 36500 cadavres, bien que nombre d'entre eux aient probablement d'abord été inhumés dans des fosses communes. Toutefois, en raison du niveau élevé de la nappe phréatique dans cette zone dépourvue de fossés de drainage, ces fosses ne purent être creusées à plus d'un ou deux mètres de profondeur au maximum. Si l'on suppose une profondeur nette exploitable d'un mètre pour l'inhumation des corps et une densité d'entassement courante de 1 à 2,5 cadavres par mètre cube, cela correspondrait à un volume utilisable de $(2 \times [100 \text{ m} \times 10 \text{ m} \times 1 \text{ m}] + 2 \times [130 \text{ m} \times 10 \text{ m} \times 1 \text{ m}]) = 4 600 \text{ m}^3$, permettant d'accueillir environ 4 600 à 11 500 corps. En supposant une densité d'entassement extrême et peu vraisemblable d'environ 8 corps par m^3 , ces fosses auraient pu contenir jusqu'à 36 800 cadavres. Quoi qu'il en soit, ces estimations restent cohérentes avec le nombre documenté de décès excédentaires parmi les détenus immatriculés, principalement morts de maladies, et dont les dépouilles n'avaient pu être incinérées dans le crématorium du camp principal.

À en croire l'orthodoxie, entre début 1942 et fin septembre 1942, jusqu'à 107 000 corps furent enterrés dans des fosses communes – les victimes de l'épidémie de typhus et les personnes qui auraient été gazées dans les soi-disant bunkers. Cependant, l'espace qui peut être identifié sur les photos aériennes comme de possibles fosses communes n'aurait pu accueillir autant de corps. Aucune tentative systématique de localisation et d'excavation/investigation des charniers présumés ou de leurs vestiges n'a été faite à Auschwitz (ou si elle fut faite, les résultats n'ont pas été publiés). À partir de fin septembre 1942, les charniers auraient été rouverts et les restes humains qu'ils contenaient extraits et brûlés sur d'immenses bûchers. (Voir Rudolf 2020a, p. 119 ; Mattogno 2016b, notamment pp. 35f., 56, 123.)

Camps « *Aktion Reinhardt* »

Au camp de Chelmno, on affirme que des fosses communes furent remplies des victimes des massacres de masse à partir de la fin de l'année 1941. Durant l'été 1942, il fut décidé – soit pour des raisons d'hygiène, soit sur ordre de Himmler – d'exhumer et de brûler les restes de ces victimes inhumées. Plusieurs tentatives furent menées afin de localiser ces fosses présumées. Toutefois, ce n'est qu'en 2003-2004 que des enquêteurs parvinrent à identifier certains emplacements contenant des cendres et des ossements humains. Cependant, les prélèvements par carottage effectués sur ces sites furent réalisés à une telle distance les uns des autres qu'il fut impossible d'établir la forme et les dimensions de possibles fosses d'inhumation situées à proximité des points d'échantillonnage. Ainsi, la taille potentielle et le contenu exact d'éventuelles fosses communes proches de ce camp demeurent inconnus. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2017, en particulier les pages 73f., 95-105.)

Au camp de Sobibór, on affirme que quelque 80 000 victimes des massacres de masse furent inhumées dans des fosses communes, lesquelles auraient été exhumées puis incinérées en plein air à partir d'octobre 1942.

Au camp de Belzec, la totalité des 441 000 déportés envoyés dans ce camp (présumés assassinés sur place) auraient été enterrés dans des fosses communes, qui auraient ensuite été exhumées et leurs corps incinérés en plein air à compter de janvier 1943.

Au camp de Treblinka, environ 764 000 Juifs déportés dans ce camp (présumés assassinés sur place) auraient été inhumés dans des fosses communes, puis exhumés et incinérés en plein air à partir d'avril 1943.

Des recherches archéologiques modernes menées par des universitaires reconnus furent entreprises sur ces trois sites à partir de 1999. Le volume effectif des fosses communes identifiées dans ces camps, le nombre estimé de corps qui y auraient été enterrés ainsi que la densité d'enfouissement qui en résulte sont résumés dans le tableau suivant.

Camp	nombre présumé de corps inhumés	volume effectif des fosses [m^3]	nombre de corps par m^3 de fosse	nombre de victimes à 3 corps/ m^3
Belzec	441 000	~ 18 565	~ 23,8	~ 56 000
Sobibór	80 000	~ 13 275	~ 6,0	~ 40 000
Treblinka	764 000	~ 14 300	~ 53,4	~ 43 000

Il en ressort qu'il n'y avait tout simplement pas assez d'espace dans les camps de Belžec et de Treblinka pour enterrer le nombre de cadavres revendiqué. Même la densité d'entassement obtenue pour Sobibór se situe dans le haut de la fourchette. Si l'on suppose une densité plus réaliste de 3 corps par mètre cube pour l'ensemble des camps, le nombre de victimes susceptibles d'être enterrées est indiqué dans la dernière colonne. Mais même si nous poussons la densité d'empilement à l'extrême physique de 10 corps par mètre cube, seuls 40 % environ de tous les déportés envoyés à Belžec et 20 % seulement de ceux déportés à Treblinka auraient pu y être enterrés. Où sont, ou étaient, les corps restants ?

Toutefois, les chiffres relatifs au volume des tombes donnés par les chercheurs orthodoxes sont gonflés, car ils n'ont *pas* détecté de charniers, mais plutôt des régions dont le sol fut perturbé. Il s'agit notamment de régions dont le sol fut perturbé par des fouilles archéologiques antérieures et par de nombreuses années de fouilles sauvages effectuées par les habitants de la région, dont certaines n'eurent pas lieu dans des zones où se trouvaient d'anciennes fosses communes. Ainsi, les chiffres réels du volume total des charniers doivent être encore plus faibles. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2021e, pp. 274-278.)

Union Soviétique

Le théâtre est-européen de la Seconde Guerre Mondiale fut une région marquée par de nombreux meurtres et décès de masse depuis le déclenchement de la Première Guerre Mondiale. Les pertes humaines de la Première Guerre Mondiale furent complétées par les décès civils dus aux épidémies. La guerre se transforma en une révolution sanglante qui coûta la vie à des millions de personnes sur le champ de bataille, en raison de la terreur rouge et de la contre-terreur blanche, de la famine et d'autres épidémies. Après la victoire de la terreur rouge, le terrorisme léniniste puis stalinien mena à des exécutions de masse de dissidents et de citoyens résistant au bolchevisme.

L'Ukraine fut particulièrement frappée par tout cela, et la situation s'intensifia dans les années 1930 avec la tentative de Staline de soumettre les Ukrainiens par une politique de famine, conduisant à la mort de millions de personnes dans la famine qui s'ensuivit, appelée Holodomor. Le terrorisme stalinien continu, menant à de plus en plus de fosses communes de dissidents et d'opposants (présumés) tués,

se transforma immédiatement en un massacre de masse durant la Seconde Guerre Mondiale, avec des millions de morts militaires des deux côtés, des centaines de milliers de civils tués par les deux camps, et des purges ethniques et politiques violentes dans les zones reconquises par l'Armée Rouge. Dès lors, les sols de l'Ukraine, de la Biélorussie, des pays baltes et de la Russie occidentale sont jonchés de fosses communes contenant au total des dizaines de millions de cadavres issus de tous ces conflits et désastres.

Einsatzgruppen

Quelque part parmi ces fosses communes se trouvent celles des Juifs tués pour diverses raisons par les unités allemandes telles que les *Einsatzgruppen*.

Étant donné qu'un grand nombre de fosses communes dans ces régions contiennent des victimes de la terreur et de l'oppression soviétiques, il ne saurait surprendre personne que l'Union Soviétique et la Russie d'aujourd'hui n'aient jamais manifesté d'intérêt pour rechercher systématiquement les fosses communes, les exhumer, puis enquêter sur leur contenu afin de déterminer la nature des victimes, leur cause de mort et leurs auteurs. Toutefois, à mesure que l'Armée Rouge avançait dans les territoires précédemment occupés par les Allemands depuis 1943, les enquêteurs soviétiques localisèrent de nombreuses fosses communes présumées contenant des victimes des exécutions de masse allemandes, procédèrent à des exhumations et à des fouilles forensiques, et publièrent finalement certains des résultats.

Malheureusement, aucune de ces enquêtes ne fut menée avec la participation d'observateurs internationaux, comme le firent les Allemands lors des enquêtes sur les charniers de Katyn et de Vinnitsa. En fait, les commissions avaient une composition et une organisation similaires à celles qui avaient commis la fraude soviétique consistant à imputer le massacre de Katyn aux Allemands vers la fin de la guerre. En conséquence, la crédibilité des rapports de ces commissions sur les fosses communes contenant des victimes présumées d'atrocités allemandes est plutôt faible.

Très peu d'enquêtes forensiques furent menées après l'effondrement de l'Union Soviétique. Les organisations juives et la Russie moderne s'y opposent, ni les unes, ni les autres, n'ayant grand-chose à gagner d'une révision du récit actuel. Après tout, les deux groupes ont réussi à établir leur récit de ce qui s'est passé sous l'occupation allemande comme la

Lieu/unité	Début revendiqué de l'exhumation des fosses communes
Chełmno	été 1942
Auschwitz	fin septembre 1942
Sobibór	octobre 1942
Bełżec	janvier 1943
Majdanek	février 1943
Treblinka	avril 1943
<i>Einsatzgruppen</i>	juillet 1943

« vérité » sans avoir besoin d'une quelconque preuve forensique. Ce récit, qui repose pour sa plus grande partie sur des preuves anecdotiques, est même appliqué par le droit pénal dans de nombreux pays, y compris en Israël et en Russie. Il y a donc peu de chances, voire aucune, que des recherches forensiques pertinentes soient menées dans un avenir proche.

Les fosses communes contenant les victimes des exécutions de masse allemandes auraient été ouvertes et les restes humains brûlés presque sans traces, à partir de l'été 1943, probablement en raison d'un ordre de Himmler visant à effacer toutes les preuves. Pour en savoir plus sur cette opération baptisée « *Aktion 1005* », voir l'entrée correspondante.

(Pour plus de détails sur les charniers de l'ex-Union Soviétique et leur investigation, voir Matogno 2022c, partie 2.)

Incohérences

Le tableau ci-dessus indique le mois et l'année où les exhumations et les crémations des fosses communes des diverses atrocités allemandes revendiquées auraient commencé. Si l'ordre de Himmler a bien été émis au début de 1942, comme le prétend l'orthodoxie, on devrait s'attendre à ce que les exhumations et les crémations aient commencé peu de temps après dans chacun de ces cas. Or, nous constatons au contraire des délais très divergents, ce qui est incohérent et inconciliable avec un ordre de Himmler.

Il convient également de noter qu'aucun de ces prétendus débuts d'exhumations et de crémations ne se fonde sur un quelconque document. Le seul document de Himmler qui parle de ce qu'il faut faire des corps des Juifs décédés date du 20 novembre 1942 et précise clairement que les corps des Juifs décédés doivent être *soit* incinérés, *soit* enterrés. À la fin de l'année 1942, il n'existait donc pas encore d'ordre d'exhumer et d'incinérer tous les corps enterrés. (Voir Matogno 2022c, p. 450.)

CHASAN, SHAUL

Shaul Chasan était l'un des nombreux Juifs grecs déportés à Auschwitz en avril 1944. Tous avaient affirmé avoir travaillé au Bunker 2 d'Auschwitz-Birkenau, en traînant les victimes du gazage de la (des) chambre(s) à gaz vers la (les) fosse(s) crématoire(s). Son témoignage soulève de nombreuses questions :



Shaul Chasan

- D'après l'orthodoxie, le Bunker 2 comportait quatre chambres de tailles différentes, avec chacune une porte d'entrée et une porte de sortie. Il y avait plusieurs fosses crématoires à proximité. Pourtant, Chasan ne mentionna qu'une seule chambre et une seule porte, avec une seule fosse à proximité.
- D'après son témoignage, alors qu'un énorme bûcher contenant des centaines de cadavres était déjà en train de brûler, les détenus continuaient à y jeter d'autres cadavres. Il aurait pourtant été impossible de s'approcher d'un tel brasier sans être gravement brûlé.
- La fosse était censée avoir « environ quatre mètres de profondeur », ce qui l'aurait rapidement remplie d'eau, empêchant tout incendie de se déclarer, étant donné que le niveau de la nappe phréatique dans cette région n'est généralement pas à plus d'un mètre sous la surface – et pendant la saison des pluies de mai et juin, il est encore plus proche de cette profondeur.
- Chasan insista sur le fait que le bûcher « brûlait jour et nuit », bien qu'il s'agisse d'une violation des ordres stricts d'interdiction d'accès pour se protéger des raids aériens. Par ailleurs, les photos aériennes de l'époque prouvent qu'aucun bûcher de grande envergure n'existait dans la zone où se serait trouvé le Bunker 2.
- Chasan prétendit, à deux reprises, avoir observé des camions faire marche arrière jusqu'à la fosse pour y déverser directement un chargement de personnes âgées, dans le but de les brûler vives. Si le feu brûlait à ce moment-là, le camion aurait pris feu. S'il n'était pas en feu, les personnes jetées dans la fosse n'auraient pas brûlé. Cette his-

toire est de toute façon absurde.

- Selon Chasan, la porte de la chambre à gaz du Crématorium III était une « lourde porte en fer ». Or, toutes les portes étanches au gaz (et autres portes fabriquées et installées à Auschwitz) étaient en bois.
- Il affirma que la chambre à gaz du Crématorium III pouvait accueillir 2500 personnes, soit une densité d'entassement de 12 personnes par mètre carré. Cela est dénué de sens.
- La description donnée par Chasan des colonnes d'introduction du Zyklon B contredit la version de l'orthodoxie. Selon cette dernière, ces colonnes allaient jusqu'au sol, et les pastilles étaient descendues de manière récupérable par cette colonne, pour aboutir à un conteneur quelconque. Chasan insista toutefois sur le fait qu'il connaissait mieux la situation :

« Un puits en treillis descendait de chaque ouverture. [...] Le gaz, sous forme de petites boulettes, était projeté dans le puits creux. [...] Un petit espace était laissé [entre le puits et le sol] pour que l'on puisse nettoyer. On versait de l'eau sur le sol et on balayait ce qui restait des boulettes. On versait toujours de l'eau à cet endroit [...] »

- Après le gazage, au lieu de ventiler le gaz avant d'ouvrir la porte, la porte, à l'en croire, était immédiatement ouverte. La ventilation ne commence qu'ensuite. C'était tellement dangereux, insista-t-il encore, que « nous devions courir pour sauver nos vies ».
- Il affirma que les victimes de gazage mortes étaient « debout comme des statues », ce qui est physiquement impossible.
- Il insista sur le fait qu'on utilisait des cadavres gras dans le but de brûler des cadavres maigres, et que « tous les deux ou trois jours, on enlève les os des fours », alors qu'on utilisait du coke pour brûler les cadavres, non la graisse corporelle de détenus bien nourris. Par ailleurs, dans des fours crématoires, les os se réduisent en cendres. Par conséquent personne n'a jamais eu à les retirer, et on ne retirait les cendres qu'après chaque crémation.

Ce n'est que la partie émergée de l'iceberg des fari-boles de Chasan. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2022e, pp. 56-73.)

CHAUSSURES DES DÉPORTÉS

Le Musée d'Auschwitz et le Musée de Majdanek exposent tous deux des vitrines présentant ce qui est

censé être les chaussures d'anciens détenus des camps. (Voir les illustrations.)

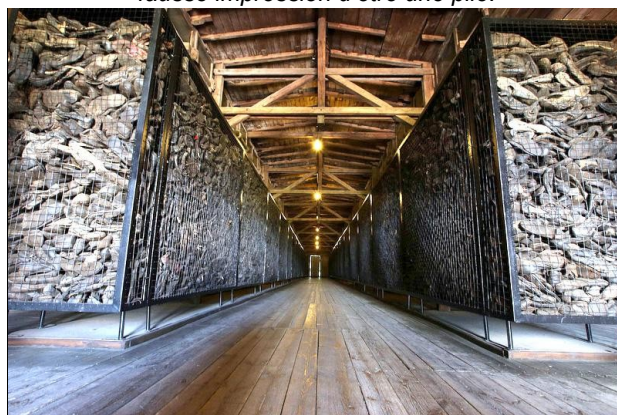
Les chaussures de Majdanek étaient autrefois entassées dans une baraque, où les Soviétiques les photographièrent durant l'été 1944. Ils présentèrent ces photographies comme preuve de meurtres de masse perpétrés à Majdanek. Les chaussures exposées à Auschwitz ne forment qu'une seule couche disposée sur un plan incliné, donnant la fausse impression d'un grand tas de chaussures. Elles sont également présentées comme preuve de meurtres de masse à Auschwitz, bien que l'origine de ces chaussures soit totalement inconnue et non documentée.

Un tas de chaussures, en soi, ne prouve rien d'autre que le fait que quelqu'un les y a placées. Sinon, toute collection de vieux vêtements et chaussures pour des œuvres de charité prouverait le meurtre de masse de leurs précédents propriétaires.

Comme le montrent de nombreux documents de l'époque de guerre, la SS exploitait à Majdanek une vaste opération de fabrication et de recyclage de vête-



Vitrine du musée d'Auschwitz, montrant une couche de vieilles chaussures sur un plan incliné, donnant la fausse impression d'être une pile.



Exposition de chaussures au musée de Majdanek de nos jours (Une partie de l'exposition fut détruite lors d'un incendie en 2010).

tements et de chaussures. Entre autres, les chaussures et vêtements usés ou endommagés des forces armées allemandes, ainsi que les vêtements et chaussures des détenus admis dans divers camps, étaient envoyés à Majdanek pour y être traités. Juste en face de l'endroit où les Soviétiques découvrirent le stock de chaussures à Majdanek se trouve l'atelier de cordonnerie du camp (*Schuhmacher-Werkstätte*), et il est même étiqueté comme tel.

Ce fait fut plus tard reconnu par les historiens orthodoxes, bien qu'ils insistent encore sur le fait que beaucoup, voire la majorité des anciens propriétaires des vêtements et chaussures envoyés à Majdanek furent assassinés.

Le Musée de Majdanek affiche encore aujourd'hui, à l'entrée de son célèbre bâtiment de stockage de chaussures, un panneau indiquant que ces chaussures appartenaient « aux victimes de l'« Aktion Reinhardt » ». Selon le récit orthodoxe sur l'Holocauste, l'*Aktion Reinhardt* était le nom de code pour le massacre à grande échelle des Juifs européens par l'Allemagne national-socialiste. (Voir l'entrée sur l'*AKTION REINHARDT*.)

Il va sans dire qu'il est impossible de déterminer le sort de l'ancien propriétaire d'un objet en le regardant avec dévotion. Cela n'est possible qu'en évaluant des preuves anecdotiques, documentaires, matérielles et forensiques.

(Pour plus d'informations, voir Rudolf 2023, pp. 18-21.)

CHELMNO

Histoire documentée

Le camp de Chelmno [nom allemand : Kulmhof] se trouvait à une soixantaine de kilomètres au nord-ouest de la ville polonaise de Łódź. Seuls quelques documents relatifs à ce camp semblent avoir survécu à la guerre. Le plus important d'entre eux, daté du 11 mai 1942, mentionne une livraison antérieure de matériel en fer destinée à l'unité spéciale de Chelmno. Celle-ci comprenait un « réservoir d'eau », des « tuyaux de chaudière en fer » d'un poids total de 1 600 kg, ainsi qu'une étuve de désinfection pesant un peu plus de deux tonnes. Ces éléments attestent clairement de l'installation, à une période indéterminée, d'infrastructures sanitaires et de désinfection dans le camp, vraisemblablement destinées à la douche et à la désinfection des Juifs qui y transitaient (voir Mattogno/Kues/Graf 2015, p. 877). Parmi les autres documents, figure une facture pour un moteur diesel stationnaire usagé de 18 CV, proba-

blement destiné à faire fonctionner un générateur d'électricité (*ibid.*, p. 750 ; Mattogno 2017, pp. 45, 156.)

Bien que l'orthodoxie insiste sur le fait que le camp fut ouvert le 8 décembre 1941, cette affirmation n'est même pas étayée par des témoignages. L'objectif du camp allégué par l'orthodoxie – l'extermination de tous les Juifs qui y furent déportés, à l'exception temporaire de quelques Juifs esclaves – n'est pas non plus documenté. De plus, il contraste fortement avec la politique allemande bien documentée de déportation et de réinstallation des Juifs plus à l'est, dans les régions occidentales de l'Union Soviétique temporairement occupées par les Allemands. (Pour plus d'informations à ce sujet, voir l'entrée sur la RÉINSTALLATION, ainsi que Mattogno 2017, pp. 23-31.)

Un document faisant indirectement référence au camp de Chelmno est le rapport Korherr, rédigé au début de l'année 1943 par le statisticien SS Richard Korherr. Ce document analyse l'évolution démographique des populations juives dans l'Europe occupée par l'Allemagne (documents NMT NO-5193 à 5198). Il contient notamment une ligne mentionnant les Juifs « conduits à travers [*durchgeschleust*] les camps du Warthegau.....145 301 ». Chelmno étant le seul camp de cette région du « Warthegau », cette mention peut être interprétée comme indiquant que 145 301 Juifs y avaient *transité* au début de l'année 1943. (Pour plus d'informations à ce sujet, voir Mattogno 2017, p. 109 ; Graf/Kues/Mattogno 2020, pp. 311-330, en particulier p. 315.)

Cette affirmation est étayée par plusieurs documents des chemins de fer allemands ainsi que par des documents créés par des organisations juives dans les ghettos concernés, qui montrent que des Juifs – pour la plupart inaptes au travail – furent effectivement déportés par voie ferrée tout au long de l'année 1942. Dans ces documents, ces Juifs sont désignés comme ayant été « réinstallés » (« *ausgesiedelt* »). Certains documents indiquent que les trains allaient à Koło, la gare la plus proche du camp de Chelmno (voir Mattogno 2017, pp. 114-116)

Un « document » qui mentionne Chelmno comme un lieu où des fourgons à gaz auraient été déployés comme arme de massacre est le soi-disant « document Just », mais il s'agit manifestement d'un faux. (Pour en savoir plus, voir l'entrée sur la société GAUBSCHAT.)

Propagande

Un rapport daté du 25 mars 1942, issu des archives clandestines du ghetto de Varsovie (également connues sous le nom d'archives Emanuel Ringelblum), indique que les Juifs des environs de Chelmno furent rassemblés. Les hommes âgés de 14 à 60 ans et les femmes de 14 à 50 ans furent soumis à un examen médical, vraisemblablement destiné à évaluer leur aptitude au travail, avant d'être transférés vers un lieu inconnu, sans jamais reparaître. Le rapport ne contient aucune mention de massacres ni d'utilisation de fourgons à gaz.

Un autre document, vraisemblablement rédigé en 1942, émane d'un auteur anonyme communément désigné sous le nom de « Szlamek », qui se serait évadé de Chelmno à la fin janvier 1942. Certains chercheurs estiment qu'il s'agirait d'un homme nommé Jakov Grojanowski, tandis que d'autres contestent cette identification. Quoi qu'il en soit, cet auteur rédigea (ou dicta) ses souvenirs après avoir rejoint Emanuel Ringelblum dans le ghetto de Varsovie. Le texte, structuré comme un journal intime, s'étend sur une dizaine de jours en janvier 1942, est riche en détails, allant même jusqu'à donner l'heure exacte des événements, alors que les détenus de Chelmno auraient dû remettre tous leurs objets de valeur lors de leur admission, y compris les montres. Il relate en détail les meurtres de masse perpétrés à l'aide de fourgons à gaz, décrit les deux véhicules prétendument utilisés et rend compte du travail effectué sur les charniers présumés. Ce texte fut nécessairement rédigé après celui du 25 mars, car, si ces informations avaient été connues des clandestins du ghetto de Varsovie, ce dernier texte aurait forcément dû inclure des informations concrètes concernant les meurtres de masse, les fourgons à gaz et les fosses communes.

Le véhicule de gazage était censé fonctionner comme suit :

- Un appareil développant du gaz se trouvait dans la cabine du conducteur. Cependant, l'orthodoxie insiste sur le fait que l'appareil qui produisait les gaz était le moteur du camion, qui aurait été situé sous la cabine, sans que l'on puisse y accéder depuis la cabine.
- Le gaz était acheminé directement de la cabine du conducteur à la caisse de chargement à l'aide de deux tuyaux. Cependant, l'orthodoxie veut que l'unique tuyau d'échappement du moteur soit relié à la caisse de chargement, mais certainement pas en le faisant passer par la cabine du conducteur et, de là, dans la caisse de chargement.
- On « mettait en route » le gaz en appuyant sur un bouton dans la cabine du conducteur. Toutefois, l'orthodoxie insiste sur le fait que les gaz d'échappement du moteur étaient redirigés vers la caisse de chargement par un mécanisme situé à l'extérieur du véhicule, laissant les gaz d'échappement s'écouler soit à l'air libre, soit dans la caisse de chargement par l'intermédiaire d'un tuyau métallique.
- Les victimes étaient censées avoir un aspect normal, comme si elles avaient été endormies. Cependant, l'asphyxie par le monoxyde de carbone aurait donné lieu à des cadavres présentant un teint rosé-rougeâtre très frappant et caractéristique, ce qu'aucun vrai témoin n'aurait pu manquer ou oublier.
- Au départ, il y avait deux fourgons à gaz, puis leur nombre fut porté à neuf. Cependant, l'orthodoxie insiste sur le fait qu'il n'y avait que deux ou trois fourgons de ce type à Chelmno.
- En janvier, la température était bien inférieure au point de congélation. En fait, le journal mentionne qu'elle était descendue jusqu'à -20°C. Dans le même temps, il est affirmé que les détenus ont creusé plusieurs fosses profondes à l'aide de houes et de bêches. Cependant, le sol profondément gelé aurait empêché toute tentative de ce genre.
- Les cadavres en décomposition dans la tombe dégageaient, nous dit-on, une forte odeur. Cela ne peut pas être le cas lors de températures glaciales.

Ce « journal » n'est donc rien d'autre qu'un texte de propagande créé de toutes pièces par les résistants juifs du ghetto de Varsovie.

En mai 1945, le SS *Hauptscharführer* Walter Piller, commandant adjoint du camp de Chelmno en 1944, rédigea une « confession » en captivité soviétique. Il y énumérait des chiffres de déportation librement inventés pour l'été 1944 et, suivant le scénario du procès-spectacle de Kharkov de 1943 (voir l'entrée sur les FOURGONS À GAZ pour plus de détails), il y affirma que les fourgons à gaz de Chelmno étaient actionnés par le conducteur qui ouvrait une valve pendant le trajet, ce qui tuait les victimes en 2 à 3 minutes. Cependant, si l'on suit le récit orthodoxe, il n'existait pas de levier permettant de libérer le gaz depuis l'intérieur de la cabine, et la vitesse d'exécution n'était pas réaliste : en effet, avant l'ère des convertisseurs catalytiques, les suicides aux gaz d'échappement des moteurs à essence nécessitaient

environ 20 minutes. (Voir l'entrée CARBONE, MONOXYDE DE.)

À partir de juin 1945, le juge d'instruction polonais Władysław Bednarz interrogea un certain nombre de personnes étaient soupçonnées, ou prétendaient avoir connaissance d'événements qui avaient lieu dans l'ancien camp de Chełmno. Tous ces témoignages partagent des caractéristiques communes, plus particulièrement des affirmations improbables ou impossibles. Le juge lui-même, à la recherche d'informations qu'il souhaitait voir confirmées, participa à les influencer :

- Bronisław Falborski affirma avoir réparé le système d'échappement d'un fourgon à gaz, alors que sa description du système était absurde, et qu'il avait pris un simple camion Magirus sur le terrain de l'usine Ostrowski pour un fourgon qu'il avait réparé. (Voir l'entrée consacrée à lui.)
- Michał Podchlebnik prit lui aussi camion Magirus sur le terrain de l'usine Ostrowski pour l'un des fourgons à gaz qu'il affirmait avoir vu fonctionner, et inventa toute une série d'autres affirmations aberrantes, comme le fait que les détenus, avant de monter dans le fourgon à gaz, se voyaient remettre des serviettes et du savon – reflétant ici les rumeurs de chambres à gaz qui se répandaient en Pologne d'après-guerre. (Voir l'entrée consacrée à lui.)
- Szymon Srebrnik prit lui aussi un simple camion Magirus sur le site de l'usine Ostrowski pour un fourgon à gaz qu'il aurait vu en action. Il truffa par ailleurs sa déposition de sornettes. (Voir l'entrée consacrée à lui.)
- De tous les témoins, Mieczysław Żurawski est celui ayant donné le moins de détails, mais lorsqu'il faisait des affirmations précises, elles étaient manifestement erronées. Il insista sur le fait que le camion Magirus sur le site de l'usine Ostrowski n'était qu'une camionnette de désinfection, mais plus tard, lors du procès Eichmann à Jérusalem, il tenta de « corriger » cette « erreur ». Żurawski affirma qu'il faisait partie des quelque 7 000 à 10 000 Juifs déportés du ghetto de Łódź à Chełmno au cours de l'été 1944. À cet égard, son témoignage est essentiel pour l'orthodoxie qui affirme qu'il y avait eu une seconde phase d'extermination à Chełmno. (Voir l'entrée consacrée à lui.)

Comparez cet assortiment hétéroclite d'affirmations avec le récit détaillé de Szlamek, qui parle d'un dispositif de gazage à l'intérieur de la cabine, activé par

un bouton-poussoir, et vous en conclurez que tout le monde inventait des choses selon son bon vouloir ou celui de son interrogateur.

Enfin, fin octobre 1945, le juge Bednarz interrogea l'accusé Bruno Israel, qui avait été affecté à la police de Chełmno en juillet/août 1944. Comme Podchlebnik, Israel prétendit qu'on avait persuadé les victimes de monter dans les fourgons à gaz en leur disant qu'elles y prendraient une douche, et qu'on leur avait même donné du savon. Tout comme Podchlebnik, Israel s'emmêla les pinceaux, confondant les affirmations sur les chambres à gaz stationnaires camouflées en salles d'eau avec les fourgons à gaz. De plus, aucun SS n'aurait gaspillé du savon pour tenter de convaincre les détenus qu'ils prendraient une douche à l'intérieur de la caisse d'un fourgon. Mais Israel parvint au moins à mettre au clair la méthode de gazage : « le tuyau d'échappement traversant le plancher pénétrait à l'intérieur du véhicule », permettant à l'orthodoxie de s'en accommoder par la suite.

Pendant des mois, des histoires d'après-guerre circulèrent en Pologne au sujet des fourgons à gaz. Ces histoires n'atteignirent cependant pas tout le monde. Le 27 octobre 1945, le vétérinaire polonais Mieczysław Sekiewicz affirma que les Juifs rassemblés dans la région de Konin, près de Chełmno, n'avaient *pas* été amenés à Chełmno pour y être tués dans des fourgons à gaz. Selon lui, on les avait amenés dans des bois, placés à l'intérieur d'une fosse, et tués en les douchant d'abord avec de l'eau, puis avec de la chaux vive bouillante, de telle sorte qu'ils étaient ébouillantés... (Voir Mattogno 2017, p. 49 pour plus d'informations.)

La propagande sur Chełmno finit par se consolider lors du procès-spectacle de Chełmno à Bonn, en Allemagne de l'Ouest, en 1963 et 1965, où la version finale du récit orthodoxe fut coulée dans le bronze juridique. Les accusés étaient onze fonctionnaires anciens du camp. Aucun d'entre eux ne nia les accusations, cependant l'un d'eux tenta de commettre un suicide lorsqu'il y fut confronté pour la première fois. Tous affirmèrent n'avoir fait qu'obéir aux ordres ou agir sous la contrainte. L'un des accusés fit valoir qu'il était un philo-sémite, le prouvant par le fait qu'il s'était fiancé à une Juive à Berlin en 1940. Pourtant, il aurait suivi docilement les ordres qui lui auraient été donnés de tuer tous les Juifs. Un autre accusé déclara que son père, opposant au régime nazi qui avait été torturé par la Gestapo, n'avait pas été en mesure de lui donner des conseils pour éviter de se

retrouver mêlé à une activité d'extermination. Il fut acquitté pour la meilleure performance théâtrale au tribunal ! L'habileté des Nationaux-Socialistes à faire suivre aveuglément leurs ordres, même à leurs plus farouches opposants, est vraiment remarquable. (Pour plus de détails, voir Alvarez 2023, pp. 195f. ; pour des détails sur l'histoire de la propagande de Chelmno, voir en général Mattogno 2017, p. 47p-72.)

Propagande sur le nombre de victimes

Comme pour la quasi-totalité des camps de guerre allemands pour lesquels des exterminations massives furent revendiquées, les chiffres initiaux des décès furent exagérément gonflés, mais furent progressivement réduits par la suite. Il est arrivé que la propagande médiatique éprouve le besoin de mettre en avant des chiffres un peu plus élevés :

Nombre de victimes estimées à Chelmno

1,300 000	Commission polonaise d'après-guerre, mai 1945
400 000	Claude Lanzmann, <i>Shoah</i> , 1985
350 000	Laqueur, Baumel-Schwartz 2001, p. 231
340 000	Juge polonais Władysław Bednarz, 1946
310 000	Commission historique polonaise, 1979
≥152 000	Cour du jury Bonn, 1963/65
Pour les sources, voir Mattogno 2017, pp. 107-111.	

Constatations forensiques

Diverses équipes polonaises ont mené des enquêtes forensiques sur les anciens terrains du camp en 1945, 1951, 1986-1987 et 2003-2004. Au cours de ces investigations, les vestiges d'un four de campagne, d'environ 6 m × 5 m, furent mis au jour. Ce dernier fut décrit en détail en 1946 par le juge d'instruction polonais Władysław Bednarz. On sait que de tels fours consomment environ 1,45 kg de charbon par kilogramme de matière organique brûlée (généralement des carcasses de bétail). Quelques carottages de sol furent réalisés en divers points du site. Certains révélèrent la présence d'un peu de cendre humaine et de fragments d'os, tandis que d'autres mirent au jour des objets abandonnés : semelles de chaussures, prothèses, boucles, couverts, sacs à main, valises, épingles à linge, boutons, prothèses dentaires, ainsi que des douilles de cartouches, des pistolets, etc. Aucune fondation de bâtiment important ne fut découverte. À partir de ces découvertes éparses de petites quantités de cendres humaines et de fragments d'os, les enquêteurs polonais délimitèrent d'immenses

fosses communes, traçant de vastes rectangles englobant la majorité des zones concernées.

Les photos aériennes ainsi que les données historiques de la forêt environnante montrent qu'environ un hectare (100 m × 100 m) de la pinède environnante fut replanté en 1942/43, et fut donc probablement abattu durant la première phase de l'existence revendiquée du camp. Comme les bois de cette zone avaient à peine 15 à 17 ans à l'époque, cet hectare de bois de pin aurait pu produire environ 200 tonnes de bois *frais*. Le bois frais n'ayant qu'un tiers du contenu calorifique du charbon, la crémation d'un corps moyen de 60 kg dans le four de campagne aurait nécessité environ 260 kg de bois frais. Par conséquent, les 200 tonnes de bois frais coupées dans les environs du camp auraient suffi pour incinérer environ 770 corps, et non 152000. Il n'existe aucune preuve – pas même anecdotique – que de grandes quantités de bois aient été coupées et transportées au camp par qui que ce soit, d'où que ce soit.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2017, pp. 83-89, 95-105.)

Le récit orthodoxe actuel

Étant donné que les sources primaires (constatations forensiques, documents, rapports de témoins) ne suffisent pas à donner une image complète de ce qui s'est exactement passé à Chelmno, le juge Władysław Bednarz eut recours à la rédaction créative lorsqu'il établit la chronologie des événements. Il utilisa des déclarations piochées dans divers témoignages pour étoffer son récit (voir Bednarz 1946). Ce récit fut ensuite adopté par la justice allemande ainsi que par les historiens orthodoxes (voir Gutman 1990, pp. 283-287). Il affirme ce qui suit :

La première phase du camp dura de décembre 1941 à avril 1943. Durant cette phase, les détenus étaient accueillis dans un manoir près de Chelmno, où ils devaient se déshabiller et entrer dans un fourgon à gaz. Ce fourgon à gaz était une Renault (d'autres sources orthodoxes font état de deux petits camions Diamond et d'un camion Saurer, mais aucune source relative à Chelmno ne vient étayer cette affirmation, à l'exception du faux Document Just, qui parle d'un camion Saurer). Les victimes étaient ensuite tuées en l'espace de dix minutes par les gaz d'échappement de la camionnette, après quoi elles étaient conduites au soi-disant camp forestier, où elles étaient jetées dans des fosses communes. Au cours de l'été 1942, deux crématoriums furent construits pour incinérer les victimes. À la fin de cette



Une vaste zone près de l'ancien camp de Chelmno, délimitée par des margelles et recouverte de gravier, censée abriter d'anciennes fosses communes, des restes humains épars ayant été découverts en plusieurs endroits.

phase, le manoir fut démoli, les fours crématoires détruits et le camp forestier dissous.

En avril 1944, le camp forestier fut réactivé. Deux nouveaux crématoires furent construits afin de traiter les Juifs déportés du ghetto de Łódź, dont une partie des habitants fut envoyée à Chelmno entre la fin juin et la mi-juillet 1944. En août 1944, dans le cadre de l'*Aktion 1005*, les anciennes fosses communes furent exhumées et les cadavres brûlés. Le camp fut abandonné à la mi-janvier 1945 à l'approche de l'Armée Rouge. Le nombre total de morts s'élève à 320 000 Juifs.

Cependant, comme indiqué plus haut, les fouilles forensiques mirent à jour non pas les restes de quatre crématoires, mais d'un seul four primitif d'une capacité très limitée. L'histoire des bois entourant le camp prouve que la quantité de bois abattu à cette époque n'était même pas suffisante pour incinérer 1 000 corps.

De plus, l'affirmation d'une deuxième phase d'activités d'extermination – après la destruction de l'infrastructure du camp en 1943 – repose en grande partie sur les affirmations ridicules d'un témoin banal, Mieczysław Żurawski (voir l'entrée consacrée à lui). Il affirme que des ouvriers qualifiés et expérimentés du ghetto de Łódź auraient été tués à Chelmno au cours de l'été 1944, plutôt que transférés dans des camps et des sites de travail en Allemagne, comme le prouvent clairement les documents (voir l'entrée ŁÓDŹ, GHETTO DE), ce qui est complètement

invraisemblable. En d'autres termes, il n'y a probablement jamais eu de deuxième phase dans l'existence du camp de Chelmno.

L'affirmation selon laquelle le fourgon à gaz utilisée à Chelmno était une Renault est propre au témoignage de Walter Burmeister, à qui l'on doit une description totalement absurde de son système d'alimentation en gaz. Enfin, dix minutes n'auraient pas suffi pour tuer toutes les personnes présentes dans le camion : on sait en effet que les suicides au monoxyde de carbone provenant de l'échappement d'un moteur à essence durent environ 20 minutes. De plus, Walter Piller est le seul témoin à avoir indiqué la durée des gazages : 2-3 minutes, et non dix minutes, valeur retenue dans le verdict du procès-spectacle de Bonn contre d'anciens membres du personnel du camp de Chelmno.

En d'autres termes, l'orthodoxie extrapole généreusement au-delà du peu d'informations contenues dans les rares sources documentaires, sélectionne ce dont elle a besoin dans des témoignages divergents, cache à ses lecteurs la nature complètement absurde desdits témoignages et ignore entièrement les résultats des études forensiques.

CHEVEUX DES DÉTENUS DU CAMP

Pendant la Seconde Guerre Mondiale, tous les détenus entrant dans un camp du Troisième Reich, sans exception, devaient se faire raser la tête et conserver les cheveux courts durant toute leur détention. Seuls

quelques cas particuliers bénéficiaient d'une dérogation. *L'Album d'Auschwitz*, qui présente des hommes et des femmes rasés après leur admission dans le camp, en apporte une preuve visuelle.

Bien que perçue comme une humiliation, notamment pour les femmes, cette mesure était devenue indispensable en raison de la présence persistante des poux dans les camps. Ces parasites collent leurs œufs (lentes) aux cheveux humains, rendant inefficaces les tentatives de désinfestation des vêtements et le simple lavage des détenus.

Dans une Allemagne de plus en plus isolée de l'approvisionnement extérieur, presque tout était recyclé et réutilisé, y compris les cheveux. Lorsqu'ils atteignaient une certaine longueur, ils étaient collectés et envoyés à des entreprises spécialisées pour être transformés en divers produits industriels. Avant leur expédition, ils devaient impérativement être désinfectés afin d'éliminer tout risque de transmission des poux et, par conséquent, du typhus.

Rien ne prouve que les cheveux trouvés à Auschwitz ou ailleurs lors de leur capture par les armées alliées provenaient de détenus qui avaient été gazés. Même si l'analyse chimique montrait la présence de cyanure résultant de l'exposition au Zyklon B (cyanure d'hydrogène), cela prouve simplement que les cheveux furent désinfectés avant d'être mis en sac et stockés, mais pas qu'ils furent exposés au cyanure d'hydrogène alors qu'ils se trouvaient encore sur la tête d'un détenu.

(Pour plus d'informations, voir Rudolf 2020, pp. 47f. ; Mattogno 2021, pp. 98f. ; 2023, pp. 153, 162, 371.)

CHOMKA, WŁADYSŁAW

Cheminot Władysław Chomka fut responsable de l'entretien d'un tronçon de voie ferrée depuis Małkinia jusqu'à deux kilomètres de la gare de Treblinka. Ayant parlé à des Juifs travaillant sur les voies ferrées, il affirma savoir que « 7000 à 10000 personnes furent exterminées chaque jour, mais que certains jours, jusqu'à 30 000 personnes étaient exterminées. » Si l'on retient le chiffre le plus bas, cela donne un total d'environ 25 millions de victimes pour une année d'opération. Il s'agit là d'un nouvel exemple de la raison pour laquelle les témoignages par bouche-à-oreille ne devraient jamais être autorisés, que ce soit dans les tribunaux ou dans l'historiographie. (Voir Mattogno 2021e, pp. 166f.)

CHRISTOPHERSEN, THIES

Thies Christophersen (27 janvier 1918 – 13 février 1997) était un agriculteur allemand qui participa à un projet de culture d'une variété de pissenlit russe produisant un liquide similaire au caoutchouc naturel. Ces recherches furent



Thies Christophersen

menées dans le village de Rajsko, près d'Auschwitz, où des détenus du camp travaillèrent sous sa supervision.

Dans une brochure publiée pour la première fois en Allemagne en 1973, il livra ses expériences de guerre en tant que soldat allemand déployé à Auschwitz. « Pendant mon séjour à Auschwitz, je n'ai pas remarqué la moindre trace de gazage massif », écrit-il dans sa brochure, intitulée *Die Auschwitz-Lüge (Le mensonge d'Auschwitz)*. Le récit de première main de Christophersen joua un rôle majeur dans la croissance et le développement du scepticisme à l'égard de l'Holocauste. Pour cette raison, la brochure ne tarda pas à être interdite en Allemagne, ce qui n'empêcha pas de nouvelles éditions à l'étranger et dans d'autres langues.

Avant-guerre, Christophersen exerçait comme agriculteur à Schleswig, dans le nord de l'Allemagne. Mobilisé, il fut grièvement blessé en 1940 lors de la campagne de l'Ouest. Après sa convalescence et une formation agricole spécialisée, il rejoignit en tant que chef spécial un centre de recherche en Ukraine occupée, avant que celui-ci ne soit déplacé au camp de travail de Rajsko en raison de l'avancée soviétique. De janvier à décembre 1944, il fut chargé d'encadrer environ 300 détenus exploités dans ce projet agricole, dont 200 femmes du camp de Rajsko et 100 hommes du camp d'Auschwitz-Birkenau. Il a visité à plusieurs reprises le camp de Birkenau, où des centaines de milliers de Juifs auraient été systématiquement gazés à mort en mai-juillet 1944. Bien qu'il ait eu connaissance des fours crématoires de Birkenau, ce n'est qu'après-guerre qu'il a entendu parler pour la première fois de « chambres à gaz » ou d'exterminations massives.

En mars 1988, il témoigna pour la défense au cours de ce que l'on nomma « deuxième procès Zündel ». En raison des persécutions et des poursuites dont il faisait l'objet en raison de ses opinions sur Auschwitz, il quitta l'Allemagne pour s'installer

temporairement au Danemark, en Belgique et en Suisse.

CHYBIŃSKI, STANISŁAW

Stanisław Chybiński était un détenu polonais d'Auschwitz, dont il s'évada le 20 mai 1943. Il rédigea par la suite un rapport intitulé « Images d'Auschwitz », qui fut présenté lors du procès-spectacle polonais contre d'anciens membres du personnel du camp d'Auschwitz. Ce rapport contenait plusieurs copies de plans du Crématorium II de Birkenau, accompagnées d'une longue légende. Voici quelques affirmations particulières de Chybiński :

- Le bâtiment comportait neuf fours à triple moufle (alors qu'il n'en avait que cinq, clairement visibles sur le plan.)
- Il existait quatre Crématoriums Identiques avec un total de 36 fours de ce type, bien que les Crématoriums IV et V fussent entièrement différents, avec seulement un four à huit moufles chacun.
- Trois corps peuvent être chargés dans chaque moufle, bien qu'il ne soit conçu que pour un seul corps.
- La crémation d'un chargement de trois corps aurait duré sept minutes. Comparez cette durée à celle de la crémation d'un seul corps, qui est d'une heure.
- La capacité annuelle de deux de ces crématoires était de plus de 22 millions de corps, ce qui devait permettre d'exterminer l'ensemble de la population autochtone de la Pologne. Il n'est pas fait mention des Juifs dans ce rapport.
- Les victimes, en entrant dans le sous-sol, s'inscrivaient dans le bureau, se rendaient dans une salle d'eau pour se déshabiller, et de là, dans l'une des trois chambres à gaz. Cependant, il n'y avait pas de « bureau d'enregistrement » dans ce sous-sol, et l'orthodoxie insiste sur le fait que les détenus furent gazés sans enregistrement. Les escaliers soi-disant utilisés par les détenus pour accéder à ce sous-sol menaient directement à la morgue n°2, la prétendue salle de déshabillage. Par ailleurs, il n'y avait dans ce bâtiment qu'une seule pièce utilisée, soi-disant, comme chambre à gaz – la morgue n°1.
- Les chambres à gaz pouvaient accueillir jusqu'à 2 800 personnes. Si l'on applique ce chiffre à la morgue n°1, d'une superficie de 210 m², on obtient une densité de 13 personnes par mètre carré, ce qui est physiquement impossible.
- Ce qui fut soufflé dans la pièce était du gaz, non

de l'eau – par les conduits d'air inférieurs ! Or, il s'agit du conduit d'*extraction* d'air du système de ventilation, qui n'a rien à voir avec l'eau. De plus, n'oublions pas que selon l'orthodoxie, le gaz fut injecté sous forme de pastilles de Zyklon B par des ouvertures dans le plafond.

- La ventilation se faisait après le dégagement gazeux par les conduits d'air supérieurs, alors qu'il s'agissait en fait des conduits d'admission d'air.

Il est clair que Chybiński, en regardant les plans en sa possession, inventa toute l'histoire sans la moindre connaissance des lieux. En fait, les plans dont il disposait étaient obsolètes. La disposition réelle du sous-sol était différente, mais il ne le savait pas. Les victimes, dans son récit, entraient donc par la mauvaise porte, dans la mauvaise partie du bâtiment. Toutes les descriptions suivantes étaient donc absurdes.

Son affirmation erronée de neuf moufles dans quatre Crématoriums Identiques fut reprise dans le rapport encore plus aberrant de Rudolf Vrba et Alfred Wetzler.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2021, pp. 171-174.)

clandestinité polonaise → Rapports de la clandestinité polonaise

CLICHÉS SUR L'HOLOCAUSTE

Les récits sur l'Holocauste imprègnent les sociétés occidentales depuis la fin de la guerre, à tel point que presque tout le monde connaît certains mots à la mode et peut répéter certains mêmes standard. Toutefois, la grande majorité des clichés concernant l'Holocauste sont aux mieux exagérés, au pire faux. Certains d'entre eux sont énumérés et expliqués ci-dessous, tout en référant les entrées où ils sont discutés plus en détail :

Abat-jour et autres objets en peau humaine

Cliché : Les SS assassinaient les prisonniers qui avaient de jolis tatouages et transformaient leur peau en objets usuels. C'est ce que l'on prétend surtout pour le camp de Buchenwald.

Aucun objet de ce type n'a jamais été retrouvé. Cette affirmation repose sur une campagne de guerre psychologique menée par les forces armées américaines. (Voir les entrées **ABAT-JOUR. EN PEAU HUMAINE**, **BUCHENWALD** et **Ilse KOCH**.)

Accueil violent des déportés

Cliché : Les prisonniers étaient violemment accueillis à leur arrivée dans un camp de guerre allemand, surtout s'il s'agissait d'un camp d'extermination : des SS, armés et hurlants, tiraient parfois au hasard ou exécutaient les prisonniers. Des bergers allemands hargneux étaient parfois lâchés sur les prisonniers.

Les seules preuves objectives à cet égard sont des photographies prises à Auschwitz le 26 mai 1944 lors de l'arrivée d'un transport de Juifs à Auschwitz. Elles montrent quelques SS au comportement calme, sans chiens, au milieu d'un océan de déportés tout juste arrivés. (Voir l'entrée AUSCHWITZ, ALBUM PHOTO.)

Semer la panique parmi les déportés aurait été contraire à l'objectif de leurs gardiens allemands, à savoir que les nouveaux arrivants s'abandonnent à leur sort et se montrent coopératifs. Il fallait donc éviter à tout prix d'inciter à la panique.

Accumulation de graisse lors de la crémation de cadavres

Cliché : Dès que les cadavres étaient placés dans un feu – aussi bien sur un bûcher que dans un moufle crématoire – la graisse corporelle se liquéfiait, puis dégoulinait pour s'accumuler au fond de fosses de collecte, où on pouvait la récupérer. Pourtant, la graisse étant hautement inflammable, il n'était pas possible qu'elle s'écoule dans un feu. (Voir l'entrée GRAISSE EXTRAITE DE CADAVRES EN FEU.)

Auto-combustion des corps

Cliché : Dans certaines circonstances, les cadavres humains peuvent brûler d'eux-mêmes dans les fours crématoires et sur les bûchers sans nécessiter de combustible.

C'est techniquement impossible, en particulier avec les cadavres émaciés et pauvres en graisses des camps de concentration. (Voir l'entrée AUTO-COMBUSTION DES CORPS.)

Boîtes de sardines

Cliché : Les gens étaient tellement entassés dans les chambres à gaz qu'ils ne pouvaient pas tomber, même après leur mort, mais restaient debout.

D'une part, une telle densité d'entassement n'aurait pu être obtenue que par la discipline et la coopération, ce qui était impossible à obtenir ; d'autre part, quelle que soit la distance qui sépare des cadavres, ces derniers s'affaissent forcément sur le sol. (Voir

les entrées DENSITÉ D'OCCUPATION et STATION DEBOUT.)

Cheminées cracheuses de flammes

Cliché : Des flammes jaillissaient des cheminées des crématoriums des camps de concentration.

C'est techniquement impossible. (Voir l'entrée FLAMMES, SORTIES DES CHEMINÉES DES CRÉMATORIALS.)

Ciel enfumé

Cliché : Le ciel d'Auschwitz était couvert d'une épaisse fumée en raison des cheminées des fours crématoires et des immenses bûchers fumants, surtout au moment de l'extermination des Juifs de Hongrie (mai-juillet 1944.)

Les photos aériennes prises par des avions de reconnaissance au-dessus d'Auschwitz entre mai et août 1944 prouvent que les crématoires n'émettaient pas de fumée, qu'il n'y avait pas de bûchers ou de fosses de crémation, et encore moins de fosses fumantes. (Voir l'entrée PHOTOS AÉRIENNES.)

Douches à gaz

Cliché : Dans les chambres à gaz homicides, le gaz toxique s'échappait des pommeaux de douche.

Selon la version orthodoxe, il y avait de faux pommeaux de douche dans certaines des soi-disant chambres à gaz homicides, mais elles n'étaient reliées à rien. Le Zyklon B est constitué de cyanure d'hydrogène liquide absorbé par des granulés de gypse. Il n'est pas sous pression et ne peut donc pas passer par des tuyaux ou des pommeaux de douche. (Voir l'entrée sur les DOUCHES.)

Extermination par le travail

Cliché : Dans les camps de concentration, le régime nazi avait pour objectif ultime l'exploitation maximale des prisonniers afin de les laisser mourir d'épuisement.

Les documents originaux de Himmler prouvent pourtant le contraire : l'intention des dirigeants SS était de garder les prisonniers forts, en bonne santé, et coopératifs afin d'obtenir d'eux une productivité maximale. (Pour plus de détails, voir la section prochaine, « Famine délibérée ».)

Famine délibérée

Cliché : Le gouvernement nazi ou l'administration des camps de concentration soumettait volontairement les prisonniers des camps de concentration à

une ration de famine afin de les laisser mourir lentement de faim.

Les documents de l'administration des camps de concentration indiquent clairement que les rations alimentaires des prisonniers devaient être suffisantes en termes de calories et de valeur nutritionnelle. Par exemple, le 28 décembre 1942, Richard Glücks, chef de l'inspection des camps de concentration, transmet l'ordre de Himmler à tous les commandants de camps de réduire le taux de mortalité dans les camps par tous les moyens, y compris en servant une meilleure nourriture.

Le 26 octobre 1943, Oswald Pohl, chef de l'administration des camps de concentration (Bureau principal économique et administratif), ordonna à tous les camps de faire le maximum pour que les prisonniers restent forts et en bonne santé, notamment en leur fournissant « une alimentation adéquate et appropriée ».

La documentation relative aux différents camps prouve que la quantité de nourriture livrée aux camps était suffisante jusqu'à la fin de l'année 1944 (voir par exemple l'entrée sur Russell BARTON). La situation ne changea qu'au cours des derniers mois de la guerre, lorsque l'infrastructure allemande s'effondra sous l'effet des bombardements alliés et de l'invasion des armées ennemies. Au cours des derniers mois de l'existence des camps, rien ne pouvait être livré en quantité suffisante. La faim et les épidémies se transformèrent en catastrophes en raison de ce cas de « force majeure ».

Dans certains camps, il y avait aussi des fonctionnaires SS corrompus qui détournaient une partie de la nourriture fournie et se l'approprièrent ou la vendaient au marché noir. Une autre partie de la nourriture qui arrivait dans les camps était parfois détournée par l'élite des détenus pour sa propre consommation, avant que le reste ne soit distribué par ladite élite au reste des détenus. Ainsi, certains détenus des camps souffrirent effectivement de malnutrition. (Voir Rassinier 2022 sur Buchenwald.)

Toutefois, ces phénomènes de famine ne sont pas le résultat d'une politique de famine planifiée. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2016a, pp. 13-38.)

Fours à gaz

Cliché : les Juifs furent assassinés dans des fours à gaz.

Personne n'a jamais prétendu que les fours à gaz étaient utilisés pour les meurtres. De telles installa-

tions n'ont jamais existé. Il y aurait eu des *chambres à gaz* pour les meurtres, et des fours pour la crémation des cadavres dans certains endroits. Le terme de four à gaz mélange deux concepts complètement distincts. Ceux qui l'utilisent ne font que démontrer leur ignorance historique et technique. (Voir l'entrée FOUR.)

Josef Mengele

Cliché : Le Dr Josef Mengele, l'ange de la mort à Auschwitz, effectua la plupart des sélections pour les gazages dans ce camp et réalisa des expériences cruelles, souvent mortelles, sur les prisonniers, en particulier sur de nombreux jumeaux.

Auschwitz comptait de nombreux médecins qui se partageaient le travail proportionnellement. Mengele ne resta à Auschwitz que pendant la dernière année et demie de l'existence du camp. Des documents prouvent le comportement bénin de Mengele à Auschwitz. Presque tous les jumeaux dont il s'occupait à Auschwitz s'en sortirent indemnes. Leur taux de survie était considérablement plus élevé que celui des autres prisonniers. (Voir l'entrée sur Josef MENGELE.)

Meurtre de masse à la chaîne et de haute technologie

Cliché : À l'époque de la guerre, sur le plan de la science et de la technologie, l'Allemagne était le pays le plus avancé du monde. Ses équipements de pointe lui permirent une mise en œuvre rapide et efficace de l'assassinat de masse des Juifs.

Si le gouvernement national-socialiste avait eu un plan de massacre, on s'attendrait à une telle approche. En réalité, des méthodes non coordonnées, improvisées, voire primitives, auraient été utilisées sur toutes les scènes de crime prétendues. (Voir l'entrée PLAN D'EXTERMINATION DES JUIFS.) À côté de cela, les solutions de haute technologie existantes ne furent jamais ni envisagées, ni utilisées :

- Les générateurs de gaz toxiques, construits et déployés par centaines de milliers, n'ont jamais été utilisés pour commettre des meurtres (voir l'entrée PRODUCTEURS, GAZ DE.)
- Les systèmes de circulation du Zyklon B les plus modernes ne furent jamais envisagés, encore moins utilisés à des fins homicides. (Voir la section « Fumigations au Zyklon B » de l'entrée sur les CHAMBRES À GAZ DE FUMIGATION.)
- Bien que des installations de crémation de masse aient été brièvement envisagées lors du pic catas-

trophique de l'épidémie de typhus à Auschwitz, elles n'aboutirent jamais et ne furent jamais construites (voir Mattogno/Deana, partie 1, pp. 143-155, 288-294.)

- Dans les camps dits d'extermination pure (voir les entrées sur BELŻEC, SOBIBÓR, TREBLINKA), aucun crématorium ne fut jamais mis en place. À Chełmno il n'y eut rien d'autre qu'un four primitif. (Voir l'entrée sur ce camp.)

Maltraitements physiques régulières

Cliché : Les prisonniers des camps de concentration, en particulier les Juifs, faisaient l'objet de maltraitements physiques régulières par leurs gardiens et leurs supérieurs. Cela se faisait avec la connivence, voire l'encouragement de la haute hiérarchie SS.

Les SS n'avaient pas le droit de porter la main sur les prisonniers et devaient le confirmer par écrit lors de leur affectation. Si, malgré cela, ils étaient amenés à le faire, leurs victimes avaient le droit de porter plainte auprès de la direction du camp et d'exiger une punition pour le coupable. Les médecins SS étaient tenus de signaler les blessures causées par les mauvais traitements, ainsi que leurs auteurs, en vue de poursuites judiciaires.

C'est très bien sur le papier, mais tout s'effondre à partir du moment où les membres du quartier général, eux-mêmes corrompus, ignorent, tolèrent ou encouragent les abus physiques commis par des subordonnés SS, ou les commettent eux-mêmes. Comme les prisonniers ne pouvaient pas dénoncer ces abus au public, ils étaient à la merci du quartier général de leur camp, pour le meilleur et pour le pire. Les cas des commandants Karl Koch, Hermann Florstedt et Amon Göth en témoignent. Ils furent poursuivis par la justice interne de la SS pour corruption, sévices physiques sur les prisonniers et même meurtres. (Voir les entrées sur AMON GÖTH, MAJDANEK, KARL KOCH, KONRAD MORGEN ; voir aussi Mattogno 2016a, pp. 22-30.)

Odeur des cadavres en feu

Cliché : Dans les camps de concentration, l'air empestait les cadavres brûlés.

Les fours crématoires alimentés au coke, qui existaient dans certains camps allemands pendant la guerre, répandaient parfois une odeur de coke brûlé. La température à l'intérieur des chambres crématoires (moufles) était si élevée qu'aucune odeur de cheveux ou de chair brûlés ne pouvait s'en dégager. Il en va différemment des incinérations en plein air

sur des bûchers, où de telles odeurs sont inévitables. De telles incinérations eurent sans aucun doute lieu à Auschwitz à la fin de l'été et à l'automne 1942, lors du pic catastrophique de l'épidémie de typhus. On aurait pu s'attendre à des événements similaires sur d'autres sites de l'Holocauste, où de telles incinérations en plein air auraient également eu lieu. (Voir les entrées AKTION REINHARDT, CAMPS DE L', et AKTION 1005.)

Plan systématique d'un meurtre de masse

Cliché : Les nazis ont systématiquement planifié l'assassinat en masse des Juifs.

Cependant, il n'existe aucune preuve d'un ordre d'élaborer un plan, ni aucune trace d'un quelconque plan. En fait, toutes les décisions présumées dans ce contexte étaient aléatoires, non coordonnées, chaotiques et sans aucun système reconnaissable. (Voir les entrées ORDRE DE HITLER et PLAN D'EXTERMINATION DES JUIFS.)

Savon à base de graisse humaine

Cliché : La graisse des Juifs assassinés était utilisée pour fabriquer du savon et des lubrifiants.

Ce faux cliché, généralement reconnu comme une fable d'horreur, fut adopté dès l'époque de la Première Guerre Mondiale. (Voir l'entrée SAVON À PARTIR DE CADAVERES JUIFS.)

Six millions

Cliché : Six millions de Juifs sont morts pendant l'Holocauste.

Les études démographiques orthodoxes ne parvinrent au total de six millions de Juifs disparus qu'en ignorant l'émigration des Juifs de la sphère d'influence allemande avant, pendant et après-guerre, et en comptabilisant systématiquement toutes les causes de réduction de la population juive comme victimes de l'Holocauste, dont beaucoup n'ont rien à voir avec des meurtres allemands (voir les entrées DÉMOGRAPHIE JUIVE et SIX MILLIONS.)

Tirs injustifiés sur des détenus

Cliché : les SS abattirent des prisonniers à l'intérieur ou à l'extérieur du camp, parfois de manière totalement arbitraire, quelquefois même comme une sorte de passe-temps, au cours duquel les prisonniers étaient utilisés comme cibles ou pour des compétitions de tir.

De nombreux prisonniers ayant tenté de s'évader furent en effet abattus – conformément à la situation

juridique (discutable) de l'époque. Comme dans chaque unité de garde, les munitions données aux gardes étaient comptées, et les munitions utilisées devaient être justifiées. Ces gardes ne pouvaient donc pas tirer sans discernement.

Comme décrit dans la section « Abus physiques courants », il était interdit aux SS d'agresser les prisonniers, au risque de subir une sanction. Bien entendu, cela incluait également l'utilisation d'armes à feu.

La terreur arbitraire exercée par les SS au moyen d'armes à feu aurait compromis l'objectif principal des dirigeants SS, qui était d'obtenir la coopération des prisonniers afin de maximiser leur productivité. Ainsi, un tel comportement n'aurait jamais été toléré par les dirigeants SS.

CODÉ, LANGAGE

Face à l'absence stupéfiante de documents étayant l'affirmation d'un « Holocauste », les chercheurs orthodoxes recourent à l'hypothèse selon laquelle les bureaucrates nationaux-socialistes utilisaient des mots codés lorsqu'ils rédigeaient leurs documents. Ces mots de code indiquaient une chose, alors qu'en réalité, ils signifiaient tout autre chose.

Le livre *Nazi Mass Murder* (1993) est un exemple classique d'ouvrage orthodoxe principalement conçu pour réfuter les arguments des sceptiques de l'Holocauste. Avant de présenter leurs preuves, les éditeurs de ce volume « éclairent » leurs lecteurs sur le fait qu'ils doivent lire dans ces preuves quelque chose de différent de ce que disent réellement ces documents. Si un document indique que des personnes furent « réinstallées » ou « expulsées », cela signifie en réalité qu'elles furent tuées par balle ou gazées (Kogon *et al.* 1993, pp. 11f.)

Cependant, les problèmes qui en découlent sont insurmontables. Par exemple, de nombreux documents émanant de la haute bureaucratie du gouvernement allemand en temps de guerre utilisent des mots tels que « émigration », « évacuation », « réinstallation », ou encore « déportation ». Même les spécialistes orthodoxes admettent que, dans de nombreux cas, ces mots signifiaient en fait ce qu'ils disaient, et que ce n'étaient donc pas du tout des mots codés. Ce fait est incontesté pour tous les documents créés jusqu'au soi-disant début des exterminations de masse (milieu ou fin de l'année 1941). Ceci dit, même en prenant cela en compte, il subsiste de nombreux cas où il peut être démontré qu'un document utilisant ces mots inoffensifs disait la vérité.

Si tel est le cas, comment le destinataire d'une lettre ou d'un ordre était-il censé savoir à partir de quel moment, ou dans quels cas particuliers, il devait faire littéralement ce qu'on lui disait – évacuer, réinstaller, déporter, relocaliser ? Et comment pouvait-il savoir dans quels cas il devait contrevenir radicalement aux ordres donnés en ne déplaçant *pas* un groupe de personnes, mais en les tuant ?

Lorsque des mots d'une importance capitale peuvent arbitrairement et radicalement changer de sens en une seule occasion, c'est le chaos linguistique complet qui s'ensuit. Pour éviter cela, il aurait fallu établir et diffuser des règles strictement définies et annoncées, expliquant ce que chaque terme signifie et dans quelles circonstances. Il va sans dire qu'il n'existe aucune trace d'une telle démarche. En outre, de telles règles définies et diffusées auraient porté atteinte au secret, et le secret était la raison invoquée pour l'utilisation présumée de mots codés en premier lieu.

L'absurdité totale de l'hypothèse du langage codé devient palpable dans le contexte de l'« *Aktion 1005* ». Dans ce cas particulier, des rapports secrets sur les charniers exhumés derrière le front de l'Est en fuite auraient été envoyés sous forme de fausses données météorologiques, la hauteur des nuages indiquant le nombre de cadavres exhumés. Ou peut-être s'agissait-il de rapports sur le niveau de l'eau, ou de rapports sur les points d'eau, selon le témoin. Quoi qu'il en soit, aucun rapport secret de ce type n'a jamais été trouvé.

La tentative de déformer le dossier historique par des « explications » au moyen de langages codés est particulièrement flagrante en ce qui concerne le camp d'Auschwitz. La documentation de ce camp sur les mesures globales mises en œuvre pour *sauver* la vie des détenus, en particulier pendant la phase où des meurtres de masse auraient été commis (1942-1944), est vaste et incontestable. Face à cela, les affirmations selon lesquelles certains documents contenant le terme « spécial » signifiaient un meurtre de masse sont ridicules.

(Pour plus de détails, voir les entrées TRAITEMENT SPÉCIAL, RÉINSTALLATION, SANTÉ, SOINS DE, TRACES CRIMINELLES, ainsi que la section « Histoire documentée » de l'entrée sur BIRKENAU.)

COHEN, LEON

Leon Cohen, Grec de confession juive, fut déporté à Auschwitz et enregistré dans le camp le 11 avril 1944, bien qu'il ait affirmé être arrivé « à la fin du mois de novembre [1943] ». Selon son témoignage,

il fut affecté au *Sonderkommando* et assigné à ce qui est aujourd'hui désigné sous le nom de « Bunker 2 ». Il garda le silence sur son expérience jusqu'au début des années 1990, lorsqu'il fut interviewé par l'historien israélien Gideon Greif. Quelques années plus tard, il publia un ouvrage relatant son vécu (Cohen, 1996).



Leon Cohen

Ses récits sont truffés d'affirmations fausses et invraisemblables :

- Il qualifie de façon incompréhensible les SS de « policiers ».
- Suivant la mode parmi les survivants d'Auschwitz, il affirma avoir été sélectionné par le Dr Mengele à son arrivée.
- Le sexe fait vendre. C'est pourquoi il fit une déclaration, généralement associée à Ilse Koch, l'épouse de l'ancien commandant du camp de Buchenwald :

« Aux côtés de [Mengele], une très belle femme menait deux énormes chiens alsaciens. Cette femme avait la réputation d'être nymphomane. Elle choisissait des hommes forts et musclés pour des aventures d'un soir et, lorsqu'elle les avait complètement épuisés, elle les tuait de ses propres mains et utilisait leur peau pour en faire des abat-jours ou des reliures de livres. Je me demande parfois si c'est de la folie, si cela a vraiment pu se produire. Pour couronner le tout, lors du procès de Nuremberg, qui fut une véritable farce, elle n'a été condamnée qu'à une peine de prison et a même réussi à être rapidement libérée parce qu'elle était enceinte. [...] Mais peut-être que je dis des bêtises ? »

Cela prouve que Cohen mentait, puisque ses prétendues expériences personnelles proviennent en fait d'ailleurs.

- Il déclara avoir transporté les victimes de gazage dans des fosses de 3 mètres de profondeur, alors qu'une fosse de cette profondeur se serait remplie d'eau en raison du niveau élevé des nappes phréatiques de la région.
- Il ne mentionna à aucun moment le terme « bunker » pour parler de l'installation de gazage, et ne fit pas non plus de description ; au lieu de cela, il

appelle les fosses crématoires des « bunkers », mais n'indique ni leur nombre, ni leur taille (hormis leur profondeur de 3 m).

- Il prétendit que les corps des femmes et des enfants étaient placés en bas du bûcher, comme s'ils étaient utilisés pour enflammer le bois et les hommes qui se trouvaient au-dessus.
- Il affirma que des wagonnets avaient été utilisés pour transporter les cadavres vers les fosses, bien que l'orthodoxie insiste sur le fait qu'aucun dispositif de ce type ne fut utilisé au Bunker 2 en 1944.
- Selon lui, pendant que le bûcher brûlait, des hommes munis de longues perches se tenaient de part et d'autre pour attiser le feu. Le cas échéant, ces derniers auraient été gravement brûlés.
- Il prétendit qu'après l'extirpation du feu, la fosse devait être débarrassée de la graisse accumulée, alors que la graisse aurait été la *première* chose à brûler dans un feu et n'aurait jamais pu s'y accumuler.
- Il affirma que, comme les chambres à gaz ne fonctionnaient pas assez vite, on gazait aussi les gens dans des « camions à bestiaux » garés dans les champs – une affirmation unique et complètement inventée.
- Sa description des crématoires ne correspond guère à la réalité. (Il attribuait une capacité de 2 000 victimes par groupe à toutes les chambres à gaz des crématoires, ce qui aurait entraîné une densité d'entassement impossible de 9,5 personnes par mètre carré pour la morgue n°1 des Crématoriums II et III.)
- À l'en croire, le gaz avait rendu la peau des victimes « violet foncé, presque noire », alors que l'empoisonnement au cyanure rend la peau rose.
- Il affirma qu'un nombre physiquement impossible de deux à cinq cadavres furent poussés dans un moufle crématoire, pourtant conçu pour un seul cadavre.
- La crémation de ces deux à cinq cadavres aurait duré une demi-heure, alors qu'il fallait environ une heure pour la crémation d'un seul cadavre.
- Il répéta le mythe selon lequel la graisse des corps des femmes était utilisée pour brûler les corps des hommes, et donc que les cadavres brûlaient d'eux-mêmes, sans besoin de combustible. Physiquement, l'auto-combustion des corps est impossible et n'existe pas.

(Pour plus d'informations, voir Mattogno 2022e, pp. 74-92.)

colonnes grillagées (pour utilisation avec le Zyklon) → Zyklon B, dispositifs d'introduction

COMMISSAIRES, ORDRE DE

Si l'on en juge par l'ampleur et la portée des violations des droits civils et des atrocités commises, l'Union Soviétique sous Lénine et Staline était un État terroriste qui n'était probablement surpassé que par Pol Pot au Cambodge. La principale organisation soviétique chargée de mettre en œuvre et d'appliquer cette règle de la terreur était l'organisation terroriste NKVD, rebaptisée plus tard NKGB. Au sein de l'Armée Rouge, la règle de la terreur contre les soldats et les civils ennemis, ainsi que contre les soldats soviétiques de tous grades, était contrôlée et appliquée par les commissaires politiques.

Avant et pendant la Seconde Guerre Mondiale, l'Union Soviétique n'était signataire d'aucune convention de droit international. C'était intentionnel, car cela « permettait » aux dirigeants soviétiques de recourir à un maximum de terreur et de cruauté pendant la guerre. L'Allemagne, en revanche, était signataire de ces conventions. Toutefois, en cas de guerre entre des nations dont certaines sont signataires et d'autres non, l'article 82 de la convention de Genève de 1929 sur le traitement des prisonniers de guerre stipule ce qui suit :

« Au cas où, en temps de guerre, l'un des belligérants ne serait pas partie à la Convention, ses dispositions demeureront néanmoins obligatoires entre les belligérants qui y participent. »

Ainsi, l'Allemagne devait respecter la convention de Genève pendant les hostilités avec toutes les nations signataires, mais n'était pas tenue de la respecter pendant les hostilités avec l'Union Soviétique, qui n'était pas signataire de la convention.

Lorsque les services secrets allemands se rendirent compte des intentions agressives de l'Union Soviétique, en raison du renforcement massif des troupes soviétiques à sa frontière occidentale, l'Allemagne elle-même commença à se préparer à la guerre avec un ennemi qui ne connaissait pas la pitié. À l'initiative de Hitler, des « directives pour le traitement des commissaires politiques » furent publiées le 6 juin 1941, ce que l'on appelle aujourd'hui l'ordre de commissaires (*Kommissarbefehl*). Ces directives considéraient les commissaires politiques de l'Armée Rouge comme des non-combattants agissant en dehors des règles de la guerre. Dans le langage d'aujourd'hui, ils seraient considérés comme des terroristes plutôt que comme des soldats, et ils devaient

subir le sort que tous les gouvernements réservent aux terroristes tels qu'Oussama ben Laden : « ils doivent être achevés ».

Si cet ordre de commissaires était à proprement parler légal, il n'était certainement pas défendable d'un point de vue éthique, ni intelligent d'un point de vue tactique. Bien que le gouvernement allemand ait tenté de garder cet ordre secret – il ne devait être transmis que verbalement – les Soviétiques ne tardèrent pas à s'en apercevoir. Ils s'en servirent avec succès pour renforcer la résistance et accroître la cruauté avec laquelle leurs commissaires agissaient.

Constatant que l'ordre se retournait contre les Allemands, il rencontra une résistance croissante au sein de l'armée allemande, dont les chefs firent pression sur Hitler pour qu'il y mette un terme, ce qu'il fit le 6 mai 1942.

Comme les Soviétiques étaient à la fois procureurs et juges au Tribunal Militaire International de Nuremberg, l'ordre des commissaires fut déclaré illégal lors de ce procès-spectacle. Cette absurdité est répétée à ce jour par la plupart des historiens orthodoxes, qui ne savent pas lire le français, manquent de courage, ou les deux.

L'ordre de commissaires n'a aucun rapport direct avec l'Holocauste, puisqu'il ne mentionne en aucune façon les Juifs. Mais cela n'a pas empêché feu l'historien Raul Hilberg – de son vivant l'un des plus prestigieux experts orthodoxes de l'Holocauste – de le présenter faussement comme le prétendu premier ordre de Hitler d'exterminer les Juifs. Dans la première édition de 1961 de son livre *The Destruction of the European Jews*, Hilberg affirme que cet ordre « fut donné au printemps 1941 » et transmis aux *Einsatzgruppen* (Hilberg 1961, p. 177). Lors de son témoignage au procès de 1985 contre le sceptique germano-canadien Ernst Zündel, Hilberg précisa qu'il s'agissait de l'ordre du commissaire, sans pour autant mentionner les Juifs le moins du monde. Hilberg finit par supprimer cette référence dans les éditions ultérieures de son livre.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2021c, pp. 57-62.)

COMPENSATION

Israël

Après avoir transformé ses voisins arabes en ennemis mortels avec sa guerre génocidaire de 1948, Israël dut maintenir d'importantes forces armées pour sécuriser ses butins de guerre et prévenir une revanche arabe. Ces forces armées étaient totalement dispro-

portionnées par rapport aux capacités financières et économiques d'Israël. Ainsi, en quelques années, Israël se trouva dans une situation financière grave. Ils avaient besoin d'argent, en grande quantité, de manière prévisible et assurée.

Dès que les Nationaux-Socialistes parvinrent à former un gouvernement en Allemagne en 1933, des organisations juives appelèrent à des boycotts économiques et financiers contre l'Allemagne, et déclarèrent même la guerre à ce pays. Les Nationaux-Socialistes réagirent par leur propre boycott. À partir de ce moment, les choses s'envenimèrent petit à petit en menaces et contre-menaces. Avec la défaite de l'Allemagne national-socialiste, toutes les mesures et menaces anti-juives allemandes disparurent également. Toutefois, avec les torts prétendument causés aux communautés juives européennes par les politiques de guerre nationaux-socialistes, les Juifs continuèrent naturellement leur attitude hostile envers tout ce qui était allemand.

Avec la Guerre Froide qui prenait de l'ampleur en 1948, les États-Unis d'Amérique avaient besoin que l'Allemagne de l'Ouest prospérât économiquement, afin qu'elle pût jouer son rôle militaire dans la confrontation avec le Bloc de l'Est. Cela nécessitait toutefois que l'Allemagne de l'Ouest forgeât des accords commerciaux et obtînt des prêts financiers pour reconstruire son économie totalement dévastée. La perspective d'une Allemagne en pleine renaissance n'était pas pour enchanter la plupart de ses voisins européens.

En plus de la résistance de ses voisins, l'Allemagne faisait également face à l'opposition juive. De nombreux Juifs influents dans les médias, la finance, le commerce et la politique firent ce qu'ils purent pour saper toute tentative ouest-allemande de renaître de ses cendres. Le chancelier ouest-allemand Konrad Adenauer reconnut ce pouvoir lorsqu'il déclara en 1952 : « la juiverie mondiale est une grande puissance ! »

Adolf Hitler partageait cette opinion, sauf qu'il en tira des conclusions radicalement différentes. Il incombait à Adenauer de sauver l'Allemagne de son effondrement d'après-guerre. Contre une majorité de son propre parti conservateur, il chercha une issue en reconnaissant l'injustice faite aux Juifs d'Europe et en la réparant – en échange de la suspension par les Juifs de leur résistance aux efforts de redressement de l'Allemagne.

La dépendance d'Israël vis-à-vis des États-Unis permit aux Américains de forcer le gouvernement

israélien à négocier avec l'Allemagne de l'Ouest. Après de longues négociations, le soi-disant Accord de Luxembourg fut signé le 10 septembre 1952. Il obligeait l'Allemagne de l'Ouest à verser à Israël 3 milliards de Deutschmarks sur une période de 12 ans en compensation des dépenses israéliennes pour accueillir les réfugiés juifs. En retour, Israël s'engagea à utiliser la majeure partie de cet argent pour acheter des biens et des équipements allemands afin de construire, moderniser et étendre ses infrastructures, entre autres.

En conséquence de cet accord, une grande partie des infrastructures d'après-guerre d'Israël furent de fabrication allemande. Cette remarquable infrastructure allemande contribua grandement à stabiliser l'économie d'Israël et lui permit, quinze ans plus tard, en 1967, de mener une nouvelle conquête impérialiste contre ses voisins arabes.

L'Allemagne, quant à elle, réussit son *Wirtschaftswunder* (miracle économique), c'est-à-dire, comme le phénix, la résurrection de ses cendres en une puissance économique et financière, dominant à nouveau l'ensemble de l'Europe. Bien que cet accord eût d'abord suscité une opposition farouche de nombreux Juifs, en particulier en Israël, qui refusaient d'accepter l'« argent du sang » allemand, il s'avéra extrêmement profitable aux deux parties.

Autres pays

Entre 1959 et 1964, l'Allemagne signa avec 12 pays d'Europe occidentale des accords de compensation visant à indemniser les citoyens de ces pays pour les injustices subies. Au fil des ans, environ un milliard de Deutschmarks furent versés à la suite de ces accords.

Après l'effondrement de l'Union Soviétique, des accords similaires furent signés entre l'Allemagne et les pays d'Europe de l'Est, bien qu'en raison de la date tardive, les paiements corrigés de l'inflation aient été beaucoup plus faibles.

Individus

Au sortir de la Seconde Guerre Mondiale, les puissances alliées d'occupation instaurèrent en Allemagne des lois et règlements relatifs à l'indemnisation des injustices nationaux-socialistes. Ces lois furent ultérieurement harmonisées et adoptées en 1952 par l'Allemagne de l'Ouest comme faisant partie du droit allemand, avec le traité dit de Transition, accordant à l'Allemagne de l'Ouest une souveraineté partielle.

Au fil des décennies, cette première loi fut suivie d'une série de lois allemandes permettant aux survivants des persécutions nationaux-socialistes de déposer des requêtes auprès du gouvernement d'Allemagne de l'ouest (puis, plus tard, de l'Allemagne réunifiée) pour la perte de biens, les préjudices subis dans leur carrière, ainsi que les souffrances physiques et psychologiques, entre autres. Les indemnisations prenaient la forme de paiements uniques ou de pensions mensuelles. La plupart des demandeurs étaient juifs ou appartenaient à des organisations juives, bien que cela ne fût pas systématiquement le cas.

Lors de l'examen des requêtes en indemnisation pour les injustices subies sous le Troisième Reich, les autorités allemandes d'après-guerre enjoignirent aux fonctionnaires de se montrer généreux et de ne pas remettre en cause ni douter des affirmations relatives aux événements prétendument endurés.

Durant la Guerre Froide, l'Union Soviétique empêcha toute personne vivant dans les pays du Bloc de l'Est d'accepter des indemnités de la part du gouvernement ouest-allemand. Après la réunification de l'Allemagne en 1990 et l'effondrement de l'Union Soviétique en 1991, un vaste groupe d'individus jusque-là exclus se vit ouvrir un droit à l'indemnisation. Attirées par cette nouvelle frénésie de prédation aux abreuvoirs d'une Allemagne désormais plus grande, des organisations juives brandirent la menace de boycotts ou de procès se chiffrant en milliards contre

- des entreprises allemandes majeures ayant utilisé des travailleurs forcés durant la guerre ;
- des banques suisses ayant prétendument profité de comptes bancaires dormants de victimes de l'Holocauste ;
- des compagnies d'assurance européennes n'ayant pas versé les assurances-vie et autres prestations aux propriétaires ou bénéficiaires désignés dans les contrats d'assurance des victimes et des survivants ;
- ainsi que les gouvernements français et hongrois en raison de leur aide à la déportation de Juifs vers Auschwitz.

Le chantage fonctionna. À partir du milieu des années 1990, des milliards furent versés en échange de la renonciation par ces organisations juives à leur droit d'engager des poursuites. Il est douteux qu'une grande partie des milliards versés ait réellement bénéficié à un quelconque survivant démuné. Des sommes considérables furent également dépensées

pour des projets d'endoctrinement sur l'Holocauste.

Suivirent des demandes de compensation pour la « prochaine génération de survivants », qui souffrent émotionnellement des traumatismes résultant de la découverte des expériences horribles vécues par leurs parents. Ainsi, l'Allemagne fut sollicitée pour payer les conséquences de l'endoctrinement sur l'Holocauste. Cette demande n'a pas encore été satisfaite.

En date de fin 2022, l'Allemagne avait versé environ 82 milliards d'euros en compensation dans le cadre de tous les principaux accords. Et les paiements continuent de croître : mi-2023, l'Allemagne s'engagea à verser 1,3 milliard d'euros supplémentaires pour 2024, avec une augmentation pour les deux années suivantes, malgré le déclin du nombre de survivants.

Comparés à l'économie allemande, avec un produit intérieur brut annuel d'environ quatre mille milliards d'euros, des paiements de 82 milliards d'euros étalés sur 80 ans représentent une somme relativement modeste. D'un autre côté, chaque milliard donné aux Juifs ou aux organisations juives est un milliard de moins pour les besoins allemands. Et chaque milliard donné revient inévitablement hanter l'Occident en renforçant le pouvoir juif ou en promouvant davantage les sentiments de culpabilité liés à l'Holocauste.

(Voir les données publiques accessibles sur Wikipédia concernant la compensation et la *Wiedergutmachung* (réparation des torts) ; voir également Finkelstein 2000, 2005.)

CONSTRUCTION, BUREAU DE

Dans chaque camp de concentration du Troisième Reich, un bureau de construction (*Bauleitung*) était chargé de la conception, de la construction et de l'entretien des infrastructures du camp. Lors de la création d'un camp, cette entité était généralement désignée sous le nom de « bureau de la nouvelle construction » (*Neubauleitung*). Dans les camps de grande envergure, qui comptaient plusieurs sous-camps dotés de leurs propres bureaux de construction, la coordination des travaux était assurée par un « bureau central de construction » (*Zentralbauleitung*.)

Au camp d'Auschwitz, la vaste documentation de son bureau central de construction a survécu à la guerre dans sa quasi-totalité. Cependant, les Soviétiques ont retiré la majorité de cette documentation et l'ont transférée dans des archives à Moscou, où ce

matériel fut caché au public jusqu'aux dernières années de l'Union Soviétique. Seule une partie des documents fut conservée dans les archives de l'ancien camp d'Auschwitz, où ils étaient destinés à aider le juge d'instruction polonais Jan Sehn à préparer les procès polonais contre Rudolf Höss et la garnison du camp d'Auschwitz.

Après l'effondrement de l'Union Soviétique en 1991, ce matériel fut rendu public pour la première fois. Il est aujourd'hui conservé dans les archives de guerre de l'État russe (*Rossiiskii Gosudarstvennii Vojennii Archiv*). Il contient au total quelque 88 200 pages de documents du bureau central de construction.

Sous la pression du gouvernement allemand, qui ne voulait pas que des chercheurs sceptiques utilisent ce matériel très instructif, l'accès fut restreint en 1998 aux « chercheurs officiellement accrédités ».

Une analyse approfondie de cette vaste documentation met en lumière tous les aspects de l'organisation, du fonctionnement, ainsi que des responsabilités et des activités de ce bureau. Chargée de la conception et de la construction de l'ensemble des infrastructures du camp, cette autorité aurait également supervisé la conception, l'édification et l'entretien d'éventuelles installations à vocation homicide. Cependant, ces 88 200 pages de documents ne contiennent pas la moindre preuve de l'existence de chambres à gaz homicides à Auschwitz. Mieux encore, ces archives révèlent les efforts considérables et les dépenses engagées pour améliorer les installations hygiéniques, sanitaires et de soins de santé des camps, dans des tentatives désespérées de réduire la mortalité des détenus et d'améliorer leur santé et leur condition physique en général.

(Pour plus de détails, voir la section Auschwitz de l'entrée SANTÉ, SOINS DE ; la section « Histoire documentée » des entrées AUSCHWITZ, CAMP PRINCIPAL, et BIRKENAU ; voir également Mattogno 2015 ; 2019 ; 2023 ; Mattogno/Deana 2021.)

CONVERGENCE DES PREUVES

Le concept de « convergence des preuves » repose sur l'observation selon laquelle des éléments de preuve apparemment indépendants tendent, dans leur majorité, à indiquer une même direction générale concernant un événement ou un auteur, même si certains détails divergent. Historiquement, ce paradigme fut appliqué pour la première fois par les autorités judiciaires lors des procès pour sorcellerie au Moyen Âge. Ces procès révélèrent une absence to-

tale de preuves matérielles et une multitude de témoignages souvent contradictoires, mêlés d'invéraisemblances concernant l'existence du diable et ses supposées interactions avec les êtres humains. Toutefois, les tribunaux contournèrent cette difficulté en relevant que l'écrasante majorité des déclarations allaient dans le même sens : l'existence du diable et son influence sur des individus considérés comme malveillants (sorcières, magiciens, sorciers, etc.). Ce raisonnement permit de prononcer des condamnations.

En ce qui concerne l'Holocauste, ce concept fut repris par le système judiciaire polonais lors de son enquête sur les allégations concernant les camps de guerre allemands sur le sol polonais. Au cours des enquêtes menées par des juges d'instruction polonais tels que Jan Sehn (Auschwitz), Zdzisław Łukaszkiewicz (Majdanek, Sobibór, Treblinka) et Władysław Bednarz (Chełmno), de nombreux témoins affirmèrent qu'une sorte de meurtre de masse avait eu lieu. Cependant, à l'instar des procès médiévaux contre les sorcières, il y avait un manque flagrant de preuves physiques et documentaires à l'appui de ces affirmations, et certaines affirmations de témoins concernant des meurtres de masse étaient souvent contradictoires et invraisemblables.

Les autorités judiciaires polonaises contournèrent cette difficulté en mettant en avant les témoignages concordants sur l'extermination, en retenant la version jugée la plus plausible et en balayant sous le tapis les contradictions et invraisemblances. Dans les cas de Majdanek et d'Auschwitz, plus particulièrement, cette version fut étayée par des documents choisis avec soin et sortis de leur contexte. Cela permit de déformer leur contenu, et souvent d'en inverser le sens. Ces documents déformés furent ensuite présentés comme des preuves circonstancielles censées « converger » vers la même conclusion : il y eut bel et bien meurtre de masse. (Voir à cet égard les entrées sur les juges et les camps mentionnés, ainsi que l'entrée sur les TRACES CRIMINELLES.)

L'historien français Jean-Claude Pressac relança cette méthode mensongère dans ses travaux de la fin des années 1980 et du début des années 1990. Par la suite, l'historien juif néerlandais Robert van Pelt inventa le terme « convergence des preuves » pour cette méthode de fausse historiographie dans son « rapport d'expert » de 1999, présenté lors du procès en diffamation intenté en 1999/2000 par l'historien britannique David Irving contre la théologienne juive-américaine Deborah Lipstadt.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2019, pp. 389-440 ; Rudolf/Mattogno 2017, pp. 203-280.)

Liste des entrées traitant de la « convergence des preuves », forcée ou réelle, dans la vérité ou le mensonge :

- Amiel, Szymon
- Auschwitz, premier gazage à
- Auto-combustion des corps
- Babi Yar
- Bednarz, Władysław
- Berger, Oskar
- Broad, Pery S.
- Bûcherons
- Bunkers
- Crémation, propagande de
- Densité d'occupation
- Douches
- Dragon, Szlama
- Falborski, Bronisław
- Farber, Yuri
- Graisse extraite de cadavres en feu
- Himmler en visite
- Kon, Stanisław
- Lequeux, Maurice
- Lichtenstein, Mordecai
- Łukasziewicz, Zdzisław
- Morgen, Konrad
- Obrycki, Narcyz T.
- Photos aériennes
- Pohl, Oswald
- Procès de sorcières
- Savon, à partir de cadavres juifs
- Sehn, Jan
- Serviettes, savon, dans les chambres à gaz
- Stanek, Franciszek
- Tauber, Henryk
- Traces criminelles
- Turowski, Eugeniusz
- Venezia, Shlomo
- Station debout, victimes de gazages
- Willenberg, Samuel
- Żurawski, Mieczysław

CORRY, JOE

En 1990, le Britannique Joe Corry, alors retraité, publia un livre intitulé *Towards the Dawn (Vers l'aube)* relatant ses soi-disant expériences de guerre. Il y prétendait notamment avoir assassiné un scientifique allemand à l'arbalète, assisté au Jour J depuis une maison située sur les plages du débarquement, sauvé le

scientifique nucléaire néerlandais Robert Oppenheimer, posé des mines à pattes sur des sous-marins, fait naufrage au large de Terre-Neuve et collaboré avec Ian Fleming, futur créateur de James Bond. Le point culminant de son livre, cependant, était la découverte, par lui et son « Unité de Services Spéciaux » secrète, d'un camp d'extermination allemand caché dans une forêt hollandaise.

Le problème est que rien de tout cela n'est vrai. Il n'y a jamais eu d'« Unité de Services Spéciaux » secrète ; Oppenheimer était aux États-Unis pendant toute la guerre ; aucun camp d'extermination n'était caché dans une forêt hollandaise ; aucune troupe britannique n'était présente sur la plage pour surveiller l'invasion. (Voir Walters 2013 pour plus de détails.)

crémations de plein air → Incinérations de plein air

CRÉMATION, PROPAGANDE DE

Imaginer son corps brûler est un véritable cauchemar pour chacun d'entre nous. C'est pourquoi la crémation du corps humain est un sujet tout trouvé pour les récits de propagande, car on fait facilement frémir d'horreur un public exposé à de tels récits. L'incinération de victimes présumées d'atrocités commises par l'Allemagne pendant la guerre est donc une cible de choix pour les déformations, les exagérations et les inventions.

Comme l'attestent les entrées consacrées aux crématoires et aux incinérations en plein air, des crémations ont bien eu lieu dans les camps allemands durant la guerre, aussi bien dans des fours de différents types que sur des bûchers en plein air, et peut-être même en dehors de ces camps. Les témoignages relatant ces événements pourraient donc reposer sur des faits réels. Le défi consiste à trouver des contraintes documentaires, forensiques et techniques qui permettent de séparer la vérité, ou du moins ce qui aurait été possible, des distorsions et des exagérations.

Incinérations de plein air

Les crémations en plein air à grande échelle sont facilement repérables en temps réel par la population locale et apparaissent clairement sur les photos aériennes, soit en raison des panaches de fumée qu'elles dégagent, soit en raison des traces de terre brûlée qu'elles laissent derrière elles. Comme l'explique l'entrée consacrée aux PHOTOS AÉRIENNES, de telles images existent pour deux cas de crémations

en plein air à grande échelle signalés : Auschwitz-Birkenau, à la fin du printemps et durant l'été 1944, ainsi que Babi Yar, près de Kiev, en septembre 1943. Dans les deux cas, ces photos aériennes démontrent de manière incontestable que les événements allégués ne peuvent pas avoir eu lieu.

Les examens forensiques des traces laissées par les crémations en plein air à grande échelle constituent un autre moyen de les vérifier. De vastes zones de terre brûlée, inévitablement mélangée à des cendres, du bois calciné et des restes humains incomplètement brûlés, ont dû joncher la région. Compte tenu de l'ampleur des opérations revendiquées, d'énormes quantités de cendres et de restes de crémation qui n'auraient pas complètement brûlé ont dû être déposées quelque part.

Ces questions sont abordées dans les entrées consacrées aux camps de l'*Aktion* Reinhardt (BELŻEC, SOBIBÓR, TREBLINKA, mais aussi CHELMNO) et à l'*AKTION* 1005. Cette dernière aurait été le nom de code des opérations menées par les unités allemandes pour effacer les traces de leurs meurtres de masse sur les territoires soviétiques temporairement occupés – en brûlant les corps de leurs victimes sur d'innombrables et gigantesques bûchers de plein air. De nombreux témoignages sur ces événements contiennent des affirmations qui les rendent suspects. Pour une liste de témoins ayant une entrée dans cette encyclopédie traitant de ces questions, voir la section « *Aktion* 1005 » dans l'entrée sur les TÉMOINS.

L'entrée relative aux INCINÉRATIONS DE PLEIN AIR définit les paramètres techniques des crémations en plein air. Sur la base de ces données, nous pouvons définir à quoi aurait ressemblé un grand bûcher de plein air et combien d'espace, de temps et de combustible – ici principalement du bois de chauffage – auraient été nécessaires pour le faire fonctionner. Pour faciliter la construction et l'entretien d'un tel bûcher, ainsi que l'éventuelle évacuation des restes calcinés, il est préférable de le maintenir à une largeur d'environ deux mètres et à une hauteur ne dépassant pas celle d'un homme.

S'il existe une certaine flexibilité concernant la forme et la taille d'un bûcher, ce n'est pas le cas pour d'autres contraintes. L'une d'entre elles concerne les affirmations selon lesquelles les crémations en plein air étaient effectuées dans des fosses profondes. Si la zone où de telles fosses sont supposées exister avait une nappe phréatique élevée, l'infiltration d'eau souterraine aurait limité leur profondeur. C'est le cas du camp de Birkenau, où le niveau de la nappe phréa-

tique était très proche de la surface. De toute évidence, les témoins ayant affirmé qu'il y avait des fosses crématoires de plusieurs mètres de profondeur ont menti. (Pour plus de détails, voir l'entrée sur le NIVEAU DES EAUX SOUTERRAINES.)

Une autre contrainte incontournable concerne le combustible nécessaire à la crémation d'un corps sur un bûcher. L'entrée sur les BÛCHERONS donne un aperçu sur le bois de chauffage nécessaire à la crémation du nombre de cadavres, qu'ils soient allégués par les témoins ou par le récit orthodoxe, pour les différentes scènes de crime de l'Holocauste. Le tableau contenu dans cette entrée donne également une idée du nombre d'arbres qu'il aurait fallu abattre pour obtenir cette quantité de bois, et du nombre de bûcherons dévoués qu'il aurait fallu employer pour ce faire. L'écart entre les affirmations et la réalité matérielle est frappant.

Une tentative d'éluder l'insurmontable problème de manque de combustible consiste à prétendre que les Allemands avaient trouvé un moyen de brûler les cadavres sans en employer. Ce mythe est abordé dans l'entrée AUTO-COMBUSTION DES CORPS, qui contient également une liste de témoins ayant fait de telles affirmations mensongères.

Crémations dans des fours

La liste des témoins affirmant que les corps se sont auto-brûlés contient également des cas relatifs à des incinérations dans des fours crématoires de crématoriums. Cependant, les déclarations de témoins concernant la quantité de combustible (bois, coke ou charbon) nécessaire pour incinérer un certain nombre de corps dans un four crématoire sont par ailleurs pratiquement inexistantes.

La situation est différente en ce qui concerne les affirmations relatives au nombre de corps introduits simultanément dans un moufle crématoire, et au temps nécessaire pour qu'une telle charge se réduise en cendres. En ce qui concerne les fours crématoires d'Auschwitz, de nombreux témoins firent des affirmations à ce sujet. Ces affirmations peuvent être comparées à des données vérifiables, ce qui nous permet d'évaluer la fiabilité d'un témoin. Voir les données énumérées dans le tableau.

Comme le montre la section « Crémation simultanée de plusieurs corps » de l'entrée sur les CRÉMATORIUMS, les moufles des fours crématoires d'Auschwitz étaient conçus pour accueillir et incinérer un seul cadavre à la fois. Ce processus prenait d'ailleurs environ une heure. Bien que l'introduction

simultanée de deux corps ait été envisageable, cela aurait considérablement prolongé le temps de crémation, offrant peu ou pas d'avantage par rapport à l'incinération successive de ces deux corps.

Comme le montre le tableau, il s'agit d'un cas frappant de « convergence de preuves » sur un mensonge. Dans l'ensemble, les témoins ont largement exagéré la capacité des crématoires d'Auschwitz. Ils font état d'un nombre physiquement impossible de cadavres, placés simultanément dans ces petits moufles, et indiquent des temps crématoires par corps ridicule-ment courts (de l'ordre de quelques minutes seulement.)

Cette convergence sur un mensonge s'explique par le fait que la plupart des témoins de l'immédiat en période d'après-guerre confirmèrent l'affirmation soviétique, en fait celle des Alliés victorieux, selon laquelle au moins quatre millions de détenus furent tués et incinérés à Auschwitz. Le juge d'instruction polonais Jan Sehn, entre autres, ayant interrogé de nombreux témoins d'Auschwitz à la fin de la guerre, joua un rôle déterminant dans cette convergence. Il est logique qu'il les ait entraînés à ajuster leurs déclarations pour qu'elles correspondent à la « vérité » attendue. (Voir l'entrée sur Jan SEHN.)

Les témoins ultérieurs ont simplement copié ce que les témoins antérieurs avaient affirmé. Par exemple, Filip Müller, ayant plagié les récits de Miklos Nyiszli de 1946, a également copié les chiffres de crémation de Nyiszli.

La seule exception à la règle fut constituée par les deux ingé-

Témoignages sur les crématoires d'Auschwitz

Témoignages sur le nombre de corps incinérés simultanément par moufle (#/moufle), par heure et par moufle (#/h/moufle), ainsi que sur le temps nécessaire à l'incinération d'un corps (min/#).

TÉMOIN	#/MOUFLE	#/H/MOUFLE	MIN/#
Réalité	1	1	60
Charles Bendel	-	13*	4.5
Pery Broad (SS)	4-6	10*	6
Stanisław Chybiński	3	26	2.3
Leon Cohen	2-5	4-10	6-15
Roman Dawidowski (expert)	5	12	5
Dragon Szlama	3	9-12	5-6.7
Bela Fabian	-	13*	4.6
David Fliamenbaum	2	8	7.5
Dario Gabai	4	8-12	5-7.5
Yaakov Gabai	4	8	7.5
Rudolf Höss (SS)	-	13*	4.5
Stanisław Jankowski	3-12	16.7*	3.6
Jeannette Kaufmann	-	8	7.5
Ota Kraus/Erich Kulka	3	9	6.7
Olga Lengyel	3	6	10
Maurice Lequeux	6 ?	18	3.3
André Lettich	6	7.2	8.3
Henryk Mandelbaum	4-6	16-30	2-4
Kurt Marcus	2	4-8	7.5-15
Filip Müller	3	9	6.7
Erich Mussfeldt (SS)	3	6	10
Ludwik Nagraba	8-9	-	-
Miklos Nyiszli	3	9	6.7
Narcyz Tadeusz Obrycki	2	-	-
Dov Paisikovic	2-3	8-17	4-7
Aaron Pilo	-	10-19	3-6
Kurt Prüfer (Topf & Fils)	1	1	60
Fritz Putzker	3-4	27-31	2
Joshuah Rosenblum	4	24	2.5
Josef Sackar	-	22*	2.8
Karl Schultze (Topf & Fils)	1	1	60
Jan Sehn (juge)	3-5	6-10	6-10
Roman Sompolski	? (corps)	?	≤3
Rapport soviétique (1944)	3-4	24-36	1.7-2.5
Rapport soviétique (1945)	3-5	7-10	6-8
Franz Süß	-	22-26*	2.3-2.8
Henryk Tauber	4-5 (8)	3-12	5-18
Morris Venezia	1	3-4	15-20
Shlomo Venezia	2-3	6-9	20
R. Vrba/A. Wetzler (1944)	3	2	30
Rudolf Vrba (1963)	3	9	6.7
Alfred Wetzler (1964)	3	9	6.7

Pour les sources, voir l'entrée de chaque témoin, et Mattogno 2019, p. 288.

* Calculée à partir de la capacité journalière déclarée de tous les crématoriums, à raison de 20 heures de fonctionnement par jour ; la valeur de Jankowski est basée sur la capacité déclarée pour le Crématorium II.

nieurs de la société Topf, qui concurent et construisaient les fours. Bien qu'ils ne fussent certainement pas traités avec douceur durant leur captivité soviétique à Moscou, ils maintinrent néanmoins tous deux la vérité à cet égard lors des interrogatoires menés par les fonctionnaires soviétiques. Ils confirmèrent ce que les documents et les données techniques indiquaient : Il fallait une heure pour incinérer un corps par moufle dans ces fours.

CRÉMATORIUMS

Les funérailles par le feu étaient assez courantes dans l'Antiquité, mais elles furent interdites par les religions monothéistes. Ce n'est qu'avec l'augmentation de la densité de la population, le manque d'espace dans les cimetières, les problèmes d'hygiène et la diminution de l'influence des religions que les crémations revinrent à la fin des années 1800. Elles n'ont cessé d'augmenter depuis lors ; voir les données relatives à l'Allemagne avant la Seconde Guerre mondiale dans le graphique. Lorsque la guerre éclata, les crémations étaient encore assez rares dans les pays moins développés d'Europe de l'Est et étaient considérées avec horreur par les membres des communautés chrétiennes et juives orthodoxes. C'est dans ce contexte que l'on trouve de nombreux contes d'horreur d'anciens déportés confrontés à la présence de fours crématoires dans les camps allemands en temps de guerre, et qui s'y méprennent totalement.

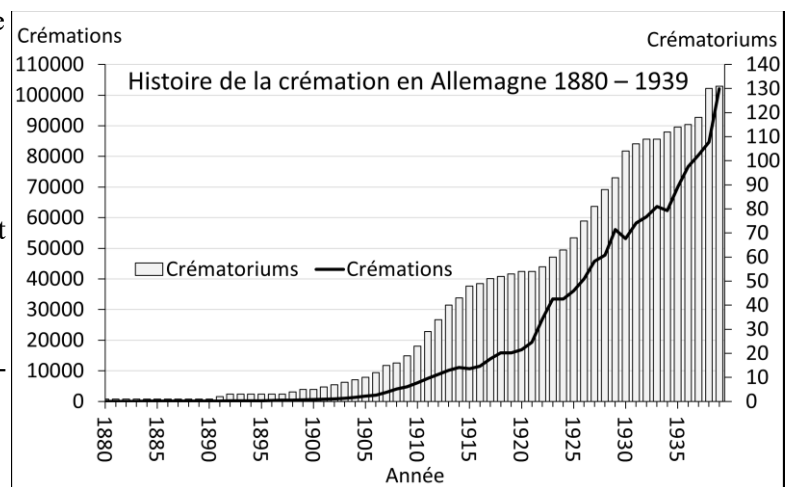
Compte tenu du désastre hygiénique courant dans les camps surpeuplés en temps de guerre, l'incinération des victimes de ces camps représentait une bien meilleure solution que leur enterrement, qui aurait empoisonné l'approvisionnement en eau potable, aggravant ainsi la situation sanitaire.

D'un point de vue énergétique, la pire façon d'incinérer des cadavres est de le faire sur un bûcher, sur un sol plat, car une grande partie de la chaleur se perd par radiation et convection. L'incinération dans des tranchées relativement étroites, où les murs en terre retiennent et réfléchissent la chaleur et où les pertes par convection sont limitées (cet avantage disparaît lorsqu'une fosse est beaucoup plus large que profonde), est une meilleure solution. La combustion dans des fours dits de campagne, construits dans des fosses en terre avec des murs en pierre et un plafond en roches, est encore meilleure. Mais toutes ces méthodes sont largement dépassées

par les fours crématoires modernes. Non seulement ces installations réduisent les pertes de chaleur dues à la convection et au rayonnement en enveloppant la chambre de combustion d'un matériau isolant, mais la plupart d'entre elles récupèrent également la chaleur des gaz d'échappement au moyen d'échangeurs de chaleur ou de récupérateurs. Le rendement le plus élevé est atteint par les fours à fonctionnement continu, utilisés pour l'incinération des carcasses d'animaux et des déchets d'abattage.

De nombreux camps gérés par les autorités allemandes avant et pendant la Seconde Guerre mondiale étaient équipés d'un ou plusieurs fours crématoires, généralement (mais pas toujours) placés dans un crématorium. La plupart de ces fours étaient de conception civile standard, mais certains étaient des versions réduites, moins chères et moins efficaces.

C'est pourquoi tous ces fours furent nécessairement conçus en partant du principe qu'un seul corps serait introduit et incinéré à la fois, car toute autre pratique était illégale, même au regard des règles promulguées par les autorités SS. Ainsi, la taille du moufle (et de sa porte d'introduction du cadavre), ainsi que le rendement énergétique du système de combustible (buses à huile ou foyers à coke), furent conçus pour incinérer un seul corps à la fois. Bien que deux cadavres d'adultes et, s'ils sont émaciés, peut-être même trois d'entre eux, puissent être placés dans un moufle en même temps avec un peu d'habileté et d'effort, une telle procédure aurait considérablement réduit la vitesse crématoire, car le four n'était pas conçu pour évaporer l'eau corporelle de plusieurs cadavres en même temps. La température du moufle aurait donc chuté précipitamment. D'autre part, une fois que l'eau corporelle se fut évaporée et



Données de Mattogno/Deana, partie 1, p. 139.

que les corps commencèrent à brûler, ils génèrent beaucoup plus de chaleur et de gaz de combustion que ce que le système était capable de gérer. Pour plus de détails, voir la section « Crémation simultanée de plusieurs corps ».

Crémations civiles

Les experts en crémation affirment que le processus complet de crémation d'un corps humain dans les fours crématoires civils dure entre deux et quatre heures. (Voir Kulaszka 2019, pp. 292f. ; voir également les déclarations sur www.NationalCremation.com.) Ce processus complet de crémation comprend :

- La combustion du cercueil, qui protège le corps de la chaleur pendant une période prolongée, selon le type de cercueil.
- La phase principale crématoire, qui s'achève lorsque le corps s'est désintégré à un point tel que les parties principales du corps, ou du moins la majorité d'entre elles, sont tombées à travers la grille du moufle dans la chambre de postcombustion située en dessous.
- La phase de postcombustion, qui se déroule généralement dans une chambre séparée, où les os et les petites parties du corps se consomment et se transforment en cendres.
- La phase de refroidissement et de nettoyage postcombustion, lorsque toutes les cendres sont retirées du four, afin d'éviter tout mélange (illégal) des restes avec les cendres des crémations suivantes. La durée de la phase de refroidissement dépend de la quantité de chaleur que le cercueil a ajoutée au système, ainsi que du type de corps incinéré.

Crémations allemandes en temps de guerre

Les crémations effectuées dans les camps allemands en temps de guerre pouvaient être profondément différentes des crémations civiles. Si des exterminations de masse avaient eu lieu, la procédure crématoire n'aurait certainement pas respecté les lois exigeant que les cendres des personnes incinérées soient strictement séparées. Mais il en va probablement de même pour les situations d'urgence, telles que les épidémies catastrophiques qui dépassent la capacité crématoire d'un camp. Dans ce cas, les autorités étaient probablement enclines à fermer les yeux, car de nombreuses vies étaient en jeu, ce qui nécessitait l'incinération rapide du plus grand nombre possible de victimes de l'épidémie.

Les principales différences entre les crémations civiles normales et celles effectuées dans les camps de guerre allemands dans les deux scénarios mentionnés sont les suivantes :

- Les détenus décédés dans les camps étaient généralement incinérés sans cercueil. Ils étaient donc immédiatement exposés à la chaleur du four, ce qui accélérerait le processus crématoire.
- La crémation était considérée comme terminée lorsque la phase principale crématoire était achevée, c'est-à-dire lorsque toutes ou au moins la majorité des parties principales du corps étaient tombées à travers la grille du moufle dans la chambre de postcombustion située en dessous. À ce moment-là, un nouveau corps pouvait déjà être inséré, même si le précédent brûlait et rougeoyait encore en dessous. Cela conduisait inévitablement à un mélange des cendres des différents individus. Cependant, comme ces cendres n'étaient pas conservées, mais éliminées, cela n'avait pas d'importance dans le contexte de l'époque.
- Étant donné qu'aucun cercueil n'était utilisé et que la plupart des détenus décédés étaient maigres, voire émaciés, et donc pauvres en graisse corporelle, les fours avaient en fait besoin de plus de combustible que pour les crémations civiles. La phase de refroidissement n'était donc pas nécessaire.
- Par ailleurs, le nettoyage des cendres funéraires pouvait avoir lieu à tout moment, sans qu'il soit nécessaire de se préoccuper de la fin de la crémation.

Pour ces raisons, les crémations dans les scénarios d'extermination massive ou d'urgences épidémiques sont profondément différentes des crémations civiles. Ainsi, le temps de crémation *net* nécessaire pour incinérer un corps – c'est-à-dire le temps entre l'insertion ultérieure de deux corps – est considérablement plus court.

Les sections suivantes abordent brièvement les fours crématoires – ou leur absence – dans certains des camps allemands les plus importants pendant la guerre. Les temps de crémation se réfèrent toujours aux temps de crémation *nets* les plus courts possibles, comme nous venons de l'expliquer, c'est-à-dire simplement au temps nécessaire pour la phase principale d'incinération d'un corps à l'intérieur du moufle, avant que ses parties principales ne tombent dans la chambre de postcombustion située en dessous.

Camps de l'*Aktion Reinhardt*

Ces trois camps – Belżec, Sobibór et Treblinka – auraient été de purs camps d'extermination, où les Juifs étaient massacrés par milliers chaque jour. Tout ingénieur allemand planifiant un tel exploit aurait veillé à ce que des installations d'incinération de carcasses à grande échelle et fonctionnant en continu soient construites dans ces camps. Pourtant, mystérieusement, *aucun* de ces camps n'aurait disposé d'installations d'incinération. Chełmno aurait disposé d'un four primitif, mais à Belżec, Sobibór et Treblinka, des milliers de cadavres auraient été brûlés simultanément sur des bûchers hauts de plusieurs étages placés dans de grandes fosses, beaucoup plus larges et longues que profondes, et donc proches de la pire solution possible (bûchers au niveau du sol). Il est surprenant de constater qu'au cours de l'été 1943, l'administrateur SS au niveau supérieur et le chef de la police du Gouvernement Général (Pologne occupée) ont envoyé une lettre aux camps locaux indiquant qu'ils disposaient – et ce depuis un certain temps – d'un surplus de fours crématoires, demandant à tous les quartiers généraux des camps de signaler s'ils avaient besoin d'un tel appareil. Il n'existe aucune preuve que les camps de l'*Aktion Reinhardt* aient jamais commandé ou reçu de tels appareils, ce qui signifie très probablement qu'ils n'en avaient pas besoin. (Voir Mattogno/Graf 2023, pp. 143f.)

Majdanek

Le camp de Majdanek disposait de deux crématoriums, construits et exploités successivement. Le premier fut érigé comme structure provisoire – une baraque en bois équipée de deux fours crématoires mobiles au mazout, disponibles dans le commerce, dont l'un est aujourd'hui exposé dans le bâtiment reconstruit du crématorium. Il n'existe qu'un seul document sur cette installation, qui ne fonctionna qu'environ six mois (de juin 1942 au début de l'année 1943) avant d'être fermée en raison d'un manque de pétrole, puis démantelée. Le second crématorium proprement dit ne devint opérationnel qu'en janvier 1944. Il était équipé de cinq chambres crématoires (moufles) réparties dans une grande structure en briques, alimentées par des foyers au coke situés à l'arrière de chaque moufle. Entre les moufles 1 et 2, ainsi qu'entre les moufles 4 et 5, se trouvait une chambre d'échange thermique permettant de transférer la chaleur des gaz de combustion vers un système de conduites d'eau enroulées, fournissant de l'eau

chaude pour les douches des détenus. Le troisième moufle, situé au centre, servait de réserve et pouvait être chauffé en cas d'urgence ; ses gaz d'échappement étaient alors redirigés alternativement vers les chambres d'échange thermique situées de chaque côté. Les moufles étaient dimensionnés pour accueillir un seul corps à la fois, et les portes avant (0,55 m × 0,65 m, avec un sommet arqué) étaient conçues pour permettre l'insertion des corps avec un petit cercueil ou sans cercueil du tout. La capacité des fours crématoires au coke de Majdanek était d'environ un cadavre par moufle et par heure. (Voir Graf/Mattogno 2012, pp. 99-116.)

Le camp de Majdanek fut envahi par l'Armée Rouge à la fin du mois de juillet 1944. Le bâtiment du crématorium lui-même fut incendié à peu près à la même époque, mais les fours eux-mêmes sont restés pratiquement indemnes. Des images des fours crématoires avec des corps partiellement incinérés – probablement une mise en scène, voir l'illustration – furent utilisées pour créer une impression d'horreur dans les reportages des médias alliés. Elles devaient donner de la crédibilité au mensonge de la propagande soviétique selon lequel jusqu'à deux millions



Photo d'horreur du four crématoire de Majdanek, prise par un photographe soviétique, après la conquête du camp du même nom.

de détenus avaient été massacrés et incinérés au camp de Majdanek. Cette utilisation abusive d'images d'un appareil crématoire à des fins de propagande est probablement la raison pour laquelle les autorités allemandes ordonnèrent le démantèlement des crématoires d'Auschwitz à la fin de l'année 1944, avant l'arrivée des troupes soviétiques. (Voir la section sur Auschwitz.)

Buchenwald

Le camp de Buchenwald était équipé de deux fours à triple moufle alimentés au coke, conçus par la société Topf & Fils, Erfurt. L'un d'eux avait été modifié pour permettre une utilisation optionnelle avec du pétrole, tandis que l'autre était structurellement identique aux fours installés dans les Crématoriums II et III d'Auschwitz-Birkenau. Étant donné que les fours de Birkenau furent démantelés et détruits, ceux de Buchenwald revêtent une importance particulière pour l'étude d'Auschwitz, notamment en ce qui concerne la capacité et la consommation de combustible. Le crématorium du camp de Buchenwald ne fit l'objet d'aucune allégation scandaleuse en matière de crémation. (Voir Mattogno/Deana, partie 1, pp. 232f., 266-270.)

Mauthausen

Le camp de Mauthausen était équipé d'un four à double moufle alimenté au coke, conçu par la société Topf & Fils, Erfurt. Ce modèle était identique aux trois fours installés dans le crématorium du camp principal d'Auschwitz (Crématorium I). Construit seulement au début de l'année 1945, le four de Mauthausen fut très peu utilisé. Il est aujourd'hui remarquablement bien conservé. Cela permet une étude approfondie, car les appareils équivalents d'Auschwitz furent démantelés en 1944, et deux d'entre eux furent remontés de manière grossière et défectueuse après-guerre par le musée polonais d'Auschwitz, les rendant inutilisables comme objets d'étude technique. (Voir Mattogno/Deana, Partie 1, pp. 251-266.)

Gusen

Le camp de Gusen, un camp satellite de Mauthausen, était équipé d'un four à coke à double moufle conçu par la société Topf & Fils, Erfurt. Ce modèle présentait quelques différences structurelles par rapport aux trois fours similaires installés dans le crématorium du camp principal d'Auschwitz, ce qui le rendait plus performant que ces derniers. Par exemple, les interstices de la grille en argile réfractaire des moufles

étaient beaucoup plus grands que ceux des fours d'Auschwitz (huit ouvertures d'environ 30 × 25 cm à Gusen, contre six fentes d'à peine 5 cm de large à Auschwitz), permettant à de gros morceaux de cadavres de tomber directement dans la chambre de postcombustion située sous le moufle. Cela facilitait la libération rapide du moufle pour un nouveau chargement, bien que l'ajout d'un nouveau corps alors que des restes du précédent brûlaient encore dans la chambre de postcombustion fût, en théorie, interdit. Par ailleurs, le four de Gusen disposait d'un système de tirage forcé individuel, tandis qu'à Auschwitz, un seul système de ce type était utilisé pour trois fours. Le dispositif de tirage forcé d'Auschwitz fut entièrement supprimé à l'été 1942. Ce type de système augmentait le tirage de la cheminée, accélérant ainsi la combustion du coke, générant plus de chaleur et permettant des crémations plus rapides.

Une documentation détaillée sur le temps et la quantité de coke nécessaires à la crémation d'un corps fut conservée pour le four de Gusen. Selon ces données, la phase principale de combustion d'un seul cadavre durait en moyenne 40 minutes et consommait environ 30 kg de coke en fonctionnement continu, et jusqu'à 48 kg par corps en fonctionnement discontinu (cette différence étant due à la nécessité de chauffer un four froid jusqu'à sa température de fonctionnement). Ces valeurs permettent d'estimer de manière réaliste les temps de crémation et la consommation de coke pour des appareils similaires, tels que ceux installés à Majdanek et Auschwitz. (Voir Mattogno/Deana, Partie 1, pp. 301-306, 311-314).

Westerbork

Le camp de transit de Westerbork, aux Pays-Bas, disposait à l'origine d'un four crématoire au mazout conçu par la société Kori, qui fut par la suite équipé d'un foyer au coke. Les archives du camp contiennent de nombreuses listes crématoires détaillant le nombre de corps incinérés, la durée de chaque crémation et la consommation totale de coke. La durée moyenne d'incinération dans ce four, dont la sole était plus grande que celle des fours d'Auschwitz et qui dégagait donc davantage de chaleur, était d'environ 50 minutes par cadavre. Ces données permettent d'estimer de manière réaliste les durées de crémation et la consommation de coke pour des appareils similaires, tels que ceux installés à Majdanek et Auschwitz. (Voir Mattogno/Deana, partie 1, pp. 306-314.)

Camp principal d'Auschwitz

Petit à petit, trois fours crématoires à double moufle alimentés au coke et fabriqués par la société Topf & Fils furent installés dans un bâtiment ayant servi de bunker à munitions pour une unité d'artillerie polonaise. Ce bâtiment fut par la suite appelé Crématorium I ou, plus tard, lorsque les crématoriums de Birkenau devinrent opérationnels, simplement « l'ancien crématorium ». Il fonctionna comme tel jusqu'au 17 juillet 1943, date à laquelle il fut définitivement fermé. Voir les données pour chaque four dans le tableau. Notez que le nombre de jours d'*existence* ne correspond pas au nombre de jours de *fonctionnement*, car les deux premiers fours durent être arrêtés et réparés à plusieurs reprises au cours de leur utilisation. Après la fermeture du crématorium, les fours furent démontés et leurs pièces stockées. À cette époque, la cheminée fut également démolie.

À la mi-mai 1942, la cheminée du crématorium et, plus tard, les conduits de fumée furent endommagés. Le crématorium dut donc être complètement fermé au début du mois de juin afin de construire une nouvelle cheminée et de nouveaux conduits de fumée. Ces travaux furent achevés le 8 août. Au cours des mois de juin à août 1942, l'épidémie de typhus qui sévissait depuis des mois dans les camps d'Auschwitz et de Birkenau devint totalement incontrôlable, faisant des centaines de victimes chaque jour. Cela se produisit à un moment où le camp ne disposait d'*aucune* capacité d'incinération. C'est pourquoi, lorsque la nouvelle cheminée fut achevée, les crémations reprirent à un rythme effréné, endommageant immédiatement la nouvelle structure encore humide.

À l'automne 1944, ce bâtiment fut réaffecté pour servir d'abri antiaérien aux SS de l'hôpital voisin. Une porte revêtue de

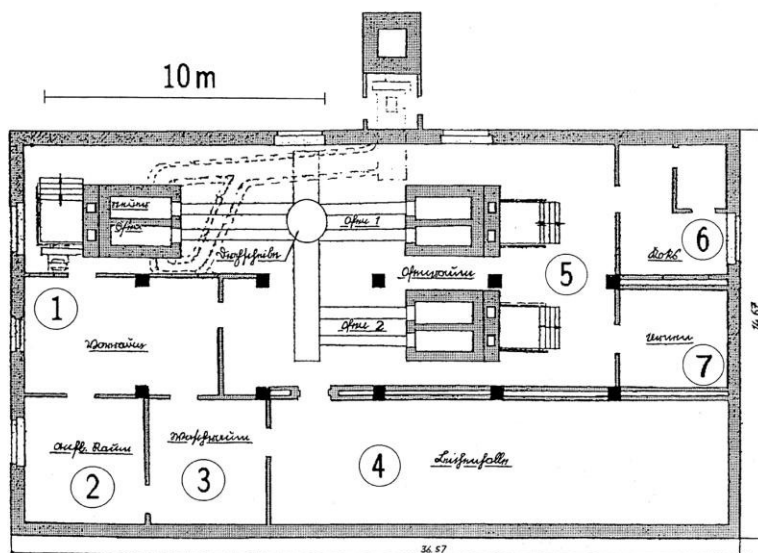
Four N°	Date d'entrée en vigueur	Jours d'existence
1	15 août 1940	1066 jours
2	22 février 1941	511 jours
3	31 mars 1942	473 jours

tôle fut notamment ajoutée pour permettre l'accès de l'extérieur directement à l'ancienne morgue, qui fut ensuite divisée en plusieurs salles d'abris antiaériens.

Les modifications apportées à cette fin ne furent que partiellement annulées par le musée d'Auschwitz après-guerre, créant ainsi une exposition hy-



Crématorium I, « reconstruit » au camp principal d'Auschwitz dans les années 1990.



Plan du Crématorium I du camp principal d'Auschwitz I dans son état d'avril 1942. La morgue aurait été équipée à cette époque pour servir de chambre à gaz homicide.

1 : vestibule ; 2 : salle de pose ; 3 : toilettes ; 4 : morgue (« Leichenhalle ») ; 5 : salle des fours ; 6 : coke ; 7 : urnes.

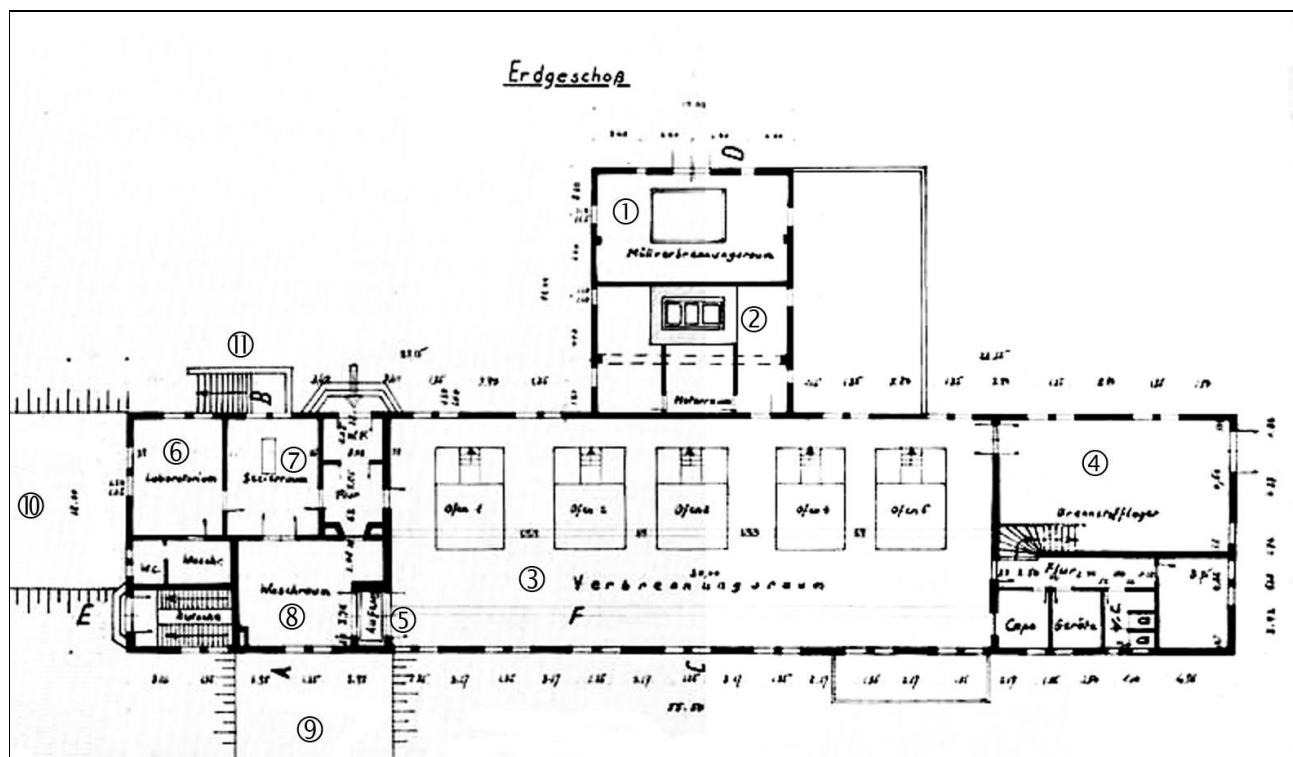
bride déroutante – montrée à des centaines de milliers de touristes chaque année – présentant certaines caractéristiques du crématorium d'origine, certaines caractéristiques de l'abri antiaérien ultérieur, et certaines inventées de toutes pièces par le musée, telles que les puits d'introduction du Zyklon B. Deux des trois fours furent également reconstruits à partir de pièces d'origine récupérées, bien que cette reconstruction fût très imparfaite. Par exemple, le musée n'ajouta pas de foyer de coke à l'arrière du four, préférant construire un petit foyer sous le moufle. Une nouvelle cheminée fut également construite, sans être reliée aux conduits de fumée des anciens fours. (Voir l'entrée AUSCHWITZ, CAMP PRINCIPAL, ainsi que Mattogno/Deana, Partie 1, pp. 212-228 ; Mattogno 2016c.)

Jusqu'en 2000, le musée d'Auschwitz mentit à ses millions de visiteurs en affirmant que ce qu'ils voyaient était identique à l'état d'origine du crématorium, y compris sa prétendue chambre à gaz homicide. Il modifia par la suite son discours, admettant certaines inexactitudes survenues lors de la « reconstruction » après-guerre, tout en continuant de mentir

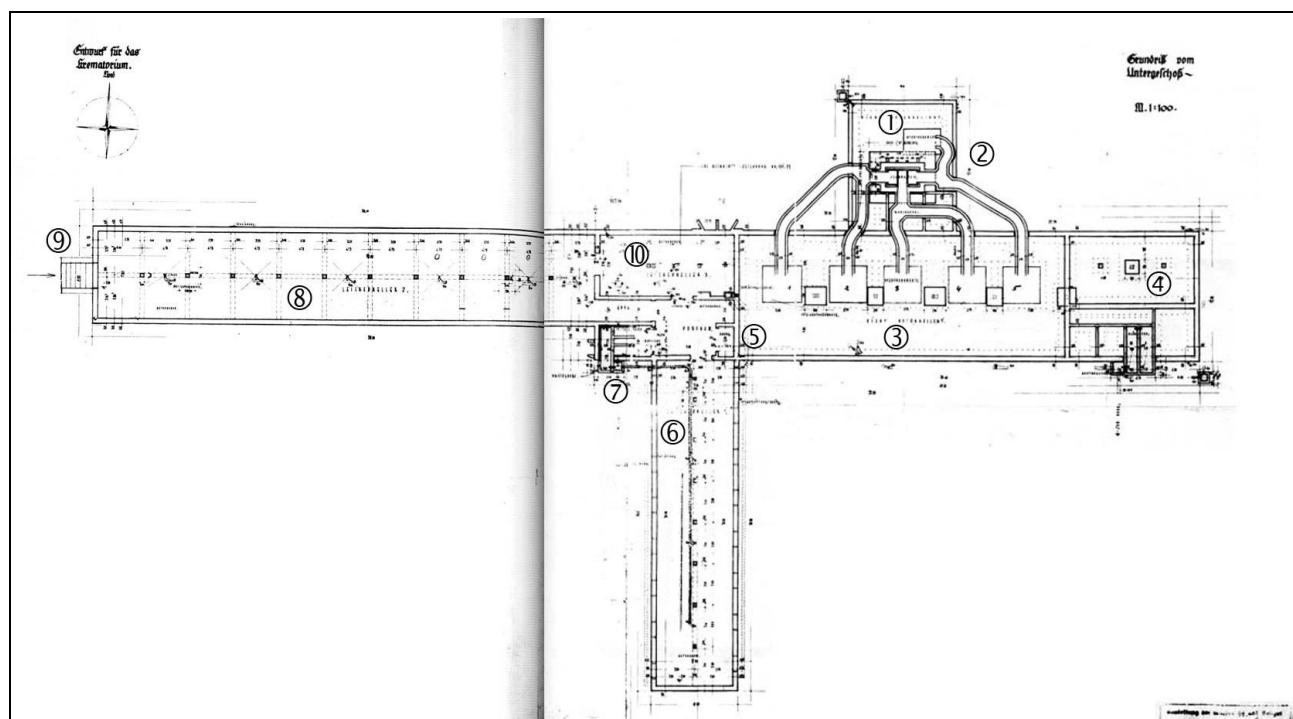
sur plusieurs aspects de sa falsification mensongère d'après-guerre de cet important élément de preuve, en particulier sur les puits d'introduction du Zyklon B qu'il a fabriqués après-guerre. (Voir Mattogno 2016c ; 2020, pp. 7-38.)

Auschwitz-Birkenau

Lorsque les plans de construction d'un immense camp de prisonniers de guerre furent lancés près du village de Birkenau, à proximité d'Auschwitz, un nouveau crématorium, plus grand, a également été prévu, bien qu'il ait été initialement planifié pour être construit dans le camp principal d'Auschwitz. Il devait être équipé de cinq fours à triple moufle alimentés au coke et fabriqués par la société Topf & Fils. Au début de l'année 1942, le chantier fut déplacé au camp de Birkenau. Mais lorsque l'épidémie de typhus à Auschwitz devint incontrôlable au cours de l'été 1942, un deuxième crématorium de même conception (mais en miroir) fut d'abord ajouté (le futur Crématorium III), puis deux autres crématoriums de conception simplifiée furent ajoutés (les futurs Crématoriums IV et V). Le tableau présente certaines ca-



Plan du rez-de-chaussée du Crématorium II d'Auschwitz-Birkenau ; dessin N°2197(p)I du 20 mars 1943 de l'Office de construction d'Auschwitz. Numéros ajoutés ici : 1) salle d'incinération des ordures ; 2) cheminée à trois conduits ; ③ salle crématoire avec cinq fours à trois moufles ; 4) salle de stockage du combustible ; 5) petit monte-charge, seul accès aux morgues du sous-sol depuis l'intérieur du bâtiment ; 6) laboratoire ; 7) salle de dissection ; 8) salle de lavage ; 9) morgue n°1 semi-enterrée (chambre à gaz homicide présumée) ; 10) morgue n°2 semi-enterrée (salle de déshabillage présumée) ; 11) escalier supplémentaire vers la zone souterraine, ajouté ultérieurement (non montré dans l'illustration suivante, plus ancienne).



Plan du sous-sol du Crématorium II d'Auschwitz-Birkenau ; dessin N°932 du 23 janvier 1942 de l'Office de construction d'Auschwitz. Numéros ajoutés ici : 1) Salle d'incinération des ordures ; 2) cheminée alimentée par six conduits : cinq provenant des fours crématoires, un de l'incinérateur de déchets ; deux conduits se rejoignent en un seul conduit de cheminée ; 3) salle crématoire avec cinq fours à triple moufle ; 4) salle de stockage des combustibles ; 5) petit monte-charge, seul accès aux morgues du sous-sol depuis l'intérieur du bâtiment ; 6) morgue n°1 semi-enterrée, 7 m × 30 m (chambre à gaz homicide présumée) ; 7) escalier menant de l'extérieur au sous-sol ; 8) morgue n°2 semi-enterrée, 8 m × 50 m (prétendue salle de déshabillage) ; 9) escalier menant de l'extérieur à la morgue n°2 ; 10) morgue n°3, ultérieurement subdivisée en plusieurs pièces et équipée d'un escalier d'entrée séparé menant de l'extérieur (voir 11) dans l'illustration précédente).

ractéristiques de ces crématoriums (Pour ces données et beaucoup d'autres, voir Mattogno/Deana, Partie 1, pp. 228-251, 350f.)

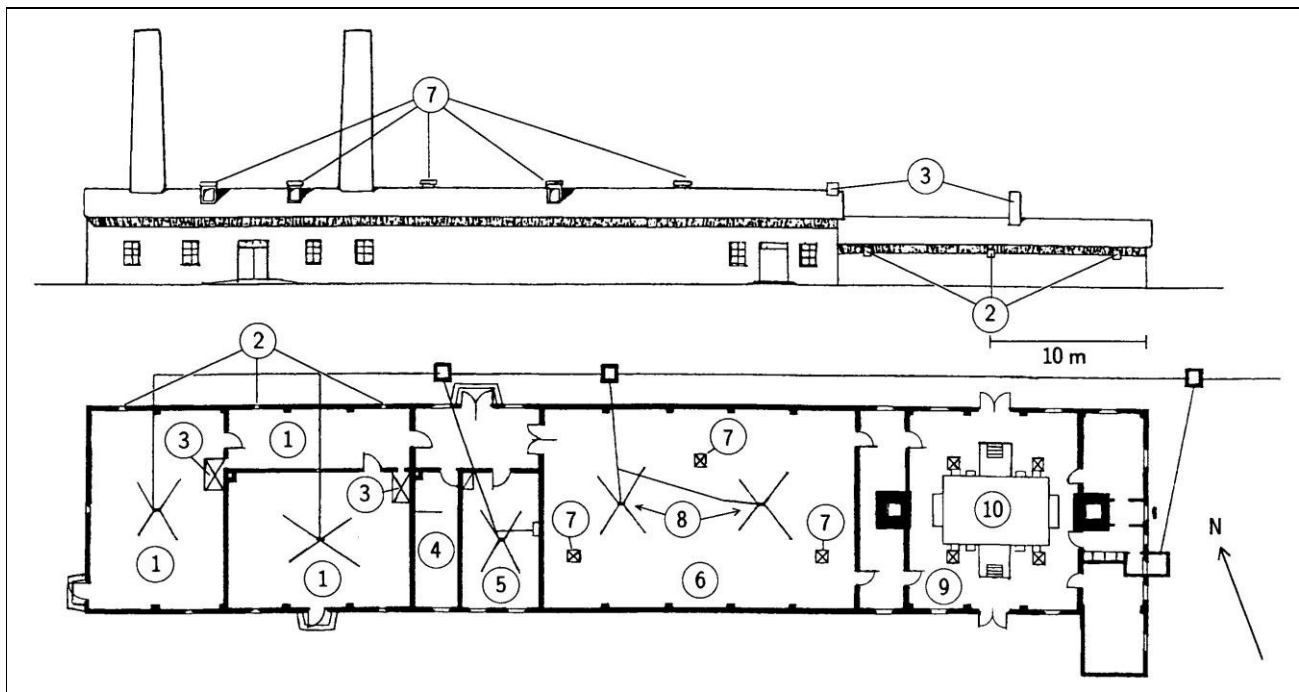
Les fours à trois moufles se composaient essentiellement d'un four à deux moufles avec un troisième moufle inséré au milieu. Les gaz de combustion des moufles latéraux s'écoulaient par des ouvertures dans la paroi latérale vers le moufle central, dont l'extrémité arrière s'écoulait dans le conduit de fumée. Le moufle central n'était donc pas équipé d'un foyer, mais utilisait la chaleur contenue dans les gaz de combustion des moufles latéraux pour incinérer sa charge. En conséquence, la consommation de coke de ce type de four était d'environ 2/3 de celle du four à double moufle (environ 20 kg/corps au lieu de 30 kg/corps), tandis que le temps de crémation était un peu plus long car aucun des crématoriums de Birkenau n'était équipé de dispositifs à tirage forcé pour attiser les flammes du foyer. La conception du four à trois moufles posait cependant problème,

car deux fois plus de gaz de combustion passaient par le moufle central que par chacun des moufles latéraux, ce qui fait que le gaz circulait deux fois plus vite à travers le moufle central. Ainsi, une partie de la combustion avait lieu dans le conduit de fumée plutôt que dans le moufle, ce qui entraînait une surchauffe et endommageait le revêtement du conduit.

Ainsi, lorsque le Crématorium II fut mis en service à la hâte en mars 1943 en raison d'une accumulation de victimes du typhus nécessitant une crémation, des parties des conduits de fumée s'effondrèrent après seulement quelques semaines, et le revêtement de la cheminée fut également endommagé. Cette installation fonctionna donc à capacité réduite à partir de début avril 1943, pour être complètement fermée

#	Démarrage 1943	Fermeture	Fourneaux	Capacité en 20h	Coke par cadavre*	Coke* par 20h
II	14 mars	Oct. 1944	5×3-moufle	300 cadavres	20 kg	6 000 kg
III	25 juin	Oct. 1944	5×3-moufle	300 cadavres	20 kg	6 000 kg
IV	22 mars	Oct. 1944	1×8-moufle	160 cadavres	15 kg	2 400 kg
V	4 avril	Jan. 1945	1×8-moufle	160 cadavres	15 kg	2 400 kg

* Cette valeur augmente avec les phases d'inactivité du four, jusqu'à plus de deux fois.



Vue latérale nord (en haut) et plan (en bas) du Crématorium IV à Auschwitz-Birkenau (le Crématorium V était identique mais inversé), d'après le dessin N°2036 de l'Office de construction d'Auschwitz du 11 janvier 1943. 2036 du Bureau de construction d'Auschwitz du 11 janvier 1943. Les numéros sont ajoutés ici : 1) Trois pièces annexes ; l'une était probablement un simple couloir, l'autre une salle de douche, et la troisième était provisoirement prévue pour servir de salle de désinfection ; ces trois pièces (ou parfois seulement les deux grandes) auraient été des chambres à gaz homicides, mais comme il n'y avait pas de système de ventilation installé, c'était impossible ; 2) les trappes d'introduction présumées du Zyklon B ; étant donné qu'une grille métallique fut installée dans ces ouvertures, elles ne purent servir à cette fin ; 3) fourneau de chauffage, alimenté par le couloir ; 4) salle de stockage du combustible ; 5) cabinet du médecin ; 6) morgue ; 7) cheminées d'aération (note : les prétendues chambres à gaz homicides n'avaient pas de cheminées d'aération !) ; 8) drains (également dans le bureau du médecin et les deux grandes salles annexes) ; 9) salle crématoire ; 10) quatre fours à double moufle, regroupés en une grande unité à 8 mouffles (Pressac 1989, p. 401).

de la mi-mai à la fin août 1943 afin de reconstruire les conduits et les revêtements de cheminée.

Le Crématorium IV était encore plus mal en point. Ses fours et sa cheminée étaient à peine fonctionnels lorsque les incinérations commencèrent à un rythme effréné. Comme le mortier et les briques fraîches contenaient encore beaucoup d'eau, l'évaporation rapide de cette eau endommagea les fours, les conduits et les cheminées au point que l'ensemble de l'installation devint inutilisable en l'espace de deux mois. L'installation ne fut jamais entièrement réparée par la suite et fut abandonnée en tant que crématorium.

Les fours à huit mouffles alimentés au coke des Crématoriums IV et V, également fabriqués par la société Topf & Fils, se composaient d'un four à un seul moufle et d'un moufle supplémentaire fixé sur le côté. Les gaz de combustion du premier moufle étaient utilisés pour chauffer et incinérer la charge du second moufle. Ainsi, ce four utilisait environ la moitié du combustible par cadavre par rapport au

four à double moufle, soit environ 15 kg par cadavre. Quatre de ces fours furent assemblés pour former un grand bloc (deux côte à côte et deux de ces assemblages dos à dos), réduisant ainsi les pertes de chaleur dues à la convection et au rayonnement.

En octobre 1941, le camp de Birkenau était prévu pour accueillir quelque 125 000 prisonniers de guerre. En août 1942, ce nombre passa à 200 000 détenus. À ce chiffre, il faut ajouter les détenus du camp principal d'Auschwitz et des différents camps satellites. Le projet était gigantesque et sans précédent. Au départ, seuls 15 mouffles (du Crématorium II) étaient prévus, mais en août 1942, la mortalité du camp atteignant un pic catastrophique de quelque 8 600 victimes par mois, principalement en raison de l'épidémie de typhus qui faisait rage, la capacité crématoire prévue fut portée de 15 à 46 mouffles – soit 31 mouffles supplémentaires. Cela peut paraître excessif, mais si l'on compare ce chiffre au rapport entre la mortalité mensuelle et les mouffles crématoires dans d'autres camps, pour lesquels personne



Le Crématorium II presque terminé.



Le Crématorium III terminé.



Le Crématorium IV terminé.



Le Crématorium V terminé.

Toutes les photos furent prises au cours du premier semestre 1943 par l'Unterscharführer SS Dietrich Kamann.

ne revendique aujourd'hui d'activités d'extermination massive, les plans d'Auschwitz ne sont pas du tout excessifs ; voir le tableau suivant (cf. Rudolf/Mattogno 2017, pp. 164-171.)

Cela montre clairement que la construction de quatre crématoires ne fut pas dictée par des plans d'extermination massive, plutôt par la situation catastrophique créée par des épidémies galopantes, combinée à des plans visant à augmenter massivement la population du camp.

À titre de comparaison : la distance qu'une voiture peut parcourir au cours de sa vie ne peut être déterminée en multipliant sa vitesse maximale par les heures contenues dans sa durée de vie, disons dix ans. À une vitesse maximale de 200 kilomètres heure et pour une durée de vie prévue de dix ans, cela représenterait plus de 17 millions de kilomètres. Une

voiture ne peut rouler à pleine vitesse 24 heures sur 24 pendant des années, pas plus qu'un four crématoire. De fait, multiplier le nombre de moufles par le nombre quotidien de crémations possibles au maximum, multiplié par le nombre de jours d'existence de l'installation, est au mieux une tromperie.

L'intensité de l'utilisation des fours crématoires d'Auschwitz et de Birkenau peut être déduite des livraisons de coke à ces installations. Des enregistrements presque complets de ces livraisons furent conservés depuis le début de l'année 1942 jusqu'en octobre 1943 ; voir le tableau ci-dessus.

Si l'on tient compte de tous les facteurs impliqués, tels que les différents types de fours fonctionnant à différents moments avec différentes capacités, et le type de cadavres nécessitant différentes quantités de combustible (les victimes émaciées des épidé-

Mortalité dans les camps et capacité crématoire prévue

	Dachau	Buchenwald	Auschwitz
mortalité au mois de planification des fours supplémentaire :	66	337	8 600 (août 1942)
nombre prévu de moufles supplémentaires :	4	6	31*
rapport moufles/mortalité :	6%	2.8%	0.4%

* 15 moufles dans le futur Crématorium III, et 16 moufles ensemble dans les Crématoriums IV et V

Livraisons de coke aux crématoires d'Auschwitz en 1943

Mois	coke [t]	Mois	coke [t]
Janvier	23	Juin	61
Février	40	Juillet	67
Mars	144.5	Août	71
Avril	60	Septembre	61
Mai	95	Octobre	82
Total :		704.5	

mies, pauvres en graisse corporelle, ont besoin de plus de combustible), les résultats montrent que les livraisons de coke sont tout à fait compatibles avec le nombre de décès enregistrés dans les documents du camp, principalement en raison des épidémies qui sévissaient. La consommation moyenne de coke par corps incinéré qui en résulte est, de plus, assez similaire à celle du camp de Gusen, pour lequel une documentation détaillée sur les activités d'incinération fut conservée.

D'autre part, si l'on ajoute aux décès documentés le nombre présumé mais non documenté de victimes de gazage, la quantité de coke disponible pour incinérer chaque cadavre tomberait à une quantité incroyablement faible, de l'ordre de 2 à 3 kg seulement. (Voir Mattogno 2019, pp. 272-275 ; 2021a, pp. 30-35.)

La vaste documentation sur les crématoires de Birkenau comprend de nombreux documents sur les réparations, mais elle ne contient aucune trace du remplacement complet des revêtements des mouffles et des grilles réfractaires. Ces dernières avaient une durée de vie d'environ 2000 crémations. Cela fixe le nombre maximum de crémations à 92 000 pour les crématoires de Birkenau (46 mouffles $\times$ 2 000 ; voir Mattogno/Deana, partie 1, pp. 348-350). Si l'on ajoute à cela le nombre maximal possible de crémations effectuées dans l'ancien crématoire (6 mouffles

$\times$ 2 000 = 12 000) et le nombre de victimes d'abord enterrées, puis exhumées et incinérées à l'air libre lors des incinérations en plein air (environ dix à vingt mille), on obtient une bonne concordance avec le nombre total de victimes réelles du complexe du camp d'Auschwitz – environ 135 500 (voir Mattogno 2023, partie 2, p. 211) – sans le million de victimes prétendues des chambres à gaz, pour lesquelles il n'y avait plus aucune capacité d'incinération.

À partir de la fin de l'automne 1944, en prévision d'une conquête soviétique de la région, les autorités du camp commencèrent à démolir les Crématoriums II à VI. Le Crématorium V ne fut dynamité que pendant les derniers jours de la présence des SS à Auschwitz. Il s'agissait manifestement d'empêcher les Soviétiques de mettre en scène des photos de propagande, comme ils l'avaient fait au camp de Majdanek (Mattogno 2023, partie 1, pp. 481f.)

Dachau

Le camp de Dachau disposait initialement d'un four crématoire mobile à double moufle alimenté au mazout de la société Topf, rééquipé (et immobilisé) avec deux foyers à coke, un de chaque côté. L'appareil fut intensément utilisé et présente des signes évidents d'usure. Il est situé dans un petit bâtiment et peut y être inspecté encore aujourd'hui (voir les illustrations dans Mattogno/Deana, partie 2, pp. 43-50). Deux fours à double moufle alimentés au coke de la firme Kori furent construits plus tard dans le nouveau bâtiment du crématorium, mais ne montrent que peu de signes d'utilisation. (Pour une description, voir Mattogno/Deana, partie 1, pp. 391f.)

Crémation simultanée de plusieurs corps

Dans les crématoires civils, les crémations multiples étaient interdites par la loi et jamais effectuées. Les fours installés dans les camps allemands en temps de guerre furent construits conformément aux lois et réglementations civiles, de sorte qu'ils étaient également conçus pour incinérer un seul corps à la fois. En fait, la plupart des fours installés dans les camps étaient des versions réduites et moins chères. D'une part, leurs portes et leurs mouffles étaient généralement plus petits que ceux des fours civils, car ces derniers devaient permettre l'introduction occasionnelle de grands cercueils, alors que les fours des camps n'utilisaient que de petits cercueils ou n'en utilisaient pas du tout. Ceci est particulièrement vrai pour les fours des entreprises Topf et Kori, les plus fréquents dans les camps.



Les cinq fours à triple moufle du Crématorium II. Photo prise par le SS Unterscharführer Dietrich Kamann.

Les portes du four Topf avaient une largeur et une hauteur de 60 cm. Les 10 cm inférieurs environ de cette hauteur étaient occupés par la civière d'introduction des cadavres reposant sur une paire de rouleaux, tandis que les 30 cm supérieurs étaient constitués d'un arc en demi-cercle. Les cadavres humains mesurant environ 50 cm de large et 20 à 25 cm de haut, il était physiquement possible de faire entrer deux cadavres empilés l'un sur l'autre par cette porte, mais certainement pas plus. Une fois que deux corps furent déposés sur la grille du moufle, l'introduction d'une autre série de deux corps, comme l'a par exemple affirmé Henryk Tauber, aurait nécessité de faire basculer la civière de 45 cm de large vers le haut pour la placer sur les deux corps déjà présents dans le moufle. En essayant cela, les corps allongés sur la civière auraient heurté la voûte de la moufle. Il n'aurait pas été possible de pousser la civière jusqu'à l'intérieur de la moufle. De plus, avec une telle inclinaison, les deux corps allongés sur la civière auraient pu glisser vers l'arrière et sortir de la civière.

Dans la plupart des camps, y compris Auschwitz et Birkenau, les corps des détenus étaient incinérés sans cercueil. Ainsi, la température du moufle chutait considérablement lors de l'introduction d'un corps, car la phase initiale d'évaporation de l'eau des corps exigeait beaucoup de chaleur. Le foyer de coke et le matériau réfractaire de la paroi du moufle furent conçus pour n'emmagasiner que la chaleur nécessaire à l'évaporation de la quantité d'eau d'un corps. Placer plusieurs corps à la fois dans un tel four avec plusieurs fois la quantité d'eau aurait fait chuter la température du moufle en dessous de l'optimum opérationnel. Cela aurait considérablement ralenti le processus de crémation. Avec plusieurs corps dans un moufle, la température aurait chuté à un point tel qu'il n'y aurait pas eu crémation, mais seulement une « carbonisation ».

Le fait de placer plusieurs cadavres à la fois dans un moufle non prévu à cet effet entraîne un autre problème : les ouvertures de la grille du moufle et des parois latérales, par lesquelles passent les gaz de combustion, sont obstruées, ce qui ralentit encore davantage la phase d'évaporation.

Cependant, une fois que l'eau s'est évaporée et que les corps brûlent, la quantité de chaleur produite dépasse la capacité des parois du moufle à stocker cette chaleur, et la quantité de gaz de combustion se développant accélère l'écoulement des gaz surchauffés dans les conduits de fumée, qui finissent par être endommagés par la chaleur.

En d'autres termes, brûler plusieurs cadavres à la fois dans un moufle conçu pour un seul corps n'aurait pas accéléré le processus de crémation, mais aurait pu conduire dans un premier temps à une quasi-stagnation, tandis que la dernière phase de combustion aurait été si intense que le revêtement réfractaire des moufles et des conduits de fumée aurait été gravement endommagé à long terme. (Pour plus de détails, voir Mattogno/Deana, partie 1, pp. 317-327.)

CRISTAL, NUIT DE

En octobre 1938, le gouvernement polonais, radicalement anti-juif, décida que tous les Juifs polonais vivant à l'étranger qui n'avaient pas renouvelé leur passeport en Pologne avant la fin du mois d'octobre de cette année-là se verraient retirer leur citoyenneté. À l'époque, des dizaines de milliers de Juifs polonais vivaient en Allemagne, la majorité d'entre eux à Berlin. De toute évidence, pour eux, l'Allemagne hitlérienne restait le meilleur endroit où vivre. Cependant, le gouvernement national-socialiste allemand n'était pas enthousiasmé par la menace de voir des dizaines de milliers de Juifs polonais envahir définitivement l'Allemagne. Il organisa donc des trains spéciaux et déporta quelque 12 000 de ces Juifs jusqu'à la frontière polonaise, afin qu'ils puissent passer en Pologne et renouveler leurs passeports. Bien que l'on fût encore en octobre et que ces Juifs polonais, en tant que citoyens polonais, auraient dû avoir le droit d'entrer en Pologne, le gouvernement polonais leur ferma la frontière. Il s'ensuivit un bras de fer entre les autorités frontalières allemandes et polonaises, au cours duquel quelque 8 000 Juifs se trouvèrent pris entre deux feux. Nombre d'entre eux durent passer plusieurs jours bloqués dans la zone frontalière. Finalement, les Allemands cédèrent et laissèrent les Juifs rentrer chez eux.

Furieux du traitement infligé à ses compatriotes juifs, dont ses parents, un Juif polonais-allemand vivant à Paris et nommé Herschel Grynszpan se rendit à l'ambassade d'Allemagne à Paris le 7 novembre pour y abattre le fonctionnaire de l'ambassade d'Allemagne Ernst vom Rath. Deux jours plus tard, vom Rath mourut de ses blessures. Lorsque cette nouvelle parvint en Allemagne, des émeutes contre des personnes, des synagogues, des entreprises et des centres communautaires juifs éclatèrent dans toute l'Allemagne dans la nuit du 9 au 10 novembre 1938. Elles se transformèrent rapidement en un véritable pogrom national, au cours duquel une centaine de Juifs furent tués, plus de 200 synagogues furent dé-

truites et des milliers d'entreprises juives furent endommagées à divers degrés. Les dégâts financiers se chiffraient en milliards de reichsmarks. En raison des nombreuses vitrines juives brisées au cours de cette nuit, ce pogrom est communément appelé *Kristallnacht* en allemand – la nuit de cristal, la nuit du verre brisé.

La question de savoir dans quelle mesure le gouvernement du Troisième Reich et ses groupes paramilitaires, la SA et les anciens membres du *Stosstrupp* Hitler, furent à l'origine de ces actions, reste ouverte. D'une part, les sanctions anti-juives s'intensifiaient depuis un certain temps, mais les actes de vandalisme étaient mal vus. Pour une défense de l'implication du gouvernement dans la Nuit de Cristal, voir Weckert 1991.

D'autre part, lorsque des actions avaient lieu, le gouvernement allemand se contentait de les laisser se dérouler, voire de les attiser. Dans son journal du 10 novembre, Joseph Goebbels raconte les événements tels qu'ils se sont déroulés : « J'en parle au *Führer*. Il décide : laissez les manifestations se poursuivre. Retirez la police... C'est tout à fait juste ». Au sujet des nombreux incendies de commerces juifs et de synagogues, Goebbels écrit : « Nous n'intervenons que lorsque c'est nécessaire pour sauver les bâtiments adjacents. Sinon, laissons-les brûler ».

Peu après, la réaction du gouvernement allemand à ce pogrom montre clairement qu'il estimait les dégâts causés insuffisants. Il adopta une loi, appliquée illégalement de manière rétroactive, qui empêchait les compagnies d'assurance de verser des indemnités aux Juifs couverts contre le vandalisme. Ensuite, ils imposèrent à tous les Juifs une amende collective d'un milliard de reichsmarks, ce qui équivalait à une expropriation partielle du judaïsme allemand. Il s'agissait d'une punition collective et excessive pour le crime d'un seul individu (Grynspan), destinée à chasser les Juifs d'Allemagne.

Aux yeux de nombreux observateurs à l'étranger, mais aussi en Allemagne, le gouvernement national-socialiste avait franchi de par ces actes le pas ultime de la civilisation vers la barbarie. Les puissances occidentales profitèrent de la Nuit de Cristal pour accélerer leur rhétorique anti-allemande et devenir de plus en plus belliqueuses. Le monde se préparait à la guerre, qui débiterait à peine dix mois plus tard.

Croatie → Yougoslavie
critique des sources → Sources, critique des

CROIX-ROUGE

La Convention de Genève de 1929 ne couvrant que les prisonniers de guerre, les autorités du Troisième Reich refusèrent systématiquement au Comité International de la Croix-Rouge (CICR) l'accès à ses camps de concentration. Cette situation ne changea qu'à la fin de la guerre, lorsque les autorités allemandes prirent conscience qu'elles ne pouvaient plus maintenir les camps en raison de l'effondrement des infrastructures du pays. À ce moment-là, elles autorisèrent les représentants de la Croix-Rouge à pénétrer dans les camps afin d'y organiser et superviser les secours destinés aux détenus et de préparer leur remise aux forces alliées.

Les délégués du CICR parvinrent à accéder au camp principal d'Auschwitz en 1944, mais uniquement pour entrer en contact avec des prisonniers de guerre britanniques qui y étaient détenus. Ils ne furent pas autorisés à pénétrer dans le camp de Birkenau, où des exterminations auraient eu lieu à cette époque. De toute évidence, ils ne purent obtenir aucune confirmation de ces allégations d'extermination.

Le CICR fut également autorisé à inspecter le ghetto de Theresienstadt, et son rapport sur cette ville juive se révéla plutôt favorable. Cette appréciation suscite encore aujourd'hui l'ire et la colère des tenants de l'orthodoxie, qui affirment que le CICR fut dupé par une mise en scène de propagande orchestrée par la SS.

Dans le rapport détaillé du CICR sur le sort des Juifs en Hongrie après l'occupation allemande de ce pays début 1944, toute mention des déportations de masse survenues entre mai et juillet cette année-là fut mystérieusement omise. Cela amena certains à douter de la véracité de ces événements, bien que de nombreux documents d'époque attestent de leur réalité.

Après-guerre, le CICR publia un épais rapport en trois volumes sur ses activités durant le conflit, principalement axé sur les victimes des persécutions allemandes. Comme il fallait s'y attendre de la part d'un rapport rédigé dans une atmosphère d'hystérie anti-allemande généralisée après-guerre, ce dernier contient des remarques générales sur une prétendue politique d'extermination des Juifs par les Allemands. Pourtant, aucune des activités spécifiques du CICR ne révéla de détails sur un programme d'extermination en cours. Les 600 pages du rapport du CICR ne font jamais allusion à des chambres à gaz homicides.

Dans son rapport sur la libération du camp de Dachau par les troupes américaines, le CICR omit le fait que les Américains exécutèrent tous les gardes allemands et tout le personnel du camp. Que les victimes allemandes de massacres n'importaient guère au CICR se devine également du fait qu'aucun rapport du CICR n'aborda jamais les massacres commis contre les civils allemands en Europe de l'Est et centrale à la fin de la guerre ou après. Environ douze millions d'Allemands furent expulsés de ces régions, et plus de deux millions d'entre eux périrent dans ce processus. Pourtant, le CICR n'en fit jamais mention. Il en va de même pour tous les pillages, arrestations massives, viols de masse, déportations de masse, blocus commerciaux, politiques de famine intentionnelle et pillages industriels qui eurent lieu après la guerre jusqu'en 1948. Le CICR ferma les yeux sur tout cela.

Le CICR s'impliqua cependant dans la recherche du sort des victimes de la persécution national-socialiste, en gérant le Service International de Recherches, que les puissances alliées victorieuses avaient mis en place en Allemagne de l'Ouest centrale après la fin de la guerre. Il n'y eut cependant aucun intérêt à retracer le sort des millions de victimes allemandes des bombardements alliés, des expulsions ethniques, des arrestations automatiques, des déportations massives, des politiques de famine après-guerre, etc.

Le CICR prétendait être une organisation neutre. Cependant, leur ignorance systématique des atrocités commises contre les civils allemands prouve que cela n'était qu'un mythe. D'autre part, leur incapacité constante à trouver confirmation d'une quelconque politique d'extermination menée dans les camps allemands en temps de guerre révèle un autre mythe.

(Pour plus de détails, voir les entrées de l'index sur la « Croix-Rouge » dans Butz 2024 ; Kollerstrom 2023, pp. 223f.)

CYANURE D'HYDROGÈNE

Le cyanure d'hydrogène (HCN) est le principe toxique actif du pesticide Zyklon B, utilisé depuis les années 1920 (voir l'entrée Z YKLON B pour plus de détails). À température ambiante, l'HCN se présente sous forme liquide incolore, mais il s'évapore rapidement, son point d'ébullition étant de 25,7 °C. Il se dissout facilement dans l'eau et réagit avec les sels de fer.

Aux concentrations prescrites pour la désinfection, l'HCN n'a aucun effet sur les micro-organismes

et ne peut donc pas être utilisé à cette fin. En revanche, à des doses plus élevées, il devient mortel pour les organismes pluricellulaires, notamment les insectes et les mammifères. Ce composé chimique bloque l'utilisation de l'oxygène par les cellules, entraînant une asphyxie cellulaire. De ce fait, le sang reste saturé en oxygène, ce qui donne à la peau des victimes une teinte rosée et provoque des lividités cadavériques (*livor mortis*) rougeâtres, plutôt que bleu violacé.

Les insectes, et particulièrement leurs œufs, sont beaucoup moins sensibles au cyanure d'hydrogène que les mammifères à sang chaud, principalement en raison de leur métabolisme plus lent. De plus, pour éliminer efficacement les insectes à tous leurs stades de développement (œufs, larves, nymphes, adultes), le gaz doit atteindre chaque pli des vêtements et chaque interstice des objets traités. En revanche, chez les animaux à sang chaud, l'exposition est beaucoup plus rapide et intense, car ils inhalent immédiatement des concentrations élevées du gaz via leurs poumons.

La plupart des témoins décrivirent fallacieusement les victimes de l'empoisonnement au Zyklon B comme étant noires, bleues, vertes ou violettes (par exemple Michał Kula, Filip Müller, Milton Buki, Pery Broad, Walter Petzold, Jan Wolny, Józef Weber, Aleksander Germański, Tadeusz Kurant, Wiesław Kielar, Ludwik Banach, Josef Klehr). Étant donné qu'une coloration rouge-rose de la peau n'est pas ce que l'on s'attend à voir lorsque l'on est confronté à des victimes d'asphyxie – que ce soit au moyen de gaz toxiques ou d'un simple manque d'oxygène – la vue de ces cadavres rouge-rose aurait dû laisser une impression distincte dans la mémoire de presque tous ceux qui affirment en avoir été les témoins. La plupart des témoins ayant fait des déclarations à ce sujet ont repris un cliché erroné largement répandu. Il ne s'agit là que d'un élément de preuve qui suggère qu'il n'y eut jamais le moindre gazage homicide de masse au cyanure d'hydrogène.

En allemand, le cyanure d'hydrogène est couramment appelé « *Blausäure* », soit « acide bleu ». Cette appellation est trompeuse pour deux raisons : d'une part, cette substance est totalement incolore et non bleue, et d'autre part, elle ne se comporte comme un acide que lorsqu'elle est dissoute dans l'eau, et encore, de façon très modérée. Ce nom provient du fait que le cyanure d'hydrogène fut obtenu pour la première fois en Allemagne par décomposition du pigment bleu de fer, un composé associant du fer oxydé

(rouille) et du cyanure d'hydrogène (voir l'entrée sur le BLEU DE FER). Le nom « acide bleu » conduisit certains témoins à affirmer qu'ils avaient vu le gaz toxique sous la forme d'une brume bleue, ce qui ne peut qu'être faux (voir par exemple l'entrée sur Richard BÖCK.)

Concentration létale

Des doses mortelles de cyanure peuvent être ingérées, inhalées ou absorbées par la peau. L'intoxication par voie orale (par exemple avec du cyanure de potassium, KCN) est particulièrement douloureuse en raison des convulsions musculaires (crampes) causées par l'asphyxie des cellules. L'inhalation entraîne une perte de conscience plus rapide, mais peut également provoquer des convulsions, selon les circonstances.

Chez l'homme, une dose de 1 mg de cyanure par kg de poids corporel est généralement considérée comme létale. En revanche, les doses non mortelles sont rapidement décomposées et éliminées par l'organisme.

L'absorption cutanée est particulièrement probable lorsque la peau est humide, par exemple en raison de la transpiration. C'est pourquoi il est recommandé d'éviter de transpirer lors de la manipulation du cyanure d'hydrogène. Concernant l'empoisonnement cutané, une concentration de 6 000 parties par million (0,6 % en volume) représente un risque pour la santé, tandis qu'une exposition à 1000 parties par million (1 % en volume) peut s'avérer mortelle en seulement quelques minutes.

Les concentrations létales d'HCN mentionnées dans la littérature actuelle sont basées sur des expériences réalisées sur des lapins avant la Première Guerre Mondiale. Des études plus récentes ont tou-

tefois révélé que l'homme est moins sensible à l'intoxication par l'HCN que les petits mammifères, tels que les lapins (McNamara, 1976). Par ailleurs, si l'on envisage de tuer *tous* les individus exposés à l'HCN (comme dans une grande chambre à gaz avec de multiples victimes), il faut utiliser des normes différentes de celles indiquées dans la littérature toxicologique, qui sont non seulement basées sur des modèles animaux inapplicables, mais qui, de surcroît, maintiennent les seuils létaux intentionnellement bas pour protéger les individus sensibles. Cependant, les individus sains et en bonne santé peuvent survivre à des doses plus élevées de toxines que les individus faibles ou malades.

Les calculs et les extrapolations à partir de modèles animaux plus représentatifs ont permis d'estimer qu'une concentration d'environ 4400 mg de cyanure d'hydrogène par m³ d'air, soit environ 0,4 %, est létale en dix minutes pour 100 % des individus. Cette valeur est proche de celle utilisée lors des exécutions dans les chambres à gaz américaines, où le temps moyen jusqu'à la mort était d'environ dix minutes, avec des cas extrêmes atteignant près de vingt minutes.

Ainsi, pour tuer tous les individus présents dans une hypothétique chambre à gaz en dix minutes, il faudrait appliquer une concentration moyenne d'environ 0,4 % pendant ces dix minutes. Des exécutions plus rapides nécessiteraient des concentrations proportionnellement plus élevées. Ainsi, pour réduire le temps à cinq minutes, il faudrait environ 1 % d'HCN dans l'air, une concentration couramment utilisée lors des fumigations, notamment dans les chambres de désinfection, afin d'éliminer les parasites tels que les puces et les poux. (Voir Rudolf 2023, en particulier pp. 227-236.)

Traces chimiques

Au contact de matériaux contenant de l'oxyde de fer (rouille), le cyanure d'hydrogène peut, dans certaines conditions, former des composés durables de teinte bleuâtre. Ces substances peuvent persister pendant des décennies malgré l'exposition aux éléments, constituant ainsi un indicateur d'une exposition passée au cyanure d'hydrogène. Voir l'entrée sur le BLEU DE FER pour plus de détails à ce sujet.

CYKERT, ABRAHAM

Abraham Cykert, juif originaire de Łódź, en Pologne, fut déporté, via le camp de transit de Bełżec (selon sa propre déclaration), à Auschwitz, puis au



Coloration rosée de la peau d'une victime d'un empoisonnement au cyanure par ingestion de cyanure de calcium.

camp de Buchenwald. Si Belżec avait été un camp d'extermination plutôt qu'un camp de transit, il n'aurait pas vu Auschwitz ou Buchenwald et n'aurait pas eu l'occasion de témoigner après-guerre. Pourtant, chose incroyable, il survécut aux trois camps. À propos d'Auschwitz, il raconta une histoire complètement inventée et imaginaire sur son sauvetage magique alors qu'il faisait la queue en attendant d'être gazé. (Mattogno 2021, pp. 343f.)



Abraham Cykert

CYRANKIEWICZ, JOZEF

Jozef Cyrankiewicz (23 avril 1911 – 20 janvier 1989) était un homme politique polonais socialo-communiste, actif dans le mouvement de résistance polonais pendant la guerre. Il fut capturé par les Allemands et envoyé au camp d'Auschwitz, où il aurait aidé à organiser les groupes de résistance du camp, bien que cela soit contesté aujourd'hui. Il fut l'un des nombreux communistes influents dans la création et la diffusion d'une fausse propagande anti-allemande en temps de guerre. Par exemple, dans un message envoyé à la résistance polonaise le 21 janvier 1943, il écrivit :



Jozef Cyrankiewicz

« Au gaz. Des convois entiers sont directement envoyés au gaz, sans que personne ne soit enregistré. Le nombre [de personnes assassinées] dans ces convois dépasse déjà les 500 000. Principalement des Juifs. Ces derniers temps, des convois de Polonais de la région de Lublin vont directement au gaz (hommes et femmes). Les enfants sont immédiatement jetés au feu. Derrière Birkenau brûle ce que l'on appelle la 'flamme éternelle' – une combustion de cadavres en plein air ; le crématorium ne peut pas y faire face. »

À cette époque, cependant, seuls quelque 14 000 Juifs avaient été déportés à Auschwitz, dont environ

82 000 auraient été tués dans des chambres à gaz (voir Rudolf 2019b.)

Au début du mois d'octobre 1944, Cyrankiewicz écrivit dans un autre message envoyé aux clandestins polonais :

« Le gazage ne s'arrête jamais : 3000 prisonniers de Theresienstadt ; 2 500 d'Auschwitz I, II et III ; 6 000 femmes juives de Weimar ; 500 hommes juifs du ghetto de Łódź ; 400 prisonniers de Buchenwald. La sélection des malades et des personnes en mauvaise santé pour le gazage se poursuit sans relâche. »

Tout cela est pure invention. En fait, l'affirmation selon laquelle 6000 juives de Weimar furent gazées est tellement absurde que l'historienne polonaise Danuta Czech l'a modifiée dans son livre *Chronique d'Auschwitz* pour la remplacer par « 6000 juives hongroises » (Czech 1990, p. 724), mais il n'existe pas non plus de documentation à ce sujet. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2022b, pp. 257, 266-271.)

Après-guerre, Cyrankiewicz joua un rôle majeur dans le gouvernement polonais communiste oppressif d'après-guerre.

CZECH, DANUTA

Danuta Czech (1922 – 4 avril 2002) était une historienne polonaise et directrice adjointe du musée polonais d'Auschwitz. Elle était l'historienne principale du projet du musée d'Auschwitz visant à rédiger une chronologie jour par jour du camp d'Auschwitz. Ce projet fut lancé au début de l'enquête



Danuta Czech

menée par l'Allemagne de l'Ouest sur les anciens membres du personnel du camp d'Auschwitz, qui s'acheva par le procès d'Auschwitz à Francfort. Les résultats furent publiés dans un périodique polonais spécialement créé à cet effet, et ensuite dans une traduction allemande (également dans un périodique spécialement créé à cet effet), manifestement dans le but d'influencer les enquêtes criminelles menées en Allemagne de l'Ouest. Cette *Chronique d'Auschwitz* fut rééditée dans une version mise à jour en 1989 en allemand et en 1990 en anglais (Czech 1989, 1990.)

Une comparaison détaillée des affirmations de Mme Czech sur ses sources, avec ce qu'elles disent

réellement, et avec les nombreuses sources qu'elle a ignorées, démontre qu'en ce qui concerne les exterminations de masse, la *Chronique d'Auschwitz* de Mme Czech n'est qu'un amalgame de conjectures, de distorsions, d'inventions, d'omissions. Ces méthodes mensongères lui servent à dépeindre à chaque fois une image historique présentant les accusés de ce procès ouest-allemand – et la nation allemande dans son ensemble – comme des monstres d'une perversité absolue. Mme Czech eut même le culot de témoigner lors du procès-spectacle de Francfort et de se parjurer en faisant des affirmations, manifestement fausses, à partir des preuves sur lesquelles elle s'est appuyée pour rédiger ses textes. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2022b ; Rudolf 2019b.)

Toute cette opération était une tentative réussie de la Pologne pour que le système judiciaire ouest-allemand accepte et grave dans le marbre le récit polono-communiste d'Auschwitz, qui dépeint la nation allemande comme un monstre et instille chez les Allemands un éternel sentiment de culpabilité. Cela eut également pour effet d'assurer pour toujours le butin que la Pologne tira du plus grand nettoyage ethnique que l'humanité ait jamais connu : les provinces de Poméranie, Silésie, Prusse occidentale et Prusse orientale, auparavant en Allemagne de l'Est. (La par-

tie nord de la Prusse orientale fut transférée à la Russie soviétique, aujourd'hui « Oblast de Kaliningrad » ; voir la section « Pologne » dans l'entrée PROPAGANDE.)

CZECHOWICZ, ARON

Aron Czechowicz était un juif polonais qui est arrivé au camp de Treblinka le 10 septembre 1942 en provenance du ghetto de Varsovie, mais ayant réussi à s'enfuir quelques semaines plus tard. Il fut interrogé par un enquêteur polonais le 11 octobre 1945. Il affirme avoir vu un bâtiment à trois chambres à gaz, où la mise à mort était effectuée par un auxiliaire ukrainien qui versait un liquide provenant d'un bidon par « trois ouvertures entourées d'un tube en forme de petite cheminée » situé dans le toit au-dessus de chaque chambre, tandis qu'un moteur tournait. Cette méthode de mise à mort et les cheminées d'introduction associées ne sont par ailleurs pas documentées et sont rejetées comme fausses et inventées par tous les historiens et autres témoins. Il s'agit probablement d'un reflet des affirmations concernant les gazages au Zyklon B dans les camps de Majdanek, Auschwitz et Stutthof.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2021e, pp. 162f. ; <https://zapisyterroru.pl/>.)

D

DACHAU

Histoire documentée

Le camp de Dachau était situé à l'est de la ville du même nom, à environ 16 km au nord-ouest de Munich, en Bavière. Ce camp entra dans la phase de l'Holocauste en mars 1942, lorsque des plans furent élaborés pour la construction d'un véritable bâtiment crématoire. Les quelques documents qui ne furent pas détruits par les troupes américaines conquérantes ne présentent rien d'extraordinaire. Cependant, le 9 août 1942, au début de la phase de planification et de construction, le médecin du camp de Dachau, Sigmund Rascher, écrivit une lettre au chef des SS, Heinrich Himmler, dans laquelle il déclarait qu'une installation équivalente à celle qui existait déjà à Linz était en cours de construction à Dachau. La référence à Linz renvoyait probablement au château de Hartheim, près de cette ville autrichienne, qui fut l'une des institutions où le Troisième Reich mit en œuvre son programme d'euthanasie. C'est pourquoi Rascher demanda l'autorisation d'utiliser ces chambres pour tester les nouveaux gaz de guerre allemands. Il s'agissait probablement des gaz neurotoxiques Tabun et Sarin, découverts en Allemagne respectivement en 1936 et 1938 ; le Tabun fut produit en masse à partir de 1942.

Au moment où Rascher écrivit cette lettre, quatre chambres de désinfection au Zyklon B utilisant la méthode de circulation DEGESCH étaient en cours de construction à l'extrémité du nouveau bâtiment du crématorium de Dachau. Il est logique que Rascher ait envisagé d'utiliser ces chambres pour des expériences sur les gaz de guerre.

Sigmund Rascher est connu pour sa participation à plusieurs expériences (pseudo-)médicales menées sur des détenus de camps de concentration, utilisés comme cobayes humains. La documentation sur les expériences à basse pression et à l'eau froide est abondante et fut amplement exploitée lors de l'affaire médicale dite du « Procès des Médecins », qui constitua la première affaire des tribunaux militaires de Nuremberg conduits par les États-Unis (*NMT*, vol. I et une partie du vol. II). Cependant, il n'existe aucun document attestant d'expériences avec des gaz toxiques, ni de la mise en place d'une chambre à gaz à Dachau. Il est donc logique que la demande de Ras-

cher ait été rejetée, à supposer que le document soit authentique.

Propagande

Lorsque les troupes américaines se rapprochèrent du plus ancien et de l'un des plus célèbres camps de concentration allemands, à la fin du mois d'avril 1945, elles emmenèrent avec elles une équipe de tournage de leur division de propagande, le département de guerre psychologique. Ils ne trouvèrent pas seulement les habituels monceaux de cadavres dans le camp, résultat de l'effondrement catastrophique de l'Allemagne à la fin de la guerre, mais également « la chambre à gaz ». Celle-ci fut dûment filmée. Les images furent utilisées « à bon escient » dans le documentaire de propagande américain *Nazi Concentration and Prisoner-of-War Camps*, qui fut projeté au Tribunal Militaire International (TMI) de Nuremberg le 29 novembre 1945 (document 2430-PS ; voir *IMT*, Vol. 30, p. 470). Le narrateur de ce film dit :

« Dachau – l'usine des horreurs. [...] Suspendus, en rangées ordonnées, les vêtements des prisonniers asphyxiés dans la chambre à gaz létale. On les avait persuadés d'enlever leurs vêtements sous prétexte de prendre une douche pour laquelle des serviettes et du savon étaient fournis. C'est le Brausebad – le bain-douche. À l'intérieur du bain-douche – les bouches de gaz. Au plafond – les pommeaux de douche factices. Dans la salle des mécaniciens, les tuyaux d'admission et d'évacuation. Boutons-poussoirs pour contrôler l'entrée et la sortie du gaz. Une vanne manuelle pour réguler la pression. De la poudre de cyanure était utilisée pour produire la fumée mortelle. De la chambre à gaz, les corps étaient transportés au crématoire. »

Ensuite, une commission de sénateurs et de représentants américains s'est rapidement rendue par avion à Munich pour voir de leurs propres yeux non seulement les cadavres, mais aussi la chambre à gaz elle-même. Une commission d'enquête américaine a rédigé ensuite un rapport décrivant le plafond de la chambre à gaz comme étant d'une hauteur de 3 mètres, alors qu'il ne faisait en réalité que 2,10 mètres de haut. Il affirme également que le gaz mortel fut introduit dans la chambre par des pommeaux

de douche en laiton reliées à deux vannes situées dans le mur extérieur. Or, la pièce n'est équipée que de pommeaux de douche en fer, et celles-ci ne sont pas reliées aux grands tuyaux situés à l'arrière de la pièce. Bien que factuellement erroné, ce rapport fut admis dans une version éditée en tant que document 159-L au cours du TMI (*IMT*, Vol. 37, pp. 605-627 ; ici p. 621.)

Des rapports ultérieurs, rédigés par des personnes tentant de comprendre la conception de cette pièce et son objectif, conclurent que ce système complexe d'échangeur de chaleur, de tuyaux, de vannes, de conduits, de bouches d'aération et de ventilateur était dépourvu d'un élément essentiel : il n'avait aucun moyen d'ajouter ou d'introduire un gaz toxique. Il s'agissait d'un moyen inutilement compliqué et inefficace de chauffer et de ventiler cette pièce. Un rapport d'expert interne de la 3^e armée américaine qualifia même la pièce d'« échec », en conséquence de quoi « aucun travail expérimental n'y fut jamais effectué ».

Afin d'étayer la thèse de la chambre à gaz, un témoin clé témoigna lors du procès-spectacle américain de Dachau à la fin de l'année 1945, et également lors du TMI au début de l'année 1946 : Franz Blaha, seul témoin à avoir jamais affirmé au cours d'un procès qu'un gazage homicide avait eu lieu à Dachau. Cependant, son témoignage, plutôt superficiel, n'avait que peu de sens, voire aucun. (Voir l'entrée sur Franz BLAHA.) Il y avait d'autres témoins dont les affirmations sur les gaz homicides à Dachau furent enregistrées par les enquêteurs américains avant leur procès-spectacle à Dachau, mais à la lumière du rapport interne des experts américains considérant la chambre à gaz comme un « échec », et probablement aussi en raison de la nature manifestement hystérique et contradictoire de ces accusations sauvages, l'accusation décida d'abandonner les charges à cet égard et d'ignorer les déclarations de ces témoins.

De nos jours, la chambre en question possède deux ouvertures dans son mur extérieur, qui peuvent chacune être fermées par une trémie en fer. L'orthodoxie a donc changé son fusil d'épaule et prétend depuis lors que ces trémies auraient été utilisées pour introduire le Zyklon B et le laisser glisser à travers les trous sur le sol de la chambre. Cependant, cela aurait permis à tous les détenus à l'extérieur d'assister à cette opération, et il aurait été impossible de récupérer les pastilles de Zyklon B après l'acte, ce qui aurait inutilement prolongé la durée d'aération requise.



L'une des deux trémies en fer, ajoutées plus tard dans le mur extérieur de la salle de Dachau, aurait été une chambre à gaz homicide.

Plus important encore, une solution aussi primitive (jeter et oublier), contraste fortement avec les quatre chambres de fumigation à circulation DEGESCH installées à l'autre bout du même bâtiment, à seulement quelques mètres de là. (Voir l'entrée sur les CHAMBRES À GAZ DE FUMIGATION). Les autorités du camp de Dachau savaient donc parfaitement comment procéder à des gazages au Zyklon B de manière efficace, rapide et sûre. Si elles avaient voulu faire de même à l'intérieur de la « chambre à gaz », elles auraient installé dans cette pièce l'un de ces appareils permettant d'ouvrir à distance un bidon de Zyklon B, de développer rapidement ses fumées et de les dissiper rapidement dans toute la pièce.

Propagande sur le nombre de victimes

À des fins de rééducation, les forces d'occupation américaines installèrent, à la fin de la guerre, des panneaux près du bâtiment du crématorium de Dachau, dans le but d'informer la population locale que quelque 238 000 personnes avaient été incinérées dans ce camp. Ce chiffre n'a cependant jamais été repris dans les récits des historiens sérieux. Actuellement, on estime le nombre total de morts entre

28 000 et 32 000, dont près de la moitié sont morts de faim et de maladies durant derniers mois catastrophiques de la guerre.

Constatations forensiques

La pièce en question est équipée de six grands siphons de sol entièrement fonctionnels, chacun doté d'un seau à tamis en dessous, destiné à récupérer les cheveux et autres éléments. L'un des pommeaux de douche encastrés dans le plafond a été retiré, révélant en dessous un objet ressemblant à un tuyau d'eau sectionné. Si ces pommeaux de douche étaient factices, il n'existerait pas d'autre source d'eau significative dans cette pièce, hormis un tuyau d'eau situé sur le mur du fond. Dès lors, pourquoi cette pièce comporte-t-elle six siphons de sol ? Toute personne véritablement désireuse d'élucider cette énigme ouvrirait le plafond afin d'examiner ce qui s'y trouve.

La maçonnerie extérieure et le mortier entourant les deux ouvertures « Zyklon » pratiquées dans le mur extérieur indiquent que ces ouvertures ne faisaient pas partie de la construction d'origine, mais furent ajoutées ultérieurement, une fois le mur achevé. Cette modification est également visible à l'intérieur, où les carreaux de faïence autour des ouvertures ont été retirés et « remplacés » par du plâtre, travaillé de manière à imiter l'aspect des carreaux. Si ces ouvertures n'étaient pas présentes lors de la construction de la pièce en 1942/43, il n'était pas possible d'y ajouter une quelconque substance toxique. On doit en conclure que cette pièce *n'a pas* été conçue comme une chambre à gaz.

Il est logique que les deux ouvertures aient été ajoutées à un moment où cette pièce n'était plus utilisée comme salle d'eau, mais plutôt comme morgue supplémentaire, vers la fin de la guerre. Ces ouvertures ont peut-être simplement servi à faciliter l'aération de la pièce, en servant d'entrées d'air frais. Il est également possible qu'elles aient été délibérément installées afin de correspondre à l'image populaire d'une « chambre à gaz ».

Le récit orthodoxe actuel

L'orthodoxie ne parvient pas à déterminer si cette salle a jamais été utilisée pour un quelconque gazage, ou si elle n'a été utilisée qu'une seule fois, ou rarement, ou à l'occasion. De même, la question de savoir si cette salle était prévue pour servir un objectif plus large, celui d'une future installation de massacre, n'est pas résolue. En effet, si cette installation très complexe a servi à commettre des massacres, il

doit y avoir eu un plan pour l'utiliser à cette fin.

Toute la question disparaît dès lors que l'on comprend que cette installation n'a jamais été destinée à être une chambre à gaz homicide. Dans ce cas également, nous n'avons donc affaire qu'à une pure tromperie.

(Pour plus de détails sur ce sujet, voir Leuchter *et al.* 2017, pp. 149-159, 173-193 ; Mattogno 2022a ; Rudolf 2023, pp. 78-88.)

DACHAU, MUSÉE

Mesuré en nombre de visiteurs annuels, le musée de Dachau est de loin le plus grand musée allemand lié à l'Holocauste, avec un pic de fréquentation avant la période liée au COVID d'un peu moins d'un million de touristes par an.

Le bien le plus précieux du musée, qui est aussi le seul à être lié de près ou de loin à l'Holocauste, est sa prétendue chambre à gaz homicide, principale raison pour laquelle la plupart des gens viennent au camp. Or, comme le montre une étude détaillée de cette pièce, il s'agissait de tout sauf d'une chambre à gaz homicide. (Voir l'entrée sur le camp de DACHAU pour plus de détails.)

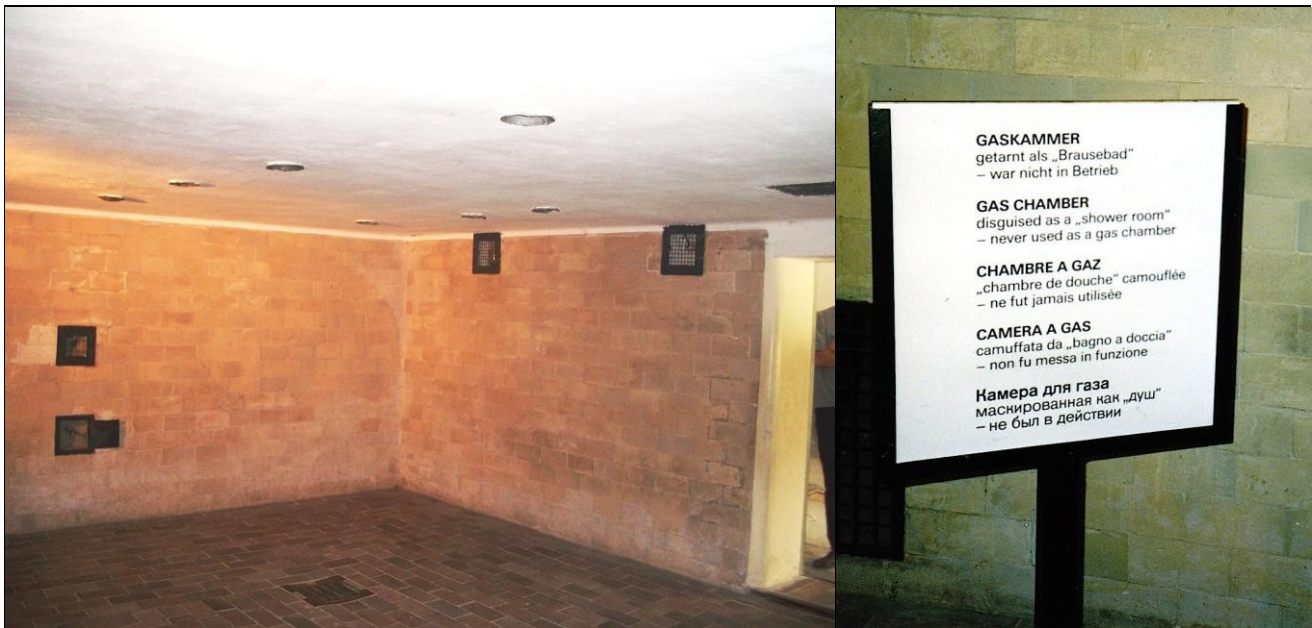
De nombreuses décennies durant, et ce jusqu'à la fin du 20^e siècle, le musée de Dachau affichait un panneau (mobile) dans cette soi-disant chambre à gaz :

« *CHAMBRE À GAZ – “Chambre de douche” camouflée – ne fut jamais utilisée* »

C'était un mensonge : non seulement la pièce n'a jamais été utilisée comme chambre à gaz homicide, mais elle ne fut jamais une chambre à gaz homicide. Un témoin ayant effectivement affirmé que la pièce avait été utilisée une fois pour gazer quelques détenus (Franz Blaha), étant donné qu'aucun témoin de l'Holocauste ne peut être accusé d'avoir menti, l'affirmation selon laquelle cette pièce ne fut jamais utilisée devait disparaître. C'est pourquoi le texte de ce panneau fut finalement retiré pour être remplacé par un texte plus long indiquant :

« *Chambre à gaz – Il s'agissait du centre d'un potentiel [sic !] meurtre de masse. La pièce était déguisée en « douches » et équipée de faux jets de douche pour tromper les victimes et les empêcher de refuser d'entrer dans la pièce. Pendant une période de 15 à 20 minutes, jusqu'à 150 personnes à la fois pouvaient être asphyxiées à mort par un gaz toxique à base d'acide prussique (Zyklon B).* »

Aucun témoin n'a jamais revendiqué l'utilisation du



À gauche : pièce du bâtiment du crématorium situé sur le terrain de l'ancien camp de Dachau. Il s'agirait d'une chambre à gaz homicide. À droite : Panneau affiché dans cette pièce jusqu'à la fin des années 1990, indiquant toutefois que cette pièce « ne fut jamais utilisée » comme chambre à gaz.

Zyklon B. Mais les chercheurs orthodoxes qui ont concocté ce texte savaient bien que la pièce avait ce « potentiel » !

Dachau sans chambre à gaz homicide, c'est comme un parc d'attractions sans manèges. Personne ne viendrait. Voici donc la chambre à gaz !

DACHAU, PROCÈS

Les autorités judiciaires américaines, dans l'Allemagne d'après-guerre, menèrent une série de procès contre des membres des forces armées allemandes, des SS et des Waffen-SS. Ces procès portaient principalement sur des crimes présumés commis contre des détenus dans divers camps de concentration libérés par les troupes américaines, tels que Dachau, Flossenbürg, Mauthausen, Nordhausen et Buchenwald, ainsi que sur des crimes de guerre supposés contre des pilotes alliés abattus, et des soldats américains faits prisonniers en Allemagne.

Ces procès se tinrent d'août 1945 à décembre 1947 et concernèrent 1 672 accusés allemands dans le cadre de 489 procédures distinctes. Près des trois quarts des accusés furent condamnés, avec 297 peines de mort et 279 peines d'emprisonnement à perpétuité prononcées. Les enquêtes et audiences de ces procès se déroulèrent dans l'enceinte de l'ancien camp de concentration de Dachau. D'autres procès similaires eurent lieu à Ludwigsburg (Wurtemberg), Darmstadt (Hesse) et Salzbourg (Autriche). Toutes les caractéristiques très discutables qui définissaient

le Tribunal Militaire International (TMI) s'appliquaient également à ces procès, qui se déroulèrent selon les mêmes règles (voir l'entrée sur le TMI). Cependant, le cadre des procès de Dachau était bien pire, en raison des éléments suivants :

- La charge de la preuve incombe à la défense, ce qui signifie qu'un accusé est considéré comme coupable jusqu'à ce qu'il soit prouvé qu'il est innocent.
- Tout fonctionnaire d'une autorité militaire ou civile du Troisième Reich était soumis à une « arrestation automatique », ce qui signifie qu'il ou elle pouvait être arrêté(e) et maintenu(e) en détention pour une durée indéterminée sans aucune décision de justice ni aucun recours. Souvent, la seule issue pour une personne dans cette situation était de coopérer avec les autorités détentrices, ce qui consistait souvent à signer de fausses déclarations sous serment destinées à incriminer quelqu'un d'autre.
- Les accusations portées contre les personnes en état d'arrestation automatique étaient préparées par les autorités chargées des poursuites à l'aide de ce que l'on appelait des « mises en scène » ou des « revues » : Les autorités chargées des poursuites rassemblaient d'anciens détenus des camps de concentration et les plaçaient dans la salle d'un théâtre ou d'un cinéma. Les personnes en état d'arrestation automatique étaient placées sur une scène éclairée, tandis que les anciens détenus des

camps de concentration étaient assis dans une pièce sombre et pouvaient lancer n'importe quelle accusation farfelue. Si, contre toute attente, aucune accusation n'était portée, ou si les accusations n'étaient pas assez graves, le ministère public « donnait un coup de main », persuadant les détenus de porter des accusations, souvent accompagnées des intimidations et des menaces les plus grossières. Cette parodie de justice ne prit fin que lorsqu'un officier américain revêtit un uniforme SS et apparut sur scène devant les témoins hurlants, qui l'ont rapidement incriminé en tant que voyou des camps de concentration.

- L'interrogatoire « au second degré » : des interrogatoires qui duraient de nombreuses heures, voire des jours, avec peu ou pas de nourriture, d'eau ou de pauses ; de fausses déclarations incriminant d'autres personnes ; des mensonges purs et simples sur les preuves incriminantes existantes ; des menaces de torture ou d'extradition vers l'Union Soviétique. Telles étaient les méthodes utilisées pour obtenir des aveux ou des déclarations incriminantes contre d'autres personnes.
- À partir des procès-verbaux et des transcriptions de ces interrogatoires, les procureurs assemblèrent des « déclarations sous serment », dans lesquelles les passages à décharge furent supprimés, et le contenu souvent déformé par des reformulations.
- Des déclarations sous serment non signées, des « copies » de documents, ainsi que des déclarations par bouche-à-oreille furent admises comme preuves.
- Jusqu'au début du procès, les accusés n'avaient pas d'avocat.
- Les avocats désignés par les tribunaux étaient souvent des citoyens alliés maîtrisant mal, voire pas du tout, la langue allemande, et peu enclins à défendre les accusés ; se comportant même parfois comme des procureurs, menaçant les accusés et leur conseillant de faire de faux aveux.
- Les avocats de la défense n'avaient souvent qu'un accès partiel et réticent aux dossiers ; les conversations avec les accusés n'étaient autorisées que peu de temps avant le début du procès, parfois même seulement pendant le procès, et seulement en présence du personnel de l'accusation alliée.
- Avant le procès, la défense n'était souvent informée des points principaux de l'acte d'accusation que par des généralités.
- Les requêtes visant à interroger des témoins ou à

soulever des objections à l'encontre de preuves introduites par l'accusation – telles que des déclarations extorquées – étaient la plupart du temps rejetées.

Mais le pire, ce sont les interrogatoires du « troisième degré ». Voici ce qu'une commission extraordinaire du Congrès américain, dirigée par Edward L. van Roden, juge de Pennsylvanie, et Gordon Simpson, juge à la Cour suprême du Texas, avait à dire sur ce sujet, entre autres choses :

« Nos enquêteurs mettaient une cagoule noire sur la tête de l'accusé, puis le frappaient au visage avec des poings américains, lui donnaient des coups de pied, le battaient avec des tuyaux en caoutchouc. De nombreux accusés allemands eurent des dents cassées ; certains, la mâchoire brisée. Tous les Allemands sauf deux, dans les 139 cas sur lesquels nous avons enquêté, avaient reçu des coups de pied inguérissables dans les testicules. C'était la procédure standard des enquêteurs américains. »

Cependant, suite à des pressions, M. van Roden revint sur ses déclarations.

Les « preuves » recueillies et les verdicts rendus au cours de ces procès furent désormais considérés comme des « vérités » judiciaires, qui ne pouvaient être contestées par la défense dans les tribunaux ultérieurs, tels que le TMI et les tribunaux militaires de Nuremberg qui suivirent.

(Pour plus de détails à ce sujet, voir l'entrée sur le TRIBUNAL MILITAIRE INTERNATIONAL, la TORTURE, les PROCÈS-SPECTACLES, Benjamin FERENCZ, ainsi que Rudolf 2024a, pp. 86-90 ; 2023, pp. 406-411.)

DALUEGE, KURT

Kurt Daluge (15 septembre 1897 – 24 octobre 1946) fut le chef de la police en uniforme sous l'Allemagne nationale-socialiste. Le 23 octobre 1941, Heinrich Himmler donna l'ordre « d'empêcher immédiatement l'émigration des Juifs ». Dès le lendemain, Daluge publia une directive stipulant que « les Juifs doivent être évacués vers l'est, dans la région de Riga et de Minsk » (3921-PS ; *IMT*, Vol. 33, p. 535). Cet événement marqua le début de ce que l'on appelle aujourd'hui la « solution finale de la question juive ». Après l'assassinat de Reinhard Heydrich en 1942, Daluge fut nommé Protecteur adjoint du Reich pour la Tchéquie occupée (Protectorat de Bohême-Moravie). À ce titre, il porta la responsabilité des représailles menées contre la population civile de

Lidice après la mort d'Heydrich. Après-guerre, il fut extradé vers la Tchécoslovaquie, jugé à Prague lors d'un procès-spectacle typiquement stalinien, puis exécuté.

DAMJANOVIĆ, MOMČILO

Momčilo Damjanović fut manifestement la seule personne à témoigner devant une commission yougoslave des crimes de guerre au sujet de l'exhumation et de la crémation présumées de corps provenant de fosses communes contenant des victimes d'atrocités allemandes en Serbie durant la Seconde Guerre Mondiale. Sa déclaration, datée du 7 février 1945, contenait entre autres les affirmations suivantes :

- Il affirma que 69 400 corps avaient été enterrés près du camp de Semlin, alors que l'orthodoxie affirme aujourd'hui que seuls quelque 12 000 corps furent enterrés à cet endroit.
- Sur les 12 000 corps enterrés, 68 000 auraient été exhumés et incinérés au moment où Damjanović réussit à s'échapper après 36 jours de travail.
- Il affirma que son équipe, composée d'une centaine de détenus, avait sorti 700 corps d'une tombe et les avait empilés comme du bois de corde jusqu'à une hauteur de 2,5 mètres. Ce n'est qu'ensuite qu'ils construisirent un tas de bois d'un demi-mètre de haut, sur lequel les corps furent incinérés. Cela indique clairement que Damjanović n'avait aucune expérience sur la construction d'un bûcher.
- Damjanović décrivit très maladroitement un appareil qui, à en juger par la fonction qu'il décrit, aurait été une excavatrice construite sur un wagon de chemin de fer. Il aurait été utilisé pour transporter deux cadavres à la fois d'une fosse commune sur des rails vers un bûcher en flammes, sur lequel les deux corps étaient déposés. Cependant, le fait d'atteindre un feu ardent avec la pelle d'une excavatrice aurait détruit tous les systèmes hydrauliques qui y étaient reliés, ce qui n'est évidemment qu'une pure fantaisie. Une fois de plus, cela montre que Damjanović n'avait aucune idée du fait que l'on construit un bûcher en alternant des couches de bois et de corps, puis qu'on y met le feu.
- Damjanović affirma que l'emplacement du bûcher était déplacé à chaque fois qu'un nouveau charnier était ouvert. En d'autres termes, le wagon devait également être déplacé, vers un nouvel ensemble de voies, via un ensemble intermédiaire de voies mobiles. Aucune personne saine d'esprit

n'aurait utilisé une excavatrice ferroviaire pour une telle tâche.

- Damjanović affirmait que cette machine magique leur permettait de brûler 1200 corps par jour. Pour ce faire, l'excavatrice ferroviaire devait faire 600 allers-retours entre la tombe et le bûcher. Pour une journée de travail de 18 heures, cela représente à peine deux minutes pour un aller-retour complet.
- La crémation d'un corps humain ordinaire lors des incinérations en plein air nécessite environ 250 kg de bois fraîchement coupé. La crémation de 68 000 corps nécessite donc quelque 17 000 tonnes de bois. Cela aurait nécessité l'abattage de tous les arbres d'une forêt d'épicéas de 50 ans couvrant près de 38 hectares de terrain, soit plus de 53 terrains de football. Un prisonnier moyen est estimé capable de couper environ 0,63 tonne de bois frais par jour. Pour couper cette quantité de bois en cinq semaines (36 jours), durée supposée de l'opération, il aurait fallu une force de travail de quelque 750 bûcherons dévoués, rien que pour couper le bois. Damjanović affirma que son unité ne comptait qu'une centaine de détenus, tous occupés à creuser des fosses communes, à extraire des corps et à construire des bûchers. Il ne fit aucun commentaire quant à la provenance du bois de chauffage.

Ce témoignage concernait l'un des nombreux événements censés avoir fait partie de la prétendue opération de nettoyage allemande, que l'orthodoxie nomme *Aktion 1005*. L'exposé ci-dessus démontre que le scénario de Damjanović est déconnecté de la réalité. Les caractéristiques et les dimensions qu'il revendique ne peuvent être fondées sur l'expérience, mais sur la propagande, l'imagination et l'illusion.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2022c, pp. 701-705.)

DANEMARK

Les Juifs vivant au Danemark furent laissés en paix par les forces d'occupation allemandes jusqu'en octobre 1943. Des plans de déportation furent divulgués à cette époque, ce qui donna lieu à une opération de sauvetage à grande échelle par des civils danois, qui aidèrent quasiment tous les Juifs à s'échapper vers la Suède, où ils étaient bienvenus. Environ 500 Juifs furent arrêtés et déportés dans le ghetto de Theresienstadt, d'où ils furent évacués vers la Suède peu avant la fin de la guerre. Il n'y eut que très peu de victimes parmi ces Juifs. Si tant est qu'il y en ait eu.

DAVYDOV, VLADIMIR

Vladimir Davydov était un juif ukrainien interné dans le camp de Syretsky, à 5 km de Kiev, du 15 mars au 16 août 1943. Le 18 août, il fut emmené à Babi Yar, un lieu où des dizaines de milliers de Juifs auraient été abattus et enterrés par les Allemands dans des fosses communes à la fin du mois de septembre 1941 (voir l'entrée sur BABI YAR). Interrogé à Kiev le 9 novembre 1943 par un chef local du NKGB, il déclara, entre autres choses :

- 100 détenus furent choisis et emmenés à Babi Yar, où ils furent enchaînés. Parmi eux, il y avait même des personnes âgées. *Cependant*, pour les travaux pénibles qui les attendaient, les personnes âgées n'auraient pas été choisies. Pourquoi étaient-ils encore en vie de toute façon, si ceux qui n'étaient pas aptes au travail étaient censés avoir été tués il y a des années ?
- Les travaux d'exhumation et de crémation devant rester secrets, personne ne fut autorisé à s'approcher du ravin à moins d'un kilomètre. *Cependant*, il aurait été impossible de dissimuler les incendies et la fumée qui les accompagnait.
- Selon lui, il y avait deux fosses communes contenant environ 50 000 corps de Juifs, plus une autre plus loin avec environ 20 000 corps de prisonniers de guerre soviétiques. Ils avaient construit des bûchers de 2 000 à 3 000 corps chacun, sur des piles de 10 à 12 mètres de haut. *Cependant*, il aurait fallu des grues, et tout bûcher aussi haut aurait basculé et répandu du bois brûlant et des morceaux de corps partout. Les vrais bûchers d'incinération en plein air ne comportent qu'une seule grande couche de combustible surmontée de corps, tous d'une hauteur d'environ 2 mètres.
- Les os non brûlés étaient pulvérisés à l'aide de pilons sur des plaques de métal, et le résultat était jeté dans les fosses communes vides. *Cependant*, pour que cela fonctionne, tous les restes d'un bûcher devaient être passés au crible à la recherche de restes non brûlés. Les bûchers brûlent de manière irrégulière et laissent derrière eux de nombreux morceaux de bois non brûlés, du charbon de bois et des parties de corps n'ayant pas complètement brûlé, pas seulement des cendres et des os (80 % des restes provenaient du bois et non des cadavres). Le bois qui n'avait pas complètement brûlé et les restes humains ne purent être écrasés. Si 70 000 corps avaient été brûlés, il aurait fallu traiter plusieurs milliers de tonnes de restes de crémation. Ce seul travail aurait nécessité des

centaines d'hommes pour être achevé à temps.

- Trois, puis quatre de ces bûchers brûlaient simultanément. Au total, environ 75 bûchers de ce type auraient été construits. *Cependant*, si un bûcher contenait au moins 2 000 corps, le total aurait été de 150 000 victimes brûlées, et non les 7000 corps revendiqués.
- Lorsque tous les corps furent brûlés et qu'un dernier bûcher fut construit, les détenus crurent que celui-ci était pour eux. Certains d'entre eux s'évadèrent donc dans la nuit du 28 au 29 septembre.

La crémation d'un corps humain ordinaire lors des incinérations en plein air nécessite environ 250 kg de bois fraîchement coupé. La crémation de 70 000 corps nécessite donc quelque 17 500 tonnes de bois. Cela aurait nécessité l'abattage de tous les arbres d'une forêt d'écussons de 50 ans couvrant près de 39 hectares de terrain, soit plus de 54 terrains de football. Un prisonnier moyen est estimé capable de couper environ 0,63 tonne de bois frais par jour. Pour couper cette quantité de bois en cinq semaines (35 jours), durée supposée de l'opération, il aurait fallu une force de travail de quelque 800 bûcherons dévoués, rien que pour couper le bois. Davydov prétendait que son unité n'était composée que de 100 détenus, tous occupés à creuser des fosses communes, à extraire des corps, à construire des bûchers, à tamiser les cendres, à les disperser et à remblayer les tombes avec de la terre. Il ne dit rien sur la provenance du bois de chauffage.

Plus de 20 ans après les faits, le 9 février 1967, Davydov fut interrogé par la justice allemande. Dans cette déclaration, ses bûchers étaient passés de 10 mètres de haut à 4 mètres, mais il aurait encore fallu une grue, et le bûcher aurait encore basculé. Le nombre de cadavres brûlés passa de 70 000 à 125 000, conformément aux affirmations d'autres détenus. De plus, le nombre de bûchers passa de 75 à 55 ou 60, de sorte que le calcul de 2 000 cadavres par bûcher correspondait au nombre total de morts. Tout cela indique qu'il avait reçu des instructions des autorités soviétiques afin de rationaliser son récit.

Outre le simple broyage des os non brûlés, Davydov affirma par ailleurs en 1967 que tous les restes des bûchers incendiés étaient passés au tamis à la recherche d'objets de valeur. Cela aurait entraîné une augmentation drastique de la main-d'œuvre nécessaire, sans compter que c'était pratiquement impossible. Si 125 000 corps avaient été traités, comme l'affirme Davydov, plusieurs milliers de tonnes de cendres et de restes non brûlés auraient dû être traités

de cette manière par quelques dizaines de détenus en l'espace de cinq semaines seulement – dans des tamis qui se seraient bouchés dès le premier chargement. De plus, à la première pluie, tout bûcher se serait changé en un tas humide de boue hautement alcaline et corrosive qui n'aurait pas pu être traitée du tout.

Lors de cette interview en Allemagne, Davydov se rendit très certainement compte que sa première affirmation concernant les 100 détenus qui travaillaient était un peu exagérée. C'est pourquoi il affirma que les Allemands avaient à un moment donné « augmenté le nombre de prisonniers à 330 » et qu'ils auraient également utilisé des « techniques de dynamitage » – pour quelle raison ? Pour disperser des morceaux de cadavres un peu partout ? Les explosifs ne sont pas des outils appropriés pour exhumer des charniers ou détruire des corps.

Pour faire bonne mesure, Davydov ajouta à son témoignage de 1967 un élément qui lui était inconnu à la fin de la guerre : pendant son séjour à Babi Yar, les Allemands tuaient les gens dans des fourgons à gaz et les jetaient ensuite directement sur les bûchers depuis des fourgons. Cet enrichissement tardif de sa « mémoire » résulte manifestement aussi des séances de coaching que les autorités soviétiques lui administrèrent, ces dernières ayant affirmé l'utilisation de fourgons à gaz dans leur rapport d'expertise de 1944 sur Babi Yar.

(Pour plus de détails, voir l'entrée sur BABI YAR, ainsi que Mattogno 2022c, pp. 527-530, et 550-563.)

DAWIDOWSKI, ROMAN

Roman Dawidowski, ingénieur polonais, était l'un des quatre experts constituant une commission mixte polono-soviétique chargée d'enquêter sur les crématoires d'Auschwitz. Cette fausse commission stalinienne appliqua des paramètres techniques absurdes pour arriver à la conclusion préétablie que ces crématoires avaient la capacité d'incinérer quatre millions de corps humains en l'espace d'un an et demi d'existence.

Plus tard, Dawidowski fut également bras droit du juge d'instruction polonais Jan Sehn dans la préparation des deux procès staliniens à venir contre l'ancien commandant du camp Rudolf Höss, d'une part, et contre plusieurs anciens responsables de rang inférieur du camp, d'autre part. En passant au crible la vaste documentation laissée à Auschwitz par les autorités allemandes du camp, Sehn et Dawidowski sélectionnèrent des documents ambivalents conte-

nant des termes tels que « gaz », « étanche » et « chambre à gaz », ou « *sonder* » et « *spezial* » (signifiant séparé ou spécial), les sortirent de leur contexte documentaire et historique, et les présentèrent comme preuves indirectes de l'existence des prétendues chambres à gaz homicides dans l'ancien camp, et de leur utilisation effective pour des massacres de masse.



Roman Dawidowski

Dawidowski et Sehn ignorèrent et cachèrent aux tribunaux et à la défense que la vaste documentation existante d'Auschwitz prouvait en fait l'exact contraire de leur récit : des termes tels que « chambre à gaz » se réfèrent à des chambres à gaz de désinfection destinées à *sauver* la vie des détenus, et non à les tuer. De plus, les autorités du camp déployèrent des efforts et des dépenses considérables dans leurs tentatives désespérées d'améliorer les conditions de vie, et donc les chances de survie, de tous les détenus. (Voir la section « Histoire documentée » de l'entrée sur BIRKENAU et SANTÉ, SOINS DE, pour plus de détails.)

Lors du procès contre Rudolf Höss, Dawidowski témoigna que les chambres à gaz d'Auschwitz pouvaient exterminer 60 000 personnes par jour au total, soit 22 millions par an ou quelque 35 millions pendant toute leur existence. Il poussa son témoignage à l'absurde en affirmant que les crématoires d'Auschwitz pouvaient facilement atteindre cette productivité élevée de cadavres, puisqu'ils avaient une capacité de 400 000 000 de corps ! Oui : *quatre cent millions* !

Certains soi-disant experts firent des déclarations complètement insensées. Soit ils firent preuve d'une incompétence flagrante, soit ils auraient dû être inculpés pour parjure. Les juges et les procureurs ayant joué le jeu sont également à blâmer.

(Pour plus de détails, voir Mattogno/Deana, Partie 1, pp. 337-339 ; Mattogno 2019, pp. 453-455, 513-519 ; Mattogno 2020b, pp. 174f., 258.)

DDT

Le DDT (dichloro-diphényl-trichloroéthane), synthétisé pour la première fois en 1874 par le chimiste autrichien Othmar Zeidler, ne fut reconnu comme un

puissant insecticide qu'en 1939 par le chimiste suisse Paul Müller, qui reçut pour cette découverte le prix Nobel de médecine en 1948. Par la suite, en raison de ses propriétés cancérogènes et de ses effets dévastateurs sur la reproduction des oiseaux, l'usage de DDT fut interdit.

En Allemagne, le DDT fut produit durant la Seconde Guerre Mondiale sous licence de l'entreprise chimique suisse Geigy (plus tard Ciba-Geigy ; voir Weindling 2000, p. 380), sous l'appellation commerciale Lauseto (pour *Läusetod*, soit « mort aux poux »). Le camp d'Auschwitz en reçut à partir de 1944 : 9 tonnes en avril, 15 tonnes en août et 2 tonnes en octobre (Setkiewicz 2011, p. 72). L'introduction du DDT, ainsi que de nouveaux dispositifs d'épouillage à micro-ondes, permit enfin aux autorités du camp de maîtriser l'épidémie de typhus qui y sévissait. Ces nouvelles méthodes rendirent également le Zyklon B obsolète, ce qui entraîna une diminution significative des livraisons de ce dernier à Auschwitz au cours de l'été 1944.

déchiffrages → Interceptions radio britanniques
Defonseca, Misha → Wael, Monique de

DEGESCH

La DEGESCH (*Deutsche Gesellschaft für Schädlingsbekämpfung*, Société allemande de lutte contre les nuisibles) était une société à responsabilité limitée spécialisée dans le développement de pesticides et de technologies de lutte contre les nuisibles. Fondée en 1919, elle était initialement une filiale de l'entreprise chimique allemande Degussa (*Deutsche Gold- und Silber-Scheide-Anstalt*). Par la suite, le groupe chimique allemand I.G. Farbenindustrie acquit également une part importante de son capital.

La DEGESCH détenait le brevet du Zyklon B, un insecticide à base de cyanure d'hydrogène, dont elle autorisait la production et la distribution sous licence à d'autres entreprises. Son premier directeur général fut le lauréat du prix Nobel Fritz Haber, mais c'est le chimiste allemand Gerhard Peters qui fit de l'entreprise une société particulièrement rentable. Peters fut l'auteur ou le co-auteur de plusieurs articles et ouvrages consacrés au Zyklon B ainsi qu'à d'autres pesticides, détaillant leur utilisation pour lutter contre les nuisibles et les meilleures pratiques pour la conception des installations de fumigation (*Kalthoff/Werner 1998*.)

En 1986, la DEGESCH fut vendue à Detia Freyberg Ltd, aujourd'hui Detia-Degesch.

DEJACO, WALTER

Walter Dejaco (19 juin 1909 – 9 janvier 1978), SS *Untersturmführer*, était un architecte employé par l'office central de construction d'Auschwitz. En tant que chef du département de planification, il joua un rôle clé dans la construction du camp d'Auschwitz-Birkenau, notamment dans l'édification des crématoriums. (Voir les entrées de l'index de Mattogno 2023, partie 1).

Le 16 septembre 1942, en compagnie du commandant du camp, Rudolf Höss, et du chef du camp de concentration, Franz Hössler, Dejaco se rendit près de Łódź, sur un site désigné comme une « station expérimentale d'incinérateurs de campagne *Aktion Reinhardt* », exploitée par Paul Blobel. Lors de cette visite, il fut décidé d'acquérir des matériaux de construction afin d'ériger une installation similaire à Auschwitz (*ibid.*, pp. 155f.)

La fonction exacte de cet incinérateur reste incertaine. Toutefois, puisque l'*Aktion Reinhardt* englobait le pillage systématique des biens appartenant aux Juifs déportés par l'Allemagne national-socialiste, il est probable que ces fours de campagne aient servi à brûler des objets jugés inutilisables ou en mauvais état.

Les historiens orthodoxes supposent que Blobel menait des expériences crématoires sur des victimes de meurtres de masse au camp de Chełmno à cette époque, dans le cadre de ce que l'on appelle l'« *Aktion 1005* », ce qui est déjà très douteux. De plus, Chełmno se trouvait à une soixantaine de kilomètres de Łódź : Dejaco s'est donc rendu au mauvais endroit. Par ailleurs, aucune preuve documentaire ou anecdotique n'existe qu'un four de campagne ait jamais été construit à Auschwitz. Au lieu de cela, les Crématoriums II et III, devenus opérationnels début 1943, étaient équipés d'incinérateurs de déchets per-



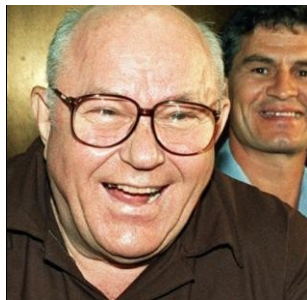
Walter Dejaco (à gauche) et Fritz Ertl (à droite) en 1972.

mettant l'incinération de matériaux combustibles de toutes sortes (Mattogno 2017, pp. 73-81). De plus, si l'on suit les déclarations (le plus souvent invraisemblables) des témoins, les crémations de masse à Auschwitz auraient simplement été réalisées dans des fosses sur des piles de bois, sans aucun matériau de construction. Pour en savoir plus, voir l'entrée sur les INCINÉRATIONS DE PLEIN AIR.

En 1972, Dejaco fut jugé à Vienne, avec son ancien collègue Fritz Ertl, pour leur implication dans la construction des crématoires de Birkenau, qui auraient été équipés de chambres à gaz homicides. Le tribunal demanda à l'architecte accrédité Gerhard Dubin d'évaluer les plans de ces bâtiments, dessinés par le département de Dejaco sous sa supervision. Le résultat de cette expertise fut que les pièces en question *ne pouvaient pas* être des chambres à gaz homicides et qu'elles *ne pouvaient pas* non plus avoir été transformées en de telles installations. C'est notamment grâce à ce rapport d'expertise, qui disparut par la suite des archives du tribunal, que les deux accusés furent acquittés (Lüftl 2004 ; Faurisson 1991, pp. 59f.)

DEMJANJUK, JOHN

John Demjanjuk (3 avril 1920 – 17 mars 2012) était un Ukrainien ayant émigré aux États-Unis après la Seconde Guerre Mondiale. Lui et de nombreux autres immigrants ukrainiens furent pris pour cible par des groupes pro-soviétiques aux États-Unis, en raison de leur collaboration présumée avec les autorités allemandes durant le conflit. Les autorités américaines coopérèrent avec ces groupes, déchirent Demjanjuk de sa citoyenneté et l'expulsèrent vers Israël, où il fut jugé en 1987 pour avoir prétendument participé au meurtre de centaines de milliers de Juifs dans le camp de Treblinka. Reconnu coupable, il fut condamné à mort. Toutefois, en 1993, la cour d'appel de Jérusalem annula la sentence et l'acquitta faute de preuves. Demjanjuk retourna alors aux États-Unis, où il recouvra sa citoyenneté.



John Demjanjuk, 1993

Cependant, en 2004, les autorités américaines révoquèrent de nouveau sa citoyenneté et l'expulsèrent en 2009 vers l'Allemagne, où il fut jugé pour complicité présumée dans les crimes commis dans

l'ancien camp de Sobibór. Condamné à cinq ans de prison, il mourut avant que son appel ne soit examiné.

Propagande soviéto-russe

Des siècles durant, les autorités russes tentèrent de saper la crédibilité des groupes et personnes ukrainiennes indépendantes. Du temps de la guerre froide, cela signifiait notamment que des groupes pro-soviétiques tentaient de ternir la réputation des Ukrainiens en les impliquant faussement dans des crimes de guerre soi-disant commis pendant la Seconde Guerre Mondiale. Dans ce contexte, l'hebdomadaire pro-soviétique *News from Ukraine*, publié aux États-Unis, diffama des Ukrainiens anticommunistes et nationalistes vivant en exil aux États-Unis, notamment en affirmant qu'ils avaient collaboré avec les Allemands pendant la Seconde Guerre Mondiale. La pratique de l'Union Soviétique consistant à combattre les opposants par la désinformation en utilisant des preuves falsifiées est généralement connue, mais fut ignorée par les autorités américaines dans le cas de Demjanjuk.

Collaboration occidentale et juive

Les autorités américaines, chargées de « chasser les nazis » aux États-Unis – organisées en 1979 sous la forme du Bureau des Enquêtes Spéciales (*Office of Special Investigations*, OSI) du FBI, fortement dominé par les juifs – collaborèrent étroitement avec les groupes pro-soviétiques aux États-Unis dans leur tentative de révoquer la citoyenneté américaine des immigrants ukrainiens et de les expulser. Dans l'affaire Demjanjuk, les autorités soviétiques, américaines, allemandes et israéliennes travaillèrent de concert pour cacher aux juges et au public le fait que les preuves présentées par les Soviétiques étaient des faux et que les déclarations des témoins étaient tout sauf fiables. Parmi ces preuves figurait une carte d'identité falsifiée par les Soviétiques, censée prouver que Demjanjuk avait été gardien au camp de Sobibór. Cependant, la photo de cette carte d'identité provenait du dossier d'immigration de Demjanjuk aux États-Unis après-guerre, ce qui signifie que les Soviétiques avaient des collaborateurs américains dans cette opération d'escroquerie. Les autorités allemandes exercèrent des pressions sur l'un de leurs témoins experts, qui avait mis en évidence cette falsification, afin qu'il se parjure devant le tribunal et dissimule la nature falsifiée des preuves présentées par les Soviétiques et l'OSI. En conséquence, la ci-

toiyenneté de Demjanjuk fut révoquée et il fut déporté en Israël en 1986 pour servir d'agneau sacrificiel sur l'autel d'un procès-spectacle typique.

Tollé aux États-Unis

Lorsque les prémices et le déroulement scandaleux du procès-spectacle de Jérusalem contre Demjanjuk devinrent connus, deux personnalités américaines de premier plan – le représentant américain James Traficant (démocrate, Ohio) et le candidat à la présidence des États-Unis Patrick Buchanan – prirent la défense de Demjanjuk, dénonçant non seulement son procès-spectacle et la corruption des autorités américaines qui y avaient participé, mais encore la nature frauduleuse des allégations d'extermination concernant Treblinka en général.

Retour de flamme

Un expert en fiabilité des témoignages, appelé par la défense au cours du procès, ainsi que le directeur du centre israélien de recherche sur l'Holocauste Yad Vashem, Shmuel Krakowski, convinrent que de nombreuses, sinon presque toutes les déclarations de témoins faites au tribunal et trouvées dans les archives sur les questions relatives à l'Holocauste n'étaient pas fiables. En fin de compte, la cour d'appel de Jérusalem se rangea à cet avis, considéra tous les témoignages non fiables et acquitta Demjanjuk pour manque de preuves. Ce fut un succès retentissant du lobbying acharné exercé en coulisses par les sceptiques de l'Holocauste. Plus tard, Demjanjuk fut rapatrié aux États-Unis et sa citoyenneté lui fut restituée.

Procès-spectacle n°2

À partir de la fin des années 1980 et tout au long des années 1990 et 2000, Israël et plusieurs pays européens mirent en œuvre des lois criminalisant les opinions divergentes sur le récit orthodoxe de l'Holocauste (voir l'entrée sur la CENSURE). Il en résulta un accroissement de la pression sociétale contre les dissidents, y compris dans les pays qui ne proscrivaient pas la révision historique. C'est pourquoi, lorsque l'OSI tenta une seconde fois de révoquer la citoyenneté de Demjanjuk en 2002, en se basant sur les mêmes preuves falsifiées et des déclarations de témoins tout aussi frauduleuses, il n'y eut pas de deuxième vague de soutien, officiel ou clandestin, en faveur de Demjanjuk.

Dans les tribunaux allemands, la défense n'a pas le droit de présenter de preuves ; si elle demande au

tribunal de présenter en son nom des preuves qui remettent en cause le discours dominant, le tribunal doit, en vertu de la loi, rejeter cette demande, et le ministère public doit, en vertu de la loi, engager des poursuites pénales *contre les avocats de la défense* concernés pour avoir tenté de nier l'Holocauste dans le cadre d'une procédure judiciaire publique. Ainsi, si un avocat dit quoi que ce soit remettant en cause le discours dominant, le tribunal peut lui interdire de s'exprimer à l'avenir devant ce dernier, et l'obliger à présenter toutes ses observations par écrit.

L'organisation sans faille des Allemands permit au deuxième procès de Demjanjuk de se dérouler sans problème. La carte d'identité falsifiée par les Soviétiques, censée prouver que Demjanjuk fut gardien au camp de Sobibór, fut de nouveau utilisée pour « prouver » qu'il avait servi dans ce camp. Bien que l'accusation n'ait pas réussi à prouver que Demjanjuk avait commis un seul meurtre, il fut condamné à cinq ans de prison par le tribunal de district de Munich en 2011, simplement pour avoir été *présent* dans le camp. Le fait d'avoir permis le fonctionnement du camp de quelque manière que ce soit fit de Demjanjuk un complice de meurtre.

Lorsque ce verdict fut confirmé par la cour suprême allemande en 2016, revenant sur 70 ans de jurisprudence ne tenant pas les spectateurs pour responsables d'un meurtre, il ouvrit la voie à des poursuites contre tout Allemand ayant participé à l'exploitation d'un camp allemand en temps de guerre.

Il faut cependant savoir que Demjanjuk décéda avant l'entrée en vigueur de son verdict.

(Pour plus de détails, voir Brentar 1993 ; Jackson 2012 ; Rudolf 2023, pp. 116-123, 364-366, 432.)

DÉMOGRAPHIE JUIVE

Six millions de Juifs périrent durant l'Holocauste. C'est une affirmation courante de l'orthodoxie. Cependant, l'affirmation selon laquelle six millions de Juifs étaient menacés de périr, étaient en train de périr ou avaient péri, est bien plus ancienne que la Seconde Guerre Mondiale. Elle fit sa première apparition à la fin des années 1880, à propos des Juifs vivant en Russie. Le chiffre de six millions était donc un élément de propagande juive plusieurs décennies avant l'arrivée de Hitler au pouvoir. (Pour plus de détails, voir l'entrée SIX MILLIONS.)

Dès la fin de la Seconde Guerre Mondiale, on évoqua six millions de victimes juives des persécutions *nationales-socialistes*. Cependant, le chaos le plus total régnait en Europe depuis 1944. Les fron-

Comparaison des méthodes utilisées par Sanning et Benz

	Sanning 1983	Benz 1991
Sources utilisées	sources primaires d'archives éparées ; littérature secondaire et rapports des médias	sources issues de nombreuses archives primaires
Victimes juives revendiquées	env. 300 000	env. 6,300 000
Frontières nationales cohérentes	Oui	Non, ce qui conduisit à plus d'un demi-million de victimes recensées deux fois.
Régions couvertes	monde entier	pays au moins partiellement contrôlés par l'Allemagne
Adaptation à l'émigration	Oui	de manière incohérente et incomplète
Ajustement pour les pertes non liées à un meurtre	Oui	Non. Toutes les personnes disparues sont comptabilisées comme assassinées.

tières politiques de nombreuses nations d'Europe centrale et orientale furent modifiées de façon spectaculaire. Les nettoyages ethniques des populations allemandes et pro-allemandes, ainsi que les mouvements migratoires massifs des minorités ethniques et religieuses, modifièrent de même la carte ethnique de l'Europe.

Pour ces raisons, il aurait fallu plusieurs années pour que ces événements se calment et que les autorités gouvernementales se remettent en place et s'organisent. Ce n'est qu'à ce moment-là qu'il aurait été possible d'établir des statistiques démographiques significatives sur un groupe ethnique ou religieux. On ne peut donc faire confiance à quiconque aurait prétendu, dès 1944, 1945 ou 1946, avoir des connaissances sûres en la matière.

Il faut ajouter que les statistiques relatives à la population juive sont plus complexes que celles d'autres groupes, précisément parce que ce groupe n'est pas largement confiné à une certaine zone géographique comme la plupart des autres groupes. Les Juifs ont toujours eu tendance à migrer plus rapidement et plus facilement à travers le monde que les autres peuples. Par ailleurs, ces migrations ne sont pas nécessairement traçables, car être juif est en grande partie une question de définition – et une définition très fluide. Qui est considéré comme juif ? S'agit-il d'une ethnie ou d'un groupe religieux ? Les réponses dépendent souvent de la personne à qui l'on pose ces questions, dans quel contexte et à quel moment.

Études démographiques

La première étude démographique globale sur l'évolution de la population juive mondiale avant, pendant et après la Seconde Guerre Mondiale fut publiée en 1983 par le démographe Walter N. Sanning (mise à jour Sanning 2023). Une étude orthodoxe, menée par plusieurs chercheurs du courant dominant, parut en

1991 sous la direction de Wolfgang Benz. Chaque auteur y analysait la situation d'un pays ayant été, au moins partiellement, sous contrôle de l'Allemagne nationale-socialiste.

Une analyse approfondie des deux études révéla leurs caractéristiques et principales différences. Bénéficiant d'un soutien gouvernemental, le recueil dirigé par Benz, rédigé par des auteurs reconnus, s'appuyait sur d'excellentes sources statistiques, tandis que Sanning utilisa des références parfois discutables. Alors que Sanning tenta de prendre en compte l'exode massif des Juifs d'Europe avant, pendant et après la guerre, l'ouvrage dirigé par Benz estima le nombre de victimes en soustrayant les premiers recensements d'après-guerre aux derniers recensements d'avant-guerre. Cette méthode ne prit donc pas en considération une partie des plus de deux millions de Juifs qui ne furent pas assassinés mais parvinrent à émigrer vers des pays n'ayant jamais été sous influence allemande, comme la Palestine/Israël, les États-Unis, le Canada, l'Australie, le Royaume-Uni, l'Afrique du Sud et plusieurs nations d'Amérique latine.

Outre l'émigration, la diminution de la population juive dans un pays s'expliquait par plusieurs autres facteurs indépendants des meurtres commis dans le cadre de l'Holocauste :

- Les décès liés à la déportation et à l'emprisonnement en Union Soviétique ;
- Les décès dus à des pogroms perpétrés par des non-Allemands, sans collaboration ni approbation de l'Allemagne ;
- Les décès causés par la guerre (service du travail, bombardements, pertes civiles liées aux combats) ;
- Les morts en tant que soldats ;
- Les morts en tant que partisans (au combat ou par exécution) ;
- L'excédent des décès sur les naissances ;

Corrections nécessaires pour Benz

CHIFFRE DE BENZ	MOINS	RAISON
6,3 millions	au moins 1 million au moins 1,5 million au moins 0,5 million 0,7 million au moins 0,3 million	émigration non-enregistrée d'après-guerre Juifs statistiquement non-enregistrés en Union Soviétique victimes de la guerre, de la guerre des partisans soviétiques, et de la déportation soviétique nombre, statistiquement gonflé, de Juifs en Pologne d'avant-guerre réfutation de la destruction des Juifs de Hongrie
6,3 millions moins au moins 4 millions → un maximum de 2,3 millions de personnes manquantes		

- Les conversions religieuses ;
- Les Juifs ne s'identifiant pas comme tels lors des recensements.

Alors que Sanning tenta d'ajuster ces pertes non directement liées aux meurtres de l'Holocauste, l'ouvrage dirigé par Benz comptabilisa toute diminution de population comme une victime de celui-ci.

Les principales différences numériques entre ces deux études résultèrent de données très contrastées pour trois pays en particulier : la Pologne, l'Union Soviétique et la Hongrie (dans leurs frontières en temps de guerre) :

PAYS	VICTIMES (BENZ)	DISPARUS (SANNING)
Hongrie	550 000	71 000
Pologne	2 700 000	516 511
Union Soviétique	2 100 000	15 000
TOTAL	5 350 000	602 511

Les pertes juives sur le territoire de l'Union Soviétique seraient principalement le fait des *Einsatzgruppen*. Leurs rapports indiquent que jusqu'à trois quarts de million de Juifs purent être exécutés par ces unités, bien que ce chiffre comprenne vraisemblablement les Juifs déportés vers l'est depuis les pays d'Europe centrale et occidentale, de sorte que ces 750 000 victimes n'étaient pas toutes des Juifs soviétiques. Par ailleurs, la fiabilité numérique des rapports des *Einsatzgruppen* est très discutable – potentiellement dans les deux sens. (Voir l'entrée sur les *EINSATZGRUPPEN* pour plus de détails.)

Sanning ne tient manifestement pas compte de ces exécutions, ce qui est très discutable. D'autre part, Benz et ses collègues gonflent ce chiffre en y incluant expressément toutes les pertes parmi les soldats, les partisans, ainsi que les déportations et incarcérations massives soviétiques.

Les différences numériques pour la Pologne et la Hongrie ont des raisons plus complexes. Voir les entrées de ces pays pour en savoir plus.

En résumé, les ajustements énumérés dans le tableau en haut de cette page doivent être apportés à l'étude orthodoxe de Benz et de ses collègues.

Les personnes disparues ne sont pas nécessairement des personnes assassinées. Ainsi, si l'on définit le terme « victime de l'Holocauste » au sens strict comme un juif assassiné par les Nationaux-Socialistes, ce chiffre serait encore plus bas.

Le tableau en haut de la page suivante donne un aperçu des chiffres de la population juive d'avant-guerre et d'après-guerre pour tous les pays concernés. Pour chaque pays, il donne une valeur supérieure et une valeur inférieure, telles qu'elles furent calculées par Sanning ou Benz. Alors que Benz déclare généralement que la différence est due aux victimes, Sanning déduit parfois les déficits de natalité, les émigrations (et pour la Bulgarie l'immigration) et d'autres causes de réduction qui ne sont pas des homicides.

Les chiffres d'avant-guerre pour la France et les trois pays du Benelux restent difficiles à établir, car des dizaines de milliers de Juifs migrèrent vers l'ouest et le sud à mesure que le régime national-socialiste étendait son emprise et que les forces armées allemandes progressaient. Cette migration se poursuivit même après la défaite de la France, le trajet conduisant des territoires occupés par les Allemands vers la France de Vichy, puis vers la Suisse, l'Italie, l'Espagne, le Portugal et, dans certains cas, des destinations outre-mer. Lorsque les déportations commencèrent en 1942, deux années d'efforts d'émigration, tant légale que clandestine, avaient nécessairement réduit la population juive, mais dans des proportions inconnues.

Ce que l'on peut affirmer avec certitude pour la France, la Belgique et le Luxembourg, et avec un certain degré de précision pour les Pays-Bas, concerne le nombre de Juifs finalement déportés : la documentation relative à ces déportations fut conservée, bien que les chiffres demeurent approximatifs pour les

PAYS D'EUROPE	AVANT-GUERRE	APRÈS-GUERRE	DIFFÉRENCE
Belgique	52 000 – 85 000	23,482 – 61 000	20 000 – 28 000
Bulgarie	48,400 – 50 000	50 000 – 56 000	0 – +7,600
Tchécoslovaquie	251,745 – 254,288	40 000 – 82 000	160 000 – 202 000
Danemark	6 000	environ 6 000	0
France	environ 300 000	223,866 -238 000	62 000 – 76 000
Grèce	65 000 – 71,500	12 000 – 12,726	53 000 – 59 000
Italie	34 000 – 48 000	28,086 – 39 000	6 000 – 9 000
Luxembourg	1,500-3,700	500 – 2,450	1 000 – 1,200
Pays-Bas	105 000 – 160,820	36,500 – 64,020	70 000 – 95 000
Norvège	1,700 – 2 000	environ 1 000	700 – 1 000
Roumanie	465,242 – 466,418	environ 430 000	35 000 – 36 000
Yougoslavie	68 000 – 82 000	12 000 – 16 000	56 000 – 65 000

Pays-Bas :

Pays	Déportés
France	75 720
Belgique	25 437
Pays-Bas	environ 105 000
Luxembourg	512

Il s'avère donc vain de jongler avec de larges estimations des chiffres d'avant-guerre, d'après-guerre et de l'émigration. De même, tenter de déterminer combien de déportés identifiés avaient survécu après la guerre et pouvaient être retrouvés à l'endroit, souvent inconnu, où ils s'étaient installés, semble une entreprise peu prometteuse.

Il est sans doute plus éclairant de savoir ce qu'il s'est exactement passé dans les lieux où ces Juifs furent déportés. Il s'agit principalement des camps d'Auschwitz et de Sobibór, ce dernier étant particulièrement destiné aux Juifs néerlandais. Voir à cet égard l'entrée sur la FRANCE, car le sort des Juifs déportés de ce pays est similaire à celui des Juifs déportés de Belgique et du Luxembourg et, dans une certaine mesure, des Pays-Bas.

Base de données des victimes de Yad Vashem

Le centre de recherche et de commémoration de l'Holocauste de Jérusalem, Yad Vashem, dispose d'une base de données qui tente d'enregistrer tous les Juifs déclarés morts « pendant l'Holocauste ». L'enregistrement d'une personne en tant que victime de l'Holocauste ne nécessite aucune preuve. Il n'y a pas non plus de processus de vérification pour éviter les fausses entrées et les inscriptions multiples. Cette base de données ne présente donc strictement aucun intérêt d'un point de vue scientifique. Pour plus de détails, voir l'entrée sur YAD VASHEM.

Survivants

Dans les années 1990 et au début des années 2000, alors que des groupes de pression juifs tentaient frénétiquement d'obtenir des indemnités de plusieurs milliards de dollars pour les survivants de l'Holocauste, plusieurs institutions orthodoxes publièrent des chiffres sur le nombre de survivants juifs de l'Holocauste encore en vie à ce moment-là : environ un million au tournant du millénaire.

Les données sur l'espérance de vie, utilisées par les assurances-vie pour calculer la longévité de certaines populations, permettent de calculer le nombre de survivants juifs de l'Holocauste qui devaient être en vie en 1945 pour qu'un million d'entre eux le soient encore en 2000. Ce nombre correspond à environ quatre à cinq millions de survivants de l'Holocauste en 1945. S'il y avait au total huit millions de personnes sous le contrôle des Allemands, nous avons alors, au maximum, trois à quatre millions de Juifs « disparus », toutes causes confondues. En aucun cas, cela ne permet d'approcher les six millions de morts revendiqués. Cela démontre en outre que si les Nationaux-Socialistes avaient bel et bien tenté l'« extermination » de tous les Juifs sous leur contrôle, ils ont lamentablement échoué ; ils en ont loupé plus de cinq millions !

L'orthodoxie tend à exagérer le nombre de Juifs morts afin de maximiser le statut des Juifs en tant que victimes ultimes, ce qui peut être exploité de nombreuses façons sur les plans politique, sociétal et financier. Cependant, l'orthodoxie a également tendance à exagérer le nombre de survivants de l'Holocauste, afin de maximiser les paiements potentiels en leur faveur et en faveur des organisations qui prétendent les représenter. (Voir Finkelstein 2000 pour plus de détails à ce sujet.) Les statistiques sur la popula-

tion juive, quelles qu'elles soient, tendent donc à faire l'objet de manipulations politiques pour des raisons transparentes.

(Pour plus de détails sur les statistiques de la population juive, voir l'entrée de chaque pays touché, l'entrée sur les SURVIVANTS, ainsi que Rudolf 2024a, pp. 171-202.)

DENISOW, PIOTR

Piotr Denisow était un ingénieur polonais qui collabora avec les Allemands à la construction du camp de Majdanek. Après la guerre, il s'empessa d'incriminer d'anciens fonctionnaires allemands, dont principalement Erich Mussfeldt, responsable du crématorium du camp jusqu'en mai 1944. Denisow témoigna qu'une chambre à gaz homicide se trouvait à l'intérieur du crématorium de Majdanek, où Mussfeldt gazait personnellement les personnes qu'il avait sélectionnées. Cependant, même le musée de Majdanek admet aujourd'hui qu'il n'y a jamais eu de chambre à gaz homicide dans ce bâtiment. De plus, le chef du crématorium n'avait pas l'autorité pour sélectionner les détenus pour quoi que ce soit.

Denisow affirma également qu'un jour, Mussfeldt jeta son propre chien préféré et bien-aimé « vivant dans le four crématoire, car il ne voulait pas le donner à quelqu'un d'autre ». (Voir Alvarez 2023a pour plus de détails.)

DENSITÉ D'OCCUPATION, DANS CHAMBRE À GAZ

Principes

Combien de personnes peuvent tenir sur une surface d'un mètre carré ? En supposant la présence d'enfants parmi elles, un chiffre de dix personnes semble physiquement possible – tout juste. Le lecteur sceptique est invité à tracer un carré d'un mètre de côté à l'aide de ruban adhésif sur le sol et à vérifier combien de personnes peuvent réellement s'y tenir debout.

La situation change radicalement si l'on considère une foule dense d'inconnus nus, des deux sexes, apeurés et peu enclins à coopérer, à qui l'on ordonne de se regrouper très étroitement sous prétexte de prendre une douche – poitrine contre omoplates, ventre contre fesses, parties génitales contre parties génitales, épaules contre épaules. Nul ne pourrait croire qu'il s'agit d'une douche, et il en résulterait un refus de coopérer. Crier, menacer de violence, frap-

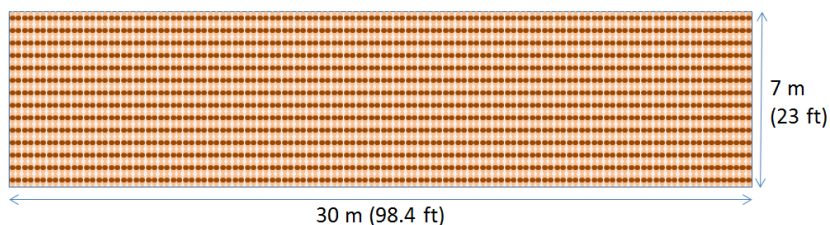
per ou même tirer sur eux ne ferait qu'engendrer un mouvement de panique dans cette pièce, avec des conséquences imprévisibles.

Entasser des individus de manière extrêmement dense dans un espace donné suppose qu'ils comprennent des instructions, qu'ils connaissent l'objectif, qu'ils soient disposés à coopérer et qu'ils aient tous la discipline nécessaire pour obéir aux ordres. Or, aucun de ces éléments ne va de soi dans les scénarios admis. Les Juifs venaient de toute l'Europe, et nombre d'entre eux, sinon la majorité, ne comprenaient peut-être pas ce qui leur était dit en raison des barrières linguistiques. Mais même s'ils le comprenaient, on leur avait menti : l'objectif annoncé était vraisemblablement de prendre une douche, ce qui implique précisément l'inverse d'un alignement aussi dense.

Auschwitz

Prenons le cas de la morgue souterraine n°1 des Crématoriums II et III d'Auschwitz-Birkenau, pour laquelle nous disposons de plans indiquant leurs dimensions, ainsi que de nombreux témoignages concernant les prétendues chambres à gaz homicides. La salle mesurait 7 mètres de large et 30 mètres de long. Si nous supposons qu'une personne ordinaire mesure un demi-mètre de large et un quart de mètre de profondeur (25 cm), alors physiquement, nous devrions pouvoir remplir la salle comme illustré ci-dessous, en disposant les personnes poitrine contre dos, épaule contre épaule.

Cela représente 14 personnes par rangée, avec 120 rangées au total, soit 1 680 personnes, ou 8 personnes par mètre carré. Cela peut être considéré comme le maximum physique réaliste pouvant être atteint. Cependant, considérant que les victimes désignées n'auraient reçu aucune explication, encore moins la raison pour laquelle elles devaient s'aligner ainsi, elles n'auraient certes pas coopéré pour atteindre une telle densité de remplissage. Ainsi, nous pouvons supposer que la moitié de cette densité, soit



Morgue #1, Crématorium II et III, Auschwitz-Birkenau, vue du haut, remplie de personnes représentées par des points marron foncé (têtes) et une base marron clair (tronc).

DENSITÉ D'ENTASSEMENT DÉCLARÉE DES VICTIMES DANS LA MORGUE SOUTERRAINE N°1
DES CRÉMATORIUMS II ET III D'AUSCHWITZ-BIRKENAU

Témoin	4 000 (19/m ²)	3 000 (14,3/m ²)	2 500 (11,9/m ²)	2 000 (9,5/m ²)	1 500 (7,1/m ²)	1000 (4,8/m ²)	500 (2,4/m ²)
Daniel Bennahmias		•					
Pery Broad	•						
Shaul Chasan			•				
Stanisław Chybiński		2 800					
Leon Cohen				•			
Josef Erber		•					
David Fliamenbaum				•			
Chaim Frosch				•			
Dario Gabai		•	•				
Yaakov Gabai				•			
Salmen Gradowski			•				
Jeannette Kaufmann				•			
Hermine Kranz		•					
Michał Kula			•	•	•		
Erich Kulka				•			
Henryk Mandelbaum		•					
Hans Münch		•					
Marcel Nadsari		•					
Miklos Nyiszli		•		•			
Dov Paisikovic		•					
Aaron Pilo		•					
Regina Plucer						•	
Fritz Putzker				•			
Deszö Schwarz					•		
Roman Sompolinski							•
Rapport soviétique 26/2/45		•	•	•			
Henryk Tauber	•						
Morris Venezia		•					
Shlomo Venezia				1 800			
Rudolf Vrba				•			

4 personnes par mètre carré, est une estimation très optimiste. On peut donc affirmer que quiconque prétend que plus de 1000 personnes (4,75 personnes par m²) furent entassées dans cette salle exagère.

Le tableau ci-dessus montre les affirmations de plusieurs témoins éminents de Birkenau, concernant le nombre de personnes prétendument entassées dans la morgue n°1 (la soi-disant « chambre à gaz ») des Crématoriums II ou III.

L'issue ne fait aucun doute : presque tous les témoins ont exagéré le nombre de personnes prétendument gazées en une seule fois, parfois de manière extrême. Il s'agit d'une « convergence de preuves » sur un mensonge. Exagérer la taille supposée des groupes gazés alimente évidemment des chiffres de

mortalité tout aussi fantaisistes et démesurés pour Auschwitz.

La situation n'est guère différente pour d'autres allégations de chambres à gaz, bien que la situation ne soit pas aussi claire que dans l'exemple ci-dessus, car pour la plupart d'entre elles, nous manquons de preuves matérielles et documentaires quant à la taille des prétendues chambres à gaz. Cependant, on doit à certains témoins des déclarations plus ou moins détaillées, tant sur le nombre de personnes gazées par chambre et par groupe que sur la taille de la salle. C'est vrai pour les deux installations de fortune situées juste à l'extérieur du camp d'Auschwitz-Birkenau, communément appelées les « bunkers » d'Auschwitz. C'est également vrai pour certaines des

prétendues chambres à gaz des camps de Belżec et Treblinka. Dans ces cas, en ce qui concerne la taille des prétendues chambres à gaz, nous dépendons soit de ce que chaque témoin a affirmé, soit de ce que l'orthodoxie a décrété « vrai ».

Dans certains cas, les témoins ont inventé des chiffres pour la taille de la chambre et le nombre de personnes qui s'y trouvaient entassées. Par exemple, Szlama Dragon donna des dimensions exactes des soi-disant bunkers d'Auschwitz – bien que contredisant les preuves matérielles pour le Bunker 2 – ainsi que le nombre de personnes par groupe tuées dans ceux-ci, ce qui aboutit à des densités d'entassement impossibles de 20 à 25 personnes par m². Pour l'un des prétendus bunkers d'Auschwitz (probablement le Bunker 1), Arnošt Rosin revendiqua une densité d'entassement de 12 à 19 individus par m². Pour une salle inconnue dans une installation d'Auschwitz, Charles S. Bendel affirma que 000 personnes se trouvaient dans une pièce d'à peine 40 ou 50 m² (à nouveau 20 à 25 personnes par m²), bien qu'une telle pièce n'ait jamais existé. Stanisław Jankowski affirma que 1 500 à 2 000 personnes furent entassées dans la plus grande chambre des Crématoriums IV et V. Cette salle faisait environ 100 m², ce qui aurait abouti à une densité d'entassement de 15 à 20 personnes par m².

Belżec

Kurt Gerstein avança une densité encore plus incongrue de 28 à 32 personnes par m² pour les prétendues chambres à gaz du camp de Belżec.

Treblinka

En ce qui concerne les prétendues chambres à gaz de Treblinka, Abe Kon affirma que 600 personnes avaient été entassées dans une salle supposée de 6 m × 6 m, pour une densité impossible de 16,7 personnes par m².

Jankiel Wiernik évalua le nombre de personnes dans le camp de Treblinka à 400 ou 450 pour une surface de (5 m × 5 m =) 25 m² par chambre dans l'ancien bâtiment, soit 18 à 20 personnes par m², et à 1 000 ou 1 200 personnes pour une surface de (7 m × 7 m =) 49 m² par chambre dans le nouveau bâtiment, soit 20 à 24,5 personnes par m².

Lucjan Puchała affirma que 700 victimes entrèrent dans chaque chambre de Treblinka, mais ne donna aucune dimension de la salle. Si nous prenons ce que l'orthodoxie nous donne (32 m² par salle pour le nouveau bâtiment avec des chambres plus

grandes), cela aboutit à une densité de 22 personnes par mètre carré (ou 14 pour les 49 m² avancés par Wiernik.)

Le chiffre d'Aleksander Kudlik pour le camp de Treblinka, en tenant compte de la taille des chambres avancée par Wiernik, avait au moins le mérite d'être physiquement possible, ce qui ne le rendait pas plus réaliste pour autant : 5000 personnes dans les dix chambres d'environ 49 m² chacune, soit seulement 10 personnes par m². Cependant, si nous prenons les 32 m² avancés par l'orthodoxie, cette valeur augmente à une densité impossible de 15,6 personnes par m².

Elias Rosenberg déclara que 400 personnes furent entassées dans les chambres initiales, plus petites, qui mesuraient, selon le récit orthodoxe, 4 m × 4 m, soit 16 m². Cela aurait abouti à une densité d'entassement impossible de 25 personnes par m². Pour le nouveau bâtiment des chambres à gaz, Rosenberg avança une capacité de 12 000 personnes. Selon les affirmations orthodoxes, ce bâtiment contenait 10 chambres de 32 m² chacune. Ainsi, le nombre de victimes avancé par Rosenberg aurait abouti à une densité d'entassement impossible (et record) de 37,5 personnes par m².

DENTS EN OR

Dans la vaste documentation relative au camp d'Auschwitz, certains documents indiquent que les dentistes du camp collectaient de l'or et d'autres alliages de métaux précieux provenant d'obturations dentaires, qu'ils remettaient régulièrement au département politique du camp.

L'interprétation orthodoxe de ces documents soutient qu'ils constituent une preuve de l'affirmation selon laquelle les membres du *Sonderkommando* étaient contraints d'extraire les dents en or des détenus assassinés dans les chambres à gaz homicides.

Tous les détenus décédés à Auschwitz étaient destinés à être incinérés. Avant toute crémation – que ce soit dans un camp de concentration ou dans un crématorium civil –, il était nécessaire de retirer les parties métalliques amovibles, telles que les obturations dentaires, les dentiers et les prothèses en métal. En effet, ces éléments ne se consomment pas et risquent d'endommager le revêtement réfractaire des fours. De plus, les amalgames dentaires, qui constituaient la majorité des obturations à l'époque, contenaient du mercure, lequel s'évaporerait lors de la crémation et polluerait l'environnement.

Toutefois, pour que cette procédure soit conforme

aux règles légales, les obturations en or (relativement rares) ou tout autre métal précieux auraient normalement dû être restitués aux membres survivants de la famille du défunt. Dans le cas présent, il est logique que les autorités du Troisième Reich aient gardé pour elles l'or ainsi collecté.

Le nombre d'obturations en métal précieux documentées ne permet pas d'affirmer que près d'un million de personnes furent assassinées et dépouillées de leur or dentaire. De plus, comme les déportés vraisemblablement gazés à leur arrivée à Auschwitz auraient été tués sans être enregistrés, l'or qui en fut extrait n'aurait pas non plus été soigneusement enregistré par les services dentaires du camp. Si l'on suit le récit des témoins, l'or était collecté et fondu juste à côté de la chambre à gaz, puis envoyé directement au siège de la SS à Berlin, sans que la dentisterie n'intervienne. Il n'existe donc aucune preuve documentaire de ce prétendu vol de la chambre à gaz par les dentistes.

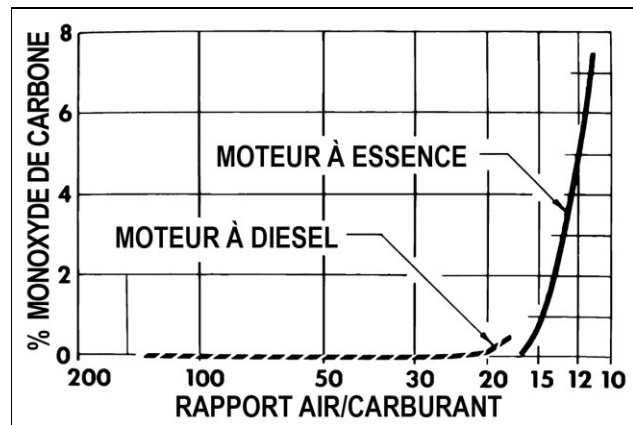
(Pour plus de détails, voir Mattogno 2020, pp. 129f., 191f.)

DIBOWSKI, WILHELM

Wilhelm Dibowski fut détenu à Auschwitz-Birkenau de l'hiver 1941/1942 à février 1943 en raison de son appartenance au parti communiste allemand. Il fut interrogé lors des enquêtes ayant conduit au procès d'Auschwitz à Francfort. Bien qu'opposant au régime en place en Allemagne, il insista sur le fait qu'il n'était au courant des allégations de massacres que par ouï-dire et ce qu'il apprit après-guerre. Il connut également deux membres du personnel SS après-guerre, dont l'un vivait en tant que voisin ; il ne pouvait que « dire du bien d'[eux] ». (Voir Rudolf 2023, pp. 493f.)

DIESEL, GAZ D'ÉCHAPPEMENT DES MOTEURS

De nombreux témoins – y compris lors du procès contre John Demjanjuk en 1987 – affirmèrent que les gaz d'échappement des moteurs diesel avaient été utilisés pour massacrer les Juifs dans les camps de Bełżec, Sobibór et Treblinka, ainsi que dans certains des « fourgons à gaz ». Toutefois, il est de notoriété publique que les gaz d'échappement des moteurs diesel contiennent peu de leur composant le plus toxique, le monoxyde de carbone (CO), et relativement beaucoup d'oxygène, par rapport aux gaz d'échappement des moteurs à essence (sans tenir compte de l'effet des convertisseurs catalytiques, qui



Teneur en monoxyde de carbone des gaz d'échappement des moteurs à essence et diesel en fonction de la charge moteur (rapport air/carburant)

n'existaient pas pendant la Seconde Guerre mondiale ; voir l'illustration.)

Si les gaz d'échappement des moteurs diesel sont mortels à long terme, ils ne conviennent pas pour tuer en peu de temps, comme le prétendent les témoins. Des expériences menées sur de petits mammifères avec les gaz d'échappement d'un moteur diesel, monté de la manière la plus extrême pour produire une quantité maximale de CO, ont démontré qu'il faut jusqu'à cinq heures d'exposition complète aux gaz d'échappement purs pour tuer tous les individus (Pattle *et al.* 1957). Les petits mammifères succombant plus rapidement que les humains à un empoisonnement au monoxyde de carbone, un tel système n'aurait jamais pu être utilisé pour un meurtre de masse rapide.

Les ingénieurs allemands connaissaient parfaitement la teneur en CO des gaz d'échappement des différents types de moteurs, et en particulier des moteurs diesel, de sorte qu'ils auraient su quel moteur choisir s'ils avaient eu l'intention de commettre un meurtre (Mattogno/Graf 2023, pp. 121-125). En raison de leur nature relativement inoffensive, les moteurs diesel furent déployés dans les mines de charbon du monde entier, car leurs gaz d'échappement pouvaient être évacués dans les mines sans causer trop de dommages (Berg 2003 ; Rudolf 2024a, pp. 442-444). Comme l'indique un rapport (Gilbert 1974, p. 403) :

« L'examen de tous les dossiers de sécurité a révélé qu'aucune personne n'a souffert d'effets nocifs, temporaires ou permanents, résultant directement de l'inhalation d'un gaz toxique émis par un véhicule équipé d'un moteur diesel. »

Plus important encore, en raison de la pénurie totale

de tout carburant à base de pétrole dans l'Allemagne en temps de guerre, l'ensemble de l'industrie allemande du transport routier, encouragée par des décrets gouvernementaux et des subventions, était passée du carburant liquide au gaz en installant ce que l'on appelle des générateurs de gaz de production ou de gaz de bois sur les camions, les autobus, les camionnettes et même les chars. Ces dispositifs produisent un gaz riche en CO, qui est ensuite brûlé dans le moteur comme carburant – contrairement à un moteur à essence ou diesel, où le CO est un produit résiduel. Le gaz CO est produit par la combustion partielle de divers combustibles humides (bois, charbon, coke). Tous les ingénieurs automobiles allemands les connaissaient pendant la guerre. Ils étaient faciles à se procurer, leur fonctionnement était bon marché, ils disposaient d'un carburant inépuisable, et leur gaz aurait été instantanément mortel. En fait, les Allemands avaient même développé une méthode d'extermination des nuisibles avec cette technologie, qui était très courante pour lutter contre les infestations de souris et de rats dans les navires de transport de marchandises. Mais il n'existe aucun rapport faisant état d'une utilisation abusive de ces armes à des fins de meurtre. (Voir la section « Fumigation au monoxyde de carbone » de l'entrée sur la C HAMBRE À GAZ DE FUMIGATION.)

Face à l'impossibilité de commettre des meurtres de masse avec des gaz d'échappement de moteurs diesel, certains chercheurs orthodoxes nient de nos jours qu'un chercheur qui se respecte puisse encore prétendre que de tels gazages ont eu lieu (voir par exemple Morsch/Perz 2011, p. 34), insistant au contraire sur le fait que des moteurs à essence furent utilisés, bien que les preuves concernant Treblinka et Bełżec réfutent clairement cette affirmation. Ces camps disposaient probablement de moteurs diesel fixes, mais ils auraient été utilisés pour faire fonctionner des générateurs électriques, et non pour tuer des gens.

dispositifs d'introduction du Zyklon B → Zyklon B, dispositifs d'introduction

DLUGOBORSKI, WACŁAW

Wacław Długoborski (3 janvier 1926 – 21 octobre 2021) fut un combattant partisan (civil) pendant la Seconde Guerre Mondiale en Pologne. Arrêté en 1943 pour sa résistance, il fut déporté au camp d'Auschwitz. Après-guerre, il devint historien professionnel sous le régime communiste polonais, et

occupa notamment le poste de conservateur pour la recherche au musée d'Auschwitz. Avec l'historien polonais Franciszek Piper, il publia en 1999 une étude en cinq volumes sur l'histoire du camp d'Auschwitz, qui ne traitait que superficiellement des allégations d'extermination dans son mince volume 3 (en anglais dans Długoborski/Piper 2000).

En 1998, à l'occasion d'une interview accordée à un journal allemand, il admit que, durant la période communiste en Pologne, les historiens avaient dû mentir sur l'histoire d'Auschwitz :

« Jusqu'en 1989, en Europe de l'Est, il était interdit de mettre en doute le chiffre de 4 millions de morts ; sur le site commémoratif d'Auschwitz, les employés qui doutaient de l'exactitude de cette estimation étaient menacés de mesures disciplinaires » (Frankfurter Allgemeine Zeitung, 14 septembre 1998)

C'est cette même année que la Pologne « démocratique » adopta une loi menaçant toute opinion historique divergente à cet égard d'une peine pouvant aller jusqu'à trois ans d'emprisonnement, et donc pas seulement de « mesures disciplinaires ». Étant donné que la Pologne dispose toujours de lois en vigueur sur la « négation de l'Holocauste », on peut raisonnablement supposer que les historiens actuels du musée d'Auschwitz continuent de mentir et qu'à l'avenir, ils invoqueront les lois actuelles pour défendre leurs falsifications historiques permanentes.

DOESSEKKER, BRUNO

Bruno Doessekker (né le 12 février 1941) est un ressortissant suisse ayant inventé de toutes pièces l'histoire de son enfance prétendument horrible passée dans les camps d'Auschwitz et de Majdanek. Publié en 1998 sous le nom de plume de Benjamin Wilkomirski (en anglais *Fragments*), ce livre fut salué par l'orthodoxie de l'Holocauste pour son récit



Wacław Długoborski



Bruno Doessekker

captivant, ayant décerné des distinctions et des prix à Doessekker. Le même été, un journaliste d'investigation suisse révéla que cette histoire était une pure fiction : en effet, Doessekker n'avait jamais quitté le territoire suisse pendant les années de guerre (*Weltwoche*, 27 août 1998, pp. 46f. ; Mächler 2000, Ganzfried 2002). La raison pour laquelle toute l'élite du récit orthodoxe de l'Holocauste fut si facilement dupée par Doessekker fut expliquée par l'auteur juif grand public Howard Weiss :

« Peut-être que personne n'était prêt à remettre en question l'authenticité du récit [de Doessekker] parce que tout ce qui concerne l'Holocauste devient sacro-saint. » (*Chicago Jewish Star*, 9-29 oct. 1998 ; cf. Weber 1998.)

La dogmatique de l'Holocauste Deborah Lipstadt était prête à ignorer cette fraude en déclarant que ce faux « pourrait compliquer quelque peu les choses. Mais [le livre] reste puissant » en tant que roman (*Forward*, 18 septembre 1998, p. 1). L'écrivaine juive Judith Shulevitz encouragea d'autres personnes à être plus subtiles dans leurs falsifications afin de ne pas être découvertes (*Ottawa Citizen*, 18 novembre 1998) :

« Je ne peux m'empêcher de souhaiter que Wilkomirski-Doessek[k]er ait été plus subtil dans ses efforts de tromperie, et qu'il ait produit la plus magnifique fraude que la littérature grand public puisse mériter. »

Deborah Dwork, à l'époque directrice du centre d'études sur l'Holocauste à l'université Clark de Worcester (Massachusetts), insista sur le fait que Doessekker n'était pas un coupable, mais plutôt *une victime*, « un homme profondément marqué » exploité par son éditeur (*New York Times*, 3 novembre 1998). Israel Gutman, alors directeur du musée Yad Vashem à Jérusalem, déclara qu'il n'était pas pertinent d'affirmer que Doessekker ait menti (Finkelstein 2000) :

« Wilkomirski a écrit une histoire qu'il a profondément vécue, c'est certain. [...] Ce n'est pas un imposteur. C'est quelqu'un qui vit cette histoire très profondément dans son âme. La douleur est authentique. »

Les « témoins » et « survivants » de l'Holocauste savent qu'ils peuvent mentir en toute impunité, et que l'orthodoxie les protégera et les couvrira, même lorsqu'ils seront pris en flagrant délit. Une telle mendicité jette le doute sur tous les survivants, remettant en question tous les récits de première main. (Voir aussi l'entrée sur les FAUX TÉMOINS.)

DOLINER, IOSIF

Iosif Doliner était un Juif ukrainien interné dans le camp de Syretsky, à 5 km de Kiev. Le 18 août 1942, il fut emmené à Babi Yar, un lieu où des dizaines de milliers de Juifs auraient été abattus et enterrés par les Allemands dans des fosses communes à la fin du mois de septembre 1941 (voir l'entrée sur BABI YAR). Il fut interrogé par le NKGB le 4 février 1943.

Doliner déclara notamment que lui et 99 autres esclaves furent enchaînés et durent exhumer des fosses communes avant de brûler les corps extraits sur des bûchers. Ces bûchers étaient circulaires, d'une hauteur de deux mètres et d'un diamètre variant de 2 à 8 mètres. Chacun d'eux contenait jusqu'à 2 000 cadavres.

Un bûcher de 8 mètres de diamètre a une surface d'environ 50 mètres carrés. Cela signifie qu'il y aurait eu 40 corps par mètre carré. Chaque cadavre nécessite 250 kg de bois fraîchement coupé (voir l'entrée sur les INCINÉRATIONS DE PLEIN AIR). La densité du bois vert est d'environ 0,9 tonne par m³, et sa densité d'empilement sur un bûcher est de 1,4 (40 % pour le passage de l'air et des flammes). Cela signifie que le bois nécessaire pour brûler 40 corps par mètre carré se serait empilé sur une hauteur d'environ 15 mètres. Si l'on y ajoute les corps, on obtient une hauteur d'environ 20 mètres, et non de deux mètres comme le prétendit Doliner. Il aurait été impossible de construire un bûcher aussi haut, et également impossible de le brûler sans qu'il ne s'effondre et ne répande du bois brûlant et des cadavres partout.

Une fois les bûchers consumés, les os auraient été réduits en poudre à l'aide de pilons et la poudre obtenue aurait été dispersée. Toutefois, pour que cela fonctionne, tous les restes d'un bûcher devaient être passés au crible à la recherche de restes non brûlés. Les bûchers brûlent de manière irrégulière et laissent derrière eux de nombreux morceaux de bois non brûlés, du charbon de bois et des parties du corps n'ayant pas complètement brûlé, pas seulement des cendres et des os (80 % des restes provenaient du bois et non des cadavres). Le bois n'ayant pas complètement brûlé et les restes humains n'ont pas pu être écrasés. Si 100 000 corps avaient été brûlés, il aurait fallu traiter plusieurs milliers de tonnes de restes crématatoire. Ce seul travail aurait nécessité des centaines d'hommes pour être achevé à temps.

Selon Doliner, à la fin de cette activité présumée, les rails, barres et pierres utilisés pour construire les bûchers furent enterrés dans le ravin. Or, aucun objet de ce type n'a jamais été retrouvé à Babi Yar.

La crémation d'un corps humain ordinaire lors des incinérations en plein air nécessite environ 250 kg de bois fraîchement coupé. La crémation de 100 000 corps nécessite donc environ 25 000 tonnes de bois. Cela aurait nécessité l'abattage de tous les arbres d'une forêt d'épicéas de 50 ans couvrant près de 56 hectares de terrain, soit environ 78 terrains de football. Un prisonnier moyen est estimé capable de couper environ 0,63 tonne de bois frais par jour. Pour couper cette quantité de bois en cinq semaines (35 jours), durée supposée de l'opération, il aurait fallu une force de travail de quelque 1 134 bûcherons dévoués, rien que pour couper le bois. Doliner avait prétendu que son unité ne comptait que 100 détenus, tous occupés à creuser des fosses communes, extraire des corps, construire des bûchers, passer au crible les cendres, broyer les os et disperser la poudre obtenue. Doliner ne dit rien sur la provenance du bois de chauffage.

Doliner affirma par ailleurs que chaque jour, « 5 à 6 fourgons à gaz remplis de personnes asphyxiées » étaient amenés, afin de brûler ces personnes, souvent jetées au feu encore vivantes. Toutefois, étant donné que le front se rapprochait de Kiev en septembre 1943, il est peu probable que quelqu'un ait utilisé des fourgons à gaz dans les environs de Kiev. De plus, les fourgons à gaz sont une invention de la propagande soviétique (voir l'entrée sur les FOURGONS À GAZ.)

(Pour plus de détails, voir l'entrée sur BABI YAR, ainsi que Mattogno 2022c, pp. 535f., et 550-563.)

DOUCHES

Fausse douches

De nombreux témoins affirmèrent que les déportés destinés aux gazages homicides étaient informés par les SS ou leurs auxiliaires que, pour être admis au camp, ils devaient faire laver et désinfecter leurs vêtements, et qu'ils devaient eux-mêmes prendre une douche. Il est fréquemment avancé que cela relevait d'une tromperie, afin que les victimes restent calmes, se déshabillent volontiers, et entrent plus ou moins de leur plein gré dans la chambre à gaz homicide. Pour rendre cette tromperie crédible, les victimes recevaient le plus souvent, dit-on, des serviettes et du savon en entrant dans la salle de douche/chambre à gaz, et les prétendues chambres à gaz homicides étaient apparemment équipées d'éléments les faisant ressembler à des salles de douche – notamment de faux pommeaux de douche qui n'étaient reliés à rien, ou qui étaient en réalité connectés à une alimentation

en gaz toxique plutôt qu'en eau.

La distribution de serviettes et de savon, toutefois, n'aurait certainement jamais eu lieu, considérant le désordre que cela aurait engendré et l'effort nécessaire pour récupérer et nettoyer ces objets par la suite. De plus, personne n'emporte de serviettes dans une douche. (Voir l'entrée sur les SERVIENTTES, SAVON, BROSSES À DENTS DANS LES CHAMBRES À GAZ.)

Les Crématoriums II et III à Auschwitz sont un exemple typique de cette situation. L'une de leurs morgues souterraines fut, dit-on, détournée en chambre à gaz homicide, et de nombreux témoins affirmèrent que des pommeaux de douche (factices) étaient installés au plafond pour tromper les victimes. Certains allèrent jusqu'à prétendre que ces pommeaux servaient à introduire le gaz toxique plutôt que de l'eau.

Vraies douches

Afin de prévenir l'introduction et la propagation de maladies, tout détenu admis ou transféré dans un camp de guerre allemand devait suivre une routine hygiénique prescrite par les ordres du camp. Les détenus devaient se rendre dans un bâtiment hygiénique doté d'installations de désinfection et souvent de blanchisserie, de vestiaires pour se déshabiller et se rhabiller, ainsi que d'une salle de douche pour détenus. Là, ils devaient se dévêtir, remettre leurs vêtements, puis entrer dans une salle de douche – où du savon était fourni – et prendre une douche. Après cela, ils sortaient de l'autre côté dans un vestiaire séparé, où des serviettes pouvaient être fournies, et où ils recevaient des vêtements de prison désinfectés et lavés. De plus, la plupart des détenus étaient ensuite placés dans une section de quarantaine du camp pendant plusieurs semaines, pour s'assurer qu'ils ne portaient aucune maladie infectieuse.

Une procédure très similaire était suivie lorsque les détenus étaient transférés hors d'un camp. Avant d'être déplacés, ils devaient à nouveau suivre cette procédure et rester isolés du reste du camp jusqu'à leur départ. Cela visait à garantir que le détenu n'introduisait aucune maladie infectieuse dans sa nouvelle destination.

(Sur les mesures d'hygiène à Auschwitz, voir Rudolf 2020, pp. 76-90, ainsi que les nombreuses entrées sur la désinfection et la désinfection dans Mattogno 2023, Partie 1.)

Les Crématoriums II et III à Auschwitz-Birkenau s'inscrivent parfaitement dans ce scénario. Il existe une multitude de documents de guerre montrant que

de véritables douches pour détenus furent installées dans les sous-sols de ces installations comme mesure provisoire afin d'augmenter le nombre de douches disponibles dans le camp, tandis que la grande installation de désinfection et de douches – appelée *Zentralsauna* – était en cours de construction. Ces douches au sous-sol devaient utiliser la chaleur produite en permanence par l'incinérateur de déchets situé dans l'aile de la cheminée des deux bâtiments. Les douches dans ces sous-sols n'étaient donc pas factices, mais bien réelles. Les détenus y prenaient de vraies douches chaudes. Cependant, cela ne dura probablement qu'une courte période, ces douches ayant sans doute été mises hors-service fin 1943, suite à la mise en service de la *Zentralsauna*. À partir de ce moment, les travailleurs détenus dans ces crématoires s'étonnèrent de la présence de pommeaux de douche hors d'usage dans une salle qui, lorsqu'ils la virent, n'était utilisée que pour stocker des cadavres (ce qui est, après tout, la fonction première d'une morgue.) (Pour plus de détails sur les vraies douches, voir Mattogno 2019, pp. 134-142.)

Fausse allégation concernant les douches à gaz
Certains témoins affirmèrent que des pommeaux de douche servaient à introduire du gaz toxique dans les prétendues chambres à gaz homicides. Dans les cas où le Zyklon B était censé être utilisé pour les meurtres, cela aurait été techniquement très difficile, car ce produit – du cyanure d'hydrogène liquide imprégné sur des granules de gypse – n'était pas un gaz sous pression, et n'aurait donc pu être introduit dans un tuyau. Le récit orthodoxe affirme que le meurtre au Zyklon B se produisait simplement en versant les granules de gypse de Zyklon B dans la chambre à gaz par une ouverture – soit au sol, soit dans une colonne. (Voir l'entrée sur ZYKLON B, DISPOSITIFS D'INTRODUCTION.)

Dans d'autres cas, tels que l'utilisation de gaz sous pression en bouteille (comme le monoxyde de carbone) ou de gaz provenant de moteurs à combustion interne, l'acheminement du gaz par des pommeaux de douche aurait été techniquement réalisable, mais est généralement rejeté par le récit orthodoxe comme faux. De simples tuyaux avec une seule ouverture dans le mur par chambre étaient censés être utilisés.

Voici une liste d'une partie des témoins ayant fallacieusement affirmé que le gaz sortait des pommeaux de douche :

Auschwitz

- Ada Bimko
- Chaim Engel
- Jeannette Kaufmann
- Sofia Kaufmann Schafranov
- Imre Kertész
- Leo Laptos
- Pelagia Lewińska
- Bruno Piazza (douches d'eau utilisées pour développer le gaz à partir de poudre au sol)
- Écrits de la résistance du 29 août 1942 et de fin 1942/début 1943
- André Rogerie
- Jerzy Tabeau
- Siegfried van den Bergh
- Alfred Wetzler
- Lettre d'un détenu anonyme évadé, publiée par la résistance polonaise en août 1942 (voir Mattogno 2021, p. 124.)
- Récit d'un ouvrier français anonyme, publié par un journal clandestin français en mai 1944 (voir Mattogno 2021, pp. 191f.)

Autres camps

- Abraham Bomba (Treblinka)
- Abraham Krzepicki (Treblinka)
- Chil Rajchman (Treblinka)
- Willi Feiler (Sachsenhausen)
- Wilhelm Soerensen (Sachsenhausen)
- Saartje Wijnberg (Sobibór)

Cette « convergence de preuves » sur le même mensonge prouve le caractère copié ou orchestré de ces témoignages.

DRAGON, ABRAHAM

Abraham Dragon, frère de Szlama Dragon, garda le silence sur ses expériences de guerre jusqu'en 1993, date à laquelle lui et son frère firent la rencontre de l'historien israélien Gideon Greif. Il ne fit pas que reprendre les mensonges de son frère, tels qu'ils ressortaient de la déposition polonaise de Szlama en 1945, il y adjoignit en outre sa propre invention de wagons de gazage homicides (Mattogno 2016f, p. 134 ; 2022e, p. 161) :

« Ils [les SS] les avaient emmenés [d'autres membres de son unité de travail] à Lublin, enfermés dans un wagon de chemin de fer et, d'une manière ou d'une autre – je ne sais pas comment – avaient pompé du gaz. »

Une telle affirmation n'est pas seulement unique, elle est aussi rejetée comme fausse par tous les historiens,

et il est clair que Dragon n'était pas en position de savoir quoi que ce fût à propos d'un tel train de gazage, puisqu'il ne faisait pas partie de ce prétendu convoi.

DRAGON, SZLAMA

Szlama Dragon (19 mars 1922 – 6 octobre 2001), Juif polonais incarcéré au camp d'Auschwitz-Birkenau, affirmait avoir servi du 8 décembre 1942 au début de 1944 dans les « bunkers » d'Auschwitz et, depuis février 1944, dans le Crématorium V. Son témoignage est considéré comme une déclaration décisive sur les opérations d'extermination qui auraient eu lieu dans ces bunkers. Il se compose de trois déclarations : La première faite aux enquêteurs soviétiques le 26 février 1945, la deuxième les 10 et 11 mai 1945 au juge polonais Jan Sehn en préparation du procès-spectacle contre l'ancien commandant du camp Rudolf Höss, et une dernière faite en 1993 à l'historien israélien Gideon Greif (en anglais dans Greif 2005, pp. 122-180.)

Les deux témoignages enregistrés à la fin de la guerre se composent de contradictions concernant les termes utilisés pour décrire les installations (le terme « bunker » n'était connu d'aucun témoin avant mars/avril 1945), le nombre de portes qu'il comportait, si les fenêtres étaient rendues étanches au gaz ou étaient maçonnées, l'emplacement des baraques de déshabillage, le nombre de fosses d'incinération et la distance qui séparait ces deux bunkers. Mais ce qui est pire encore, ce sont les affirmations suivantes, manifestement fausses, concernant ces prétendues installations et les fosses d'incinération qui leur sont associées (Mattogno 2016f, pp. 73-85) :

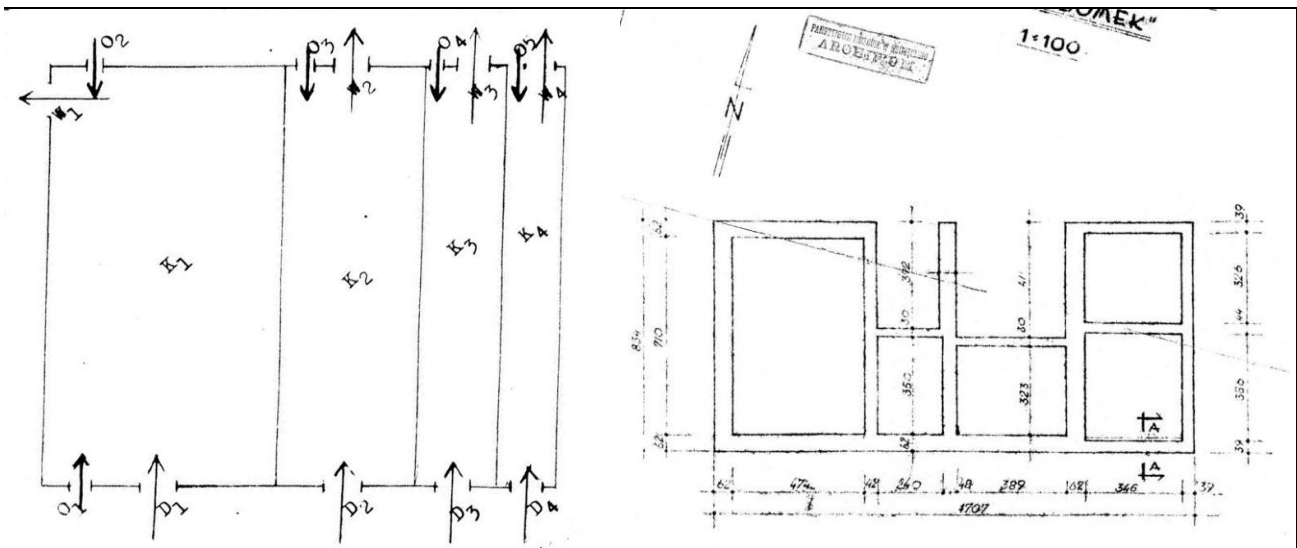
- Dragon affirmait que ces installations étaient remplies avec une densité physiquement impossible de 20 à 25 victimes par mètre carré.
- Il affirmait avoir été sélectionné à son arrivée le 7 décembre 1942 par le docteur Mengele, qui n'avait été affecté à Auschwitz que le 30 mai 1943. Il précisa par ailleurs que Mengele était chargé des gaz homicides.
- Selon lui, les gazages étaient parfois effectués par un SS appelé Schei[n]metz. Aucune personne portant ce nom ou un nom similaire n'a jamais été en poste à Auschwitz.
- Il n'aurait, à l'en croire, travaillé que quelques jours dans l'un des bunkers. Il était pourtant capable de déclarer qu'en moyenne, « 17 000 à 18 000 personnes étaient brûlées en 24 heures » dans les tranchées situées à proximité des bun-

kers, qui auraient cessé de fonctionner à la fin du mois de mars 1943. Du 8 décembre 1942 au 31 mars 1943, il y a 113 jours. Au total, quelque deux millions de Juifs auraient donc été tués et brûlés au cours de ces trois mois et demi, ce qui est totalement impossible.

- Au maximum de ses capacités, il revendiquait un rythme quotidien de 27 000 à 28 000 personnes. À raison de 4 000 personnes par groupe, comme il l'affirme, cela représente environ sept groupes de gazage par jour, soit un toutes les trois heures environ, 24 heures sur 24, ce qui est absurde.
- Dragon prétendit qu'au Bunker 1, dont la capacité moyenne était de 7 000 à 8 000 cadavres brûlés par jour, seuls 28 détenus étaient chargés de l'approvisionnement en bois. Étant donné que l'incinération de cadavres en plein air nécessite environ 250 kg de bois fraîchement coupé par cadavre, quelque 1 750 à 2 000 tonnes de bois frais auraient été nécessaires *chaque jour*, soit 62 à 71 tonnes par détenu *chaque jour*. Or, un détenu moyen ne peut couper que 0,63 tonne de bois frais par jour. Il aurait donc fallu 2 800 détenus au lieu de 28 pour couper le bois nécessaire.
- Il donna une description détaillée du Bunker 1 et des événements qui s'y seraient déroulés, tout en affirmant n'y avoir jamais travaillé.
- Dragon dessina un croquis du « Bunker 2 » montrant quatre pièces parallèles de taille inégale. Dans sa déposition, il indiqua que chacune des quatre salles pouvait accueillir 1 200, 700, 400 et 200 à 250 personnes, sur une surface totale de 100 m². Toutes les salles avaient la même longueur (la largeur du bâtiment), mais des largeurs différentes. Leur rapport de largeur était donc d'environ 12:7:4:2,5. D'après son croquis, le bâ-



Abraham (à gauche) et Szlama Dragon (à droite)



À gauche : plan de la soi-disante installation de gazage homicide appelée « Bunker 2 », dessiné en 1945 selon les instructions de Szlama Dragon (aucune mesure n'est indiquée). À droite : plan des ruines du seul bâtiment situé dans la zone revendiquée, dessiné en 1985 à la demande du Musée d'Auschwitz : environ 17 m de long et 8 m de large, avec sept pièces très irrégulières (d'après Mattogno 2016f, pp. 238).

- timent aurait pu avoir une largeur de 8,5 m et une longueur de 12 m (sans compter les murs). Dans ce cas, les pièces avaient une largeur d'environ 5,5 m, 3,3 m, 1,9 m et 1,2 m. Aucune personne compétente n'aurait construit une « chambre à gaz » de 8,5 mètres de long et de seulement 1,9 ou même 1,2 mètre de large.
- Cette division maladroite du bâtiment, ainsi que sa description de l'installation, contredisent la description et les croquis de ce même bâtiment réalisés par l'autre témoin décisif des bunkers, Dov Paisikovic (3 pièces parallèles de taille égale). Les croquis et descriptions de Paisikovic et de Dragon contredisent par ailleurs radicalement les murs de fondation de ce bâtiment, qui existent encore aujourd'hui (sept pièces de taille et de disposition irrégulières, voir les illustrations.)
 - Dragon prétendait que de la graisse liquide s'accumulait au fond des fosses crématoires, qu'elle était récupérée par les SS et qu'elle servait à alimenter le feu. La fable physiquement impossible de la graisse extraite des cadavres en feu a souvent été répétée par les témoins, ce qui prouve la nature mensongère et récitée de leurs allégations.
 - Dragon affirma que les cadavres poussés dans les fours du Crématorium V avaient immédiatement pris feu – ce qui est inconcevable, les humains n'étant pas faits de papier ou de bois – et que leurs membres se soulevèrent, ce qui est physiquement impossible.
 - Il prétendit que la crémation de trois cadavres dans un four à Auschwitz ne durait que 15 à 20 minutes, alors que la crémation d'un seul cadavre durait environ une heure.
 - Dragon témoigna que deux cadavres avaient d'abord été insérés, puis un troisième cadavre par-dessus. Toutefois, il aurait fallu pour cela faire basculer la civière de 45 cm de large vers le haut pour la placer sur les deux cadavres déjà présents dans le moufle, ce qui aurait signifié que l'extrémité de la civière aurait heurté la voûte du moufle à l'endroit où elle fait 45 cm de large, au lieu de pouvoir l'insérer complètement pour décharger les deux cadavres suivants – qui auraient en fait pu glisser vers l'arrière et sortir de la civière avec une telle inclinaison.
 - Dragon affirma qu'ils avaient poussé deux cadavres à la fois, puis un troisième, l'opération ayant dû être faite rapidement avant que les bras et les jambes de la première paire de cadavres ne commencent à se soulever sous l'effet de la chaleur. Il se trouve cependant qu'il est impossible pour un mort de lever les bras et les jambes, d'autant moins sous l'effet de la chaleur. Cette dernière brûle les muscles, mais ne les contracte pas de manière coordonnée, ce qui défierait la gravité. Cette déclaration ressemble à celle d'Henryk Tauber à cet égard et montre une « convergence de preuves » pour des mensonges orchestrés.
 - À l'en croire, 300 000 Juifs de Hongrie furent incinérés dans le seul Crématorium V, en l'espace de deux mois au printemps 1944, bien qu'il

s'agisse du nombre total de morts revendiqué sur ces deux mois pour l'*ensemble des* crématoriums et le Bunker 2.

Le témoignage de Dragon à Gideon Greif, 50 ans après les faits allégués, se caractérise par la lecture de sa propre déposition polonaise de 1945, dont il reprit parfois des passages presque mot pour mot. L'entretien n'était donc qu'une farce. Pourtant, il ajouta d'autres absurdités à son récit, telles que (*ibid.*, pp. 132-134 ; Mattogno 2022e, pp. 155-168) :

- Une tentative de suicide le premier jour de son déploiement dans l'un des bunkers, sauf qu'au lieu d'être gazé comme un dangereux témoin inapte au travail, il fut soigné et son frère Abraham Dragon (également déployé dans le bunker) fut autorisé à l'accompagner à l'infirmerie et à l'aider à se rétablir. Peut-être les SS étaient-ils plus gentils avec les détenus que ce que l'on a bien voulu nous faire croire ; ou alors Dragon mentait.
- Selon Dragon, lorsque les détenus se sont révoltés à cause des mauvais traitements, les SS devinrent gentils et acceptèrent toutes leurs demandes.
- Il ajouta que tous les autres membres du *Sonderkommando* furent tués parce qu'ils étaient de dangereux porteurs de secrets, mais qu'il fut épargné (ainsi que son frère, et les nombreux autres membres du *Sonderkommando* ayant témoigné depuis...). La raison de sa survie miraculeuse : il

était tombé malade et se trouvait à l'infirmerie ce jour-là. Cette affirmation est toutefois absurde, car les membres du *Sonderkommando* qui devenaient inaptes au travail étaient censés être tués sur le champ plutôt que d'être soignés. Mais cela aussi est manifestement faux.

- Dragon déclara avoir placé trois cadavres côte à côte sur une civière pour les insérer dans un four crématoire, alors que cette civière ne mesurait que 45 cm de large.
- Il affirma qu'il pouvait sentir le « goût sucré du gaz », alors que le gaz Zyklon n'a pas d'odeur sucrée. Il insista également sur le fait qu'il portait un masque à gaz lorsqu'il sentait le gaz, ce qui n'aurait pas été possible. S'il avait été en mesure de « sentir » le gaz Zyklon, il serait certainement mort.

DUGIN, ITZHAK

Itzhak Dugin, un Juif de Vilnius, fut interviewé par Claude Lanzmann pour son documentaire *Shoah* au début des années 1980, en même temps que Matvey Zaydel. Ils témoignèrent des expériences qu'ils auraient vécues pendant la guerre, affirmant avoir été forcés d'exhumer et de brûler des cadavres dans des fosses communes près de Ponary, une banlieue de Vilnius. Pour une analyse de leur histoire, voir l'entrée sur Matvey ZAYDEL.

E

EBERL, IRMFRIED

Irmfried Eberl (8 septembre 1910 – 16 février 1948), SS *Obersturmführer* à la fin de la guerre, était un médecin austro-allemand ayant travaillé comme directeur médical dans deux instituts d'euthanasie de février 1940 à la fin de 1941. Il fut ensuite transféré à l'*Aktion Reinhardt*. Premier



Irmfried Eberl

commandant du camp de Treblinka à partir du 11 juillet 1942, il fut remplacé par Franz Stangl dès la fin du mois d'août de la même année, manifestement en raison de son incompétence.

À la fin de la guerre, il servit dans les forces armées allemandes jusqu'à la capitulation. En 1948, il fut arrêté, mais se suicida avant le début de son procès. À notre connaissance, il ne fit aucune déposition concernant ses activités à Treblinka.

La correspondance d'Eberl fut conservée et publiée en 2006. Aucune des lettres envoyées par Eberl depuis Treblinka ne fait référence à des gazages de Juifs. (Voir Grabher 2006.)

EDELMAN, SALMAN

Salman Edelman était un Juif polonais vivant dans le ghetto de Białystok. Il affirma que des autorités allemandes l'avaient sélectionné à la mi-mai 1944 pour participer à l'exhumation de fosses communes et à la crémation des corps qu'elles contenaient. Edelman témoigna à ce sujet après la guerre, tout comme un autre membre de cette unité, Szymon Amiel. Son témoignage fut publié, probablement dans une version éditée, dans le tristement célèbre livre de propagande soviétique *Le Livre Noir* (*The Black Book*). Pour une discussion plus détaillée, voir l'entrée sur Szymon AMIEL.

EHRENBURG, ILYA

Ilya Ehrenburg (26 janvier 1891 – 31 août 1967) était un journaliste juif soviétique, principal propagandiste de guerre de

l'Union Soviétique. Il était chargé de soumettre des articles quotidiens aux Alliés occidentaux afin d'attiser « la haine, la haine et encore la haine » contre tout ce qui était allemand, selon les termes de Staline. En fait, Ehrenburg finit par écrire plus d'un article



Ilya Ehrenburg

par jour, parfois jusqu'à cinq, inventant des atrocités allemandes à la chaîne et dépeignant les Allemands comme des sous-êtres monstrueux, appelant ses lecteurs à tuer tous les Allemands, où qu'ils se trouvent.

Avec un autre éminent journaliste juif soviétique, Vassili Grossman, Ehrenburg compila un recueil de récits de propagande soviétique concernant les prétendus crimes de guerre allemands pendant la guerre, intitulé *Le Livre Noir* (*The Black Book*). (Voir l'entrée sur GROSSMAN.)

Ilya Ehrenburg fut également le premier à annoncer, définitivement et publiquement, que les Allemands avaient tué six millions de Juifs, alors que la guerre n'était pas encore terminée et que personne ne pouvait connaître le nombre réel de victimes, dans un article intitulé « Remember, Remember, Remember », *Soviet War News*, 22 décembre 1944 (pp. 4f.) :

« Dans les régions dont ils se sont emparés, les Allemands ont tué tous les Juifs, des vieillards jusqu'aux enfants dans leurs bras. Demandez à n'importe quel prisonnier allemand pourquoi ses compatriotes ont anéanti six millions d'innocents, et il vous répondra tout simplement : 'C'était des Juifs'. »

(Hoffmann 2001, pp. 156-168, 189, 402f.)

EICHMANN, ADOLF

Adolf Eichmann (19 mars 1906 – 1er juin 1962), SS *Obersturmbannführer*, fut à la tête du sous-département IV D4 du *Reichssicherheitshauptamt* (département de sécurité intérieure de l'Allemagne en temps de guerre) à partir du 19 décembre 1939. Il était chargé de superviser les affaires juives et l'évacua-

tion/la déportation des Juifs. À ce titre, il fut responsable de la déportation de plusieurs millions de Juifs vers les différents camps de travail, de concentration et de transit allemands, ainsi que de leur évacuation vers les ghettos polonais et les territoires soviétiques occupés à l'est. Il participa également à la planification de la déportation des Juifs d'Europe vers Madagascar, projet qui fut abandonné au début de l'année 1942.



Adolf Eichmann

Après-guerre, Eichmann se cacha en Argentine et fut finalement considéré disparu, voire mort. C'est pourquoi, lors des tribunaux alliés d'après-guerre, les responsables allemands eurent tendance à utiliser Eichmann comme bouc émissaire, l'accusant non seulement de la déportation des Juifs, mais le présentant à tort comme responsable de l'organisation de leur prétendu massacre à grande échelle. Deux anciens fonctionnaires allemands citèrent Eichmann, qui leur aurait dit que le nombre de Juifs tués s'élevait respectivement à cinq ou six millions (Dieter Wisliceny et Wilhelm Höttl), ce qui fut démenti par la suite par le concerné. Par ailleurs, il n'aurait pas été en mesure de savoir ce qu'il aurait pu advenir de tous les Juifs dont il avait organisé la déportation, encore moins des millions de personnes avec lesquelles il n'avait rien eu à voir. En fait, au cours de son propre procès, il déclara avoir lui-même été « tenu dans l'ignorance du nombre et des personnes qui seraient tuées ». (Voir Heddesheimer 2017, p. 9 ; Rudolf 2023, pp. 400f.).

L'erreur d'Eichmann fut qu'en Argentine, il commença à se vanter de son rôle pendant la guerre, à dramatiser sa propre participation à la persécution des Juifs dans les interviews qu'il accorda au journaliste néerlandais Willem Sassen, à intégrer dans son récit des choses qu'il avait lues et entendues dans les médias, à mélanger ses propres souvenirs avec des faits et des fictions, avec des rumeurs et des mensonges colportés par les médias du monde entier. C'est ainsi qu'il fut capturé en Argentine par une équipe du Mossad israélien en mai 1960, qui le transporta en Israël. Le procès qui s'ensuivit en 1961 fut

le modèle de tous les procès-spectacles ultérieurs sur l'Holocauste. Les débats furent retransmis par la télévision israélienne, et de nombreux témoins relatèrent les événements les plus horribles de l'Holocauste, même si Eichmann, depuis ses bureaux de Vienne et de Berlin, n'avait rien à voir avec ces événements. La qualité de ces récits de témoins était similaire à celle des récits faits plus tard au cours du procès de Jérusalem contre John Demjanjuk, à la différence près que les Israéliens ne permirent pas l'organisation d'une défense efficace pour Eichmann – pour être plus précis, les avocats d'Eichmann décidèrent de ne remettre aucun des dogmes entourant le récit orthodoxe de l'Holocauste en question, essayant seulement de minimiser les responsabilités d'Eichmann dans ce récit (Rudolf 2024a, pp. 128f.)

Bien qu'Eichmann ait confirmé de nombreuses affirmations de l'orthodoxie sur l'Holocauste au cours de son procès, les faits suivants doivent être pris en considération :

- Le musée de Wannsee a compilé un document contenant diverses déclarations, parfois contradictoires, faites par Eichmann lors de son procès. Cette compilation donne inmanquablement l'impression qu'Eichmann était confus.
- Interrogé sur les exterminations à Auschwitz, Eichmann nuança ses souvenirs à ce sujet (*ibid.*, p. 129) :

« Je ne sais pas si je l'imagine seulement aujourd'hui, mais je ne crois pas que je l'imagine. Je ne me souviens pas exactement quand et comment il m'a dit cela, ni de l'endroit où il me l'a dit. Peut-être l'ai-je lu et peut-être suis-je en train d'imaginer ce que j'ai lu ou entendu de lui. C'est également possible. »

Eichmann avait non seulement lu beaucoup d'ouvrages sur le sujet avant sa capture, mais ses geôliers israéliens lui avaient fourni encore plus de matériel pendant son incarcération. Ses souvenirs avaient de fait inévitablement été altérés par ses lectures d'après-guerre.

- Il fit un certain nombre d'affirmations absurdes sur de prétendus événements : il insista sur le fait que les Allemands avaient mis au point des cabines à gaz portables qui pouvaient être rapidement mises en place si, par exemple, quelques Juifs étaient trouvés cachés quelque part dans les bois (*ibid.*, p. 123).
- Il prétendit sans sourciller que des moteurs diesel provenant de sous-marins soviétiques avaient été

² www.ghwk.de/fileadmin/user_upload/pdf-wannsee/texte/eichmanns-testimony.pdf

utilisés dans le centre de la Pologne pour gazer des Juifs, sans se soucier du fait que les gaz d'échappement des moteurs diesel ne conviennent pas pour un meurtre de masse, ou qu'il est pratiquement impossible de prendre un moteur de sous-marin d'un sous-marin soviétique capturé, de le transporter à travers la Pologne, de l'installer et de le faire fonctionner dans un camp éloigné (*ibid.*, p. 433, FN 57).

- Eichmann répéta également le cliché des charniers expulsant des geysers de sang, une impossibilité physique (*ibid.*, p. 122).

Une analyse critique complète du procès-spectacle d'Eichmann de 1961 est toujours en cours, exposant ses antécédents et sa conduite, enracinés dans le fanatisme et l'hystérie de masse. Ce procès définit l'Holocauste comme étant l'événement le plus important pour l'identité juive et israélienne, et le catapulsa au centre de la conscience publique mondiale, où il n'a cessé de gagner en importance. (Voir aussi Winter 2023, pp. 483-503.)

EINSATZGRUPPEN

Contexte historique

En Europe occidentale et centrale, et en particulier en Pologne et en Allemagne, il était notoire depuis 1918/1919 que les bolchevistes et leur Armée Rouge faisaient preuve d'une bestialité sauvage pendant la guerre et même en temps de paix, sans équivalent dans l'histoire moderne. En outre, l'Union Soviétique avait mis un terme à tous les accords de droit international que la Russie tsariste avait acceptés, et refusait de signer tout nouvel accord, comme la Convention de Genève, ou la Convention de La Haye. Les effets de cette situation se firent sentir dès la guerre contre la Finlande au cours de l'hiver 1939/1940. Il ne faut donc pas se faire d'illusion sur la manière dont l'Union Soviétique mènerait une guerre, si elle devait un jour affronter l'Allemagne ou toute autre nation européenne.

Les Nationaux-Socialistes percevaient le bolchevisme comme une idéologie d'horreur reposant principalement sur le soutien et la participation des Juifs. En fait, la participation extraordinairement disproportionnée d'individus d'origine juive à la révolution bolcheviste sauvage et au régime soviétique sanglant qui s'ensuivit dans les années 1920 et au début des années 1930 fut l'un des principaux piliers de l'antijudaïsme national-socialiste. (Pour plus de détails, voir la section « Motifs de l'antijudaïsme national-socialiste » dans l'entrée MOTIVATIONS). Le Natio-

nal-Socialisme se considérait comme un mouvement révolutionnaire visant, dans une large mesure, à contrer et défaire la révolution bolcheviste que Moscou tentait de répandre dans le monde entier.

Cette confrontation idéologique ouvrit la voie à une guerre d'anéantissement entre l'Allemagne et l'Union Soviétique, où les atrocités commises par les bolchevistes dominés par les Juifs au cours des années 1920 et 1930 conduisirent les Nationaux-Socialistes à adopter une attitude irréconciliablement hostile à l'égard des Juifs et du bolchevisme. Cette attitude alimenta le désir bolcheviste et juif universel de mener une guerre d'anéantissement contre tout ce qui était Allemand. Les Nationaux-Socialistes s'empresèrent de riposter. Les deux plus grandes nations européennes se préparaient à l'affrontement ultime.

Guerre soviétique

Dès le début de l'invasion de l'Union Soviétique en 1941, les unités allemandes furent confrontées à des atrocités de masse : Dans presque toutes les villes où les Soviétiques étaient sur le point de se retirer, ils assassinèrent des dissidents et des leaders potentiels de l'opposition par centaines. Ils appliquèrent dans la mesure du possible la tactique de la terre brûlée, détruisant les infrastructures essentielles, les installations industrielles et les réserves de nourriture, brûlant les récoltes dans les champs et parfois même des villages et des villes entiers avant de battre en fuite. Si, par hasard, ils capturaient des soldats allemands, on les retrouvait ensuite mutilés et sauvagement assassinés. La violence des réactions allemandes augmenta inévitablement en conséquence.

Deux décennies d'atrocités soviétiques menèrent également à des représailles de la part de la population locale, contre ceux qu'elle considérait comme des partisans du régime sauvage soviétique. C'est ainsi que les pogroms contre les Juifs furent fréquents durant les premiers jours et les premières semaines du conflit. Les unités allemandes intervinrent parfois pour réprimer ces pogroms, mais dans de nombreux cas, elles détournèrent délibérément le regard, et encouragèrent même parfois la violence collective.

Peu après le début des hostilités, les partisans soviétiques (combattants civils) commencèrent à mener une guerre illégale. Le nombre de partisans agissant derrière les lignes de l'armée allemande ne cessa d'augmenter au fil des ans, passant de quelques milliers au début, à quelque 100 000 au début de 1942 et à environ un demi-million au début de 1944. La dé-

faite des forces armées allemandes à l'Est est en grande partie le résultat de cette guérilla. Les Juifs soviétiques jouèrent un rôle majeur dans ces formations de guérilla. La position radicale anti-juive des Nationaux-Socialistes ne laissait aux Juifs que peu de choix quant au camp à prendre, même s'ils s'opposaient au régime cruel de Staline. Par ailleurs, de nombreux Juifs déportés à l'Est dans le cadre des opérations de réinstallation allemandes décidèrent de fuir dans les bois et de rejoindre les partisans bolchéviques. Les politiques allemandes de réinstallation et de déportation vers l'Est se retournèrent donc contre elles.

La réaction allemande à la guérilla attendue fut extrêmement dure dès le début : Avec l'« ordre de commissaires », l'Allemagne déclarait que les commissaires politiques de l'Armée Rouge, qui appliquaient la cruelle guerre soviétique sur les lignes de front, étaient des non-combattants, donc des criminels qui devaient être exécutés lorsqu'ils étaient capturés. De plus, des représailles furent exercées sur les civils des zones touchées, ce qui était conforme au droit international de l'époque, à condition de rester dans certaines limites. Cependant, dans leur colère, les unités allemandes dépassèrent souvent ces limites.

L'ordre des commissaires, les représailles excessives et les exécutions massives de partisans, de suspects et de personnes soupçonnées d'aider les partisans se retournèrent contre les Allemands. Conscients de cette situation, l'ordre de commissaires fut annulé en mai 1942 et, peu de temps après, dans un acte inédit d'humanité désintéressée, les forces armées allemandes reconnurent même les groupes de partisans réguliers comme des combattants ordinaires (légaux.)

Histoire documentée

Campagne polonaise

En préparation de l'invasion de la Pologne en septembre 1939, l'Allemagne créa des unités spéciales appelées *Einsatzgruppen*, traduites littéralement par « groupes de déploiement », mais le plus souvent par « groupes d'intervention ». Ces unités étaient majoritairement composées de sous-unités, les *Einsatzkommandos*. En Pologne, les *Einsatzgruppen* comptaient environ deux mille membres provenant de diverses unités de police et de renseignement allemandes. En coopération avec l'armée allemande, leur mission était de « lutter contre tous les éléments hostiles au Reich et aux Allemands dans les terri-

toires ennemis, à l'arrière des troupes de combat ». Huit *Einsatzgruppen* furent déployés au total dans différentes régions de la Pologne occupée pendant la guerre germano-polonaise. Cependant, une fois les opérations de combat terminées fin octobre, les activités des *Einsatzgruppen* cessèrent en grande partie.

Seuls cinq documents relatifs à ces unités ont survécu. Ces documents ne mentionnent les Juifs que dans le cadre de l'enregistrement des entreprises juives, de la liquidation des biens abandonnés par les Juifs en fuite, ainsi que de la mise en œuvre de politiques de ghettoïsation, de concentration, d'émigration et d'expulsion des Juifs polonais. Il était notamment prévu de réinstaller ces derniers dans une « réserve juive » située dans le sud-est de la Pologne, près de la ville de Nisko. Aucun document ne fait état d'exécutions ou d'autres mesures d'extermination.

Les auteurs orthodoxes estiment que les victimes des exécutions menées en Pologne durant la période des opérations militaires s'élèvent à 1636. Bien que des Juifs figurent parmi les victimes, ils ne constituaient pas une cible particulière, et leur proportion n'était pas significativement plus élevée que celle des autres groupes s'opposant à l'occupation allemande.

Structure

Lors de la préparation de l'invasion de l'Union Soviétique, le gouvernement allemand créa une nouvelle série de quatre *Einsatzgruppen* (EG), sous la direction du *Reichssicherheitshauptamt* (RSHA), le département de sécurité intérieure du Reich. Composées de quelque 3000 hommes, ces unités étaient chacune divisées en plusieurs sous-unités, appelées *Sonderkommando* (SK). Elles étaient déployées à l'arrière des lignes de combat, dans les zones opérationnelles de certaines formations militaires allemandes, comme le montre le tableau à la page suivante.

En plus des *Einsatzgruppen*, les autorités professionnelles allemandes créèrent également des forces de police impliquées dans la répression des individus ou des groupes perçus comme hostiles au régime. Ces forces étaient organisées en trois groupes, comptant environ 8 000 à 9 000 hommes au total. Chaque unité était placée sous le commandement d'un chef supérieur de la SS et de la police, selon la répartition suivante :

- Russie du Nord et Ostland (Pays Baltes), dirigé par Hans-Adolf Prützmann, puis Friedrich Jeckeln.

Zones de déploiement des *Einsatzgruppen*, sous-unités et commandants successifs

EG	Déploiement	SKs	Chefs successifs
A	Groupe d'armées Nord (Russie septentrionale)	1a, 1b, 2, 3	Walter Stahlecker, Heinz Jost, Humbert Achamer-Pifrader, Friedrich Panzinger, Wilhelm Fuchs
B	Groupe d'armées central (Biélorussie, Russie centrale)	7a, 7b, 8, 9, Unité Avancée Moscou	Arthur Nebe, Erich Naumann, Horst Böhme, Erich Ehrlinger, Heinz Seetzen, Horst Böhme
C	Groupe d'armées Sud (nord + centre de l'Ukraine)	4a, 4b, 5, 6	Otto Rasch, Max Thomas, Horst Böhme
D	11 ^e armée, armée roumaine (sud de l'Ukraine, Crimée, Caucase)	10a, 10b, 11a 11b, 12	Otto Ohlendorf, Walter Bierkamp

- Russie Centrale, dirigé par Erich von dem Bach-Zelewski.
- Russie du Sud et Ukraine, dirigé par Friedrich Jeckeln, puis Hans-Adolf Prützmann.

Des sous-unités de la *Kommandostab Reichsführer SS*, la formation SS personnelle de Himmler, participèrent également ponctuellement aux activités des *Einsatzgruppen*. Il s'agissait d'unités militaires comprenant environ 25 000 hommes, incluant des troupes d'infanterie, de cavalerie et des unités de défense aérienne.

La mission

La mission officielle des *Einsatzgruppen* ne mentionnait pas l'extermination des Juifs. Dans la zone de non-combat derrière les armées allemandes, ils devaient identifier, capturer et éliminer les ennemis idéologiques et politiques, ainsi que ceux qui commettaient des actes hostiles à l'encontre des troupes allemandes ou des populations des pays occupés, à commencer par les partisans. Ils étaient également chargés de recueillir des renseignements dans les domaines les plus divers et d'informer les forces armées de la situation politique. Ils aidaient à la restauration des structures administratives, sociales et économiques des régions dévastées par les combats ou par le retrait à la terre brûlée des Soviétiques. Ils devaient aussi relancer la vie culturelle et religieuse de la population locale. Des rapports méticuleux sur les saisies et les arrestations devaient être rédigés, et les activités de chaque unité dûment consignées.

Deux longs rapports du premier commandant de l'*Einsatzgruppe A*, Walter Stahlecker, témoignent de la grande variété des activités du groupe. Le premier de ces rapports, dits « rapports Stahlecker » (15 octobre 1941), compte 143 pages et 18 annexes, tandis que le second, daté de février 1942, compte 228 pages et 19 annexes. Seules de très petites parties de ces rapports traitent des exécutions. Les questions

abordées vont du moral de la population civile à la politique, la culture et la santé publique, en passant par la religion et l'économie, pour n'en citer que quelques-unes. (Pour plus de détails, voir l'entrée STAHLCKER, RAPPORTS.)

D'autres documents de synthèse créés par les *Einsatzgruppen* témoignent d'une diversité similaire d'activités, y compris la description de la vie culturelle d'une région pendant l'ère soviétique et au moment de la rédaction du rapport, énumérant les institutions culturelles, les théâtres, les cinémas, la vie musicale, les bibliothèques, la radio et les musées. Ils expliquent les questions relatives à l'économie, au commerce, au travail et aux affaires sociales, au déploiement de la main-d'œuvre, au moral et aux performances des travailleurs, ainsi qu'à l'approvisionnement du Reich en main-d'œuvre, pour ne citer que quelques sujets. Le tableau suivant indique le nombre de rapports de chaque *Einsatzgruppe* traitant de tel ou tel sujet.

Nombre de rapports d'*Einsatzgruppen* traitant d'un sujet donné

EG :	A	B	C	D
Propagande	5	10	4	5
Économie	10	9	13	7
Églises	11	8	9	7
Éducation, culture, science	6	2	6	6
Presse	4	/	/	/
Agriculture, alimentation	3	4	14	9
Juifs, question juive	4	5	/	6
Groupes ethniques	11	10	27	16

Pour pouvoir couvrir tous ces sujets de manière efficace, il fallait que le personnel soit très instruit. C'est pourquoi, pour une formation militaire, les postes de direction des *Einsatzgruppen* comptaient un pourcentage inhabituellement élevé d'universitaires hautement qualifiés. Environ 40 % de tous les commandants des *Einsatzgruppen* étaient titulaires d'un doc-

torat.

La décision du RSHA de recruter du personnel ayant un niveau de formation universitaire aussi élevé indique que sa mission première n'était pas du tout l'extermination.

Rapports

Un ensemble considérable de documents relatifs aux activités des *Einsatzgruppen* fut confisqué par les Alliés au siège de la Gestapo à Berlin le 3 septembre 1945. Il s'agit principalement de trois séries de documents :

- 195 *Ereignismeldungen UdSSR* (EM ; Rapports d'événements URSS), qui furent rédigés du 23 juin 1941 au 24 avril 1942 (près de 3000 pages.)
- 55 *Meldungen aus den besetzten Ostgebieten* (MO, Rapports des territoires occupés de l'Est) créés entre le 1er mai 1942 et le 21 mai 1943 (environ 1700 pages.)
- 11 *Tätigkeits- und Lageberichte* (TL, rapports d'activité et de situation), couvrant des périodes plus longues, dont les premiers sont des résumés des événements décrits dans les EM de l'époque.
- Trois rapports individuels : deux du chef de l'*Einsatzgruppe A*, Walter Stahlecker (15 octobre 1941 et février 1942 ; 143 et 228 p.), et un du chef de l'*Einsatzkommando 3* (de l'EG A), Karl Jäger (1er décembre 1941, 9 p.)

Les rapports individuels (EM et MO) représentent donc quelque 4 700 pages de texte dactylographié. Moins de 10 % de ces pages contiennent des informations sur les exécutions, tandis que le reste traite de nombreuses autres questions, telles que le renseignement, l'interrogatoire des prisonniers de guerre, la recherche d'ennemis et d'informateurs, la création de ghettos et de camps, l'isolement des Juifs, ainsi que l'élimination des personnes perturbant la vie normale et la productivité.

Les EM et MO furent créés de manière alambiquée. Un commis de chaque *Einsatzkommando* (EK) rédigeait un compte rendu manuscrit des activités de son unité. Il le soumettait au chef de son unité, qui en faisait sa propre version et la soumettait au quartier général de son EK. Là, les différents rapports de tous les EK étaient résumés en un seul rapport, qui était soit envoyé par la poste, soit communiqué par radio ou parfois même par téléphone au quartier général du RSHA à Berlin. À Berlin, les rapports reçus de tous les EK étaient à nouveau compilés dans le rapport final de l'EM ou, plus tard, du MO. Aucun des rapports originaux ou intermédiaires de cette longue

chaîne n'a été conservé.

À Berlin, jusqu'à 77 exemplaires de ces rapports furent distribués à divers destinataires, la plupart à différents services du RSHA, mais aussi à quelques personnes extérieures. Le jeu d'EM vraisemblablement trouvé au siège de la Gestapo devrait contenir un jeu complet de tous les EM destinés à ce bureau. Or, il contient un mélange de copies destinées à différents services du RSHA. En outre, un jeu identique des mêmes « originaux » stockés dans les archives fédérales allemandes se trouve également dans les archives de guerre de l'État russe. Bien entendu, les deux séries ne peuvent pas être des originaux. L'un, l'autre, ou les deux, sont des faux.

Même les historiens orthodoxes s'accordent à dire que les chiffres d'exécutions figurant dans ces documents sont très peu fiables. Une analyse approfondie révèle que certains chiffres furent largement exagérés, tandis que d'autres événements ont pu être inventés. Les chiffres mentionnés dans les différents rapports sont parfois répétés et comptés deux fois. D'autres chiffres et événements mentionnés dans un rapport contredisent les données figurant dans d'autres rapports, qui devraient couvrir, ou couvrent effectivement les mêmes événements.

Plus important encore, lorsqu'un rapport indique le nombre total d'exécutions effectuées à un moment donné, ces chiffres ne concordent généralement pas avec les exécutions individuelles signalées, mais sont souvent beaucoup plus élevés. Par exemple, l'EM N°88 du 19 septembre 1941 donne un total de 8 500 victimes d'exécutions à cette date, mais les chiffres individuels n'attestent que d'environ 15 000 victimes, alors que seules deux exécutions sont spécifiquement mentionnées dans les EM avec date/lieu, ce qui représente 4 300 victimes. Cela représente moins de 6 % du total revendiqué.

Lorsque les chiffres des exécutions se chiffrent en milliers, voire en dizaines de milliers par événement, il est suspect que ces rapports mentionnent le nombre exact de victimes, jusqu'au dernier chiffre, ce qui aurait nécessité une comptabilité extrêmement précise et méticuleuse lors de ces prétendus massacres de masse. Par exemple, un EM rapporte qu'en deux jours, 33 771 Juifs furent exécutés à Kiev, selon des témoins à Babi Yar. Toutes les preuves disponibles dans ce cas, y compris les photos aériennes prises en septembre 1943, indiquent que cet événement n'a pas eu lieu du tout. Les conséquences sur la crédibilité de cet EM, voire sur son authenticité, sont évidentes.

Un autre signal d'alarme est le rapport dit « Jäger ». Celui-ci fait état de l'exécution de 13 743 personnes jusqu'à la fin de l'année 1941, en majorité des Juifs de Lituanie. Toutefois, la plupart des exécutions individuelles mentionnées ne figurent pas dans les EM de l'époque. En fait, les EM ne « confirment » qu'environ 2 900 de ces prétendues exécutions. Cela représente à peine plus de deux pour cent ! Ce rapport présente d'autres problèmes rendant son authenticité très douteuse. (Voir l'entrée JÄGER, RAPPORT DE.)

Nombre de morts

Les EM contiennent les principales données sur les exécutions. Les MO ne contiennent pratiquement aucune information sur les exécutions, soit parce que le « travail » avait déjà été fait en mai 1942, soit parce que cet ensemble de documents est authentique et donne une image plus réaliste de ce qui se passait dans les territoires soviétiques temporairement occupés par les Allemands.

Le nombre de victimes présumées résultant des divers documents existants pour chaque EG et autres unités est le suivant :

Unité	Nombre de morts
<i>Einsatzgruppe A</i> :	240 410
<i>Einsatzgruppe B</i> :	142 359
<i>Einsatzgruppe C</i> :	134 260
<i>Einsatzgruppe D</i> :	114 449
Sous-total :	631 478
Autres unités SS :	120 307
Total général :	751 785

Parmi ces assassinats revendiqués, 274 149, soit plus d'un tiers, sont répertoriés dans ces rapports sans indication de la date et du lieu où ces exécutions présumées auraient eu lieu.

Liste des lieux d'exécution

Les EM énumèrent de nombreux endroits de l'Union Soviétique temporairement occupée par l'Allemagne où des exécutions auraient eu lieu. Au lieu de consacrer une entrée alphabétique aux principaux sites d'exécutions massives présumées, comme les encyclopédies orthodoxes ont tendance à le faire, il semble plus approprié de présenter une liste complète de tous les sites, avec le nombre total de toutes les victimes présumées qui y furent tuées, et l'unité ou les unités présumées responsables de ces exécutions. Il convient de noter que cette liste n'inclut *pas* les victimes non juives, ni les nombreuses tueries

pour lesquelles aucun lieu précis n'est indiqué.

Bourreaux	Localisation	Victimes
EG A	Ariogala	27
EG D	Babchintsy	94
EG A	Bakov	100
EG A, B	Baranovichi	2 388
EG C	Belaya Tserkov	68
EG B	Belovshchina	2 726
Roumains	Beltsy (Balti)	45
EG C, HSSPF S	Berdichev	1 674
EG B	Berezna	8
BdS GG, EG z.b.V	Bialystok	490
EK Lemberg		
EG B	Bobruisk	7 486
EG C	Boguslav	322
EG B	Borisov	962
EG B	Borovlyany	5
EG B	Bresk [?] Horsov [?]	?
EG z.b.V/EK	Brest-Litovsk	5 306
Lemberg, OrPo, BdS GG		
EG D	Buyuk Lambat et Alushta	30
EG B	Chausy	31
EG B, C	Tchernigov	309
Roumains	Chernovitsy	682
EG C	Chernyakov	156
EG A	Cherven	15 000
EG C	Chmielnik	229
EG A	Daugavpils	1 171
EG C, HSSPF S	Dnepropetrovsk	10 350
EG C	Dobromil	132
EG C	Dubno	100
EG C	Dymer	120
EG C	Fastov	312
EG D	Feodosia	16
Stapo Tilsit	Gargzdai	201
EG B	Gomel, Rogachev, Korma	2 468
EG B	Gorki	2 200
EG C	Gornostaipol	385
EG B	Gorodnia	21
EG B	Gorodok	446
EG B	Grodno	96
EG A	Ilya	520
EG C	Ivankov	195
EG B	Iviniec (Ivenets)	50
Pogrom	Jelgava	1 556
HSSPF S	Kamenets-Podolsky	23 600
Pogroms en Lituanie	Kaunas	10 562
HSSPF N, EG A		+ des milliers
EG A	Kedainiai	93
EG C	Kharkov	305
EG B	Khislavichi	114

EG B	Kholopenichi	822
EG C, Pogrom	Khorostov	270
EG D	Khotin	150
EG C, A	Kiev	33 776
EG D	Kishinev	551
EG B	Klimov	27
EG B	Klimovichi, Cherikov	786
EG D	Kodyma	97
EG B	Komarovka	115
EG C, Ukrainiens	Korosten	628
EG C	Korostyshev	40
EG C	Kozelets	125
EG C	Kozyatin Wezerajce [?]	22
EG C	Kremenets	130
Stapo Tilsit	Kretinga	214
EG B	Krichev	1 213
EG C	Krivoy Rog	284
EG B	Krugloye	31
EG B	Krupki	912
EG B	Kuyashiche [?]	32
EG A	Région de Leningrad	93
EG A	Liepaja	485
EG B	Lizny [?]	165
EG B	Logoïsk	929
EG A	Loknya	38
EG C	Lubny	1 938
EG C	Lutsk	2 300
EG C, EG z.b.V/ EK Lemberg	Lviv	8 154
EG B	Lyubavichi	492
EG C	Makarov	14
EG A	Mariampole	103
EG B	Maryina Gorka	996
EG A, B	Minsk	14 212
EG C	Miropol	24
EG B	Mistislav [?]	900
EG B, Pol.Regt. Mitte	Mogoulev	6 318
EG B	Monastyrshchina	46
EG B	Nevel	714
EG D	Nikolayev, Kherson	22 467
EG A	Novgorod	14
EG B	Novozybkov	1
EG B	Nowe Swiecziany (Sven- cioneliai)	169
Roumains	Odessa	10 000
EG D	Orel	?
EG B	Orsha	43
EG C	Oster	237
EG B	Ostrava	3
EG B	Ostrovno	169
EG B	Oszmiana (Oshmyany)	527
EG A	Pagiriai	1
Stapo Tilsit	Palanga	11
EG A	Panevezys	249

EG B	Patichi [?]	1 013
EG C	Pereyeslav	537
EG D	Pinsk	4 500
EG A	Plyussa	7
EG C	Poltava	1 538
EG C	Proskurov	146
EG C, Ukrainiens	Radomyshl	2 057
EG A	Raseiniai	254
EG B	Rechitsa	216
Pogrom, EG A, HSSPF Riga	Riga	46 662
EG B	Roslavl, Shumyachi	510
EG C, HSSPF S	Rovno	15 240
EG C	Rudki	15
EG B, C	Rudnya	861
EG A	Salaspils	2
Pogrom	Sambor	50
EG C	Shepetovka	17
HSSPF S	Shepetovka-Rovno	1 643
EG B	Shidov [?]	627
EG B	Shklov	84
EG C	Shuealivka [?]	16
EG A	Siauliai	44
EG D	Simferopol	10 300
EG B	Sloboda, Polotsk, By- chikha, Bislatovo [?]	286
EG B	Slonim	1 159
EG B	Slutsk	1
EG B	Smolevichi	1 401
EG C	Stalino (Dontesk)	369
EG D	Mogoulev-Podolsky	1 265
EG C	Starokonstantinov	439
EG B	Stolpce (Stolbtsy)	76
EG C	Stryi	11
EG B	Szuchari [Sukhari], Yasna	11
EG B	Talka	222
EG C	Tarashcha	109
EG C, Wehrmacht	Tarnopol	2 056
EG A	Tartu	50
EG B	Tatarsk	? + 3
EG D	Tighina	155
EG C	Trojanov	22
EG C	Tsybulov [?]	78
EG A	Ukmerge	296
EG C	Uman	1 412
EG A	Utena	251
EG A	Valka	10
EG A	Valmiera	25
EG A	Vandziogala	15
EG B	Velizh	1
EG A	Venden	3
EG A, B	Vileyka	302 + ?
EG A	Vilkaviskis	50
EG A, B	Vilnius	2 231

EG C	Vinnitsa	892
EG B	Vitebsk	7 750
EG B	Voroshilov	8
EG B	Vyazma CC	117
EG C	Yagotin	125
EG D	Yampol	9
EG B	Yanovich	1 174
EG C	Yavorov	15
EG C	Yustungrad [?]	35
EG A	Zagare	250
Waffen SS	Zborov	600
EG C, D	Zhitomir	4 843
EG B	Zhlobin	31
EG B	Zlynka	27
EG C	Zolochev	3

Abréviations :

- HSSPF : *Höherer SS- und Polizei-Führer*/chef supérieur des SS et de la police
- z.b.V : *zur besonderen Verfügung*/pour un usage particulier
- OrPo : *Ordnungs-Polizei*/police régulière
- BdS GG : *Befehlshaber der Sicherheitspolizei Generalgouvernement*/commandant de la police de sécurité, Pologne occupée
- Stapo : *Staatspolizei*/police d'État

Le tableau suivant énumère les lieux classés en fonction du nombre de victimes revendiquées, du plus élevé au moins élevé (500). Cela donne une idée des lieux les plus importants en fonction du nombre de victimes revendiquées.

Localisation	Victimes
Riga	46 662
Kiev	33 776
Kamenets-Podolsky	23 600
Nikolayev, Kherson	22 467
Rovno	15 240
Cherven	15 000
Minsk	14 212
Kaunas	10 562
	+ des milliers
Dnepropetrovsk	10 350
Simferopol	10 300
Odessa	10 000
Lviv	8 154
Vitebsk	7 750
Bobruisk	7 486
Mogilev	6 318
Brest-Litovsk	5 306
Zhitomir	4 843
Pinsk	4 500
Belovshchina	2 726
Gomel, Rogachev, Korma	2 468
Lutsk	2 300
Vilnius	2 231
Gorki	2 200
Radomyshl	2 057
Tarnopol	2 056

Baranovich	2 007
Lubny	1 938
Berdichev	1 674
Shepetovka-Rovno	1 643
Jelgava	1 556
Poltava	1 538
Uman	1 412
Smolevichi	1 401
Mogilev-Podolsky	1 265
Krichev	1 213
Yanovich	1 174
Daugavpils	1 171
Slonim	1 159
Patichi [?]	1 013
Maryina Gorka	996
Borisov	962
Logoisk	929
Krupki	912
Mistislav [?]	900
Vinnitsa	892
Rudnya	861
Kholopenichi	822
Klimovich, Cherikov	786
Nevel	714
Chernovitsy	682
Korosten	628
Shidov [?]	627
Zborov	600
Kishinev	551
Pereyeslav	537
Oszmiana (Oshmyany)	527
Ilya	520
Roslavl, Shumyachi	510

Ordre d'extermination

Aucune trace ne permet de démontrer que les *Einsatzgruppen* aient jamais reçu l'ordre d'exterminer systématiquement les Juifs alors qu'ils se déplaçaient vers l'est, en territoire soviétique, derrière l'armée allemande. Otto Ohlendorf, chef de l'*Einsatzgruppe D*, soutint le contraire lors du procès des *Einsatzgruppen* mis en scène par les États-Unis à Nuremberg en 1947, mais il s'avéra qu'il avait conçu ce mensonge comme une stratégie pour recourir à l'excuse d'avoir reçu des ordres inéluctables d'une instance supérieure – ce qui avait finalement échoué. (Voir l'entrée sur Otto OHLENDORF.)

Les documents racontent une histoire bien différente. Le journal de guerre du commandement suprême des forces armées allemandes indique, dans une entrée du 3 mars 1941, ce qu'Hitler avait dit au sujet de l'invasion à venir de l'Union Soviétique :

« L'intelligentsia juive-bolcheviste, en tant

qu'“oppresseur” du peuple jusqu'à présent, doit être éliminée. »

Quelques lignes plus loin, le Commandement suprême précise la tâche à accomplir en déclarant « la nécessité de mettre immédiatement hors d'état de nuire tous les chefs de guerre et commissaires bolchevistes ». Ainsi, lorsque le Commandement suprême interprète l'intention de Hitler, la nature juive du bolchevisme n'est plus mentionnée.

Lorsque cette tâche fut formulée sous la forme juridiquement contraignante d'une directive par le même commandement suprême le 13 mars 1941, elle fut exprimée de manière encore plus générale, sans plus aucune référence à une quelconque élimination ou mise hors d'état de nuire de qui que ce fût :

« Le Reichsführer SS se voit confier, sur ordre du Führer, des tâches spéciales de préparation de l'administration politique [dans les futurs territoires occupés], qui découlent de la lutte finale entre deux systèmes politiques opposés. »

Deux fils rouges traversent tous les documents allemands datant de la guerre :

1. Les Juifs (et les non-Juifs) qui faisaient partie de l'intelligentsia bolcheviste ou qui s'opposaient activement aux efforts allemands pour gagner la guerre seraient exécutés, et les Juifs restants seraient concentrés dans des camps et des ghettos, où ils seraient mis au travail.
2. Plus tard, après une conclusion positive de la guerre à l'Est, les Juifs seraient déportés et réinstallés en dehors de l'Europe. (Voir les entrées sur l'ORDRE DE HITLER et la RÉINSTALLATION)

Les documents des *Einsatzgruppen* eux-mêmes vont dans ce sens. Le 6 août 1941, soit plus de sept semaines après le début de l'invasion, Walter Stahlecker, chef de l'*Einsatzgruppe A*, écrivait dans un document que l'objectif était de maximiser l'exploitation des Juifs en tant que main-d'œuvre, puis de les réinstaller collectivement dans une « réserve juive non européenne ». De nombreuses références aux exécutions de Juifs répertoriées dans les EM expliquent pourquoi ces Juifs furent exécutés. Bien que certaines des raisons invoquées soient tirées par les cheveux ou ressemblent à des excuses faciles, s'il y avait eu un ordre général d'exterminer tous les Juifs, aucune entrée concernant l'assassinat de Juifs n'aurait eu besoin d'une explication. Pourtant, dans de nombreux cas, même les exécutions d'un seul Juif, ou de seulement quelques-uns, sont expliquées en détail.

Propagande sur le nombre de morts

Depuis le milieu et la fin des années 1970, la critique des sources par des chercheurs sceptiques a de plus en plus miné la crédibilité des sources sur lesquelles l'orthodoxie s'appuie pour affirmer l'existence de chambres à gaz homicides dans certains camps allemands en temps de guerre. (Voir en particulier les cas de MAJDANEK et d'AUSCHWITZ.) Ainsi, depuis les années 1990, l'attention s'est déplacée de ces camps vers les meurtres perpétrés par les *Einsatzgruppen* et les unités apparentées.

Plusieurs chercheurs orthodoxes ont affirmé depuis que beaucoup plus de Juifs furent victimes des massacres perpétrés par diverses unités allemandes à l'Est. L'un des principaux exemples est Daniel J. Goldhagen, qui a enquêté pour savoir à quel point les bataillons de la police allemande ont contribué au carnage. Il s'agit en grande partie de conjectures et, dans de nombreux cas, leur contribution ne consista probablement pas en des exécutions à proprement parler, mais en des fonctions de garde pendant l'exécution ou pendant de simples déportations dont le but est inconnu. Ici aussi, la documentation existante n'est pas d'une grande utilité pour éclairer l'affaire. C'est pourquoi les hypothèses de Goldhagen sur le nombre de morts dont ces bataillons de police furent complices vont de plus d'un million à trois millions. Cette fourchette de chiffres se retrouve également dans les affirmations de divers spécialistes orthodoxes, dont quelques-uns sont énumérés dans le tableau suivant.

Nombre de victimes revendiquées pour les *Einsatzgruppen* et les formations apparentées

3 000 000	Solomon M. Schwarz (1951, p. 220)
≤ 2 624 500	Yitzhak Arad (2009, pp. 524f.)
2 200 000	Helmut Krausnick, Hans-Heinrich Wilhelm (1981, p. 621)
2 100 000	Wolfgang Curilla (2006, p. 836)
1 300 000	Raul Hilberg (1985, p. 1219)

Des études plus récentes ne sont pas beaucoup plus claires non plus. Wolfgang Curilla, par exemple, dénombra près d'un million de victimes à partir de divers documents, mais en conclut un total de 2,1 millions de victimes, sans indiquer la source de cette différence de plus de 1,1 million (Curilla 2006, p. 836). Yitzhak Arad avance jusqu'à 2,6 millions de victimes, sur la base d'estimations arrondies pour différentes régions de l'Union Soviétique (Arad 2009, pp. 524f.)

Constatations forensiques

Le 2 novembre 1942, le *praesidium* du soviet suprême de l'URSS décréta la création de commissions d'enquête chargées d'enquêter sur les crimes commis par les occupants allemands. Ainsi, dès que les Soviétiques reconquéraient les territoires perdus, ils menaient des enquêtes dans lesquelles ils interrogeaient systématiquement les témoins présumés. Ils procédaient également à l'exhumation des victimes enterrées dans des fosses communes. Aucun observateur international ou expert de pays neutre n'assista jamais à ces enquêtes. Pire encore, certains des experts impliqués dans ces commissions étaient identiques à ceux qui avaient fabriqué le faux rapport d'expertise soviétique sur les charniers d'officiers polonais près de Katyn.

Par ailleurs, dans de nombreux cas, les autorités soviétiques prétendirent, sur la base de témoignages, que les Allemands avaient effacé les traces de leurs massacres. Pour ce faire, les détenus auraient exhumé et brûlé des centaines de milliers de cadavres provenant de centaines de fosses communes réparties sur tout le territoire de l'URSS. Ce vaste effort aurait été regroupé sous le nom de code « *Aktion 1005* ». (Pour plus d'informations à ce sujet, voir l'entrée consacrée à lui.) Cela a dispensé les autorités soviétiques de devoir rechercher et identifier la taille et donc la capacité potentielle des charniers revendiqués. Au lieu de cela, elles prirent pour argent comptant les affirmations des témoins prétendant avoir participé à l'exhumation et à l'incinération des cadavres.

Dans les cas où des tombes intactes furent trouvées, les commissions soviétiques limitèrent généralement leurs efforts à l'exhumation d'une petite partie du charnier revendiqué. Elles extrapolaient ensuite à partir des cadavres trouvés dans une petite zone à la taille totale supposée du ou des charniers. Le matériel photographique était rarement préparé et, lorsqu'il l'était, il ne montrait généralement qu'une petite fraction du nombre de cadavres revendiqué.

Le tableau suivant compare les données contenues dans les EM avec les déclarations de décès concernant certaines villes de l'Union Soviétique faites par les commissions soviétiques ou par les témoins qu'elles ont interrogés. La dernière colonne indique les facteurs d'exagération. Cela donne l'impression que les Soviétiques ont systématiquement exagéré le nombre de victimes d'un ou plusieurs ordres de grandeur, ou qu'ils les ont carrément inventées.

Emplacement de l'EM	Nombre de morts documenté	Nombre de morts selon les Soviétiques et les témoins	Facteur d'exagération
Babi Yar/Kiev	33 776	62 500 à 125 000	2-4
Białystok	490	42 800	87
Tchernigov	309	52 453	170
Kaunas, Fort IX	16 013	70 000	4
Kramatorsk	aucun	812	∞
Kremenchuk	aucun	60 000	∞
Lviv	8 154	120 000 à 300 000	15-37
Moguilev	6 318	30 000	5
Novozybkov	1	2 860	2 860
Poltava	1 538	221 895	144
Ponary/Vilnius	2 231	38 000 à 80 000	17-36
Romny	aucun	3 000	∞
Rostov	aucun	15 000 à 18 000	∞
Rovno	15 240	102 000	7
Starokonstantinov	439	20 000	46
Sumy	aucun	5 000	∞
Vasilkov	aucun	1 000	∞
Vinnitsa	892	23 000	26
Voroshilov	aucun	1 901	∞
Zagare	250	2 402	10
Zaporozhie	aucun	43 000	∞

Les activités de ces commissions soviétiques étaient de toute évidence essentiellement de nature propagandiste. Cela se voyait même dans le langage théâtral utilisé, où les Allemands étaient traités de « monstres », de « bourreaux », de « cannibales », d'« envahisseurs germano-fascistes », etc., qui tuaient toujours des citoyens soviétiques « pacifiques » sans la moindre raison. Dans un tel contexte, il n'y avait pas de place pour la vérité, ce qui aurait pu être assez grave.

Ces rapports soviétiques furent présentés au Tribunal Militaire International (TMI) de Nuremberg. Comme il s'agissait de rapports émanant d'une autorité gouvernementale d'une des puissances alliées, le statut du TMI exigeait qu'ils soient acceptés comme véridiques sans possibilité pour la défense de les contester.

Lors du procès américano-américain des *Einsatzgruppen* à Nuremberg, aucun témoignage ou rapport de la commission soviétique ne fut utilisé par l'accusation pour étayer son argumentation. Elle s'appuyait intégralement sur les documents trouvés au siège de la Gestapo à Berlin. Ces documents faisaient passer la prétendue « *Aktion 1005* » pour une plaisanterie. Quel était l'intérêt de cet effort gargantuesque d'effacement des traces physiques, si les documents relatant les crimes dans leurs moindres détails étaient

laissés sur les étagères ?

À l'époque de l'Union Soviétique, aucun effort sérieux ne fut fait, après la frénésie de propagande d'après-guerre, pour localiser, fouiller, ou étudier médicalement le contenu des fosses communes sur le territoire soviétique. Il était après tout beaucoup plus probable de découvrir des charniers contenant les dizaines de millions de victimes de leur propre régime de terreur, et de la guerre elle-même, que des charniers contenant les un ou deux millions de victimes des atrocités allemandes revendiquées.

À ce jour, on ne connaît qu'un seul cas de fouilles sérieuses. Il s'agit d'une initiative de la justice australienne. Ils cherchaient des preuves concernant une prétendue exécution massive de centaines de Juifs dans la ville de Serniki, dans le nord-ouest de l'Ukraine, en 1942. Un expert médico-légal finit par trouver la tombe. Elle mesurait environ 40 m × 5 m × 2,5 m (environ 500 mètres cubes) et contenait environ 550 corps. La plupart d'entre eux avaient été tués d'une balle dans la tête. Les cartouches rouillées de pistolet-mitrailleur de fabrication allemande trouvées dans la tombe, datant de 1939 à 1941, désignaient les meurtriers les plus probables. (À moins que les tueurs n'aient utilisé des armes et des munitions allemandes capturées ou importées, comme le fit le NKVD à Katyn en 1940 ; voir Margry 1996, p. 19.)

La ville de Serniki n'est mentionnée dans aucun document allemand. Il n'est donc malheureusement pas possible de comparer les résultats de l'expertise forensique avec les affirmations documentées. Cette méthode comparative serait le seul moyen d'établir si les chiffres figurant dans les documents allemands de l'époque de la guerre ont un rapport avec la réalité. Dans l'état actuel des choses, la tombe de Serniki montre une fois de plus que ces documents ne sont pas fiables à tous points de vue.

La densité d'empilement dans cette tombe – seulement 1,1 corps par mètre cube – montre que les bourreaux de masse ne montent généralement pas dans les fosses communes pour empiler soigneusement leurs victimes afin d'optimiser l'utilisation de l'espace de la fosse. S'il est représentatif de la plupart des charniers, ce seul fait menace de détruire le récit orthodoxe. Avec des densités d'empilement aussi faibles, il faudrait des tombes d'une taille astronomique pour contenir tous les corps réclamés.

Après la dissolution de l'URSS, plusieurs efforts furent faits par des institutions juives et gouvernementales à travers les territoires de l'ancienne Union

Soviétique pour cataloguer et, dans une certaine mesure, localiser les fosses communes contenant les victimes de la brève occupation allemande pendant la guerre. Toutefois, si des fouilles furent effectuées dans ce contexte, elles se limitèrent à localiser les tombes et, éventuellement, à en définir le périmètre. Dans aucun de ces cas, les corps ne furent exhumés et ne firent l'objet d'un examen médico-légal visant à déterminer leur nombre, leur identité, la cause de leur décès ou leurs meurtriers probables. (Voir l'entrée sur [MARIJAMPOLE](#) pour un exemple typique.)

Il en va hélas de même pour les efforts considérables déployés entre 2002 et 2007 par le prêtre français Patrick Desbois (Desbois 2009). Alors que lui et son équipe avaient localisé et ouvert 325 fosses communes de tailles diverses dans toute l'Ukraine, ils n'essayèrent à aucune occasion d'établir le nombre de victimes qu'elles contenaient, et encore moins qu'elles étaient, la façon dont elles moururent, et s'il existait des traces permettant de déterminer qui les avait tuées ou ce qui les avait tuées. En fin de compte, tous ces efforts ne servent qu'à créer des sites commémoratifs pour les victimes juives de l'Holocauste.

La seule chose que ces charniers localisés prouvent avec certitude, c'est qu'aucun effort n'a jamais été fait par quiconque pour ouvrir ces fosses pendant la guerre, exhumer les corps et les brûler sur des bûchers. Les résultats obtenus par Desbois montrent de plus que la plupart des charniers qu'il a trouvés sont plutôt petits, pouvant contenir moins d'une centaine de victimes. Les charniers de taille moyenne ou grande, pouvant contenir des centaines ou des milliers de victimes, sont très rares.

Si les chercheurs veulent vraiment savoir ce qu'il s'est passé, ils doivent systématiquement s'efforcer de localiser, exhumer et examiner scientifiquement le plus grand nombre possible de fosses communes, plus particulièrement celles figurant dans les documents de guerre allemands. Cela permettrait de savoir dans quelle mesure ces documents sont fiables, si tant est qu'ils le soient, et de faire taire les sceptiques et les dogmatiques. Mais cela n'arrivera probablement jamais.

Il existe très peu de sites commémoratifs sur les fosses communes contenant les plus de 20 millions de victimes de la terreur bolcheviste. La plupart d'entre elles n'étaient pas juives, et leurs assassins n'étaient pas allemands. Mettre l'accent sur les victimes et les auteurs n'est pas de nature à améliorer la réputation, ni à favoriser la carrière.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2015a ;

2022c, pp. 11-445 ; Rudolf 2023, pp. 324-335.)

EISENSCHMIDT, ELIEZER

Eliezer Eisenschmidt (né en 1920) fut déporté à Auschwitz, où il arriva le 8 décembre 1942. Il ne témoigna de ses prétendues expériences à Auschwitz qu'en 1993, lorsqu'il fut interrogé par l'historien israélien Gideon Greif. Malgré son arrivée à Auschwitz deux jours seulement après Szlama Dragon, et



Eliezer Eisenschmidt

malgré le fait qu'il affirmait avoir travaillé au même endroit et à la même époque, sa description des unités de travail, des bâtiments et des événements divergeait sensiblement de celle de Dragon. Par ailleurs, les frères Dragon ne savaient rien sur Eisenschmidt, et Eisenschmidt rien sur les frères.

Eisenschmidt se contredit de plus par deux affirmations tout aussi absurdes sur la manière dont les incinérations de cadavres en plein air furent réalisées : d'abord, il prétend que « le feu fut allumé avant que les corps n'y soient jetés ». On doit en conclure que les cadavres ont dû être projetés sur la conflagration au moyen de catapultes, car la chaleur n'aurait permis à personne de s'approcher des feux. Ce n'est pas tout : il insiste ensuite sur le fait que « tous les corps furent placés dans les fosses », après quoi le feu fut allumé, d'abord alimenté par des poutres en bois et de l'essence – mais une fois ce combustible consumé, les corps brûlèrent d'eux-mêmes : « La graisse des corps alimentait le feu. En d'autres termes, les corps eux-mêmes étaient le combustible. [...] Plus tard, le feu était alimenté par la graisse des corps restés dans les fosses ». Or, les corps auto-combustible n'existent tout simplement pas.

Après la fin de l'exploitation des bunkers, Eisenschmidt prétendit avoir été transféré au Crématorium V, où ses coéquipiers et lui auraient « laissé le feu s'échapper par les cheminées » lors des bombardements alliés de 1944, dans une tentative futile d'attirer l'attention des bombardiers qui les survolaient. Cependant, les longs conduits de fumée et les cheminées du crématorium ne permettaient pas aux flammes d'atteindre l'extérieur.

Bien qu'Eisenschmidt n'ait jamais travaillé dans les Crématoriums II ou III, il prétendait savoir com-

ment les corps étaient amenés de l'ascenseur aux fours : ils étaient chargés « sur des chariots [ferroviaires] », puis déplacés desdits chariots sur des civières, pour être enfin poussés avec ces civières dans le moufle. Si le Crématorium II était initialement équipé d'un chariot d'introduction des cadavres – qui amenait les cadavres de l'ascenseur au four *et* les introduisait dans le moufle – ce système fut démantelé fin mars 1943 et remplacé par de simples civières. Son récit est donc la preuve d'une confusion due à du bouche-à-oreille plutôt qu'à sa propre expérience. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2022e, pp. 143-154.)

EITAN, DOV

Dov Eitan était un avocat israélien. Il dirigea avec succès l'équipe de défense de John Demjanjuk lors de son procès pour l'exemple à Jérusalem en 1987. La veille du début du procès en appel de Demjanjuk devant la cour d'appel de Jérusalem, Eitan sauta – ou tomba, ou fut projeté – vers sa mort depuis le 20^e étage d'un immeuble de Jérusalem. L'histoire est racontée par le second avocat de Demjanjuk, Yoram Sheftel (Sheftel 1994, pp. 243-263.)

ÉMIGRATION

Le point 4 du programme du parti national-socialiste stipule :

« Un citoyen [allemand] ne peut être qu'un membre du peuple. Est membre du peuple celui qui est de sang allemand, quelle que soit sa confession. Aucun juif ne peut donc être membre du peuple. »

À l'arrivée au pouvoir en 1933 du parti de Hitler, celui-ci fit au mieux pour priver les Juifs allemands de leur citoyenneté et les inciter à quitter l'Allemagne. À ce moment-là, les Juifs sionistes voulaient que les Juifs du monde entier immigrerent en Palestine (qui n'était pas encore la nation d'Israël). À cette fin, les autorités allemandes et les agences juives sionistes travaillèrent en étroite collaboration sur cette émigration. Les Juifs désireux de partir recevaient des deux côtés des conseils détaillés et des offres d'aide. Les récits selon lesquels des Juifs auraient fui l'Allemagne en secret, de nuit, en franchissant une frontière ou un détroit, sont tout simplement faux ; au contraire, le gouvernement allemand n'était que trop heureux de voir les Juifs vivre ailleurs – du moins jusqu'à une période avancée de la guerre, lorsque les Juifs émigrés commencèrent à œuvrer pour les Alliés.

Émigration d'Allemagne avant-guerre

Les sionistes parmi les Juifs allemands avaient pour objectif de convaincre les Juifs, principalement les plus jeunes, d'émigrer en Palestine. Très vite, ils comprirent que la collaboration avec le régime national-socialiste était la seule voie prometteuse pour eux. Dès lors, à partir du moment où Hitler devint chancelier de l'Allemagne en 1933, une relation *positive* de plus en plus étroite se développa entre les sionistes et les Nationaux-Socialistes avant-guerre, car les institutions allemandes étaient également désireuses d'achever l'émigration le plus rapidement possible.

En Allemagne, trois agences d'émigration juive opéraient depuis le début du siècle : l'Association d'aide aux Juifs allemands (*Hilfsverein für deutsche Juden*), qui se concentrait sur l'aide à l'émigration vers toutes les régions du monde, à l'exception de la Palestine ; le Bureau de la Palestine (*Palästinaamt*), qui se focalisait sur l'émigration vers la Palestine ; et le Bureau principal pour l'aide à l'émigration juive (*Hauptstelle für jüdische Wanderfürsorge*), qui se consacrait initialement à la réinstallation des Juifs en Allemagne et qui, par la suite, aidait les Juifs non allemands dans leurs démarches d'émigration.

Deux accords majeurs furent mis en place par le gouvernement national-socialiste pour encourager l'émigration de ses citoyens juifs indésirables : l'accord « Haavara » de 1933 et l'accord « Rublee-Wohlthat » de 1939. Ces deux accords restèrent pratiquement en vigueur jusqu'en 1941, date à laquelle le gouvernement allemand décida d'interdire l'émigration des Juifs de son territoire, le 23 octobre 1941 (voir l'entrée sur Kurt Daluege). La liaison bancaire Haavara cessa toutefois de fonctionner en décembre 1941, avec l'entrée en guerre des États-Unis.

Accord Haavara

Dès février 1933, des représentants palestiniens de la société Hanotea Ltd., spécialisée dans la culture des agrumes, prirent contact avec le gouvernement allemand afin d'explorer les moyens de concilier leurs intérêts mutuels : pour les Allemands, l'émigration des Juifs ; pour les Juifs palestiniens, l'immigration de leurs coreligionnaires. Les autorités allemandes acceptèrent les propositions juives et, en mai 1933, les premiers accords économiques furent signés, jetant les bases de l'accord Haavara (ou « Transfert »). Cet accord permettait aux Juifs désireux d'émigrer en Palestine de déposer de l'argent sur un compte bancaire juif en Allemagne. Cet argent pouvait être

utilisé au profit d'individus ou d'entreprises juives en Palestine par le biais d'investissements, ou pour payer une assurance médicale jusqu'à dix ans à l'avance. Ainsi, les Juifs contournaient les lois allemandes qui empêchaient la fuite des capitaux vers l'étranger.

Grâce à un système de bons, l'accord permettait également aux Juifs allemands de se rendre en Palestine sans avoir à se procurer de livres sterling, lourdement réglementées et coûteuses. Une fois émigrés, ils pouvaient obtenir le montant minimum nécessaire, démontrant ainsi leur capacité à subvenir à leurs besoins. Cette exception fut accordée par le gouvernement allemand exclusivement aux Juifs. De plus, les Juifs émigrants étaient exemptés de la « taxe d'évasion du Reich » (*Reichsfluchtsteuer*) que tout non-Juif quittant l'Allemagne devait payer. Les fonds des comptes bancaires de la Haavara pouvaient être utilisés pour régler des achats en Palestine et dans plusieurs régions voisines, et les Juifs de Palestine pouvaient verser des fonds sur les comptes de la Haavara pour aider les Juifs d'Allemagne – une approche bancaire transnationale révolutionnaire pour l'époque. Par ailleurs, les Juifs pouvaient transférer toutes leurs prestations sociales et leurs fonds de pension d'Allemagne en Palestine.

L'afflux de Juifs, d'entreprises et de capitaux allemands en Palestine à partir de 1933 transforma cette région, jusque-là une société agricole arriérée, en une région industrielle et marchande de plus en plus éduquée et en plein développement. Ces personnes constituèrent la base de ce qui allait devenir la population d'Israël après-guerre.

L'émigration et les SS

Jusqu'à la fin de l'année 1941, la SS et ses agences soutinrent activement toute initiative favorisant l'émigration juive. Elles promurent l'idée d'une identité nationale et ethnique juive et contribuèrent à la création et au financement de centres de reconversion en Allemagne (et plus tard en Autriche) destinés aux jeunes Juifs désireux d'acquérir des compétences agricoles et commerciales, afin de les préparer à une nouvelle vie en Palestine. La SS alla même jusqu'à fournir les terrains nécessaires à l'établissement de ces camps.

Accord Rublee-Wohlthat

L'accord Rublee-Wohlthat fut conclu à la suite des pogroms des 9 et 10 novembre 1938 (*Kristallnacht*), lorsque l'Allemagne national-socialiste et de nom-

breux autres pays ressentirent le besoin urgent de faire quitter l'Allemagne au plus grand nombre possible de Juifs. Comme pour la Palestine, les autres pays exigeaient également la preuve de l'autosuffisance financière des immigrants, ce qui posa des problèmes considérables à l'Allemagne. La Reichsbank allemande fut contrainte de fournir de grandes quantités de devises étrangères, déjà rares, pour cette émigration. De plus, de nombreux pays refusaient tout simplement d'accueillir des immigrants juifs.

L'accord, visant à trouver une solution financière à ce problème, fut nommé d'après les deux principaux négociateurs : le juriste américain George Rublee, directeur du Comité intergouvernemental pour les réfugiés, créé à la mi-1938 par 30 pays préoccupés par la politique anti-juive de l'Allemagne, et le politologue allemand Helmuth Wohlthat, subordonné d'Hermann Göring, chargé du commerce extérieur et de la réglementation des devises étrangères.

Cet accord établit des fonds fiduciaires comprenant 25 % de la richesse appartenant aux Juifs d'Allemagne. L'émigration juive serait financée par des prêts étrangers, pour lesquels le Royaume-Uni et les États-Unis s'engageaient à mobiliser des fonds considérables. Chaque émigrant juif recevrait la somme d'argent nécessaire à son entrée sur le territoire, ainsi qu'un capital minimum pour s'établir. Les Juifs âgés de plus de 45 ans devaient pouvoir rester en Allemagne et être protégés contre la discrimination. Les restrictions en matière de logement et de travail pour ces Juifs devaient être levées. Hitler souscrivit pleinement à l'accord, tandis que les 30 représentants gouvernementaux du Comité intergouvernemental se contentèrent de promettre de tout mettre en œuvre pour faciliter l'émigration des Juifs d'Allemagne. Sur la base de cet accord, l'Allemagne créa en janvier 1939 le Centre du Reich pour l'émigration juive, dirigé par Reinhard Heydrich, afin de simplifier le processus d'émigration, mais le succès fut limité, toujours parce que la plupart des pays (autres que la Palestine) refusèrent d'accepter des immigrants juifs.

Émigration des zones contrôlées par l'Allemagne pendant la guerre

Avec le déclenchement de la guerre, l'émigration diminua, principalement en raison du blocus des routes maritimes par la Royal Navy. De plus, la Palestine se ferma pratiquement à l'immigration en raison du durcissement des conditions d'entrée imposées par les Britanniques. L'émigration juive se poursuivit donc principalement par voie terrestre, grâce aux relations

juives internationales et à l'aide de la bureaucratie allemande, mais aussi grâce à une organisation qui jouerait plus tard un rôle très différent : l'organisation clandestine juive *Mossad le Aliyah Bet*, qui deviendrait par la suite l'agence des services secrets d'Israël (le Mossad.)

Même après que la politique officielle de l'Allemagne eut changé, passant de l'émigration à la déportation et à la réinstallation à l'Est, Adolf Eichmann, le responsable SS des affaires juives et de la déportation, collabora étroitement avec le Mossad pour soutenir l'émigration « illégale » de centaines de milliers de Juifs d'Europe. Des unités SS escortèrent même des groupes d'émigrants juifs à travers la frontière pour s'assurer qu'ils passaient en toute sécurité. (Pour plus de détails, voir Weckert 2016 ; Black 1984 ; Nicosia 1985.)

Solution finale

L'émigration devenant de plus en plus difficile après le déclenchement de la guerre, une approche différente du problème s'imposait, notamment en raison de la conquête de la Pologne par l'Allemagne et de la victoire sur la France, les Pays-Bas, le Luxembourg et la Belgique, où des millions de Juifs supplémentaires étaient passés sous l'influence de l'Allemagne. C'est pourquoi, le 24 juin 1940, Heydrich demanda au ministre allemand des affaires étrangères de tenir une réunion ministérielle sur la « solution finale de la question juive », au cours de laquelle il souhaitait discuter de nouvelles approches visant à résoudre le problème juif non pas par l'émigration, mais par la création d'un territoire sous contrôle allemand où tous les Juifs d'Europe pourraient être réinstallés.

Cette initiative déboucha sur le « plan Madagascar », c'est-à-dire le transfert de cette colonie française de la France à l'Allemagne dans le cadre d'un traité de paix, et l'établissement d'une région juive autonome sur cette île sous les auspices de l'Allemagne (voir l'entrée sur MADAGASCAR pour plus de détails). D'autres plans furent également discutés brièvement, comme la réinstallation des Juifs dans la région autonome juive soviétique de Birobidjan, mais ils furent rejetés par l'Union Soviétique (voir cet article pour plus de détails.)

Lorsqu'il devint évident qu'il n'y aurait pas de paix à l'Ouest et que l'Allemagne avait remporté d'importants succès lors de son invasion de l'Union Soviétique, les Allemands s'attendaient à ce que celle-ci finisse par s'effondrer. Les plans de cette so-

Émigration des Juifs des territoires contrôlés par l'Allemagne, selon Richard Korherr		
Territoire	Du ... au 31 décembre 1942	Émigration
Ancien Reich (avec les Juifs des Sudètes)	31 janv. 1933 (29 sept. 1938)	382 534
Ostmark [Autriche]	13 mars 1938	149 124
Bohemia & Moravia [Tchéquie]	16 mars 1939	25 699
Territoires de l'Est (avec Bialystok)	septembre 1939 (juin 1940)	334 673
Gouvernement Général de Pologne (avec Lemberg)	septembre 1939 (juin 1940)	427 920
Total		1 319 950

lution territoriale finale se tournèrent alors vers les territoires nouvellement occupés à l'Est.

Pour plus de détails sur la politique allemande de déportation et de réinstallation à l'Est de fin 1941 à 1943, voir les rubriques sur la réinstallation et la Solution finale.

Chiffres de l'émigration

En avril 1943, le Dr Richard Korherr, statisticien en chef de la SS, rédigea un rapport intitulé « La solution finale de la question juive en Europe », dans lequel il rapportait les données énumérées dans le tableau ci-dessous concernant les émigrations de Juifs des territoires contrôlés par l'Allemagne (document de Nuremberg N°5193, version abrégée.)

Le gouvernement national-socialiste allemand autorisa et soutint donc l'émigration de plus de 1,3 million de Juifs hors des territoires contrôlés par l'Allemagne.

ENDOCTRINEMENT SUR L'HOLocauste

Enseignement scolaire

De nombreux génocides ont marqué l'histoire de l'humanité. Le pire de tous est sans doute l'auto-génocide perpétré au Cambodge par les Khmers rouges entre 1975 et 1979, au cours duquel jusqu'à un tiers de la population cambodgienne aurait été massacré.

En chiffres absolus, le génocide des peuples autochtones sur le territoire qui deviendra les États-Unis d'Amérique rivalise avec la traite transatlantique des Africains subsahariens, elle aussi perpétrée principalement par les envahisseurs post-colombiens de l'Amérique du Nord.

Cependant, un seul génocide fait l'objet d'un enseignement obligatoire au niveau secondaire dans de nombreux pays du monde : « l'Holocauste », perpétré contre les Juifs par l'Allemagne du Troisième Reich. Il n'est pas seulement enseigné dans le cadre des cours d'histoire sur la Seconde Guerre Mondiale, mais aussi comme sujet d'étude en littérature. Des

ouvrages tels que *La Nuit* d'Elie Wiesel ou *Le Journal d'Anne Frank* sont encore des lectures obligatoires dans de nombreuses classes de collège, lycée et école à travers le monde.

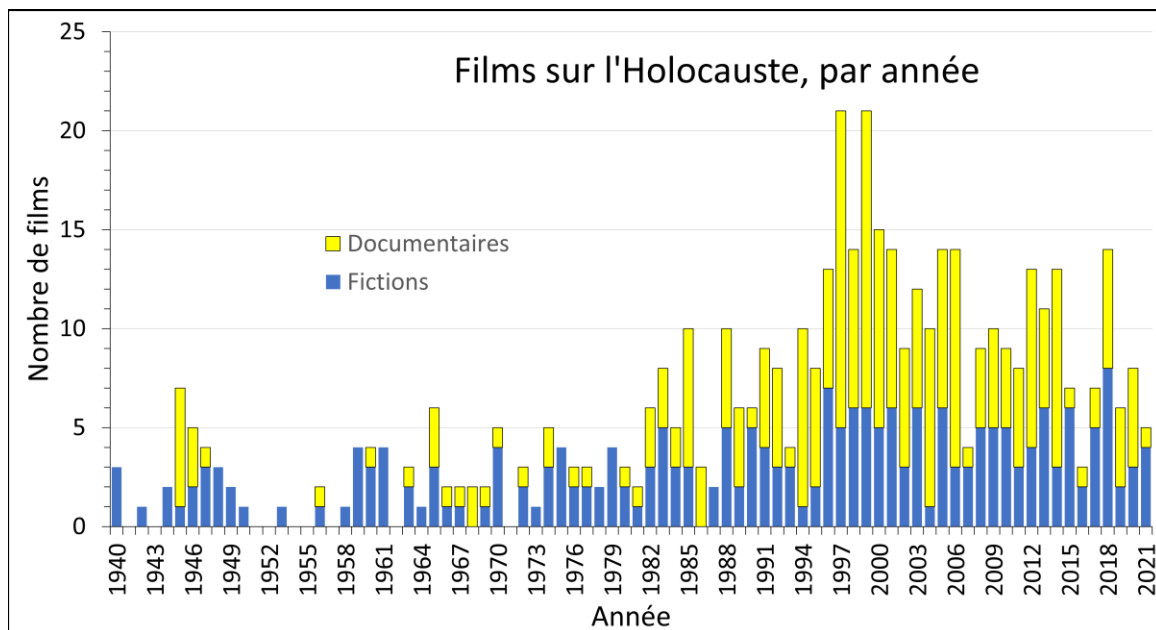
Si enseigner l'histoire est une bonne chose, enseigner le scepticisme et l'examen minutieux l'est encore davantage. Cependant, le scepticisme et l'examen minutieux du récit orthodoxe de l'Holocauste par les élèves mettraient beaucoup d'entre eux en difficulté, voire en conflit avec la loi dans de nombreux pays. Les enseignants qui soutiendraient un tel comportement mature s'exposeraient à des mesures disciplinaires. Ceux qui expriment eux-mêmes un désaccord sont démis de leurs fonctions et deviennent inemployables dans tous les pays où l'orthodoxie a une certaine emprise. Dans de nombreux pays, ils font même l'objet de poursuites pénales pour « négationnisme ».

Faire avaler des leçons à des élèves en les menaçant de sanctions en cas de désaccord ne s'appelle pas enseigner. C'est de l'endoctrinement, purement et simplement.

Musées et mémoriaux

Wikipédia recense 84 mémoriaux et musées de l'Holocauste aux États-Unis. Bien que de nombreux sites historiques et musées soient consacrés à l'esclavage et au sort des peuples autochtones, aucun mémorial ou musée dédié à un génocide commis à l'étranger n'existe aux États-Unis ni dans aucun autre pays occidental. Cela concerne notamment le génocide cambodgien, l'Holodomor en Ukraine dans les années 1930, ainsi que d'autres massacres de grande ampleur, tels que la révolution bolchevique en Russie et ses conséquences, ou encore la « révolution culturelle » de Mao Zedong.

Aucun de ces massacres n'a eu lieu aux États-Unis, et les américains n'y ont pas pris de part active. Il est donc logique qu'ils ne soient pas au centre des activités commémoratives du pays. Mais il en va de même pour « l'Holocauste ». La situation n'est pas



Production annuelle de films sur l'Holocauste à l'échelle mondiale (selon https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_Holocaust_films, au 7 juin 2022)

différente dans d'autres pays occidentaux non impliqués dans « l'Holocauste », comme le Royaume-Uni, par exemple. Mais là aussi, l'Holocauste a occupé le devant de la scène commémorative.

La raison en est que ni les Ukrainiens, ni les Russes, ni les Chinois, ni les Cambodgiens, ni aucun autre groupe ethnique ayant subi un génocide, ne disposent d'un groupe de pression influent aux États-Unis ou dans d'autres pays occidentaux. Ces groupes n'ont pas réussi à imposer leur propre vision historique et leurs priorités dans leur pays d'accueil. Seuls les groupes de pression juifs ont accompli cet exploit, grâce à leur immense richesse, à la corruption politique et à un endoctrinement constant.

Médias, films et littérature

Le nombre d'articles de presse, de reportages, de livres et de films traitant de l'Holocauste est tout simplement stupéfiant. Depuis le début du millénaire, plus de quatre nouveaux livres sur l'Holocauste paraissent en moyenne chaque jour ! La situation est similaire pour les films. La diffusion de prétendus documentaires a atteint son apogée lorsque les groupes de pression juifs faisaient campagne pour obtenir des compensations, principalement de la part d'entreprises allemandes et suisses. Cette tendance semble s'être atténuée par la suite (voir l'illustration). Aucun autre sujet historique n'a fait l'objet d'autant de films que l'Holocauste. Certains sont des documentaires, mais la plupart sont des fictions inspirées de faits ré-

els.

La domination culturelle de la perspective et des priorités historiques juives dans tous les pays occidentaux est absolument stupéfiante. Pour ceux qui s'y associent, il n'y a vraiment pas d'affaires aussi lucratives que celles liées à la Shoah (« *There is no business like Shoah business* »). Pour les autres, il s'agit d'un endoctrinement régulier des non-Juifs, leur imposant des perspectives et des priorités juives. Cet endoctrinement efface toute idée de dissidence ou de résistance dans l'esprit du consommateur. Au contraire, il recrute les gens pour qu'ils accueillent et embrassent de refuser aux dissidents tout espace pour exprimer leurs opinions. Le lavage de cerveau fait accepter toutes les restrictions des droits civils jugées nécessaires pour supprimer ceux qui ne sont pas d'accord. Il consolide et perpétue la domination culturelle juive.

Après tout, où en serions-nous si nous permettions à quiconque de s'opposer aux « Juifs » (pour ce que cela vaut) ? Eh bien, prétend-on, les Juifs finiraient, une fois de plus, dans une chambre à gaz semblable à celle d'Auschwitz. Il faut donc tout faire pour éviter que cela ne se reproduise : brûler les livres, emprisonner les dissidents et jeter la clé.

(Un petit problème : il n'y a pas eu de chambres à gaz à Auschwitz...)

(Pour plus de détails, voir l'entrée sur la CENSURE, ainsi que Dalton 2020, pp. 279-286.)

ENGEL, CHAIM

Détenu du camp de Sobibór, Chaim Engel témoigna le 19 juillet 1946, affirmant que le gaz était introduit dans les chambres à gaz par des pommeaux de douche et qu'après le meurtre, les planchers s'ouvraient. Ensuite, les corps étaient déversés dans un espace situé en-dessous. Il ajouta que le camp était responsable d'un total d'environ 800 000 victimes.

L'orthodoxie rejette ces affirmations. Elle insiste sur le fait que le gaz était acheminé par des tuyaux, non par des pommeaux de douche. Ces chambres n'avaient pas non plus de plancher rabattable. Les cadavres étaient sortis de la chambre manuellement, latéralement, par une porte normale. Enfin, seul un quart de million de victimes seraient mortes dans le camp.

(Voir l'entrée sur SOBIBÓR pour plus de détails, ainsi que Graf/Kues/Mattogno 2020, pp. 71, 109 ; Mattogno 2021e, p. 81.)

Ertl, Fritz → Dejaco, Walter

EPSTEIN, BERTHOLD

Berthold Epstein, professeur de médecine à Prague, fut incarcéré au camp d'Auschwitz jusqu'à sa prise par les Soviétiques le 27 janvier 1945. Avec trois autres professeurs européens – Bruno Fischer, Henri Limousin et Géza Mansfeld – et entraîné par leurs conquérants soviétiques, il signa le 4 mars 1945 un appel « Au public international », qui contenait de nombreux clichés de propagande mensongers sur Auschwitz :

- À l'arrivée sur la rampe du chemin de fer, la sélection des détenus pour les chambres à gaz était effectuée par le très renommé Dr Josef Mengele, qui travaillait en sifflant un petit air.
- Les portes des chambres à gaz étaient ouvertes après seulement quatre minutes de ventilation. Cela n'aurait jamais suffi pour aucune des installations de gazage revendiquées à Auschwitz.
- De gigantesques bûchers d'incinération en plein air avaient lieu pendant la période d'arrivée des convois de Juifs déportés de Hongrie, en mai-juillet 1944. Cependant, des photos aériennes prouvent qu'aucun bûcher de ce type n'existait à Auschwitz à cette époque.
- Les huiles et les graisses étaient extraites des cadavres pour faciliter leur incinération, ce qui permettait d'économiser d'autres combustibles. Cependant, la graisse s'enflamme et brûle dès qu'elle entre en contact avec le feu ou les braises,

de sorte qu'aucune graisse ne peut être extraite d'un cadavre sur un bûcher.

- Les cadavres étaient traités pour obtenir des huiles techniques, de la graisse pour machines et du savon à lessive.

(Voir Mattogno 2021, pp. 296f.)

ERBER, JOSEF

Josef Erber (16 octobre 1897 – 31 octobre 1987), SS *Oberscharführer* à la fin de la guerre, était un Allemand de Bohême. Affecté au camp d'Auschwitz en novembre 1940, il y servit d'abord comme gardien, puis à l'armurerie, et enfin, à partir de la mi-1942, au département politique du camp d'Auschwitz (Ges-tapo du camp.)

Après la guerre, Erber fut l'un des accusés du procès-spectacle d'Auschwitz à Francfort. Il fut condamné à la prison à vie pour avoir contribué à l'assassinat de 70 personnes alors qu'il travaillait au département politique, mais il fut libéré prématurément en 1986.

En prison, il accorda une interview au journaliste allemand Ebbo Demant (Demant 1979), au cours de laquelle il fit des déclarations indiquant qu'il avait appris par cœur le récit orthodoxe d'Auschwitz, y compris ses diverses incohérences. Il déclara ainsi que les « chambres à gaz » des Crématoriums II et III de Birkenau (leur morgue n°1) avaient une capacité de 3 000 personnes. Cette pièce avait une surface de 210 m². La densité d'entassement aurait donc été supérieure à 14 personnes par mètre carré, ce qui est physiquement impossible.

« Erntefest » → Opération « Fête des moissons »
Estonie → Pays baltes

EUTHANASIE

Le jour où les forces armées allemandes envahirent la Pologne, Hitler signa un ordre autorisant le « meurtre par compassion » de personnes souffrant de graves déficiences mentales, dans le cadre du programme allemand d'euthanasie. Le responsable du programme était Viktor Brack, un haut fonctionnaire de la chancellerie du Reich. Ce programme était également connu sous le nom d'*Aktion T4*, acronyme de l'adresse berlinoise du bureau de Brack, Tiergartenstraße 4. Dans le cadre de ce programme, quelque 100 000 malades mentaux furent tués dans divers centres d'euthanasie à travers l'Allemagne. Techniquement, ce programme fut mis en œuvre en gasant les détenus dans de petites chambres à gaz à l'aide de

monoxyde de carbone en bouteille. Cependant, aucun document ne survécut à la guerre pour étayer ces affirmations. En raison des protestations de l'opinion publique, Hitler ordonna l'arrêt du programme d'euthanasie à la fin du mois d'août 1941.

Le programme fut étendu en 1940 aux détenus des camps de concentration. Au sein de la bureaucratie du ministère allemand de la sécurité intérieure (*Reichssicherheitshauptamt*), ce programme portait le nom de « Traitement spécial 14 f 13 ». Ce département avait élaboré un système de codes pour divers types d'événements. Le code 14 f désignait tout type de cas de décès, tandis que le chiffre suivant précisait le type de décès. Par exemple, 14 f 14 correspondait à des exécutions, alors que 14 f 13 faisait référence à l'euthanasie.

Il existe plusieurs documents fournissant des instructions sur la mise en œuvre du « Traitement spécial 14 f 13 », mais aucun ne distingue les détenus ou déportés juifs. Les détenus soumis au programme devaient être définitivement inaptes au travail. Ils faisaient l'objet d'une sélection préliminaire par les médecins du camp, puis d'une autre sélection par les médecins du programme d'euthanasie. S'ils étaient sélectionnés, les détenus étaient alors tués dans les institutions du programme d'euthanasie.

Bien entendu, cela implique qu'aucun des camps concernés ne disposait de moyens pour tuer ces détenus dans leurs « propres » chambres à gaz.

En raison de la situation de plus en plus désespérée du Troisième Reich en matière de main-d'œuvre, Himmler modifia les conditions requises pour les détenus soumis à l'euthanasie en stipulant, le 27 avril 1943, que

« à l'avenir, seuls les détenus souffrant de troubles mentaux pourront être traités par les commissions médicales créées pour le programme 14 f 13. Tous les autres détenus inaptes au travail (tuberculeux, grabataires, infirmes, etc.) sont en principe exemptés de ce programme. Les détenus alités doivent être affectés à des travaux qu'ils peuvent effectuer dans leur lit. »

La riche documentation conservée dans les camps d'Auschwitz montre que ni les détenus souffrant de troubles mentaux, ni ceux qui étaient irrémédiablement ou définitivement inaptes au travail ne furent tués, encore moins les détenus qui n'étaient que temporairement malades. Il semble que le programme 14 f 13 soit passé au fil du temps d'un programme de traitement spécial par l'euthanasie à un programme de traitement spécial par des soins spéciaux.

Après l'arrêt du programme général d'euthanasie par Hitler à l'été 1941, la plupart des membres du personnel SS qui y participaient furent finalement réaffectés aux camps de l'*Aktion Reinhardt*, au fur et à mesure que ceux-ci devenaient opérationnels. L'orthodoxie interprète cette continuité du *personnel* comme une continuité de l'*objectif*. Si le programme d'euthanasie consistait en des assassinats de masse dans des chambres à gaz utilisant du monoxyde de carbone, il devait en être de même dans les camps de l'*Aktion Reinhardt* (Bełżec, Sobibór, Treblinka.)

Toutefois, il convient d'examiner les missions que le personnel de l'(ancien) programme d'euthanasie reçut après la fin de ce programme. Tout d'abord, au cours de l'hiver 1941/42, un important détachement d'anciens membres du personnel fut envoyé sur le front de l'Est en tant que médecins et infirmières pour aider les soldats blessés. C'est tout le contraire d'un programme de mise à mort. Ensuite, après la fermeture de la plupart des camps de l'*Aktion Reinhardt* à la fin de l'année 1943, une grande partie du personnel SS fut transférée sur la côte adriatique de l'Italie du Nord, où il combattit principalement les partisans, mais aussi, dans une moindre mesure, arrêta et déporta des Juifs vers des camps de travail. Cela signifie que la continuité du personnel ne prouve pas la continuité de l'objectif.

De plus, s'il existait réellement un système de meurtre de masse dans les camps de l'*Aktion Reinhardt* et dans les autres camps d'extermination revendiqués (Chełmno, Majdanek, Auschwitz), pourquoi le développement des installations de gazage présumées a-t-il été si disparate dans tous ces camps ? À Auschwitz, le Zyklon B en tant qu'arme meurtrière fut découvert « accidentellement ». Des fourgons à gaz – également découverts « accidentellement » par Arthur Nebe – furent utilisés à Chełmno, tandis que les camps de Bełżec, Sobibór et Treblinka auraient utilisé des gaz d'échappement de moteur. Cependant, il ne s'agit là que d'affirmations non fondées de l'orthodoxie actuelle, qui vont à l'encontre des preuves réelles montrant des affirmations bien plus disparates de la part des témoins présumés. En outre, rien de tout cela n'est étayé par des preuves documentaires, matérielles ou forensiques. (Pour plus de détails, voir les entrées relatives à tous ces camps.)

Pour rendre les choses encore plus incohérentes, considérons le sort du chimiste Helmut Kallmeyer. Au cours du « Procès des Médecins » des tribunaux militaires de Nuremberg, il fut désigné comme « l'expert technique chargé du fonctionnement des

chambres à gaz dans les stations d'euthanasie ». Ainsi, lors de la soi-disant planification des camps d'extermination, il aurait dû être l'expert le plus important pour conseiller les SS sur la meilleure façon de construire et faire fonctionner les chambres à gaz homicides. Or, il ne fut jamais impliqué de quelque manière que ce soit dans ce processus. Au lieu de cela, dans chaque camp, les unités SS locales furent livrées à elles-mêmes, devant prétendument réinventer la roue à chaque fois.

(Pour plus de détails, voir Graf/Kues/Mattogno 2020, pp. 270-281 ; Mattogno 2016a, pp. 87-91.)

ÉVACUATION DES CAMPS ALLEMANDS

Vers la fin de la guerre, alors que les forces alliées approchaient des camps de concentration allemands, l'ordre fut donné d'évacuer tous les détenus capables de marcher. Initialement, cette mesure ne concerna que les camps de l'Est menacés par l'Armée Rouge. Lublin (Majdanek) et Auschwitz furent parmi les premiers camps à recevoir cet ordre.

Certains ghettos, dont les installations de production étaient jugées essentielles à l'effort de guerre, furent également évacués. En prévision de l'avancée de l'Armée Rouge, de nombreux détenus avaient déjà été transférés dans des camps situés plus à l'ouest. L'objectif de ces transferts était de préserver la main-d'œuvre des détenus pour l'industrie manufacturière allemande. Les usines furent également déplacées dans la mesure du possible. Par exemple, en août 1944, les détenus et les usines du ghetto de Łódź furent transférés (voir l'entrée ŁÓDŹ, GHETTO.)

Ces ordres d'évacuation devinrent problématiques dans les derniers mois de la guerre, lorsque l'infrastructure allemande s'effondra sous les bombardements incessants des flottes anglo-américaines. Les transports ferroviaires étaient sommaires et peu fiables, avec des arrêts et des changements d'itinéraires fréquents en raison de l'interruption ou de l'endommagement des lignes. Le matériel roulant était endommagé ou inadéquat, de sorte que des wagons de marchandises ouverts étaient également utilisés pour transporter les détenus dans le froid glacial de l'hiver. Le carburant pour les véhicules était quasiment inexistant.

Ainsi, à la fin de la guerre, d'importants groupes de détenus furent contraints de parcourir de longues distances à pied, faute d'autres moyens de transport. Les convois routiers et ferroviaires étaient fréquemment mitraillés par les avions alliés. Un train trans-

portant des détenus évacués dans des wagons ouverts entre Buchenwald et Dachau subit ce sort. Il arriva à Dachau avec de nombreux détenus morts, à la fois sous les balles des Alliés et à cause de l'épuisement général et de l'exposition au froid (voir l'entrée sur DACHAU.)

De nombreux détenus ayant survécu aux marches de la mort témoignèrent des excès de violence des gardes allemands. Alors que l'Allemagne s'effondrait, que les fronts reculaient et que toutes les troupes allemandes risquaient d'être capturées et potentiellement tuées, les nerfs des gardes étaient de plus en plus à vif. Dans ces circonstances, les actes de violence devenaient de plus en plus probables. Toutefois, compte tenu de la tendance générale à exagérer les atrocités commises par les Allemands pendant la guerre, ces récits doivent évidemment être pris avec des pincettes.

Il faut également garder à l'esprit que l'Allemagne, à cette époque, était en proie à une mortalité massive. Lorsque les troupes soviétiques pénétrèrent en Prusse orientale, elles déclenchèrent une vague de violence inouïe. Cela provoqua l'évacuation massive par les Allemands de l'ensemble de la population locale, soit plus d'un million de personnes. Ces civils allemands entamèrent une « marche de la mort » bien plus importante, en termes de nombre et de pertes humaines, que celles organisées dans les différents camps allemands. Paniqués par les atrocités soviétiques, réelles ou supposées, des millions d'autres Allemands fuirent les territoires de l'est de l'Allemagne vers l'ouest. Plusieurs milliers d'entre eux trouvèrent un abri temporaire à Dresde, par exemple, où nombre d'entre eux périrent lors de la campagne de bombardements alliés du 13 au 15 février 1945.

Dès le début de la guerre germano-soviétique, des récits de propagande soviétiques se répandirent dans toute l'Allemagne. Ils étaient également connus de la plupart des détenus des camps. C'est pourquoi, lorsqu'ils eurent le choix d'attendre l'arrivée de l'Armée Rouge ou d'évacuer l'ouest avec les Allemands, de nombreux détenus choisirent de partir avec les Allemands. Compte tenu des violentes purges que l'Armée Rouge infligeait aux populations qu'elle conquerrait, ces détenus avaient de bonnes raisons d'avoir peur. (Voir Rudolf 2023, pp. 479-481 pour plus de détails). Cependant, s'ils avaient connu les circonstances chaotiques et catastrophiques des évacuations qui les attendaient, beaucoup auraient peut-être reconsidéré leur choix. De surcroît, les autorités allemandes auraient dû prendre connaissance de

l'impossibilité logistique et de l'inutilité totale de ces évacuations vers la fin de la guerre, et n'auraient jamais dû les ordonner aussi tardivement. Mais beaucoup d'entre elles étaient dans le déni total de l'effondrement et de la défaite imminents de l'Allemagne, ainsi que des options réalistes et humaines qui s'offraient à elles.

En 1945, l'Allemagne en général était un gigantesque tas de cadavres en perpétuelle hausse, au sens figuré. Les détenus des prisons et des camps s'en sortent toujours plus mal dans de telles circonstances, d'autant plus avec un gouvernement déterminé à se battre jusqu'au bout.

ÉVASIONS DES CHAMBRES À GAZ

De nombreux témoins oculaires de chambres à gaz homicides ont déclaré s'être miraculeusement échappés d'une chambre à gaz alors qu'ils étaient sur le point d'être gazés. Les personnes suivantes firent de telles déclarations :

- Regina BIALEK (Auschwitz)
- Arnold FRIEDMAN (Auschwitz)
- Mietek GROCHER (Majdanek)
- Sofia LITWINSKA (Auschwitz)
- Filip MÜLLER (Auschwitz)
- Moshe PEER (Bergen-Belsen)
- Mary SEIDENWURM WRZOS (Majdanek)

EXAGÉRATION DES NOMBRES DES VICTIMES

Juste après-guerre, les médias et les historiens firent circuler des chiffres fantaisistes sur les détenus tués dans les différents camps de guerre allemands, souvent à la suite d'affirmations non fondées ou frauduleuses de la part de témoins ou de « rapports d'experts » officiels.

Le tableau à la page suivante présente certains des camps allemands les plus connus. La deuxième colonne indique le nombre de victimes avancé immédiatement après la guerre par certaines sources, tandis que la troisième colonne est une approximation des chiffres revendiqués par l'orthodoxie aujourd'hui. La quatrième colonne exprime le facteur d'exagération des données d'après-guerre.

La colonne suivante présente le nombre de décès établi à partir des documents existants lorsque ceux-ci sont disponibles (Auschwitz, Majdanek, Mauthausen, Sachsenhausen, Dachau). Pour les autres camps (Belzec, Chełmno, Sobibór, Treblinka), où la documentation est absente ou incomplète, elle indique le nombre maximal de victimes possible, basé sur des

analyses forensiques. Ces évaluations ne fournissent qu'une limite supérieure théorique du nombre de décès et ne constituent pas une estimation définitive du bilan humain. Enfin, la dernière colonne compare les premières estimations orthodoxes au nombre documenté ou au maximum possible établi par l'analyse forensique.

Pour Belzec, Sobibór et Treblinka, ces estimations reposent sur le volume de sol perturbé, en supposant qu'il ait été entièrement occupé par des corps. Toutefois, cette approche ne constitue qu'un des nombreux critères forensiques disponibles. Une autre contrainte – la quantité de bois de chauffage disponible pour la crémation des corps, comme l'affirme le récit orthodoxe – donne des valeurs beaucoup plus basses pour les nombres maximums possibles. Cependant, les seules données exploitables à ce jour pour une telle analyse concernent le camp de Chełmno.

C'est la raison pour laquelle Chełmno sort vainqueur de ce concours, avec un facteur d'exagération de 1 300 – entre ce que l'orthodoxie affirmait à la fin de la guerre, et ce que les preuves forensiques démontrent, sur la base des arbres abattus dans les environs du camp. Si l'on tenait compte de cette contrainte de bois de chauffage pour les autres camps, les chiffres pour Belzec, Sobibór et Treblinka seraient assez proches de ceux du camp de Chełmno.

Actuellement, les spécialistes sceptiques de l'Holocauste ne proposent que des estimations approximatives du nombre de victimes dans ces camps. Par exemple, ils avancent un chiffre d'environ 1000 morts pour Sobibór, soit un nombre 200 fois inférieur à l'estimation orthodoxe initiale. Pour Belzec, Mattogno (2004a, p. 91) évalue, sur la base des preuves disponibles, un bilan de « plusieurs milliers » de morts, ou tout au plus de « quelques dizaines de milliers », ce qui pourrait correspondre à 40000 ou 50000 victimes. Concernant Treblinka, Thomas Kues a suggéré, de manière informelle, une fourchette de 20000 à 30000 décès.

Pour Majdanek, Graf et Mattogno (2012, p. 265) estiment que près de 28 000 Juifs figurent parmi le nombre total de victimes du camp, qui s'élève à environ 42 200 détenus. Quant à Auschwitz, le nombre total de décès documenté s'élève à environ 135500.

Lors de l'examen de ces facteurs d'exagération, il est essentiel de garder à l'esprit que les erreurs « honnêtes », fréquentes en historiographie, sont généralement aléatoires : une estimation peut aussi bien être surestimée que sous-estimée. Cependant, dans le cas

Chiffres des décès dans certains camps de guerre allemands

Camp	Nombre de morts, thèse orthodoxe		Facteur	Nombre réel ou maximum	Facteur
	Initialement	Aujourd'hui			
Auschwitz	4 à 8 millions	1 million	4 à 8	135 500	30-60
Belzec	3 millions	600 000	5	<100 000*	>30
Chełmno	1,3 million	150 000	9	<1 000‡	1,300
Dachau	238 000	41 000	6	27 800	9
Majdanek	2 millions	78 000	26	42 200	47
Mauthausen	1 million	100 000	10	86 200	12
Sachsenhausen	840 000+	30 000	28	20 600	41
Sobibór	2 millions	200 000	10	80 000+†	±25
Treblinka	3 millions	800 000	4	<143 000*	>21

* basé sur le volume de sol perturbé trouvé ; † un volume de sol perturbé suffisant fut trouvé pour accueillir les 80 000 victimes enterrées, mais d'avantage auraient été tuées plus tard sans être enterrées ; cependant, brûler ces corps sans trace aurait été presque impossible avec les moyens et le temps dont disposait le camp ; ce dernier point est également vrai pour Belzec et Treblinka ; ‡ basé sur le nombre d'arbres abattus dans les environs du camp. Si l'on prend cette mesure, les chiffres pour Belzec, Sobibór et Treblinka seraient assez proches de ceux de Chełmno.

de l'Holocauste, il semble que l'on ne rencontre pas de telles « erreurs honnêtes » : en effet, *tous* les bilans initiaux des victimes, pour *tous* les camps, se sont avérés nettement surestimés. Cela suggère fortement que ces premières estimations furent délibérément et systématiquement amplifiées, probablement pour des raisons politiques ou idéologiques.

Un schéma similaire apparaît lorsqu'on examine les exécutions de masse attribuées aux *Einsatzgruppen* sur le front de l'Est. Une comparaison entre les chiffres consignés dans les rapports d'activités des *Einsatzgruppen* et ceux avancés par les témoins ou les commissions d'enquête soviétiques révèle que ces dernières ont systématiquement surestimé les bilans, parfois de manière considérable, dépassant largement le nombre probable de morts (voir la section « Constatations forensiques » de l'entrée consacrée aux *EINSATZGRUPPEN*). (Pour plus de détails, voir les entrées pour chacun des camps cités ; pour une vue d'ensemble des différents camps, voir Dalton 2020 ; pour les chiffres des décès dans d'autres lieux et événements criminels revendiqués, voir leur entrée respective.)

EXCAVATION DES CHARNIERS ALLEMANDS

Les fouilles des fosses communes contenant les victimes des massacres perpétrés par les forces allemandes pendant la Seconde Guerre Mondiale peuvent être divisées en deux catégories :

1. Les fouilles vraisemblablement menées par les unités allemandes pendant la guerre dans le but d'effacer les preuves de leurs crimes. Cela correspond à ce qui a été désigné sous le nom d'*Aktion 1005*, une opération d'envergure que nous détaill-

lons dans l'entrée consacrée à ce sujet.

2. Les fouilles réalisées par des groupes opposés au Troisième Reich, afin de mettre en lumière les atrocités de masse commises par les Nationaux-Socialistes. Ces fouilles furent entreprises par les Soviétiques dès la fin de la guerre, lorsqu'ils reconquerraient leur territoire. Par la suite, les autorités judiciaires polonaises et d'autres, ainsi que les enquêteurs forensiques et les chercheurs historiques, poursuivirent ces investigations jusqu'aux années 2000.

Les rapports des commissions soviétiques concernant les fouilles des charniers allemands sur le territoire soviétique sont traités dans l'entrée dédiée à l'*AKTION 1005*. Les recherches forensiques menées par les autorités polonaises, soviétiques, israéliennes, serbes et britanniques sur les fosses communes des différents camps d'extermination revendiqués sont abordées dans les entrées respectives de ces camps (BELZEC, CHELMNO, MALY TROSTENETS, SEMLIN, SOBIBÓR, TREBLINKA). Il semble qu'aucune recherche forensique systématique n'ait été menée sur d'éventuelles (anciennes) fosses communes à Auschwitz, ou du moins que leurs résultats n'aient pas été rendus publics. Les examens forensiques plus récents des charniers des *Einsatzgruppen* sont abordés dans la section « Constatations forensiques » de l'entrée *EINSATZGRUPPEN*.

EXPLOSIFS, ARMES DE CRIMES

Albert Widmann, un scientifique allemand employé par le plus grand laboratoire criminel d'Allemagne, affirma que des expériences visant à tuer des civils innocents à l'aide d'explosifs avaient été réalisées pendant la Seconde Guerre Mondiale. Il inventa cette

histoire en élaborant un conte de fées dans les années 1960 pour tenter d'« expliquer » l'invention des fourgons à gaz.

Erich von dem Bach-Zelewski, haut fonctionnaire SS, fit des déclarations similaires dans une déposition sans fondement d'après-guerre, probablement obtenue sous la torture. Il affirma qu'Himmler avait assisté à l'exécution de 100 partisans au cours de l'été 1941, après quoi il avait ordonné la mise au point d'une nouvelle méthode plus humaine. Cette nouvelle méthode, selon Bach-Zelewski, consistait à faire sauter les gens à l'aide d'explosifs.

Aucune personne rationnelle n'aurait jamais conçu, et encore moins mis en œuvre, une telle idée. Il est évident que faire sauter des gens avec des explosifs conduit à

- l'endommagement, voire la destruction, des objets situés à proximité ;
- l'éparpillement dans la zone des morceaux des cadavres ;
- la formation de cratères profonds dans le sol, devant être comblés par la suite.

D'autres témoins prétendirent que des explosifs avaient été utilisés pour tenter de détruire les cadavres des victimes de massacres. Voir l'entrée suivante sur ce sujet.

EXPLOSIFS POUR SUPPRIMER LES TRACES DE CADAVRES

Seuls deux témoins suggérèrent que la dynamite avait été utilisée pour aider à effacer les traces de massacres. L'un d'eux était Rudolf Höss, l'ancien commandant du camp d'Auschwitz. Lors d'un interrogatoire d'après-guerre, il avait affirmé que Paul Blobel avait tenté de détruire les cadavres des détenus tués au camp de Chełmno en les faisant sauter à l'explosif, « mais leur destruction avait été très incomplète », à en croire Höss. Après sa capture par les Britanniques, Höss fut torturé et maltraité pendant des jours avant de commencer ses « aveux ». (Voir les entrées respectives pour plus de détails.)

Vladimir Davydov revendiqua une technique tout aussi ridicule de suppression de cadavres. Il affirma que les SS avaient utilisé des « techniques de dynamitage » non spécifiées à Babi Yar pour tenter d'effacer les traces de leurs prétendus massacres.

De telles « techniques » auraient simplement dispersé des parties du corps un peu partout, mais ne les auraient en aucun cas fait disparaître. On peut donc exclure avec certitude que ces affirmations se rapportent à des événements réels.

D'autres témoins affirmèrent que des explosifs avaient été utilisés comme arme du crime. Sur ce sujet, se rapporter à l'entrée précédente.

expulsion → Réinstallation
extermination → Extirpation

EXTIRPATION (*AUSROTTUNG, VERNICHTUNG*)

L'une des questions les plus controversées concernant l'Holocauste est le prétendu « langage du génocide », c'est-à-dire l'affirmation selon laquelle Hitler, Goebbels, Himmler et bien d'autres, employèrent dans leurs discours et leurs écrits un langage explicite appelant au meurtre en masse des Juifs. En effet, cela est souvent cité comme une « preuve » de l'intention génocidaire et comme une « preuve » que les Nationaux-Socialistes étaient impliqués dans un programme d'assassinat de masse ou s'apprêtaient à s'y lancer. Mais comme pour de nombreux aspects de l'Holocauste, cette déformation simpliste de la réalité masque des vérités plus profondes. En réalité, les mots employés par les principaux Allemands de l'époque évoque bien plus un programme d'élimination et de nettoyage ethnique qu'un programme de massacre.

Tout dépend des mots allemands utilisés, du contexte et de la traduction correspondante. Les deux mots les plus controversés sont *Vernichtung* et *Ausrottung*, mais d'autres verbes évoquant le meurtre sont *liquidieren*, *eliminieren* et *auslöschen*. Nous nous concentrerons ici sur les deux premiers. *Vernichtung* (forme verbale *vernichten*) se traduit par « anéantissement » ou « extermination ». La racine de ce mot est *nichts*, « rien », qui en latin est *ni-hil*, qui à son tour est la racine du verbe latin *an+ni-hilare*. Sous forme de verbe, *vernichten* signifie « réduire à néant ». C'est en fait le même sens que « anéantir ». De même, le mot français « exterminer » dérive du latin *ex+terminare*, qui signifie « pousser quelque chose au-delà des limites » ou le supprimer totalement. Là encore, cela n'a pas forcé-ment de conséquences fatales.

Ausrottung (forme verbale *ausrotten*) est un synonyme de *Vernichtung* et se traduit généralement par « extermination » ou « éradication ». Ce dernier terme dérive de *e[x]+radicare*, déraciner, qui dérive du mot latin *radix*, signifiant « racine ». Le verbe allemand *aus+rotten* dérive d'un mot similaire à l'anglais « root », bien qu'il ait perdu ce lien direct dans l'allemand moderne, où *root* est maintenant

« *Wurzel* ». Pourtant, le sens originel de *ausrotten* était littéralement de « déraciner » ou d'« arracher ». Le dictionnaire Oxford allemand-anglais traduit simplement l'expression « déraciner » par *ausrotten*.

Les mots français « annihiler » et « exterminer », sont intrinsèquement ambigus et ont un large éventail de significations. Il en est de même pour *Vernichtung* et *Ausrottung*. Il est courant que les sportifs et les hommes politiques parlent de « détruire », « anéantir » ou « oblitérer » leurs adversaires ; il s'agit simplement d'un « discours musclé », destiné à produire un effet rhétorique. En allemand, le site web du dictionnaire allemand DWDS inclut les usages réels (et bénins) suivants de *Vernichtung* :

- « Un style politique blessant, s'il ne vise pas à la destruction personnelle (*Vernichtung*) de l'adversaire... »
- « Le critique a critiqué le roman *Au-delà de l'amour*, jusqu'à la destruction perçue (*Vernichtung*) de l'auteur Walser... »
- « Une généalogie de la destruction critique (*Vernichtung*) traverse l'histoire de la littérature allemande... »
- « Il est perçu comme un homme politique qui ne cherche pas l'anéantissement (*Vernichtung*) des opposants politiques... »

Par ailleurs, et c'est important, il est possible de détruire ou d'extirper un *collectif* – un groupe, une organisation, une institution – sans tuer ou même blesser l'un de ses membres. Un groupe peut être désintégré, privé de financement et interdit, et donc « détruit », sans aucun effet physique sur les individus qui le composent. Naturellement, les tuer détruirait également le groupe, mais cela est loin d'être obligatoire ou implicite.

Ainsi, lorsque les dirigeants allemands de l'époque parlaient de « détruire », d'« anéantir » ou d'« exterminer » les Juifs, ils n'imposaient ni ne suggéraient nécessairement un meurtre de masse. Sur la base de toutes les discussions contextuelles et des événements réels tels qu'ils se produisirent, il est clair que les dirigeants nationaux-socialistes voulaient que le pouvoir social et économique des Juifs soit détruit et que le peuple juif soit expulsé du territoire du Reich. Cela put parfois mener à des assassinats limités ou ciblés. Mais en aucun cas, cela ne signifie ou n'implique le meurtre en masse de tous les Juifs.

C'est ce que fit Alfred Rosenberg, idéologue en chef du Troisième Reich, lors de son contre-interrogatoire au Tribunal Militaire International de Nurem-

berg (voir l'entrée consacrée à lui.)

De nombreux éléments plaident en faveur de l'interprétation « bénigne » de ces mots. Tout d'abord, le prétendu plan allemand visant à assassiner tous les Juifs d'Europe n'exista pas avant le milieu de l'année 1941 au plus tôt, selon l'orthodoxie. Pour cette raison, toute utilisation de ces termes avant le milieu de l'année 1941 ne peut signifier un meurtre de masse.

Par exemple, dans le premier volume de *Mein Kampf*, datant de 1925, Hitler utilise des variantes de *Ausrottung* 14 fois, et *Vernichtung* 37 fois. Il parle d'extirper (*ausgerottet*) l'influence allemande en Autriche (Sec. 4.1), d'extirper une doctrine (5.9), de détruire (*Vernichtung*) le « militarisme prussien » (7.1), de vouloir détruire (*vernichten*) le monde (10.22) – aucun de ces termes n'a d'implications fatales. Lorsqu'il applique le terme aux Juifs, il est plus inquiétant, peut-être fatal dans certains cas, mais bien loin d'un génocide : il veut extirper (*auszurotten*) les agitateurs juifs (5.7) et la peste juive (5.8) ; livrés à eux-mêmes, les Juifs s'exploiteraient et se déracineraient (*auszurotten*) les uns les autres (11.9) ; les Juifs au pouvoir tentent d'extirper l'intelligentsia non juive (11.22) ; et les empoisonneurs juifs internationaux doivent être extirpés (*ausgerottet* ; 12.4.)

Les médias du monde entier, en particulier les médias américains, prirent d'abord ces mots dans leur sens non fatal, comme lorsque le *New York Times* (NYT) rendit compte de l'accession au pouvoir du parti national-socialiste en 1933. En mars de cette année-là, le NYT rendit compte d'un discours prononcé par le rabbin Schulman, dans lequel ce dernier dénonçait la « persécution économique de Hitler [qui] vise à l'extermination du peuple juif » (13 mars, p. 15). Le mois suivant, nous lisons à nouveau que les nazis ont « délibérément calculé [un plan] pour accomplir l'extermination économique des Juifs » (6 avril, p. 10). Ces rapports étaient corrects ; ils s'appuyaient sur l'utilisation par Hitler des mots *ausrotten* et *vernichten*, qui étaient durs mais non mortels. Mais dès le mois de juin 1933, le NYT commença à abandonner le vocabulaire économique : « Le programme de Hitler est un programme d'extermination » (29 juin, p. 4). Et en août, le sinistre message final est clair : « 600 000 [Juifs allemands] sont confrontés à une extermination certaine » (16 août, p. 11). On voit donc l'évolution rapide, partant d'un plan de démantèlement économique et d'élimination (réalité), pour aboutir à une vision déformée impliquant un meurtre pur et simple (fiction). Bien entendu, rien de tout cela n'a été expliqué au public.

Dans un discours prononcé en 1935, l'adjoint de Hitler, Rudolf Hess, déclara :

« Le fait que les juifs ne soient pas, par exemple, exterminés sans pitié (ausrotten) dans l'Allemagne nationale-socialiste est prouvé par le fait que, rien qu'en Prusse, 3500 juifs sont actifs dans l'industrie et l'artisanat, 98900 dans le commerce et les transports – et est encore prouvé par le fait que, avec une proportion de 1 % de la population allemande, 17,5 % de tous les avocats sont encore juifs » (Hess 1935)

Il est clair qu'en 1935, Hess parlait de l'élimination du pouvoir et de l'influence des Juifs, et non de massacres, ce qu'il a d'ailleurs nié !

À la fin des années 1930, les principaux Allemands admettaient, en public et en privé, qu'ils étaient effectivement en train de « déraciner » et de « détruire » les Juifs – ce qui ne signifiait pas pour autant qu'il s'agissait de massacres. Mais ils utilisaient également ce type de langage dans d'autres contextes, non juifs.

Dans une note de 1936 sur le plan quadriennal, par exemple, Hitler fait remarquer que la Wehrmacht et l'économie allemande doivent être prêtes dans les quatre ans pour une guerre avec l'Union Soviétique. Car si l'Union Soviétique parvenait à conquérir l'Allemagne, cela signifierait l'anéantissement du peuple allemand (Treue 1955, p. 187). Naturellement, Hitler ne voulait pas dire que les Soviétiques tueraient 80 millions d'Allemands, mais qu'ils élimineraient l'Allemagne en tant que facteur politique indépendant.

Le 10 novembre 1938, Hitler déclara lors d'une conférence de presse qu'il fallait anéantir la classe des intellectuels allemands (Treue 1958, p. 188). Là encore, il ne s'agissait pas d'une extermination physique des intellectuels, mais simplement d'une réduction de leur influence.

En janvier 1939, Hitler reçut le ministre tchèque des Affaires étrangères et critiqua, entre autres, l'attitude libérale des Tchèques à l'égard des Juifs. Il évoqua la politique juive de son gouvernement en ces termes : « En Allemagne, ils sont anéantis » (Billig 1977, p. 51). Il est évident qu'il ne pouvait pas s'agir d'un anéantissement physique des Juifs, puisque rien de tel n'était censé se produire à l'époque.

Puis vint le tristement célèbre discours de Hitler au Reichstag, le 30 janvier 1939. Il y déclara :

« Aujourd'hui, je serai à nouveau un prophète : Si les financiers juifs internationaux, en Europe et hors d'Europe, parviennent à plonger à nouveau les nations dans une Guerre Mondiale, le ré-

sultat ne sera pas la bolchevisation de la terre, et donc la victoire de la juiverie, mais l'anéantissement (Vernichtung) de la race juive en Europe. »

C'est le passage le plus souvent cité de la prétendue intention de Hitler de commettre un génocide. Pourtant, il ne peut s'agir de cela, puisqu'il n'y avait absolument aucun projet en ce sens à l'époque. Et même si c'était le cas, il est absurde de penser qu'Hitler aurait exposé ce plan dans un grand discours public.

La guerre éclate en septembre 1939, mais même à ce moment-là, il n'y a pas de plan d'assassinat de masse des Juifs, selon les experts. Le mois suivant, Goebbels écrit dans son journal : « Cette juiverie doit être anéantie (vernichtet ; 17 oct.) », faisant clairement référence à la collectivité et à l'anéantissement de son pouvoir et de son influence. Un autre article de journal, à la mi-1940, qualifiait la presse juive de « racaille qui doit être extirpée (ausgerottet ; 6 juil.) ». Fin 1940, l'assistant personnel de Himmler, Felix Kersten, cita Himmler dans son journal en disant « Nous devons anéantir (ausradieren) les Juifs », et à nouveau en avril 1941, « Les Juifs seront anéantis (ausrotten) à la fin de la guerre » (Bauer 1994, p. 273, n. 10). Encore une fois, tout cela avant le premier plan ou la première décision possible de commettre un génocide. Tout cela ne peut signifier un meurtre de masse.

Et pourtant, soudainement, après la mi-1941, les experts voulurent nous faire croire que les mêmes mots, dans les mêmes contextes, sont aujourd'hui la « preuve » d'une intention génocidaire. Il s'agit là d'une absurdité, d'un non-sens, d'une absence totale de fondement.

Notons ici que la langue allemande ne manque pas de mots qui signifient une mise à mort explicite : *morden, ermorden, töten, umbringen, erschlagen, erschossen*, etc. Les Allemands ne manquaient pas de ces mots, s'ils voulaient les utiliser. Au lieu de cela, et même dans les contextes les plus privés, ils utilisaient des termes non-mortels.

Prenons l'exemple de ces passages de 1941 tirés des conversations de table de Hitler, c'est-à-dire des discussions privées entre ses collègues les plus fiables :

- « Si un peuple a le droit de procéder à des évacuations [de Juifs], c'est bien nous... Nous considérons comme un maximum de brutalité le fait d'avoir libéré notre pays de 600000 Juifs » (8 août 1941.)
- « Le Juif, ce destructeur [de la culture], nous le

chasserons (*setzen wir ganz hinaus*) » (17 octobre 1941.)

- « J'ai prophétisé à la juiverie que, si la guerre s'avérait inévitable, le juif disparaîtrait d'Europe (*aus Europa verschwinden*)... Qu'on ne me dise pas que, tout de même, on ne peut pas les envoyer dans les marais [russes] ! » (25 octobre 1941.)
- « Ces pleurnicheries auxquelles se livrent aujourd'hui certains bourgeois [allemands] sous prétexte que les Juifs doivent quitter l'Allemagne (*auswandern müssten*) sont typiques de ces plus saints qu'eux. Ont-ils pleuré quand, chaque année, des centaines de milliers d'Allemands devaient émigrer ? » (19 novembre 1941.)

Le même langage se poursuit en 1942 :

- « Il faut agir radicalement. Quand on arrache une dent, on le fait d'un seul coup, et la douleur disparaît rapidement. Le Juif doit quitter l'Europe (*Der Jude muss aus Europa heraus*)... Pour ma part, je me borne à leur dire qu'ils doivent partir (*Ich sage nur, er muss weg*)... Mais s'ils refusent de partir volontairement, je ne vois pas d'autre solution que l'extermination (*Ausrottung*) » (25 janvier 1942.)
- « Les Juifs doivent faire leurs valises et disparaître d'Europe (*Der Jude muss aus Europa hinaus*) ! Il vaut mieux qu'ils aillent en Russie » (27 janvier 1942.)
- « Le juif garde à l'esprit que si ses victimes prenaient soudain conscience [des dommages qu'il cause à la société], tous les juifs seraient exterminés. Mais cette fois, les Juifs disparaîtront d'Europe (*aus Europa verschwinden*) » (3/4 février 1942.)
- « Nous ne retrouverons la santé qu'en éliminant (*eliminieren*) le Juif » (22 février 1942.)
- « Tant que la juiverie [...] ne sera pas exterminée (*ausrottet*), nous n'aurons pas accompli notre tâche » (30 août 1942.)

Si Hitler avait vraiment voulu tuer les Juifs, il l'aurait dit – plus d'une fois, et en termes clairs. Au lieu de

cela, nous trouvons des références répétées à l'évacuation, à l'expulsion, etc. Le journal de Goebbels montre la même chose :

- « [Les Juifs lituaniens] doivent être extirpés d'une manière ou d'une autre (*ausrotten*) » ; 2 nov. 1941.
- « La Guerre Mondiale est là, et la destruction (*Vernichtung*) du judaïsme doit en être la conséquence nécessaire » ; 13 décembre 1941.
- « Le terrorisme juif doit être extirpé (*ausgerottet*) de toute l'Europe... [Les Juifs] connaîtront leur propre destruction (*Vernichtung*) en même temps que la destruction (*Vernichtung*) de nos ennemis » ; 15 février 1942.
- « La race juive... doit être extirpée (*ausgerottet*), souche et tige » ; 18 février 1942.
- « La juiverie doit payer pour avoir déclenché une nouvelle Guerre Mondiale par le déracinement complet (*Ausrottung*) de sa race » ; 29 avril 1942.
- « [Hitler] menace les Juifs de destruction (*Vernichtung*), pour autant qu'ils s'aventurent dans notre secteur... Nous devons éliminer complètement les Juifs du Reich » ; 1er octobre 1942.

Une fois de plus, nous devons nous demander pourquoi Goebbels a choisi un langage aussi ambigu dans son journal personnel. Pourquoi ne pas dire : « Nous tuons les Juifs », « Nous les gazons », « Nous avons abattu des centaines de milliers de personnes jusqu'à présent », etc. Et pourtant, rien de tel n'apparaît. Au contraire, il est question de déportation, de ghettoïsation, d'éloignement et d'évacuation forcée.

En résumé, presque toutes les traductions des principaux textes Allemands sont très tendancieuses ; il faut faire preuve de prudence et, dans l'idéal, rechercher l'original allemand, afin de comprendre les mots dans leur contexte approprié. Même les phrases les plus inquiétantes peuvent avoir des significations bien plus bénignes.

(Voir Dalton 2019, 2023 ; voir également les entrées sur Adolf Hitler et Joseph Goebbels ainsi que sur Alfred Rosenberg.)

F

FABIAN, BELA

Bela Fabian était un politicien Hongrois déporté à Auschwitz, où il était employé au bureau des archives du camp. Il fut évacué vers l'Ouest à la fin de la guerre. Il réussit à s'échapper et à atteindre les lignes américaines. Dans une interview accordée à un fonctionnaire anglo-américain, il déclara que, d'après son expérience des archives du camp, « jusqu'en juin 1944, cinq millions de personnes avaient été gazées et brûlées » à Auschwitz. Il prétendit également avoir vu des flammes s'échapper des cheminées des crématoires, ce qui est techniquement impossible. Ce témoin affirma encore que les crématoires d'Auschwitz brûlaient en moyenne 12 000 cadavres par jour, soit environ 4 380 000 par an, un mensonge qui rejoint celui des cinq millions de victimes de gazage. Ce n'est pas tout, puisqu'il répandit la rumeur selon laquelle les Tsiganes d'Auschwitz furent tués en août 1944, affirmation clairement réfutée par des preuves documentaires (voir l'entrée sur les TSIGANES). La dernière affabulation qu'on lui doit concerne une sélection parmi les détenus de l'infirmerie du camp à la fin du mois d'octobre 1944, qui aurait conduit à ce que tous les détenus gravement malades soient gazés et brûlés ; cette affirmation n'est étayée par aucun document ni aucun autre récit de témoin, et est réfutée par une abondante documentation montrant les soins de santé vitaux que les détenus gravement malades recevaient à Auschwitz. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2021, pp. 389f.)

FAITELSON, ALEX

Alex Faitelson était un Juif lituanien qui fut emprisonné au Fort IX, près de Kaunas, en Lituanie. Cette forteresse du XIX^e siècle servait de prison sous les régimes soviétique et allemand. Faitelson affirma s'être évadé de cette forteresse le 25 décembre 1943. Le lendemain, il signa une déclaration aux côtés de dix autres évadés. Dans ce document, les signataires affirmèrent avoir participé à l'exhumation et à la crémation d'environ 12 000 corps issus de plusieurs fosses communes, lesquelles auraient contenu au total quelque 40 000 corps. Or, les documents allemands des *Einsatzgruppen* ne font état que d'environ 16 000 corps. 4 000 corps devraient donc encore s'y

trouver, mais il faut croire qu'on ne les a toujours pas découverts.

L'un des dix autres signataires, un certain Makar Kurganov, rédigea une déclaration sous serment le 12 mai 1959, selon laquelle ils furent « forcés de déterrer et de brûler des centaines de milliers de citoyens soviétiques abattus sur des bûchers ».

Chaque bûcher qu'ils auraient construit aurait mesuré 4 m × 4 m en longueur et en largeur, et contenu 300 corps. La densité du bois vert est d'environ 0,9 tonne par m³, et sa densité d'empilement sur un bûcher est de 1,4 (40 % pour le passage de l'air et des flammes). En supposant qu'il faille 250 kg de bois vert par corps pour les incinérations en plein air, le bois nécessaire aurait un volume d'environ 117 m³. Disposés sur un carré de 4 m × 4 m, les bûchers obtenus auraient une hauteur de plus de 7 mètres, atteignant 8 mètres si l'on y ajoute les corps. Il aurait été impossible de construire un tel bûcher, mais aussi de le brûler sans qu'il ne s'effondre et ne déverse du bois brûlant et des cadavres un peu partout.

En 1996, une autobiographie de Faitelson fut publiée. Elle est truffée de références à d'autres sources, d'où un mélange évident de souvenirs étayés ou remplacés par les arguments de l'orthodoxie. Il va même jusqu'à faire déblayer les restes de crémation par un boteur, alors que de tels véhicules n'existaient pas en Europe de l'Est pendant la guerre. Voici d'autres affirmations baroques contenues dans son livre :

- « Un fossé étroit était creusé autour du feu, dans lequel la graisse et le combustible des corps s'écoulaient ». Cependant, la graisse s'enflamme et brûle dès qu'elle entre en contact avec le feu ou les braises, de sorte qu'aucune graisse ne peut être extraite d'un cadavre sur un bûcher.
- Les bûchers auraient été allumés en plaçant des « mines sous la couche de bois la plus basse ». Cela aurait fait exploser le bûcher et dispersé des morceaux de cadavres un peu partout. Une histoire similaire, écrite par un certain Dmitrii Gelpert, fut publiée à Moscou en 1948 dans le périodique yiddish *Der Emes*. Faitelson a peut-être plagié ces absurdités, directement ou par le biais d'une source intermédiaire.
- Chaque jour, les 64 détenus concernés devaient

transporter du bois de chauffage sec depuis le Fort IX jusqu'au site crématoire. Or, brûler 300 corps par jour, comme le prétendait Faitelson, nécessitait près de 40 tonnes de bois. Chaque détenu devait donc transporter environ 600 kg de bois.

- Les détenus auraient rempli la réserve de bois de chauffage du Fort IX en ramassant des branches sur le chemin du retour – 600 kg de *branches* par personne et par jour.

Le seul événement étayé par des documents est l'évacuation de 63 Juifs du Fort IX le 25 décembre 1943. Cependant, aucun document n'étaye le reste du témoignage de Faitelson, qui concerne l'un des nombreux événements censés avoir fait partie de la prétendue opération de nettoyage allemande que l'orthodoxie appelle *Aktion 1005*. Les affirmations discutables critiquées ci-dessus indiquent que l'ensemble du scénario de Faitelson est complètement déconnecté de la réalité. Il ne peut être fondé sur l'expérience, mais sur l'imagination et le délire.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2022c, pp. 656-665.)

FAJGIELBAUM, SRUL

Srul Fajgielbaum était un détenu du camp de Sobibór. Dans une déposition datée du 5 novembre 1945, il affirma avoir participé à la construction de la (seule) chambre à gaz de Sobibór. Selon lui, le plafond, le sol et les murs de la pièce étaient recouverts de plaques de fer, et l'exécution se faisait par électrocution, grâce à un moteur et une machine spéciaux installés à l'intérieur de la chambre.

Ses affirmations furent rejetées par l'orthodoxie, qui soutient l'existence de plusieurs chambres à gaz fonctionnant au gaz d'échappement de moteurs. De plus, ces chambres n'étaient pas revêtues de plaques de fer. (Voir l'entrée sur S OBIBÓR pour plus de détails, ainsi que Mattogno 2021e, pp. 76f.)

Fajnzyberg, Alter → Jankowski, Stanisław

FALBORSKI, BRONISŁAW

Mécanicien automobile polonais, Bronisław Falborski affirmait avoir réparé le système d'échappement d'un fourgon à gaz près du camp de Chełmno. Interrogé par la justice polonaise le 11 juin 1945, il décrivit le fourgon comme un camion de déménagement transformé qui, au moment de son entretien, était garé sur le terrain de l'usine Ostrowski à Koło, près de Chełmno. Toutefois, ce véhicule fit l'objet d'une enquête approfondie par la justice polonaise,

et s'est avéré *ne pas du tout* être un fourgon à gaz. La façon dont Falborski décrivit la réparation qu'il avait effectuée sur le système d'échappement de ce « fourgon à gaz » confirme que le témoin a menti :

- Selon lui, le tuyau d'échappement de ce camion allait jusqu'au bout du châssis. Or, les tuyaux d'échappement des camions sortent au-dessus de la tête, derrière la cabine du conducteur ou sur le côté, derrière le moteur. Ils ne s'étendent pas sur plusieurs mètres vers l'arrière. C'est le cas uniquement pour les voitures particulières.
- La description et le croquis de Falborski concernant le système de commutation des gaz d'échappement de la mise à l'air libre à la canalisation dans la caisse de chargement étaient incohérents et inutilement compliqués.
- Il prétendit que les Allemands ne les avaient pas autorisés, lui et ses sept collègues polonais, à étudier la conception du véhicule, mais qu'ils l'avaient laissé réparer la partie la plus dangereuse et la plus mortelle du véhicule ! Si les Allemands avaient voulu garder le secret, ils n'auraient pas laissé les Polonais effectuer les réparations.
- Deux des collègues de Falborski – Jozef Piaskowski et Bronisław Mańkowski – confirmèrent la configuration maladroite et absurde du prétendu système d'échappement, ce qui montre qu'ils étaient tous sous le charme de la volonté de fournir une histoire cohérente, même si cela signifiait s'accorder sur des incohérences. Il s'agit là d'un cas flagrant de « convergence des preuves » sur un mensonge.

Les déclarations de Falborski et de ses collègues visaient donc à corroborer l'affirmation de la commission d'enquête polonaise selon laquelle le camion trouvé dans la cour de l'ancienne société Ostrowski était un « fourgon à gaz » meurtrier. Cette affirmation se retourna cependant contre eux et leurs témoignages, à partir du moment où ce véhicule s'avéra n'être qu'un inoffensif camion de déménagement.

Lorsque Falborski fut interviewé pour le documentaire *Shoah* (1985) de Claude Lanzmann, 40 ans après la guerre, il savait soudain tout sur la fonction-



Bronisław Falborski

nement des fourgons à gaz et même sur l'ensemble du programme d'extermination des Juifs de la région, ce qu'il n'aurait jamais pu savoir en 1945 – et qu'il ne revendiqua d'ailleurs pas à l'époque. Pour couronner le tout, Falborski raconta qu'à une occasion, le fourgon à gaz se renversa, les portes éclatèrent, et 50 Juifs encore vivants en tombèrent, avant d'être abattus par un seul Allemand à l'aide d'un pistolet. Comme cette arme ne contenait que huit balles au maximum, il dut la recharger sept fois, sans que l'on sache exactement de quelle réserve de munitions il s'agissait. Pendant ce temps, tous les Juifs en dégringolade devaient attendre patiemment leur tour d'être abattus et ne pas être tentés de s'enfuir dans les bois. Inutile de parler de l'absurdité de cette scène. Falborski l'a inventée et Lanzmann a complètement marché.

(Pour plus de détails, voir Alvarez 2023, pp. 151-156.)

FARBER, YURI

Yuri Farber était un prisonnier de guerre juif en captivité en Allemagne. Un rapport de propagande de l'organisation terroriste soviétique NKGB daté du 14 août 1944 sur les atrocités allemandes présumées dans le district de Ponary, en Lituanie, contient le long récit d'un prisonnier de guerre soviétique anonyme, rédigé dans l'intention d'« aider à la défaite écrasante des gangs hitlériens ». Un récit très similaire de Yuri Farber fut publié dans le tristement célèbre *Livre Noir* (*The Black Book*). Il s'agit de toute évidence d'une version éditée et réarrangée de ce rapport de propagande du NKGB.

Dans ces deux récits, Farber affirme avoir été transporté le 29 janvier 1944 dans un chantier soviétique abandonné dans les bois près d'une banlieue de Vilnius appelée Ponary. Avec 79 autres prisonniers, il aurait été contraint d'exhumer et de brûler des corps enterrés dans des fosses communes à cet endroit, les jambes entravées par des chaînes.

Il détaille comment il finit par s'échapper le 15 avril 1944 : ils étaient logés dans une fosse circulaire de quatre mètres de profondeur et de 24 mètres de diamètre, dont les parois étaient revêtues de béton. Trois jours après leur arrivée, les détenus commencèrent à creuser un tunnel à partir de l'intérieur de la fosse de leur abri.

En 68 jours, ils creusèrent sur une longueur de 200 à 250 m, sur une largeur 0,7 m, et sur une hauteur de 0,65 m (*Black Book* ; la version du NKGB parle seulement d'une pente ascendante de 30 m, manifestement à l'extrémité du tunnel, mais ne précise pas

quelle était la distance avant le début de la pente). Le sol du toit du tunnel était étayé par des planches reposant sur des poteaux (7 à 8 planches et 14 à 16 poteaux par mètre). Ces planches et ces poteaux furent fabriqués avec du bois de chauffage à l'aide de scies. Les outils et les matériaux nécessaires à cette construction furent récupérés sur les cadavres, ce qui impliquait que les victimes n'avaient pas été fouillées à la recherche d'armes, ni déshabillées avant l'exécution, et qu'elles portaient avec elles tout un arsenal d'outils de construction. Les ouvriers ayant épuisé tout l'oxygène du tunnel, les bougies ne brûlaient pas. Ils installèrent donc un éclairage électrique dans le tunnel.

Cependant, Farber ne donna pas d'explication sur la façon dont ils avaient réussi à se procurer les outils nécessaires pour creuser à travers le mur en béton de leur fosse, puis à travers plus de 200 mètres de terre remplie de racines d'arbres. Il n'expliqua pas non plus d'où provenaient les fournitures pour l'éclairage électrique à l'intérieur du tunnel ; d'où provenait l'électricité pour l'éclairage ; ce qu'ils firent avec la terre excavée (au moins quelque 90 mètres cubes pour 200 m de tunnel) ; comment ils réussirent à effectuer des travaux pénibles dans un tunnel privé d'oxygène ; ni comment ils parvinrent à construire tout cela au nez et à la barbe de leurs gardes.

De plus, comme il n'y avait de place que pour un seul ouvrier couché sur le ventre, cet ouvrier prostré devait creuser presque (200m/68 jours=) trois mètres par jour. Comme tous les détenus devaient travailler toute la journée à l'exhumation et à la crémation des cadavres, avec tous les travaux concomitants (couper du bois, transporter le bois et les cadavres, broyer les os, etc.), ils auraient tous été complètement épuisés le soir. Il ne leur serait donc resté aucune force pour un travail de fouille aussi intense, en pénurie d'oxygène.

Un autre témoin du même événement, Szloma Gol, s'est montré plus réaliste, ou peut-être seulement moins imaginaire, en affirmant qu'ils avaient creusé le tunnel à mains nues. Un autre témoin, Matvey Zaydel, affirma qu'après avoir creusé à mains nues pendant un certain temps, ils avaient fini par opter pour une cuillère à soupe.

Farber affirma que les cadavres étaient extraits des tombes par une personne située à l'extérieur de la tombe, qui y jetait un hameçon. Dans l'éventualité où un cadavre ou une partie du corps était accroché, il le retirait. Le même jeu absurde de pêche aux ca-

davres fut décrit par Szymon Amiel et Salman Edelman dans un témoignage également publié dans le *Black Book*. Il s'agit d'un cas de convergence de preuves sur un mensonge, probablement parce que les témoins qui œuvraient pour le compte du NKGB – et qui étaient les sources du *Black Book* – avaient eu l'occasion d'« apprendre » les uns des autres et de leurs interrogateurs.

La description que fait Farber des bûchers qu'ils auraient construits est pour le moins singulière. Chacun d'eux était constitué d'un échafaudage extérieur en rondins de bois et, en son centre, d'une cheminée (?) faite de troncs d'arbres – dans un but inconnu. Selon lui, 3 500 corps furent placés sur un bûcher de 7 m × 7 m, et d'une hauteur d'environ quatre mètres. Si le bûcher avait une forme cubique, son volume aurait été de (7 m × 7 m × 4 m =) 196 mètres cubes. Si l'on suppose que chaque corps fortement décomposé a un volume de seulement 26 litres (d'où une masse de 26 kg), 3 500 d'entre eux, empilés avec des intervalles de 40 %, auraient occupé (3500 corps × 0,026 m³/corps × 1,4 =) environ 127 mètres cubes, ce qui aurait laissé moins de 70 m³ pour le bois. Cependant, Farber affirme que ses bûchers étaient de forme pyramidale. Dans ce cas, il n'y aurait *pas* eu de place pour le bois. Il est évident que ses bûchers n'auraient pas brûlé, encore moins réduit les cadavres en cendres.

La soi-disante forme pyramidale du bûcher, avec une cheminée en bois au sommet, fut également évoquée par Szloma Gol, qui fit sa déposition deux ans après Farber.

Farber affirma de plus qu'un prisonnier se tenait juste à côté du bûcher avec une bêche, alimentant le bois et les corps « pour s'assurer que le feu ne s'éteignait pas ». Cette personne aurait été carbonisée si le bûcher avait brûlé au point de réduire en cendres le bois et les corps, comme il le prétend.

La crémation d'un corps humain ordinaire lors des incinérations en plein air nécessite environ 250 kg de bois fraîchement coupé. La crémation de 38 000 corps nécessite donc environ 9500 tonnes de bois. Cela aurait nécessité l'abattage de tous les arbres d'une forêt d'épicéas de 50 ans couvrant 21 hectares de terrain, soit environ 30 terrains de football. Un prisonnier moyen peut couper environ 0,63 tonne de bois frais par jour. Pour couper cette quantité de bois en 75 jours, il aurait fallu une force de travail de quelque 200 bûcherons dévoués rien que pour couper le bois. Pourtant, l'ensemble de l'unité d'esclaves de Farber, composée de 80 hommes, était

simplement occupée à creuser des fosses communes, extraire les corps, construire des bûchers, broyer les os, tamiser les cendres, disperser les cendres, et remblayer les tombes avec de la terre. Le bois de chauffage nécessaire était là comme par magie.

Voici quelques contradictions dans le récit de Farber :

- Les bûchers furent construits « près de l'excavation », mais en même temps à 400 m de distance.
- Ils parvenaient à traiter jusqu'à 800 corps par jour, mais allumaient un bûcher de 3500 cadavres en quelques jours, ou tous les trois jours (*Black Book*.)
- S'ils avaient traité 800 corps par jour pendant les 76 jours du séjour de Farber, cela donne plus ou moins 60 000 corps. En supposant 3500 corps tous les trois jours, cela donne environ 9000 corps ; pourtant, dans sa déclaration au NKGB, il affirma que « seuls » 38 000 corps avaient été traités pendant son séjour, sur un total estimé à 80 000 corps enterrés. Cela signifie que 5000 corps étaient encore là. Il précisa encore qu'à la mi-avril, ils avaient appris que leur « travail sur les cadavres touchait à sa fin ». Pourtant, les Soviétiques prétendaient que ce travail s'était poursuivi jusqu'à plusieurs mois après l'évasion de Farber.

Si l'histoire de Farber avait eu un fondement réel, elle aurait été d'un ordre de grandeur beaucoup plus faible que ce qu'il prétend.

Ce témoignage concerne l'un des nombreux événements censés avoir fait partie de la prétendue opération de nettoyage allemande que l'orthodoxie appelle *Aktion 1005*. L'exposé ci-dessus démontre de manière concluante que tout le scénario de Farber est complètement déconnecté de la réalité. Il ne peut être fondé sur l'expérience, mais sur la propagande, l'imagination et l'illusion.

(Voir également les récits similaires de A. BYAZER, Matvey ZAYDEL et Szloma GOL ; pour plus de détails, voir Mattogno 2022c, pp. 670-677.)

FARKAS, HENRIK

Juif hongrois déporté à Auschwitz le 15 juin 1944, Henrik Farkas fit, après-guerre, une déposition publiée dans un recueil de 1945 intitulé « Données sur le martyre des Juifs de Hongrie pendant la guerre 1941-1945 ». Son chapitre consacré aux « chambres à gaz » est un plagiat du rapport de Rudolf Vrba et Alfred Wetzler de 1944. Farkas y répétait presque tous ses détails (souvent faux), mais prétendait avoir

reçu ces informations d'un ingénieur juif anonyme. (Pour en savoir plus, voir Mattoigno 2021, p. 242.)

fermes, chambres à gaz de fortune à Birkenau → Bunkers

FAUX SOUVENIRS, SYNDROME DES

La recherche scientifique a démontré que même des techniques d'interrogation légèrement manipulatoires, lorsqu'elles sont répétées plusieurs fois, parviennent à implanter de faux souvenirs chez environ un tiers des adultes moyens, leur faisant fermement croire qu'ils ont vécu des événements qui n'ont jamais eu lieu (Loftus 1994, 1997, 2003). Il a également été établi que la mémoire humaine se révélait plus facilement manipulable lorsque l'interrogatoire se déroulait dans un contexte émotionnellement chargé, en particulier lorsque les expériences alléguées étaient elles-mêmes empreintes d'une forte charge émotionnelle.

Même les reportages des médias, lorsqu'ils jouent sur l'émotion, peuvent entraîner une distorsion massive de la mémoire. Ainsi, il est possible d'amener des individus à se « souvenir » d'événements traumatisants qui ne se sont jamais produits, tels que des abus sexuels durant l'enfance ou des enlèvements par des extraterrestres. (Cf. Bjorklund 2000, Dineen 1996, Goldstein/Farmer 1993, Ofshe 1996.)

Il a par ailleurs été prouvé qu'il est plus facile de manipuler la mémoire si l'événement que l'on veut insérer ou déformer comporte des aspects dont le sujet se souvient effectivement ; ces aspects servent donc de point d'ancrage à l'implant mensonger.

Les souvenirs concernant les événements prétendument vécus par les anciens détenus des camps de guerre allemands sont particulièrement susceptibles d'être faux, pour de nombreuses raisons :

1. Ils sont généralement évoqués de nombreuses années, voire des décennies, après l'événement revendiqué, alors que la mémoire humaine s'est inévitablement détériorée.
2. Les événements en question se sont produits dans un contexte de détresse émotionnelle, de persécution et d'oppression traumatisantes. Les horreurs revendiquées augmentent ces sensations à un degré extrême, même des années après les événements en question.
3. Depuis des décennies, les histoires entourant les méfaits (présumés) des Allemands à l'encontre des Juifs pendant la Seconde Guerre Mondiale sont diffusées par tous les canaux possibles de la

société : écoles, collèges et universités, système judiciaire, politique et tous les médias. Aucun autre événement historique que l'Holocauste n'a jamais fait l'objet d'une campagne de propagande aussi intense, aussi longue, aussi unilatérale. De nombreux thèmes à ce sujet sont devenus des clichés, répétés par de nombreux survivants qui continuent de s'en souvenir.

4. Les témoins sont soumis à une pression énorme pour « se souvenir » de ce que tout le monde attend d'eux – les chambres à gaz, les piles de cadavres, les méchants Allemands, etc. Les témoins qui ne se souviennent pas de certains détails peuvent être accusés de trahison, de déni, voire d'antisémitisme. C'est pourquoi de nombreux témoins « se souviennent » d'incidents qu'ils ont lus ou entendus de la bouche d'autres personnes, plutôt que de choses qu'ils ont personnellement vécues. La loyauté envers les autres survivants et l'« antifascisme » prime souvent sur l'honnêteté et la véracité.
5. Le fait de ne pas confirmer certains événements ou clichés sur l'Holocauste peut entraîner non seulement une persécution sociale, mais encore des poursuites judiciaires dans de nombreux pays (voir l'entrée sur la CENSURE). Depuis l'époque des procès médiévaux contre les sorcières, il n'a pas existé d'autre sujet où des sociétés entières imposent dogmatiquement certains faits et certaines versions de l'histoire, en utilisant tous les moyens à leur disposition.

Il n'y a donc de fait jamais eu d'événement dans l'histoire où l'on peut s'attendre à ce qu'il y ait autant de faux souvenirs, de la part de nombreux témoins ou même de la plupart d'entre eux. Juste après-guerre, alors que les souvenirs étaient encore frais, mais que les sentiments germanophobes étaient encore vifs et dominants, la tromperie pure et simple fut probablement la plus répandue. Plus récemment, cependant, les souvenirs légitimes furent systématiquement réécrits et remplacés par une forme de propagande implacable et médiatisée. Le scepticisme à l'égard de l'Holocauste sert donc de correctif important aux nombreux faux souvenirs qui continuent d'être véhiculés, et auxquels les témoins ont pu sincèrement croire. (Cf. Rudolf 2023, pp. 363-374.)

FAUX TÉMOINS

Un faux témoin est une personne qui prétend avoir été témoin d'un événement, alors qu'elle n'était pas physiquement présente à ce moment-là. Ce qu'une

telle personne affirme au sujet d'un événement donné n'a donc aucune importance, puisqu'elle ne peut en avoir une connaissance personnelle. Il en va différemment d'une personne qui se trouvait à un endroit donné pour assister à un événement présumé, mais qui fait un faux *témoignage* sur l'événement – ce qui signifie que l'événement ne s'est pas produit du tout, ou pas de la manière dont la personne le prétend. Cette personne est un « vrai témoin », mais elle donne un faux témoignage.

Dans le contexte de l'Holocauste, au cours des décennies ayant suivi la fin de la Seconde Guerre Mondiale, de nombreuses personnes furent présentées comme de faux témoins – des personnes n'ayant jamais été présentes à un endroit donné à l'époque en question. Ces cas sont devenus si fréquents que la section germanophone de Wikipedia leur a consacré une page spécifique, appelée « Wilkomirski-Syndrom », d'après l'un des cas les plus marquants. (Depuis juin 2024, également en anglais sous « Wilkomirski syndrome ».) Les cas ayant atteint la notoriété publique sont devenus plus fréquents depuis les années 1990.

Cependant, à ce jour, il est très risqué d'examiner les témoignages des « survivants » et de dénoncer les faux témoins, car de nombreux groupes de pression – le lobby juif en premier lieu – exigent que toute personne mettant en doute les récits des survivants soit ostracisée, mise à l'écart, exclue de la bonne société, et même poursuivie en justice si cela est possible. Après tout, près de 30 pays dans le monde ont rendu illégal le fait de remettre en question ou de réfuter le récit orthodoxe de l'Holocauste, alors qu'une critique des sources digne de ce nom exige nécessairement de remettre en question chaque aspect de ce qu'affirme un témoin – surtout lorsque la crédibilité de ce dernier s'est effondrée en raison d'erreurs, d'exagérations, de distorsions et de mensonges avérés.

Voici une liste, probablement incomplète, de cas reconnus de faux témoins :

- Denis Avey
- Joe Corry
- Bruno Doessekker (alias Benjamin Wilkomirski)
- Martin Gray (alias Mieczysław Grajewski)
- Marie Sophie Hingst
- Joseph Hirt
- Bernard Holstein
- Magdolna Kaiser
- Rosemarie Koczy
- Jerzy Kosinski

- Enric Marco
- Alfred Mende (alias Isaac Lewinson)
- Karin Mylius
- Axel Spörl
- Otto Uthgenannt
- Irena Wachendorff
- Monique de Wael (alias Misha Defonesca)
- Donald Watt
- Laurel Rose Willson
- à compléter

(Voir chaque entrée ainsi que Vice 2014a&b et, tant que cette page existera, <https://de.wikipedia.org/wiki/Wilkomirski-Syndrom>.)

Feinsilber, Alter → Jankowski, Stanisław

FELDHENDLER, LEON

Leon Feldhendler était un détenu du camp de Sobibór. On le cite dans un livre de 1946, où il témoignait que dans le secteur où il était employé, les conditions de vie des Juifs étaient agréables : « Les commerçants [juifs] vivaient très bien, dans leurs ateliers, ils avaient des quartiers agréables ». Il



Leon Feldhendler

affirmait que les chambres à gaz de Sobibór utilisaient du chlore pour les meurtres, mais que « d'autres gaz étaient testés en permanence ».

L'orthodoxie, qui insiste sur le fait que les conditions de vie des Juifs étaient infernales et qu'un moteur produisait des gaz d'échappement mortels pour le meurtre, rejette ce témoignage.

(Voir l'entrée sur SOBIBÓR pour plus de détails, ainsi que Graf/Kues/Mattogno 2020, pp. 43, 59, 71 ; Mattogno 2021e, p. 84.)

FELLENBAUM-WEISS, HELLA

Hella Felenbaum-Weiss était une détenue du camp de Sobibór. Dans une déposition probablement enregistrée en 1946, elle affirma que les détenus étaient gazés au chlore à l'intérieur du train pendant le transit



Hella Felenbaum-Weiss

vers Sobibór. L'orthodoxie rejette ce témoignage, insistant sur le fait que les détenus ne furent gazés qu'après leur arrivée au camp, dans des chambres à gaz fixes utilisant le gaz d'échappement des moteurs.

(Voir l'entrée sur SOBIBÓR pour plus de détails, ainsi que Graf/Kues/Mattogno 2020, pp. 32f., 72 ; Mattogno 2021e, pp. 85.)

« fête de la moisson » → Opération « Fête de la moisson »

FERENCZ, BENJAMIN

Benjamin B. Ferencz (11 mars 1920 – 7 avril 2023) était un juif américain d'origine hongroise, diplômé en droit de l'université Harvard en 1943. Après la guerre, il a été chargé de mettre en place une branche chargée d'enquêter sur les crimes de guerre dans la zone d'occupation américaine en Allemagne. Cette branche avait pour mission de recueillir des preuves à charge contre les responsables allemands dans le cadre des tristement célèbres procès de Dachau (voir cette entrée). Il a ensuite été nommé procureur général du procès des *Einsatzgruppen*.



Benjamin Ferencz

Au cours des années suivantes, il fit plusieurs déclarations sur les conditions qu'il avait fixées lors de ses efforts pour recueillir des « preuves » pour les procès-spectacles qu'il avait intentés. Voici quelques citations qui se passent de commentaires (voir Wear 2020 pour les sources) :

« J'étais là pour la libération, en tant que sergent dans la troisième armée, l'armée du général Patton, et ma tâche consistait à recueillir les registres du camp et les témoignages, qui ont servi de base aux poursuites. [...] Mais les procès de Dachau étaient tout à fait méprisables. Il n'y avait rien qui ressemblait à l'État de droit. Cela ressemblait davantage à des cours martiales. Par exemple, ils pouvaient faire venir 20 ou 30 personnes, les aligner, chacune avec un numéro sur une carte attachée autour du cou. Le tribunal était composé de trois officiers. Aucun d'entre eux n'avait de formation juridique, pour autant que je sache ; c'était une coïncidence s'ils en

avaient une. Un officier était désigné comme avocat de la défense, un autre comme procureur, et le plus ancien présidait. Le procureur se levait et disait quelque chose comme ceci : « Nous vous accusons tous d'être complices de crimes contre l'humanité, de crimes de guerre, de mauvais traitements infligés à des prisonniers de guerre et d'autres brutalités commises dans le camp entre 1942 et 1943. Qu'avez-vous à dire pour votre défense ? » Chaque accusé disposait d'environ une minute pour présenter sa défense, qui consistait généralement à plaider non coupable. Lors d'un procès qui a duré deux minutes, par exemple, dix personnes ont été reconnues coupables et condamnées à mort. »

Benjamin Ferencz a admis dans une interview qu'il avait eu recours à des menaces et à l'intimidation pour obtenir des aveux :

« Vous savez comment j'ai obtenu les déclarations des témoins ? Je me rendais dans un village où, par exemple, un pilote américain avait été parachuté et battu à mort, et je faisais aligner tout le monde contre un mur. Puis je disais : « Qui-conque mentira sera fusillé sur-le-champ. »

À une autre occasion, il a expliqué avec désinvolture comment il avait obtenu des aveux des SS capturés. Il les avait déshabillés, puis, après un moment, leur avait expliqué :

« Écoutez, vous et moi allons nous mettre d'accord dès maintenant. Je suis juif, j'aimerais vous tuer et vous enregistrez comme auf der Flucht erschossen [abattu alors qu'il tentait de s'échapper], mais je vais faire ce que vous ne feriez jamais. Vous allez vous asseoir et écrire exactement ce qui s'est passé : quand vous êtes entrés dans le camp, qui s'y trouvait, combien sont morts, pourquoi ils sont morts, tout le reste. Ou bien, vous n'êtes pas obligé de le faire, vous n'avez aucune obligation, vous pouvez écrire un mot de cinq lignes à votre femme, et j'essaierai de le lui remettre. »

Inutile de dire qu'il obtenait ainsi tous les aveux qu'il voulait.

Interrogé à l'âge de 85 ans, il a raconté l'anecdote suivante, révélant son attitude envers les accusés qu'il poursuivait après la guerre (Brzezinski, 2005) :

« J'ai vu une fois des personnes déplacées battre un SS, puis l'attacher à la civière en acier d'un crématorium. Ils l'ont glissé dans le four, ont allumé le feu et l'ont ressorti. Ils l'ont battu à nouveau, puis l'ont remis dans le four jusqu'à ce qu'il

soit brûlé vif. Je n'ai rien fait pour les en empêcher. J'aurais pu brandir mon arme ou tirer en l'air, mais je n'étais pas enclin à le faire. Cela fait-il de moi un complice de meurtre ? »

Les fours crématoires de l'Allemagne en guerre fonctionnaient au charbon de coke et ne pouvaient donc pas être simplement « allumés ». Que cette histoire soit vraie ou non est toutefois secondaire. La joie froide avec laquelle Ferencz se délecte des atrocités commises par vengeance est effrayante, même si elles ne se sont produites que dans son esprit.

FINKELSZTEIN, LEON

Leon Finkelsztein était un juif polonais déporté au camp de Treblinka le 22 juillet 1942, qui s'est échappé lors du soulèvement du 2 août 1943. Le 28 décembre 1945, il fut interrogé par le juge polonais Łukasziewicz. Sa déposition nous offre des déclarations telles que celles-ci :

- Les déportés furent tués dans les trains en transit avec du chlore répandu dans les wagons (plus vraisemblablement de la chaux chlorée). Il s'agit là d'un écho clair de la propagande diffusée par Jan Karski, ainsi que par Abraham Goldfarb.
- À son arrivée, le camp n'était pas encore clôturé. C'est difficile à croire.
- Le bâtiment de la chambre à gaz se composait de trois pièces et d'une salle des machines, dont les gaz d'échappement étaient utilisés pour le meurtre. En cas d'échec, du chlore était utilisé à la place.
- Parfois, des victimes que le gazage au chlore n'avait pas tuées étaient tout de même enterrées vivantes.
- Il insista sur le fait que les planchers des chambres n'étaient pas rabattables. On doit en conclure qu'il avait eu accès à d'autres témoignages, plus particulièrement celui d'Henryk Poswolski, seul témoin connu à avoir parlé de tels planchers pour Treblinka.
- Bien que Finkelsztein ait affirmé avoir été présent à Treblinka du premier au dernier jour, la seule chose qu'il savait sur la prétendue deuxième installation de gazage était qu'elle comportait dix chambres et qu'elle fonctionnait également avec des gaz d'échappement de moteur.
- Il affirma que le camp comptait 21 fosses communes, contenant chacune 200000 victimes, pour un total de 4,2 millions de victimes. Ce chiffre est également proche de la limite supérieure des déportés arrivés, selon lui, à Treblinka (la limite in-

férieure étant d'un peu plus d'un million.)

- D'après lui, les Allemands trouvèrent, au terme de plusieurs expériences, le moyen de construire une grille crématoire « allumée avec une petite quantité de bois ou de chiffons imbibés d'essence, afin que les cadavres brûlent d'eux-mêmes ». Cependant, l'auto-combustion n'est pas possible pour des cadavres.

- Il précisa qu'en raison du sabotage que firent les détenus, de grandes quantités de corps ne furent jamais brûlées. Or, on ne découvrit jamais un nombre aussi important de cadavres non brûlés.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2021e, pp. 160-162 ; <https://zapisyterroru.pl/>.)

FISCHER, BRUNO

Bruno Fischer, professeur de médecine à Prague, fut incarcéré au camp d'Auschwitz jusqu'à sa prise par les Soviétiques le 27 janvier 1945. Encouragé par ces derniers, il signa, aux côtés de trois autres professeurs européens, un appel intitulé « Au public international » le 4 mars 1945. Il contenait de nombreux clichés de propagande mensongers sur Auschwitz. Voir l'entrée sur Berthold EPSTEIN pour plus de détails.

FISCHER, HORST

Horst Fischer (31 décembre 1910 – 8 juillet 1966) était un médecin de guerre et un SS *Hauptsturmführer*. Du 6 novembre 1942 à 1944, il occupa le poste de médecin du camp de travail d'Auschwitz-Monowitz ainsi que du chantier de



Horst Fischer

la succursale de Buna, appartenant au géant allemand de la chimie *I.G. Farbenindustrie*. En septembre 1944, il devint médecin adjoint de la garnison pour l'ensemble du complexe du camp, sous la direction du Dr Eduard Wirths. À Monowitz, il était notamment chargé de décider quels détenus gravement malades ou blessés seraient transférés à l'infirmerie d'Auschwitz-Birkenau. À l'instar du procès-spectacle d'Auschwitz à Francfort en 1964-1965, l'Allemagne de l'Est communiste organisa son propre procès-spectacle et jugea Fischer, pour avoir décidé de faire transférer les détenus malades et blessés à Birkenau, pour avoir prétendument supervisé les gazages, et pour avoir commandé des livraisons de l'in-

secticide Zyklon B. Le procès n'était pas tant axé sur la culpabilité personnelle de Fischer que sur la tentative d'incriminer *I.G. Farbenindustrie*, prédécesseur de nombreuses entreprises chimiques ouest-allemandes, dans le génocide prétendument commis à Auschwitz.

Au cours du procès, qui dura du 10 au 25 mars 1966, Fischer eut le même comportement que presque tous les accusés lors des procès-spectacles staliniens : il a volontiers, parfois même avec enthousiasme, embrassé et accepté sans réserve toutes les accusations, en ajoutant même de nouvelles. Son avocat était l'un des meilleurs avocats politiques d'Allemagne de l'Est (Dirks 2006, 2011 ; Leide 2019, pp. 167-177.)

La description donnée par Fischer d'une installation de fortune située près du camp de Birkenau, où il affirmait avoir supervisé une douzaine de gazages, est en contradiction flagrante avec le récit orthodoxe. Fischer n'a jamais utilisé le terme de « bunker », alors officiellement consacré, mais préféra qualifier le bâtiment de « sauna », un terme qui n'a été utilisé par aucun autre témoin, et probablement inspiré par le « *Zentralsauna* », le grand bâtiment d'hygiène de Birkenau équipé de douches pour détenus et d'appareils de désinfection à air chaud.

Fischer affirma que l'installation de gazage homicide ne comportait qu'une seule pièce avec deux portes et une seule ouverture pour introduire le Zyklon B, alors que l'orthodoxie insiste sur le fait que les deux bunkers présumés comportaient plusieurs pièces, chacune avec des portes et une trappe d'introduction du Zyklon B. Après un gazage homicide, la chambre, dénuée de tout système de ventilation, était vraisemblablement ouverte au bout d'à peine 15 minutes. Selon Fischer, un quart d'heure supplémentaire suffisait pour que « le gaz toxique s'échappe de la chambre à gaz ». Ensuite, les détenus entrèrent. Ils dégagèrent les corps à l'aide de perches de deux mètres de long munies de crochets à l'une de leurs extrémités. Cette technique d'extraction absurde est une invention de Fischer.

Ce qui détruit complètement la crédibilité de Fischer, cependant, est l'affirmation selon laquelle une pièce remplie de cadavres et saupoudrée de pastilles de Zyklon B aurait pu être aérée avec succès par seulement deux portes ouvertes. Les pastilles auraient libéré leur poison pendant deux heures maximum et, à moins qu'un vent violent n'ait soufflé dans la pièce, l'aération d'une telle pièce aurait pris de nombreuses heures – jusqu'à un jour, voire deux. (Pour plus de

détails, voir Mattogno 2016f, pp. 156-159.)

Les affirmations de Fischer sur la rapidité avec laquelle les gaz Zyklon B auraient agi minent encore plus sa crédibilité. Il affirma sans sourciller que le gaz entraînait une perte de conscience au bout de quelques secondes et que la respiration s'arrêtait complètement au bout de quelques minutes (voir Rudolf 2020, p. 259.) Cependant, le Zyklon B n'émet son poison que lentement et ne se dissipe que progressivement dans une grande pièce, de sorte qu'une exécution telle que décrite serait nécessairement beaucoup plus lente que les exécutions dans les chambres à gaz américaines, qui duraient en moyenne dix minutes (voir les entrées sur le *ZYKLON B* et sur les *CHAMBRES À GAZ HOMICIDES*.)

Fischer décrivit par ailleurs la morgue n°1 du Crématorium II, prétendue chambre à gaz, de manière totalement erronée. Il déclara qu'elle mesurait 10 m × 10 m (alors qu'elle mesurait 30 m × 7 m) et qu'elle disposait d'une deuxième porte dans le mur opposé pour l'enlèvement des corps, alors que la pièce n'avait qu'une seule porte. Fischer précisa que le Zyklon B avait été déversé dans la pièce par des objets ressemblant à des cheminées dans le toit, ce qui va à l'encontre du récit orthodoxe, qui insiste sur le fait que le Zyklon B n'a pas été déversé dans la pièce elle-même, mais dans des dispositifs d'introduction du Zyklon B. Il affirma encore savoir par bouche-à-oreille que les corps avaient été placés dans un ascenseur à cadavres qui les déposait directement dans les fours, ce qui est une affirmation unique et fautive. (Voir Rudolf 2020, pp. 395f.)

En réalité, Fischer était l'un des nombreux médecins déployés à Auschwitz, qui tentaient désespérément d'améliorer les soins de santé dispensés aux détenus et les conditions sanitaires. Fischer fut condamné à mort et décapité le 8 juillet 1966 à l'aide d'une guillotine. (Voir Mattogno 2016a, et les nombreuses entrées relatives à la santé dans Mattogno 2023, partie 1, pour plus de détails.)

FLAMMES, SORTIES DES CHEMINÉES DES CRÉMATORIIUMS

Tous les fours crématoires des camps allemands pendant la guerre, y compris Auschwitz et Birkenau, étaient alimentés par du coke (une forme purifiée de charbon à forte teneur en carbone). Même les fours initialement équipés de brûleurs à mazout furent réaménagés avec des foyers à coke pendant la guerre, en raison du manque de mazout. Le coke est un combustible qui brûle proprement et ne produit que de

très courtes flammes, voire aucune. De telles flammes ne peuvent guère quitter le foyer d'un four crématoire, et encore moins parcourir la longueur d'un moufle crématoire. Elles ne pourraient certainement pas atteindre les conduits de fumée, ni entrer dans la cheminée, encore moins en sortir.

La seule autre source de flammes dans un four crématoire alimenté au coke est donc le cadavre qui brûle à l'intérieur. Cependant, comme l'ont démontré les expériences contrôlées et les crématoriums civils, les flammes ne peuvent en aucun cas parcourir toute la longueur du moufle à travers les conduits de fumée et les cheminées – une distance de 21 à 26 mètres dans le cas des Crématoriums II et III de Birkenau – à moins qu'une énorme quantité de graisse ne soit libérée et brûlée dans le moufle en très peu de temps. Cela ne se produit que lors de la crémation de personnes gravement obèses, dont la crémation peut en effet entraîner l'incendie de l'ensemble du bâtiment crématoire. Étant donné que les personnes souffrant d'obésité sévère étaient pratiquement inexistantes parmi les masses juives appauvries déportées à Auschwitz pendant la guerre, et que les petites portes des moufles n'auraient de toute façon pas permis l'introduction de telles personnes, un tel scénario peut être exclu sans risque de se tromper.

Un autre scénario possible est celui d'une brève flambée de couches épaisses de suie déposées à l'intérieur d'un conduit de cheminée, mais il faut des années de fonctionnement pour qu'une telle quantité de suie se dépose – et un manque d'entretien des cheminées par les ramoneurs. Les crématoires d'Auschwitz n'ayant existé que quelques années, ils n'ont pas eu le temps d'accumuler des quantités importantes de suie pour que de tels feux de cheminée se produisent.

Toute flamme sortant d'une cheminée de crématorium aurait signifié que tout le système de conduits aurait été exposé à une chaleur extrême, étant donné que de telles flammes créent des températures dépassant facilement les 1 000 °C. Ni les conduits, ni les cheminées ne furent conçus pour résister à de telles températures. Ils se seraient rapidement fissurés et effondrés, entraînant l'incapacité de l'installation concernée pendant des semaines ou des mois. Pour cette raison, si une flamme avait été aperçue à la sortie d'une cheminée crématoire, cela aurait alerté tous ceux qui s'efforcent de maintenir ces installations opérationnelles, et des mesures préventives auraient immédiatement été mises en œuvre. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2004b ; Mattogno/Deana, Part 1, pp. 382-387.)

Pour une raison ou pour une autre, les affirmations concernant les cheminées à flammes se limitent presque exclusivement aux installations crématoires d'Auschwitz et de Birkenau. Les témoins suivants ont parlé de ce sujet (voir l'entrée des personnes concernées pour les sources, si aucune n'est donnée ici) :

- Des femmes anonymes de Szolyva, Hongrie (Mattogno 2021, p. 198)
- Yehuda BACON
- Charles S. BENDEL
- Ada BIMKO
- Pery BROAD
- Eliezer EISENSCHMIDT
- Bela FABIAN
- Viktor FRANKL
- Arnold FRIEDMAN
- Chaim FROSCH
- I.M., détenu hongrois à Auschwitz (Mattogno 2021, p. 380)
- Pelagia LEWIŃSKA
- Filip MÜLLER
- Miklos NYISZLI
- David OLÈRE
- Anany S. Petko & Vladimir Y. Pegov (Mattogno 2021, p. 211)
- Henryk TAUBER
- Marie-Claude VAILLANT-COUTURIER
- Siegfried VAN DEN BERGH
- Shlomo VENEZIA
- Janda WEISS
- Albert WIDMANN
- Elie WIESEL

Une revue de la littérature, principalement française, donna d'autres exemples, parmi lesquels (voir Plantin 2023) :

- | | |
|---------------------|--------------------------|
| – Lucie Adelsberger | – Sylvain Kaufmann |
| – Adolf Bartelmas | – Primo Levi |
| – M. Buber-Neumann | – Renée Louria |
| – Henry Bulawko | – Françoise Maous |
| – Gilbert Debrise | – Edmond Michelet |
| – Fania Fénelon | – Liana Millu |
| – Nelly Gorce | – Pierre Nivromont |
| – Nadine Heftler | – Elisa Springer |
| – Denise Holstein | – Paul Steinberg |
| – Oswald Kaduk | – Georges Straka |
| – Annette Kahn | – Germaine Tillion |
| – C. Kalb | – B. de Toulouse-Lautrec |

FLIAMENBAUM, DAVID

Détenu d'Auschwitz-Birkenau, David Fliamenbaum

(né en 1924) fut découvert par les troupes soviétiques lors de l'occupation de la région. Au cours d'une interview réalisée le 1er mars 1945, il déclara avoir été témoin de diverses atrocités. Il affirma avoir été placé en apprentissage dans une école de maçonnerie avec 600 autres garçons et jeunes hommes. En peu de temps, les deux tiers des apprentis auraient été tués par le professeur. Cependant, une étude détaillée de l'abondante documentation concernant cette école prouve que l'histoire de Fliamenbaum est totalement fictive (Jastrzębska 2008). Ni le prétendu meurtre en masse de ses apprentis, ni les noms des personnes qu'il accuse d'en être les auteurs, ni l'affectation de ces apprentis à divers chantiers de construction n'ont quoi que ce soit à voir avec la réalité.

La description que fait Fliamenbaum du Crématorium II, qu'il prétend avoir aidé à construire, est superficielle. Sa description du processus d'extermination – du déshabillage à la crémation des victimes en passant par le gazage – est truffée d'inexactitudes et d'affirmations fausses, ce qui montre clairement qu'il ne peut pas tenir ces connaissances d'une expérience personnelle. Il affirme ainsi que deux corps étaient insérés dans chaque moufle crématoire, qui se réduisait en cendres en à peine un quart d'heure. Or, ces fours ne pouvaient incinérer qu'un seul corps en une heure.

Il est par ailleurs inconcevable qu'un apprenti maçon adolescent, qui avait peut-être participé à la pose des briques pendant la phase initiale de construction, ait été autorisé à se trouver à l'intérieur du bâtiment après son achèvement, afin qu'il puisse assister au gazage d'un groupe de 2 000 Juifs du début à la fin, comme il le prétend, y compris à la distribution de serviettes et de savon aux victimes – pratique inutile qui n'aurait certainement pas eu lieu.

Bien que Fliamenbaum ne puisse avoir aucune connaissance des capacités crématoires, du nombre de trains de déportation à l'arrivée ou du nombre de déportés dans chacun d'entre eux, cela ne l'empêcha pas de faire des déclarations à ce sujet comme s'il dirigeait le camp. Ses déclarations comprenaient des capacités crématoires hautement exagérées. Le nombre de Juifs prétendument gazés au cours des mois pour lesquels il prétendait avoir une connaissance intime était également gonflé :

« En juin, juillet, août et septembre [1943], une moyenne de 3 à 6 convois arrivait chaque jour. Chaque convoi contenait de 1 000 à 1 500 personnes, dont au moins 85 à 90 % allaient au crématoire. »

Cela représenterait entre 360 000 et un million de Juifs tués au cours de ces seuls quatre mois. Danuta Czech, historienne polonaise de la propagande officielle, n'avance quant à elle que 52 000 victimes de gazage pour cette période (Czech 1990 ; pour plus de détails, voir Mattogno 2021d, pp. 230-235.)

Fliamenbaum est un cas typique de témoin qui, de son point de vue de simple travailleur déporté n'ayant qu'une faible vision de ce qui se passait autour de lui, ne pouvait pas savoir grand-chose, mais n'a pas pu résister à l'envie de prétendre qu'il savait tout, et qu'il avait participé à tous les événements notoires que la propagande polonaise et soviétique inventait à l'époque.

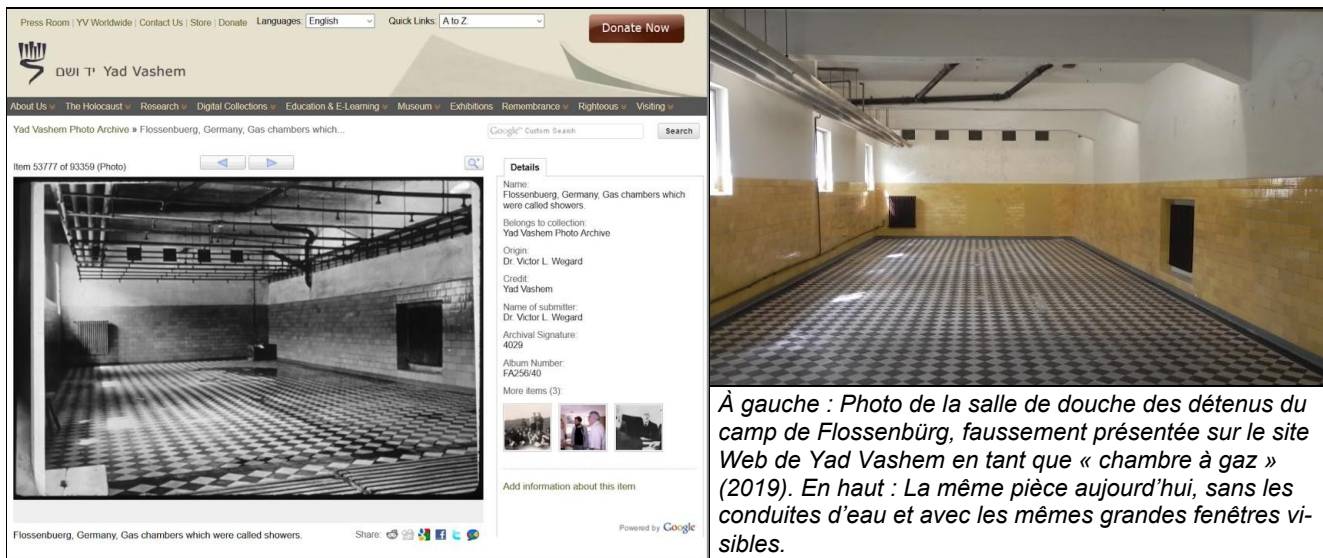
FLORSTEDT, HERMANN

Hermann Florstedt (18 février 1895 – 5 avril 1945), SS *Standartenführer* depuis 1938, servit au camp de Sachsenhausen de 1940 à 1942. Cette année-là, il fut transféré au camp de Majdanek, dont il devint le troisième commandant.

Florstedt fit bientôt l'objet d'une enquête menée par le système judiciaire interne des SS, qui le soupçonnait d'avoir détourné des biens appartenant aux détenus et d'avoir assassiné certains d'entre eux pour dissimuler ses crimes. Il fut arrêté, mais ne fut jamais jugé en raison du conflit en cours. Il aurait été exécuté par les SS le 5 avril 1945, peu avant l'effondrement du Troisième Reich.

FLOSSENBÜRG

Le camp de Flossenbürg, dans la ville bavaroise du même nom, était situé près de la frontière avec la Tchéquie, à une soixantaine de kilomètres à l'est-nord-est de Nuremberg. Stephen Pinter, l'enquêteur en chef américain chargé de préparer les poursuites contre les anciens membres du personnel du camp de Flossenbürg après-guerre, parvint à la conclusion qu'aucune chambre à gaz homicide n'a jamais existé dans ce camp. Aujourd'hui, tous les historiens sont d'accord avec cette conclusion. Cela n'a pas empêché d'anciens détenus de revendiquer l'existence de chambres à gaz, car il était de bon ton, au cours des premières décennies ayant suivi la guerre, que des « témoins » revendiquent l'existence de telles chambres dans tous les camps. Ainsi, Arnold Friedman, dans son livre de 1972 *Death Was Our Destiny* (*La mort était notre destin*), écrivait que les SS avaient essayé de le gazer à Flossenbürg, mais qu'il avait réussi à survivre en respirant par le trou de la serrure de la porte – comme si les portes des



À gauche : Photo de la salle de douche des détenus du camp de Flossenbürg, faussement présentée sur le site Web de Yad Vashem en tant que « chambre à gaz » (2019). En haut : La même pièce aujourd'hui, sans les conduites d'eau et avec les mêmes grandes fenêtres visibles.

chambres à gaz homicides étaient fermées par de simples clés.... (Voir l'entrée sur Arnold FRIEDMAN pour un extrait).

Pendant longtemps, même les archives de Yad Vashem disposaient d'une photographie de la salle de douche des détenus de Flossenbürg, menteusement et malicieusement étiquetée comme suit :

« *Flossenbürg, Allemagne, Chambres à gaz, appelées douches.* »

Elle portait auparavant la signature d'archive 4029, dans l'album N°FA256/40 (consulté en ligne en 2019), mais il semble qu'elle ait été retirée depuis. Si cette photo avait été prise sous un autre angle, montrant les nombreuses fenêtres de cette véritable salle d'eau ayant fonctionné (voir les illustrations), aucun esprit critique ne l'aurait jamais crue.

FORT IX

La ville de Kaunas, en Lituanie, est entourée de neuf forteresses datant du XIX^e siècle. Certaines d'entre elles furent utilisées comme prisons par le NKVD après l'invasion des États baltes par l'Union Soviétique en 1940. Pendant l'occupation allemande de la région, ces prisons servirent à détenir – et soi-disant à tuer – les Juifs du ghetto de Kaunas ainsi que ceux déportés d'Allemagne.

Si les rapports d'événements des *Einsatzgruppen* mentionnent l'exécution de 10 562 personnes et de « milliers » d'autres à Kaunas, le Fort IX n'y est pas explicitement cité. Cependant, le rapport Jäger, rédigé début décembre 1941, dénombre 3420 Juifs exécutés au Fort IV, 3238 au Fort VII, 1013 au Fort IX et 534 dans un fort non spécifié. Environ 5 000 des Juifs exécutés dans ce fort auraient été des

Juifs allemands envoyés à Kaunas, prétendument pour y être « réinstallés », mais tous tués à leur arrivée, du moins d'après le récit orthodoxe. Les autres victimes seraient toutes des Juifs du ghetto local.

Le rapport Jäger présente plusieurs caractéristiques problématiques, notamment le fait que ses données ne sont pas corroborées par les rapports d'événements des *Einsatzgruppen*. Les témoignages sur l'exhumation et l'incinération présumées des cadavres des charniers de ce site d'exécution sont très problématiques. Ils font une série d'affirmations techniquement impossibles. Ceci est particulièrement vrai pour le témoignage d'Alex Faitelson (voir l'entrée qui lui est consacré pour plus de détails.)

Des documents allemands datant de la guerre confirment que, dans la nuit du 25 au 26 décembre 1943, 63 Juifs s'échappèrent du Fort IX. Le 26 décembre 1943, onze d'entre eux signèrent une déclaration rédigée dans le style habituel de la propagande soviétique. Ils y affirment que leur groupe de 72 prisonniers au départ, entravés par des chaînes d'acier, fut contraint d'exhumer et de brûler quelque 12 000 corps provenant de 4,5 fosses communes entre le 1^{er} novembre et le 25 décembre 1943. Environ 600 d'entre eux étaient des Juifs allemands, et les 7 000 autres étaient originaires de Kaunas. On ne sait pas comment ils ont pu avoir connaissance de ces informations. Les signataires estiment que 9,5 charniers supplémentaires n'avaient pas encore été traités au moment de leur fuite. On peut donc supposer qu'au total, environ 40 000 victimes furent enterrées dans l'ensemble des fosses, et non les 16013 mentionnées dans le rapport Jäger.

La crémation d'un corps humain ordinaire lors

des incinérations en plein air nécessite environ 250 kg de bois fraîchement coupé. La crémation de 12 000 corps nécessite donc quelque 3000 tonnes de bois. Cela aurait nécessité l'abattage de tous les arbres d'une forêt d'épicéas de 50 ans couvrant environ 7 hectares de terrain, soit quelque 10 terrains de football. Un prisonnier moyen peut couper environ 0,63 tonne de bois frais par jour. Pour couper cette quantité de bois en 55 jours, il aurait fallu une force de travail d'environ 87 bûcherons dévoués rien que pour couper le bois.

Pourtant, ces onze témoins affirment que leur équipe de 72 prisonniers avait les jambes enchaînées et qu'elle s'est contentée de retirer les cadavres des tombes, de construire des bûchers avec du bois, d'empiler les corps sur les piles de bois, de les brûler, de réduire en poudre les restes de crémation, et de mélanger ces derniers à la terre. Le bois de chauffage nécessaire était là comme par magie.

Un témoin décrivit les bûchers qui auraient été utilisés pour ces crémations en plein air. Environ 300 corps auraient été placés sur un bûcher de 4 m × 4 m, soit une surface de 16 m². Ce bûcher fut allumé à l'aide de charges explosives – ce qui aurait dispersé des morceaux de corps et du bois dans toute la zone.

En supposant un besoin de 250 kg de bois vert par corps, un poids spécifique moyen de 0,9 pour le bois, une densité d'empilement du bûcher de 1,4 (40 % d'espace libre pour le passage de l'air et des flammes), le volume de bois aurait été $(250 \text{ kg/corps} \times 300 \text{ corps} \div 900 \text{ kg/m}^3 \times 1,4 =)$ d'environ 117 m³ ; plus 8 m³ pour les corps (poids moyen dû à la décomposition sévère : 26 kg), le bûcher aurait été $(125 \text{ m}^3 \div 16 \text{ m}^2 =)$ de près de 8 mètres de haut !

Une commission d'enquête soviétique, qui n'était pas satisfaite du nombre de morts avancé par les onze signataires, décida de le porter à 7000 dans son rapport.

(Pour plus de détails, voir les entrées sur le RAPPORT JÄGER, Alex F AITELSON, ainsi que Mattogno 2022c, pp. 656-668.)

fosses communes → Charniers

FOUR

Un four peut désigner d'une part un appareil de chauffage industriel destiné au traitement à haute température ou à la combustion de matériaux (haut-fourneau, four de trempe, four de frittage, four de crémation). D'autre part, le terme est également utilisé pour désigner des appareils destinés à la trans-

formation ou au chauffage de denrées alimentaires, et non à la combustion (four domestique, four à micro-ondes). Il existe également des fours de désinfection et de désinfection, conçus pour éliminer les parasites et les germes à l'aide d'air chaud ou de vapeur.

Un four crématoire est une enceinte fermée chauffée par une source de chaleur atteignant environ 800 à 1 000 °C, rarement au-delà, afin de réduire en cendres les tissus organiques humains ou animaux. Un tel four peut comporter un ou plusieurs compartiments où sont placés les corps, généralement appelés « cornue » ou « moufle ».

Les fours crématoires utilisent diverses sources d'énergie : bois, coke, huile, gaz ou électricité. Les fours fonctionnant au bois ou au coke tirent leur chaleur d'un compartiment distinct du moufle, appelé foyer ou générateur de gaz. Dans cet espace, la combustion incomplète du coke ou du bois produit un gaz hautement combustible, riche en monoxyde de carbone, qui est ensuite acheminé à chaud vers le moufle, où il brûle au contact de l'air ou de l'oxygène. Cette technologie, largement répandue en Europe durant la Seconde Guerre Mondiale, fut également employée dans les crématoriums construits dans les camps allemands pendant la guerre.

Le terme « four à gaz » est parfois utilisé dans la littérature courante sur l'Holocauste. Cette expression fait référence à la fois aux fours crématoires et aux chambres à gaz homicides, mais elle mélange il-légitimement les deux concepts. À proprement parler, il n'existe pas de « four à gaz », c'est-à-dire de four dans lequel des personnes sont gazées à mort. Les chambres à gaz et les fours crématoires sont deux dispositifs distincts qui, techniquement, n'ont rien à voir l'un avec l'autre. On peut construire un crématorium sans capacité de gazage homicide, et on peut construire une installation de gazage homicide sans capacité crématoire. En fait, étant donné la nature combustible de nombreux gaz utilisés pour les homicides pendant l'Holocauste (monoxyde de carbone et cyanure d'hydrogène), il serait extrêmement dangereux et imprudent de construire une installation de gazage homicide à proximité d'une installation crématoire. Et pourtant, c'est précisément ce qui fut reproché aux Allemands dans le cas du Crématorium I du camp principal d'Auschwitz.

FOURGONS À GAZ

Un fourgon à gaz était un camion, fourgon ou une fourgonnette qui aurait été utilisé pour tuer les pas-

sagers enfermés dans la soute arrière en y acheminant les gaz d'échappement du moteur.

Fourgons à gaz soviétiques

Dans les années 1930, Isai Davidovich Berg, un juif russe, chef du département économique du NKVD pour la région de Moscou, conçut l'idée d'utiliser des fourgons de transfert de prisonniers pour tuer les détenus enfermés à l'intérieur en canalisant les gaz d'échappement du moteur dans la boîte fermée de la carrosserie. Ces véhicules étaient équipés d'un moteur à essence produit en Union Soviétique sous licence de la société Ford, de sorte que leurs gaz d'échappement étaient hautement mortels. Cette invention fut mise en œuvre et, dès 1936, ces fourgons furent utilisés pour assassiner des prisonniers pendant leur transit sans qu'ils s'en doutent (Grigorenko 1981, pp. 275f. ; *Monster : A Portrait of Stalin in Blood*, Part 2 : « Stalin's Secret Police », youtu.be/itPPRxy_AQ4, à partir de 3 minutes et 21 secondes ; Voslensky, pp. 28f.). Cette méthode s'inscrivait dans la longue tradition des services secrets de l'Union Soviétique (et de la Russie) d'utiliser du poison pour éliminer les dissidents et tous ceux qu'ils considéraient comme des obstacles à leurs ambitions, comme cela fut amplement documenté (Volodarsky 2009.)

Accusations britanniques sur fourgons à gaz

La première mention des chambres à gaz mobiles dans le contexte de la Seconde Guerre Mondiale remonte à 1942. Le journal britannique *Daily Telegraph* – qui, lors de la Première Guerre Mondiale, avait répandu le mensonge selon lequel les forces autrichiennes avaient assassiné 700 000 Serbes en les gazant (22 mars 1916, p. 7) – ressuscita le même mensonge en annonçant le 25 juin 1942 (p. 5) que les Allemands avaient assassiné 700 000 Juifs dans des « chambres à gaz itinérantes » en Pologne.

Accusations soviétiques sur fourgons à gaz

Les Soviétiques – véritables inventeurs des fourgons à gaz homicide – portèrent la même accusation contre l'Allemagne lors du procès-spectacle de Krasnodar, organisé en juillet 1943 contre des citoyens soviétiques, accusés d'avoir collaboré avec leurs libérateurs allemands (voir Bourtman 2008 pour une évaluation de ce procès). Au cours du procès et de sa présentation dans les médias soviétiques, les « fourgons meurtriers de Hitler » furent un sujet important, bien que les accusés n'aient pas été inculpés d'avoir

participé à leur utilisation. Ces fourgons auraient tué en utilisant les gaz d'échappement produits par leurs moteurs diesel qui auraient « contenu une forte concentration de monoxyde de carbone », « provoquant l'empoisonnement rapide et la mort par asphyxie des prisonniers ». Le mot et le concept allemands de moteurs diesel étaient manifestement destinés à inspirer des horreurs et un dégoût particulièrement anti-allemands – sauf que cela se retourna contre eux, car les gaz d'échappement des moteurs diesel ne conviennent pas du tout à l'objectif allégué, en raison de leur faible toxicité, contrairement aux affirmations mensongères du tribunal et de ses experts.

Cette parodie de justice se répéta quelques mois plus tard, lorsque les Soviétiques organisèrent un procès-spectacle à Kharkov, principalement contre des soldats allemands capturés qui étaient accusés, entre autres, d'avoir utilisé ces fourgons à gaz fonctionnant au diesel, bien que les Soviétiques n'aient jamais prétendu que les Juifs en étaient les victimes.

Aucune trace matérielle d'un tel fourgon à gaz ne fut jamais présentée. À certaines occasions, des photos mal légendées montrant des véhicules non pertinents furent présentées de manière erronée ou mensongère comme preuve de leur existence (voir l'entrée sur la société OSTROWSKI pour plus de détails.)

Fourgons à gaz au procès de Nuremberg

Les allégations relatives aux fourgons à gaz ne jouèrent qu'un rôle mineur au cours du Tribunal Militaire International (TMI) après-guerre. Chaque fois qu'elles furent mentionnées, ces affirmations étaient basées sur des allégations faites par les procureurs soviétiques, lesquels avaient utilisé le même type de « preuves » pour prouver leurs affirmations que celles qui avaient été présentées lors des procès-spectacles de Krasnodar et de Kharkov. Les tentatives de la défense de faire rejeter ce matériel de propagande comme étant inadmissible furent rejetées par le tribunal, car le statut du TMI stipulait clairement que tous les documents et conclusions de n'importe quel tribunal des nations alliées, y compris l'Union Soviétique, étaient considérés comme admissibles, évidents et véridiques. De cette manière, les affirmations faites lors des simulacres de justice staliniens devinrent des « vérités » juridiquement contraignantes pour tous les tribunaux alliés et (plus tard) allemands.

Les témoignages des responsables allemands concernant ces fourgons se caractérisent soit par l'absence de toute connaissance concrète à leur sujet,

si leur existence fut admise, soit par un refus catégorique d'admettre que de tels engins aient jamais existé. Les protocoles des TMI mentionnent au moins 63 déclarations sous serment affirmant qu'aucun fourgon de ce type n'a jamais existé dans les unités allemandes. Aucune de ces déclarations sous serment soumises au TMI ne semble avoir survécu.

Les documents produits dans le cadre de la préparation du TMI en vue d'étayer les allégations relatives aux véhicules à gaz – qui n'ont pas tous été soumis à titre de preuve – présentent des signes évidents de manipulations grossières et de falsifications.

(Pour plus de détails, voir les entrées sur G AUB-SCHAT, August BECKER, Harald TURNER.)

Fourgons à gaz dans les procès en Allemagne de l'Ouest

Alors que les procès-spectacles communistes est-allemands – où les accusations de fourgons à gaz jouèrent un rôle – suivirent fidèlement les traces de la propagande stalinienne, les procès ouest-allemands utilisèrent de même les résultats des procès alliés d'après-guerre comme point de départ et comme base dogmatique de leurs procédures. Aucun des procès allemands ne se demanda jamais si les fourgons à gaz avaient réellement existé. Aucune des exigences habituelles d'un procès pour meurtre ne fut jamais demandée – ni par l'accusation, ni par les juges, *ni par la défense* : à savoir des traces de l'arme du crime ou des victimes du crime.

Les affirmations des Soviétiques lors des procès-spectacles, étoffées par de nombreuses affirmations de « témoins » allant dans le même sens, et donc de provenance très douteuse, furent tout simplement considérées comme un dogme historique. Alors que plusieurs accusés affirmaient encore lors de procès antérieurs qu'ils n'avaient pas connaissance des fourgons à gaz, ces mêmes accusés se « souvinrent » de plus en plus de leur existence à mesure qu'ils étaient traînés devant les tribunaux au fil des ans, que ce soit en tant qu'accusés ou en tant que témoins. Ainsi, grâce à un bombardement constant de « faits » de propagande « évidents », de faux souvenirs furent créés même parmi les accusés.

Fourgons à gaz et les *Einsatzgruppen*

Les fourgons à gaz auraient été développés principalement pour aider les *Einsatzgruppen* en Russie à massacrer les Juifs derrière la ligne de front germano-russe. La documentation sur les activités des *Einsatzgruppen* est abondante, mais parmi les mil-

liers de documents, pas un seul ne mentionne l'utilisation de fourgons à gaz pour des activités meurtrières. Même les procès-spectacles soviétiques ne les mentionnèrent pas dans le contexte des massacres de Juifs.

Laqueur et Baumel-Schwartz (2001, p. 231) affirment que jusqu'à 350 000 Juifs furent tués dans des fourgons par les *Einsatzgruppen* ; il s'agit de l'estimation la plus élevée du courant dominant.

Fourgons à gaz et les historiens orthodoxes

Comme il n'existe aucun document indiquant comment, quand, où et par qui les fourgons à gaz furent conçus, développés, produits, déployés, entretenus avant de disparaître sans laisser de traces, les historiens élaborèrent un récit unique à cet égard. Ce récit est truffé d'affirmations incohérentes, invraisemblables et parfois carrément absurdes, étayées par des affirmations similaires faites par les accusés au cours des procédures d'après-guerre. Ce sont ces mêmes accusés qui étaient confrontés à l'alternative suivante : soit approuver le dogme incontestable, soit être impitoyablement persécutés, poursuivis et punis.

Selon le récit orthodoxe actuel, l'invention des fourgons à gaz fut lancée par Himmler, qui aurait assisté à une exécution de masse à la mi-août 1941 avec Erich von dem Bach-Zelewski, après quoi Himmler aurait ordonné la mise au point d'une méthode plus humaine. Selon certaines rumeurs (!), l'idée d'utiliser les gaz d'échappement des moteurs pour tuer des personnes dans des véhicules serait venue à Arthur Nebe lorsqu'il faillit se gazer accidentellement dans sa voiture alors qu'il était en état d'ébriété. D'autres historiens affirment que l'on utilisa d'abord du monoxyde de carbone (CO) en bouteille, une idée qui aurait été copiée sur les centres d'euthanasie. Ce gaz aurait été pompé dans une remorque tirée par un tracteur, mais cette idée fut abandonnée par la suite, non pas à cause de l'accident d'ivresse de Nebe, mais parce que les bouteilles de CO en acier étaient prétendument difficiles à obtenir en dehors de l'Allemagne, et également difficiles à transporter. Une fois que les gaz d'échappement des moteurs furent « découverts » comme étant la meilleure source d'émanations toxiques, certains véhicules auraient été développés et testés par les Allemands, puis finalement déployés, d'abord au camp de Chełmno, puis plus tard également derrière le front de l'Est – et, dans un cas, même dans la Serbie occupée. Rien de tout cela n'est documenté.

Les fourgons à gaz de Chełmno restent toutefois

importants dans le récit global de l'Holocauste, en raison du grand nombre de morts qu'ils auraient causé. Les fourgons de Chelmno auraient tué jusqu'à 350 000 Juifs (Laqueur/Baumel-Schwartz 2001, p. 231). Si l'on ajoute à cela les 350 000 Juifs qui auraient été tués dans des fourgons par les *Einsatzgruppen*, on obtient un total de 700 000 victimes (*ibid.* ; voir aussi Gutman 1990, p. 544 ; Rozett/Spector 2000, p. 230), soit une part substantielle des « 6 millions ».

Véhicules à gaz réels

Les historiens orthodoxes ont tendance à interpréter les documents de guerre allemands contenant des termes tels que « véhicules spéciaux (*sonder-*) » ou simplement « véhicules S » comme des références aux fourgons à gaz homicides, alors qu'en fait tous les véhicules produits pour l'armée allemande étaient appelés « véhicules spéciaux », y compris tous les types de char (*Panzer*). Certains de ces véhicules spéciaux étaient en effet de véritables fourgons à gaz, des véhicules de fumigation mobiles utilisés derrière les lignes de front pour désinfecter les vêtements des soldats de leurs poux.

Par ailleurs, en raison de l'absence d'approvisionnement fiable en carburants liquides pendant la guerre, les autorités allemandes ordonnèrent que l'ensemble de la flotte de transport roulant de l'Allemagne passe progressivement au gaz de production comme source de carburant. Les camionnettes et camions équipés de ces dispositifs de production de gaz étaient de véritables fourgons à gaz mortels qui pouvaient facilement tuer leurs opérateurs s'ils ne faisaient pas attention, car le gaz de production est composé de 18 à 30 % de monoxyde de carbone hautement inflammable et toxique. Ces générateurs de gaz toxiques étaient connus de tous les ingénieurs automobiles d'Allemagne, étaient produits en masse par dizaines de milliers et étaient faciles à alimenter et à utiliser. Pourtant, étonnamment, aucune source ni aucun témoin n'a jamais affirmé qu'ils avaient été utilisés pour commettre des massacres, alors qu'ils auraient été le choix logique et même idéal de tout meurtrier de masse en herbe. (Pour plus de détails, voir l'entrée sur PRODUCTEUR, GAZ DE, ainsi que Alvarez 2023 ; Mattogno 2017, pp. 9-16, 32-45 ; Mattogno 2022c, pp. 293-380.)

FRANCE

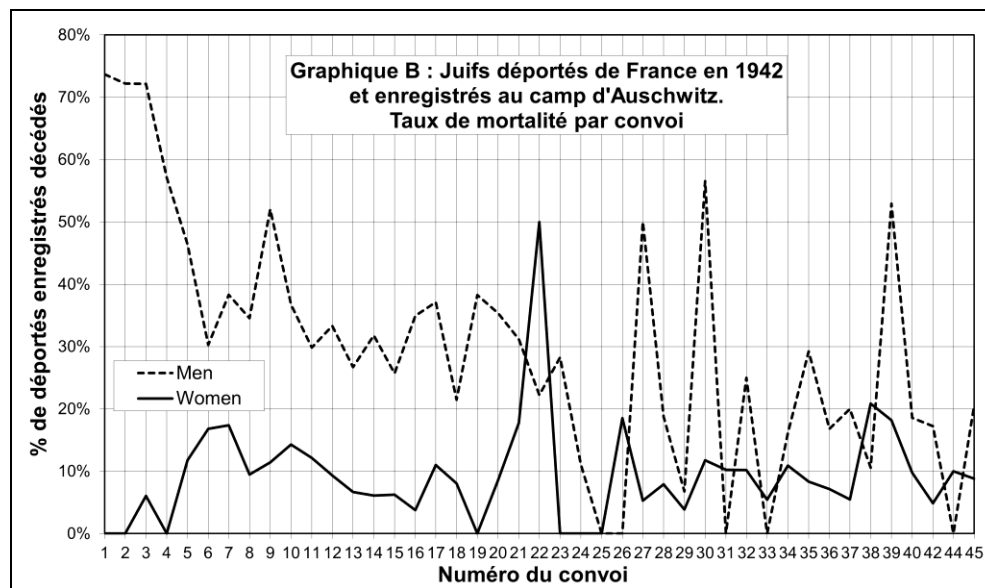
Le rôle de la France dans l'Holocauste fut double. Tout d'abord, durant l'occupation allemande du nord

du pays, le gouvernement français, établi dans le sud, collabora avec les autorités allemandes et accepta que les Juifs vivant en France, qui n'avaient pas la nationalité française ou l'avaient obtenue récemment, soient déportés à Auschwitz. Les listes de déportation furent conservées et publiées en 1978 par Serge Klarsfeld. Elles recensent 75 720 noms.

La France joua son second rôle après-guerre, lorsque les procureurs et les enquêteurs français cherchèrent à étayer les arguments des procureurs alliés selon lesquels d'horribles crimes contre l'humanité avaient été perpétrés par les forces et les responsables allemands pendant la guerre. Cet aspect de la contribution de la France à la propagande d'après-guerre est abordé en détail dans la section consacrée à la France de l'entrée sur la PROPAGANDE. De fait, nous nous concentrerons sur le sort des Juifs déportés de France.

La police française enregistra les noms, dates et lieux de naissance de tous les Juifs déportés vers Auschwitz. À leur arrivée, les Juifs admis dans le camp étaient, en théorie, enregistrés avec les mêmes informations. Dans la pratique, des variations existaient dans l'orthographe des noms et des villes, mais ces différences permettaient généralement une identification. Lorsqu'un détenu enregistré décédait, les autorités du camp d'Auschwitz consignaient ce décès dans plusieurs documents, parmi lesquels les plus importants étaient les registre des décès (*Sterbebücher* ; voir l'entrée AUSCHWITZ, REGISTRES DE DÉCÈS). Quarante-six volumes de ces registres ont survécu à la guerre, couvrant l'année 1942 et la majeure partie de l'année 1943. La comparaison, individu par individu, des listes de déportation avec les entrées des *Sterbebücher* et d'autres documents relatifs aux détenus décédés permet de retracer le sort des déportés admis dans le camp.

Au total, 45 convois de Juifs de France furent déportés à Auschwitz en 1942, la quasi-totalité transportant environ 1 000 personnes. Tous les déportés des six premiers trains, partis entre mars et mi-juillet 1942, furent admis et enregistrés dans le camp. Cependant, la situation évolua en raison de l'épidémie de typhus qui sévissait à Auschwitz et entraîna la fermeture complète du camp le 23 juillet 1942. Parmi les détenus des sept convois arrivés fin juillet 1942, la majorité fut encore admise, mais certains ne le furent pas. Pour tous les transports ultérieurs de 1942, seule une minorité de déportés, généralement quelques centaines ou moins, fut inscrite dans le camp.



Au départ, l'orthodoxie prétendait que les détenus déportés, mais non enregistrés, avaient été tués à l'arrivée dans les « chambres à gaz ». Cependant, des recherches ultérieures révélèrent qu'un nombre inconnu de déportés avait été débarqué du train avant son arrivée à Auschwitz. Les autorités allemandes avaient manifestement décidé de les admettre dans divers camps de travail de la région de Haute-Silésie plutôt que de les exposer aux conditions dangereuses qui régnaient à l'intérieur du camp d'Auschwitz. D'autres détenus n'ont peut-être séjourné que brièvement à Auschwitz, avant d'être déportés plus à l'est vers d'autres camps ou ghettos. La documentation à ce sujet est très incomplète (voir Rudolf 2019b.)

L'orthodoxie prétend que les personnes jugées inaptes au travail furent tuées à leur arrivée à Auschwitz. Or, jusqu'à la mi-juillet, tout le monde était enregistré, même les très vieux et les très jeunes. Dans les transports arrivés plus tard, de nombreux adultes (sinon tous), dans la force de l'âge (20 à 50 ans) n'avaient *pas* été enregistrés à Auschwitz – précisément parce qu'ils étaient descendus du train ailleurs.

Les données montrent également que la mortalité des Juifs français déportés lors des quatre premiers convois était scandaleusement élevée : entre 50 et 70% d'entre eux périrent dans les deux premières années suivant leur admission à Auschwitz. Le taux de survie des déportés admis plus tard, en revanche, était nettement meilleur, même s'il restait catastrophique à tout point de vue. (Les femmes en général s'en sortaient beaucoup mieux que les hommes.)

Le taux de mortalité le plus élevé parmi les dépor-

tés de France fut enregistré en août 1942, avec 1782 victimes. Ce chiffre coïncide avec le pic de mortalité pour l'ensemble du camp, soit 8507 détenus décédés au cours de ce mois, principalement en raison de l'épidémie de typhus qui faisait rage. La documentation disponible, incomplète, montre que près de la moitié des hommes juifs déportés de France et admis dans le camp y périrent, ainsi qu'environ 10 % des femmes admises. Étant donné que de nombreux volumes ultérieurs des registres des décès manquent, le nombre total est très probablement plus élevé, bien que la mortalité en général ait considérablement diminué à la fin de 1943 et en 1944 – pour augmenter à nouveau vers la fin de la guerre en raison des circonstances généralement catastrophiques de l'effondrement de l'Allemagne.

L'orthodoxie ne considère comme survivants que les Juifs déportés de France qui y revinrent après-guerre et s'y firent enregistrer comme survivants. C'est exactement ce que firent 2566 des 75 720 Juifs déportés à l'origine. Cependant, la plupart des Juifs déportés de France n'étaient pas des citoyens français, plutôt des réfugiés d'Europe centrale et orientale, et ceux qui avaient la nationalité française ne l'avaient obtenue que récemment. Beaucoup d'entre eux, déplacés comme ils l'étaient, avaient donc logiquement décidé d'émigrer ailleurs (Israël, États-Unis, etc.). Mais même revenus en France, il est possible que beaucoup d'entre eux se soient méfiés des autorités françaises et aient décidé de ne pas se faire enregistrer auprès d'elles. Il est impossible d'estimer le nombre de ceux ayant pris une telle décision.

Quoi qu'il en soit, les Juifs déportés de France ont

bel et bien vécu une *shoah* – une catastrophe – à Auschwitz. Cependant, cette catastrophe ne s'est pas produite dans des chambres à gaz homicides, mais plutôt en raison des conditions d'hygiène et de salubrité catastrophiques.

(Pour plus de détails, voir Aynat 2023 ; Mattogno 2022b, pp. 101-105, 109, 116-118, 129.)

FRANK, ANNE

Bien qu'elle soit peut-être la victime la plus célèbre de l'Holocauste, l'histoire d'Anne Frank n'a que peu de rapport direct avec le récit plus large de l'Holocauste. En un sens, elle n'était qu'une victime juive supplémentaire des méchants nazis. Pourtant, la controverse autour de son célèbre journal est telle qu'elle menace d'exposer des aspects plus profonds et plus troublants de ce que l'on pourrait appeler la « propagande de l'Holocauste ». Ces aspects troublants en disent long sur la manière dont l'histoire orthodoxe de l'Holocauste est commercialisée et promue. Indirectement, l'histoire d'Anne permet donc de comprendre le phénomène actuel de l'Holocauste.

Les grandes lignes de la vie d'Anne sont relativement claires. Née Annelies Marie Frank à Francfort, en Allemagne, le 12 juin 1929, Anne était la plus jeune des deux filles de la famille Frank, sa sœur aînée, Margot, étant née en 1926. Ses parents, Otto et Edith, menaient une vie de classe moyenne relativement conventionnelle à Francfort – Otto était un petit commerçant – jusqu'à la montée du parti national-socialiste d'Adolf Hitler en 1933, qui les poussa à fuir aux Pays-Bas.

Anne et sa famille s'installèrent à Amsterdam en février 1934, alors qu'elle avait quatre ans. Elle y fut scolarisée et devint parfaitement bilingue, le néerlandais devenant la langue principale de la famille Frank. L'Allemagne envahit les Pays-Bas en mai 1940, imposant aux Juifs néerlandais une existence de plus en plus précaire. La famille Frank, accompagnée d'une autre famille juive de trois personnes et d'un dentiste, finit par se cacher dans une « annexe » de l'immeuble de bureaux d'Otto Frank, en plein centre d'Amsterdam. Ils vécurent dans la clandestinité, presque sans interruption, pendant environ deux ans.

À la mi-1944, probablement début août, la famille Frank fut découverte, arrêtée et envoyée au camp de transit de Westerbork, puis, peu après, à Auschwitz, dans le sud de la Pologne actuelle. À Auschwitz, Otto Frank fut séparé de son épouse et de ses filles. Il resta dans le camp jusqu'à son occupation par les Sovi-

tiques en janvier 1945, tandis que Margot et Anne furent transférées au camp de Bergen-Belsen en octobre 1944 (Edith Frank mourut à Auschwitz). Comme dans de nombreux camps à la fin de la guerre, une épidémie de typhus se déclara à Bergen-Belsen. Les deux sœurs contractèrent apparemment la maladie et succombèrent en février ou mars 1945. Le corps d'Anne ne fut jamais retrouvé. Elle avait 15 ans.

Malheureusement, ces quelques éléments constituent à peu près tout ce que l'on peut affirmer avec certitude au sujet d'Anne Frank. Tout ce que nous pensons savoir sur elle est sujet à caution : ce qu'elle écrivit, combien de lignes elle rédigea, ce qu'elle fit de ses dix années passées à Amsterdam, ce que fut sa vie durant les deux années de clandestinité dans l'annexe de l'immeuble de bureaux de son père, et bien d'autres choses encore. Plus important encore, nous ne savons littéralement pas quelle part du célèbre journal fut écrite par elle, si tant est qu'il y en ait eu une. Et si Annelies n'est pas l'auteur du journal, qui l'est ? Quand cela fut-il écrit ? Et pourquoi ?

Pendant de nombreuses années, le critique le plus éminent du journal d'Anne Frank fut un professeur français de critique des textes et des témoignages, le Dr Robert Faurisson – voir en particulier son essai de 1982/1985 « Le journal d'Anne Frank est-il authentique ? ». Après son décès en 2018, de nouveaux chercheurs relevèrent le défi. Parmi les études récentes les plus importantes, citons *Unmasking Anne Frank* (2022) de l'universitaire japonais Ikuo Suzuki. Il cite les problèmes et anomalies suivants du journal :

- La version réécrite (« B ») contient de nombreux changements triviaux et arbitraires par rapport à la version « originale » A. Il n'y a pas d'explication claire à cela.
- La version rendue publique est une version très modifiée du projet « B », désormais appelée version « C ».
- Un autre écrivain juif, Meyer Levin, s'intéressa très tôt au père d'Anne, Otto. Il y a de bonnes raisons de penser qu'il en est l'auteur.
- Les traductions dans d'autres langues comportent des traductions arbitraires et factuellement incor-



Annelies Frank

rectes de nombreux mots et expressions.

- La cohabitation de huit personnes dans un espace d'à peine 50 mètres carrés pose de nombreux problèmes irréconciliables : la vie privée, alimentation, hygiène personnelle, évacuation des déchets, toilettes, etc.
- Le texte comprend de nombreux passages très matures sur la sexualité humaine, ses propres organes sexuels, etc. – ce qui est très improbable pour une fille de 13 ou 14 ans de cette époque.
- Bien qu'elle soit censée être un « écrivain de génie », Anne n'a plus rien écrit entre sa déportation à la mi-1944 et sa mort en mars 1945. Elle en eut pourtant de nombreuses occasions.
- Les Allemands transférèrent Anne d'Auschwitz, manifestement un camp avec « chambres à gaz », à Bergen-Belsen, dénué de tels équipements.

Pour Suzuki, tout cela prouve que (a) le journal ne peut pas la transcription réelle d'une adolescente à Amsterdam en temps de guerre, (b) quelqu'un – probablement Otto (son père) et Meyer Levin – a conspiré pour imposer au monde l'histoire bidon d'une jeune fille innocente et de sa mort, et (c) de grandes parties de l'histoire de l'Holocauste elle-même ont probablement été éditées, embellies, modifiées et réécrites, en fonction des besoins.

Les révisionnistes de l'Holocauste aiment parfois évoquer la question du « stylo à bille » : Des parties « significatives » du journal auraient été écrites avec un tel stylo, même s'il n'a existé qu'après-guerre. Ils utilisent cette affirmation comme preuve de fraude. En réalité, il n'y a que deux notes jointes écrites au stylo à bille, clairement distinctes du journal lui-même. C'est pourquoi aucun chercheur sérieux ne cite aujourd'hui la thèse du stylo à bille. Cela n'empêchera pas les chercheurs orthodoxes de l'évoquer, pour ensuite la réfuter, à la manière d'un homme de paille, afin de détourner l'attention des nombreux autres problèmes très sérieux que pose le journal.

FRANK, HANS

Hans Frank (23 mai 1900 – 16 octobre 1946) était gouverneur de la Pologne occupée (appelé Gouvernement Général de Pologne) durant la guerre. Quatre des camps dits d'extermination – Belzec, Majdanek, Sobibór et Treblinka – se trouvaient sur le territoire qu'il gouvernait. (Les territoires où se trouvaient Auschwitz et Chełmno avaient été annexés par le Troisième Reich). Hans Frank aurait donc dû savoir ce qu'il se passait dans ces camps.

Il fut accusé devant le Tribunal Militaire Interna-

tional (TMI) de Nuremberg. Lors de son témoignage au TMI (Vol. 12, pp. 7-45), il affirma n'avoir pas du tout été informé de ce qu'il s'était passé dans ces camps. Il dit avoir mené sa propre enquête à ce sujet, car il avait entendu des rumeurs diffusées par les médias ennemis sur les camps de Majdanek, Belzec et



Hans Frank

Auschwitz. Il déclara que ses recherches n'avaient pas confirmé ces rumeurs (*ibid.*, pp. 17-19).

Frank tint un énorme journal de service, qui peut se résumer à 43 volumes excessivement verbeux. Des passages de ce journal furent présentés par l'accusation au cours du TMI. Voici quelques-unes de ses déclarations les plus notables (*IMT*, Vol. 29, à partir de la p. 354) :

- Le 12 juillet, puis le 25 juillet 1940, il annonça que la Pologne occupée ne serait plus la destination de nouveaux convois de Juifs. Il révéla qu'après un prochain traité de paix, tous les Juifs seraient déportés « dans une colonie africaine ou américaine. On parle de Madagascar » (pp. 378, 405).
- Le 20 décembre 1940, il déclara qu'il « ne pourrait pas chasser tous les poux et tous les Juifs en un an » (p. 416).
- 22 janvier 1940 : Frank déclara lors d'un discours qu'il se fichait que les Juifs finissent à Madagascar ou ailleurs, mais qu'il préférerait qu'ils retournent en Asie d'où ils venaient (p. 469).
- 13 octobre 1941 : Lors d'une rencontre avec Alfred Rosenberg, ministre des territoires occupés de l'Est, Frank suggéra d'expulser les Juifs du Gouvernement Général de Pologne vers les territoires occupés. Rosenberg répondit que cette opération était déjà en cours, mais qu'elle prendrait un certain temps (Rudolf/Mattogno 2017, pp. 269f.).
- 17 octobre 1941 : À l'issue d'une réunion gouvernementale, on conclut qu'une clarification définitive de la « question juive » ne serait possible que lorsque la déportation complète de tous les Juifs pourrait être accomplie (*IMT*, Vol. 29, p. 494).
- 20 novembre 1941 : Frank annonça que les Juifs polonais seraient finalement transférés plus à l'est (Kulischer 1943, pp. 110f.).

– 16 décembre 1941 : En référence au discours « prophétique » de Hitler du 30 janvier 1939 (voir l'entrée sur Adolf HITLER), Frank déclara lors d'une réunion gouvernementale que « nous devons nous débarrasser des Juifs », et poursuivit : *« Si la tribu juive d'Europe survit à la guerre, alors que nous avons sacrifié notre meilleur sang à la protection de l'Europe, cette guerre n'aura été qu'un demi-succès. C'est pourquoi, en ce qui concerne les Juifs, je dois tout simplement supposer qu'ils doivent disparaître. Ils doivent partir. J'ai entamé des négociations en vue de leur déportation vers l'Est. En janvier, il y aura une grande conférence à ce sujet à Berlin [Conférence de Wannsee], à laquelle j'enverrai le secrétaire d'État, le Dr Bühler. Cette conférence se tiendra dans le bureau principal de la sécurité du Reich de l'Obergruppenführer SS Heydrich. En tout état de cause, une grande migration juive se produira. »*

Mais que va-t-il se passer pour les Juifs ? Pensez-vous qu'ils vont être logés dans des villages de colonisation dans les territoires de l'Est ? On nous l'a dit à Berlin : Quelle est cette histoire ? Nous ne pouvons rien faire avec eux, ni dans l'Ostland [les États baltes], ni dans le Commissariat du Reich [l'Ukraine occupée], liquidez-les vous-mêmes ! [...] Nous devons détruire les Juifs, où que nous les trouvions, afin de maintenir la structure globale du Reich ici. [...]

Actuellement, ils sont environ 2,5 millions dans le Gouvernement Général de Pologne [la Pologne occupée], et avec ceux qui sont parents, ou liés de toutes sortes de façons, nous avons maintenant 3,5 millions de Juifs. Nous ne pouvons pas tirer sur ces 3,5 millions de Juifs, ni les empoisonner, mais nous devons prendre des mesures qui conduiront d'une manière ou d'une autre à l'objectif de l'anéantissement, et cela se fera dans le cadre des grandes mesures qui doivent être discutées avec le Reich. Le territoire du Gouvernement Général de Pologne doit être débarrassé des Juifs, comme c'est le cas dans le Reich. Où et comment cela se fera, c'est une question de moyens qui doivent être utilisés et créés, et dont je vous informerai de l'efficacité en temps voulu. » (IMT, Vol. 29, pp. 502f.)

Selon Frank, il n'était donc *pas possible* d'abattre ou d'empoisonner ces Juifs à une époque où – si l'on suit le récit orthodoxe – les Juifs étaient déjà empoisonnés dans des « fourgons à gaz » au camp de

Chełmno, et abattus en masse par les *Einsatzgruppen*. Donc, soit Frank n'en savait rien, soit il avait menti à son public, soit cela n'avait pas eu lieu. Bien entendu, la conférence de Wannsee, anticipée par Frank, décida la *déportation* des Juifs et/ou leur soumission au travail forcé, pas de les abattre ou de les empoisonner.

D'autres références aux Juifs sont faites dans le journal de Frank, toujours en référence à l'évacuation, l'émigration ou la déportation (18 mars 1942, 15 janvier 43, 18 novembre 1943 ; pp. 571f., 629, 644f.). Le 4 mars 1944, alors que la guerre allait mal pour l'Allemagne, il redevint plus radical dans ses polémiques (p. 687) :

« Les Juifs sont une race qui doit être effacée. Partout où l'on en trouve ne serait-ce qu'un seul, il touche à sa fin. »

FRANKE-GRICKSCH, ALFRED

Bureaucrate SS, l'*Obersturmbannführer* SS Alfred Franke-Gricksch (30 nov. 1906 – 18 août 1952) fut arrêté par les Soviétiques en 1951 à Berlin-Est et, à l'issue d'un procès-spectacle à Moscou, condamné à mort et exécuté pour ses activités présumées de propagande, espionnage et contre-révolution, mais pas pour son implication dans des activités de massacre. En 1995, les autorités judiciaires russes, après avoir réexaminé son cas, le réhabilitèrent (Roginskij *et al.*, pp. 158f.)

Son importance pour l'Holocauste découle de sa participation à un voyage d'inspection dans plusieurs camps de guerre allemands en Pologne, dont Auschwitz. Franke-Gricksch rédigea un rapport à ce sujet, malheureusement perdu. Nous ne le connaissons que grâce à une traduction anglaise conservée dans les archives nationales britanniques. Il contient une longue description du complexe du camp d'Auschwitz, sans grand intérêt. Le rapport contient également une brève définition de l'« *Aktion Reinhardt* », appelée ici « entreprise spéciale REINHARD » :

« Cette branche avait pour tâche d'exproprier l'ensemble des biens juifs mobiliers dans le Gouvernement Général de Pologne. »

Dans leur résumé, les analystes britanniques de ce document abondèrent dans le même sens :

« Sonderaktion 'Reinhardt'.

Cette unité spéciale s'occupe de la saisie des biens juifs. »

Nous rappelons que les trois camps Reinhardt – Belzec, Sobibor et Treblinka – étaient soi-disant de purs camps d'extermination ; mais ce rapport sug-

gère qu'ils consistaient plutôt à confisquer les biens juifs et à déporter ensuite les personnes concernées.

Il existe également un soi-disant « supplément » à ce banal rapport de voyage. Il ne comporte ni en-tête, ni date, ni signature, ni cachet, ni aucun élément permettant de le relier à Franke-Gricksch ou au voyage en question. Il décrit la prétendue procédure d'extermination des Juifs à Auschwitz par gazage massif dans l'un des crématoires d'Auschwitz. Le texte contient de nombreuses affirmations impossibles sur le plan architectural, chronologique et technique, ainsi que des nombres de victimes et des capacités crématoires contredisant jusqu'au récit orthodoxe. Il est très probable que ce document soit basé sur de faux chiffres trouvés dans des rapports d'atrocités diffusés par la résistance polonaise durant la guerre.

La première version de ce « supplément » fut dactylographiée – dans un allemand bancal – par Eric Lipmann, Juif américain employé par les autorités professionnelles américaines pour collecter des documents allemands utiles à l'inculpation des dirigeants allemands en temps de guerre. Son texte fut ensuite retapé dans une version améliorée, dont une copie carbone fut par la suite placée dans des archives allemandes. Ce « document » ne fut jamais utilisé lors d'un procès, et n'aurait quoiqu'il en soit jamais pu être utilisé d'une façon ou d'une autre, étant donné qu'il ne porte aucune marque d'identification et qu'il n'existe manifestement pas d'original. Ce simulacre de document est utilisé par les historiens du courant dominant depuis 1982 pour étayer leurs affirmations concernant les gazages de masse à Auschwitz.

(Voir Renk 1991 ; Mattogno 2019, pp. 97-205 ; Mattogno 2021a, pp. 101-119.)

FRANKL, VIKTOR

Viktor Frankl (26 mars 1905 – 2 septembre 1997) était un psychiatre autrichien de confession juive. En 1942, il fut déporté avec sa famille dans le ghetto de Theresienstadt. Le 19 octobre 1944, il fut transféré au sous-camp Kaufering III de Dachau, où il arriva le 25 octobre, après une brève escale de trois jours dans la section du camp de transit d'Auschwitz.

Après la guerre, il écrivit un livre sur ses expériences dans les camps de concentration. La traduction anglaise de cet ouvrage, intitulée *Man's Search for Meaning* (*L'homme en quête de sens*), devint un immense best-seller aux États-Unis. Dans ce livre, Frankl donne la fausse impression d'avoir passé

beaucoup de temps à Auschwitz, alors qu'en réalité, il n'a jamais été admis dans le camp lui-même.

D'une part, il fit état des soins médicaux que les détenus blessés et malades recevaient à Auschwitz, mais d'autre part, il déclara avoir vu d'énormes jets de flammes s'échapper des cheminées des crématoires. Comme cela était techniquement impossible, il ne peut s'agir que d'un mensonge. (Voir l'entrée sur les FLAMMES.)

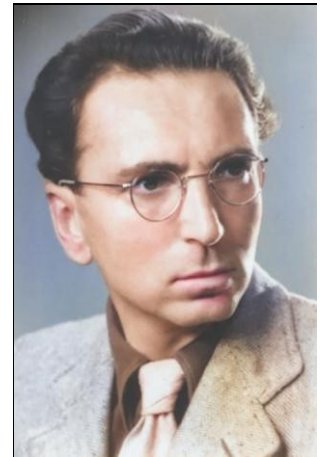
Frankl mentionna à deux reprises qu'il était heureux, voire ravi, de voir l'eau sortir réellement des pommeaux de douche. Ainsi, il sous-entendit habilement que, parfois, du gaz devait sortir par les pommeaux de douche – bien qu'il ne l'ait jamais écrit explicitement.

Dans ce livre, Frankl mélange souvent ses expériences réelles avec des rumeurs, des suppositions et des insinuations, le tout dans un langage sombre. C'est le travail typique d'un psychiatre dont l'activité principale consiste à manipuler l'esprit d'autrui.

Il est intéressant de noter que le convoi par lequel Frankl et sa famille furent déportés est mentionné dans la *Chronique d'Auschwitz* de Danuta Czech. Seuls quelques-uns des 1500 Juifs de ce transport furent admis dans le camp. Les autres, insiste Czech, furent « tués dans la chambre à gaz du Crématorium III ». Comme d'habitude, elle ne fournit aucune preuve de cette affirmation homicide (Czech 1990, p. 736). De fait, soit Frankl fit partie des quelques miraculés et chanceux, soit... personne n'a été gazé du tout. (Pour plus de détails, voir O'Keefe 2001 ; Schepers 2023.)

FRANZ, KURT

L'*Oberscharführer* SS Kurt Franz (17 janvier 1914 – 4 juillet 1998) fut d'abord affecté comme gardien au camp de Buchenwald, puis comme cuisinier dans plusieurs institutions liées à l'action d'euthanasie du Troisième Reich. En avril 1942, il rejoignit le camp de Belzec en tant que gardien. En septembre 1942, il devint commandant adjoint du camp de Treblinka sous les ordres de Franz Stangl. Après le départ de ce dernier en août 1943, Franz aurait pris la direction du



Viktor Frankl

camp jusqu'à sa dissolution en novembre 1943. Cependant, il nia cette affirmation, soutenant qu'en tant que sous-officier, il n'était pas en mesure d'assumer une telle fonction de commandement. Avec neuf autres accusés, Franz fut jugé en 1964/65 pour son implication dans les prétendus meurtres de masse commis dans les prétendues chambres à



Kurt Franz

gaz de Treblinka, et condamné à une peine d'emprisonnement à vie. Tout au long de son procès et de son emprisonnement, et même après sa libération en 1993 en raison de problèmes de santé, il insista sur le fait qu'il était innocent et qu'il n'avait jamais tué ou contribué à tuer un Juif. Comme le procès-spectacle de Demjanjuk, le procès-spectacle de Düsseldorf contre Franz fut caractérisé par une centaine de témoins juifs racontant les récits les plus grotesques, que la défense ne chercha jamais à contester, et qui furent tous complètement admis par le tribunal. Ils entrèrent ainsi dans les annales de la cour. La fiabilité de ces témoins, ou leur manque de fiabilité, peut être évaluée par l'analyse critique de leurs témoignages, telle qu'elle est résumée dans les entrées respectives. (Voir la section « Treblinka » de l'entrée sur les TÉMOINS).

Ce verdict établit la vérité « évidente » de Treblinka, scellée juridiquement. Au fond, le verdict du tribunal de Düsseldorf déclare (Mattogno/Graf, pp. 162-169) :

« Les chambres à gaz, dans lesquelles les Juifs étaient tués par les gaz d'échappement d'un moteur diesel, constituaient le centre du camp de la mort. »

Mais les gaz d'échappement des moteurs diesel ont une toxicité si faible qu'ils ne sont pas adaptés à l'assassinat de masse revendiqué.

Franz est un exemple typique des nombreux criminels nationaux-socialistes présumés que l'on a peint comme des bêtes sadiques, dans des proportions démesurées, alors qu'il ne fit pourtant jamais de mal à une mouche par la suite. Il ne montra par ailleurs aucun signe de remords ou de regrets par la suite, ni le moindre comportement de stress post-traumatique, comme on pourrait s'y attendre de la

part d'hommes impliqués dans le massacre brutal de centaines de milliers de victimes innocentes. Le procureur général allemand Helge Grabitz suggéra un jour que l'énigme du comportement étrange des accusés ne pouvait être raisonnablement expliquée qu'en *supposant* qu'ils étaient *effectivement* innocents – mais il rejeta immédiatement cette explication « séduisante », qu'il qualifia de cynique et contraire aux preuves (Grabitz 1986, p. 147). Ces « preuves », cependant, ne consistaient en rien d'autre qu'en des affirmations aléatoires et non vérifiées de témoins hystériques relatant leur version dans une atmosphère publique de haine, de soif de vengeance et de châtement, aggravée par une tendance obsessionnelle à l'autodénigrement et l'envie de déclencher un complexe de culpabilité chez les Allemands.

FREIBERG, BER

Ber (ou Berisch) Freiberg était un détenu du camp de Sobibór. Dans trois dépositions, faites les 10 et 18 août 1944 ainsi que le 27 juillet 1945, il affirma que les exécutions à Sobibór avaient lieu dans une seule chambre à gaz. Selon lui, un gaz, peut-être du chlore, était produit par une machine électrique, puis acheminé dans des réservoirs ou des bouteilles avant d'être dirigé, via des tuyaux, vers la chambre. Un SS observait le gazage à travers une fenêtre située sur le toit. Après le meurtre, les planchers s'ouvraient et les corps étaient déversés sur des chariots en contrebas, qui les transportaient vers des fosses communes.

Toutes ces affirmations sont rejetées par l'orthodoxie, qui soutient au contraire l'existence de plusieurs chambres à gaz, l'utilisation d'un moteur produisant des gaz d'échappement mortels acheminés directement dans les chambres, l'absence de fenêtres d'observation sur le toit et de planchers rabattables permettant le transport des corps. Selon cette thèse, les cadavres étaient extraits de la chambre manuellement, par une porte latérale classique.

Dans sa déposition de 1945, Freiberg déclara qu'il n'avait pas eu accès à la zone du camp où se trouvait prétendument la chambre à gaz. Toutefois, dans des témoignages ultérieurs de 1960 et 1965, il affirma avoir travaillé comme coiffeur, chargé de raser les cheveux de femmes nues « dans un baraque-ment devant la chambre à gaz », ce qui suggère qu'il aurait été employé dans cette même zone du camp. (Voir l'entrée sur SOBIBÓR pour plus de détails, ainsi que Graf/Kues/Mattogno 2020, pp. 79f., 94f., 105-107 ; Mattogno 2021e, pp. 73-75.)

FRIEDMAN, ARNOLD

Arnold Friedman fut arrêté lors d'un raid en Slovaquie et déporté à Auschwitz au printemps 1944, où il survécut. Lors de l'évacuation du camp, il fut transféré à Flossenbürg, dans le nord-est de la Bavière. Bien que tous les historiens s'accordent aujourd'hui à dire que ce camp ne disposait pas d'installations permettant d'assassiner les détenus en masse, en particulier d'une chambre à gaz homicide, Friedman montra son désaccord dans son livre de 1972 *La mort était notre destin* (*Death Was Our Destiny*, pp. 49f.) :

« Je suis resté trois jours à l'hôpital [du camp de Flossenbürg], j'y ai bien mangé et m'y suis reposé. [...] Un soir, de nombreux S.S. sont entrés dans la pièce et nous ont ordonné de les suivre. Ils nous firent entrer dans une pièce dont ils fermèrent la porte à clé. J'entendis un bruit, comme un sifflement de serpent, puis j'entendis les esclaves crier : "Ils nous gazent !" . Une épouvantable odeur se fit sentir. Certains hommes tombèrent raides morts. Les autres couraient autour de la pièce en maudissant les nazis.

Je n'en pouvais plus. Je courus jusqu'à la porte, en saisis la poignée dans le but de l'ouvrir. La porte était verrouillée. L'odeur du gaz devenait de plus en plus forte. Je toussai, m'étouffai. J'approchai alors mon visage du trou de la serrure, ce qui me permit de continuer à inspirer un peu d'air extérieur.

Nous étions dans la pièce depuis environ cinq minutes lorsque je les entendis parler en allemand derrière la porte. "Voyons si certains d'entre eux sont encore en vie." Je m'éloignai du trou de la serrure, et la porte s'ouvrit. Pour une raison que je n'ai jamais pu comprendre, Dieu m'avait sauvé de la chambre à gaz. Le S.S. nous cria de sortir. Nous n'étions plus que cinq en vie, soixante gisaient derrière, morts. [...]

Pourquoi les assassins S.S. n'avaient-ils pas fini le travail dans la chambre à gaz ? Non, je n'arrivais pas à comprendre ces choses-là. »

S'il n'arrivait pas à comprendre, c'est parce qu'il avait inventé toute l'histoire. Ce n'est pas la dernière fois que Friedman fut pris en flagrant délit de mensonge. En 1985, il témoigna sur ses expériences à Auschwitz lors du premier procès Zündel. Lui et un autre témoin, Rudolf Vrba, furent les seuls témoins de l'Holocauste à être contre-interrogés dans un tribunal par un interrogateur compétent et sceptique. Au cours de son témoignage, Friedman affirma ainsi (Rudolf 2020b, pp. 68, 69, 81) :

« Une fumée s'échappait en continu des crématoires, imprégnant le camp d'une odeur persistante. Les crématoires étaient suffisamment proches et bas pour que la fumée se disperse à travers le camp au lieu de monter directement. [...]

Le bâtiment que je décrivais comme un crématoire ressemblait à une petite maison de type cottage, avec une cheminée courte dépassant du toit. La nuit, on voyait des flammes s'élever d'un à deux mètres au-dessus de la cheminée, selon le moment. De la fumée s'en échappait, [...] C'était l'odeur de chair brûlée, et les flammes changeaient de couleur, passant du jaune à un rouge profond à certains moments. [...] Nous discutons de différentes choses, et parmi nos suppositions d'enfants, nous devinions l'origine des convois en observant les flammes : celles-ci signifiaient qu'il s'agissait de transports hongrois, tandis que d'autres, plus minces, indiquaient des transports polonais [...] »

Interrogé par l'avocat de la défense lors du contre-interrogatoire sur le fait d'avoir affirmé sous serment que les « personnes maigres » produisaient une flamme d'une couleur différente de celle des « personnes plus grasses » à la sortie de la cheminée du crématorium, Friedman confirma : « C'était une opinion, en effet, une opinion que nous avons fabriquée » (*ibid.*, p. 82). Un peu plus tard, il ajouta (*ibid.*, p. 88) :

« Je me souviens que nous pouvions les distinguer [les maigres des gros], qu'on pouvait faire la différence entre une flamme jaune clair et une flamme vermillon ou rose, de même pour l'odeur, etc. »

Il y a ici double-problème : premièrement, aucune flamme ne peut sortir d'une cheminée de crématorium ; deuxièmement, la couleur de la flamme avec laquelle les gens brûlent ne dépend pas de leur nationalité ou de leur masse corporelle. Lors du contre-interrogatoire, confronté au fait que les cheminées des crématoriums n'émettent ni flammes ni fumée abondante, Friedman finit par admettre qu'il ne savait rien de tout cela par expérience personnelle, mais qu'il avait simplement répété ce que d'autres lui



Arnold Friedman

avaient dit (*ibid.*, p. 87) :

« Je ne sais pas si je vous aurais écouté. Un jour, j'aurais écouté d'autres personnes, j'aurais peut-être accordé plus de crédibilité à votre version qu'à la leur, mais à l'époque, j'ai accepté la leur. »

Interrogé pour savoir s'il avait entendu des rumeurs durant son séjour à Auschwitz, Friedman répondit : « Constamment » (*ibid.*, p. 78), ce qui signifie que, comme tant d'autres témoins, il avait probablement transformé des rumeurs et des récits, qu'il avait entendues, en événements dont il prétendait avoir été lui-même témoin.

FRIES, JAKOB

Jakob Fries, incarcéré à Auschwitz en tant que « criminel professionnel », fut interrogé en 1959 dans le cadre de la préparation du procès d'Auschwitz à Francfort. À cette époque, il purgeait une peine de 14 ans d'emprisonnement. À Auschwitz, Fries occupait le poste de contremaître de toutes les unités de travail des détenus au camp principal. Son supérieur direct était le SS *Hauptsturmführer* Aumeier, chef du camp de détention préventive et commandant adjoint d'Auschwitz. Grâce à cette position, Fries était probablement mieux informé que la plupart des détenus des événements survenus à Auschwitz. Cependant, même lors de son interrogatoire, il ne put confirmer les récits habituels d'atrocités concernant le camp, affirmant n'en avoir pris connaissance qu'après la guerre, par le biais des médias. (Voir Rudolf 2023, p. 489f.)

FRITZSCH, KARL

Karl Fritzscht (10 juillet 1903 – 2 mai 1945), SS *Hauptsturmführer*, dirigea le camp de protection du camp principal d'Auschwitz du 14 juin 1940 au 1er février 1942. Il exerça ensuite les mêmes fonctions au camp de Flossenbürg.

Selon les aveux manifestement faux de l'ancien commandant d'Auschwitz, Rudolf Höss, Fritzscht aurait inventé le gazage des détenus au Zyklon B à la fin de l'été 1941, alors qu'Höss était en voyage d'affaires. Lors de ce prétendu « premier gazage » à Auschwitz, plusieurs centaines de prisonniers de guerre soviétiques et quelques centaines de détenus polonais malades auraient été gazés dans les cellules

de détention du sous-sol du Bloc 11 du camp principal, selon le récit orthodoxe actuel. Cependant, les prisonniers de guerre soviétiques ne sont arrivés à Auschwitz qu'à l'automne 1941.

Cette histoire erronée n'est rien d'autre qu'une tentative de diffamation de la part de Höss, qui avait été torturé par les Britanniques pour qu'il joue le rôle d'un accusé repentant et coopératif.

La date de décès de Fritzscht est seulement estimée, car il fut porté disparu à la fin de la guerre.

(Pour plus de détails, voir les entrées sur Rudolf Höss et AUSCHWITZ, PREMIER GAZAGE À.)



Karl Fritzscht

FROSCH, CHAIM

Chaim Frosch, qui affirma avoir été déporté à Auschwitz le 30 avril 1942, rédigea un récit non daté, bref et laconique, de son prétendu séjour dans ce camp, probablement peu après la guerre. Ce récit est aujourd'hui archivé au centre Yad Vashem de Jérusalem. Frosch admit avoir eu connaissance des activités d'extermination principalement par bouche-à-oreille. Ses descriptions étaient aussi superficielles qu'inexactes. Par exemple, il avança une capacité improbable de 2 000 victimes pour les chambres à gaz des Crématoriums II et III, soit environ 10 personnes par mètre carré. Il apparut au mieux comme un simple colporteur de rumeurs lorsqu'il décrivit les immenses bûchers qui auraient été installés à Birkenau au printemps et à l'été 1944 pour l'incinération en plein air de centaines de milliers de Juifs déportés de Hongrie, prétendument assassinés à cette époque. Des photos aériennes du camp datant de cette période apportèrent la preuve irréfutable que cet événement fut inventé de toutes pièces. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2021, pp. 378f.)

Führerbefehl, Ordre du Führer → Ordre de Hitler

G

GABAI, DARIO

Dario Gabai (ou Gabbai, né le 2 septembre 1920 et décédé le 25 mars 2020) était un Juif grec déporté à Auschwitz en mars 1944. Peut-être incité par l'interview de son frère avec l'historien israélien Gideon Greif quelques années plus tôt (voir l'entrée sur GABAI, YAAKOV), Dario commença à donner



Dario Gabai

sa version des événements dans de nombreux médias, peu après la mort de son frère. Il accorda notamment une interview à la Shoah Foundation de l'Université de Californie du Sud à la fin de l'année 1994. Cette interview, comme beaucoup d'autres similaires, se caractérise par le fait que l'intervieweur laissa le sujet divaguer avec peu d'interruptions, ne posant que des questions occasionnelles, superficielles et souvent orientées. Pour cette raison, les déclarations de Gabai ne contiennent généralement que des remarques fugaces et peu de détails, ce qui rend difficile l'évaluation de la fiabilité de ses affirmations.

Lors de son entretien avec la Shoah Foundation, Gabai affirma que les SS avaient forcé entre 2500 et 3 000 détenus à entrer simultanément dans les prétendues chambres à gaz des Crématoriums II et III (210 m²), une densité d'empaquetage physiquement impossible de 12 à 14 personnes par m². Quatre à cinq minutes après l'application du gaz, tout le monde était censé être mort – une vitesse d'exécution hautement improbable (voir l'entrée sur ŻKLON B). Seulement 15 à 20 minutes plus tard, les portes furent ouvertes, après quoi le système de ventilation de la pièce n'aurait pas pu évacuer tout le gaz toxique. Lorsque les portes furent ouvertes, toutes les victimes mortes se tenaient debout, les mères encore avec leurs bébés dans les bras, ce qui est anatomiquement impossible, car en mourant, tout le monde se serait affaissé et effondré, quelle que soit la densité de l'entassement. Les victimes étaient noires et

bleues à cause du gaz, affirma Gabai, alors que le cyanure d'hydrogène, gaz toxique prétendument utilisé, rend les victimes roses, et non noires et bleues.

En ce qui concerne la crémation des victimes, Gabai affirma qu'ils mettaient quatre cadavres dans chaque moufle et qu'il fallait 20 à 30 minutes pour les incinérer. Ces chiffres sont techniquement impossibles (voir l'entrée sur les KREMATORIUMS), mais ils correspondent à ceux que son frère avait avancés lors de son entretien avec Greif. Cela suggère que Dario ne faisait qu'étendre le réseau de mensonges commencé par son frère.

Dans une interview incluse dans le documentaire *Auschwitz : Inside the Nazi State*, Gabai affirme que les détenus enfermés dans les chambres à gaz des Crématoriums II et III « grattaient les murs ». Ces murs étaient enduits d'un mortier de ciment très dur, beaucoup plus dur que des ongles. Il est donc physiquement impossible pour quiconque de les rayer de cette manière.

- Pour des extraits de l'entretien de Gabai avec la Shoah Foundation, voir Skorczewski 2015 ; extraits vidéo sur https://youtu.be/jgrJ0jvy_sA ;
- Pour une transcription d'*Auschwitz : Inside the Nazi State*, voir www.pbs.org/Auschwitz/about/transcripts.html

GABAI, YAAKOV

Yaakov Gabai (ou Gabbai, alias Ya'akov, Jaacov, Jacob ; né à Athènes en 1912) arriva à Auschwitz en provenance de Grèce le 11 avril 1944. En 1983, à la demande d'Erich Kulka, il rédigea un bref texte sur ses expériences à Auschwitz, près de quarante ans après les événements. Une dizaine d'années plus tard, il fut interviewé par l'historien israélien Gideon Greif.



Yaakov Gabai

Le témoignage de Gabai devant Greif est truffé d'affirmations et de données sur des événements qu'il ne pouvait pas connaître en tant que simple

membre des soutiers des fours crématoires. Par exemple, il prétendait savoir quel convoi arrivait à Auschwitz, d'où il venait, avec combien de détenus, combien de personnes étaient tuées dans toutes les installations de mise à mort revendiquées à Auschwitz, et quelle était la capacité globale de ces installations. Lorsque des documents d'époque peuvent être confrontés à ses affirmations, ces dernières se révèlent fausses :

- La distance entre la rampe du chemin de fer et le camp de Birkenau était de 3 km selon Gabai, contre 500 m selon les cartes.
- Le nombre de détenus travaillant comme soutiers était de 750 selon Gabai, contre 315 selon les documents.
- Le nombre de Juifs de Hongrie incinérés quotidiennement à la mi-mai était de 24000 selon Gabai, alors que seuls 5 000 Juifs inaptes au travail arrivaient chaque jour selon les documents.
- Le début de l'assassinat en masse des Juifs de Hongrie eut lieu fin avril selon Gabai, mais les Juifs de Hongrie ne commencèrent à arriver à Auschwitz qu'à la mi-mai 1944.
- La fin des massacres de Juifs de Hongrie était en août pour Gabai, mais le dernier train de Juifs de Hongrie arriva le 11 juillet.
- Le pourcentage de détenus jugés « aptes au travail » était arbitraire selon Gabai, donnant des chiffres très divergents, alors que des documents montrent que ces évaluations étaient faites de manière approfondie.
- Les noms et les grades des SS responsables des crématoires étaient totalement inventés par Gabai.
- Le dernier convoi en provenance de Grèce arriva fin juin 1944 selon Gabai, sans qu'aucun détenu ne soit enregistré, alors que le dernier convoi en provenance de Grèce arriva le 16 août 1944, et que le seul convoi de juin permit d'enregistrer plus de 600 détenus.
- Le nombre de convois arrivés en août était presque nul selon Gabai, mais huit convois importants sont arrivés du ghetto de Łódź.
- Le mois de la prétendue tuerie tzigane fut juin 1944 selon Gabai, août selon l'orthodoxie, mais la documentation réfute cet événement.
- L'assassinat de 2500 Juifs arrivant le jour de Yom Kippour, le 4 octobre 1944, n'a aucune trace documentée.
- Le soulèvement de détenus fit 850 victimes selon Gabai, qui affirma que Crématorium IV avait été

détruit par une explosion, alors que Créma IV fut seulement incendié, et l'orthodoxie fait état de 451 victimes.

– Les conditions de couchage des soutiers du crématorium étaient des chambres privées dans le grenier du crématorium selon Gabai, alors que les plans ne montrent qu'un grand dortoir commun. Gabai insista sur le fait que les fosses creusées à Birkenau pour brûler les victimes du gazage étaient appelées « bunkers », et il ignorait manifestement l'installation de gazage de fortune appelée « Bunker 2 ». Il affirma que les victimes gazées dans les crématoires étaient traînées dans les champs voisins du camp pour y être incinérées dans des fosses, contrairement à l'orthodoxie.

Gabai répéta l'affirmation fausse selon laquelle la graisse humaine servait de combustible pour « entretenir le feu », bien qu'il ajoutât que du bois de chauffage était également utilisé. Il répéta le chiffre standard de 2 000 victimes entrant dans la prétendue chambre à gaz des Crématoriums II et III, ce qui, avec une densité de près de 10 personnes par mètre carré, aurait exigé une discipline et une coopération extrêmes de la part de tous les détenus.

Selon Gabai, le gaz toxique était introduit en jetant des « cubes bleus » par « quatre ouvertures dans le plafond de chaque chambre à gaz », qui étaient des « fenêtres en verre protégées par des barres de fer », provoquant des « vapeurs bleues » se répandant dans la chambre. Ce mode prétendu d'introduction du poison contraste fortement avec les colonnes d'introduction en treillis métallique, couramment invoquées, mais tout aussi fictives. Les cubes de gypse du Zyklon B peuvent avoir une teinte turquoise pâle, mais ils n'étaient certainement pas des « cubes bleus ». Leurs vapeurs de cyanure d'hydrogène n'étaient pas bleues, mais incolores, et ils ne provoquaient pas non plus d'« asphyxie immédiate », comme l'affirma Gabai.

Gabai affirma que la chambre était ventilée en ouvrant les fenêtres en verre à barreaux de fer inexistantes au plafond, ignorant le système de ventilation de la pièce, qui comportait de nombreuses bouches d'aération sur les murs latéraux.

Gabai affirma que les victimes d'un gazage étaient pleines de sang en raison des « hémorragies internes ayant éclaté dans les chambres à gaz », ce qui est d'une absurdité totale, car le cyanure d'hydrogène n'a aucun effet de ce type. Affirmant avoir travaillé dans une telle chambre à gaz pendant huit mois, il devrait savoir que les victimes d'un empoi-

sonnement au cyanure ont la peau rosée, mais qu'elles ne sont pas autrement altérées.

Gabai affirma que quatre cadavres étaient placés en même temps dans un moufle crématoire, et qu'il ne fallait qu'une demi-heure pour les incinérer, contre une heure pour chaque cadavre en réalité. Il prétendit également que les fours à triple moufle des Crématoriums II et III avaient deux portes d'entrée à l'avant et une à l'arrière, alors qu'elles étaient toutes à l'avant, côte à côte. Il insista sur le fait que, lors du chargement des moufles avec des cadavres frais, il leur fallait trois minutes pour charger 60 cadavres, deux cadavres étant introduits par lot, deux groupes par moufle. Avec 30 groupes, cela revient à 6 secondes par groupe, ce qui est impossible.

Gabai affirma que, pendant la crémation, ils retournaient les corps avec des fourches pour les placer « près des flammes », mais en supposant qu'ils aient réussi l'impossible exploit de faire entrer quatre corps dans le moufle étroit, il n'y aurait plus eu d'espace pour les retourner. Par ailleurs, les moufles crématoires n'ont pas de « flamme » à laquelle les corps doivent être exposés. L'ensemble du moufle est chauffé au rouge, dégageant de la chaleur tout autour, et le gaz de coke en combustion circule dans tout le moufle.

Gabai insista sur le fait qu'une fois les fours allumés, le processus crématoire ne nécessitait aucun combustible, car « la graisse humaine alimentait les flammes » – bien que les corps qui s'immolent eux-mêmes n'existent tout simplement pas, et qu'il soit bien documenté que le type de four avec lequel il travaillait avait besoin d'au moins 20 kg de coke par cadavre dans des conditions parfaites. Gabai affirma également que la porte d'extraction des cendres était située à l'arrière du four, alors qu'elle se trouvait également à l'avant.

En résumé, il est clair que Gabai a soit remplacé presque entièrement ses vrais souvenirs par ce qu'il a entendu et mémorisé – souvent de manière incorrecte – à partir d'autres sources au fil des décennies, soit qu'il n'a jamais eu de vrais souvenirs et qu'il a tout inventé.

La déclaration antérieure de Gabai, faite à Jérusalem le 20 juin 1983, est beaucoup plus courte que son entretien avec Greif. Elle contient de nombreuses contradictions par rapport aux affirmations de l'interview, certaines mineures, mais d'autres tout à fait flagrantes.

Pour une étude détaillée de ces contradictions, et pour une analyse plus approfondie de l'entretien de

Gabai avec Greif, voir Mattogno 2022e, pp. 31-55.

GÁL, GYULA

Gyula Gál était un médecin hongrois déporté à Auschwitz, où il resta jusqu'à la libération du camp par les Soviétiques. Deux mois plus tard, il rédigea un rapport sur Auschwitz, qui contient notamment les déclarations suivantes :

- Le bilan total du camp s'élève à 5 millions de morts, dont 3,5 millions de Juifs, le reste étant constitué de Polonais et de Russes. Ce chiffre contraste avec le bilan actuel de l'orthodoxie, qui fait état d'environ un million de victimes.
- Avant d'entrer dans les chambres à gaz, les victimes reçurent des serviettes et du savon. Cela n'aurait certainement jamais eu lieu, compte tenu du désordre que cela aurait créé et de l'effort nécessaire pour récupérer et nettoyer ces articles par la suite. De plus, personne n'emporte de serviettes dans une douche.
- Le Zyklon B tue en deux minutes. Cela aurait été physiquement impossible, étant donné qu'il n'existait aucun dispositif permettant d'accélérer l'évaporation et la dissipation, par ailleurs très lentes, du cyanure d'hydrogène contenu dans les pastilles de gypse.
- Gál parla spécifiquement d'un seul crématorium (au lieu de quatre) qui, selon lui, avait une capacité d'extermination quotidienne de 15 000 personnes. En d'autres termes, il n'avait aucune idée de ce dont il parlait.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2021, pp. 297f.)

GARBARZ, MOSHÉ

Moshé Garbarz (né le 28 décembre 1913) était un Juif polonais ayant émigré en France en 1929. Déporté au camp d'Auschwitz le 17 juillet 1942, il fut transféré en 1945 à Buchenwald, où il fut libéré en avril par les troupes américaines.



Moshé Garbarz

En 1983, il publia un livre autobiographique intitulé *Un Survivant*, rédigé en collaboration avec son fils Elie. Dans le contexte de l'Holocauste, les affirmations de Moshé Garbarz sur ses activités pendant son séjour au camp de Birkenau sont intéressantes. Ce témoignage ayant été écrit 40 ans après les faits, la mémoire de l'auteur a peut-être été contaminée par

quarante années d'exposition à l'omniprésence du récit orthodoxe. Il est également probable que ce livre ait été édité ou, dans une certaine mesure, rédigé par son fils. En d'autres termes, ce livre n'a que peu ou pas de valeur probante. L'analyse des affirmations de ce témoin n'en est pas moins intéressante.

Moshé Garbarz déclara avoir été employé à Birkenau en tant qu'électricien détenu. Un matin de septembre 1942, il aurait été envoyé avec ses collègues sur un nouveau chantier, où il devait, selon lui, déplacer des projecteurs d'un poteau à un autre.

Au cours de ce travail, il affirma avoir aperçu au loin une grange à foin fermée sur trois côtés mais ouverte sur le quatrième, ainsi que trois ou quatre « jolies petites maisons de campagne » situées à proximité.

Le récit ultérieur de Garbarz est une variation des affirmations concernant les soi-disant bunkers de Birkenau. C'est pourquoi, avant d'entrer dans le récit de Garbarz, une explication s'impose. Les deux soi-disant bunkers de Birkenau étaient prétendument situés à l'extérieur du camp lui-même. Cependant, ces installations ne consistaient pas en un ensemble de trois ou quatre maisons de campagne avec une grange à foin à proximité. Si l'on suit le récit orthodoxe, le Bunker 1 et le Bunker 2 étaient des maisons isolées situées à un demi-kilomètre l'une de l'autre. Elles étaient censées avoir deux baraquements de déshabillage à proximité, mais s'ils pouvaient être comparés à ce que Garbarz connaissait, il s'agissait du type de baraquement standard dans lequel il vécut lui-même à Birkenau. Sa description était donc totalement inventée, sans aucun rapport avec la réalité ou le récit orthodoxe.

Après avoir repéré ces bâtiments inexistants, Garbarz affirma ensuite avoir vu des personnes entièrement nues marchant par groupes de vingt, dirigées par quatre hommes en blanc et deux SS. Ces vingt personnes entrèrent dans l'une des maisons. Une fois à l'intérieur, la porte fut fermée. Un SS arriva avec un bidon qui ressemblait à un pot de peinture. Il entendit d'abord le bruit d'un volet, puis une prière en hébreu, et enfin des cris très faibles.

Cette scène fut également librement inventée. Selon le récit orthodoxe, les hommes et les femmes se déshabillèrent par centaines dans les baraques, et non par groupes de vingt. Ensuite, ils marchèrent de la baraque au « bunker », non pas conduits par quatre personnes « en blanc », mais entourés d'un cercle de gardes. Enfin, si Garbarz n'entendit que très faiblement les pleurs des mourants, il ne put certainement

pas entendre quelqu'un dire une prière. Imaginez plusieurs personnes enfermées dans une immense maison, dont toutes les portes, fenêtres et volets sont verrouillés et résistantes face à une foule en panique. Ces personnes récitent une prière. À quel point pourrait-on l'entendre si l'on se trouvait à cent mètres de là ? Rien. C'est, une fois encore, une histoire inventée par Garbarz.

Plus tard, il affirma avoir vu comment les cadavres étaient transportés sur un chariot roulant sur des rails depuis la petite maison jusqu'à une fosse commune d'un volume d'environ 2 000 mètres cubes. Cette fosse avait été creusée pendant la nuit par une équipe d'environ 200 détenus. En d'autres termes, cette fosse massive était apparue du jour au lendemain, comme si elle n'existait pas. Là encore, c'était hautement improbable. De plus, les fosses communes visibles sur les photos aériennes montraient que les dimensions données par Garbarz – 20 à 30 mètres de large et 50 à 60 mètres de long – étaient très éloignées de la réalité. Ces fosses mesuraient environ 10 mètres de large et 100 mètres de long.

Alors que Garbarz faisait son travail de déplacement du lampadaire, il insista sur le fait qu'il avait pataugé dans le sang des victimes, répandu partout sur le sol. Malheureusement pour Garbarz, les victimes de gazage ne saignaient pas, et les corps enterrés ne laissaient pas des quantités de sang au sol. Nouvelles inventions de Garbarz.

Enfin, il affirma que les corps enterrés dans les fosses communes durent être exhumés pendant l'hiver à l'aide de pioches, car le sol était gelé, afin qu'ils puissent être brûlés dans le premier crématorium opérationnel. Or, le premier crématorium de Birkenau devint opérationnel en mars 1943. À ce moment-là, toutes les fosses communes remplies au cours de l'été 1942 avaient été vidées depuis longtemps. Si l'on suit le récit orthodoxe, cette activité cessa au début du mois de décembre 1942, et les corps furent incinérés sur des bûchers, et non dans des fours crématoires.

L'histoire de Garbarz avait cependant un fond de vérité. En août et septembre 1942, période de ses expériences, l'épidémie de typhus à Auschwitz atteignit son apogée catastrophique, avec des centaines de victimes par jour. Au cours de cette période, les fosses communes mentionnées ci-dessus furent créées, et Garbarz fut peut-être témoin d'une partie de ces événements, ajoutant à ses souvenirs des aspects disparates tirés d'autres sources.

Dans une interview vidéo du 20 août 1991, Garbarz raconta que les installations d'hygiène étaient pratiquement inexistantes à Birkenau à l'époque, que les détenus étaient infestés de poux et que chaque jour, de nombreux cadavres étaient traînés hors de chaque baraquement.³ La plupart d'entre eux étaient des victimes du typhus, bien que Garbarz n'eût pas mentionné ce fait important. S'il s'en était tenu à cette horrible vérité, nous aurions eu, pour une fois, un témoin crédible.

(Pour plus de détails, voir Graf 2019, pp. 205-210 ; Mattogno 2016f, pp. 117-119.)

GAUBSCHAT, SOCIÉTÉ

La société Gaubschat Fahrzeugwerke Ltd. était un carrossier berlinois principalement connu pour la fabrication de carrosseries d'autobus. Pendant la guerre, l'entreprise construisit également des carrosseries sur mesure pour des camions.

En avril 1942, le département allemand de la sécurité intérieure (*Reichssicherheitshauptamt*, RSHA) contacta Gaubschat afin d'équiper les caisses de chargement des véhicules spéciaux commandés, *mais pas encore fabriqués* par Gaubschat, d'un dispositif permettant d'accélérer leur déchargement. Une série de lettres non classifiées, s'étendant de la fin avril à septembre 1942, parle de « *Sonderfahrzeuge* », le terme bureaucratique allemand courant pour tous les véhicules non civils et non produits en série. Ce terme est cohérent sur le plan interne et totalement inoffensif. Le technicien chargé de mettre en œuvre les changements témoigna après-guerre qu'on lui avait dit que ces fourgons étaient utilisés pour transporter des victimes du typhus, donc des cadavres.

Le dossier d'archives de cette série fut enrichi d'un document très contesté qui ne fait pas partie de la série : il est daté (à la main) du 5 juin 1942 et présente un certain nombre de caractéristiques suspectes. Ce document :

- a un numéro de référence différent,
- porte la mention « top secret » sur chaque page,
- n'indique pas l'expéditeur (bien qu'une simple signature à la fin suggère « Willy Just »),
- utilise un terme différent « *Spezialwagen* » plutôt que « *Sonderfahrzeuge* »,
- demande des changements qui ne sont mentionnés dans aucune des autres lettres ; la plupart de ces changements sont totalement absurdes,

- insiste également pour que les véhicules déjà livrés soient modifiés,
- commence de manière absurde par la phrase « Par exemple, 97 000 furent traités... » sans indiquer à quoi cela fait référence,
- se réfère expressément à l'usage homicide,
- et se réfère anachroniquement à une consultation entre le RSHA et Gaubschat ayant eu lieu seulement 11 jours plus tard, le 16 juin 1942.

Ce document suspect semble avoir été destiné à remplacer un document similaire, mais inoffensif, de la vraie série, daté du 23 juin. Dans les deux lettres, les arguments sont énumérés en sept paragraphes numérotés et il est question de suggestions pour apporter des changements. Les deux lettres font référence à une consultation entre le RSHA et Gaubschat, mais seul le vrai document mentionne la date (16 juin 1942). Le fait que le créateur de ce document suspect ait eu des difficultés à le dater s'explique par le fait que l'espace réservé à la date fut laissé vide lors de la dactylographie de cette lettre, et ne fut rempli manuellement que plus tard, par une personne qui n'avait pas prêté attention à la chronologie des lettres authentiques.

Ce soi-disant « document Just » du 5 juin 1942 est un exemple clair de falsification de documents, probablement commis par des collaborateurs germanophones des forces d'occupation alliées en Europe.

Un autre document également utilisé pour « prouver » l'existence des fourgons à gaz homicides est le document dit Becker, vraisemblablement rédigé par August Becker. Pour une discussion sur ce document et une juxtaposition avec le document Just, voir cette entrée.

(Pour plus d'informations à ce sujet, voir les entrées sur les FOURGONS À GAZ, August BECKER, et en général Alvarez 2023, pp. 66-86.)

gaz de bois → Producteur, gaz de, Monoxyde de carbone

gaz générateur, gaz de producteur → Producteur, gaz de, Monoxyde de carbone

gaz, portes étanches au → Portes étanches au gaz

GENERALPLAN OST

Après la victoire de l'Allemagne sur la Pologne et l'annexion de la Prusse occidentale ainsi que de la région de Warthe au début de l'année 1940, les autorités allemandes élaborèrent un plan nommé « *Gene-*

³ *Jewish Family and Children's Services of San Francisco*, Entretien avec Moishe Garbarz 8/20/1991 ; *USHMM Oral History Archive*, RG-50.477.0909 ; <https://collections.ushmm.org/search/catalog/irn516926>.

ralplan Ost » (« Plan général pour l'Est »). Celui-ci visait à germaniser ces territoires et à réinstaller les populations jugées inassimilables, notamment tous les Juifs. Ces derniers devaient être transférés vers les territoires polonais restants, sous administration du Gouvernement Général de Pologne.

Le 17 juillet 1941, environ trois semaines après l'invasion de l'Union Soviétique, le chef de la SS, Heinrich Himmler, ordonna à Odilo Globocnik, alors chef de la SS et de la police à Lublin, de mettre en place des agences SS et policières dans la « nouvelle région orientale », afin de préparer l'installation de populations allemandes. Dans ce but, Himmler envisageait de mobiliser un grand nombre de maçons et de briqueteurs, soit plusieurs centaines de milliers de travailleurs, dont certains devaient être prélevés dans les camps de concentration et les camps de prisonniers de guerre. Il prévoyait également l'acquisition de vastes quantités de matériaux pour d'ambitieux projets de construction destinés à améliorer l'infrastructure des territoires conquis à l'Est.

C'est dans ce contexte que fut créé le camp de Majdanek, initialement destiné à accueillir plus de 100 000 prisonniers de guerre soviétiques. À la fin de l'année 1942, il reçut l'ordre d'établir un « camp de soutien au transit », chargé d'approvisionner les différentes agences participant aux projets de construction dans ces territoires.

Parallèlement et dans le même cadre, le camp d'Auschwitz-Birkenau fut également fondé, conçu à l'origine pour héberger plus de 100 000 prisonniers de guerre soviétiques, un effectif qui devait bientôt être porté à 200 000. Le camp de Stutthof près de Dantzig fut lui aussi intégré au « *Generalplan Ost* » en tant que réservoir de main-d'œuvre. Au total, près de 375 000 prisonniers de guerre soviétiques et détenus de camps de concentration devaient être mobilisés pour ces travaux.

Toutefois, en raison des conditions désastreuses sur le front de l'Est, la plupart des prisonniers de guerre soviétiques ne parvinrent jamais jusqu'à ces camps. Ainsi, au début de l'année 1942, les autorités allemandes se tournèrent vers les Juifs comme alternative pour la mise en œuvre du « *Generalplan Ost* », comme l'indiquent notamment le protocole de la conférence de Wannsee et d'autres documents. En conséquence, seuls les Juifs aptes au travail furent initialement envoyés à Auschwitz.

Dans ce contexte de remplacement des prisonniers de guerre soviétiques par des travailleurs juifs, Globocnik aurait également été nommé responsable

de l'*Aktion Reinhardt*. L'orthodoxie soutient qu'il s'agissait d'une opération visant à exterminer sans distinction tous les Juifs de la Pologne occupée. Si tel avait été le cas, Globocnik aurait reçu de Himmler l'ordre de remplir deux missions contradictoires : d'une part, s'assurer une main-d'œuvre juive aussi importante que possible pour les grands travaux de construction à l'Est ; d'autre part, assassiner en masse le plus de Juifs possibles. Ces deux affirmations ne peuvent pas coexister.

Comme la guerre contre l'Union Soviétique allait de mal en pis, le « *Generalplan Ost* » fut finalement abandonné, et les Juifs ainsi que d'autres travailleurs forcés cessèrent d'être déployés dans des projets d'infrastructure à l'Est. Ils furent plutôt envoyés dans des industries liées à la guerre en Allemagne et dans les environs (production d'armes et de munitions, etc.)

Une analyse détaillée des preuves concernant l'*Aktion Reinhardt* montre que cette opération consista à déporter des Juifs, les envoyer au travail forcé, piller leurs biens et leurs avoirs – et non à commettre des meurtres de masse.

(Pour plus de détails sur le *Generalplan Ost*, voir Graf/Kues/Mattogno 2020, pp. 244-251.)

générateurs de gaz → Producteur, gaz de

GÉNOCIDE

Le terme « génocide » ne reçut une définition juridique qu'en 1948, lorsque les Nations Unies adoptèrent leur convention sur le génocide (voir <https://www.un.org/en/genocide-prevention/1948-convention>). Selon cette convention, le génocide ne suppose pas nécessairement l'assassinat massif de membres d'un groupe défini en raison de leur appartenance à ce groupe. Toute mesure entraînant une atteinte grave à l'intégrité physique ou mentale, créant délibérément des conditions de vie conduisant à la mort ou empêchant un groupe de procréer est considérée comme un génocide, dès lors que ces actes sont commis avec l'intention de cibler un groupe spécifique de personnes.

Entre le début de l'année 1942 et la fin de 1944, la politique nationale-socialiste conduisit à la déportation des Juifs – en raison de leur judaïté – depuis de nombreux pays européens vers des camps où hommes et femmes étaient contraints de vivre et de travailler séparément. Ces déportés furent ainsi placés dans une situation les empêchant de procréer. Par ailleurs, dans les camps et les ghettos établis et con-

trôlés par les autorités allemandes, les Juifs furent soumis à des conditions de vie entraînant inévitablement de graves atteintes corporelles et mentales, ainsi que la mort de nombreux d'entre eux, uniquement parce qu'ils étaient juifs.

Il en résulte que, en se référant à la définition du génocide de l'ONU de 1948, les responsables de la définition et de la mise en œuvre de cette politique nationale-socialiste sont bel et bien coupables de génocide contre les Juifs, même sans exécutions de masse, même sans fourgons à gaz, chambres à gaz ou fusillades. S'il est vrai que les responsables légaux de ces actes n'auraient pas pu être poursuivis en vertu de cette convention de 1948, leur responsabilité morale n'en reste pas moins engagée.

« Génocide » et « chambre à gaz » sont deux questions distinctes qui ne doivent pas être confondues. Nous devons garder à l'esprit que l'histoire de l'humanité est malheureusement remplie d'autres génocides. Aucun d'entre eux ne nécessita l'utilisation de chambres à gaz. Par exemple, la politique des Alliés à l'égard des Allemands pendant et après la Seconde Guerre Mondiale peut également être qualifiée de génocide, sans qu'il y ait eu de chambres à gaz. Ainsi, la question de savoir si le Troisième Reich a utilisé ou non des chambres à gaz homicides pour assassiner des Juifs n'a *aucun lien* avec la question de savoir s'il y a eu un génocide.

GERSTEIN, KURT

Kurt Gerstein (11 août 1905 – 25 juillet 1945), *Obersturmführer* SS, était ingénieur des mines de formation. À partir de début 1942, il devint chef des services techniques de désinfection au département d'hygiène des services de santé de la Waffen-SS. Dans ce cadre, il fut impliqué dans l'approvisionnement du camp d'Auschwitz en Zyklon B, un pesticide. Gerstein inspecta également la situation hygiénique des camps de Belżec et de Treblinka en 1942, en collaboration avec le Dr Wilhelm Pfannenstiel, professeur et directeur de l'Institut d'hygiène de l'université de Marburg, ainsi que conseiller hygiéniste de la Waffen-SS.

Souffrant de diabète de type 1, ce qui contribua

probablement à son instabilité émotionnelle, Gerstein traversa plusieurs épisodes délirants durant sa vie adulte. Il s'opposait au régime nazi, ayant été à plusieurs reprises emprisonné pour avoir diffusé de la propagande antigouvernementale. Cependant, il affirmait aussi à plusieurs reprises sa loyauté envers le *Führer* et l'État national-socialiste, demandant, sans succès, à ne pas être exclu du parti, puis à y être réadmis. Il rejoint la Waffen-SS au début de l'année 1941. Compte tenu de son casier judiciaire, qui fait état de multiples délits d'opinion dus à son opposition au régime, il n'aurait certainement pas été autorisé à occuper, au sein de la hiérarchie de la Waffen-SS, un poste lui donnant accès à des questions ultra-secrètes, encore moins à se rendre sur les lieux de l'anéantissement prétendument en cours des Juifs dans les camps dits d'extermination de Belżec, Sobibór et Treblinka.

À la fin de la guerre, Gerstein rédigea plusieurs textes – certains en français, d'autres en allemand – qui prétendaient décrire, entre autres, sa visite au camp de Belżec. Gerstein fut retenu en captivité par les Français pendant trois mois, après quoi il se serait suicidé en 1945, à l'âge de 40 ans. Son texte ne fut porté à la connaissance du public qu'en 1953, lorsqu'un périodique historique parrainé par le gouvernement allemand en publia une version, le présentant comme un compte rendu fiable de première main des prétendues activités d'extermination au camp de Belżec (Rothfels 1953). Les « confessions » de Gerstein eurent un impact énorme sur l'orthodoxie, notamment grâce à leur mise en scène dans la pièce de Rolf Hochhuth, « Le député ».

Les différents textes de Gerstein étant truffés de contradictions et d'affirmations historiquement et techniquement impossibles, ils ne sont plus pris au sérieux par les historiens orthodoxes. Cependant, sous forme de plagiat, les affirmations de Gerstein perdurent dans d'innombrables textes et scènes de films, et c'est pourquoi un large éventail d'affirmations manifestement fausses sont exposées ici (pour plus de détails, voir Roques 2025; Mattogno 2021b) :

- Le 8 juin 1942, Gerstein reçoit l'ordre de se procurer 100 kg – ou peut-être 260 kg – de cyanure d'hydrogène (HCN) – ou peut-être de cyanure de potassium (KCN) – pour une mission extrêmement secrète.
- La quantité de substances à se procurer lui fut indiquée, ou fut fixée par lui-même.
- La destination de cette mission secrète n'était connue que de son chauffeur, mais Gerstein em-



Kurt Gerstein.

mena le professeur Pfannenstiel (« plus par accident » qu'à dessein) dans le cadre de cette mission secrète vers un lieu inconnu.

- Gerstein décida lui-même (ou reçut l'ordre) de se rendre en voiture de Berlin à Kolin, près de Prague, afin de récupérer les substances susmentionnées, puis de les acheminer vers un lieu secret en Pologne.
- À Kolin, il n'acheta pas 100 (ou 260) kg d'HCN (ou KCN), mais 45 bouteilles d'acier contenant du HCN liquide. Gerstein ne mentionne jamais le Zyklon B, alors qu'il en acheta des tonnes et les fit livrer au camp d'Auschwitz, entre autres.
- Lorsque Gerstein partit finalement en voyage en août 1942, il s'arrêta à Lublin pour voir Odilo Globocnik, commandant « des quatre camps d'extermination », qui lui révéla, ainsi qu'à Pfannenstiel, le plus grand secret du Reich, qui était si secret que toute personne le révélant à des étrangers serait abattue sur-le-champ – et donc Globocnik, en révélant cela à l'auto-stoppeur circonstanciel Pfannenstiel et à l'opposant au régime Gerstein, aurait dû être immédiatement exécuté. (Il ne le fut pas.)
- Après avoir jeté une bouteille qui fuyait en cours de route, Gerstein arriva à Lublin avec 44 bouteilles d'HCN dans son véhicule, alors que le camp de Lublin recevait régulièrement de grandes quantités de Zyklon B pour lutter contre les parasites, et qu'il suffisait donc à Gerstein de demander du HCN à Globocnik, plutôt que de transporter 44 bouteilles d'acier à travers l'Europe.
- Gerstein et Globocnik affirmèrent que le camp de Belżec avait tué jusqu'à présent (de mars à août 1942) en moyenne 11 000 Juifs par jour, soit environ $(150 \times 11000 =)$ 1,65 million de Juifs – alors que seuls 434 500 Juifs furent déportés vers ou via Belżec toute son existence durant, jusqu'à fin 1942.
- Gerstein fit dire à Globocnik que ce dernier ne savait pas où se trouvait le camp de Sobibór, mais qu'il savait qu'en moyenne, quelque 20000 Juifs y étaient tués chaque jour depuis juin 1942, soit, après deux mois et demi d'activité, environ $(75 \times 20\,000 =)$ 1,5 million de Juifs, alors que le bilan orthodoxe actuel pour l'ensemble de la période d'existence du camp n'est « que » d'environ 300 000 morts.
- Pour Treblinka, Globocnik aurait revendiqué, depuis le même mois de juin de cette année-là, 13 500 meurtres quotidiens en moyenne, soit environ $(75 \times 13\,500 =)$ un million pour cette courte période, alors que l'orthodoxie revendique un nombre total de 700 000 à 900 000 victimes pour toute la durée de l'existence du camp. Mais surtout, le camp n'ouvrit ses portes que fin juillet 1942.
- Gerstein fit dire à Globocnik que les textiles confisqués aux Juifs traités dans ses camps s'élevaient jusqu'à présent de 400 000 à 800 000 tonnes, ce qui signifiait que chaque Juif avait emporté avec lui des vêtements pesant environ une tonne.
- Gerstein fit dire à Globocnik qu'Hitler et Himmler avaient récemment visité les camps de Belżec, Sobibór et Treblinka, demandant que le processus soit accéléré – bien qu'aucun d'entre eux n'ait jamais mis les pieds dans ces camps.
- Gerstein prétendait que sa mission secrète consistait à convertir les chambres à gaz existantes fonctionnant aux gaz d'échappement diesel en quelque chose de meilleur et de plus rapide, comme le cyanure d'hydrogène. Plus tard, Gerstein décrivit l'opération de gazage à Belżec à l'aide d'un moteur diesel. En tant qu'ingénieur des mines, Gerstein pouvait certainement reconnaître un moteur diesel et savait que ses gaz d'échappement étaient relativement inoffensifs et inutiles pour commettre des meurtres.
- Gerstein rencontra également Christian Wirth à Lublin, le commandant du camp de Belżec. Il se rendit à Belżec dans la voiture de Wirth, mais à l'arrivée, soit Wirth était déjà là pour l'accueillir, soit Wirth n'était pas du tout présent ; les 44 bouteilles en acier se trouvaient dans le véhicule. Or, la voiture de Wirth était une voiture de tourisme, alors que le transport de 44 bouteilles en acier nécessite un gros camion. Globocnik était également présent, car il était le seul à pouvoir autoriser les étrangers à entrer dans le camp.
- En arrivant au camp de Belżec avec son auto-stoppeur circonstanciel Pfannenstiel, Gerstein cacha les 44 bouteilles d'acier HCN à Wirth et Globocnik à plus ou moins 1200 mètres du camp, bien qu'il ait voyagé dans la voiture de Wirth, vraisemblablement avec Wirth, et accompagné de Globocnik (mais comment cacher une pile de 44 bouteilles d'acier ?) Ou, si l'on suit une autre version du texte, Gerstein (avec ou sans Wirth ?) gara le véhicule avec les bouteilles à 1200 mètres du camp et parcourut le reste du chemin à pied – ou, selon une autre version encore, Gerstein em-

- porta les bouteilles au camp.
- Gerstein convainquit le commandant Wirth de ne pas utiliser les bouteilles d'acier HCN, mais de s'en tenir à son système d'échappement diesel, ce que Wirth accepta volontiers comme étant « satisfaisant ».
 - Gerstein vit un train de 500 m de long s'engager dans l'embranchement du camp de Belzec, qui ne faisait que 260 m de long.
 - Gerstein vit une pile gargantuesque de chaussures de 35 ou 40 mètres de haut (ou 25 m dans une autre version.)
 - 700 à 800 personnes furent entassées dans une pièce de seulement 25 mètres carrés, soit 28 à 32 personnes par mètre carré dans une pièce de seulement 1,8 m de haut – ce qui est à la fois absurde et physiquement impossible. Face à cette absurdité flagrante, les historiens orthodoxes réagirent soit en étouffant l'affaire, soit en falsifiant les chiffres avancés par Gerstein – Neumann (1961, p. 192) réduisit le nombre de personnes, tandis que Poliakov (1979, p. 223) augmenta la taille de la pièce – soit en déclarant de manière absurde que cette « erreur » « renforce la crédibilité et la bonne foi de l'histoire » (Adam 1985, note 85, p. 260.)
 - Lors d'un prétendu gazage, le moteur diesel ne démarra pas. Les victimes furent donc obligées d'attendre près de trois heures dans les chambres à gaz fermées avant que le gazage ne commence. À ce moment-là, toutes les victimes étaient encore en vie, selon une version, mais si l'on suit une autre version, toutes étaient déjà mortes. En fait, pratiquement personne n'aurait survécu au fait d'être enfermé dans une pièce scellée durant trois heures.
 - Le gazage dura 32 minutes (ou peut-être une heure.)
 - Soit les victimes tombaient en mourant, soit elles restaient debout comme des « colonnes de basalte » par manque d'espace pour tomber – mais quelle que soit la densité de l'empaquetage, toute personne mourante s'affaissa.
 - Après que Gerstein eut abandonné les 44 bouteilles en acier et convaincu Wirth de ne pas passer du diesel au Zyklon B, Globocnik l'autorisa tout de même à visiter le camp de Treblinka avec son auto-stoppeur occasionnel Pfannenstiel, bien que la mission de Gerstein consistant à passer du diesel au Zyklon B fût devenue sans objet.
 - À Treblinka, Gerstein vit une autre montage de vêtements de 35 à 40 mètres de haut.
 - Bien que Gerstein ne soit jamais retourné dans aucun de ces camps, il affirma savoir que « plus tard », tous les cadavres enterrés dans les fosses communes furent exhumés et brûlés à l'aide « d'essence et de gasoil » – une technique physiquement impossible, puisque les combustibles liquides ne brûlent que superficiellement ; asperger un cadavre d'essence et y mettre le feu ne suffirait même pas à consumer totalement le corps.
 - Bien que les victimes n'aient pas été dénombrées avec exactitude, Gerstein affirma savoir que le nombre total de morts dans ces camps s'élevait à 25 millions (ou peut-être 20 millions) « d'après mes documents sécurisés » ! Il s'agit d'un chiffre scandaleusement élevé, bien supérieur à tout ce qui a jamais été avancé pour l'Holocauste.
 - Gerstein n'a pas été tenu de rendre compte à qui que ce soit pour la mission top secrète qui lui avait été confiée par Hitler et Himmler personnellement. Finalement, il ne mit en œuvre aucun des changements demandés pour « accélérer le processus », notamment le remplacement des moteurs diesel par une procédure utilisant le Zyklon B.
 - Lorsqu'il apprit que de grandes quantités de cyanure d'hydrogène furent commandées par les autorités allemandes, il prétendit savoir qu'il existait un plan pour tuer un grand nombre de personnes dans les « salles de lecture ou de club », et il s'assura donc de la disparition de ce pesticide. Des documents montrent cependant que ces commandes étaient destinées à des désinfestations contre les poux et qu'elles furent toutes livrées.
 - Gerstein affirma que la société allemande DEGESCH, spécialisée dans la lutte contre les parasites, produisait de l'HCN « dans des flacons » pour tuer des gens. De tels flacons n'ont jamais existé.
 - Il insista également sur le fait que dans le camp de Mauthausen, « des millions de personnes disparurent dans des chambres et wagons à gaz (chambres mobiles) », ce qu'aucun historien orthodoxe ne prend au sérieux.
 - « À Auschwitz, des millions d'enfants furent tués en tenant un tampon de cyanure d'hydrogène sous leur nez. » Cette affirmation est ridicule et n'est absolument pas confirmée.
 - « Des tentatives ont également été faites avec de l'air comprimé : on plaçait des gens dans des chaudrons, dans lesquels de l'air comprimé était

pressé au moyen des compresseurs habituels des routes d'asphalte. » Encore plus ridicule que ci-dessus.

De l'avis général, Gerstein était soit délirant et avait besoin d'une assistance psychiatrique sérieuse, soit il fut torturé et contraint d'écrire des absurdités. Il est tragique que son témoignage soit la principale base sur laquelle repose le mythe du camp d'extermination de Belzec. Il n'existe qu'un seul autre témoin ayant fait des déclarations détaillées sur Belzec : Rudolf Reder, dont le témoignage est tout aussi peu fiable, mais pour d'autres raisons.

GERTNER, SZAJA

Juif polonais, Szaja Gertner fut déporté à Auschwitz depuis Łódź, en Pologne, à une date inconnue. Son témoignage fut publié dans un livre polonais en 1945. Dès son arrivée, il affirma avoir été affecté au « *Sonderkommando* ». Il affirma y avoir été témoin de choses absurdes ou manifestement impossibles :

- Chaque personne obtint un reçu pour les vêtements qu'elle laissa derrière elle lorsqu'elle se déshabilla pour être gazée, ce qui est une affirmation unique et absurde.
- Tous reçurent un morceau de savon et une serviette à emporter avec eux dans la « douche », un gaspillage inutile de ressources, d'autant que personne n'emporte de serviette dans une douche.
- Au lieu de calmer les victimes pour les rendre coopératives, les Allemands frappèrent les détenus pour semer la confusion.
- Les victimes paniquées « se jetèrent les unes sur les autres et s'enfuirent dans tous les sens », une façon d'agir totalement insensée.
- Ensuite, les victimes furent conduites des douches à la « chambre », ce qui signifie que la salle des douches n'était manifestement pas la chambre à gaz. Y avait-il donc de vraies douches ? Et ensuite, les Juifs, fraîchement nettoyés, étaient gazés ?
- Le gaz était introduit par une fenêtre, alors que cette pièce n'en avait pas, et l'orthodoxie insiste sur le fait que le poison fut introduit par les trous du plafond au moyen d'un dispositif spécial d'introduction du Zyklon B.
- Après le gazage, l'aération par simple ouverture des portes et des fenêtres ne dura que cinq minutes, un temps incroyablement court.
- Les détenus du *Sonderkommando* qui sortaient les cadavres mettaient des « bouchons de coton » dans leur bouche pour se protéger du gaz qui

« s'échappait des corps dès qu'ils étaient déplacés », bien que les bouchons de coton n'offrent aucune protection contre les vapeurs d'acide cyanhydrique.

- « Des rails de chemin de fer allaient de la porte de la salle de gazage au four », où les wagons, transportant chacun 40 cadavres, déversaient leur chargement sur une immense grille. Aucun crématorium d'Auschwitz ne disposait de voies ferrées allant d'une pièce quelconque à la salle des fours.
- La grille de crémation était chauffée par un courant électrique puissant, réduisant les corps en cendres en seulement 10 minutes. Pourtant, aucun four chauffé à l'électricité ne fut jamais construit dans un camp allemand en temps de guerre. La crémation d'un seul corps dans un tel four prend autant de temps que dans un autre four, soit environ une heure.
- Le témoin imagina également un grand ventilateur soufflant les cendres crématoires dans une fosse séparée, où un ouvrier « remplissait un tonneau de cendres, et un treuil le tirait vers le haut ». Aucun document, aucune trace matérielle et aucun autre récit de témoin ne vient corroborer cette affirmation unique.

Certaines parties de ce témoignage font écho à des aspects de la propagande d'atrocités diffusée par le mouvement clandestin polonais pendant la guerre, ce qui indique la source probable des affirmations de ce témoin. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2021, pp. 307f.)

GEYSERS DE SANG, PROVENANT DE CHARNIERS

Selon certains témoins, les charniers remplis de Juifs assassinés émettaient des geysers de sang. Il ne devrait pas être nécessaire d'apporter une preuve scientifique de l'impossibilité physique de cette affirmation. Parmi ceux qui prétendirent cela, citons notamment :

- Adolf EICHMANN
- Kurt MARCUS
- Elie WIESEL
- Rudolf REDER

Dans le même ordre d'idées, mais sans être aussi extrêmes, certains affirment que les victimes enterrées dans les fosses communes imbibèrent le sol de sang à un tel point que l'on pataugeait dans une boue sanglante (Moshé GARBARZ), qu'un lac entier de sang s'était formé (David MANUSEVICH), ou que le sang

était remonté à la surface de la tombe et s'y était enflammé, comme s'il s'agissait d'huile (Chil RAJCHMAN). Albert Hartl, fonctionnaire du ministère allemand de la sécurité intérieure (*Reichssicherheitshauptamt*), fit cette affirmation au sujet d'un immense charnier qu'il aurait vu (Sereny, p. 97) :

« À un moment donné, nous roulions le long d'un grand ravin. J'ai remarqué d'étranges mouvements de la terre : des mottes de terre s'élevaient dans les airs comme si elles étaient propulsées par elles-mêmes – et il y avait de la fumée : c'était comme un volcan de faible intensité ; comme s'il y avait de la lave brûlante juste sous la terre. »

Lorsque Hartl fut interrogé par les enquêteurs américains après-guerre, ceux-ci ajoutèrent une remarque à son dossier, indiquant qu'Hartl était « connu comme un vantard de premier ordre ». (Voir Matogno 2021c, pp. 69f.). Il n'était pas le seul. Hélas, des témoins racontant de telles histoires sont encore pris au sérieux par les chercheurs orthodoxes.

GHETTOS

Depuis les premiers travaux de Raul Hilberg au début des années 1960, l'orthodoxie répartit les six millions de Juifs morts revendiqués en trois grandes catégories : les camps, les fusillades et les ghettos. Sous les rubriques « ghettos contrôlés par les Allemands » et « Theresienstadt », Hilberg évalue le nombre de décès juifs à « plus de 700 000 », portant ainsi son estimation totale à 5,1 millions de victimes. Il s'agit de l'estimation la plus basse parmi les principaux chercheurs orthodoxes (Hilberg 1985, pp. 1219f. ; 2003, pp. 1320f.). Malheureusement, Hilberg ne fournit aucune justification pour son chiffre concernant les ghettos ; il semble qu'il ait eu besoin d'utiliser un tel chiffre, simplement pour approcher un total de 6 millions.

Pour ceux qui défendent le chiffre courant de 6 millions, le nombre total de morts du ghetto doit donc être revu à la hausse, pour atteindre au moins 850 000, peut-être même 1 million. Il serait utile de comparer ces chiffres à d'autres estimations orthodoxes. Malheureusement, et de façon remarquable, aucune autre estimation n'existe. On peut consulter les ouvrages de référence sur l'Holocauste et les sites Internet classiques, mais on ne trouvera aucun chiffre total pour les « morts des ghettos » – ce qui est étonnant, étant donné qu'il s'agit de l'une des trois principales catégories de décès. Ce seul fait est très révélateur.

Il est important de replacer ce sujet dans son contexte. Les ghettos étaient généralement des quartiers spécifiques de villes désignés comme zones de résidence obligatoire pour les Juifs. Leur formation débuta au début de l'année 1940, et la majorité fut établie d'ici la fin de l'année 1941. Selon les sources disponibles, plus de 1000 ghettos auraient existé. Parmi eux, environ deux douzaines comptaient plus de 10 000 habitants, tandis que la majorité restait de taille modeste, regroupant 1000 personnes ou moins. Dès le début de l'année 1943, leur démantèlement commença, ce qui donne une durée de vie moyenne d'environ deux ans pour un ghetto.

Contrairement à la croyance populaire, les ghettos n'étaient pas des prisons. Nombre d'entre eux étaient totalement ouverts, et les Juifs pouvaient y aller et venir à leur guise – ils étaient seulement tenus d'y vivre et d'y faire des affaires. Souvent, le ghetto n'était signalé que par un panneau. Il est clair que ces ghettos n'ont jamais été conçus comme des lieux de massacre. Peter Longerich (2010, p. 166) est manifestement du même avis :

« La création des ghettos s'est faite de manière tellement aléatoire et lente qu'il serait erroné d'y voir une politique systématique visant à l'anéantissement physique des Juifs. »

Les ghettos constituaient cependant la première étape logique d'un processus d'exclusion, d'éloignement et d'expulsion. Si les autorités nationales-socialistes visaient un nettoyage ethnique du Reich et, ultérieurement, des autres territoires sous leur contrôle, elles auraient d'abord rassemblé les Juifs, les auraient confinés dans des zones spécifiques, puis les auraient expulsés de manière méthodique. C'est précisément ce qui s'est produit. Par exemple, les deux plus grands ghettos, ceux de Łódź (environ 200 000 Juifs) et de Varsovie (entre 400 000 et 590 000), furent établis respectivement en février et en novembre 1940. Les Juifs y furent maintenus jusqu'à ce que des zones à l'Est deviennent accessibles, après quoi commencèrent les déportations.

Cependant, malgré une documentation détaillée sur l'histoire des ghettos, les données statistiques sur le nombre de décès restent limitées, tant pour l'ensemble des ghettos que pour chacun d'entre eux. Prenons l'exemple du ghetto de Varsovie, le plus grand et le plus étudié. En théorie, nous disposons d'informations précises sur de nombreux aspects de son fonctionnement. Il paraît donc légitime de poser une question simple : *combien de Juifs y sont morts ?* Pourtant, il n'existe aucune source orthodoxe four-

nissant une estimation précise de ce chiffre essentiel.

Il est surprenant que nos experts ne puissent même pas répondre clairement à la question la plus simple : Combien y avait-il de Juifs *dans* le ghetto de Varsovie ? Friedman (1954, p. 79) parle de 420 000 à 500 000. Corni (2003, p. 195) parle de 400 000. Dean (2010, p. 342) parle de « quelque 450 000 ». Longerich (2010, p. 167) parle de 410 000 à 590 000. Si nous ne savons pas de combien de personnes nous disposons au départ, nous ne pouvons certainement pas répondre aux questions complémentaires concernant les décès et les déportations. Et si nous ne pouvons pas répondre à ces questions pour l'une des trois grandes catégories de l'Holocauste, c'est l'ensemble du tableau qui est en suspens.

La réticence à établir un bilan global peut s'expliquer par le manque évident de preuves, c'est-à-dire l'absence de cadavres de victimes. D'après les données de Corni, le ghetto de Varsovie a produit près de 130 cadavres par jour, en moyenne, pendant deux ans ou plus. Que faisaient-ils de ces corps ? Ils ne pouvaient pas les enterrer, puisqu'ils se trouvaient au milieu d'une grande ville. Ils n'avaient ni fours crématoires, ni bois pour construire des bûchers. Alors, qu'advint-il des corps ? Dispose-t-on de restes, que l'on pourrait examiner aujourd'hui pour confirmer les choses ?

Il n'est pas étonnant qu'aucun des experts en ghettos de l'orthodoxie n'aborde cette question épineuse. Dans le meilleur des cas, on trouve de simples commentaires dans d'autres sources. Par exemple, dans un article paru en 1942 dans le *New York Times* (*NYT*), on peut lire que les Juifs de Varsovie « n'ont pas les moyens d'organiser des funérailles, de sorte que les morts sont jetés dans la rue, où ils sont ramassés par la police » (7 janvier, p. 8). Le même article affirmait d'ailleurs que 300 personnes mouraient chaque jour, principalement du typhus – cette maladie même que les Allemands tentaient tant bien que mal d'éviter. Si la police ramassait les corps – 4 000 ou 5 000 par mois – qu'en faisait-elle ? Les enterrait-elle ? Si oui, où ? Les comptait-t-on seulement ? Autant de questions qui demeurent sans réponse.

Et sans réponse, nous ne pouvons pas vraiment faire confiance aux informations provenant de sources orthodoxes. En réalité, les chiffres réels auraient pu être très bas. S'il y avait (admettons) 400 000 Juifs dans le ghetto de Varsovie, cela impliquerait environ 4 000 morts naturelles par an, soit environ 11 par jour. Compte tenu de ce nombre relativement faible, on peut comprendre que les corps

aient pu disparaître sans laisser de traces. Mais Corni et d'autres nous disent qu'environ 130 Juifs mouraient chaque jour, soit dix fois plus que le taux naturel. Le *NYT* parle de 300 par jour, soit 30 fois le taux naturel. Ces chiffres sont beaucoup plus difficiles à expliquer.

Ou peut-être était-ce bien pire que ce que nous supposons. Dans un rapport frappant publié en 1943 dans le *NYT*, on peut lire qu'« environ 10 000 personnes sont tuées chaque jour dans la seule ville de Varsovie par différents moyens ; les instruments les plus cruels et les plus inhumains, que seul l'esprit satanique noir de l'hitlérisme peut inventer, sont utilisés » (7 février, p. SM16). Dix mille morts par jour, dans une zone d'à peine plus d'un kilomètre carré, c'est de la pure fantaisie. De toute évidence, l'auteur – le « romancier réputé » Sholem Asch – s'est livré à une hyperbole extrême.

Il faut toujours garder à l'esprit le taux de mortalité naturelle. Si, par exemple, 3 millions de Juifs étaient confinés dans « 1 000 ghettos », on peut s'attendre à environ 30 000 décès par an – soit près de 100 par jour – dus à des causes strictement naturelles. Une centaine de morts par jour, répartis sur plusieurs pays et un millier de lieux différents, pourraient facilement passer inaperçus au cours d'une guerre majeure. Mais cela ne donnerait qu'environ 100 000 morts au total, soit à peine 10 % du million revendiqué.

En résumé : Le système des ghettos fonctionna sur une période de trois ans : 1941-1943. Au cours de cette période, on nous dit qu'il y eut jusqu'à un million de morts dans les ghettos, soit près de 2 800 par mois, en moyenne, ou environ 925 par jour. Chaque jour, quelque part dans le système, 925 corps furent enterrés ou brûlés. Selon le point de vue orthodoxe, quelque part se trouvent les restes hypothétiques d'un million de personnes.

Pourtant, nous ne disposons d'aucune trace de ces corps – ni fosses communes, ni crématoriums, ni bûchers en plein air, ni récits de « cendres jetées dans la rivière ». Même les morts naturelles ne sont pas prises en compte, ce qui nous amène à penser que le nombre total de Juifs internés était peut-être beaucoup plus faible que ce que l'on prétend.

Ce sont des questions pertinentes que posent les sceptiques. Faute de réponses satisfaisantes, ils concluent que les morts du ghetto furent beaucoup moins nombreuses qu'on ne le prétend. Peut-être que le ghetto de Varsovie ne connut que quelques centaines, et non quelques milliers, de morts par mois.

Cela serait en tout cas plus facile à expliquer. Mais le nombre total de morts dans le ghetto serait alors de l'ordre de 10 000 au lieu de 100 000 (ou plus.)

Enfin, il convient d'examiner ce point, trop souvent négligé : Plus d'un million de Juifs furent finalement transportés hors des ghettos – la plupart vers les camps de la mort, dit-on. (Les sceptiques de l'Holocauste insistent cependant sur le fait que ces Juifs se rendirent soit dans des camps de travail forcé, soit dans des camps de transit plus à l'est). Quoi qu'il en soit, il est clair que ces décès ne peuvent être considérés comme des « morts du ghetto », puisque l'orthodoxie les comptabilise à nouveau comme des « morts dans les camps d'extermination ». Voilà une occasion rêvée de procéder à un double comptage. Mais sans les détails les plus élémentaires, nous ne savons tout simplement pas comment les décès sont comptés. Ce n'est pas trop demander, certainement, pour « l'événement le mieux documenté de l'histoire ».

(Pour plus de détails, voir Dalton 2020, pp. 83-89.)

GLAZAR, RICHARD

Richard Glazar (29 nov. 1920 – 20 déc. 1997) était un Juif tchèque. 49 ans plus tard, ses prétendus souvenirs de son séjour au camp de Treblinka furent publiés dans un livre intitulé *Trap with a Green Fence* (l'édition allemande, *Die Falle mit dem grünen Zaun*, parut en 1992). Bien que le récit orthodoxe affirme que les esclaves de ce camp étaient tués après quelques semaines ou quelques mois, Glazar insiste sur le fait qu'il avait passé dix mois dans ce camp, d'octobre 1942 à août 1943. Le récit de ses « souvenirs » est un méli-mélo d'affirmations que l'on retrouve dans les récits d'autres survivants de Treblinka. L'une des principales sources est le récit de Samuel Willenberg, paru en anglais trois ans avant celui de Glazar :

Willenberg 1989, pp. 104f. : Glazar 1995, pp. 89, 93 :

« Une foule un peu étrange s'est répandue, des gens aux visages sombres, aux cheveux

« Les gens sortent calmement des voitures, [...] Leurs visages ont l'air en bonne santé, et



Richard Glazar

bouclés, noirs comme le corbeau, tous parlant une langue étrangère. [...] Chacun d'entre eux est sorti des voitures dans le plus grand calme. [...] Le SS] Mitte trouva trois Grecs maîtrisant l'allemand et les engagea comme interprètes. »

ils ont un teint foncé inhabituel. Des cheveux sombres – je ne vois que des cheveux sombres, voire noirs comme de la poix. [...] Je peux entendre que les gens parlent une langue complètement étrangère. »

« Trois d'entre eux furent choisis dans ce convoi. [...] Ils parlent un peu l'allemand, très peu. C'est par eux que les autres furent informés [...] »

La principale erreur de Glazar est d'affirmer que son unité, un groupe de 25 hommes appelé « unité de camouflage », était la seule unité du camp qui effectuait un véritable travail : ils devaient grimper aux arbres dans les bois environnants pour casser des branches, les ramener au camp et tresser les branches dans les clôtures pour cacher aux étrangers ce qui se passait à l'intérieur du camp. Cette affirmation se heurte à trois problèmes insurmontables :

1. Cette faible tentative de camoufler ce qui se passait dans le camp aurait été vaine, car n'importe qui aurait pu grimper sur un arbre pour regarder par-dessus la clôture, et les immenses bûchers projetant de grandes flammes dans le ciel auraient été plusieurs fois plus hauts que n'importe quelle clôture.
2. Les gigantesques incendies qui auraient brûlé et certainement propagé des braises volantes à proximité de ces clôtures auraient rapidement séché et enflammé les branches, rendant inutile le travail de l'unité de camouflage.
3. 700 000 à 900 000 cadavres auraient été incinérés sur d'immenses bûchers à Treblinka entre avril et juillet 1943 (environ 120 jours). En supposant qu'il faille environ 250 kg de bois de chauffage frais pour brûler un cadavre lors des incinérations en plein air, il aurait fallu au moins 175 000 tonnes de bois. Cela représente environ un millier d'arbres par jour. Tous ces arbres avaient des branches qu'il fallait couper, soit des dizaines de milliers de branches par jour. Dès lors, pourquoi était-il nécessaire de grimper sur les arbres et de couper des branches supplémentaires ? Et si

l'équipe de grimpeurs de Glazar était la seule à effectuer un véritable travail autour du camp, alors qui abattait, retirait les branches, coupait et transportait les 1000 arbres nécessaires *chaque jour* ? Sans compter que les arbres fraîchement coupés font un très mauvais bois de chauffage.

Tout cela montre que Glazar racontait des mensonges éhontés. Si nous allons dans son sens, cependant, il ne fallait rien de plus pour brûler jusqu'à un million de cadavres en quatre mois que de mettre « beaucoup de bois d'allumage parmi les cadavres, puis d'arroser le tout avec quelque chose de très inflammable ». Une fois allumés, les cadavres brûlaient apparemment d'eux-mêmes. Cependant, les corps auto-combustible n'existent tout simplement pas. (Voir Mattogno/Graf, pp. 38-40 ; Kues 2009.)

GLOBOCNİK, ODILO

Odilo Globocnik (21 avril 1904 – 31 mai 1945), SS *Gruppenführer*, fut, pendant la guerre, chef de la SS et de la police au sein du Gouvernement Général de Pologne (territoire occupé par l'Allemagne). Il fut notamment chargé de superviser la mise en œuvre de l'*Aktion Reinhardt*.



Odilo Globocnik

Après la guerre, il fut capturé par une unité britannique, interrogé – peut-être à l'aide de ses tortures habituelles –, puis se suicida.

GLÜCKS, RICHARD

Richard Glücks (22 avril 1889 – 10 mai 1945), SS *Gruppenführer*, fut le chef du groupe D de l'Office Central de la SS pour l'Économie et l'Administration (*Wirtschafts- und Verwaltungs-Hauptamt*) et, à ce titre, inspecteur en chef des camps de concentration. Son bureau était responsable de l'organisation des camps de concentration allemands et de leur optimisation afin de fournir un maximum de travailleurs forcés aux industries de guerre du Reich.

À partir de 1942, en raison des nécessités de la guerre, Glücks s'attacha à modifier le rôle principal des camps de concentration allemands, en les faisant passer de la « rééducation » politique et de l'oppression à une source fiable de main-d'œuvre forcée pour les industries de guerre. À cette fin, il donna l'ordre

à plusieurs reprises à tous les commandants de camps d'*améliorer* les conditions de vie des détenus, de faire tout ce qui était en leur pouvoir pour *réduire* la mortalité des détenus, et de mettre en œuvre des *améliorations* extrêmement coûteuses des conditions sanitaires et des soins de santé, plus particulièrement pour le camp d'Auschwitz. Ces mesures, évidents comptes tenus du besoin de plus en plus pressant de main-d'œuvre de l'Allemagne, sont en totale contradiction avec tout projet présumé de massacre dans les camps. (Voir Mattogno 2016a, notamment pp. 13-72.)

Le 10 mai 1945, dix jours après le suicide de Hitler et de Goebbels, Glücks fit de même.



Richard Glücks

GOEBBELS, JOSEPH

Joseph Goebbels (29 octobre 1897 – 1er mai 1945) fut le chef national-socialiste du district de Berlin ainsi que le ministre de la propagande du Troisième Reich, de l'accession au pouvoir jusqu'à la fin amère, lorsqu'il se suicida.

Goebbels tenait méticuleusement un journal, consignait des entrées quasi quotidiennes. Par ailleurs, il publia de nombreux discours et articles dans divers périodiques du Troisième Reich. Il y abordait une grande variété de sujets, parmi lesquels la « question juive » occupait une place notable, au point que l'ensemble de ses écrits publics et privés sur ce thème pourrait constituer un volume entier.

La première mention du sort imminent des Juifs après le déclenchement de la guerre contre l'Union Soviétique figure dans son journal à la date du 19 août 1941. Il y rapporte que « le Führer me promet de déporter les Juifs de Berlin vers l'Est dès que possible, lorsque les premiers moyens de transport seront disponibles ». Se référant à la tristement célèbre prophétie de Hitler formulée lors de son discours au Reichstag du 30 janvier 1939, Goebbels affirme qu'« à l'Est, les Juifs doivent payer le prix » pour leur prétendue responsabilité dans la guerre en cours.

Le 7 mars 1942, après avoir pris connaissance du protocole de la conférence de Wannsee, qui décrivait le projet d'expulsion des Juifs d'Europe vers l'Est, il

note dans son journal :

« Il faudra les concentrer d'abord en Orient ; peut-être que plus tard, après-guerre, une île pourra leur être attribuée, comme Madagascar. En tout état de cause, il ne peut y avoir de paix en Europe tant que les derniers Juifs n'auront pas été totalement exclus du territoire européen ».

Vingt jours plus tard, le 27 mars 1942, il évoque la déportation des Juifs du Gouvernement Général de Pologne vers l'Est et la qualifie de « procédure quelque peu barbare ». Il estime qu'environ 60 % des personnes ainsi déplacées, considérées comme inaptes au travail, « devront être liquidées ». Si la déportation forcée de familles entières vers l'Est, économiquement stérile, pouvait effectivement être perçue comme « barbare » selon les standards éthiques courants, ses évaluations chiffrées ne s'appuient cependant sur aucun document ou donnée connue.

Le 30 mai 1942, il précise encore dans son journal :

« Le Führer ne veut pas que les Juifs soient évacués en Sibérie. [...] Il préfère de loin les réinstaller en Afrique centrale. [...] De toute façon, le but du Führer est de rendre l'Europe occidentale totalement exempte de Juifs. Ils ne peuvent plus avoir leur patrie ici. »

Le 21 août 1942, un mois après la liquidation du ghetto de Varsovie, Goebbels fut informé par les fonctionnaires concernés des opérations en cours. Selon le récit orthodoxe, ces Juifs furent envoyés au camp de Treblinka, où ils furent tous tués à leur arrivée. Voici cependant ce que Goebbels avait écrit dans son journal intime :

« Le chef responsable du SS supérieur me rend compte de la situation dans le ghetto [de Varsovie]. Les Juifs sont maintenant en grande partie évacués et installés dans l'Est. Cela se fait de manière très généreuse. »

On ne parle pas de massacres à Treblinka. Ils étaient plutôt déportés et réinstallés à l'Est.

Les journaux intimes de Goebbels comportent un total de 123 passages où il parle des Juifs et de leur sort sous le régime national-socialiste. À l'exception de deux entrées, il n'y est question que d'expulsion et de déportation, non d'extermination.

Une exception se produisit le 7 octobre 1943, au lendemain d'un long discours prononcé par Heinrich Himmler devant les hauts responsables du Troisième Reich. Au cours de cette allocution, Himmler déclara qu'il était en train de faire « disparaître les Juifs de la terre ». Goebbels consigna cette intervention dans

son journal en ces termes :

« En ce qui concerne la question juive, [Himmler] donne une image très franche et sincère. Il est d'avis que nous pouvons résoudre la question juive pour toute l'Europe d'ici la fin de l'année. Il préconise la solution la plus radicale et la plus dure, à savoir que l'ensemble de la communauté juive soit exterminée [auszuwurzeln]. Il s'agit certainement d'une solution cohérente, bien que brutale. »



Joseph Goebbels

En raison de l'ambiguïté du verbe allemand *auszuwurzeln* (voir l'entrée sur l'EXTIRPATION), cela peut signifier n'importe quoi, de l'évacuation forcée à l'assassinat de masse. Quoi qu'il en soit, les vantardises de Himmler contrastent fortement avec les faits sur le terrain. Himmler se vantait et mentait, face à une situation de guerre qui se détériorait de plus en plus. (Voir l'entrée HIMMLER, DISCOURS DE.)

Dans la deuxième entrée, datée du 14 mars 1945, l'on peut lire ceci :

« Les Juifs réapparaissent. Leur porte-parole [...] affirme à présent dans la presse américaine que l'Allemagne ne doit en aucun cas être traitée avec indulgence. Quiconque en a le pouvoir doit tuer ces Juifs comme des rats. En Allemagne, Dieu merci, nous avons déjà pris toutes les mesures nécessaires. J'espère que le monde prendra exemple sur nous. »

Il n'est pas clair si Goebbels se réfère ici aux Juifs qui préconisent une punition sévère pour l'Allemagne, ou à tous les Juifs en général.

À l'exception de ces deux entrées et, dans une certaine mesure, de celle du 27 mars 1942, les journaux de Goebbels n'apportent aucun soutien à l'opinion orthodoxe selon laquelle un plan d'extermination massive était en cours d'exécution. Goebbels se mentait-il systématiquement à lui-même dans son journal intime ? Ou bien n'était-il pas au courant des massacres qui étaient censés avoir lieu ? Aucune de ces hypothèses n'est plausible. Et pourquoi n'a-t-il jamais mentionné les principaux camps (Auschwitz, Treblinka, etc.) dans ses discussions sur les Juifs ? Pourquoi aurait-il utilisé des « mots codés » dans son

propre journal ? Cela n'a aucun sens. La seule explication raisonnable est que Goebbels avait consigné avec précision un programme allemand d'évacuation et de déportation massives.

(Pour en savoir plus sur Goebbels et les Juifs, voir l'entrée sur l'EXTIRPATION, ainsi que Dalton 2019.)

GOL, SZLOMA

Szloma Gol, un Juif originaire de Vilnius, signa une déclaration sous serment le 10 août 1946. Il y affirma avoir fait partie d'un groupe de 80 prisonniers enchaînés par les jambes et contraints d'exhumer puis de brûler des cadavres enterrés dans des fosses communes près du faubourg de Ponary, à Vilnius. Cette opération aurait débuté en décembre 1943 et duré six mois, jusqu'en mai 1944. Gol déclara s'être évadé en creusant un tunnel hors de la fosse où lui et ses compagnons étaient détenus.

Le récit de cette évasion rappelle celui de Yuri Farber, consigné deux ans plus tôt. Farber décrivait une opération sophistiquée, impliquant la construction d'un tunnel renforcé par des poteaux et des planches, éclairé à l'aide de lampes électriques et rendu possible grâce à des outils et des matériaux prétendument trouvés dans les charniers. En revanche, la version de Gol était plus rudimentaire : son groupe aurait creusé à mains nues, brisé ses chaînes – également à mains nues – puis pris la fuite.

Selon son témoignage, les bûchers étaient érigés sur des tranchées de sept mètres de long, en forme de pyramide, avec une cheminée en bois dépassant au sommet pour permettre l'ajout de combustible. Cette structure pyramidale et la cheminée en bois figurent également dans le récit de Farber. Il semble donc que Gol ait plagié le récit de Farber. Cependant, Faber ne fit travailler son équipe de 80 personnes que de la fin janvier 1944 à la mi-avril.

Les bûchers étaient vraisemblablement constitués de 14 couches de bois de chauffage et de corps en alternance. La crémation d'un corps humain ordinaire lors des incinérations en plein air nécessite environ 250 kg de bois fraîchement coupé. Avec de tels bûchers, une couche d'un mètre courant d'un bûcher aussi large que les corps sont hauts peut accueillir quatre à cinq corps. Quatre corps nécessitent une tonne de bois fraîchement coupé. La densité du bois vert est d'environ 0,9 tonne par m³, et sa densité d'empilement sur un bûcher est de 1,4 (40 % pour le passage de l'air et des flammes). Cela signifie que le bois nécessaire pour brûler quatre corps aurait eu un volume d'environ 1,55 m³. Réparti sur 2 mètres car-

rés, ce bois se serait empilé sur une hauteur d'environ 0,8 mètre, et le cadavre sur une hauteur d'environ 1 mètre. Un bûcher composé de 14 couches de ce type aurait eu une hauteur de 14 mètres. Bien entendu, un bûcher de deux mètres de large ne peut jamais atteindre 14 mètres de haut ; il s'effondrerait à une hauteur bien inférieure. Si la forme du bûcher peut être modifiée (par exemple 7 m × 7 m, comme l'ont affirmé d'autres témoins, bien que cela rende beaucoup plus difficile la construction, la combustion et l'élimination ultérieure), cela n'aurait pas d'incidence sur la hauteur, si le bûcher comportait 14 couches.

Gol avait affirmé que son équipe avait exhumé et brûlé un total de 80 000 corps. Pour incinérer 80 000 corps, il faut environ 20 000 tonnes de bois fraîchement coupé. Cela aurait nécessité l'abattage de tous les arbres d'une forêt d'épicéas de 50 ans couvrant près de 45 hectares de terrain, soit environ 62 terrains de football. Un prisonnier moyen est estimé capable de couper environ 0,63 tonne de bois frais par jour. Pour couper cette quantité de bois en six mois (180 jours), il aurait fallu environ 176 bûcherons dévoués ne faisant rien d'autre qu'abattre et couper des arbres. L'unité de prisonniers de Gol aurait compté 80 détenus, la plupart d'entre eux étant occupés à creuser des fosses communes, extraire des corps, construire des bûchers, fouiller les cendres, broyer des os et disperser la poudre qui en résulte.

Si l'histoire de Gol avait eu un fondement réel, elle aurait été d'un ordre de grandeur beaucoup plus faible que ce qu'il prétend.

Ce témoignage concerne l'un des nombreux événements censés avoir fait partie de la prétendue opération de nettoyage allemande que l'orthodoxie appelle *Aktion 1005*. L'exposé ci-dessus démontre que le scénario de Gol est détaché de la réalité. Sa dimension revendiquée ne peut être fondée sur l'expérience, mais sur la propagande, l'imagination et l'illusion.

(Voir également les récits similaires de Yuri FARBER, A. BLYAZER et Matvey ZAYDEL ; pour plus de détails, voir Mattogno 2022c, pp. 680-682.)

GOLDBERG, SZYMON

Szymon Goldberg, ancien détenu du camp de Treblinka, affirma que les Juifs furent exterminés en masse à Treblinka selon trois procédés :

1. Tout d'abord, on aspirait l'air des cabines de gazage avant d'y introduire les gaz d'échappement d'un véhicule, et non ceux d'un moteur stationnaire, contrairement à ce qu'affirme aujourd'hui

le récit orthodoxe.

2. On brûlait de l'éther afin d'en obtenir de la vapeur, ensuite utilisée.
3. On employait également le chlore comme gaz toxique.

Aucune de ces méthodes n'est aujourd'hui soutenue par l'orthodoxie. Cela suggère que Goldberg raconta son histoire en se fondant sur des rumeurs et des témoignages indirects plutôt que sur sa propre expérience. Il affirma aussi que les victimes saignaient de la bouche, ce qui pouvait se produire dans le cas d'un meurtre de masse au chlore, mais non avec des gaz d'échappement.

(Cf. Mattogno/Graf 2023, pp. 66f. ; Mattogno 2021e, pp. 158f.)

GOLDFARB, ABRAHAM I.

Abraham Goldfarb fut déporté de sa ville natale de Międzyrzec Podlaski le 18 ou le 25 août 1942 vers le camp de Treblinka. Le 21 septembre 1944, une commission d'enquête soviétique l'interrogea. Le témoignage qui en résulta fut ultérieurement présenté par les Soviétiques au Tribunal Militaire International de Nuremberg (document USSR-380). Une seconde déposition non datée de Goldfarb, publiée dans un livre en 1987, fut réalisée dans le cadre du procès-spectacle de Jérusalem contre John Demjanjuk et remontrait donc probablement au milieu des années 1980.

Il existait quelques différences entre ces deux déclarations. En particulier, dans sa déposition ultérieure, il affirma que les planchers des wagons se rendant à Treblinka étaient saupoudrés de chlore (faisant probablement référence à de la chaux chlorée), tandis qu'aucune mention de ce type ne figurait dans son témoignage de 1944. Voici quelques affirmations notables tirées des déclarations de Goldfarb :

- À son arrivée, il n'y avait qu'un seul bâtiment de gazage comprenant trois chambres, chacune mesurant 5 m × 4 m et 2 m de haut.
- Un moteur de tracteur installé dans une annexe servait à la fois à produire de l'électricité et à gazer les victimes avec ses gaz d'échappement. Cela contraste avec le récit orthodoxe actuel, selon lequel un moteur de char était utilisé pour le gazage et un autre moteur séparé pour la production d'électricité. Les dispositifs de moteur-générateur étaient relativement complexes. Fonctionnant en continu, ils devaient être fiables et faciles à entretenir. C'est pourquoi on recourait à des dispositifs spécifiquement conçus pour cet usage, et non à un moteur extrait d'un véhicule et relié maladroitement à une dynamo.

ment à une dynamo.

- Les cadavres des victimes saignaient de la bouche. Un meurtre au chlore pouvait provoquer cet effet, car il détruisait les poumons, mais les gaz d'échappement des moteurs ne provoquaient pas d'hémorragie.
- Entre la fin août et la fin novembre 1942, un nouveau bâtiment de chambres à gaz fut construit, comprenant 2 × 5 pièces, chacune mesurant 6 m × 6 m et 2 m de haut.
- Il y avait des fenêtres dans le toit ainsi que des fenêtres rondes dans les murs des couloirs pour observer les gazages. Aucun de ces éléments ne figure dans le récit orthodoxe actuel. La présence de fenêtres sur le toit avait souvent été revendiquée pour les chambres à gaz de Sobibór, tandis que les ouvertures d'observation dans les murs constituaient une particularité propre au témoignage de Goldfarb.
- Chaque chambre à gaz disposait d'une ouverture dans le toit pour l'évacuation des gaz. Cette description représente une autre contribution unique de Goldfarb à l'histoire.
- Le moteur installé dans une pièce attenante à la dernière chambre était trop petit ; il ne pouvait alimenter en gaz d'échappement que deux des dix chambres. Ainsi, entre la fin novembre 1942 et avril 1943, lorsqu'un moteur plus puissant fut installé, les victimes furent tuées non pas avec des gaz d'échappement, mais avec de la chaux chlorée humidifiée, entraînant la mort en 24 heures. Cette affirmation faisait écho au récit de Jan Karski qui, dans le cadre de la propagande, prétendait que les Juifs étaient exterminés durant le convoi avec de la chaux chlorée répandue sur le sol des trains de déportation. Une déclaration similaire fut faite par Leon Finkelsztejn et Szyja Warszawski.
- Les victimes étaient si étroitement entassées qu'elles restaient debout après leur mort (extrait de sa déposition de 1985). Toutefois, les cadavres s'affaissaient inévitablement, quelle que soit l'exiguïté de l'espace où ils étaient empilés.
- Selon lui, une moyenne de 5000 victimes par jour fut exterminée, soit un total de 1,8 million sur l'ensemble de la période d'activité du camp, qui dura environ un an. Ce chiffre représentait le double de celui avancé par l'orthodoxie actuelle. Dans son récit de 1944, Goldfarb mentionna Jankiel Wiernik et son ouvrage, ce qui indiquait qu'il l'avait probablement lu, ainsi que d'autres témoignages.

Cette hypothèse se confirme en comparant son témoignage de 1944 au livret de Wiernik : Goldfarb avait repris des éléments essentiels du récit de ce dernier, notamment la description du premier bâtiment à trois chambres et du deuxième bâtiment de 2×5 chambres avec des mesures similaires. Il avait également intégré un détail important que Wiernik avait fait évoluer au fil de ses écrits, ce qui permet d'identifier un plagiat. Dans son premier texte manuscrit, Wiernik écrit :

« *Sur le toit [du bâtiment de la chambre à gaz], une trappe de sécurité est utilisée pour tuer les gens avec du chlore. Après avoir jeté la quantité appropriée de chlore, la trappe se referme hermétiquement.* »

Dans le texte dactylographié ultérieur, destiné à être publié sous forme de livret, la mention du chlore disparut, remplacée par une référence aux gaz d'échappement des moteurs. Ainsi, les trappes de toit perdirent leur fonction, mais ne furent pas totalement supprimées. Wiernik les conserva dans son texte, sans toutefois préciser leur usage :

« *Sur le toit, un orifice de sortie avec une fermeture étanche.* »

Goldfarb tomba dans ce piège en copiant les sorties de toit de Wiernik sur son premier bâtiment à chambre à gaz :

« *Chaque chambre avait une ouverture dans le plafond, qui était recouverte d'un filet.* »

Or, ce détail ne figure pas dans le récit orthodoxe.

Lorsqu'il décrivit la nouvelle et plus grande installation de gazage, Goldfarb conserva ces ouvertures, leur attribuant une nouvelle fonction :

« *Il y avait des ouvertures spéciales dans le toit pour que le gaz puisse s'écouler hors de la chambre.* »

Étant donné que de grandes quantités de gaz d'échappement auraient été pompées dans ces chambres, celles-ci devaient disposer d'une sortie pour évacuer l'excès de gaz, sous peine de provoquer des dégâts structurels. L'évolution littéraire de Goldfarb sur les trappes d'introduction du chlore de Wiernik était donc ingénieuse – si c'était bien ce qu'il entendait, plutôt qu'une simple ouverture de ventilation utilisée après le gazage.

Cependant, de manière inexplicable, Goldfarb revint sur la théorie du meurtre au chlore en affirmant qu'en raison d'un moteur insuffisant, de la chaux chlorée fut employée pendant quatre mois. Il décrivit aussi des victimes saignant de la bouche, un effet pouvant être causé par le chlore, mais pas par les gaz

d'échappement.

Goldfarb ajouta ainsi divers éléments à son récit plagié pour tenter de le faire passer pour un témoignage personnel. Toutefois, ces ajouts étaient tous inédits, invraisemblables et en contradiction avec la version finalement adoptée par l'orthodoxie.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2021e, pp. 141-145, 178-181.)

GÖRING, HERMANN

Hermann Göring (12 janvier 1893 – 15 octobre 1946), *Reichsmarschall*, fut l'homme le plus puissant du Troisième Reich après Adolf Hitler. Pendant la Première Guerre Mondiale, il fut un pilote de guerre décoré, devenant une sorte de héros national. Lors de la Seconde Guerre Mondiale, ses principales responsabilités consistaient à organiser l'économie de l'Allemagne ainsi que son armée de l'air.



Hermann Göring

Le rôle de Göring dans la persécution des Juifs d'Europe demeura très limité, mais décisif. Le 31 juillet 1941, il élargit la mission de Reinhardt Heydrich, initialement décrétée le 24 janvier 1939, qui visait à résoudre la question juive en Allemagne par l'émigration et l'évacuation, à l'ensemble de la zone d'influence allemande en Europe. Göring ordonna également à Heydrich de présenter un projet de plan pour mettre en œuvre cette solution globale ou totale de la question juive. Dans ce document, Göring employa les termes *Gesamtlösung* (solution totale) et *Endlösung* (solution finale) comme synonymes.

Ce document fut malicieusement interprété comme si Göring transmettait l'ordre de Hitler de passer d'une politique d'émigration et d'évacuation à une politique d'anéantissement homicide. Or, le texte mentionnait expressément que la nouvelle tâche de Heydrich constituait un *complément* (*Ergänzung*) à l'ancienne mission d'émigration et d'évacuation de l'Allemagne, et non son *remplacement* (*Ersatz*) par une autre approche. En janvier 1939, l'Allemagne était encore en paix et son influence se limitait à son propre territoire. Cependant, à la fin du mois de juillet 1941, le gouvernement allemand s'attendait à l'effondrement rapide de l'Union Soviétique.

tique, ce qui aurait eu pour conséquence la domination de l'Allemagne sur toute l'Europe, à l'exception de quelques pays neutres et de la Grande-Bretagne, que l'on espérait apaiser après la défaite de la Russie soviétique. Ainsi, le pouvoir d'Heydrich d'agir à l'intérieur de l'Allemagne devait être étendu et complété afin d'englober toutes les zones d'influence de l'Allemagne en Europe.

D'autre part, le défi consistant à se débarrasser des Juifs par l'émigration et l'évacuation devint beaucoup plus complexe, non seulement en raison des vastes territoires qui se retrouvaient sous l'influence allemande, mais aussi en raison du nombre considérable de Juifs (principalement en Europe de l'Est) passant sous la domination directe ou indirecte de l'Allemagne. Une solution globale à la question juive par l'émigration et l'évacuation nécessitait donc une approche totalement nouvelle, pour laquelle Göring demanda à Heydrich un projet global (*Gesamtentwurf* ; voir document 710-PS, *IMT*, Vol. 26, pp. 266f.)

Lorsque ce document fut présenté par l'accusation devant le Tribunal Militaire International (*TMI*) le 20 mars 1946, la traduction employa à deux reprises le terme « solution finale ». Dans le premier cas, « solution total » était le sens clair ; dans le second cas, « solution finale » restait ambigu et pouvait prêter à une interprétation plus sinistre. Göring remarqua la tentative de l'accusation de déformer le sens de ce document et protesta immédiatement, soulignant que la tâche initiale d'Heydrich avait été décrite en temps de paix (*IMT*, Vol. 9, p. 519.)

Lorsque le procureur américain Thomas Dodd présenta le film documentaire *Les Camps de Concentration Nazis* le 29 novembre 1945 (*The Nazi Concentration Camps*, *IMT*, Vol. 2, pp. 431-434 ; transcription dans le vol. 30, pp. 462-472), Göring aurait déclaré officiellement qu'il devait s'agir d'un faux (c'est du moins ce qu'affirme Wikipédia dans son article). Ce qui fut projeté ce jour-là était une séquence réelle illustrant l'impact désastreux de l'effondrement total de l'Allemagne, principalement la mortalité massive due à la famine et aux maladies (phénomènes présents partout en Allemagne, à l'intérieur et à l'extérieur des camps). Pourtant, le narrateur de ce film, travaillant sous la direction des services secrets américains O.S.S. – précurseur de la CIA – présenta ces scènes comme résultant d'une politique d'extermination préméditée par l'Allemagne. (Voir Irebodd 2023, Rudolf 2017.) Ainsi, Göring n'était peut-être pas loin de la vérité avec son commentaire supposé.

Göring refusa également de croire au bilan de 4 millions de morts à Auschwitz avancé par le *TMI* (vol. 9, p. 611), ainsi qu'au bilan total de « quelque chose comme 10 000 000 de personnes [qui] furent tuées de sang-froid » (*ibid.*, p. 612). Il insista sur le fait qu'une « politique d'émigration, et non de liquidation des Juifs » fut mise en œuvre, et affirma n'avoir eu connaissance d'aucune politique d'extermination (*ibid.*, p. 619.)

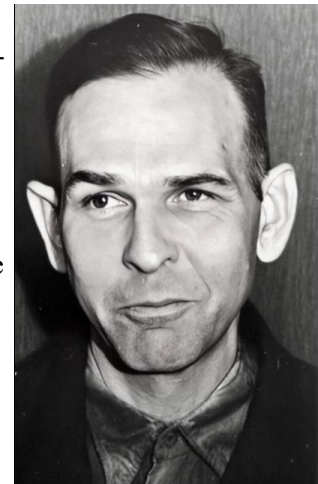
Göring demeura sceptique même après le témoignage de Rudolf Höss à Nuremberg, lui posant la question dans une note privée (voir Mattogno 2020b, p. 117) :

« Comment est-il techniquement possible d'exterminer deux millions et demi de personnes en trois ans et demi ? »

Hermann Göring fut le premier sceptique de l'Holocauste au monde, avec une capacité étonnante à anticiper les résultats des recherches futures.

GÖTH, AMON

Amon Göth (11 décembre 1908 – 13 septembre 1946), SS *Hauptsturmführer*, était chargé de la construction puis de la direction du camp de Plaszów, près de Cracovie. À ce titre, il finit par être poursuivi par le système judiciaire interne de la SS pour avoir pillé les biens des détenus et les avoir vendus au marché noir. Arrêté au début de l'année 1945, il ne put être jugé en raison de la situation de guerre. Finalement arrêté par des unités américaines, puis extradé vers la Pologne, où il y fit l'objet d'un procès-spectacle stalinien, au cours duquel sa culpabilité fut prédéterminée et où d'anciens détenus de son camp étaient encouragés à témoigner contre lui. Göth nia toutes les accusations et contesta la crédibilité de tous les témoignages incriminants, sans succès. Il fut pendu à Cracovie le 13 septembre 1946.



Amon Göth

Amon Göth fut connu du grand public grâce au film de Steven Spielberg, *La Liste de Schindler*, dans lequel on voit Göth commettre diverses atrocités, notamment tirer au hasard sur des détenus depuis le balcon de sa maison qui surplombe le camp. Or, cela

était physiquement impossible dans la réalité, car la maison de Göth se trouvait au pied d'une colline et le camp au sommet de celle-ci. Ce prétendu incident n'était donc qu'une « licence artistique » de plus de la part du réalisateur juif Spielberg.

(Voir l'entrée sur la *LISTE DE SCHINDLER*, ainsi que Rudolf 2024a, pp. 247f.)

GRABNER, MAXIMILIEN

Maximilian Grabner (2 octobre 1905 – 24 janvier 1948), SS *Untersturmführer*, était détective à la police de Vienne, puis à la police d'État de Kattowitz. En juin 1940, il fut transféré à Auschwitz pour devenir chef du département politique du camp. En décembre 1943, il fut arrêté pour appropriation illégale de biens appartenant à des détenus (détournement de fonds), et condamné à 12 ans de prison par un tribunal SS.



Maximilian Grabner

Le département politique était chargé des exécutions dans les crématoires du camp. Étant donné que ces bâtiments étaient également supposés être le lieu de meurtres de masse dans les prétendues chambres à gaz, Grabner fut logiquement accusé d'en être co-responsable et d'avoir organisé et supervisé les prétendus gazages homicides. Après-guerre, il fit les déclarations incriminantes suivantes à cet égard :

- *À partir de début 1942, plusieurs gazages furent effectués dans les cellules du sous-sol du Bloc 11. L'orthodoxie insiste cependant sur le fait qu'un seul gazage prit place dans ce bâtiment, le tristement célèbre premier gazage au début du mois de septembre 1941, bien que cet événement fictif soit réfuté par des documents authentiques datant de la guerre. (Voir l'entrée AUSCHWITZ, PREMIER GAZAGE À.)*
- *300 000 détenus morts furent enterrés en 1941 et 1942, faute de capacité d'incinération. L'orthodoxie insiste sur quelque 100 000 détenus enterrés, mais les photos aériennes prises pendant la guerre donnent un chiffre plus proche de 10 000 à 20 000. (Voir Rudolf 2020a, p. 119.)*
- *Afin d'effacer les traces de ce massacre, des ordres sont venus de Berlin en 1942, après la découverte des charniers de Katyn, pour déterrer et*

brûler les cadavres. Or, Katyn ne fut découvert qu'en avril 1943. (Son ancien subordonné Pery Broad raconta le même mensonge, suggérant que ces fausses idées avaient été semées par leurs interrogateurs.)

Par ailleurs, Grabner témoigna contre ses collègues officiers du camp, « avouant » les accusations les plus délirantes :

- *Il affirma ainsi à trois reprises que le nombre de morts à Auschwitz pendant sa présence au camp (jusqu'à fin 1943) s'élevait à « au moins trois millions ». (L'orthodoxie insiste sur le chiffre d'un million, pour toute la durée du camp.)*
- *Lors d'un autre interrogatoire, il augmenta encore ce nombre : « de 3 à 6 000 000 de personnes ».*
- *Il rejeta la faute sur l'ancien commandant du camp, Rudolf Höss, décrit par Grabner comme un homme sans pitié et assoiffé de sang.*
- *Grabner affirma avoir saboté les massacres partout où il le pouvait, notamment en endommageant les deux grands crématoires de Birkenau en versant « de l'huile de moteur usagée dans la cheminée » – imaginez seulement le principal officier de la Gestapo du camp, escaladant secrètement les 25 marches en fer de la cheminée de 15 mètres de haut, tout seul, en tenant un gros bidon d'huile de moteur usagée dans une main... (sans que cette huile ne fasse quoi que ce soit aux fours situés à l'autre bout des conduits de fumée...)*
- *À deux autres reprises, il prétendit avoir versé de l'huile dans le conduit de fumée, à l'endroit où il rejoignait la cheminée (bien qu'il n'y ait pas d'ouverture pour permettre cela), et la deuxième fois qu'il le fit, la cheminée explosa, ainsi que les fours ! L'huile de moteur n'est cependant pas explosive.*
- *Grabner affirma sérieusement qu'Auschwitz avait été créé comme camp d'extermination dès le mois d'avril 1940 « sur ordre de Berlin ».*

Nous ne connaissons probablement jamais les conditions qui le contraignirent à témoigner ainsi. Les tortures physiques et psychologiques étaient monnaie courante, tout comme les vagues (et fausses) promesses d'acquiescement. La plupart du temps, les interrogateurs alliés (souvent juifs) rédigeaient leur propre version d'une « confession » et faisaient pression sur l'accusé pour qu'il la signe. C'est ce qui est suggéré ici, sur la base des propres mots de Grabner, écrits alors qu'il se trouvait dans une prison de la force d'occupation en Autriche :

« Les signatures sur les rapports établis au cours

de ces enquêtes sont de ma propre main, mais je n'ai eu aucune influence sur la formulation du contenu de ces rapports, car j'ai dû les signer en raison des méthodes employées au cours de mes interrogatoires. »

Grabner finit par être l'un des principaux accusés lors du procès-spectacle polonais contre les membres de l'ancienne garnison du camp d'Auschwitz. Malgré son témoignage coopératif, il fut condamné à mort le 22 décembre 1947, puis pendu. (Pour plus de détails, voir Mattoigno 2016c, pp. 63-67 ; 2022f, pp. 117-126.)

GRADOWSKI, SALMEN

Salmen Gradowski est le nom apparaissant sur un ensemble de documents manuscrits, dont l'un est aujourd'hui connu sous le nom de « journal ». Ces écrits auraient été découverts le 5 mars 1945 par une commission d'enquête soviétique, dissimulés dans un conteneur en aluminium près des ruines de l'ancien Crématorium II de Birkenau. Rédigés en yiddish, ils sont actuellement conservés au musée du service médical militaire de Saint-Petersbourg et ont été déchiffrés puis traduits par le professeur polonais Bernard Mark.

L'un de ces documents, une lettre datée du 6 septembre 1944, mentionne à deux reprises l'extermination de millions de personnes à Auschwitz et affirme qu'au moment de sa rédaction, « des dizaines de milliers de Juifs des régions tchèques et slovaques » étaient assassinés. Cependant, le seul meurtre de masse de Juifs de la région de l'ancienne Tchéquie au cours de l'été 1944 fut l'élimination présumée du camp familial de Theresienstadt (ayant touché quelque 7 000 personnes), qui aurait eu lieu les 10 et 11 juillet, si l'on suit le récit orthodoxe des événements (Czech 1990, pp. 662f.) ; mais il s'agit là d'une simple invention de deux témoins à l'imagination certes débordante, mais surtout malveillante (voir l'entrée AUSCHWITZ, CAMP DE FAMILLE). L'événement allégué suivant est le meurtre de Juifs déportés du ghetto de Theresienstadt, mais ils n'arrivèrent à Auschwitz que le 29 septembre 1944 (Czech 1990, p. 718). La lettre cite donc un nombre exagéré de victimes dans la ligne de la propagande soviétique d'après-guerre, ainsi qu'un événement imaginaire.

Le « journal » fait passer le train de déportation de Gradowski par « la gare bien connue de Treblinka ». Si ce camp et sa gare étaient probablement connus des enquêteurs soviétiques qui ont « découvert » le journal, ils auraient été totalement *inconnus*

de Gradowski lors de sa prétendue déportation à la fin de 1942, et il n'y a aucune raison pour que son train soit passé par la petite ligne de chemin de fer de cette gare.

En ce qui concerne la prétendue arme du crime que Gradowski aurait aidé à utiliser (en tant que membre du *Sonderkommando*), le journal ne mentionne que fugitivement « la chambre à gaz », sans plus. Si ces chambres à gaz homicides avaient été réelles, n'importe quel journal serait rempli de références à cet objet d'horreur, avec des descriptions détaillées.

Un autre manuscrit attribué à Gradowski, également en yiddish, aurait été déterré près des ruines de l'un des anciens crématoires de Birkenau par un civil anonyme, probablement polonais. Le texte, partiellement endommagé, fut finalement déchiffré, traduit et publié en Israël. Le texte dégage une rhétorique surcraie de lyrisme sentimental, qui frise souvent le ridicule. Au début, le texte, pour éviter d'être rejeté comme de la « propagande d'horreur », fait appel à des informations futures qui confirmeront le « terrible secret », bien que le texte même d'un membre présumé du *Sonderkommando* devrait de toute évidence être la première source d'information pour confirmer ce « terrible secret ». Or, ce texte ne contient rien de substantiel. Bien au contraire, il raconte une anecdote fantaisiste après l'autre, comme un roman écrit par une personne omniprésente, voyant, entendant, sentant tout ce qui se passe, décrivant longuement et en détail les vicissitudes des détenus, hommes et femmes, sondant leurs pensées et leurs émotions les plus intimes, comme un œil omniscient capable de scruter à travers les murs de la baraque.

Voici une liste de faits notables :

- Le texte raconte l'histoire saisissante de l'anéantissement présumé des Juifs du camp familial, un événement qui fut réfuté comme étant de la propagande.
- Les fours crématoires auraient été maintenus chauds pendant trois jours sans que rien ne soit brûlé – un gaspillage de combustible qui n'aurait pas eu lieu.
- Ce texte (comme d'autres faux témoignages) utilise le terme « bunker » pour désigner les morgues du sous-sol des Crématoriums II et III, prétendument utilisées comme chambres à gaz, plutôt que les installations de gazage de fortune situées à l'extérieur du périmètre du camp.
- Lors de la célébration d'un gazage de masse, tous les membres du département politique du camp

auraient été alignés dans une salle située devant la chambre à gaz – ce qui constitue non seulement un non-sens évident, mais de surcroît une impossibilité, aucune salle ne pouvant accueillir tous ces membres.

- Le texte décrit, avec force détails saisissants, l'interaction d'un mari et de sa femme à l'intérieur de la chambre à gaz. L'auteur devait certainement se tenir juste à côté d'eux. Au moment où le gaz toxique fut libéré, le mari se figea instantanément en une solide statue.
- Après un gazage, deux portes avec quatre verrous furent ouvertes, mais la pièce en question n'avait qu'une porte à un seul battant, et pas de verrous.
- La chambre à gaz ouverte dégageait une « atroce odeur de mort », ce qui sous-entendait que les détenus du *Sonderkommando* ne portaient pas de masque à gaz (ce qui aurait été fatal). Cependant, les personnes fraîchement asphyxiées ne dégagent pas beaucoup d'odeur.
- Le gaz avait rendu les visages « rougeâtres, violacés ou noirs », alors qu'un empoisonnement à l'acide cyanhydrique aurait fait passer les visages d'une teinte normale à une teinte rosée.
- La crémation de trois corps (deux adultes et un enfant) avait demandé « quelques minutes » (ou, dans une déclaration ultérieure, « 20 »), alors que les fours crématoires d'Auschwitz nécessitaient une heure pour incinérer *un seul* corps (voir l'entrée sur les CRÉMATORIUMS.)
- 2 500 personnes furent entassées dans la morgue (alias chambre à gaz) de 210 m², soit une densité de 12 personnes par mètre carré, ce qui, si cela avait été possible, aurait nécessité de l'entraînement, de la discipline et la coopération volontaire des victimes.
- La description d'une seule scène de gazage contient suffisamment de rhétorique pro-soviétique pour remplir un film de propagande stalinienne.
- Les victimes chantent même l'hymne national d'Israël et prédisent la résurrection du pays, ce qui laisse supposer que tout ce conte de fées fut concocté *après* la fondation de l'État d'Israël (en 1948), et peut-être en Israël même.

Certaines descriptions de l'équipement utilisé à l'intérieur du Crématorium II sont assez précises, ce qui indique que l'auteur de ce texte avait des connaissances fiables en la matière et qu'il a peut-être fait partie des soutiers du crématorium.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2021, pp. 248-259.)

GRAISSE EXTRAITE DE CADAVRES EN FEU

La température la plus basse à laquelle la graisse animale des mammifères, y compris celle des tissus humains, émet suffisamment de vapeur pour s'enflammer au contact d'une flamme ou d'une étincelle – ce que l'on appelle le point d'éclair – est de 184 °C (Perry 1949, p. 1584). Ainsi, en présence d'un feu ou de braises, la graisse humaine s'enflamme dès que cette température est atteinte ou dépassée. Alors que de petits feux de bois, comme les feux de camp, peuvent brûler à des températures aussi basses que 315 °C, les grands feux de bois, notamment ceux alimentant de vastes bûchers, atteignent aisément des températures supérieures à 1 000 °C. Ainsi, la combustion du bois enflamme inévitablement les graisses exsudant des carcasses d'animaux ou des cadavres humains placés dans un tel feu. Cet effet est bien connu de tous ceux ayant déjà fait cuire un steak au barbecue et observé la graisse s'écouler sur le charbon de bois incandescent : le gril s'embrase aussitôt, car la graisse brûle instantanément, intensément et entièrement. Ainsi, toute affirmation selon laquelle, lors de l'incinération de cadavres en plein air sur des bûchers alimentés par du bois, de la graisse liquide se serait accumulée au fond d'une fosse crématoire, sous quelque forme que ce soit, repose sur une impossibilité physique. (Mattogno 2014a.)

Les témoins qui le prétendirent sont les suivants (si aucune source n'est donnée, voir les entrées concernées pour plus de détails) :

- Charles S. BENDEL
- Leon COHEN
- Dragon SZLAMA
- Eliezer EISENSCHMIDT
- quatre éminents professeurs d'université : Berthold EPSTEIN et Bruno FISCHER (Prague) ; Henri LIMOUSIN (Clermont-Ferrand) ; et Géza MANSFELD (Budapest.)
- Alex FAITELSON
- Rudolf HÖSS
- Stanisław JANKOWSKI
- Henryk MANDELBAUM
- Kurt MARCUS
- Filip MÜLLER
- Joshua ROSENBLUM
- Henryk TAUBER
- Shlomo VENEZIA

L'accord d'un si grand nombre de témoins sur une chose physiquement impossible est un cas frappant de « convergence des preuves » sur un mensonge.

Dans un rapport envoyé à Londres par les clandestins polonais en mai 1944, on trouve une affirmation tout aussi impossible. Selon elle, lors de « la démolition de la cheminée [du crématorium], une véritable couche de graisse humaine non brûlée de plusieurs centimètres [d'épaisseur] fut trouvée dans la suie des briques » (Mattogno 2021, p. 183.)

Le premier « historien » à prendre au sérieux ces absurdités et à les inclure dans sa description d'Auschwitz fut l'écrivain juif polonais Filip Friedman dans son pamphlet *To jest Oświęcim ! (C'est Auschwitz ! ; cf. Mattogno 2021, pp. 409-415, ici p. 412.)*

GRAY, MARTIN

Martin Gray (27 avril 1922 – 24 avril 2016), de son vrai nom Mieczysław Grajewski, était un Juif polonais affirmant avoir été déporté au camp de Treblinka, dont il aurait réussi à s'évader. Il aurait ensuite rejoint le NKVD soviétique et participé au démantèlement de la résistance anticomuniste polonaise. Après avoir immigré aux États-Unis en 1946, il s'est installé en France en 1960. En 1970, il fit de l'écrivain Max Gallo son porte-plume pour rédiger en français une autobiographie intitulée *Au nom de tous les miens*, relatant ses expériences présumées à Treblinka. Cependant, Gitta Sereny, spécialiste de l'Holocauste qui connaît bien l'histoire de Treblinka, dit ceci à propos du livre de Gray, dans un article intitulé « Les hommes qui blanchissent Hitler » (« The Men Who Whitewash Hitler »), publié par le *New Statesman* (Vol. 98, N° 2537, 2 Nov. 1979, pp. 670-673) :

« *Au cours des recherches effectuées dans le cadre d'une enquête du Sunday Times sur le travail de M. Gallo, ce dernier m'a informé froidement qu'il avait « besoin » d'un long chapitre sur Treblinka, parce que le livre avait besoin d'un élément fort pour attirer les lecteurs. Lorsque j'ai moi-même dit à Gray, l'« auteur », qu'il n'était manifestement jamais allé à Treblinka, ni n'en avait réchappé, il finit par demander avec désespoir : « Mais qu'est-ce que ça peut faire ? L'important n'était-il pas que Treblinka ait eu lieu, que l'on écrive à son sujet et que l'on montre que certains Juifs furent héroïques ? »* »

C'est ce qui a pu motiver de nombreux témoins lors de leur déposition ou de la rédaction de leurs mémoires.

GRÈCE

Début mars 1943, les autorités bulgares arrêtaient environ 4 000 Juifs grecs dans la zone d'occupation bulgare et les remirent aux Allemands. Ces derniers les auraient déportés vers le camp de Treblinka. Au printemps et durant l'été 1943, environ 40 000 Juifs de Grèce furent déportés à Auschwitz par les forces allemandes. Après la reddition de l'Italie aux Alliés en septembre 1943 et l'entrée des troupes allemandes dans l'ancienne zone d'occupation italienne de la Grèce, quelque 1 800 Juifs grecs supplémentaires furent déportés à Auschwitz en 1944. (Voir l'entrée sur la démographie juive pour une perspective plus large.)

GROCHER, MIETEK

Juif polonais, Mietek Grocher affirma avoir été incarcéré au camp de Majdanek pendant la guerre. Il immigra en Suède après-guerre. Après avoir pris sa retraite, il se donna pour mission de raconter ses souvenirs de guerre à des écoliers. Selon une interview publiée le 8 décembre 2004 dans le journal local suédois *Östgöta-Correspondenten*, Grocher aurait réussi à se faufiler hors d'une chambre à gaz à Majdanek :

« *Lorsque j'étais à l'intérieur, je compris ce qui nous attendait, moi et les autres, au sein de cet espace. Instinctivement, je commençai à reculer un peu, sans vraiment penser que je parviendrais à m'échapper. Par chance, j'y parvins. Un officier commença à parler à l'un de ses collègues et s'éloigna de quelques pas. C'est à ce moment que je réussis à m'enfuir et à retrouver mes parents dans le camp.* »

Selon un autre article sur Grocher publié dans le journal local *Katrineholms-Kuriren* le 15 mai 1998, le gardien découvrit le jeune Mietek en train de se faufiler hors de la chambre et tira sur lui les six coups de son pistole, manquant l'évadé, mais touchant six autres martyrs de Majdanek. Voilà pour les talents de tir des Allemands ! M. Grocher fit une remarque à ce sujet :

« *Je dirais que je suis le seul à avoir réussi à le faire.* »

Il ne fut cependant pas le seul à avoir autant de chance. Voir l'entrée ÉVASIONS DES CHAMBRES À GAZ.

GROJANOWSKI, JAKOV

Certains chercheurs orthodoxes affirment que Jakov Grojanowski est le nom d'un juif polonais qui écrivit

un rapport en 1942 concernant ses expériences présumées au camp de Chelmo. Le rapport lui-même n'est signé que du nom de « Szlamek », et l'identité de son auteur est incertaine. Pour d'autres chercheurs, il s'agirait d'un certain Szlojme Fajner, mais ce ne sont que des spéculations. L'analyse du texte, rédigé dans le style d'un journal intime, révèle qu'il s'agit d'un texte de propagande écrit par les résistants juifs du ghetto de Varsovie.

(Pour plus de détails, voir l'entrée sur le camp de CHELMNO, ainsi que Mattoño 2017, pp. 51-59.)

GRÖNING, OSKAR

Le SS *Unterscharführer* Oskar Gröning (10 juin 1921 – 9 mars 2018) fut affecté à partir de la fin septembre 1942 au département chargé de stocker et d'administrer les objets de valeur des détenus au camp d'Auschwitz. Bien que plusieurs enquêtes criminelles aient été ouvertes après-guerre, elles furent toutes classées sans suite.

Il se porta volontaire pour donner une interview dans le cadre du film de propagande d'horreur *Auschwitz : Inside the Nazi State*. Au cours de cette interview, il déclara vouloir s'exprimer également pour « s'opposer aux négationnistes de l'Holocauste », avant de s'exclamer ([voir l'entrée Wikipédia allemande sur Gröning](#)) :

« Weil ich den Leugnern sagen will : Ich habe die Krematorien gesehen, ich habe die offenen Feuerstellen gesehen. [...] Ich war dabei. »

« Parce que je veux le dire aux négationnistes : J'ai vu les crématoires, j'ai vu les foyers ouverts. [...] J'y étais. »

Cela ne suffit pas à la BBC, qui falsifia cette phrase et y ajouta des chambres à gaz en traduisant comme suit (soulignement ajouté ; voir la transcription de PBS) :⁴

« Parce que je veux dire à ces négationnistes : J'ai vu les chambres à gaz, j'ai vu les crématoires, j'ai vu les fosses d'incinération. [...] J'y étais. »

Petit fonctionnaire d'un bureau du camp principal d'Auschwitz, Gröning s'occupait des objets de valeur des détenus. Il n'aurait pas été autorisé à pénétrer dans l'un des crématoires, ou dans les soi-disant « bunkers », pour « voir » les chambres à gaz ou assister à un gazage, de sorte qu'avec cette falsification, la BBC se ridiculisa une fois encore. De plus, Gröning n'avait manifestement aucune idée de ce que les « négationnistes » prétendent. Il se battait

contre un « négationniste de paille ». Comme le montrent les entrées relatives aux crématoires et aux incinérations en plein air, personne n'a jamais nié l'existence de crématoires et de « foyers ouverts » à Auschwitz. En effet, ces derniers étaient probablement en train de brûler à leur maximum d'intensité à l'arrivée de Gröning fin septembre 1942. Cependant, ces bûchers ne brûlaient pas les victimes des chambres à gaz, comme le prétend l'orthodoxie, mais des milliers de victimes de l'épidémie de typhus qui s'était développée de manière incontrôlée au cours de l'été 1942. (Voir l'entrée sur BRKENAU, et la section sur Auschwitz dans l'entrée sur les GARNIERS). Ces incendies laissèrent une forte impression sur le jeune homme. Mais le fait qu'il ait vu, à juste titre, les bâtiments des crématoires et les incinérations de plein air ne prouve pas qu'il y ait eu extermination de masse.

Compte tenu de la faillibilité de la mémoire humaine et, plus particulièrement, de la question des faux souvenirs ancrés par 60 années de propagande unilatérale incessante, attendre d'un grabataire de 83 ans, totalement étranger aux recherches révisionnistes actuelles, qu'il les « réfute » est pour le moins irresponsable, voire totalement ridicule.

En raison de ses apparitions dans les médias à la suite de son interview à la BBC, Gröning fut finalement inculpé en Allemagne pour avoir aidé à l'assassinat d'au moins 68 000 personnes. Notre homme, âgé de 94 ans, souffrant de démence, dut répondre en 2015 aux accusations de « témoins » tout aussi âgés et déments que lui. (Voir Winter 2015 ; Winter 2023, pp. 174-178.) À l'issue de ce procès-spectacle de l'absurde, dans lequel l'accusé lisait un texte préparé à son intention, M. Gröning fut condamné à quatre ans d'emprisonnement. En 2018, âgé de 97 ans, il fut condamné à purger sa peine, mais il décéda avant d'avoir mis les pieds en prison.

GROSS-ROSEN

Le camp de Gross-Rosen, situé près de la ville du même nom en Basse-Silésie, était à l'origine un sous-camp de travail du camp de Sachsenhausen, mais il ne devint un camp de concentration indépendant qu'en 1941. Son importance pour l'Holocauste est strictement limitée à l'affirmation inédite et fautive d'Isaac Egon Ochshorn, ancien détenu de Gross-Rosen, selon laquelle ce camp disposait d'une chambre à gaz homicide dans laquelle environ 15000 prisonniers de guerre soviétiques auraient été assassinés.

⁴ https://pbs.org/Auschwitz/about/transcripts_6.html

Tous les historiens s'accordent à dire que Gross-Rosen ne disposait pas d'une telle installation, et que seuls quelque 3000 prisonniers de guerre soviétiques sont morts dans ce camp tout au long de son existence. Gross-Rosen est donc un camp d'extermination fantôme, qui n'existe que dans les fantasmes d'Ochshorn.

GROSSMAN, VASILY

Après Ilya Ehrenburg, le journaliste juif Vassili Grossman (12 décembre 1905 – 14 septembre 1964) est probablement le second propagandiste soviétique le plus influent de l'ère stalinienne dans le domaine des horreurs. Ses deux œuvres de propagande les plus importantes sont sa brochure sur le camp de Treblinka, intitulée



Vasily Grossman

L'enfer de Treblinka, et le recueil de récits d'atrocités soviétiques sur les crimes allemands revendiqués pendant la guerre, rédigé avec Ehrenburg et intitulé *Le Livre Noir (The Black Book)*. Ce livre fut annoncé dans les médias américains dès novembre 1944 comme un ouvrage qui documenterait « le massacre par les Allemands d'environ six millions de Juifs européens » (Shapiro 1944), ce qui montre clairement que le chiffre de six millions de morts ne date pas d'après-guerre, mais qu'il fut prédéterminé à l'avance. Cependant, Staline changea certainement d'avis, car le projet fut gelé et le livre ne fut publié qu'à titre posthume en 1980 (Ehrenburg/Grossman 1980). Le livre est rempli des mensonges les plus scandaleux jamais répandus sur les Allemands, tous basés sur des récits de « témoins », dont beaucoup sont résumés dans le présent ouvrage.

Dans sa brochure sur Treblinka, Grossman ne cita pas les déclarations des « témoins ». Il décida de les rationaliser – c'est-à-dire de les manipuler – pour en faire un récit cohérent. Grossman affirma, entre autres, que le nombre de victimes de ce camp s'élevait à 10 000 par jour, soit un total de trois millions de victimes (plus du triple du chiffre avancé par l'orthodoxie actuelle). Ces victimes auraient été assassinées par gazage, ébouillantées à la vapeur chaude, et asphyxiées au moyen de pompes à vide. Les deux dernières versions sont admises par les historiens or-

thodoxes d'aujourd'hui comme largement inventées. En ce qui concerne le gazage, Grossman précisa qu'il aurait été effectué à l'aide des « gaz d'échappement d'un moteur de char blindé lourd, qui desservait la centrale électrique de Treblinka » – donc probablement un générateur électrique à moteur diesel, qui aurait été inutile pour un meurtre de masse, les gaz d'échappement des moteurs diesel étant relativement inoffensifs. (Voir Mattogno/Graf 2023, pp. 19-23, et tout au long du livre)

GRÜNER, MIKLÓS

Nikolaus Michael (alias Miklós) Grüner était un juif hongrois qui affirmait avoir connu Elie Wiesel lors de leur séjour au camp d'Auschwitz. Il affirmait de plus que la personne qui avait prétendu être Elie Wiesel après-guerre, et



Nikolaus Michael Grüner

qui devint célèbre en tant que « survivant » de l'Holocauste le plus connu, était une autre personne.

Des documents prouvent qu'un certain Lazar Wiesel, né en 1913, fut déporté et enregistré au camp d'Auschwitz. Il fut déporté avec son frère Abraham, âgé de 13 ans. Elie Wiesel affirme être né en 1928, soit 15 ans après Lazar Wiesel, avoir reçu le numéro de détenu de Lazar (et en avoir été tatoué), et qu'Abraham était en fait son père. Cependant, le prénom de son père était Shlomo, qui avait six ans de plus qu'Abraham Wiesel. Il n'y a aucune trace dans les archives d'Auschwitz ou ailleurs d'une autre personne portant le nom de famille Wiesel (ou tout autre dérivé orthographique de ce nom) avec les données biographiques d'Elie Wiesel. Les documents suggèrent donc qu'Elie Wiesel n'est pas identique à Lazar Wiesel. Il n'y a donc aucune preuve qu'Elie Wiesel ait été interné à Auschwitz. (Pour plus de détails, voir Grüner 2007 ; Routledge 2020, pp. 377-418.)

GULBA, FRANCISZEK

Franciszek Gulba fut déporté à Auschwitz le 11 février 1941. En novembre 1944, il fut transféré au camp de Buchenwald. Vingt-cinq ans après la guerre, le 2 décembre 1970, il signa une longue déclaration sous serment en polonais au musée d'Auschwitz. Quatre ans plus tard, le 30 décembre 1974, il écrivit une lettre au Comité international d'Auschwitz à Varsovie, dans laquelle il fit de nouvelles déclara-

tions. Voici quelques-unes de ses affirmations notables :

- En août 1942, il aurait vu un rouleau compresseur prêt à préparer une route d'accès à une nouvelle installation de gazage située à l'extérieur du périmètre du camp, le « Bunker 2 ». Cependant, jamais aucun équipement lourd de ce type ne fut utilisé à Auschwitz pour de tels projets de construction de routes en gravier (Dans sa lettre de 1974, la route de gravier s'était transformée en une route avec un « revêtement solide » – bien qu'une telle route n'ait jamais existé.)
- Il prétendit que lui et les autres détenus de son unité de travail avaient construit la route en posant d'abord une couche de briques, puis une couche de gravier, surmontée d'une couche de... sable !
- Ils auraient aussi construit un fossé de drainage à côté de cette route « avec des murs verticaux en briques pour le soutenir ». Gulba ne connaissait manifestement rien à la construction de routes et de fossés de drainage. Il inventa tout ce scénario, afin d'avoir une « raison » de se prétendre témoin d'un gazage.
- Une grande pelleteuse fut utilisée pour creuser de profondes tranchées, vraisemblablement pour servir de fosses communes. Cependant, l'orthodoxie insiste sur le fait que les fosses communes furent creusées manuellement par les détenus.
- Des épicéas furent plantés pour cacher les charniers. Or, les photos aériennes de 1944 montrent que les charniers n'ont pas été cachés et qu'il n'existe aucune plantation de jeunes sapins.
- L'installation de gazage aurait consisté en un couloir, à partir duquel des portes d'entrée dans les différentes chambres à gaz s'ouvriraient à gauche et à droite. La porte de sortie des chambres menait directement aux charniers. Cependant, l'orthodoxie insiste sur le fait que le Bunker 2 n'avait pas de couloir du tout. Chaque porte menait directement à l'entrée et à la sortie d'une des nombreuses chambres à gaz parallèles. La conception décrite par Gulba aurait existé dans les bâtiments des chambres à gaz de la dernière phase à Belzec, Sobibór et Treblinka.
- Gulba avait affirmé que le plafond de la vieille ferme avait été remplacé par une énorme dalle de béton, mais que le toit de paille avait néanmoins été conservé. Cette affirmation est inédite parmi tous les témoins. Pour remplacer les plafonds de l'ensemble du bâtiment par une dalle de béton, il aurait fallu enlever le toit et le remettre en place plus tard. Il est peu probable que cela se soit produit.
- Selon lui, le gaz fut injecté par des ouvertures dans le plafond. D'après l'orthodoxie, cependant, le Zyklon B fut déversé par des trappes dans les murs latéraux. Les ouvertures dans le plafond sont revendiquées pour les chambres à gaz supposées avoir existé à l'intérieur des Crématoriums I à III.
- Le gazage dont il affirme avoir été témoin en août 1942 dans le Bunker 2 est, selon lui, le premier à s'être produit dans la région de Birkenau. Mais d'après l'orthodoxie, les gazages dans cette zone avaient eu lieu bien plus tôt : depuis mars 1942 dans ce que l'on appelle le Bunker 1, à environ 500 mètres au nord ; et depuis début juillet 1942 dans le Bunker 2. Comme Gulba était dans le camp depuis début 1941 et qu'il affirmait être hébergé à Birkenau depuis avril 1942, les gazages de masse qui avaient eu lieu à proximité n'auraient pas pu échapper à son attention.
- En 1970, il ne connaissait pas encore le terme « Bunker ». En 1974, cependant, après que le Comité international d'Auschwitz lui eut envoyé un article à propos des « bunkers », il nomma l'installation qu'il prétendait avoir vue « Bunker 2 », mais insista sur le fait qu'il ne savait rien de « l'autre ferme » (Bunker 1.)

Voilà comment fonctionne la pollinisation croisée, ou plutôt la pollution croisée, de la mémoire des témoins.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2016f, pp. 113-116.)

GUSEN

Lorsque le camp de Mauthausen devint surpeuplé en 1939, plusieurs camps annexes furent créés à quelques kilomètres à l'ouest afin de loger les détenus à proximité de leur lieu de travail. Trois camps furent ainsi établis le long du ruisseau Gusen, et désignés sous les noms de Gusen I, II et III.

Le four crématoire du camp de Gusen I, presque identique à ceux du camp principal d'Auschwitz, revêt un intérêt particulier pour l'historiographie de l'Holocauste. Les documents existants sur son fonctionnement permettent en effet de mieux comprendre celui des crématoires d'Auschwitz (voir l'entrée consacrée aux CRÉMATORIUMS.)

Gusen intéresse également les historiens de l'Holocauste en raison d'affirmations selon lesquelles

l'un des trois camps de Gusen aurait été doté d'une chambre à gaz homicide. Cette histoire se base sur les seules déclarations de témoins oculaires de la fin des années 1960. À en croire les historiens orthodoxes, quelques gazages homicides improvisés auraient eu lieu dans des baraquements. La chambre de fumigation du camp aurait également été utilisée à cette fin, bien qu'elle fût dotée de fenêtres, que les éventuelles victimes auraient brisé. (Pour plus d'informations, voir Mattogno 2016e, pp. 143f.)

Cette installation de gazage aurait été mise en place durant les derniers mois de la guerre, après l'ordre de Himmler de fin 1944, qui, selon Kurt Becher, interdisait toute nouvelle extermination. Il est

plus probable que les détenus évacués d'Auschwitz vers Mauthausen et Gusen aient propagé les rumeurs sur les chambres à gaz d'Auschwitz, contribuant ainsi à leur diffusion dans les camps de Gusen et à leur sujet.

D'un point de vue politique, Gusen *devait* posséder une chambre à gaz homicide, car chaque site commémoratif ou musée dédié à un camp de concentration allemand en temps de guerre nécessite une telle attraction touristique majeure. De plus, aucun détenu témoignant de l'existence de chambres à gaz homicides ne peut être accusé de mensonge, au risque d'attirer l'attention des procureurs de nombreux pays européens sur le sceptique.

H

HÄHLE, JOHANNES

Johannes Hähle aurait été un photographe militaire allemand de la 637e compagnie de propagande de la 6e armée allemande. Entre le 29 septembre et le 1er octobre 1941, une série de photographies furent prises à Kiev et sont attribuées à Hähle.

Les photos intéressantes dans le contexte actuel peuvent être divisées en deux séries. La première

montre des groupes de quelques dizaines à quelques centaines de personnes rassemblées, ou marchant le long des routes de la ville. La seconde montre divers aspects d'un ravin, avec une série montrant plusieurs dizaines d'hommes effectuant des travaux de terrassement à l'aide de pelles, principalement au fond du ravin, tandis que l'autre série montre une grande collection d'objets placés au fond du ravin. Il s'agit prin-



Diverses photographies apparemment prises par Johannes Hähle à Kiev entre le 29 septembre et le 1er octobre 1941.

principalement de vêtements, de literie et de sacs.

L'orthodoxie affirme que la première série de photos montre des Juifs sur le chemin de leur exécution, tandis que la seconde montre le ravin de Babi Yar, près de Kiev, où 33 771 Juifs auraient été exécutés les 29 et 30 septembre 1941.

D'après le récit orthodoxe de Babi Yar, les Juifs devaient laisser leurs biens, y compris leurs vêtements, avant de s'approcher du ravin. Ils furent ensuite abattus alors qu'ils se tenaient au bord du ravin, puis tombèrent dans celui-ci. Selon une autre hypothèse, on les força à descendre dans le ravin, pour les y abattre. Cela ne change rien au fait qu'ils finirent tous nus et morts au fond du ravin, où ils auraient été recouverts de terre.

Les photos d'Hähle réfutent ce récit. Tout d'abord, aucune de ses photos ne montre de rassemblement pouvant approcher les 33 771 personnes. Ensuite, bien que l'on ne sache pas qui étaient les propriétaires des objets placés au fond du ravin, il est évident que ces derniers couvrent le fond du ravin. Les propriétaires n'ont donc pas laissé ces objets à l'extérieur du ravin. On peut bien sûr penser que les propriétaires des objets les auraient laissés dans une partie des lieux, et qu'ils auraient été abattus dans une autre partie.

Cependant, les photos montrant des travaux de terrassement en cours dans un ravin ne présentent aucun signe de recouvrement de cadavres. Le fond du ravin est plat et en grande partie intact. Il ne s'agit donc pas d'immenses fosses communes qui viennent d'être recouvertes. Ces travaux n'ont donc manifestement rien à voir avec des exécutions massives. Cela est confirmé par le fait que l'on voit très peu de soldats allemands et que, sur l'une des photos, un soldat parle avec désinvolture à deux femmes visiblement originaires de la région.

Rien de tout cela ne concorde avec l'hypothèse selon laquelle il s'agit de la scène de crime de l'exécution massive de 33 771 Juifs locaux.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2022c, pp. 574-578, 783f., 788-792.)

HANEL, SALOMEA

Salomea Hanel, ancienne détenue du camp de Sobibór, déclara en 1945 que le chlore avait été utilisé comme gaz mortel dans « la chambre » pour exterminer les prisonniers. L'orthodoxie, qui insiste sur l'existence de plusieurs chambres à gaz et d'un moteur produisant des gaz d'échappement mortels, rejette ce témoignage.

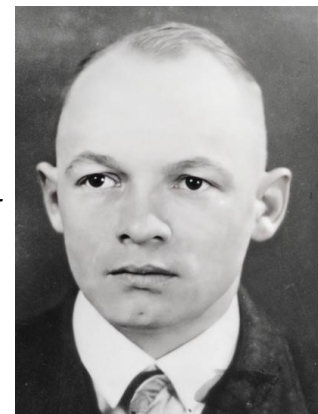
(Voir l'entrée sur S OBIBÓR pour plus de détails, ainsi que Graf/Kues/Mattogno 2020, pp. 71f. ; Mattogno 2021e, pp. 84f.)

HARTHEIM

Le château d'Hartheim, situé à environ 13 kilomètres à l'ouest de Linz, en Autriche, était l'un des centres d'euthanasie du régime national-socialiste. Il fut mentionné dans le cadre de l'Holocauste à travers deux déclarations sous serment rapportant des propos attribués à Franz Ziereis, ancien commandant du camp de Mauthausen. Rédigées par d'anciens détenus de Mauthausen, dont Hans Maršálek, ces déclarations affirment que Ziereis aurait avoué sur son lit de mort l'exécution de 1 à 1,5 million de personnes au château d'Hartheim. (Voir l'entrée sur Hans MARŠÁLEK pour plus de détails). Bien entendu, aucun historien ne prit jamais cette affirmation au sérieux. Cependant, des affirmations moins extrêmes de la part d'autres détenus ou d'historiens souffrant de névrose de profil peuvent être trouvées dans la littérature orthodoxe, avançant divers chiffres de détenus du complexe de Mauthausen qui auraient été assassinés ou gazés au château de Hartheim, et décrivant l'emplacement et la conception de sa prétendue chambre à gaz de manière variée. (Voir Leuchter *et al.* 2017, pp. 168-171, pour un aperçu.) Étant donné qu'aucune des victimes n'aurait été juive, il n'est pas nécessaire de s'étendre sur ce point ici.

HASSLER, JOHANN

Johann Hassler, SS *Unterscharführer*, témoigna 16 ans après la guerre qu'il avait un jour conduit un fourgon à gaz pour les *Einsatzgruppen*, près de Minsk. Le véhicule qu'il conduisait était équipé d'un système complexe de canalisation des gaz d'échappement dans la caisse de chargement :



Johann Hassler

au tuyau d'échappement avait été ajoutée une « pièce de raccordement avec un filetage », sur laquelle « un tuyau métallique pouvait être vissé », menant à la caisse de chargement. « Derrière la pièce de raccordement », évidemment suspendue en l'air, « se trouvait une glissière qui fermait l'ouverture du tuyau d'échappement vers l'arrière. »

C'est complètement absurde, car le tuyau métallique vissé à l'extrémité du tuyau d'échappement redirigeait déjà les gaz, de sorte que rien ne pouvait plus pénétrer dans le reste détaché du tuyau d'échappement. Fermer cette extrémité arrière détachée du tuyau d'échappement avec un curseur était tout aussi inutile que l'existence même de cette extrémité arrière. De plus, l'ajout d'un curseur dans un tuyau d'échappement pour le fermer aurait nécessité un dispositif assez complexe.

Même l'idée d'ajouter un raccord fileté au tuyau d'échappement ne fait pas non plus de sens. Les tuyaux d'échappement, faits d'acier fin, ne peuvent être filetés. Ajouter une pièce métallique épaisse à son extrémité avec un filetage aurait été une opération complexe, d'autant que les tuyaux métalliques flexibles qui y auraient été attachés n'étaient pas filetés. Par ailleurs, la différence de température extrême entre les tuyaux d'échappement chauds et froids aurait entraîné une dilatation et une contraction massives des métaux, posant des problèmes au niveau du filetage.

L'histoire d'Hassler n'a ni queue ni tête, et contredit toutes les autres affirmations sur la conception du système d'échappement de ces fourgons. En d'autres termes, il l'a inventée pour contribuer à l'histoire des fourgons à gaz.

(Pour plus de détails, voir Alvarez 2023, pp. 156-158.)

HÉNOCQUE, GEORGES

Georges Hénocque (13 octobre 1870 – 23 mars 1959) était un prêtre français et membre de la Résistance. Capturé par les forces d'occupation allemandes, il fut déporté au camp de Buchenwald. Dans son livre *Les Antres de la Bête* (1947), il décrit en détail la prétendue chambre à gaz homicide du camp de Buchenwald (pp. 115f.). Cependant, tous les historiens s'accordent à dire qu'il n'y eut jamais de chambre à gaz homicide à Buchenwald. Certains aspects de la description d'Hénocque ressemblent aux caractéristiques de la pièce située à l'intérieur du crématoire du camp de *Dachau*, aujourd'hui présentée comme une chambre à gaz homicide. Hénocque a peut-être vu des images américaines prises après-guerre et diffusées dans divers films de propagande, tels que *Nazi Concentration Camps*.

Cependant, Hénocque ajouta un tapis roulant transportant continuellement les cadavres de la pièce voisine de la chambre à gaz jusqu'aux fours crématoires. Un tel dispositif n'a jamais existé nulle part. Il

affirme également avoir vu des flammes de huit à dix mètres de haut sortir des fours (et non des cheminées). Or, les fours crématoires sont fermés et n'émettent aucune flamme. Si on les ouvre pour y introduire un corps, le tirage de la cheminée aspire l'air à l'intérieur par la porte ouverte, empêchant ainsi les gaz chauds de sortir.

HERMAN, CHAIM

Chaim Herman, un Juif déporté depuis Drancy, en France, arriva à Auschwitz le 4 mars 1943 et se vit attribuer le numéro de détenu 106 113. Il aurait rédigé une lettre secrète qu'il aurait dissimulée dans une bouteille, partiellement enfouie dans un tas de cendres le long de la voie ferrée, près des ruines des crématoires de l'ancien camp de Birkenau. Après-guerre, un étudiant en médecine polonais aurait découvert cette bouteille et l'aurait apportée à Varsovie pour la remettre à la mission française. De là, elle aurait été envoyée en France. Trois ans plus tard, le gouvernement français l'aurait transmise à l'Association d'Auschwitz à Paris, qui en aurait remis une photocopie au Musée d'Auschwitz en 1967 – une histoire pour le moins confuse.

La lettre elle-même fut écrite dans le but d'être cachée aux SS, et l'on s'attendrait donc à une révélation décisive. Or, on y lit que :

« 20 mois se sont déjà écoulés depuis lors [son arrivée au camp], cela semble un siècle, il est parfaitement impossible de vous résumer tout ce que j'ai vécu là-bas. Si vous vivez, vous lirez beaucoup d'ouvrages écrits à propos de ce sonder kommando [sic], mais je dois vous demander de ne jamais porter de jugement. »

Quel écrivain sain d'esprit refuserait de raconter son histoire dans une lettre secrète, préférant évoquer la littérature à venir ? Cela n'aurait de sens que si l'écrivain n'avait rien à raconter de sa propre expérience et qu'il avait connaissance de la littérature d'après-guerre, déjà publiée au moment de la rédaction de la lettre.

Cette lettre fait également référence à un convoi de 200 membres du *Sonderkommando* vers Majdanek début 1944. Ces personnes y auraient été « exterminées quelques jours plus tard ». Depuis Auschwitz, à l'écart du reste du monde, l'auteur de cette lettre ne pouvait pas savoir ce qui arrivait à ces personnes. Cette lettre ne peut pas être autre chose qu'un vulgaire faux d'après-guerre. (Voir Mattogno 2021, pp. 245-248.)

HEYDRICH, REINHARDT

Reinhard Heydrich (7 mars 1904 – 4 juin 1942), SS *Obergruppenführer*, fut le chef des services de sécurité du parti national-socialiste (*Sicherheitsdienst*, SD) dès leur création en 1931. En tant qu'adjoint d'Heinrich Himmler, il prit la tête de la police de sécurité et du SD, qui fusionnèrent en 1939 pour former l'office central de la sûreté du Reich, (*Reichssicherheitshauptamt*, RSHA). Heydrich dirigea le RSHA jusqu'à sa mort, le 4 juin 1942, à la suite d'un attentat orchestré par les Britanniques.

Avant l'invasion de la Pologne, Heydrich fut chargé de mettre sur pied les « *Einsatzgruppen* » de la police de sécurité et du SD, unités dont la mission était de pacifier les territoires polonais occupés. Ces groupes furent ensuite déployés dans les territoires soviétiques temporairement occupés par l'Allemagne.

Selon le récit orthodoxe, Heydrich joua un rôle central dans l'organisation et la mise en œuvre de ce que l'on nomme l'Holocauste. Voici les principales décisions documentées qu'il prit ou mit en œuvre concernant la « question juive » :

- Le 24 janvier 1939, Göring le nomma à la tête du centre du Reich pour l'émigration juive (*Reichszentrale für jüdische Auswanderung*) à Berlin.
- Le 15 juillet 1939, Heydrich ordonna à Eichmann de créer un bureau central pour l'émigration juive à Prague (*Zentralstelle für jüdische Auswanderung*.)
- Le 24 juin 1940, il écrivit à Joachim von Ribbentrop, ministre allemand des affaires étrangères, que la « question juive » ne pouvait plus être résolue « par l'émigration » et nécessitait désormais une « solution finale territoriale ».
- Le 20 mai 1941, il interdit l'émigration des Juifs de France et de Belgique afin de faciliter celle des « Juifs du territoire du Reich ».
- Le 31 juillet 1941, Hermann Göring lui confia la mission de préparer une « solution totale à la question juive dans la sphère d'influence allemande en Europe », en « complément » des ordres donnés le 14 janvier 1939, qui visaient à résoudre cette question par « l'émigration ou l'évacuation ».
- Le 18 septembre 1941, Himmler ordonna à Heydrich de mettre en œuvre la *Judenwanderung* (migration des Juifs) via Łódź.
- Le 10 octobre 1941, Heydrich déclara à Prague qu'il était prévu de déporter 50 000 Juifs du Protectorat vers Minsk et Riga entre le 15 octobre et

le 15 novembre, où ils seraient logés « dans les camps de détenus communistes sur le territoire opérationnel ».

- Le 20 janvier 1942, il présida la conférence de Wannsee sur la politique d'émigration juive. Il indiqua que, grâce à cette politique menée par le Troisième Reich, environ 537 000 Juifs avaient quitté le territoire du Reich au 31 octobre 1941. Il précisa également qu'Himmler avait interdit toute nouvelle émigration, en raison des dangers qu'elle représentait en temps de guerre, et des « opportunités qui se profilaient à l'Est ». Il ajouta que, « comme autre solution possible et avec l'autorisation préalable du *Führer*, l'émigration avait été remplacée par l'évacuation vers l'Est ». Cette conférence donna lieu à une multitude de correspondances entre diverses agences gouvernementales, le principal sujet de discorde étant une éventuelle stérilisation massive de certains groupes de Juifs. Cependant, aucun programme de stérilisation massive de ce type ne fut jamais lancé, encore moins mis en œuvre. Aucun de ces documents ne fait allusion à une quelconque extermination.

Heydrich était donc bien le principal planificateur de la solution finale en Europe, mais comme le montrent tous ces documents et d'autres, ce terme désigne en fait l'évacuation des Juifs d'Europe vers les territoires soviétiques temporairement occupés par l'Allemagne.

Le prénom d'Heydrich fut probablement à l'origine du nom de l'« *Aktion Reinhardt* », vaste programme d'expropriation et de déportation des Juifs en vue de leur réinstallation ou de leur affectation au travail forcé. Voir l'entrée sur l'*AKTION REINHARDT* pour plus de détails.

(Pour plus de détails sur le rôle d'Heydrich, voir Graf/Kues/Mattogno 2020, pp. 201-225, 255f.)



Reinhardt Heydrich

HIMMLER, HEINRICH

Heinrich Himmler (7 octobre 1900 – 23 mai 1945) était *Reichsführer* SS, c'est-à-dire chef national des SS, ainsi que chef de la police allemande. À ce titre, il dictait les mesures à appliquer aux Juifs présents

sur le territoire du Reich. Il ordonnait leur arrestation, leur déportation et leur internement dans des ghettos et des camps, organisait leur affectation aux travaux forcés et définissait les directives à suivre pour leur traitement dans les territoires orientaux temporairement occupés par l'Allemagne, notamment par l'intermédiaire des chefs de la police de sécurité, du service de sécurité et des *Einsatzgruppen*. Dans la mise en œuvre de la « solution finale de la question juive », il ne fut dépassé que par Hitler lui-même.

Il est intéressant de noter que l'ordre de préparer la « solution finale de la question juive », dans le prolongement des efforts antérieurs visant à organiser l'émigration des Juifs d'Europe, fut donné le 31 juillet 1941 par Hermann Göring à Reinhardt Heydrich, un subordonné de Himmler. Himmler fut ainsi contourné.

Les déclarations de Himmler sur le traitement des Juifs sous son autorité peuvent être classées en deux catégories distinctes :

1. Ses discours adressés aux hauts responsables du gouvernement et de l'armée allemande tout au long de la guerre (voir l'entrée **HIMMLER, DISCOURS DE**). À partir de la fin de l'année 1943, il y aborda de manière explicite l'extermination des Juifs dans la sphère d'influence allemande.
2. Les ordres qu'il donnait à ses subordonnés, définissant le traitement qu'il souhaitait pour les Juifs. Ces documents montrent une tout autre image que celles renvoyées par son discours de 1943. Ce n'est pas l'anéantissement, mais l'exploitation maximale du travail des Juifs qui figure de plus en plus en tête des priorités de Himmler.

Voici une liste d'ordres et d'autres déclarations documentées de Himmler :

- Dans un mémorandum de mai 1940, Himmler rejette « la méthode bolchevique d'annihilation physique d'un peuple [...] comme n'étant pas germanique » en ce qui concerne les Juifs, ce qu'Hitler commente en écrivant dans la marge : « Tout à fait correct ».
- Le 18 septembre 1941, Himmler écrit une lettre au *Gauleiter* Arthur Greiser. Le document indique explicitement que les Juifs d'Allemagne et du Protectorat (actuelle Tchéquie) seront déportés dans un premier temps vers les régions de l'est. Au printemps 1942, ils doivent être déplacés encore plus à l'est.
- Le 23 octobre 1941, Himmler ordonne l'arrêt de toute émigration juive. Le lendemain, son subor-

donné Kurt Daluge, chef de la police allemande, publie une directive selon laquelle « les Juifs doivent être évacués vers l'est, dans le district de Riga et de Minsk ».

- Le 25 janvier 1942, cinq jours après la conférence de Wannsee, Himmler écrit à Richard Glücks, inspecteur des camps de concentration :

« Vous vous préparerez à accueillir 100 000 Juifs et plus de 50 000 Juives dans les camps de concentration au cours des prochaines semaines. Des tâches économiques de grande envergure seront confiées aux camps de concentration dans les semaines à venir. »

- Le 29 janvier 1942, Himmler publie ses « Directives sur le traitement de la question juive ». Ces directives stipulent que toutes les mesures visant à résoudre cette question à l'échelle européenne doivent passer par l'expulsion des Juifs et leur utilisation comme main-d'œuvre forcée. Ils doivent être affectés à des travaux tels que la construction de routes, de chemins de fer et de canaux, ainsi qu'à des tâches agricoles. Les travailleurs juifs doivent être regroupés « dans des entreprises purement juives sous supervision ».
- Le 30 avril 1942, Oswald Pohl, chef du bureau principal économique et administratif de la SS, déclara (129-R ; *IMT*, Vol. 38, pp. 364f.) :

« 1) La guerre a entraîné un changement structurel visible dans les camps de concentration et leurs tâches en ce qui concerne l'emploi des détenus. L'augmentation du nombre de prisonniers détenus uniquement pour des raisons de sécurité, de rééducation ou de prévention n'est plus au premier plan. L'accent a été mis sur l'aspect économique. La mobilisation totale de la main-d'œuvre détenue, d'abord pour des tâches en temps de guerre (augmentation de l'armement), puis pour des tâches en temps de paix, est de plus en plus à l'ordre du jour.

2. De cette prise de conscience découlent des mesures nécessaires qui exigent une transformation progressive du camp de concentration de sa forme originelle, exclusivement politique, en



Heinrich Himmler

une forme qui corresponde à ses tâches économiques. »

- Les 17 et 18 juillet 1942, Himmler ordonne l'agrandissement du camp d'Auschwitz afin d'y loger 200 000 prisonniers, principalement juifs, destinés au travail.
- Le 16 septembre 1942, au lendemain de sa rencontre avec le ministre de l'armement Albert Speer, Oswald Pohl, chef du bureau principal économique et administratif de la SS, informe Himmler que tous les prisonniers du Reich doivent être enrôlés dans la production d'armement. Il précise :
« Les Juifs destinés à la migration orientale devront donc interrompre leur voyage et travailler à la production d'armements. »
- 28 décembre 1942 : Glücks transmet à tous les commandants de camp l'ordre de Himmler de réduire par tous les moyens le taux de mortalité dans tous les camps. Les détenus doivent être mieux nourris.
- Le 20 janvier 1943, Glücks donne des précisions supplémentaires quant à l'ordre de Himmler, par le biais d'instructions détaillées sur la manière d'améliorer les conditions de vie dans les camps.

L'abondante documentation sur le camp d'Auschwitz prouve sans l'ombre d'un doute que a) il n'y a pas eu d'ordre de tuer des Juifs et b) il y a eu de nombreux ordres de sauver des vies et d'améliorer la santé et les chances de survie de tous les détenus de ce camp. Les ordres susmentionnés, visant à réduire par tous les moyens le taux de mortalité dans tous les camps, ne sont donc pas restés lettre morte. (Pour plus de détails, voir les entrées AUSCHWITZ, SANTÉ, SOINS DE, et BIRKENAU.)

Le calendrier de service de Himmler est également révélateur, puisqu'il ne comporte qu'une seule entrée à ce sujet, datée du 18 décembre 1941 : « Question juive – à exterminer en tant que partisans ». On ne sait pas exactement à quoi cela faisait référence ; cela concernait probablement les activités croissantes des partisans à l'Est, qui étaient fortement soutenues et alimentées par les Juifs. De fait, si des Juifs étaient identifiés comme étant des partisans, ils devaient être exterminés. En dehors de cela, ce calendrier ne contient absolument rien qui indique qu'Himmler se soit préoccupé de la meilleure façon d'exterminer millions de civils innocents. Dans ce calendrier, on ne trouve nulle trace de la moindre discussion de Himmler sur des problèmes notables avec quiconque aurait eu un rôle d'envergure dans l'ac-

complissement de l'Holocauste : Adolf Eichmann, Rudolf Höss, Odilo Globocnik, Christian Wirth et Paul Blobel brillent par leur absence. Lors de ses rencontres avec Reinhardt Heydrich et Adolf Hitler, Himmler n'a jamais abordé la question juive.

Tout comme l'ordre de Hitler manque, il n'y a pas non plus d'ordre de Himmler pour l'extermination des Juifs d'Europe. Pour contourner ce « problème », les interrogateurs américains réussirent à « convaincre » le fonctionnaire allemand de niveau intermédiaire Kurt Becher qu'il avait vu un jour un ordre émis par Himmler à la fin de 1944 pour *arrêter* l'extermination. (Voir l'entrée sur Kurt BECHER.) Cependant, aucun ordre de ce type n'a jamais été retrouvé. Becher l'a sans doute inventé afin de bénéficier d'un traitement favorable de la part de ses géoliers alliés.

Après la fin de la guerre, Himmler tente de s'enfuir du nord de l'Allemagne en civil, mais se fait capturer par les Britanniques. Après un long interrogatoire, il meurt. Les Britanniques ont prétendu qu'il s'était suicidé en prenant une pilule de cyanure qu'il aurait cachée dans une dent creuse. Cependant, la capsule photographiée comme preuve était bien trop grosse pour être cachée dans une dent. De plus, un document de haut niveau du gouvernement britannique découvert au début des années 2000 montre que l'ordre avait été donné à l'unité britannique qui l'avait arrêté de tuer Himmler et de faire disparaître son corps. D'autres affirment qu'il fut enterré dans une tombe anonyme quelque part près de Lunebourg. (Voir Allen 2005 ; Kollerstrom 2014.)

(Pour plus de détails, voir Mattogno/Graf 2023, pp. 194-196 ; Rudolf 2023, pp. 168-173, 197f., 352-360 ; Mattogno 2022c, pp. 74-76, 157-165.)

HIMMLER, DISCOURS DE

Heinrich Himmler, chef des SS et des forces de police du Troisième Reich, était obsédé par les discours interminables. La plupart de ses interventions se déroulaient devant des auditoires restreints, généralement composés de hauts responsables politiques et militaires. Il abordait des sujets allant du plus anodin au plus confidentiel. Nombre de ces discours furent enregistrés et conservés, tant sous forme d'enregistrements sonores que de transcriptions, ce qui est surprenant. Comme si Himmler ne voulait pas garder le secret sur des questions top secrètes, mais qu'elles soient en fait annoncées au monde entier.

En ce qui concerne le traitement des Juifs, l'attitude de Himmler connut un changement remarquable

entre fin 1942 et fin 1943. En 1942, il parla de la politique nationale-socialiste de déportation et de réinstallation. Dans un discours du 23 novembre 1942, il déclarait ainsi :

« La question juive en Europe a complètement changé. Le Führer a déclaré un jour dans un discours au Reichstag : Si la juiverie déclenche une guerre internationale, par exemple pour exterminer le peuple aryen, ce ne sont pas les Aryens qui seront exterminés, mais la juiverie. Les Juifs ont été réinstallés en dehors de l'Allemagne, ils vivent ici, à l'est, et travaillent sur nos routes, nos chemins de fer, etc. Il s'agit d'un processus cohérent, mais mené sans cruauté. »

Moins d'un an plus tard, Himmler prononça deux discours dans la ville de Poznań (en allemand : Posen), en Pologne occidentale, où il offrit une vision totalement différente des actions menées par ses forces. Le 4 octobre 1943, s'adressant aux hauts dirigeants de la SS et de la police, il déclara, dans un bref passage de son long discours :

« Je pense maintenant à l'évacuation des Juifs, à l'extermination du peuple juif. C'est une de ces choses faciles à dire : "Le peuple juif sera exterminé", dit chaque camarade du Parti, "c'est tout à fait clair, c'est dans notre programme : désactivation [Ausschaltung] des Juifs, extermination ; c'est ce que nous faisons". Et puis ils arrivent tous, ces 80 millions de bons Allemands, et chacun d'entre eux a son Juif décent. Bien sûr, il est évident que les autres sont des porcs, mais celui-ci est un Juif de première classe. Parmi tous ceux qui parlent ainsi, aucun n'a regardé, aucun n'a vécu cela. La plupart d'entre vous savent ce que cela signifie lorsque 100 corps reposent ensemble, lorsque 500 reposent ensemble, ou lorsque 1 000 reposent ensemble. Avoir vécu cela, et en même temps, sauf exceptions dues aux faiblesses humaines, être restés corrects, cela nous a rendus durs. C'est un chapitre de gloire de notre histoire qui n'a jamais été écrit et qui ne le sera jamais, car nous savons à quel point ce serait difficile pour nous si nous avions encore parmi nous, dans chaque ville, les Juifs, saboteurs secrets, agitateurs et calomniateurs, pendant les bombardements, avec les souffrances et les privations de la guerre. Nous serions probablement déjà dans la même situation qu'en 1916/17 s'il y avait encore des Juifs dans le corps du peuple allemand.

[...] Nous avons le droit moral, nous avons

le devoir envers notre propre peuple, de tuer [umzubringen] ce peuple qui voulait nous tuer [umbringen]. »

Himmler utilise ici les termes « évacuation » et « désactivation » comme équivalents à « extermination ». Or, le programme national-socialiste auquel il se réfère ne mentionne nulle part l'extermination, seulement l'annulation de la citoyenneté des Juifs, donc leur expulsion d'Allemagne. Alors, « extermination » était-il un synonyme d'« évacuation », ou vice versa ?

Non seulement ce discours fut-il enregistré, mais encore, les Alliés trouvèrent, à la fin de la guerre, une cachette renfermant des disques shellac contenant ce discours. En d'autres termes : Himmler avait veillé à ce que son discours « secret » – contenant des choses dont personne ne devrait jamais parler – soit dupliqué !

Deux jours plus tard, le 6 octobre 1943 et dans cette même ville, Himmler récidive, cette fois devant l'élite politique du Troisième Reich. Dans un bref extrait de son long discours, on peut lire ce qui suit (Smith/Peterson 1974, pp. 169f.) :

« Je vous demande de ne jamais discuter de ce que je vais vous dire ici, mais de le garder strictement entre nous. Nous avons été confrontés à la question : que faire des femmes et des enfants ? – J'ai pris la décision de trouver une solution claire à ce problème également. Je ne pensais pas qu'il soit justifiable d'exterminer uniquement les hommes – en d'autres termes, de les tuer ou de les faire tuer, tout en permettant à leurs enfants, porteurs des représailles de nos fils et petits-fils, de grandir. Une décision difficile a dû être prise : faire disparaître ce peuple de la surface de la terre. Pour l'organisation qui devait accomplir cette tâche, cela a été l'épreuve la plus ardue que nous ayons jamais rencontrée. [...] En tant que dignitaire suprême et instrument politique du Führer, je me devais de vous en parler de manière totalement franche et de vous expliquer comment cela s'est déroulé. La question juive dans les pays que nous contrôlons sera réglée avant la fin de cette année. Seuls quelques rares Juifs, qui auront réussi à se cacher, subsisteront. »

Le lendemain, Joseph Goebbels notait dans son journal que Himmler avait affirmé dans son discours « que l'ensemble de la communauté juive serait exterminée », corroborant ainsi les propos de Himmler (voir l'entrée sur Joseph GOEBBELS.)

Mais tout cela est faux. À l'époque, par exemple,

de grands efforts étaient déployés pour sauver la vie des Juifs incarcérés à Auschwitz. Rien n'arriva aux Juifs de Hongrie, et, en date d'octobre 1943, rien n'avait été envisagé pour changer cette situation. En Pologne, le grand ghetto de Łódź n'avait fait l'objet d'aucune déportation, et de nombreux autres ghettos existaient toujours. Aucun ne fut « éliminé » fin 1943. En France, jusqu'à la fin de la guerre, les trois quarts des Juifs n'eurent jamais aucun problème. De toute façon, il aurait été techniquement impossible de tuer et de mettre un terme, en un peu moins d'un trimestre, aux quelque 1,5 million de Juifs restants sous contrôle allemand.

En réalité, Himmler adorait s'écouter parler. En dépit de toutes les discussions sur la nécessité de ne pas diffuser ce qu'il allait dire, il enregistra tout pour que la postérité puisse le lire et l'entendre ! Il est clair qu'Himmler était un boulet pour la sécurité du Troisième Reich. Hitler ne le comprit que vers la fin de la guerre, lorsqu'il fit remplacer Himmler par le plus discret Heinrich Müller.

Alors que les ordres de Himmler à ses subordonnés exigeaient des efforts toujours plus importants pour *sauver* la vie des Juifs et mettre tout le monde au travail, dans ses discours « secrets », il se vantait d'avoir tué, fin 1943, tous les Juifs de la sphère d'influence allemande sur lesquels ses hommes de main pouvaient mettre la main. Himmler était un fieffé menteur ! Ou peut-être un simple homme politique.

Deux mois et demi plus tard, dans son discours du 16 décembre 1943, il fit, devant les commandants de la marine allemande, preuve d'un peu plus de retenue. Il y mentionnait l'assassinat des partisans et des commissaires politiques, y compris leurs familles, mais pas de tous les Juifs à portée de main. C'était plus proche de la vérité, même si l'ordre d'exécuter les commissaires politiques de l'Armée Rouge avait été annulé en mai 1942 (voir l'entrée *COMMISSAIRES, ORDRE DE*) et que, depuis 1943, les partisans n'étaient plus abattus automatiquement, s'ils opéraient en tant qu'unités reconnaissables.

(Pour plus de détails, voir Rudolf 2023, pp. 356-360.)

HIMMLER EN VISITE

Le calendrier de service de Himmler prouve qu'il se rendit à Auschwitz les 17 et 18 juillet 1942, afin de suivre la mise en œuvre des plans d'agrandissement du camp de Birkenau. L'orthodoxie prétend qu'à cette occasion, Himmler avait assisté au gazage d'un convoi de Juifs qui arrivait. Cependant, le calendrier

de service de Himmler, qui montrait qu'il avait été occupé à autre chose pendant toute la durée de sa visite, et l'absence de convois de Juifs entrants qui auraient pu être gazés, démontrent qu'Himmler ne pouvait pas avoir assisté à un gazage. (Voir Mattogno 2016a, pp. 16-25 ; 2020b, pp. 242-250.)

Le lendemain, 19 juillet 1942, Himmler visita brièvement le camp de Sobibór, où il se rendit de nouveau au début de l'année 1943. (Voir Graf/Kues/Mattogno 2020, pp. 58-60 ; Mattogno 2021e, pp. 150f.)

Il n'existe aucune preuve qu'Himmler ait visité le camp d'Auschwitz une seconde fois, ni qu'il ait jamais visité l'un des autres camps d'extermination présumés (Bełżec, Chełmno, Treblinka.)

Malgré ces faits, plusieurs témoins affirmèrent qu'Himmler avait visité le camp de Treblinka au début de l'année 1943, donnant l'ordre d'exhumer et de brûler toutes les victimes enterrées. De nombreux survivants d'Auschwitz affirmèrent qu'Himmler s'était rendu à Auschwitz début 1943, à l'occasion d'une prétendue inauguration festive du premier crématorium de Birkenau (ou à une date ultérieure pour une inspection du crématorium). Cette fête d'inauguration n'eut jamais lieu.

Ces faux témoignages constituent une « convergence de preuves » sur un mensonge. Cela indique que ces affirmations ne sont pas fondées sur une expérience personnelle, mais sur de la propagande, des rumeurs, le syndrome des faux souvenirs et/ou la manipulation, voire la persuasion, des témoins par les autorités judiciaires chargées de l'enquête. Voici une liste de témoins ayant fait ces fausses déclarations :

- Charles S. BENDEL (Auschwitz)
- Henryk MANDELBAUM (Auschwitz)
- Isaac Egon OCHSHORN (Auschwitz)
- Lucjan PUCHAŁA (Auschwitz)
- Arnošt ROSIN (Auschwitz)
- Franz SÜSS (Auschwitz)
- Rudolf VRBA (Auschwitz)
- Alfred WETZLER (Auschwitz)
- Rudolf REDER (Bełżec)
- Stanisław KON (Treblinka)
- Henryk POSWOLSKI (Treblinka)
- Lucjan PUCHAŁA (Treblinka)
- Samuel RAJZMAN (Treblinka)
- Jankiel WIERNIK (Treblinka)

Voir également l'entrée sur Erich von dem BACH-ZELEWSKI pour la visite prétendue par Himmler d'une exécution par les *Einsatzgruppen*.

HINGST, MARIE SOPHIE

Marie Sophie Hingst (20 octobre 1987 – 17 juillet 2019) était une citoyenne allemande de confession protestante, titulaire d'un doctorat en histoire. Dans une série d'articles de blog, elle a faussement présenté la branche paternelle de ses ancêtres comme juive. Elle a affirmé que 22 de ses ancêtres juifs étaient morts dans l'Holocauste. Elle a soumis des demandes en ce sens à la base de données des victimes de Yad Vashem, où ces 22 fausses victimes de l'Holocauste ont été rapidement acceptées. La fraude de Hingst a été révélée au grand jour en 2019 par le magazine d'information allemand *Der Spiegel* (Doerry 2019). Après que sa fausse identité a été dévoilée, elle s'est suicidée. Il s'agit d'un cas de faux témoignage de la génération suivante qui a connu une fin tragique. (Voir l'entrée sur les FAUX TÉMOINS.)

HIRSZMAN, CHAIM

Chaim Hirszman, un juif polonais, fut vraisemblablement déporté au camp de Belżec en septembre 1942, où il resta jusqu'à la dissolution du camp. Le 19 mars 1946, il fit une déposition devant une commission historique juive sur ses expériences dans ce camp. Son texte est très court et se contente d'affirmer que les déportés furent tués dans « la chambre à gaz ». Il ne donne pas plus de détails. Hirszman, assassiné peu de temps après, ne put donc pas témoigner davantage. Voici quelques affirmations notables de ce court texte :

- Il mentionne avoir conduit des déportés « aux fours », alors qu'il n'y a jamais eu de four à Belżec. Il n'a pas parlé de l'incinération des cadavres sur des bûchers.
- La porte (au singulier) de la chambre à gaz (au singulier) se serait fermée automatiquement, bien qu'aucun mécanisme automatique ne soit mentionné par qui que ce soit d'autre pour les trois, et plus tard six, chambres à gaz revendiquées.
- Les cadavres ne furent tondus qu'après l'exécution, alors que tout le monde affirme que cela s'est passé avant l'exécution.
- Il prétend avoir trouvé sa femme parmi les vic-

times assassinées et avoir dû lui couper les cheveux. Pourtant, sa femme témoigna après-guerre, après qu'il eut été assassiné, en répétant ce que son mari lui avait prétendument dit.

Pola, l'épouse d'Hirszman, n'avait pas grand-chose à ajouter au récit de son ancien mari, notamment l'affirmation d'une atrocité inédite, à savoir que des enfants âgés de trois ans au maximum avaient été enterrés vivants dans une fosse.

Ces deux maigres témoignages ne font donc que reprendre la propagande qui circulait à l'époque sur Belżec.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2021e, pp. 58-60.)

HIRT, JOSEPH

Joseph Hirt (né en 1925) fut psychologue scolaire dans le comté de Chester, en Pennsylvanie, jusqu'à sa retraite en 1993. À partir de 2001, il donna des centaines de conférences dans des églises, des écoles et d'autres organisations sur ses prétendues expériences en tant que détenu d'Auschwitz en temps de guerre. Après avoir assisté à l'une des présentations d'Hirt en avril 2016, Andrew Reid, professeur d'histoire, réalisa que certaines de ses affirmations ne pouvaient être vraies. Il mena des recherches et dressa une longue liste d'erreurs essentielles dans le récit d'Hirt :

- La base de données des détenus d'Auschwitz montre qu'Hirt n'y fut jamais détenu.
- Le numéro tatoué sur son bras appartenait à une autre personne.
- Hirt affirmait avoir rencontré Josef Mengele avant son évasion d'Auschwitz en mars 1942, alors que Mengele n'avait été affecté à Auschwitz qu'en 1943.
- La photo présentée par Hirt comme le montrant peu avant son évasion d'Auschwitz montre en fait un détenu de Dachau photographié par un soldat américain.

D'autres affirmations centrales de son histoire mégalomaniacale sont tout aussi fausses, comme celle selon laquelle il aurait vu Hitler refuser de serrer la main de Jesse Owens lors des Jeux olympiques de 1936 – un événement qui n'eut jamais lieu – et



Chaim Hirszman



Joseph Hirt

celle selon laquelle il aurait entretenu une étroite amitié avec Eleanor Roosevelt, grâce à laquelle il serait parvenu à ce que le président Roosevelt intervienne personnellement pour que toute sa famille puisse immigrer aux États-Unis.

Exposé comme menteur et fraudeur, Hirt nia d'abord toute faute. Lorsque son neveu confirma que toute son histoire d'Auschwitz était un mensonge, Hirt finit par avouer avoir tout inventé, tout en affirmant avoir eu de « bonnes intentions ».

(Pour plus de détails, voir Scott 2016.)

HITLER, ADOLF

Adolf Hitler (20 avril 1889 – 30 avril 1945) est la figure centrale du récit de l'Holocauste. Compte tenu de la nature monolithique de la dictature hitlérienne, ce sont ses décisions, ses ordres et ses décrets qui auraient dû provoquer, déclencher, façonner l'évolution de l'Holocauste. Pourtant, lorsque nous examinons les archives historiques, nous ne disposons que de menaces générales proférées lors de discours polémiques utilisés par Hitler, dans le but de façonner l'opinion publique.

Dans le manifeste politique de Hitler, *Mein Kampf* (*Mon combat*), on trouve cette déclaration notable sur les Juifs :

« En me défendant contre le Juif, je lutte pour l'œuvre du Seigneur (Vol. 1, 2.27) »

Il s'agit évidemment d'une référence à des passages du Nouveau Testament, selon lesquels Jésus fit des remarques critiques sur l'élite politique, religieuse et financière juive de son époque. (Voir Matthieu 12:34, 23:33, 27:25 ; Luc 16:14 ; Jean 8:44.)

La pire menace qu'Hitler ait jamais proférée en public se produisit lors de son discours devant le parlement allemand (le *Reichstag*) le 30 janvier 1939 :

« Aujourd'hui, je serai à nouveau un prophète : Si les financiers juifs internationaux, à l'intérieur et à l'extérieur de l'Europe, réussissent à plonger à nouveau les nations dans une Guerre Mondiale, le résultat ne sera pas la bolchevisation de la terre, et donc la victoire de la juiverie, mais l'anéantissement [Vernichtung] de la race juive en Europe, car le temps où les nations non juives n'avaient pas de propagande est révolu. L'Allemagne nationale-socialiste et l'Italie fasciste disposent d'institutions qui leur permettent, le cas échéant, d'éclairer le monde sur la nature d'une question dont beaucoup de nations sont instinctivement conscientes, mais qu'elles n'ont pas encore clairement envisagée. »

[...] Si cette nation [juive] réussit une fois de plus à inciter les millions qui composent les nations à un conflit qui n'a aucun sens et qui ne sert que les intérêts juifs, alors se révélera l'efficacité d'une illumination ayant complètement mis en déroute les juifs en Allemagne en l'espace de quelques

années. Les nations ne sont plus disposées à mourir sur le champ de bataille pour que cette race internationale instable puisse tirer profit d'une guerre ou assouvir sa vengeance de l'Ancien Testament. »

Hitler prédit donc l'anéantissement de la race juive en Europe, non par des balles ou du gaz, mais par la révélation au monde de la vérité concernant la véritable nature du Juif. Le génocide par la propagande !

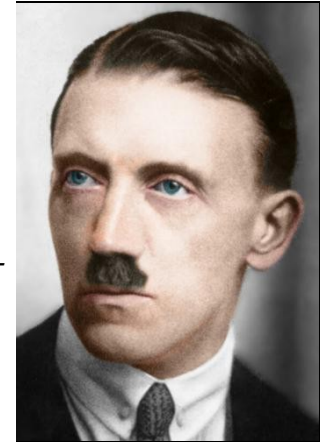
Le 30 janvier 1941, lors d'un nouveau discours au Reichstag, Hitler expliqua ainsi sa prophétie de 1939 :

« Et je voudrais répéter l'avertissement que j'ai déjà donné une fois, le 1er septembre 1939 [en fait : le 30 janvier 1939], au Reichstag allemand : à savoir, l'avertissement que, si la juiverie conduit le monde dans une guerre générale, le rôle que la juiverie joue en Europe sera terminé ! »

Il s'agit ici d'anéantir les Juifs en mettant fin à leur rôle influent dans l'économie, la politique et la culture.

Le 25 octobre 1941, deux jours après qu'Himmler eut mis fin à toute émigration juive, soi-disant parce qu'Hitler avait donné l'ordre (oral) de l'Holocauste, nous avons la déclaration suivante de Hitler. Elle fut prononcée lors d'un dîner privé avec ses plus proches co-conspirateurs et principaux exécutants de l'Holocauste, le chef des SS Heinrich Himmler et le chef du département de la sécurité intérieure allemande (*Reichssicherheitshauptamt*), Reinhardt Heydrich :

« Au Parlement [30 janvier 1939 et 1941], j'ai prophétisé à la juiverie que les Juifs disparaîtraient d'Europe si la guerre n'était pas évitée. Cette race criminelle est responsable de deux millions de morts lors de la première Guerre Mondiale et, aujourd'hui encore, de centaines de mil-



Adolf Hitler

liers de morts. Qu'on ne vienne pas me dire que nous ne pouvons pas les envoyer dans le borbier ! Qui se soucie de notre peuple ? C'est bien si la terreur nous précède que nous exterminons la juiverie. La tentative de créer un État juif sera un échec ! »

Cette fois, il s'agit d'exterminer les Juifs en les faisant disparaître d'Europe, en les envoyant dans le borbier, en référence aux marais de Biélorussie, l'un des centres d'intérêt des projets de réinstallation prévus par l'Allemagne.

On n'a jamais trouvé aucune trace d'un ordre écrit de Hitler de commencer à exécuter des Juifs (voir l'entrée ORDRE DE HITLER). Pire encore, dans les propos tenus par Hitler lors d'un dîner avec ses amis les plus proches et ses confidents, on ne trouve pas la moindre allusion à un massacre en cours de millions de personnes. Ces monologues furent méticuleusement enregistrés pendant des années par ses secrétaires, mais ils nous laissent perplexes quant à leur silence total sur l'Holocauste, vraisemblablement en cours. Voici, dans une courte séquence, quelques autres déclarations de Hitler lors de ses dîners privés avec ses amis (c'est nous qui soulignons) :

Le 19 novembre 1941, après qu'Hitler ait soi-disant donné l'ordre oral du génocide, comme le prétendent certains historiens orthodoxes :

« Si aujourd'hui certains citoyens pleurent parce que les Juifs doivent émigrer d'Allemagne, cela jette la lumière sur ce type de philistins bien-pensants ».

Le 12 janvier 1942, date à laquelle les soi-disant exterminations massives auraient commencé au camp de Chełmno :

« Les Juifs sont le peuple élu le plus stupide : ils n'auraient jamais dû, pour l'amour de Dieu, être à l'origine de cette guerre. Ils disparaîtront d'Europe. Tout cela à cause de quelques imbéciles ! »

Le 25 janvier 1942, soit peu après la conférence de Wannsee :

« Si j'extrais le juif aujourd'hui, notre bourgeoisie sera désemparée. Que lui arrive-t-il ? Mais ces mêmes personnes se sont-elles soucies du sort des Allemands qui ont dû émigrer ? [...] Le juif doit quitter l'Europe. Sinon, nous ne parviendrons pas à une entente européenne. [...] Au bout du compte : Je ne sais pas, je suis d'une humanité colossale. À l'époque du règne papal à Rome, les Juifs étaient maltraités. [...] Je dis simplement : ils doivent partir. S'il y laisse sa peau, je n'y peux rien. Je ne vois qu'une chose : l'extermination

absolue, s'ils ne partent pas de leur plein gré. »

Le 27 janvier 1942 :

« Les Juifs doivent quitter l'Europe ! Il vaut mieux qu'ils aillent en Russie. Je n'ai aucune pitié pour les Juifs. »

Le 4 avril 1942, après le début présumé de l'extermination massive à Auschwitz et à Belzec :

« Il est donc révélateur que les classes supérieures, qui ne se sont jamais soucies des centaines de milliers d'émigrants allemands et de leurs difficultés, s'apitoient aujourd'hui sur les Juifs, bien que ces derniers aient leurs complices dans le monde entier et qu'ils soient l'espèce la plus résistante au climat qui soit. Les Juifs prospèrent partout, même en Laponie et en Sibérie. »

Le 15 mai 1942, après le début présumé de l'extermination massive au camp de Sobibór :

« Notre soi-disant bourgeoisie se lamente sur le sort du même juif qui nous a poignardés dans le dos dans le passé lorsqu'il est déporté à l'Est. [...]

Si un parasite prononcé de la population est rendu inoffensif au nom de l'État en le tuant, par exemple, toute la bourgeoisie s'écrit qu'il s'agit d'un État brutal. [...]

Pas un seul de ceux qui versent des larmes de crocodile sur la déportation des Juifs à l'Est ne considère que le Juif, en tant que parasite, est l'individu le plus résistant au climat de la planète qui, contrairement à l'Allemand, s'habitue autant à la Laponie qu'aux tropiques. »

Le 29 mai 1942 :

« L'Europe occidentale doit être libérée des Juifs dans un délai donné. [...] Il n'est donc pas recommandé de les déporter en Sibérie car, avec leur résistance au climat, ils ne feraient que s'endurcir davantage. Il vaut mieux – puisque les Arabes n'en veulent pas en Palestine – les transporter en Afrique et les soumettre ainsi à un climat qui élimine chaque personne de notre résistance, éliminant ainsi tous les points d'intérêt communs avec la partie européenne de l'humanité. »

Le 24 juillet 1942, date à laquelle l'extermination massive aurait commencé au camp de Treblinka :

« Après la fin de la guerre, il [Hitler] adoptera rigoureusement la position selon laquelle il détruira une ville après l'autre, si les Juifs ne sortent pas et n'émigrent pas à Madagascar ou dans une autre patrie juive. »

D'autres documents montrent clairement qu'Hitler souhaitait que la « solution de la question juive » soit

reportée après-guerre. Ainsi, une note de la chancellerie du Reich datant de mars ou d'avril 1942 indique qu'Hitler avait informé à plusieurs reprises Lammer, le chef de la chancellerie, « qu'il voulait reporter la solution de la question juive à l'après-guerre ». De fait, toutes les mesures prises en temps de guerre ne devaient être que temporaires.

Voici comment l'historien allemand Joachim Fest, dans sa vaste biographie sur Hitler, résuma le déni déconcertant de l'Holocauste par Hitler dans ses nombreuses déclarations privées à ses principaux complices présumés, mais aussi dans d'autres contextes (Fest 1973, p. 931 ; 1975, p. 681) :

« En effet, dans les discussions de table, les discours, les documents ou les souvenirs des participants de toutes ces années, aucune référence concrète de [Hitler] à la pratique de l'anéantissement ne nous est parvenue. Personne ne peut dire comment Hitler a réagi aux rapports des Einsatzgruppen, s'il a demandé ou vu des films ou des photos de leur travail, et s'il est intervenu par des suggestions, des louanges ou des blâmes. Quand on sait qu'il transformait d'ordinaire tout ce qui le préoccupait en discours enflammés, qu'il ne cachait jamais son radicalisme, sa vulgarité, son goût des extrêmes, ce silence sur la préoccupation centrale de sa vie – qui impliquait, dans son esprit, le salut du monde – paraît d'autant plus étrange. »

Dans son livre *Hitler's War*, l'historien britannique David Irving conclut qu'Hitler ne savait pas ce qu'Himmler et Heydrich faisaient dans son dos – ce qui semble tout à fait inconcevable. On devrait plutôt en conclure qu'au regard de la guerre qu'Adolf Hitler devait mener contre le monde entier, l'escarmouche contre les Juifs, petite en comparaison, n'était tout simplement pas assez importante pour qu'il s'en préoccupe.

(Voir également l'entrée ORDRE DE HITLER ainsi que l'entrée sur l'EXTIRPATION ; pour plus de détails, voir Werner 2019, pp. 25-31 ; Dalton 2023 ; Graf/Kues/Mattogno 2020, pp. 209-226.)

HÖFER, FRITZ

Pendant la guerre, Fritz Höfer était chauffeur de camion pour des unités allemandes. Le 27 août 1959, il témoigna dans le cadre des enquêtes menées par l'Allemagne de l'Ouest sur les exécutions massives de Juifs de Kiev à Babi Yar. Il déclara avoir conduit un camion jusqu'au ravin afin d'y charger les objets abandonnés par les victimes sur le chemin de leur

exécution. Selon son témoignage, les Juifs déposaient leurs vêtements sur le plateau dominant le ravin, chaque pièce formant une pile distincte. Les effets personnels étaient ainsi triés par catégorie : chaussures, manteaux, pantalons, etc.

Cependant, sur les photos prises par Johannes Hähle, les objets apparemment laissés par les Juifs exécutés, se trouvent tous *au fond* du ravin, jetés au hasard sur le sol. Il n'y a pas de piles, et certainement pas de piles d'objets triés à l'avance.

Höfer affirma que les Juifs – hommes, femmes et enfants – devaient descendre dans le ravin par « deux entrées différentes » et s'allonger sur des Juifs déjà exécutés, où ils étaient eux-mêmes abattus. Seuls deux hommes se chargeaient de tirer, tandis qu'un autre veillait à ce que les Juifs soient disposés de manière à ce que le tireur puisse les tuer. Le tireur passait d'un Juif à l'autre en marchant sur la surface vacillante des Juifs déjà exécutés.

Cette version contraste fortement avec les affirmations des témoins interrogés par le NKGB après la retraite allemande de Kiev. Ils insistèrent sur le fait que les victimes furent abattues alors qu'elles se tenaient sur le bord supérieur du ravin et qu'elles tombèrent dans le ravin, mortes ou blessées. Ou bien elles devaient courir le long du ravin et étaient abattues pendant qu'elles couraient par des hommes qui se tenaient au bord du ravin. Les enfants étaient jetés vivants dans le ravin.

Il est d'ailleurs peu probable que seuls deux hommes aient tiré. Pour tuer 33 771 Juifs en deux jours de 12 heures, comme on l'affirme pour Babi Yar, chaque tireur aurait dû tuer 8 443 victimes au cours d'une journée de travail complète de 12 heures sans interruption. Cela représente 703,5 Juifs par heure, soit environ 12 par minute, ou un toutes les 5 secondes.

Et si Höfer chargeait des vêtements à l'extérieur et loin du ravin, comment aurait-il pu connaître les détails de la fusillade ?

Un autre témoin allemand, Kurt Werner, qui affirme avoir abattu des victimes à Babi Yar, déclara qu'il y avait 12 tireurs. Cela aurait réduit la charge de travail par tireur à un par minute.

(Pour plus de détails, voir l'entrée sur BABI YAR, ainsi que Mattogno 2022c, pp. 572f.)

HÖFLE, HANS

Hans Höfle (19 juin 1911 – 21 août 1962), SS *Sturm-bannführer*, était le chef d'état-major adjoint d'Odilo Globocnik.

En tant que responsable de la réinstallation des Juifs dans le district de Lublin, il joua un rôle clé dans l'*Aktion Reinhardt*, supervisant la déportation des Juifs de la Pologne occupée vers les camps de Majdanek, Belżec, Sobibór et Treblinka, ainsi que le pillage de leurs biens et objets de valeur.

Höfle est particulièrement connu pour un télégramme qu'il envoya le 11 janvier 1943 au commandant de la police de sécurité à Cracovie. Intercepté et déchiffré par les Britanniques, ce document fut conservé dans leurs archives. Il détaille le nombre d'arrivées (*Zugang*) dans le cadre de l'opération (*Einsatz*) Reinhar[d]t pour les deux dernières semaines de 1942, ainsi que les totaux enregistrés à la fin de cette année pour les sites abrégés en L, B, S et T, généralement interprétés comme Lublin (Majdanek), Belżec, Sobibór et Treblinka. Les chiffres mentionnés sont les suivants :

Localisation	Quinzaine 1942	Total
L[ublin]	12 761	24 733
B[elzec]	0	434 508
S[obibór]	515	101 370
T[reblinka]	10 335	713 55[5]
Total		1 274 166

Si l'on déduit les totaux individuels de L, B et S du total général, le chiffre obtenu pour T est de 713555 et non de 71355 comme indiqué dans le télégramme, de sorte qu'il manque probablement un « 5 » dans le chiffre pour T.

Rien dans ce document n'indique que les Juifs *déportés* dans ces lieux y furent *tués*. En fait, même les historiens orthodoxes s'accordent à dire que les Juifs envoyés à Lublin-Majdanek en 1942 n'y ont pas été soumis à des massacres de masse. Le mot « *Zugang* » utilisé par Höfle pour décrire ce qui est arrivé aux Juifs envoyés dans ces camps signifie donc simplement qu'ils y sont *arrivés*.

Le total indiqué par Höfle dans ce télégramme fut ensuite utilisé par le statisticien SS Richard Korherr dans son rapport sur le sort des Juifs d'Europe à la fin de 1942, où ces Juifs sont répertoriés dans la catégorie « Transport des Juifs des provinces de l'Est vers l'Est russe ». Cette catégorie comporte deux entrées, l'une pour le camp de Chełmno (145 302 Juifs), et l'autre pour les Juifs traités « par l'intermédiaire des camps du Gouvernement Général de Pologne », reprenant précisément le chiffre d'Höfle : « 1 274 166 Juifs ». Ces chiffres sont compatibles avec des déportations de Juifs, mais nous n'avons aucune preuve de l'exécution d'un tel nombre de per-

sonnes dans ces camps. (Voir Mattogno 2004a, p. 127 ; Graf/ Kues/Mattogno 2020, pp. 311-330.)

Höfle fut capturé par les Britanniques en 1945. Ces derniers le remirent à l'Autriche en 1947, où il fut rapidement libéré. Il fut de nouveau arrêté en 1961 pour avoir prétendument organisé la déportation et l'exécution de plus d'un million de Juifs. Cependant, Höfle refusait d'avouer et mit certainement du désordre dans l'enquête. Pour cette raison, les procureurs de Vienne peinèrent à dresser un acte d'accusation en bonne et due forme, en dépit de l'importance des éléments qu'ils avaient accumulés. Le 21 août 1962, juste avant l'ouverture du procès, Höfle se serait pendu en prison.

La vérité est que la justice autrichienne ne pouvait pas se permettre un procès contre un accusé qui savait tout ce qui s'était réellement passé, qui savait qu'il ne pouvait espérer aucune pitié, quels que soient ses efforts pour plaire à la cour, et qui allait donc très probablement dire la vérité. Les autorités autrichiennes ne pouvaient pas permettre cela, et il y a donc de fortes chances qu'elles aient « encouragé » son suicide. (Voir Graf/Kues/Mattogno 2020, pp. 197f.)

HOFMANN, ERNST

Ernst Hofmann, membre des SS, était en poste au camp d'Auschwitz. Au printemps 1944, lors de la déportation massive des Juifs de Hongrie vers Auschwitz-Birkenau, l'administration du camp lui confia la mission de documenter l'arrivée et le traitement des déportés. Le 26 mai 1944, en collaboration avec son collègue Bernhard Walter, il réalisa une série de photographies, dont certaines furent ensuite regroupées dans un album. Ce document, ayant survécu à la guerre, fut publié ultérieurement sous le nom d'*Album d'Auschwitz*. Pour plus de détails, voir l'entrée AUSCHWITZ, ALBUM PHOTO.

HOLOCAUSTE

Le terme holocauste est issu du grec, combinant *hólos* (entier) et *kaustós* (brûlé). Il désignait à l'origine un sacrifice religieux où l'animal offert était to-



Hans Höfle

talement consumé par le feu.

Dès 1903, le mot fut occasionnellement employé dans des articles du *New York Times* pour décrire la persécution des Juifs sous la Russie tsariste (notamment les 16 et 20 mai 1903, ainsi que les 10 et 13 novembre 1905). Il réapparut en 1942 dans ce même journal pour qualifier le soi-disant massacre de masse des Juifs par l'Allemagne nationale-socialiste (édition du 13 décembre 1942, p. 21.)

« Le massacre d'un tiers de la population juive sous la domination de Hitler et la menace d'un anéantissement total constituent un holocauste sans précédent. »

Le terme « Holocauste », avec un H majuscule, est devenu universellement reconnu pour désigner le prétendu massacre des Juifs d'Europe par le régime national-socialiste, surtout après le grand succès de la mini-série télévisée américaine *Holocaust* en 1978.

Une définition commune de l'Holocauste repose généralement sur trois critères principaux (voir, par exemple, Shermer/Grobman 2000, p. xv ; Berenbaum 1993, p. 1) :

1. L'intention et le projet de commettre le crime.
2. Les moyens utilisés pour accomplir ce crime.
3. Le type et le nombre de victimes : six millions de Juifs.

Une autre caractéristique communément attribuée à l'Holocauste est son caractère prétendument unique, c'est-à-dire qu'il serait « sans équivalent ». Par le passé, les pogroms et autres mesures de persécution à l'encontre des Juifs n'ont jamais été fondés sur un plan global visant à exterminer tous les Juifs présents dans les territoires occupés. Or, c'est précisément ce qui se serait produit pendant l'Holocauste, et ce, avec les moyens techniques et logistiques sophistiqués d'une nation hautement industrialisée. Cela fait de cet événement une rupture radicale avec tout ce qui a précédé dans l'histoire de l'humanité.

Dans cette optique d'un événement sans précédent, certains aspects des actions des Nationaux-Socialistes à l'encontre des Juifs ne sont pas vraiment inédits et, de ce fait, ne relèvent pas exclusivement du sens le plus restreint du terme « Holocauste ».

- Les discriminations à l'encontre des Juifs, telles que les lois de Nuremberg ou d'autres mesures mises en œuvre plus tard par le Troisième Reich, ne sont pas uniques dans l'histoire juive ou dans l'histoire de l'humanité. Il suffit de se rappeler l'Exode biblique, qui aurait eu lieu vers 1200 avant Jésus-Christ.

- Les ghettos pour les Juifs étaient une caractéristique fréquente de nombreuses sociétés européennes dans l'Antiquité et au Moyen Âge, et en Europe de l'Est jusqu'à l'aube du XXe siècle. Par exemple, le célèbre ghetto vénitien fut créé en 1516.
- Incarcération massive de civils juifs. Les Espagnols, les Britanniques, les Américains et les Soviétiques ont mis en place des camps de concentration pour l'incarcération massive et gratuite de populations civiles depuis la fin du XIXe siècle.
- Des massacres occasionnels, voire des excès de violence généralisés, accompagnèrent les Juifs tout au long de l'histoire de l'Europe, par exemple pendant les croisades. Le premier grand massacre fut peut-être celui des Juifs de Jérusalem par les Romains en l'an 70 de notre ère.

De fait, pour qu'un événement soit considéré comme faisant partie de l'Holocauste au sens strict, il doit s'inscrire dans le cadre d'un plan visant à tuer en masse tous les Juifs accessibles, avec les moyens techniques et logistiques sophistiqués dont disposaient l'Allemagne et ses alliés.

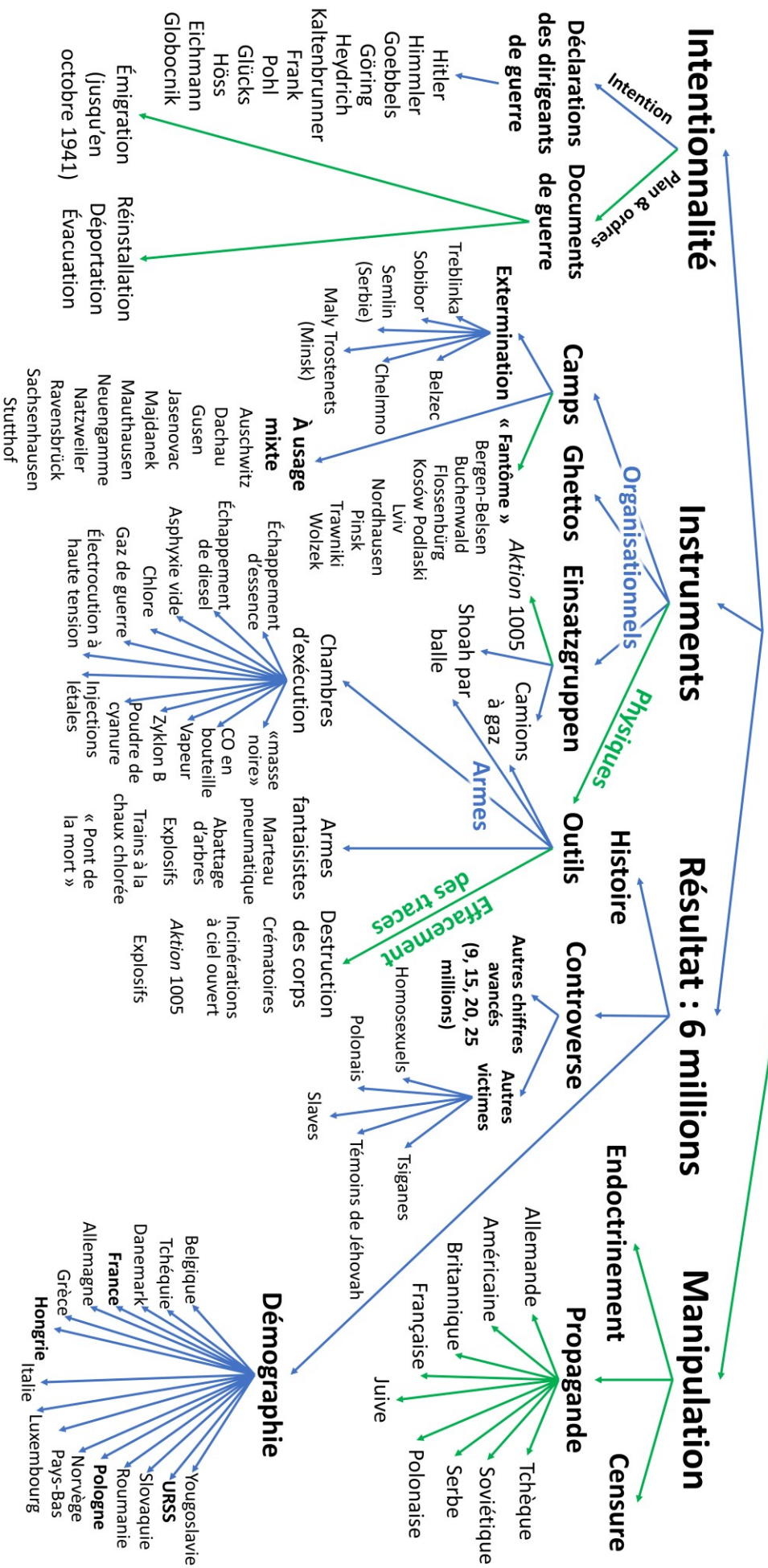
Conformément à la définition commune ci-dessus, l'analyse de l'Holocauste peut être divisée en quatre grandes unités : (1) l'intentionnalité, (2) les armes du crime, (3) le nombre de victimes et (4) la manipulation. Voir le tableau. Le texte suivant abordera brièvement chacun de ces quatre domaines. Cet article se termine par un bref aperçu du concept de preuve.

1. L'intentionnalité

Pour tout crime, l'intention compte. Dans le cas présent, il s'agit d'un État hiérarchique où les opinions se formaient, les décisions étaient prises et les ordres circulaient strictement du haut vers le bas, du moins c'est ce que l'on nous dit. Les entrées dans le présent ouvrage sur les hauts fonctionnaires du gouvernement national-socialiste – Adolf HITLER, Heinrich HIMMLER, Joseph GOEBBELS, Hermann GÖRING – ainsi que sur les fonctionnaires de rang inférieur chargés des questions juives – Reinhardt HEYDRICH, Ernst KALTENBRUNNER, Hans FRANK, Oswald POHL, Richard GLÜCKS, Rudolf HÖSS, Adolf EICHMANN, Odilo GLOBOČNIK – exposent les opinions qu'ils ont exprimées avant et pendant la guerre sur la manière dont ils entendaient agir pour s'occuper des Juifs.

Étant donné que les opinions et les intentions ne se concrétisent pas toujours en plans et actions effec-

Holocauste



tifs, il est essentiel d'examiner une large gamme de documents produits pendant la guerre concernant la question juive. Ces documents permettent de comprendre quels projets ont été élaborés et quels ordres ont été donnés ou reçus pour leur mise en œuvre. À cet égard, il est pertinent de se référer aux sections traitant de l'émigration et de la réinstallation.

En fin de compte, l'histoire commence au sommet, de sorte que la question de savoir si Hitler a jamais donné l'ordre d'assassiner les Juifs d'Europe est au cœur même du débat. (Voir les entrées sur Adolf HITLER lui-même et sur l'ORDRE DE HITLER.)

2. Instruments d'extermination

Les instruments d'extermination se divisent en deux catégories : d'une part, les instruments organisationnels, qui englobent les institutions et les structures mises en place, et d'autre part, les instruments physiques ou matériels, comprenant l'arme de meurtrière elle-même ainsi que les moyens utilisés pour effacer toute trace des meurtres.

a. Instruments organisationnels

Camps et ghettos

La création de ghettos juifs ou de camps de concentration n'étant pas une caractéristique unique de l'Holocauste, ils ne seront pas considérés comme un outil ici, sauf si l'on prétend que des mesures ou des installations furent mises en place dans un ghetto ou un camp pour accomplir une extermination massive planifiée. L'orthodoxie affirme cela pour de nombreux camps, mais pas pour les ghettos. Les camps qui, selon le récit orthodoxe, présentaient au moins certaines caractéristiques d'un camp d'extermination, peuvent être divisés en trois catégories (voir l'entrée sur les CAMPS D'EXTERMINATION pour plus de détails) :

1. Les camps d'extermination purs : créés, selon le récit orthodoxe, dans le but exclusif de tuer tous les déportés arrivants.
2. Les camps mixtes : où certains détenus auraient été tués à leur arrivée, tandis que d'autres étaient temporairement épargnés pour effectuer des travaux forcés. Ces camps varient considérablement, allant de ceux où le meurtre était censé être l'objectif principal et le travail forcé une activité secondaire (comme Auschwitz), à ceux où seul le meurtre de masse était censé être planifié mais non exécuté (comme Dachau), et tout ce qui se trouve entre les deux.
3. Les camps d'extermination fantômes : des camps

pour lesquels des activités d'extermination furent revendiquées, mais qui sont unanimement rejetés par les historiens comme étant erronés ou frauduleux. Ces cas méritent d'être examinés pour comprendre la fiabilité des témoignages.

Einsatzgruppen

Les *Einsatzgruppen* étaient une force opérationnelle mise en place par l'Allemagne pour « pacifier » les territoires conquis à l'Est. Selon le récit orthodoxe, l'objectif principal de ces unités était le meurtre en masse de civils juifs dans les zones de l'Union Soviétique temporairement occupées par l'Allemagne. Ce massacre aurait principalement été perpétré par des fusillades de masse et, dans une moindre mesure, par asphyxie dans des fourgons à gaz.

Une fois les forces armées allemandes retirées de l'Union Soviétique, les *Einsatzgruppen* auraient organisé un grand plan pour exhumer tous les corps dans des milliers de fosses communes disséminées dans les territoires soviétiques occupés, et pour brûler les restes sur des bûchers afin d'effacer les traces de ces crimes. L'orthodoxie de l'Holocauste désigne ces activités sous le nom d'« Aktion 1005 ».

b. Instruments physiques ou outils

Armes de meurtrières

Les principaux outils physiques de l'Holocauste sont les armes qui ont vraisemblablement été utilisées. Si les balles employées lors des exécutions par les *Einsatzgruppen* et les unités associées ne nécessitent guère de discussion quant à leur fonctionnement, d'autres armes méritent une attention particulière. Certaines sont uniques à l'Holocauste, tandis que d'autres présentent des caractéristiques techniques souvent mal comprises ou déformées.

Les armes utilisées se répartissent en quatre catégories principales :

1. Les balles : utilisées lors des exécutions par les *Einsatzgruppen*.
2. Les fourgons à gaz : utilisés pour asphyxier les victimes avec des gaz d'échappement.
3. Les chambres d'exécution : équipées d'une variété de méthodes d'assassinat, telles que les gaz d'échappement des moteurs, le vide, le chlore, l'électricité à haute tension, et bien sûr, le Zyklon B. Cette diversité témoigne d'une approche aléatoire et chaotique, plutôt que d'une coordination et d'une planification centralisées.
4. Les « armes exotiques » : comprenant des outils comme les marteaux pneumatiques, les explosifs

ou la chaux vive. La plupart des historiens ne considèrent pas sérieusement ces armes comme réelles, ce qui renforce l'impression de chaos plutôt que de planification.

Pour plus de détails, voir l'entrée Outils de Meurtres de Masse.

Outils pour effacer les traces de meurtre

Les instruments physiques secondaires de l'Holocauste sont des outils et des méthodes utilisés pour effacer les traces des massacres, principalement la destruction des corps des victimes. Ces outils se répartissent en trois types :

1. Les fours crématoires : ils auraient dû être présents surtout dans les camps d'extermination pure, mais aucun de ces camps n'en disposait.
2. L'incinération en plein air sur des bûchers : ces bûchers auraient été utilisés pratiquement partout, et un grand nombre de victimes auraient été traitées, y compris lors de l'Aktion 1005 des *Einsatzgruppen*.
3. Les explosifs : cette méthode fut principalement revendiquée par Rudolf Höss, avec des déclarations similaires de Vladimir Davydov.

Ainsi, notamment en ce qui concerne les outils pour commettre et ensuite cacher les meurtres, on observe le chaos et l'anarchie plutôt qu'un plan systématique.

Pour plus de détails sur les armes meurtrières prétendument utilisées et les outils permettant d'effacer les prétendues traces de meurtre, voir l'entrée Outils de Meurtre de Masse.

3. Les victimes : Six millions de Juifs

a. Histoire

L'affirmation selon laquelle six millions de Juifs étaient menacés d'extermination, mouraient ou étaient morts, fut diffusée pour la première fois dans les années 1890 par le *New York Times*, en réaction aux mesures anti-juives de la Russie tsariste. Depuis, ce thème des six millions de Juifs en danger, mourants ou morts est devenu récurrent dans les médias. Il est devenu un élément standard pendant et juste après la Première Guerre mondiale, lorsque les organisations juives américaines collectaient des fonds pour soutenir les communautés et les projets juifs en Europe de l'Est, notamment dans la jeune Union soviétique. Le chiffre connut un regain de popularité dans les années précédant la Seconde Guerre mondiale, cette fois en réaction aux actions de l'Allemagne. La revendication des six millions s'amplifia durant les dernières années de la guerre et s'ancra

fermement dans l'esprit du public ainsi que dans les procédures judiciaires qui suivirent.

b. Controverse

Cependant, le chiffre de six millions n'est pas le seul avancé. Juste après la fin de la Seconde Guerre mondiale, des déclarations faisant état de plus de six millions de victimes des persécutions nationales-socialistes furent publiées, allant jusqu'à 9, 15, 20, voire 25 millions de victimes. Ces chiffres incluent à la fois les Juifs et les non-Juifs. Les controverses suscitées par ces chiffres plus élevés ont mis en lumière certains problèmes politiques liés à l'élaboration des nombres de victimes. (Pour plus de détails sur l'histoire et la controverse autour de ce chiffre, voir l'entrée SIX MILLIONS.)

Si « l'Holocauste » concerne exclusivement les Juifs, d'autres groupes de victimes ont été présentés par les universitaires orthodoxes comme ayant également été ciblés pour une extermination systématique. Parmi eux figurent les Tziganes, les homosexuels, les Témoins de Jéhovah, ainsi que les Slaves en général et les Polonais en particulier. Bien que ces aspects de la persécution nationale-socialiste ne fassent pas partie de l'Holocauste au sens strict, la manière dont les chercheurs, les médias et le grand public ont traité ces sujets secondaires, souvent controversés, est très instructive pour le sujet principal. C'est pourquoi ces questions sont abordées dans une certaine mesure dans les entrées respectives.

c. Démographie

Pour déterminer le nombre réel de Juifs morts pendant la Seconde Guerre mondiale, il est nécessaire de mener une étude approfondie de l'évolution démographique mondiale, couvrant les années d'avant-guerre jusqu'à bien après la fin du conflit. Dans cet ouvrage, une entrée consacrée à la démographie présente les défis à relever et les études publiées à ce jour. De plus, chaque entrée concernant un pays où des Juifs auraient été assassinés pendant l'Holocauste inclut une section sur la démographie et/ou le sort des Juifs déportés de ce pays. Pour comprendre les événements de cette période, il est essentiel de connaître le sort des Juifs dans quatre pays principaux : l'Union soviétique, la Pologne, la Hongrie et la France.

4. Manipulation

Un aspect majeur de ce que nous considérons aujourd'hui comme l'Holocauste, mais qui n'est jamais

mentionné par les spécialistes orthodoxes de l'Holocauste, est la manipulation du discours public par divers moyens :

a. La propagande

La vérité est toujours la première victime d'une guerre, et les vainqueurs n'écrivent jamais une histoire impartiale. La Seconde Guerre Mondiale, dont l'Holocauste fait partie intégrante, ne fait pas exception. Jamais la propagande et la guerre psychologique n'ont joué un rôle aussi crucial. Croire que la propagande n'a pas influencé notre perception de « l'Holocauste » serait naïf.

Les activités de propagande des grandes nations impliquées dans l'écriture de l'histoire de l'Holocauste sont traitées dans les sections de l'entrée sur la PROPAGANDE :

- Allemagne
- États-Unis
- France
- Pologne
- Royaume-Uni
- Serbie
- Tchécoslovaquie
- Union Soviétique

Les contributions juives, bien que ne s'inscrivant pas dans ce schéma national, disposent de leur propre section.

b. L'endoctrinement

Si les adultes peuvent choisir les médias qu'ils consomment, les élèves de nombreux pays sont contraints d'apprendre le récit orthodoxe de l'Holocauste sans encouragement à l'esprit critique. Ainsi, on enseigne à de jeunes esprits impressionnables que l'intolérance dictatoriale et la suppression des opinions divergentes sont acceptables. Pour en savoir plus sur cet outil ultime de création de sociétés totalitaires, voir l'entrée sur l'ENDOCTRINEMENT.

c. La censure

Dans de nombreux pays, toute personne exprimant des opinions divergeant du récit orthodoxe de l'Holocauste est calomniée, exclue du discours public et censurée, tant au niveau sociétal que juridique. Aujourd'hui, dans la plupart des pays occidentaux, des lois interdisent la diffusion publique de ces opinions dissidentes sous peine d'incarcération. Pour en savoir plus sur cet outil d'oppression ultime, consultez l'entrée consacrée à la CENSURE.

5. Preuves

La question la plus importante à poser sur tout sujet de délibération est la suivante : comment savons-nous ? La connaissance est basée sur des preuves. Il existe différents types de preuves, dont la fiabilité varie. Pour une discussion plus détaillée sur la théorie de la preuve en général, voir l'entrée consacrée à lui. Comme pour tout sujet historique, nous nous intéressons principalement à trois types de preuves :

1. Preuves matérielles
2. Documents
3. Témoignages

a. Preuves matérielles

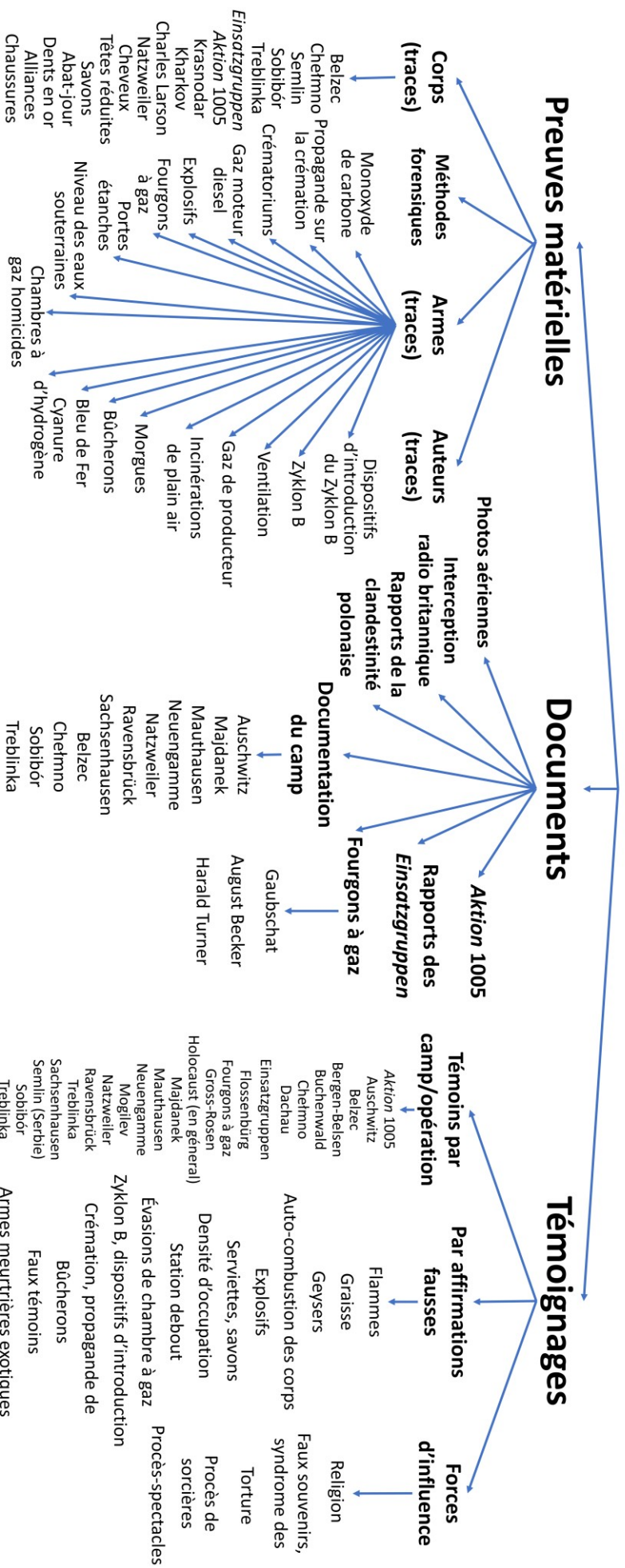
Il s'agit des traces matérielles d'un objet ou de l'objet lui-même. Dans une affaire de meurtre, cela concerne principalement les corps des victimes et l'arme du crime – ou leurs fragments et résidus – ainsi que toute empreinte physique laissée par le meurtrier. Cela inclut également les méthodes scientifiques permettant d'analyser et d'interpréter ces éléments de manière rigoureuse.

Chaque scène de crime de l'Holocauste devait comporter une arme et des victimes, et certaines, si non toutes, disposaient d'un moyen d'éliminer les corps des victimes. Comme pour toute enquête criminelle, les investigations sur les scènes de crime de l'Holocauste doivent se concentrer sur la recherche et l'évaluation des preuves matérielles de l'existence de l'arme et de la/des victime(s).

Dans cet ouvrage, plusieurs entrées traitent des aspects matériels et techniques des armes du crime présumées : CHAMBRES À GAZ HOMICIDES, FOURGONS À GAZ, gaz d'échappement DIESEL, monoxyde de CARBONE, gaz de PRODUCTEUR, CYANURE D'HYDROGÈNE, ZYKLON B et les dispositifs d'introduction utilisés pour celui-ci, BLEU DE FER, PORTES ÉTANCHES, VENTILATION, MORGUES et EXPLOSIFS. D'autres entrées abordent les outils utilisés pour effacer les traces du crime : C RÉMATORIUMS, Propagande sur la CRÉMATION, INCINÉRATIONS DE PLEIN AIR, NIVEAU DES EAUX SOUTERRAINES, BÛCHERONS, et à nouveau EXPLOSIFS.

De plus, chaque entrée relative à une scène de crime majeure revendiquée pour l'Holocauste évoque les traces matérielles qui auraient été trouvées lors des enquêtes forensiques ou, à défaut, décrit les preuves matérielles auxquelles on pourrait s'attendre. Ces traces sont abordées dans les entrées consacrées aux prétendus camps d'extermination de BELŻEC, CHEŁMNO, SEMLIN, SOBIBÓR et TREBLINKA.

Preuves



L'entrée consacrée aux *ENSATZGRUPPEN* inclut une section sur les résultats forensiques revendiqués par les autorités soviétiques concernant les massacres perpétrés par ces unités. L'entrée sur l'*AKTION* 1005 comporte une section similaire examinant les implications matérielles des affirmations des témoins sur les crémations de cadavres à grande échelle en plein air.

Certaines des preuves recueillies par les enquêteurs soviétiques dans ce contexte furent présentées lors des procès-spectacles de KRASNODAR et de KHARKOV, et sont examinées dans ces entrées.

Deux entrées traitent des examens forensiques effectués par les enquêteurs alliés dans les camps de l'ouest de l'Allemagne et de la France. L'une est consacrée à Charles LARSON, un pathologiste américain ayant pratiqué des autopsies sur les victimes des camps libérés par les forces américaines, et l'autre porte sur les victimes présumées de gazage au camp de NATZWEILER.

Plusieurs entrées abordent des objets qui auraient été fabriqués à partir des cadavres de victimes de meurtres, ou des biens qui auraient été prélevés sur les victimes :

- Les CHEVEUX, coupés des victimes, destinés à un usage industriel.
- Deux TÊTES RÉDUITES qui auraient été trouvées au camp de Buchenwald.
- Du SAVON fabriqué à partir de la graisse corporelle des victimes.
- Des ABAT-JOURS et autres objets en peau humaine.
- Des DENTS EN OR arrachées aux cadavres des victimes.
- Des ALLIANCES collectées,
- Et des montagnes de CHAUSSURES.

Les images de ces objets sont aujourd'hui encore utilisées pour susciter l'horreur. Cependant, leur authenticité est souvent remise en question. Même si certains de ces objets sont authentiques, que prouvent-ils réellement ?

b. Documents

Les documents constituent des preuves enregistrées sous diverses formes, telles que des photos, des vidéos, des lettres, des journaux intimes, des documents administratifs, et des données informatiques. Les documents les plus fiables sont ceux qui sont le moins susceptibles d'être manipulés ou altérés par l'erreur humaine. Inversement, plus la manipulation humaine a une influence sur la création d'un docu-

ment, moins celui-ci est fiable.

Pour l'Holocauste, les PHOTOS AÉRIENNES, résumées dans cette même entrée, sont parmi les documents les plus fiables, avec les messages radio que les SS envoyaient par ce qu'ils pensaient être des canaux sécurisés et chiffrés, mais qui étaient secrètement interceptés et déchiffrés par les Britanniques. Voir l'entrée sur les INTERCEPTIONS RADIO BRITANNIQUES pour un résumé. Un autre ensemble de documents intéressants est constitué par les messages de propagande préparés par les clandestins polonais et envoyés au gouvernement polonais en exil à Londres. Ils sont traités dans l'entrée sur les RAPPORTS DE LA CLANDESTINITÉ POLONAISE.

Les documents créés par la bureaucratie en temps de guerre, inconsciente de leur importance historique future, sont également dignes de confiance. Cela inclut la vaste documentation existante de camps comme Auschwitz ou Majdanek, mais aussi d'autres camps d'importance mineure. En revanche, pour les camps d'extermination pure, très peu de documents ont survécu à la guerre, mais certains d'entre eux sont très révélateurs. L'histoire documentée de chaque grand camp est résumée dans une section spécifique de l'entrée correspondante.

Les documents relatifs aux activités des *ENSATZGRUPPEN* sont nombreux et dressent un tableau inquiétant. Cependant, les contradictions et incohérences soulèvent des questions qui ne peuvent être résolues que par des enquêtes forensiques.

Contrairement aux activités meurtrières des *Ein-satzgruppen*, il n'existe pratiquement aucune trace documentaire d'une quelconque tentative d'effacer les charniers de ces massacres, comme cela aurait été le cas lors de l'*AKTION* 1005. Voir cette entrée pour plus de détails.

Il existe très peu de documents mentionnant l'existence de FOURGONS À GAZ homicides. Ils sont résumés dans une entrée consacrée à ces véhicules. Une discussion plus approfondie est contenue dans l'entrée sur la société GAUBSCHAT, qui aurait construit ces véhicules, et dans les entrées de deux personnes, qui auraient toutes deux écrit une lettre mentionnant les fourgons à gaz : August BECKER et Harald TURNER.

c. Témoignages

En l'absence de traces matérielles d'armes et de victimes, et en raison de la rareté des documents prouvant l'existence et le fonctionnement des installations de massacre telles que les chambres à gaz et les

fourgons à gaz, le récit orthodoxe de l'Holocauste repose principalement sur les témoignages. Les témoins constituent le socle de preuves sur lequel repose le récit orthodoxe.

Afin de comprendre le cadre historique et sociétal dans lequel ces témoignages furent faits, il est important de comprendre que les témoignages ne sont pas donnés dans une atmosphère d'objectivité neutre. En fait, des forces puissantes étaient, et à certains égards sont toujours, à l'œuvre pour influencer la mémoire des gens, ou du moins ce qu'ils sont prêts à témoigner. Les entrées relatives à la RELIGION, au Syndrome des FAUX SOUVENIRS, à la TORTURE, aux PROCÈS DE SORCIÈRES et aux PROCÈS-SPECTACLES abordent certaines de ces forces.

Le présent ouvrage contient plus de deux cents entrées sur les témoins les plus importants ayant témoigné sur des aspects cruciaux de l'Holocauste. La grande majorité de ces témoignages furent enregistrés pendant la guerre ou très peu de temps après, lorsque les souvenirs étaient encore frais. Ces entrées résument les déclarations des témoins et en évaluent la véracité et la fiabilité. L'entrée sur les TÉMOINS les énumère tous, classés par complexe criminel revendiqué au sujet duquel un témoin a témoigné.

Plusieurs entrées contiennent une discussion sur des affirmations fausses et vérifiables faites par une série de témoins sur certaines questions, ainsi qu'une liste de témoins ayant fait des affirmations à cet effet. Ces entrées sont les suivantes :

- FLAMMES sortant des cheminées des crématoires.
- GRAISSE extraite de cadavres en combustion.
- GEYSERS de sang jaillissant des charniers.
- AUTO-COMBUSTION DES CORPS dans des fours crématoires ou sur des bûchers, sans combustible.
- EXPLOSIFS utilisés pour assassiner des personnes, ou pour effacer leurs traces.
- SERVIETTES, SAVON, et même brosses à dents distribués aux victimes lorsqu'elles entrent dans une chambre à gaz.
- Des DENSITÉ D'OCCUPATION DANS CHAMBRE À GAZ physiquement impossibles.
- STATION DEBOUT : en raison de ces densités d'emballage impossibles à atteindre, les victimes du gazage auraient continué à se tenir debout après leur mort.
- Les EVASIONS DES CHAMBRES À GAZ.
- ZYKLON B, DISPOSITIFS D'INTRODUCTION : les nombreuses façons contradictoires dont le gaz toxique aurait été introduit dans les chambres à gaz d'Auschwitz.

- CRÉMATION, PROPAGANDE DE : affirmations de vitesses et de capacités crématoires techniquement impossibles.
- BÛCHERONS : cette entrée documente les quantités gigantesques de bois de chauffage nécessaires pour incinérer le nombre de victimes revendiqué pour la plupart des scènes de crime de l'Holocauste, et le nombre de bûcherons nécessaires pour se procurer ce bois.

Une rubrique distincte sur les FAUX TÉMOINS traite des personnes ayant faussement prétendu avoir été témoins d'un événement, alors qu'en fait elles n'étaient même pas présentes au moment de l'événement prétendu.

HOLOCAUSTE, SCEPTICISME ENVERS L' (RÉVISIONNISME)

Alors que de nombreux hauts responsables allemands prétendirent après-guerre ignorer l'existence d'un programme national-socialiste d'extermination des Juifs, Hermann Göring fut le premier à exprimer son scepticisme à l'égard du récit de l'Holocauste imposé au monde par l'accusation lors du Tribunal Militaire International de Nuremberg (voir l'entrée consacrée à lui et Heliotis 2018b). Le Français Paul Rassinier fut le second à émettre des réserves. Il avait été incarcéré dans les camps de Buchenwald et de Dora en raison de ses activités au sein de la Résistance française. Pourtant, lorsqu'il prit connaissance, au sortir de la guerre, des bobards colportés par certains de ses anciens codétenus, il tenta de rétablir la vérité, d'abord sur Buchenwald et Dora (voir Rassinier 2022), mais aussi, plus tard, à une échelle beaucoup plus large, sur l'Holocauste en général. Mais comme Rassinier n'avait pas les moyens d'accéder aux sources primaires des différentes archives, ses derniers travaux furent évidemment assez superficiels.

Au cours des années 1960 et au début des années 1970, les écrits des sceptiques de l'Holocauste étaient plus anecdotiques et de nature journalistique, manquant de rigueur académique. La situation changea entre 1976 et 1983 avec les écrits bien documentés et argumentés d'Arthur Butz, Robert Faurisson, Wilhelm Stäglich et Walter Sanning. Le scepticisme à l'égard de l'Holocauste devint alors une véritable école historique, qui dépassa rapidement la plupart des études orthodoxes en termes de maîtrise des sources et de rigueur de l'argumentation. (Voir Matogno 1988 pour un aperçu des premiers travaux révisionnistes.)

Des travaux de critique approfondie des sources suivirent, provoquant un raz-de-marée au sein du milieu orthodoxe, car ils sapèrent la base même sur laquelle reposait leur récit : La thèse de doctorat d'Henri Roques de 1985 sur Kurt Gerstein (Roques 2025) et les articles de Carlo Mattogno sur le premier gazage d'Auschwitz (Mattogno 1989), ainsi que les témoignages de Miklós Nyiszli (1988a), Ada Bimko et Charles S. Bendel (1990), Filip Müller (1990a), et enfin Rudolf Vrba et Alfred Wetzler (1990b). En conséquence, l'orthodoxie ne vérifia pas ses propres travaux pour déterminer si elle avait commis des erreurs. Elle préféra exiger que les sceptiques iconoclastes soient censurés et punis. Roques, par exemple, perdit son titre de docteur à la suite de la chasse aux sorcières qui s'en est suivie.

Le second procès Zündel, en 1988, mit à la mode l'application de méthodes forensiques courantes aux meurtres revendiqués dans le cadre de l'Holocauste. De plus, suite à l'effondrement de l'Union Soviétique, de vastes ressources d'archives devinrent accessibles en Europe de l'Est, ce qui permit d'approfondir l'histoire documentée de nombreux camps. Ces deux tendances donnèrent lieu à une liste de plus en plus longue d'études forensiques et d'archives approfondies sur de nombreuses scènes de crime présumées de l'Holocauste, regroupées dans la série des *Holocaust Handbooks* (*Manuels sur l'Holocauste*). En 2025, cette série contenait 53 monographies, pour la plupart des études extrêmement approfondies et détaillées sur divers aspects de l'Holocauste, faisant honte aux études orthodoxes sur les mêmes sujets.

La réaction de l'orthodoxie à cette évolution fut l'introduction de lois dans la plupart des pays européens, ainsi qu'en Israël, au Canada et en Australie, imposant l'écriture de l'histoire par le droit pénal, et menaçant ainsi tout dissident de peines de prison pouvant aller jusqu'à vingt ans (en Autriche). Cette approche dictatoriale des questions académiques à une échelle aussi large et internationale n'a pas été observée dans le monde depuis la Sainte Inquisition de l'Église catholique. L'Occident prétendument « libre » ne l'est finalement pas tant que cela. (Voir l'entrée sur la CENSURE.)

Une stratégie typique utilisée par l'orthodoxie est de refuser de citer, ou même de *mentionner*, les principaux chercheurs sceptiques ou révisionnistes. Si on les presse, ils citeront des publications vieilles de 40 ou 50 ans, ou ne mentionneront que des révisionnistes marginaux, inactifs ou décédés. Mais ils éviteront assidûment de mentionner les sources les plus

récentes et les chercheurs révisionnistes les plus importants.

Un test décisif pour tout ouvrage sur l'Holocauste est de savoir s'il mentionne ou non l'une des plus de 50 monographies et articles pertinents de Carlo Mattogno. Cet historien italien est si dangereux pour l'orthodoxie que ses représentants n'ose même pas prononcer ou écrire son nom. Il en va de même, dans une moindre mesure, pour des hommes comme Jürgen Graf, Thomas Kues, Germar Rudolf, Thomas Dalton, Nick Kollerstrom et d'autres qui présentent des arguments solides et académiques en faveur du scepticisme à l'égard de l'Holocauste.

HOLSTEIN, BERNHARD

En 2004, l'écrivain australien Bernard Brougham, alias Bernard Holstein, publia un livre intitulé *Stolen Soul* (*Âme volée*), qui relatait son prétendu séjour à Auschwitz. Il s'est avéré que ce livre n'était qu'une vaste supercherie. En octobre de la même année, l'éditeur, University of Western Australia Press, découvrit les nombreux mensonges qu'il contenait et retira les exemplaires des librairies après qu'un enquêteur privé eut examiné les antécédents de l'auteur. Brougham avait affirmé avoir été soumis à des expériences médicales à Auschwitz alors qu'il était un enfant juif de neuf ans, avoir appartenu à la résistance, s'être enfui et avoir été rattrapé et torturé. Cependant, après enquête, sa famille adoptive a révélé à l'éditeur que Brougham n'était pas né en Allemagne et qu'il n'était pas juif. Le détective a découvert que Brougham était né en Australie et avait été baptisé catholique en 1942 (Madden/Kelly 2004).

Au fil des ans, de nombreuses fraudes liées à l'Holocauste ont été révélées, et la réaction à ces révélations fut typique (Singer 2004) :

« L'éditrice Judy Shorrock [...] s'est déclarée "choquée" par les révélations, et craint que l'incident n'incite à la négation de l'Holocauste. "J'ai passé trois ans à travailler sur ce livre. Je suis dévastée [...] que cela puisse nuire à la crédibilité de l'Holocauste – cela me rend malade", a-t-elle déclaré. »

HOMOSEXUELS

L'influence politique croissante du mouvement LGTBQ+ conduisit à des efforts pour rendre public le statut de victime des homosexuels dans l'Allemagne nationale-socialiste, qui auraient également été la cible d'une extermination systématique. Suivant le modèle général de l'hagiographie de l'Holo-

causte, le nombre d'homosexuels censés être morts dans les camps de concentration nationaux-socialistes fut extrêmement exagéré au fil du temps, certains affirmant que le nombre de victimes s'élevait à 500 000, voire plus. Aujourd'hui, certains chercheurs reconnaissent à contrecœur des chiffres aussi bas que 5 000 victimes, soit une réduction de 99 %.

Dans l'Allemagne d'avant-guerre, et aussi dans l'Allemagne d'après-guerre pendant plus de deux décennies, l'homosexualité était un crime, comme c'était le cas dans de nombreux autres pays, tels que la Grande-Bretagne et l'URSS. Entre 50 000 et 60 000 homosexuels masculins furent condamnés par les tribunaux allemands entre 1933 et 1944. Après avoir purgé leur peine de prison, une minorité d'entre eux – entre 10 000 et 15 000 – furent placés en « détention préventive » dans des camps de concentration. Il s'agissait principalement de récidivistes, de prostitués masculins, de travestis et de pédophiles. Compte tenu du taux de mortalité élevé dans certains camps en temps de guerre, les homosexuels furent victimes de ces conditions dans des proportions similaires à celles des autres détenus, plutôt que d'une politique les ciblant spécifiquement. (Voir Wickoff 2023 pour plus de détails.)

HÖSS, RUDOLF

Rudolf Höss (25 novembre 1901 – 16 avril 1947), SS *Obersturmbannführer*, a été en poste au camp de concentration de Dachau de décembre 1934 à 1938, puis à celui de Sachsenhausen jusqu'en mai 1940, date à laquelle il fut chargé de superviser la création du camp d'Auschwitz, dont il devint le commandant en octobre de la même année. Nommé chef du groupe de bureau DI à l'Office Central de la SS pour l'Économie et l'Administration (*Wirtschafts- und Verwaltungs-Hauptamt*), il devint inspecteur adjoint des camps de concentration en novembre 1943. Toutefois, en mai 1944, il retourna à Auschwitz en tant qu'« aîné du camp » afin de coordonner la déportation et le traitement de quelque 400 000 Juifs de Hongrie envoyés dans divers camps de travail en Allemagne après leur passage par Auschwitz. Sa dernière affectation fut le camp de femmes de Ravensbrück.

Capturé par les Britanniques en mars 1946, il fut sévèrement torturé pendant trois jours consécutifs, à l'issue desquels il signa une « confession » dont il déclara ne pas connaître le contenu. Dans cette « confession », dans de nombreux interrogatoires ultérieurs, dans ses notes autobiographiques pendant sa détention en Pologne et dans ses témoignages au Tri-

bunal Militaire International de Nuremberg et à Varsovie, il fit de nombreuses affirmations impossibles, historiquement erronées et contradictoires. Cette situation rend l'ensemble de son témoignage sans valeur d'un point de vue historiographique. Dans sa monographie détaillée sur les différentes déclarations d'Höss après-guerre, l'historien italien Carlo Mattogno exposa et expliqua un total de 53 faussetés, incohérences et contradictions (Mattogno 2020b). Voici quelques exemples particulièrement frappants :

- Rudolf Höss affirma à plusieurs reprises avoir reçu l'ordre de transformer Auschwitz en centre d'extermination de la part de Heinrich Himmler lors d'une réunion en mai ou juin 1941, avant la guerre contre l'Union Soviétique. Toute la chronologie des événements ultérieurs décrite par Höss dépend de cette date : le premier gazage en septembre 1941, l'utilisation de la morgue du crematorium du camp principal pour les gazages fin 1941 ou début 1942, et l'aménagement de deux anciennes fermes (« bunkers ») en installations de gazage de fortune au début et au milieu de 1942. En réalité, la chronologie de l'ensemble du récit orthodoxe d'Auschwitz repose sur cette date. Pourtant, cela ne peut être vrai. Höss insistait sur le fait que l'ordre fut donné alors que d'autres camps d'extermination étaient déjà opérationnels depuis un certain temps. Il cita Belżec et Treblinka à plusieurs reprises, affirmant même avoir visité Treblinka pour observer les méthodes d'extermination. Cependant, le camp de Belżec ne fut opérationnel que le 17 mars 1942, et celui de Treblinka le 23 juillet 1942. De plus, les historiens orthodoxes soutiennent que la décision de lancer la Solution Finale fut prise par Hitler au plus tôt en octobre 1941, soit quatre à cinq mois après la prétendue rencontre entre Höss et Himmler.
- En se référant aux centres d'extermination déjà en activité lorsqu'il reçut l'ordre de Himmler, Höss mentionna dans quatre déclarations un camp près de Lublin nommé « Wolzek ». Un tel camp n'a jamais existé, et en tant qu'ancien inspecteur adjoint des camps de concentration, Höss connaissait les camps en Pologne et leurs noms. Ce n'est pas un hasard. Ayant été torturé et constamment confronté à des abus physiques et émotionnels de la part de ses geôliers, la seule explication plausible est qu'il a inventé ce camp fictif comme pour livrer un message au monde : « Ce que je dis ici est absurde ».

- Höss se contredit, affirmant d'abord qu'Himmler lui avait ordonné d'exterminer *tous* les Juifs sans distinction, puis que *seuls* ceux incapables de travailler devaient être tués. Il oscilla à plusieurs reprises entre ces deux déclarations contradictoires. Les documents montrent cependant que chaque Juif déporté à Auschwitz y fut enregistré et admis dans le camp jusqu'en juillet 1942, de sorte qu'aucun ordre d'extermination ne peut avoir existé avant cette date.
- Höss fit des déclarations contradictoires et totalement fausses sur l'identité des responsables des autres camps d'extermination présumés.
- Höss affirma qu'Auschwitz avait été développé comme centre d'extermination parce que les autres camps avaient des capacités limitées, alors qu'à Treblinka, l'orthodoxie affirme qu'environ 700 000 personnes furent tuées en l'espace de seulement six mois – un taux bien plus élevé que celui qu'Auschwitz est censé avoir jamais atteint.
- Höss affirma que, lors de sa visite à Treblinka en 1941, les Juifs issus de l'insurrection du ghetto de

Varsovie venaient d'être traités, et que les cadavres enterrés précédemment dans des fosses communes étaient à nouveau déterrés et brûlés sur des bûchers. Or, le soulèvement du ghetto de Varsovie a eu lieu printemps 1943, et l'exhumation des fosses communes suivie de l'incinération des corps n'aurait commencé qu'au début de l'année 1943. Höss créa ce désordre chronologique en mélangeant toutes sortes d'événements (présu-
més), qui n'ont rien à voir ensemble, dans un grand gloubi-boulga.

- D'après Höss, au cours de l'été 1941, Adolf Eichmann cherchait un agent approprié pour commettre le meurtre au gaz prévu, mais, selon Höss, son adjoint Karl Fritzsche prit les choses en main en utilisant le Zyklon B pour tuer quelques prisonniers de guerre soviétiques, résolvant ainsi le « problème ». Il s'agit du fameux premier gazage d'Auschwitz. Dans une autre déclaration, Höss demanda à Eichmann de continuer à chercher un gaz, alors qu'il avait déjà été trouvé.
- Il déclara d'abord que le « premier gazage » de Fritzsche avait eu lieu alors qu'il était en voyage d'affaires, mais quelques paragraphes plus loin, il affirma – probablement pour impressionner ses lecteurs/auditeurs – qu'il avait lui-même vécu ce premier gazage en regardant par un judas dans une porte de la chambre à gaz, alors qu'il portait un masque à gaz.
- Dès 1941, il déclara que des Juifs slovaques avaient été tués dans des chambres à gaz, mais les documents montrent clairement que les Juifs slovaques n'ont commencé à arriver à Auschwitz qu'à la fin du mois de mars 1942, et qu'ils ont tous été enregistrés et admis dans le camp.
- Höss affirma que, sous sa direction, quelque trois millions de détenus sont morts ou ont été assassinés à Auschwitz – un chiffre qui rappelait celui de la propagande soviétique, soit quatre millions de victimes au total. Pour rendre ce chiffre plausible, il exagéra le nombre de Juifs vivant dans divers pays européens, le multipliant par un facteur d'environ dix.
- Höss répéta également l'histoire fantaisiste selon laquelle les graisses humaines étaient collectées lors des incinérations en plein air et versées sur les flammes.
- Il affirma qu'au camp de Chełmno, Paul Blobel avait tenté de se débarrasser des cadavres avec des explosifs, mais que leur destruction avait été très incomplète. Cependant, cela est irrationnel,



Rudolf Höss, torturé et ensanglanté, détenu par les Britanniques en 1946.

car les explosifs dispersent les morceaux de corps dans le paysage sans les faire disparaître.

- Höss insista sur le fait qu'une fois le gazage terminé, les portes étaient immédiatement ouvertes et que l'équipe chargée de l'enlèvement des corps commençait à travailler sur-le-champ, allant même jusqu'à manger les aliments trouvés dans la chambre à gaz. Cela signifie qu'ils ne portaient pas de masques à gaz, ce qui aurait été rapidement fatal. Höss avait même expressément déclaré à une autre occasion que les masques à gaz n'étaient pas portés et n'étaient pas nécessaires.
- Le témoignage de Höss, rempli d'absurdités flagrantes, n'en demeura pas moins l'un des plus influents. Sa comparution impressionna même la plupart des accusés allemands du Tribunal Militaire International de Nuremberg, qui, jusqu'alors, ne croyaient pas aux allégations de massacres de leurs accusateurs. Seul Hermann Göring demeura sceptique, envoyant à Höss, dans sa cellule de prison de Nuremberg, quelques questions (par l'intermédiaire du psychologue de la prison) sur la manière dont le prétendu meurtre de masse était techniquement possible.

Ce que Höss pensait réellement d'Auschwitz peut être déduit d'un discours prononcé le 22 mai 1943 à Auschwitz. Il s'agissait d'une réunion de hauts fonctionnaires SS qui discutaient des progrès et des projets futurs du camp d'Auschwitz. La cible principale de ce discours était Hans Kammler, chef du groupe de bureau C (budget et construction) du bureau principal économique et administratif de la SS. En tant que tel, il occupait une position clé pour prendre des décisions en matière de construction. Voici ce que Höss avait à dire à propos de l'histoire et de l'objectif du camp :

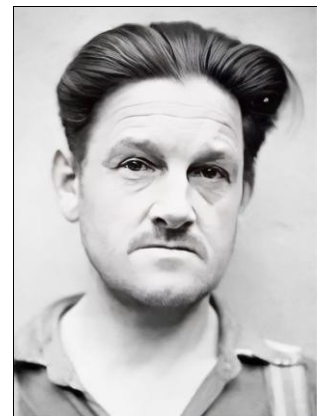
« En 1940, le camp d'Auschwitz a vu le jour dans le triangle de l'estuaire entre la Vistule et la Sola, après l'évacuation de sept villages polonais, grâce à la reconstruction d'un site de caserne d'artillerie et à de nombreuses extensions, reconstructions et nouvelles structures, utilisant de grandes quantités de matériaux provenant de bâtiments démolis. Conçu à l'origine comme un camp de quarantaine, il devint par la suite un camp du Reich et fut donc destiné à un nouvel usage. La situation devenant de plus en plus critique, sa position à la frontière du Reich et du G.G. [Gouvernement Général de la Pologne occupée] s'avéra particulièrement favorable, car le remplissage du camp par des travailleurs était

garanti. À cela s'est ajoutée récemment la solution de la question juive, ayant nécessité de créer les moyens d'accueillir 60 000 prisonniers dans un premier temps, puis 100 000 en peu de temps. Les détenus du camp sont principalement destinés aux grandes industries qui se développent dans les environs. Le camp comprend dans sa sphère d'intérêt plusieurs entreprises d'armement, pour lesquelles les travailleurs sont régulièrement fournis. »

La « solution de la question juive » ne nécessite donc pas d'installations d'extermination ou de crémation, mais des mesures de construction pour accueillir 100 000 prisonniers. La fonction homicide supposée du camp n'était non seulement pas une priorité, mais elle était totalement absente du discours d'Höss. (Voir Mattogno 2016d, pp. 52f., 138.)

HÖSSLER, FRANZ

Franz Hössler (4 février 1906 – 13 décembre 1945), SS *Obersturmführer*, débute sa carrière dans la SS comme cuisinier au camp de Dachau. Il occupe la même fonction après son transfert à Auschwitz en juin 1940, avant de devenir chef du service du travail au camp principal au début de



Franz Hössler

1941, puis responsable du camp de protection des femmes à Birkenau en août 1943. Après un court passage dans un sous-camp de Natzweiler, il retourne à Auschwitz en juin 1944 pour diriger la section de détention préventive du camp principal. Lors de l'évacuation d'Auschwitz, il est muté au camp de Dora, où il conserve ses fonctions, avant de se retrouver à Bergen-Belsen, où il est arrêté par les Britanniques.

Après le traitement habituel infligé par les Britanniques – souvent sous la torture – Hössler accepta de rédiger une déclaration sous serment dans laquelle il s'engageait à coopérer pleinement avec ses geôliers. Hössler fut accusé par l'un de ses anciens collègues SS, Pery Broad, et par deux anciens détenus (Michał Kula, Zygmunt Smużewski) d'avoir organisé les gazages dans l'ancien crématorium du camp principal (voir Mattogno 2016c, pp. 58f. ; 2022f., p. 61, 63). Dans sa déclaration sous serment, Hössler nia toute responsabilité dans les gazages, et déclara explicite-

ment qu'il n'était au courant des gazages que parce que « tout le monde [...] était au courant » ou parce qu'il l'avait appris « en discutant avec les médecins. ». (Voir Phillips 1949, p. 714.)

Hössler fut accusé lors du procès-spectacle de Bergen-Belsen, où il fut condamné à mort, malgré sa coopération, et pendu par la suite.

HÖTTL, WILHELM

Wilhelm Höttl (19 mars 1915 – 27 juin 1999), SS *Sturmbannführer*, était un fonctionnaire allemand affecté à la section d'espionnage du *Reichssicherheitshauptamt*, l'organe de sécurité intérieure du régime national-socialiste, pendant la guerre. À la fin du conflit, il collabora avec les services de renseignement américains dans diverses activités.

Avec Dieter Wisliceny, Höttl joua un rôle clé dans « l'établissement » du chiffre de six millions de Juifs morts en raison de la politique de persécution et d'extermination national-socialiste, tel que présenté lors du Tribunal Militaire International de Nuremberg. Höttl affirma, dans une déclaration sous serment, avoir entendu ce chiffre de la bouche d'Adolf Eichmann. Selon lui, Eichmann aurait été chargé par Himmler de préparer un rapport sur le nombre de Juifs tués. D'après le rapport ainsi rédigé, Eichmann aurait estimé que près de 4 millions de Juifs avaient été exterminés dans les camps d'extermination, tandis que deux millions d'autres avaient péri par d'autres moyens, principalement exécutés derrière le front de l'Est. (*IMT*, Vol. 31, pp. 85f.) La déclaration sous serment d'Höttl est encore citée aujourd'hui comme « preuve » de cette affirmation de 6 millions, bien qu'Adolf Eichmann ait nié avoir eu connaissance du nombre total de victimes juives lors de son propre procès à Jérusalem en 1961, et qu'il n'y ait aucune trace d'un tel rapport d'Eichmann.

À partir de mars 1944, Wilhelm Höttl travailla à l'ambassade d'Allemagne à Budapest sous la direction d'Edmund Veessenmayer, qui orchestra les efforts allemands pour déporter quelque 400 000 Juifs de Hongrie vers les camps de travail forcé via Auschwitz. Cette action aurait conduit à l'extermination de la plupart de ces Juifs sur place. Les Alliés auraient pu facilement inculper Höttl pour sa collaboration à ces efforts, mais probablement en raison des services d'espionnage pro-américains qu'il a rendus (ou promis) à l'époque, et grâce à son témoignage « prouvant » le chiffre de six millions, Höttl n'a jamais été inculpé.

Dans son autobiographie de 1997, Höttl tenta de

se dédire de son mensonge de Nuremberg en écrivant ce qui suit (Höttl 1997, pp. 412f.) :

« Je ne sais pas où Eichmann a trouvé ce chiffre, [...] qui appartient aujourd'hui au patrimoine de l'historiographie, et qu'il est interdit de mettre en doute. On ne peut que supposer : Eichmann a

également écouté, comme il me l'a avoué, les “radios ennemies”, dans les émissions desquelles ce chiffre figurait certainement aussi, et l'a répété comme son savoir “officiel”. Le tristement célèbre chef du camp de concentration d'Auschwitz, Höss, a lui aussi utilisé des chiffres erronés de plusieurs millions. Ces affirmations n'étaient-elles que des “histoires de chasseurs” ? »

Cependant, sa déclaration sous serment à Nuremberg fait explicitement référence à un rapport qu'Eichmann avait préparé pour Himmler. Il ne s'agissait pas d'une simple régurgitation de la propagande ennemie. Il est clair qu'Höttl avait menti à Nuremberg pour sauver sa propre vie. (Voir Rudolf 2023, pp. 23f.)



Wilhelm Höttl

Houstek → Erber, Josef

HONGRIE

Entre 1938 et début 1941, la Hongrie annexa plusieurs territoires voisins, affaiblis ou en voie de désintégration, mais perdit ces terres après la guerre. L'extension territoriale conduisit à l'augmentation significative de la population juive du pays. Tandis que la Hongrie comptait environ 400 000 Juifs avant ces annexions, ce chiffre monta à 725 000, sans compter les milliers de réfugiés de guerre fuyant la Pologne à la fin de 1939.

Bien que la Hongrie conservât un gouvernement indépendant, ses Juifs, bien que soumis à diverses discriminations, étaient relativement épargnés des mesures extrêmes telles que la ghettoïsation et la déportation. Cependant, la situation changea radicalement au début de l'année 1944, lorsque le gouvernement hongrois, anticipant la défaite des puissances de l'Axe, tenta de se retirer du conflit. En réponse, les forces allemandes envahirent le pays et imposèrent

rent un gouvernement fantoche. Des mesures anti-juives sévères suivirent rapidement, notamment des projets de déportations massives.

Histoire documentée

Une série de télégrammes transcrits, envoyés par le plénipotentiaire allemand en Hongrie, Edmund Veessenmayer, au ministère des affaires étrangères à Berlin, indique le nombre quotidien de Juifs déportés de Hongrie. Le dernier rapport, daté du 9 juillet, fait état de 437402 déportés. Cependant, ces rapports n'indiquent pas ce qu'il advint de ces convois. Un rapport du 26 mai 1944, rédigé par Eberhard von Thadden, expert des questions juives au ministère allemand des affaires étrangères, mentionne qu'environ un tiers des Juifs déportés de Hongrie étaient aptes au travail et seraient mis, « immédiatement après leur arrivée au camp d'Auschwitz », à la disposition de diverses agences gouvernementales pour être affectés au travail forcé. D'autres documents indiquent également qu'environ un tiers des Juifs déportés de Hongrie étaient aptes au travail, et de nombreuses sources montrent que beaucoup de ces Juifs, sinon la plupart ou même tous, furent déployés dans divers endroits en Allemagne et en Autriche.

Une grande variété de documents permet de reconstituer de manière assez complète le nombre de Juifs déportés de Hongrie et admis au camp d'Auschwitz, avec ou sans enregistrement. Il en résulte un total d'environ 128700 Juifs, soit environ 30 % de l'ensemble des Juifs déportés. La quasi-totalité d'entre eux ont finalement été transférés dans d'autres camps de travail et chantiers, principalement en Allemagne ou en Autriche.

Il est intéressant de noter que l'âge de certaines des personnes enregistrées montre que la notion d'« aptitude au travail » était parfois appliquée de manière très généreuse, car un grand nombre d'entre elles étaient des enfants, et certaines des personnes âgées de plus de 60 ans. Sur les 578 Juifs de Hongrie retrouvés vivants au camp d'Auschwitz par les Soviétiques le 27 janvier 1945, 29 avaient dix ans ou moins.

Une autre série de documents montre que les Juifs de Hongrie hébergés temporairement à Birkenau avaient reçu un traitement médical pour les maintenir le mieux possible en vie et en bonne santé, dans les mauvaises conditions d'un camp surpeuplé et débordé. Ainsi, un rapport médical du 28 juin 1944 nous informe que 1426 interventions chirurgicales pour des problèmes médicaux graves furent prati-

quées sur certains de ces Juifs de Hongrie.

Si les documents actuellement connus ne permettent pas de conclure sur le sort des Juifs jugés inaptes au travail, l'analyse des photos aériennes et des photos au sol prouve que leur sort était probablement inoffensif.

Deux SS d'Auschwitz étaient chargés de documenter le traitement des Juifs de Hongrie qui affluaient à Auschwitz. Ils ont pris des photos, ayant ensuite été rassemblées dans un album, aujourd'hui appelé l'*Album d'Auschwitz*. Il fut découvert après-guerre et a depuis été publié dans de nombreuses éditions. L'*Encyclopedia of the Holocaust* (1990) de Gutman utilise plusieurs de ces photos pour illustrer son entrée sur le camp d'Auschwitz (pp. 112-118). On y voit comment les personnes aptes au travail étaient tondues, épouillées et recevaient des vêtements de prisonniers, tandis que les personnes inaptes au travail conservaient leurs vêtements et leurs biens et étaient envoyées ailleurs. Ces photos prouvent que les Juifs de Hongrie qui arrivaient n'étaient pas massacrés indépendamment de leur aptitude au travail, et que ceux qui n'étaient pas aptes au travail pouvaient même conserver leurs effets personnels. (Voir l'entrée AUSCHWITZ, ALBUM PHOTO.)

De plus, certaines de ces photos montrent les cheminées des Crématoriums II et III, et toutes montrent des portions de ciel. Comme les photos aériennes d'Auschwitz prises en mai, juin et juillet 1944, ces photos démontrent elles aussi qu'aucune fumée ne sortait des cheminées des crématoires, qu'aucune gigantesque fosse d'incinération à ciel ouvert ne brûlait chaque jour des milliers de Juifs assassinés, et qu'aucune fumée ne recouvrait le ciel (voir l'entrée sur les PHOTOS AÉRIENNES.)

Après-guerre, la plupart des fonctionnaires allemands principalement responsables de la déportation des Juifs de Hongrie s'en tirèrent à bon compte :

- Kurt Becher, représentant en Hongrie du SS *Führungshauptamt* (et donc bras droit de Himmler), servit l'accusation devant le Tribunal Militaire International de Nuremberg en signant une déclaration sous serment et en attestant qu'il avait reçu de Himmler, en septembre ou octobre 1944, un ordre interdisant « toute extermination des Juifs ». Il n'y a jamais eu de tel ordre. (Voir l'entrée sur BECHER pour plus de détails.)
- Edmund Veessenmayer fut inculpé dans le cadre de l'affaire 11 (« affaire des ministères ») des tribunaux militaires de Nuremberg (*Nuremberg Military Tribunals*, NMT) conduits par les États-

Unis. Condamné à 20 ans de prison, il fut gracié deux ans après le début de sa peine.

- Eberhard von Thadden, expert des questions juives au ministère allemand des affaires étrangères et contact d'Eichmann, témoigna pour l'accusation lors de l'affaire NMT 11 et confirma tout ce qu'ils voulaient, après qu'un des interrogateurs alliés l'ait menacé d'extradition vers les Français, qui étaient impatients de le condamner à la peine de mort. Von Thadden ne fut jamais poursuivi pour son implication dans la déportation des Juifs de Hongrie.
- Horst Wagner, membre du personnel du ministre allemand des affaires étrangères Joachim Ribbentrop, et supérieur hiérarchique de von Thadden à la tête du département intérieur II, témoigna également en faveur de l'accusation dans le cadre de l'affaire NMT 11. Plusieurs tentatives pour le poursuivre en Allemagne de l'Ouest demeurèrent lettre morte.
- Plusieurs autres fonctionnaires du ministère allemand des affaires étrangères dont les noms, signatures ou initiales figurent sur des documents relatifs à la déportation des Juifs de Hongrie – Geiger, Wissberg, Hencke, Reichel, Mirbach – ne furent jamais inculpés ou poursuivis pour leur implication non plus.

Les deux grandes exceptions furent Adolf Eichmann et l'un de ses adjoints, Dieter Wisliceny. Eichmann, disparu après-guerre, servit évidemment de bouc émissaire pour tous les autres lors des divers procès de Nuremberg, tandis que l'accord passé par Wisliceny avec les Alliés – être laissé tranquille pour avoir témoigné comme on lui demandé – tourna manifestement au vinaigre. Extradé vers la Tchécoslovaquie, il y fut jugé et pendu en 1948.

Le récit orthodoxe actuel

L'orthodoxie soutient que presque tous les Juifs déportés de Hongrie à Auschwitz furent tués dès leur

arrivée, dans les différentes chambres à gaz homicides de Birkenau. En réalité, tant de Juifs auraient été tués chaque jour entre le 17 mai et la fin juin 1944 que même la capacité crématoire largement exagérée des crématoires de Birkenau n'aurait pu faire face à cette frénésie de massacres. C'est pourquoi de grandes fosses crématoires auraient été exploitées, tant dans la cour située au nord du Crématorium V qu'à proximité du « Bunker 2 », juste à l'extérieur du camp, à l'ouest. En conséquence, les cheminées des crématoires auraient fumé énormément, et toute la zone aurait été recouverte de fumée provenant des fosses en feu qui brûlaient des milliers de cadavres chaque jour.

Cependant, comme nous l'avons déjà mentionné, ni les photos prises par les SS et rassemblées dans ce que l'on appelle l'*Album d'Auschwitz*, ni les diverses photos aériennes prises par les avions de reconnaissance allemands et alliés ne montrent de traces de cheminées de crématoires fumantes ou de grandes fosses d'où s'échappe de la fumée, recouvrant la zone de fumée.

L'*Encyclopedia of the Holocaust* de Gutman (1990) présente l'une de ces photos aériennes, datée du 26 juin 1944. Cependant, elle couvre toute la région d'Auschwitz, et le camp de Birkenau est trop petit pour qu'on puisse en reconnaître les détails. De plus, la zone entourant le Crématorium V et le prétendu Bunker 2, où se trouveraient les volutes de fumée, est commodément coupée en haut (p. 120). Van Pelt reproduit la même photo, ainsi qu'une autre datée du 31 mai 1944, sans qu'aucune fumée ne soit visible nulle part et sans fournir d'explication au lecteur quant à ce qui est visible ou non sur cette photo (van Pelt 2002, pp. 91, 449.)

(Pour plus de détails à ce sujet, voir Mattogno 2023c, partie 1 ; 2016b, en particulier pp. 57-79 ; Butz 2024, pp. 205-229 ; pour les délibérations démographiques sur les Juifs de Hongrie, voir Rudolf 2024a, pp. 179-181.)

I

I.G. FARBENINDUSTRIE AG

Le trust *Interessen-Gemeinschaft Farbenindustrie AG* (en abrégé I.G. Farben) était un conglomerat d'entreprises chimiques et pharmaceutiques allemandes, regroupant notamment Bayer, BASF, Hoechst et AGFA. Fondé en 1925, il fut dissous à la fin de la Seconde Guerre Mondiale. Après l'invasion de la Pologne en 1939, I.G. Farben planifia rapidement la construction d'une nouvelle usine chimique près d'Auschwitz, dans les environs de la ville de Monowitz, afin de produire des matières premières chimiques à partir du charbon. L'un des produits finaux prévus était le caoutchouc synthétique Buna, qui donna son nom à l'usine. Cette dernière bénéficia largement de la main-d'œuvre servile fournie par les SS, qui administraient le camp d'Auschwitz voisin et établirent un sous-camp de travail à proximité (voir l'entrée sur MONOWITZ.)

I.G. Farben était par ailleurs un actionnaire important de la société de lutte antiparasitaire DEGESCH, détentrice du brevet du Zyklon B, et avait également développé et breveté une chambre à gaz de fumigation standard, produite en masse durant la guerre.

En raison de son implication dans le système des camps de travail forcé et dans l'effort de guerre allemand, 23 des principaux dirigeants d'I.G. Farben furent poursuivis par les forces d'occupation américaines lors d'un procès spécifique à Nuremberg, connu sous le nom d'affaire I.G. Farben (NMT, vol. 7f.). Dix des accusés furent acquittés, tandis que treize furent condamnés à des peines de prison allant d'un an et demi à huit ans. (NMT, vol. 8, pp. 1206-1209.)

INCINÉRATIONS DE PLEIN AIR**Principes de base**

Les bûchers funéraires cérémonielles furent courants en Europe jusqu'à ce que l'Église chrétienne interdise cette pratique. Dans d'autres régions du monde, où l'influence de l'Église chrétienne était faible ou inexistante, la crémation rituelle des défunts demeura largement répandue, notamment en Inde. Toutefois, même en Europe, l'incinération des cadavres eut lieu lors de périodes de mortalité massive, comme durant les épidémies ou, plus particulièrement, en temps de

guerre. La Seconde Guerre Mondiale ne fit pas exception. En divers lieux placés sous contrôle allemand, où la mort frappa en masse, les corps furent, selon les témoignages, principalement brûlés sur des bûchers, soit à même le sol, soit dans des fosses et des tranchées.

Le tableau suivant recense plusieurs camps allemands de l'époque ainsi que les sites attribués aux *Einsatzgruppen*, où un nombre considérable de corps aurait été incinéré sur des bûchers, accompagné de la période présumée du début de ces crémations, si l'on suit le récit orthodoxe :

Lieu/unité	Début revendiqué de l'exhumation en fosse commune et de l'incinération sur bûcher
Chełmno	été 1942
Auschwitz	fin septembre 1942
Sobibór	Octobre 1942
Bełżec	Janvier 1943
Majdanek	Février 1943
Treblinka	Avril 1943
<i>Einsatzgruppen</i>	Juillet 1943

Ces crémations de plein air auraient été motivées, dans certains cas, par des préoccupations hygiéniques et sanitaires (pollution des nappes phréatiques à Auschwitz) ou par des considérations esthétiques (puanteur à Chełmno), mais, selon le récit orthodoxe, elles auraient avant tout visé à effacer les traces de crimes de masse.

Dans tous les cas recensés, les corps des victimes d'exécutions ou de décès en grand nombre furent d'abord ensevelis dans des fosses communes, mais, selon certaines sources, Heinrich Himmler aurait ordonné leur exhumation et leur crémation. Toutefois, aucun document attestant une telle directive de Himmler n'a jamais été retrouvé. Elle repose uniquement sur des témoignages dont la crédibilité demeure contestable, comme celui de Rudolf Höss. À l'inverse, une lettre de Himmler datée du 20 novembre 1942 a été conservée, précisant clairement que les corps des Juifs décédés devaient être soit incinérés, soit enterrés. Ainsi, à la fin de l'année 1942, aucun ordre général de Himmler n'existait encore pour exhumer et brûler tous les corps enterrés (voir Mattogno 2022c, p. 450). Dès lors, aucune des exhumations et créma-

tions commencées avant cette date ne pouvait découler d'un tel ordre. Si un tel décret avait jamais été émis, on pourrait logiquement s'attendre à ce qu'il ait été appliqué à peu près partout en même temps, ce qui n'apparaît absolument pas dans les faits.

Technologies

Le principal défi lorsqu'il s'agit de l'incinération d'un corps consiste à élever sa température jusqu'au point où ses composants combustibles peuvent s'enflammer. Le principal obstacle à cela réside dans sa teneur naturelle en eau, qui représente environ les deux tiers de sa masse. La majeure partie de cette eau doit d'abord s'évaporer avant que la température des tissus ne puisse atteindre un niveau suffisant pour permettre leur combustion.

Le principal ennemi de l'incinération de plein air est la perte de chaleur du feu par convection et rayonnement. Cette dissipation peut être limitée en entourant le foyer de parois réfléchissant la chaleur, d'un sol isolant et d'un plafond, et, idéalement, en récupérant la chaleur contenue dans les fumées pour réchauffer l'air ou l'oxygène alimentant la combustion. C'est précisément le principe des fours crématoires conçus avec soin. Toutefois, l'aboutissement de cette technologie passe par plusieurs étapes. D'un point de vue énergétique, l'incinération de plein air la plus inefficace est celle réalisée sur une surface plane et découverte. Plus un foyer est entouré de parois, plus sa chaleur se conserve. Ainsi, une structure efficace repose sur une fosse ou une tranchée plutôt que sur un sol plat. Plus les parois sont rapprochées, meilleur est le rendement. Dès lors, une tranchée longue et étroite, de forme rectangulaire, se révèle plus efficace qu'une fosse carrée de même superficie.

L'expérience accumulée autour des bûchers funéraires en Inde, les études scientifiques menées lors de diverses épidémies affectant le bétail – en particulier l'importante épizootie de fièvre aphteuse qui frappa le Royaume-Uni en 2001 –, ainsi qu'une recherche spécifique visant à déterminer la quantité de combustible nécessaire à la crémation de corps sur des bûchers à ciel ouvert, ont permis d'établir des données relativement fiables quant à :

- la quantité de combustible requise pour brûler un corps d'une masse donnée sur un bûcher en plein air
- la disposition optimale des bûchers lors de crémations de masse impliquant des centaines, voire des milliers de corps ;
- et quant aux besoins en espace et en temps dans de telles circonstances.



Photo d'un bûcher construit pour brûler les carcasses de bétail lors de l'épidémie de fièvre aphteuse de 2001 au Royaume-Uni. Notez les vêtements de protection portés par l'ouvrier qui allume le feu.



Crémation de carcasses de bétail en plein air au Royaume-Uni en 2001, vue du ciel. Fosse, sol excavé, destruction massive de la végétation et de la couche arable autour des fosses – rien de tel n'apparaît sur les photos aériennes d'Auschwitz.



Crémation en plein air de carcasses de bétail au Royaume-Uni en 2001, vue du ciel. Les bûchers qui auraient brûlé à Auschwitz, Belzec, Sobibór et Treblinka auraient été plus imposants que des feux de ce type et auraient recouvert toute la zone de fumée. Rien de tel n'apparaît sur les photos aériennes d'Auschwitz.

Structure

D'après ces données, un bûcher en une seule rangée, large de 2,5 mètres au maximum, est requis afin de permettre à l'air de circuler des deux côtés et d'offrir un accès pour la construction et l'entretien du feu (attiser, ravitailler en combustible, etc). Le combustible doit être disposé à la base, tandis que les corps à incinérer doivent être placés au sommet, de manière à exploiter au mieux la chaleur et les flammes ascendantes. Plus la distance entre le centre et les bords du bûcher est grande, plus l'approvisionnement en oxygène devient insuffisant, ralentissant ainsi la combustion et la rendant irrégulière.

La hauteur totale d'un bûcher ne devrait pas excéder environ 2 mètres, ce qui implique une couche de combustible à la base et quelques couches de corps humains au-dessus. Si la structure dépasse cette hauteur, sa construction devient de plus en plus ardue sans équipement technique. De plus, le risque d'effondrement s'accroît considérablement, notamment si la combustion se déroule de manière inégale ou si le sol gelé se met à fondre de façon irrégulière, entraînant des affaissements imprévisibles.

En l'absence de vêtements ignifugés, il convient de maintenir une distance minimale de 50 mètres d'un foyer en combustion, soit une précaution similaire à celle adoptée face aux incendies de bâtiments ou de forêts. Si un autre bûcher est installé à proximité d'un foyer déjà en activité, cette distance doit être augmentée pour garantir un espace de manœuvre suffisant.

Temps et efforts

Les bûchers destinés à l'incinération d'un seul corps mettent approximativement 6 à 7 heures à se consumer, suivies de 6 à 7 heures supplémentaires pour que les braises achèvent la calcination complète du cadavre. Idéalement, les corps ne doivent pas être disposés côte à côte sur un bûcher, mais espacés, afin de permettre à la chaleur et aux flammes de circuler entre eux. Les corps agissent comme des dissipateurs thermiques durant la majeure partie du processus de crémation. Former une couche compacte de cadavres entrave ainsi la combustion complète, les températures sous les corps restant trop basses, ce qui rallonge le temps de crémation et accroît la quantité de combustible nécessaire.

En aucun cas, les corps ne doivent être empilés, car les couches supérieures ne commencent à brûler que lorsque les couches inférieures sont presque totalement consumées. Dès lors, la durée de combus-

tion d'un bûcher empilé augmente proportionnellement au nombre de strates.

Les bûchers de grande envergure utilisés pour le bétail, lorsque les carcasses sont disposées de manière compacte, nécessitent généralement au moins une journée pour se consumer entièrement. Toutefois, les braises présentes dans les cendres peuvent rester incandescentes durant une à deux semaines. Ainsi, si les cendres doivent être traitées (broyées), il est impératif d'attendre ce délai pour qu'elles refroidissent complètement. Un arrosage à l'eau accélérerait le refroidissement, mais rendrait impossible l'opération fréquemment évoquée de tamisage des cendres.

À titre d'exemple, l'incinération de 800 moutons en Grande-Bretagne mobilisa environ 100 soldats, ainsi que des camions et divers engins (rétrocaveuses, excavatrices) pour déplacer le combustible et les carcasses. En l'absence de tels équipements, un nombre bien plus important de personnes aurait été nécessaire.

Une fois les bûchers allumés, il devient impossible de s'en approcher sans vêtements de protection similaires à ceux portés par les pompiers.

Impact environnemental

Les grandes opérations d'incinération en plein air exercent un impact considérable sur l'environnement. Deux effets principaux méritent ici d'être soulignés :

- Le déplacement de la couche arable pour installer les bûchers, le transport et l'agencement des carcasses et du combustible, l'entretien du feu ainsi que l'élimination des résidus de crémation entraînent une destruction du sol sur de vastes zones avoisinantes.
- Les incendies eux-mêmes génèrent d'immenses panaches de fumée qui, en fonction des vents dominants, peuvent couvrir une large portion du ciel.

Combustible

Les données varient quant à la quantité de combustible nécessaire à l'incinération d'un cadavre dont la masse équivaut à celle d'un être humain ordinaire. Pour le bois, la plupart des estimations oscillent entre 100 et 200 kg de bois *sec* (saisonnièrement affiné). Le type de bois constitue également un facteur déterminant, les bois durs, tels que le chêne et l'érable, possédant un pouvoir calorifique supérieur à celui des bois tendres, comme le pin ou l'épicéa. Ainsi, les

résultats diffèrent en fonction de la disposition des bûchers et des combustibles employés.

D'après une étude australienne sur les incinérations en bûcher, réalisée avec du bois *sec* de pin, il faut une masse de bois cinq fois supérieure à celle de la matière organique pour parvenir à une « dégradation thermique » quasi complète, mais uniquement dans le cas d'une carcasse de petite taille et d'un ajout continu de bois. Dans le cas d'une carcasse de grande taille, où le bois est empilé sans ajout ultérieur, la quantité nécessaire de bois atteint neuf fois la masse de la carcasse (Yermán *et al.*)

En utilisant du bois *fraîchement coupé*, la quantité requise double facilement du fait de sa teneur élevée en eau. Pour les camps allemands en temps de guerre, une estimation très basse et particulièrement prudente serait de 250 kg de bois frais par cadavre. Une valeur plus réaliste s'élèverait probablement au double, soit environ 500 kg par corps.

L'idée de corps auto-combustible ne figure dans aucune publication scientifique, aucune occurrence n'ayant jamais été observée lors de crémations individuelles ou collectives. Après une série d'expériences, Yermán et ses collègues conclurent sans détour : « L'auto-combustion de carcasses animales dans une configuration de bûcher de plein air est impossible. »

Une forêt d'épicéas âgée de cinquante ans produit généralement environ 500 mètres cubes de bois massif par hectare (100 m × 100 m, soit une superficie 1,4 fois plus grand qu'un terrain de football). Cela repré-

sente environ 450 tonnes de bois par hectare. Ainsi, un kilomètre carré d'une telle forêt renfermerait environ 45 000 tonnes de bois.

Un prisonnier ordinaire était estimé capable d'abattre environ 0,63 tonne de bois frais par jour de travail. Cette donnée permet d'évaluer combien de bûcherons détenus auraient été nécessaires pour couper une quantité déterminée de bois dans un laps de temps donné. L'entrée consacrée aux Bûcherons fournit une vue d'ensemble des besoins en bois de chauffage requis pour incinérer le nombre de cadavres évoqué par les témoins ou par la version orthodoxe des événements sur divers sites de crimes attribués à l'Holocauste. À titre d'exemple, la section suivante examine certaines affirmations relatives aux crémations de plein air effectuées au camp d'Auschwitz.

(Pour plus de détails sur les incinérations en plein air, voir Mattogno 2016b, en particulier pp. 60-63, 128-133 ; Graf/Kues/Mattogno 2020, pp. 138-157 ; Mattogno/Kues/Graf 2015, pp. 1226-1328 ; Yermán *et al.*)

Scénarios de l'Holocauste

Sur la base des données issues des incinérations de grande ampleur d'animaux en plein air, il est possible de déduire qu'un bûcher conçu de manière optimale, utilisant du bois sec, pouvait contenir environ 8 à 10 corps humains par mètre linéaire ; 4 à 5 corps avec du bois frais. Par exemple, un bûcher de 20 mètres de long sur 2 mètres de large, utilisant du bois sec,

Propriétés des bûchers présumés d'Auschwitz

Témoin	Bûchers	Longueur	Largeur	Profondeur	Localisation	Corps par bûcher	Durée	Bois*	Hauteur†
Charles Bendel	3	12 m	6 m	1.5 m	Près du Créma V	333	1 heure	83 t	1.8 m
Shaul Chasan	1	—	—	4 m	Près du « Bunker 2 »	—	—	—	—
Dragon Szlama	5	25 m	6 m	3 m	Près du Créma V	1 000	1 jour	250 t	2.6 m
St. Jankowski	2	20 m	2 m	2 m	Près du Créma V	2 000	—	500 t	19.4 m
H. Mandelbaum	—	30-35 m	15 m	—	Près du Créma V	1,500-1,800	1-2 jours	375-450 t	1.1-1.3 m
Filip Müller	5	40-50 m	8 m	2 m	Près du Créma V	1,200	5-6 hrs	300 t	1.2 m
Filip Müller	4	—	—	—	Près du « Bunker 2 »	—	—	—	—
Miklós Nyiszli	2	50 m	6 m	3 m	Près du « Bunker 2 »	2,500	1 jour	625 t	3.2 m
Dov Paisikovic	2	30 m	6-10 m	—	Près du « Bunker 2 »	—	—	—	—
J. Rosenblum	—	10 m	5 m	2 m	Non spécifié	2 000	2-3 hrs	500 t	15.5 m
Arnošt Rosin‡	—	30 m	15 m	—	Non spécifié	—	—	—	—
Henryk Tauber	4-5	—	—	—	Près du Créma V	> 400	2 jours	100 t	—
Shlomo Venezia	1	—	—	—	Près du « Bunker 2 »	—	—	—	—

Source : Mattogno 2016b, p. 28. * Bois frais requis, à raison de 250 kg par corps. † Hauteur d'empilement correspondant uniquement au bois frais, avec une densité de 0,9 kg/m³ et un coefficient de compactage de 1,4, calculée pour la plus grande surface de bûcher indiquée. ‡ En collaboration avec Czesław Mordowicz.

aurait pu accueillir environ 200 cadavres (voir Matogno 2016b, pp. 134f.)

L'ancien détenu d'Auschwitz Stanisław Janowski, qui affirma avoir observé des bûchers aux dimensions de 20 mètres sur 2, prétendit néanmoins que ces bûchers contenaient 2 000 corps, ce qui impliquerait non pas une hauteur de 2 mètres, mais de 20 mètres (en utilisant du bois sec), une impossibilité physique. En utilisant du bois frais, le seul empilement du bois aurait atteint une hauteur de presque 20 mètres. Les données concernant les fosses, avancées par l'ancien détenu d'Auschwitz Joshua Rosenblum, s'avèrent tout aussi déconnectées de la réalité. En outre, lui et d'autres survivants d'Auschwitz décrivirent des bûchers ayant une largeur de 5, 6, 8, 10, voire 15 mètres, ce qui aurait non seulement rendu leur construction difficile, mais aurait également empêché l'entretien de leur centre et nuï à l'efficacité de la combustion (voir le tableau.)

Cela est d'autant plus vrai pour la profondeur présumée des fosses dans lesquelles ces bûchers auraient été placés : entre 1,5 et 4 mètres, selon les témoins. Or, étant donné que la nappe phréatique se situait à faible profondeur à Birkenau, toute fosse de plus d'un mètre de profondeur risquait fortement d'être envahie par l'eau, rendant tout feu impossible.

Mais indépendamment du niveau de la nappe phréatique, placer un bûcher dans une large fosse n'aurait apporté qu'un gain négligeable en efficacité et aurait surtout rendu la construction, l'entretien et le déblaiement de ces bûchers encore plus complexes, ce qui aurait été dénué de sens.

Le temps supposément nécessaire à la construction, à la combustion et au déblaiement d'un bûcher est généralement estimé à plusieurs heures, un jour ou, au plus, deux jours, les cendres étant ensuite tamisées à travers de grands cribles afin d'en extraire l'or ou l'argent dentaire, ainsi que les morceaux de bois non brûlés et les restes humains de grande taille, destinés à être broyés ou incinérés de nouveau. Un cas extrême est celui de Charles Bendel, qui avança un délai totalement irréaliste d'à peine une heure pour mener à bien tout ce processus.

Étant donné qu'un bûcher de grande taille aurait nécessité au minimum une semaine pour refroidir suffisamment afin que ses cendres puissent être manipulées de la sorte, ces témoignages démontrent encore une fois qu'ils relèvent davantage de la fiction que de la réalité. (Pour davantage d'informations sur les cendres, voir Matogno 2016b, pp. 63-65.)

Pour plus de détails concernant les incinérations

en plein air sur les divers sites présumés de crimes liés à l'Holocauste, voir les entrées correspondant aux lieux répertoriés dans le tableau initial de cette entrée, ainsi que l'entrée consacrée aux BUCHERONS.

INJECTIONS MORTELLES

Le phénol fut autrefois employé comme désinfectant pour les plaies et les instruments dans les hôpitaux du monde entier. L'infirmerie du camp d'Auschwitz l'utilisa également à cette fin. La documentation du camp recense plusieurs commandes de phénol effectuées par des employés de l'infirmerie (voir Matogno 2023, partie 1, p. 140, 194, 249, 264, 282.)

Un livre intitulé « Registre de la morgue » était tenu à la morgue du camp principal d'Auschwitz. Il répertoriait les informations concernant les détenus décédés, dont les corps étaient temporairement stockés dans cette morgue avant d'être enterrés ou incinérés. Ce document n'a rien de suspect. Cependant, des détenus actifs dans la résistance clandestine du camp firent une copie de ce registre de la morgue. Derrière certaines de ses entrées, ils ajoutèrent le terme « szpila » dans leur copie, une version mal orthographiée du mot polonais « szpilka », qui signifie épingle ou alène (comme une aiguille à coudre.)

Lors du procès-spectacle d'Auschwitz à Francfort, Danuta Czech, historienne polonaise employée par le musée d'Auschwitz pour retracer l'histoire du camp, déclara à tort que ces mots figuraient dans l'original du document jusqu'à la mi-décembre 1942. Elle ajouta que ces mots faisaient référence à une seringue d'injection, bien que le mot polonais pour désigner l'aiguille d'une seringue soit « igła ».

Le parjure de Danuta Czech servit à accréditer de nombreux témoignages mensongers d'anciens détenus d'Auschwitz qui avaient affirmé que des détenus gravement malades, admis à l'infirmerie du camp mais ayant peu de chances de se rétablir rapidement, avaient été choisis par les médecins du camp au cours de prétendues sélections, puis assassinés par injection de phénol dans le cœur.

Danuta Czech manipula davantage le dossier en affirmant que, même après la mi-décembre 1942, alors qu'aucun « szpila » n'avait plus été ajouté par certains détenus résistants, des meurtres par injection continuèrent d'avoir lieu. Elle fonda cette affirmation sur le simple fait que certains détenus moururent dans le bloc 28, qui abritait le service central de l'infirmerie des détenus et la clinique externe. Cependant, le mot « szpila », ajouté par les détenus résistants, n'apparut que dans deux entrées de détenus dé-

cédés dans ce bloc, tandis que 58 furent ajoutés aux noms de détenus décédés dans d'autres blocs. Il n'y a donc aucune signification ni aucun modèle derrière ces entrées de ce terme qui ne signifie même pas « seringue ». Néanmoins, Czech décida qu'à partir de la mi-décembre 1942, tout détenu décédé au bloc 28 avait été victime d'injections de phénol.

Cependant, la vaste documentation sur les soins de santé au camp d'Auschwitz montre clairement que les détenus, quelle que fût leur maladie, étaient soignés avec beaucoup d'efforts, y compris des opérations chirurgicales compliquées et des soins de longue durée pour les patients en phase terminale. De surcroît, les statistiques fréquentes du camp sur l'état de déploiement montrent également que les détenus inaptes au travail n'étaient pas exécutés du tout.

La principale victime de ce grand mensonge, le SS *Oberscharführer* Josef Klehr, aide-soignant à Auschwitz et plus tard chef de l'unité de désinfection, fut pris au piège pour ce crime inventé par des témoins tels que Witold Pilecki. Cependant, une analyse détaillée de son témoignage révèle que Pilecki mentait et qu'il n'était pas digne de confiance.

(Voir également l'entrée SANTÉ, SOINS DE, ainsi que, pour plus de détails, Mattogno 2016a, en particulier pp. 97-102 ; 2022b, en particulier pp. 40-45.)

INSTRUMENTS D'EXTERMINATION

Les outils prétendument utilisés par l'Allemagne nationale-socialiste pour exterminer les Juifs (ainsi que d'autres groupes de victimes), selon l'orthodoxie, peuvent être répartis en deux groupes :

1. Instruments structurels

- a. Les ghettos. D'après les historiens orthodoxes, le Troisième Reich aurait forcé les Juifs à vivre dans des ghettos, non seulement pour les séparer de la population non juive et les maintenir sous un contrôle étroit, mais encore pour les soumettre délibérément à des conditions dans lesquelles beaucoup d'entre eux allaient inévitablement mourir. Voir l'entrée sur les GHETTOS pour plus de détails.
- b. Les camps. Les camps de concentration et les camps de travail ou de prisonniers de guerre ne sont pas une caractéristique unique de l'Holocauste. Ils ne sont donc pas inclus dans cet ouvrage, sauf lorsqu'il est affirmé que des mesures ou des installations ont été mises en place pour accomplir une extermination massive planifiée. De nombreux témoins ont fait de telles affirma-

tions pour de nombreux camps. Les historiens orthodoxes valident la plupart de ces récits sans sourciller. Certains sont tout de même rejetés, comme erronés ou frauduleux. Une liste de ces camps est donnée dans l'entrée sur les CAMPS D'EXTERMINATION.

- c. Les Einsatzgruppen. Les *Einsatzgruppen* étaient des unités militaires allemandes opérant dans les territoires occupés à l'Est. Elles avaient de nombreuses tâches à accomplir. L'orthodoxie insiste sur le fait que leur mission principale consistait à assassiner les Juifs. La méthode la plus courante employée pour ces exécutions de masse – toujours selon l'orthodoxie – était la fusillade, bien que des fourgons à gaz aient également été utilisés comme armes secondaires. À mesure que les forces allemandes battaient en retraite de l'Union Soviétique, des unités spéciales mises en place dans le cadre de l'*Aktion 1005* furent chargées d'exhumer les fosses communes contenant les victimes des *Einsatzgruppen* et de brûler tous les corps.

2. Instruments physiques, outils

Il s'agit des moyens matériels employés durant et après les assassinats. On distingue d'une part les armes meurtrières proprement dites, et d'autre part les outils destinés à la destruction des corps des victimes :

- a. Les armes du crime. Un large éventail de méthodes d'exécution a été évoqué, allant des armes à feu aux gaz toxiques utilisés dans des chambres à gaz fixes ou mobiles, en passant par l'électricité, le vide, la vapeur ou encore les gaz de combat. Certaines méthodes plus atypiques sont également mentionnées, telles que l'abattage d'arbres, les « ponts de la mort », les explosifs ou encore les marteaux pneumatiques. Pour une analyse plus détaillée, voir l'entrée sur les OUTILS DE MEURTRE DE MASSE.
- b. Les moyens d'effacement des traces. Il s'agit des outils utilisés pour faire disparaître les corps des victimes après leur exécution. Parmi ces derniers figurent les CRÉMATORIUMS, les INCINÉRATIONS EN PLEIN AIR et les tentatives présumées d'élimination de cadavres à l'aide d'EXPLOSIFS (voir les rubriques correspondantes pour plus de détails.) Pour plus de détails à ce sujet, voir l'entrée sur les OUTILS DE MEURTRE DE MASSE.

INTENTIONNALITÉ

Dans le contexte de l'Holocauste, l'intentionnalité renvoie à la volonté des dirigeants nationaux-socialistes d'exterminer physiquement les Juifs sous leur domination. Elle suppose l'existence de plans élaborés à cette fin ainsi que la transmission d'ordres en vue de leur mise en œuvre.

Les intentions des responsables Nationaux-Socialistes peuvent être déduites de leurs déclarations publiques et privées. À ce sujet, voir les entrées consacrées à :

- Adolf HITLER
- Heinrich HIMMLER
- HIMMLER, DISCOURS DE
- Joseph GOEBBELS
- Hermann GÖRING
- Hans FRANK
- Alfred ROSENBERG

La question de savoir s'il existait des plans visant à concrétiser une telle intention potentielle est également abordée dans les entrées suivantes :

- PLAN D'EXTERMINATION DES JUIFS.
- ORDRE DE HITLER, SOLUTION FINALE.

La question de savoir quels ordres furent effectivement émis est abordée dans les rubriques suivantes :

- SOLUTION FINALE
- ÉMIGRATION
- RÉINSTALLATION
- *EINSATZGRUPPEN* section « Ordre d'extermination »

D'autres entrées sur les fonctionnaires de niveau intermédiaire couvrent également certains aspects de ce thème général, tels que :

- Kurt BECHER
- Richard GLÜCKS
- Reinhardt HEYDRICH
- Rudolf HÖSS
- Otto OHLENDORF
- Oswald POHL

INTERCEPTIONS RADIO BRITANNIQUES

En 1941, les analystes des services de renseignement britanniques parvinrent à déchiffrer le code « Enigma », utilisé par les forces allemandes pour sécuriser leurs communications radio avec leur quartier général. Grâce à cette percée, les Britanniques eurent accès à des informations top secrètes, notamment sur les positions des sous-marins allemands. Cette avancée majeure joua un rôle déterminant dans la victoire de la Grande-Bretagne et des Alliés occidentaux lors de la Seconde Guerre Mondiale.

Il est moins connu que ces déchiffrages contenaient également une grande quantité d'informations sur les camps de guerre allemands, ainsi que sur les activités de diverses forces de sécurité et de police à l'Est liées aux activités des *Einsatzgruppen*.

Les déchiffrages furent gardés comme un secret d'État envié par la Grande-Bretagne jusqu'au milieu des années 1990, lorsqu'ils furent finalement rendus publics. Auparavant, seuls quelques membres triés sur le volet de la communauté du renseignement britannique étaient autorisés à consulter les fichiers. L'un d'entre eux, l'analyste du renseignement britannique F.H. Hinsley, souleva brièvement le couvercle en 1981 et donna au public un bref aperçu du contenu de cette réserve secrète de documents. Il écrivit ainsi dans son livre *British Intelligence in World War Two* (Hinsley 1981, p. 673) :

« *Le retour d'Auschwitz, le plus grand des camps avec 20 000 prisonniers, mentionne la maladie comme principale cause de décès, mais fait également référence aux fusillades et aux pendaisons. Les déchiffrages ne mentionnent pas de gazage.* »

Lors du Tribunal Militaire International, les Britanniques ne révélèrent pas qu'ils disposaient de ces interceptions, car leur contenu aurait davantage servi la défense que l'accusation. Ces documents auraient représenté une source de difficultés majeures pour les Alliés, tout comme ils soulèvent aujourd'hui des questions délicates pour les chercheurs orthodoxes. Les transmissions radio interceptées contenaient des échanges entre des hauts responsables allemands qui communiquaient en langage clair, convaincus que leurs messages étaient protégés par un chiffrement inviolable. Ces documents constituent ainsi l'une des sources les plus authentiques sur la vie quotidienne dans les camps sous le régime national-socialiste.

Le problème, c'est qu'ils ne contiennent pas la moindre trace d'une quelconque « solution finale » en termes d'assassinats massifs de Juifs dans ces camps ! Bien au contraire, ces messages confirment ce que nous savons déjà grâce à l'abondante documentation de guerre : Les maladies et les épidémies furent les principales causes de mortalité dans les camps, principalement le typhus, et en particulier à Auschwitz. Ces messages relatent également les tentatives désespérées des autorités allemandes pour maîtriser ces épidémies afin de maximiser le rendement du travail des détenus.

Les chercheurs orthodoxes ont fait tout leur possible pour expliquer cette révélation surprenante. Re-

fusant d'écrire l'histoire à partir des données disponibles, comme cela devrait être fait, et refusant de réécrire leur ancien récit défectueux face à des données meilleures et plus fiables, les érudits orthodoxes opèrent pour le maintien de leur thèse historique en forçant ces nouvelles données rondes dans leurs trous narratifs carrés. Leurs nouvelles devises sont les suivantes : « Les Allemands utilisaient un langage codé même dans leurs messages radio chiffrés » et « Les services de renseignement britanniques furent trompés par les Allemands ayant doublement chiffré leurs messages ».

Cependant, si les Allemands voulaient cacher les exécutions de masse à tout auditeur potentiel, alors pourquoi ont-ils proprement rapporté toutes les autres exécutions dans ces messages radio, y compris l'exécution de milliers de Juifs par les *Einsatzgruppen* ? Certaines de ces exécutions massives furent signalées à Berlin par radio, puis interceptées et déchiffrées par les Britanniques. Seuls les meurtres de masse qui auraient été perpétrés dans des chambres à gaz et des fourgons à gaz sont manifestement absents.

La goutte d'eau qui fait déborder le vase des déchiffrages britanniques, et à laquelle l'orthodoxie s'accroche en désespoir de cause pour maintenir à flot son récit sabordé, est le « télégramme Höfle », envoyé au siège berlinois de la SS par Hans Höfle. Ce message radio indique le nombre de Juifs arrivant dans les différents camps de l'*Aktion Reinhardt*. Mais selon la lecture de l'orthodoxie, le terme « arrivée » doit se comprendre comme « meurtre de masse ».

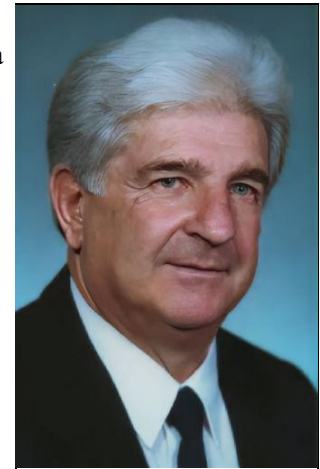
Ironiquement, alors que les déchiffrages radio britanniques ont aidé le Royaume-Uni à gagner la Seconde Guerre Mondiale, ils aident les sceptiques de l'Holocauste à gagner la guerre de l'information sur l'Holocauste.

(Pour plus de détails, voir Kollerstrom 2023, pp. 104-118 ; Mattogno 2021, pp. 15-102 ; pour des informations importantes sur les activités des *Einsatzgruppen* grâce aux interceptions britanniques, voir Mattogno 2022c, pp. 68f, 94, 122f., 142-144, 155f., 165, 218, 220f., 299, 303f., 309, 340, 366, 372, 374, 454, 456, 459f., 467, 567, 583, 589f., 706f., 725f.)

ISACOVICI, SALOMÓN

Dans le numéro du 24 juillet 1998 du journal américain *Forward*, un cas de possible falsification de l'Holocauste fut rapporté. Le « héros » de cette étrange histoire, Salomón Isacovici, était un Juif rou-

main qui s'installa en Équateur à la fin de la Seconde Guerre Mondiale. Le récit du sort qu'il aurait subi pendant la guerre en Europe sous domination allemande fut publié au Mexique en 1990 dans le livre *Homme de Cendres* (*Hombre de Cenizas*). Le livre décrit la vie d'Isacovici, mais est essentiellement constitué



Salomón Isacovici

de nombreux clichés typiques et bien connus sur les camps d'Auschwitz, Gross-Rosen, Javorsno, etc, dans lesquels Isacovici était ou prétend avoir été détenu. Ce qui distingue ce livre des autres n'est pas tant son contenu que le fait qu'il ait été écrit par un Juif résidant en Amérique latine, ce qui n'était pratiquement jamais arrivé auparavant. La publication de l'édition anglaise du livre fut retardée parce que, dans un contexte de gros sous, le prêtre jésuite Juan Manuel Rodríguez avait affirmé être en fait *lui-même* le co-auteur du livre, et que cette histoire n'était pas l'autobiographie d'Isacovici, mais un roman qu'il avait écrit tout seul sur la base d'événements rapportés par ce dernier. Isacovici lui-même, étant décédé en 1995, ne pouvait de toute façon plus être interrogé à ce sujet.

Cependant, dans une lettre écrite peu avant sa mort, Isacovici avait affirmé être l'auteur légitime de ce livre, et que Rodríguez l'avait simplement aidé à résoudre des problèmes de structure et d'écriture. Le livre eut une édition anglaise, *Man of Ashes*, publiée en 1999, avec Rodríguez comme co-auteur.

D'après Rodríguez, Isacovici n'avait terminé que 40 pages de son livre lorsqu'il avait rejoint le projet. Isacovici lui avait demandé de mettre sa transcription en bon espagnol, ce qu'il refusa de faire sous prétexte qu'il n'était pas éditeur. Il emprunta donc les premières pages et en tira le premier chapitre complet le soir même. Lorsqu'il montra le résultat à Isacovici, ce dernier approuva la procédure. Ainsi, le livre fut entièrement écrit par Rodríguez, y compris le titre, sur la base des manuscrits et des rapports oraux d'Isacovici. Rodríguez déclara textuellement :

« Je me suis inspiré de mes souvenirs de la campagne ibérique. [...] Lorsque j'ai montré le résultat à Salomón, il était ravi de voir à quel point je connaissais son passé. Il a même cru avoir vrai-

ment vécu des passages et détails inventés. Pour lui, ce livre est une autobiographie. Pour moi, c'est un beau roman. »

Rodriguez se réfère à plusieurs reprises à ce livre comme s'il s'agissait d'un roman, bien que cette désignation ne se trouve pas dans le livre lui-même. L'ouvrage se présente plutôt comme un témoignage horrible et véridique sur le camp de concentration allemand.

Ce cas prouve qu'il est facile de faire croire aux « survivants de l'Holocauste » qu'ils ont réellement vécu toutes sortes d'événements, dès lors qu'ils sont confrontés à une source fiable et que les événements suivent des chemins typiques et bien tracés.

ISRAËL, BRUNO

Bruno Israel, allemand officier de police d'origine polonaise, fut affecté à la police de Chełmno en juillet ou août 1944. En raison de sa collaboration avec les autorités allemandes pendant la guerre, il fut arrêté par les Polonais après la fin du conflit.

Les 29 et 30 octobre 1945, il fut interrogé par le juge d'instruction polonais Władysław Bednarz. Grâce à son attitude coopérative et à ses origines polonaises, il fut rapidement libéré après son interrogatoire.

En ce qui concerne le camp de Chełmno, Israel déclara que, pendant son séjour de courte durée dans le camp, deux convois de 700 à 800 Juifs en provenance du ghetto de Łódź étaient arrivés à la gare de Koło. L'histoire devient alors bizarre. À en croire Israel, les Juifs furent finalement gazés dans des fourgons à gaz, mais les événements décrits étaient totalement dénués de sens :

- Les Juifs furent pris en charge par des camions à la gare de Koło et conduits au camp de Chełmno. À ce stade, s'il existait un plan pour les tuer dans des fourgons à gaz, on pourrait penser que ce sont précisément ces fourgons qui furent utilisés pour le transit entre la gare et le camp. Mais non, il s'agissait de fourgons normaux. Beaucoup de carburant fut dépensé pour amener les Juifs vivants au camp, et les gaz d'échappement produits en cours de route furent gaspillés.
- Une fois dans le camp, les Juifs furent obligés de se déshabiller dans une cabane portant un panneau avec l'inscription « camp de transit » (« *Durchgangslager* »). On leur dit ensuite qu'ils prendraient une douche à l'intérieur d'un camion. Pour les tromper, on leur donnait un morceau de savon, avant de les faire monter dans un « véhi-

cule spécial ». Comment peut-on croire à une histoire aussi rocambolesque ?

- Selon Israel, le tuyau d'échappement allait directement dans la caisse de chargement. Le récit orthodoxe insiste plutôt sur le fait qu'un tuyau métallique flexible fut utilisé pour relier le tuyau d'échappement à la caisse de chargement.
- Les victimes à l'intérieur du véhicule furent gazées pendant le transport vers « les fours ». Une fois sur place, les cadavres étaient jetés dans les fours, où ils brûlaient « rapidement ». Cependant, les fouilles forensiques ont révélé les vestiges d'un seul four de campagne à Chełmno. De plus, la crémation des corps dans un appareil aussi primitif prend de nombreuses heures, ce qui est le contraire de « rapidement ».
- Israel insista sur le fait que les fours furent démolis fin 1944, et que toutes les briques et tous les débris de béton furent enlevés. Cependant, comme nous venons de le mentionner, de nombreux débris de béton d'un four furent laissés sur place.
- Israel mentionna que le camp de Chełmno disposait de deux fourgons à gaz, plus « un troisième véhicule, utilisé pour la fumigation des vêtements ». Il identifia la photo d'un fourgon de déménagement endommagé, trouvé sur le terrain de la société Ostrowski à Koło, comme étant le camion de fumigation. Or, ce fourgon n'était qu'un simple fourgon de déménagement, comme l'a conclu le juge Bednarz lui-même.

(Pour plus de détails, voir l'entrée sur le camp de CHEŁMNO, sur les FOURGONS À GAZ ainsi que Matogno 2017, pp. 60f.)

ITALIE

Après la reddition de l'Italie aux Alliés en septembre 1943 et l'occupation partielle du nord et du centre du pays par l'Allemagne, les forces allemandes voulaient arrêter et déporter tous les Juifs résidant en Italie vers des camps de travail. Cependant, du fait d'avertissements préalables et d'un manque de coopération des autorités italiennes locales, seules 7000 personnes furent appréhendées, ainsi que 800 autres dans l'ex-zone d'occupation italienne en Grèce. La plupart d'entre eux furent déportés à Auschwitz, mais certains le furent également vers d'autres camps, tels que Buchenwald, Ravensbrück et Flossenbürg (voir l'entrée sur la DÉMOGRAPHIE JUIVE pour un éclairage plus large).

J

JÄGER, KARL

Karl Jäger (20 septembre 1888 – 22 juin 1959) fut un SS *Standartenführer* à partir de 1940. Il rejoint la SS en 1932 et intègre le service de sécurité allemand (*Sicherheitsdienst*) en 1938. Avant l'invasion de l'Union Soviétique, il est nommé commandant de l'*Einsatzkommando* 3a de l'*Einsatzgruppe* A.



Karl Jäger

Son unité opère principalement en Lituanie. Jäger serait l'auteur du « rapport Jäger », un document qui répertorie toutes les exécutions de Juifs effectuées par son unité jusqu'à la fin novembre 1941, totalisant environ 130 000 victimes. Toutefois, l'authenticité de ce rapport est sujette à caution en raison de plusieurs problèmes. (Voir l'entrée JÄGER, RAPPORT DE.)

À la fin de la guerre, Jäger continua de vivre en Allemagne sous son véritable nom, dissimulant son appartenance aux SS. Suite aux enquêtes menées en Allemagne de l'Ouest sur les meurtres perpétrés par les *Einsatzgruppen*, il fut arrêté le 10 avril 1959. Les procès-verbaux de ses interrogatoires, réalisés entre le 16 et le 19 juin, occupent 29 pages. Il se suicide dans sa cellule le 22 juin 1959.

En ce qui concerne l'ordre présumé d'exécuter les Juifs à l'Est, Jäger est ambivalent. D'une part, il affirme que lors d'une réunion des dirigeants du ministère allemand de la sécurité intérieure (*Reichssicherheitshauptamt*) à Berlin, quelques semaines avant l'invasion de l'Union Soviétique, Heydrich a déclaré que les Juifs de l'Est devaient être fusillés. D'autre part, lorsque tous les chefs des *Einsatzgruppen* et des *Einsatzkommandos* se sont réunis une ou deux semaines avant l'invasion, « rien n'a été dit au sujet des fusillades de Juifs ». Et ce, alors que ces dirigeants étaient précisément ceux qui auraient dû mettre en œuvre un tel ordre. Jäger était tout à fait certain qu'aucun ordre oral ou écrit n'avait jamais été donné à cet effet. Il considère néanmoins la remarque orale d'Heydrich comme un ordre contraignant.

Jäger affirma que son supérieur, le chef de l'*Einsatzgruppe* A, Walter Stahlecker, aurait justifié l'exécution des Juifs en déclarant que « les Juifs sont les porteurs du communisme. Ils orchestrent en outre des actes de sabotage et mettent ainsi le front en danger. Afin de protéger le front, les zones arrière et la patrie, ils doivent être anéantis ».

Jäger insista sur le fait qu'il envoyait régulièrement à son supérieur des rapports sur les activités de son unité, détaillant toutes les activités, y compris les exécutions. Il se souvient qu'à l'arrivée de son unité à Kaunas, les milices lituaniennes avaient pris les choses en main en exécutant quelque 300 Juifs. Jäger se souvient d'exécutions dans les villes lituaniennes de Raseiniai, Olita, Siauliai, Mariampol, Ukmerge, Vilnius, ainsi que dans les villes lettones d'Aglona et Daugavpils.

Le témoignage de Jäger d'après-guerre contredit certaines des déclarations contenues dans le « rapport Jäger ». Celui-ci ne fut mis à la disposition de la justice ouest-allemande par les autorités soviétiques qu'en 1963. Pour cette raison, Jäger n'a pas pu être confronté à ces déclarations.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2022c, pp. 199-202.)

JÄGER, RAPPORT DE

Le « rapport Jäger » fut vraisemblablement rédigé au début de décembre 1941 par Karl Jäger, alors commandant de l'*Einsatzkommando* 3a de l'*Einsatzgruppe* A. Cette unité opérait principalement en Lituanie.

Ce document aurait été découvert par les Soviétiques en Lituanie après la reconquête de la Lituanie par l'Armée Rouge en 1944. Pour des raisons inexplicables, ils étouffèrent l'existence de ce document jusqu'en 1963, date à laquelle il fut mis à la disposition de la *Zentrale Stelle* ouest-allemande, organisation centrale du pays chargée d'enquêter sur les crimes nationaux-socialistes.

Le document énumérait 95 exécutions d'un total de 137 348 personnes jusqu'à la fin de 1941, la plupart d'entre elles étant des Juifs de Lituanie. Cependant, la plupart des exécutions individuelles mentionnées ne figurent pas dans les rapports d'événements (*Ereignismeldungen*, EM) de l'*Einsatzgruppe*

A de l'époque. En fait, les EM ne « confirment » qu'onze de ces exécutions présumées, pour un total d'environ 2 900 victimes, soit un peu plus de 2 %. Toutefois, l'EM 8 du 30 juin 1941 mentionne des « milliers » de personnes exécutées à Kaunas le 28 juin, et l'EM 48 du 10 août 1941 fait état d'un total de 28 000 victimes pour Kaunas et Riga, sans donner de précisions.

Le tableau suivant présente le nombre total de victimes figurant dans le rapport Jäger pour chaque lieu, en comparaison avec le nombre de victimes figurant dans les rapports d'événements de l'*Einsatzgruppe A*.

Localisation	Victimes	EM
Aglona	544	27
Alytus	2 231	
Ariogala	700	
Babtei (Babtai)	91	
Butrimonys	740	
Carliava	247	
Cekiake	146	
Dagda et Kraslaw	216	
Darsuniskis	99	
Daugavpils	9 606	1 150
Eysisky	3 446	
Georgenburg	412	
Girkalnis (Girkalinei)	6	
Herkine	854	
Jahiunai	575	
Jasvainai	282	
Jésuites	144	
Jonava	2 108	
Joniskis	355	
Kaisiadorys	1 911	
Kaunas, total, dont	23 205	209 [†]
Fort IV	3 420	
Fort VII	3 238	
Fort IX	16 013	
Kedainiai	2 201	93
Krakes	1 125	
Lazdijai	1 535	
Leipalingis	155	
Mariampole	5 328	103
Nemencing	403	
Novo-Vileyka	1 159	
Obeliai	1 160	
Panevezys	8 837	249
Pasyalis	1 349	
Petrasiunai	125	
Pleschnitz, Bicholin, Scak, Bober, Uzda	3 050	
Pogrom	4 000	
Pravenischkis	253	

Prienai	1 078	
District de Rasainiai	3 603	254
Rieza	1 767	
Rokiskis	99	
Rumsiskes et Ziezmari	784	
Seduva	664	
Seirijai	953	
Semeliskes	962	
Seredsius	193	
Simnas	414	
Svenciany	3 726	
Trakai	1 446	
Ukmerge	6 356	296
Utena et Moletai	4 609	251
Uzunalis	43	
Vandziogala	305	15
Varena	831	
Velinona	159	
Vilnius	21 169	*
Wilkie	402	
Wilkowski	115	
Zagare	2 236	250
Zapiskis	178	
Zarasai	2 569	
Total	137 348	2 897

[†] Plus « des milliers » le 28 juin ; total pour Kaunas & Riga dans l'EM 48 du 10 août comme étant de 28 000.

* Un total de 2 231, mais tous à d'autres dates (la plupart plus tardives).

Outre ce rapport de décembre, une version antérieure, du 10 septembre 1941, fait état d'un total de 76 355 victimes d'exécutions, soit plus de 13 000 de plus que le rapport de décembre. Une mise à jour, demandée le 6 février 1942 par le commandant de la police de sécurité et du service de sécurité de Kaunas, fait état d'un total de 138 272 victimes, dont 136 421 Juifs. Si l'on en croit Jäger, ces massacres furent commis par une escouade de seulement 10-11 SS de l'*Einsatzkommando 3* avec l'aide de 50 à 100 collaborateurs lituaniens.

Le rapport Jäger de décembre présente plusieurs caractéristiques étranges, qui le rendent suspect :

- Bien que Jäger devait soumettre des rapports réguliers à son supérieur Stahlecker, le document en question porte en en-tête (tamponné) la position officielle de Stahlecker. Cependant, ce rapport ne comporte ni destinataire, ni adresse, ni expéditeur.
- Si l'on relie sur une carte les lieux d'exécution revendiqués dans l'ordre chronologique, on obtient un schéma complètement erratique de chaos et de désorganisation d'une équipe qui tourne en rond et traverse la Lituanie de part en part. Certaines

listes s'excluent même l'une l'autre dans l'ordre chronologique.

- Certaines mentions font état d'un nombre de morts pour des exécutions d'une seule journée qu'il est difficile de croire pour une équipe d'à peine une dizaine d'hommes associés à quelques auxiliaires :
 - 9 200 victimes le 29 octobre 1941
 - 7 523 victimes le 23 août
 - 5 090 victimes au 1er septembre
 - 3 782 victimes le 29 août.
- L'EM 88 du 19 septembre 1941 rapporte que l'*Einsatzkommando* 3, ainsi que ses auxiliaires lituaniens, ont exécuté un total de 46692 Juifs. Cependant, le rapport Jäger fait état de 78 305 personnes fusillées à cette date, soit 68 % de plus.
- Jäger a indiqué dans son rapport que la Lituanie était exempte de Juifs, à l'exception de 3000 « Juifs travailleurs et de leurs familles ». Des données ultérieures montrent pourtant qu'il y avait plus de Juifs en vie dans ces régions que ce que les rapports Jäger ne laissaient supposer.
- Le rapport Jäger mentionne le massacre de environ 5 000 Juifs déportés d'Allemagne à Kaunas (au Fort IX) dans cinq trains de déportation en novembre 1941. Cependant, de nombreux autres documents allemands datant de la guerre, parmi lesquels figurent également des EM, démontrent clairement que ces Juifs furent hébergés dans des camps et des ghettos, et affectés à des travaux forcés dans la mesure du possible.

À titre de corroboration, une lettre adressée par le médecin légiste du comté de Trakai au commissaire du district de Vilnius, datée du 8 juillet 1942, dresse la liste des charniers de cette région et indique leur taille. À quelques exceptions près, leur emplacement et leur taille correspondent dans l'ensemble au nombre d'exécutions mentionné dans le rapport Jäger pour ces lieux – à condition que ces charniers contiennent effectivement des Juifs exécutés, ce que la lettre ne mentionne pas.

Ainsi, en admettant que ce rapport Jäger soit un document authentique – ce qui est très douteux – ses affirmations n'en demeurent pas moins discutables. L'ultime certitude quant à la véracité des affirmations faites dans ce document ne pourrait être obtenue que par des examens forensiques approfondis des fosses communes situées aux endroits revendiqués. Toutefois, compte tenu de l'*esprit actuel* qui consiste à accepter toute allégation d'atrocité à l'encontre des unités allemandes en temps de guerre, de

telles investigations semblent très improbables.

(Pour des informations plus générales, voir les entrées sur les *EINSATZGRUPPEN* et sur l'*AKTION 1005* ; pour plus de détails, voir Mattogno 2022c, pp. 198-242, 641-646.)

JANKOWSKI, STANISŁAW

Stanisław Jankowski (23 octobre 1911 – 20 septembre 1987), également connu sous les noms d'Alter Fajnzylberg, Alter Feinsilber et Stanisław Kaskowiak, était un Juif polonais incarcéré au camp d'Auschwitz de mars 1942 à janvier 1945. Il témoigna d'abord en avril 1945, devant un enquêteur d'une commission polonaise, puis lors du procès de 1947 contre Rudolf Höss. Il fit deux nouvelles dépositions, en 1980 et en 1985. Ses témoignages contiennent un grand nombre d'affirmations invraisemblables ou impossibles, parmi lesquelles :

- Son train serait arrivé à Auschwitz le 27 mars à 10 heures du matin après un voyage de cinq jours, de nombreux détenus étant morts en cours de route. Cependant, d'après les documents, le voyage ne dura que trois jours. Le train arriva le 30 mars à 5h33. Tous les détenus étaient vivants et en bonne santé, et furent dûment enregistrés à Auschwitz.
- Il affirma avoir assisté à l'exécution de détenus par les SS à l'aide de mitrailleuses à l'intérieur de la morgue de l'ancien crématorium. Les mitrailleuses ne conviendraient absolument pas et seraient très dangereuses pour les tireurs à l'intérieur d'un bâtiment en raison des éventuels ricochets.
- Selon son témoignage de 1947, il n'avait eu connaissance que d'un seul gazage à l'intérieur de l'ancien crématoire, en novembre ou décembre 1942. En 1985, il affirma qu'il avait été témoin d'un gazage impliquant des détenus qui avaient exhumé et incinéré des cadavres à Birkenau, ce qui situerait cet événement fin 1942, comme le précédent. Cependant, à en croire l'orthodoxie, les gazages dans l'ancien crématoire n'eurent lieu qu'entre fin 1941 et mars 1942, date à laquelle les gazages auraient été transférés au Bunker 1 près du camp de Birkenau.
- Selon sa brève déclaration de 1980, la morgue disposait d'un ventilateur au plafond, mais rien d'autre de notable. Dans sa déclaration de 1985, il mentionna deux « trous d'alimentation en gaz » pour le Zyklon B, mais ne se souvint d'aucun ventilateur. L'orthodoxie, cependant, insiste sur

- l'existence de quatre trappes d'introduction du Zyklon B.
- Il déclara que trois corps avaient simultanément été placés dans un moufle crématoire conçu pour un seul corps. De plus, la petite porte du four n'aurait pas permis de pousser plus de deux corps dans le moufle.
 - À fin du quart de travail, dix à douze cadavres étaient censés être entassés dans chaque moufle pour brûler pendant la nuit, ce qui est totalement impossible.
 - La crémation d'un chargement de cinq cadavres – qui n'auraient pas pu entrer dans le moufle – aurait pris une demi-heure (6 minutes chacun), alors que les fours crématoires d'Auschwitz avaient besoin d'une heure pour incinérer un seul cadavre.
 - « Lorsque les fours étaient bien chauffés, les cadavres brûlaient d'eux-mêmes pendant des semaines ». Pourtant, un corps auto-combustible ne peut tout simplement pas exister.
 - Dans les fosses d'incinération en plein air, les cadavres d'hommes étaient empilés en alternance avec ceux des femmes, car les femmes les plus grosses aidaient à brûler les hommes ; cependant aucune théorie scientifique ne vient étayer cela.
 - Dans ces fosses, des canaux d'évacuation de la graisse humaine auraient été creusés, mais il pense qu'aucune graisse n'a été recueillie, car les cadavres ont complètement brûlé.
 - 1 500 à 2 000 personnes auraient été entassées dans la plus grande chambre des Crématoriums IV et V, ce qui, avec une taille d'à peine 100 m², signifierait une densité d'entassement impossible de 15 à 20 personnes par m².
 - Suivant le cliché d'après-guerre, Jankowski affirma que ce bon vieux Dr Mengele « avait donné l'ordre » de verser le Zyklon B dans la chambre à gaz.
 - Dans la plus petite chambre à gaz des Crématoriums IV et V, le gaz était « versé par la porte », en totale contradiction avec le récit orthodoxe, selon lequel les pastilles de Zyklon étaient versées par des trappes dans le mur (même si ces trappes étaient munies de barres de fer qui auraient empêché quiconque d'y insérer une bombe de Zyklon.)
 - Bien que ces chambres à gaz ne fussent pas ventilées, l'aération de la pièce n'aurait duré que peu de temps, « environ 5 minutes », après quoi les détenus du *Sonderkommando* commencèrent à retirer les cadavres sans masque à gaz. Le travail devait ainsi s'effectuer dans un environnement à

peine dilué et extrêmement toxique. Pourtant, Jankowski affirma que cela n'avait provoqué que de menus « étourdissements ».

- Il mentionna un grand nombre de convois en provenance de différents pays, arrivant après son transfert à Birkenau en juillet 1943, mais les convois documentés montrent qu'il se trompait sur bon nombre de ses affirmations, notamment sur le nombre total de détenus arrivant à Auschwitz et sur ceux qui auraient été gazés à leur arrivée, ce qui n'est même pas confirmé par les affirmations orthodoxes (infondées.)
- En avril 1945, il affirma que le nombre total de morts à Auschwitz s'élevait à « quelques millions », reprenant ainsi la propagande soviétique de l'époque. (L'orthodoxie insiste aujourd'hui sur le chiffre d'environ un million.)

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2021d, pp. 160-179)

JANOWSKA, CAMP DE

À la mi-octobre 1941, un camp fut établi dans la rue Janowska à Lviv afin d'accueillir les convois de Juifs autrichiens et tchèques déportés vers l'Est pour y être réinstallés. Conçu comme un camp de transit et de travail forcé, il entra en activité en novembre de la même année. Son rôle dans l'Holocauste prit une importance particulière à l'été 1943. D'après les témoignages de cinq détenus juifs, ces derniers furent contraints d'exhumer les fosses communes contenant les corps de Juifs assassinés dans le camp et aux alentours, puis de les incinérer sur d'immenses bûchers.

La plupart de ces déclarations de témoins furent faites à une commission d'enquête soviétique chargée d'enquêter sur les crimes présumés commis par les forces d'occupation allemandes dans la région de Lviv. Dans leur rapport du 23 décembre 1944, ils décrivirent leurs découvertes, affirmant que « dans le camp de Janov[ska], les fascistes avaient abattu plus de 200 000 citoyens soviétiques pacifiques ». Ils affirmèrent également avoir trouvé « trois fosses contenant les corps de citoyens soviétiques », sans préciser combien de corps elles contenaient, ni si certains avaient été exhumés ou examinés. Le reste du rapport est rempli d'affirmations qui ne reposent manifestement pas sur des constatations forensiques précises, plutôt sur des conjectures extrapolées à partir de quelques impressions locales et des récits de témoins recueillis.

Après analyse, il ne fait que peu de doute que ces récits de détenus furent commandités. Le nombre de

morts varie entre 100 000 et 300 000, ce qui pose des problèmes logistiques insurmontables pour les activités revendiquées d'exhumation, d'incinération et d'effacement de toutes les traces de ces victimes revendiquées dans le cadre de l'« *Aktion 1005* ». Ces affirmations sont donc probablement très exagérées, voire inventées. Voir les entrées relatives aux BACHERONS et aux cinq témoins : Abraham BEER, Heinrich CHAMAIDES, Moische KORN, David MANUSEVICH, Leon WELICZKER. Voir également l'entrée sur le MOULIN À OS qui aurait été utilisé dans ce camp pour broyer les os non brûlés.

Une comparaison entre le rapport soviétique et la manière dont les Allemands auraient tenté de dissimuler leurs crimes est révélatrice :

« Ainsi, les assassins hitlériens de la région de Lvov ont continué à dissimuler leurs crimes comme ils l'avaient fait auparavant en tuant les officiers polonais dans une forêt près de Katyn. La commission d'experts a établi l'identité complète des sépultures situées à Lisenitsy avec le même type de masquage [=camouflage, utilisé pour] les tombes des officiers polonais tués par les Allemands à Katyn. »

Cependant, le meurtre en masse d'officiers polonais près de Katyn et la dissimulation ultérieure des tombes avaient été perpétrés par les forces soviétiques en 1940, et découverts début 1943 par les Allemands. Les Soviétiques préparèrent un faux rapport d'experts sur Katyn après la retraite allemande, rejetant la responsabilité de leur propre crime sur les Allemands. Cela montre le mensonge dans lequel tous les rapports d'« experts » soviétiques baignaient à la fin de la guerre. On ne peut même pas exclure que certains des charniers et restes humains prétendument découverts provenaient en fait de meurtres soviétiques commis au cours des deux décennies qui avaient précédé les invasions allemandes. Après tout, l'Ukraine a toujours été un foyer de résistance anti-russe et anti-soviétique, et donc d'atrocités de masse commises par les Russes et les Soviétiques contre les Ukrainiens.

(Pour plus d'informations sur le camp de Janowska, voir Mattogno 2022c, pp. 485-522.)

JASENOVAC

Le camp de Jasenovac, situé en Croatie durant la guerre, fut établi en août 1941 près d'un village du même nom, à environ soixante kilomètres au sud-est de Zagreb, non loin de la frontière de l'actuelle Bosnie. Il était administré par le régime croate en place

à l'époque. Le complexe se composait de cinq camps distincts, dont deux furent de courte durée, tandis que les trois autres – Ciglana, Kozara et Stara Gradiška – restèrent en activité jusqu'en avril 1945.

L'objectif du camp fait l'objet de débats : certains soutiennent qu'il s'agissait exclusivement d'un camp de détention et de travail, tandis que les historiens orthodoxes le considèrent comme un centre d'extermination. Cependant, le camp ne disposait d'aucun équipement technique pouvant être interprété comme un lieu d'exécution. Les meurtres auraient ainsi été commis de manière arbitraire, au sein d'une violence omniprésente, à l'aide de couteaux, de marteaux, de haches ou encore par simple usage d'armes à feu. Les victimes étaient principalement des Serbes, mais aussi des Juifs, des Tziganes et des dissidents croates.

Les estimations du nombre de morts varient considérablement. Des personnes favorables à l'indépendance de la Croatie, comme l'ancien président croate Franjo Tuđman, ont donné des chiffres de 3 000 à 4 000 morts au total. Ces chiffres remontent aux premiers examens forensiques du camp en 1947. Mais les chiffres augmentèrent drastiquement dans les années 1970 et 1980 ; l'*Encyclopedia of the Holocaust* de 1990 affirmant que jusqu'à 600 000 personnes furent assassinées à Jasenovac (p. 740). Au fil des ans, les médias occidentaux avancèrent des chiffres allant jusqu'à un million de morts. Les publications serbes des années 1990 allèrent jusqu'à 1,2 million. Si ces chiffres sont exacts, Jasenovac serait le camp d'extermination le plus sanglant de la Seconde Guerre Mondiale. Wikipedia établit actuellement le nombre total de morts entre 77 000 et 100 000, dont jusqu'à 20 000 d'origine juive. Cela montre que de nombreux récits sur ce camp sont empreints d'une propagande d'atrocité en temps de guerre, déformée par des préjugés ethniques et des hyperboles.

Le problème de Jasenovac est qu'il ne disposait d'aucun équipement technique ni d'aucune infrastructure permettant de réaliser quoi que ce soit à grande échelle, qu'il s'agisse du meurtre de masse lui-même ou de la destruction des corps. Il n'existe même pas de preuves anecdotiques de la destruction de dizaines, voire de centaines de milliers de corps par le biais d'incinérations en plein air à grande échelle, comme c'est le cas pour de nombreuses scènes de crime allemandes revendiquées. Alors, s'il n'y a pas eu d'incinération massive des victimes, où se trouvent leurs corps ?

Durant les 47 années de règne du gouvernement communiste yougoslave sur Jasenovac, il n'essaya jamais de localiser les restes des victimes. À ce jour c'est toujours le cas : plus de 30 ans d'autonomie croate, et toujours aucune tentative de localisation des fosses communes ou de leurs vestiges.

Contrairement au reste de l'Holocauste, les Juifs n'ont qu'un rôle mineur à jouer à Jasenovac. Ils sont minoritaires parmi les victimes. Ainsi, du moins pourraient-ils le penser, même si Jasenovac tombe, cela ne les affectera pas. C'est pourquoi on entend parfois des voix juives admettre que Jasenovac est « le seul camp de concentration en temps de guerre sans aucune donnée vérifiable » confirmant le massacre revendiqué. Mais il s'agit là d'une auto-illusion. La situation en matière de preuves n'est guère meilleure pour les prétendus camps d'extermination dont les principales victimes auraient été des Juifs. La chute de Jasenovac pourrait bien avoir un effet domino.

(Pour plus de détails, voir Dalton 2021.)

JÉHOVAH, TÉMOINS DE

Les Témoins de Jéhovah sont des objecteurs de conscience par principe. C'est pourquoi ces derniers auront forcément des ennuis dans tout pays qui entre en guerre et devient intolérant à l'égard des personnes qui refusent de servir dans ses forces armées. Ainsi, au Canada, des témoins de Jéhovah refusant de servir dans l'armée furent incarcérés dans des camps pen-

dant la Seconde Guerre Mondiale, parfois avec toute leur famille. Aux États-Unis, une décision prise en 1940 par la Cour Suprême à l'encontre des Témoins de Jéhovah concernant leur refus de saluer le drapeau américain donna lieu à des lynchages contre environ 1 500 Témoins à travers les États-Unis à la fin de l'année 1940 – certains furent tués, d'autres castrés.

Sous le Troisième Reich, des Témoins de Jéhovah furent condamnés à des peines de prison en raison de leur refus de servir. Certains d'entre eux purgèrent leur peine dans des camps de concentration. En raison des conditions défavorables qui y régnaient, certains y périrent.

Si l'on a parfois prétendu que le Troisième Reich avait mené une politique d'extermination physique des Témoins de Jéhovah, ces affirmations n'ont pas résisté à un examen approfondi et n'ont pas été soutenues par leurs propres organisations. Les Témoins de Jéhovah sont, pour la plupart, des chrétiens honnêtes et sincères qui ne sont pas intéressés par l'attention publique et les plans d'extorsion financière à l'encontre du gouvernement et du peuple allemands.

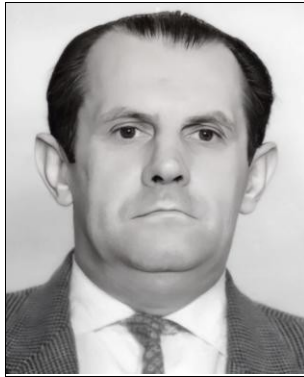
Quels que soient leurs défauts, ils n'en conservent pas moins une qualité primordiale : si tous les hommes et toutes les femmes avaient la même attitude envers la guerre que les Témoins de Jéhovah, il n'y aurait plus de guerres possibles.

Just, document → Gaubschat, société

K

KADUK, OSWALD

Oswald Kaduk (26 août 1906 – 31 mai 1997), SS *Unterscharführer* à la fin de la guerre, était un soldat allemand qui, après avoir été blessé à plusieurs reprises, fut transféré au camp d'Auschwitz en juillet 1941. Il y servit en tant que *Rapportführer* jusqu'à l'évacuation du camp en janvier 1945.



Oswald Kaduk

Arrêté par les Soviétiques en 1946, il fut condamné à 25 ans de travaux forcés, mais libéré prématurément en 1956. Il s'installa ensuite en Allemagne de l'Ouest, où il fut de nouveau arrêté en 1959 et jugé en 1965 lors du procès-spectacle d'Auschwitz à Francfort. L'interview qu'il accorda une dizaine d'années plus tard au journaliste allemand Ebbo Demant (1979) laisse transparaître un esprit particulièrement simple.

Au cours du procès, il fut tellement harcelé par les témoins et les juges qu'il tomba en dépression nerveuse. Désorienté, désespéré, il tenta même de réfuter les témoignages en sa faveur. Il finit par abandonner, reconnaissant qu'il avait été considéré comme un meurtrier dès le départ, qu'il n'avait aucune chance de se défendre, et que personne ne le croirait de toute façon. Il fut condamné à la prison à vie pour avoir prétendument contribué à l'assassinat de plus de 1 000 personnes.

Le désarroi de Kaduk se prolongea en prison, comme en témoignent les entretiens de Demant avec lui, au cours desquels Kaduk exprima son indignation face aux mensonges sans limites des témoins qui l'avaient incriminé. À la lecture de cet entretien, un lecteur attentif et empathique sera particulièrement éclairé quant à cette scandaleuse parodie de justice.

Kaduk fut libéré au début de l'année 1989 à l'âge de 83 ans (pour les références, voir Rudolf 2024a, p. 114.)

KAINDL, ANTON

Anton Kaindl (14 juillet 1902 – 31 août 1948), SS

Standartenführer, fut le dernier commandant du camp de Sachsenhausen, en poste du 1er septembre 1942 au 22 avril 1945. Avec 15 autres accusés, il fut jugé lors d'un procès-spectacle typiquement stalinien, organisé à Berlin par les autorités d'occupation soviétiques du 23 octobre au 1er novembre 1947. Le tribunal considéra comme établi que le régime national-socialiste avait mis en place « un plan d'extermination massive visant les opposants politiques au nazisme », voire une politique « de destruction systématique d'êtres humains », et que le camp de Sachsenhausen faisait partie des infrastructures destinées à la mise en œuvre de ce projet. Lors du procès, l'avocat de Kaindl adopta la même attitude que l'accusation. Les accusés acceptèrent volontiers, voire avec enthousiasme, les charges les plus scandaleuses portées contre eux, incluant l'affirmation selon laquelle Sachsenhausen était un camp d'extermination doté de chambres à gaz homicides. Kaindl, par exemple, répondit à plusieurs reprises par un simple « Oui, monsieur ! » aux questions portant sur les exécutions et les meurtres de masse.

Kaindl « avoua » non seulement avoir personnellement introduit les chambres à gaz (au pluriel) comme lieu d'extermination de masse – bien qu'une commission d'enquête soviétique n'ait trouvé qu'une seule « chambre à gaz » dans le camp, et qu'il s'agisse d'une minuscule cabine de fumigation – mais encore que, sous son commandement, environ 42 000 détenus furent tués et 800 autres moururent de faim, alors que les documents montrent que, durant toute l'existence du camp depuis 1936, un peu moins de 20 000 détenus y périrent au total. (Les Soviétiques ont revendiqué un total de 100 000 morts pour ce camp, dont la moitié pendant la période de Kaindl, qui avait commencé en août 1942.)

L'absurdité des accusations portées contre Kaindl et ses co-accusés lors de ce procès-spectacle apparaît clairement lorsqu'on lui demanda s'il avait reçu



Anton Kaindl

l'ordre de détruire le camp afin d'effacer les traces de ses crimes. Voici la réponse frénétique et enthousiaste de Kaindl :

« Oui, monsieur ! Le 1er février 1945, j'ai eu une conversation avec le chef de la Gestapo, Müller. À cette occasion, il m'a transmis l'ordre de détruire le camp par des tirs d'artillerie et des attaques aériennes ou par gazage. »

Bien entendu, rien de tout cela ne s'était produit. Ce n'est pas que, comme le prétendait Kaindl, c'était impossible à mettre en œuvre. C'est surtout que des méthodes aussi insensées n'auraient même pas effleuré l'esprit d'un imbécile. Prenons encore ses « aveux » concernant un autre « crime planifié » inventé par les Soviétiques, qui n'eut pas lieu non plus pour la simple et bonne raison qu'il était irréalisable :

« Le 18 avril [1945], j'ai reçu l'ordre de les charger [les détenus restants de Sachsenhausen] sur des barges et de les amener le long du canal de la rivière Spree jusqu'à la mer Baltique ou la mer du Nord et de les saborder en pleine mer.

Inutile de dire qu'il n'existe aucune trace d'un ordre de sabotage aussi insensé.

Les méthodes stalinienne visant à faire adhérer avec enthousiasme n'importe quel accusé à n'importe quelle accusation sont légendaires, et la transcription de ce procès-spectacle le confirme clairement. Malheureusement, les historiens orthodoxes prennent au sérieux les affirmations et la conclusion de ce procès.

Kaindl jugé coupable, fut envoyé au Goulag, où il passa six mois avant d'y trouver la mort.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2023d ; 2016e, pp. 150-180.)

KAISER, MAGDOLNA

Magdolna Kaiser (née Beretka, le 20 juillet 1950) est une impositrice serbo-allemande qui prétend depuis longtemps être la descendante d'une famille noble juive hongroise. En 2014, elle a renforcé son imposture en prétendant avoir trouvé des documents laissés dans un coffre-fort d'une banque suisse par son défunt grand-père. Ce grand-père, du nom de Salamon Grósz Chorin, aurait été déporté à Auschwitz, où il aurait servi comme médecin détenu sous la direction du tristement célèbre Dr Josef Mengele.

Kaiser a contacté l'historien germano-polonais Bogdan Musial afin d'authentifier les documents trouvés, parmi lesquels figurait un journal intime de son grand-père. 80 % du texte de ce journal, rédigé dans un agenda médical de poche datant de 1936,

était daté entre 1942 et 1945. Il s'agissait du joyau de la collection. Kaiser avait l'intention de transformer l'histoire de son grand-père en film, dans l'espoir de devenir riche et célèbre.

Après avoir mené une enquête approfondie sur l'affaire, Musial a toutefois conclu que tout dans l'histoire de Kaiser était faux et que tous les objets « trouvés » dans le coffre-fort suisse étaient des contrefaçons. Le journal intime, par exemple, contenait un numéro de téléphone polonais à sept chiffres, alors que de tels numéros n'ont été attribués qu'après l'an 2000. Environ 60 % du texte du journal intime est constitué de passages plagiés à de nombreux auteurs, parmi lesquels Simon Wiesenthal et Imre Kertész. De plus, l'écriture du journal intime était celle de Mme Kaiser elle-même.

Les documents de guerre conservés au musée d'Auschwitz ont en outre démontré qu'aucun médecin détenu du nom de Salamon Grósz Chorin, ou similaire, n'a jamais été incarcéré au camp d'Auschwitz. En fait, aucun document d'aucune sorte ne prouve l'existence de cette personne. Elle a été inventée de toutes pièces par Mme Kaiser.

Des recherches plus approfondies ont montré que Mme Kaiser avait falsifié un diplôme de médecine, un doctorat et même une nomination au poste de professeur. Elle avait même commis de multiples fraudes financières pour un montant de plusieurs millions de dollars, pour lesquelles elle a été condamnée à une peine de prison de quatre ans et demi en 2018.

Il s'agit là d'un cas de faux témoin de la génération suivante faisant preuve d'une énergie criminelle étonnante. (Voir l'entrée sur les FAUX TÉMOINS ; pour plus de détails, voir Musial 2021, 2024.)

KALTENBRUNNER, ERNST

Ernst Kaltenbrunner (4 octobre 1903 – 16 octobre 1946) fut chef supérieur de la SS et de la police en Autriche de 1938 au début de l'année 1943. Le 30 janvier 1943, à la suite de l'assassinat de Reinhard Heydrich l'été précédent, il le remplaça à la tête du département de la sécurité intérieure allemande (*Reichssicherheitshauptamt*, RSHA.)

Cependant, toutes les questions relatives à la SS, ainsi qu'à son vaste réseau d'industries de travail forcé, de camps de travail et de camps de concentration, relevaient de l'Office Central de la SS pour l'Économie et l'Administration (*Wirtschafts- und Verwaltungs-Hauptamt*), dirigé par Oswald Pohl. Kaltenbrunner n'eut donc aucun lien direct avec le système concentrationnaire du Troisième Reich.

Par ailleurs, les activités des *Einsatzgruppen* en matière d'exécutions de masse s'arrêtèrent également à l'époque de la nomination de Kaltenbrunner. Son nom est donc totalement absent de l'ensemble de la documentation relative à ce qu'il est convenu d'appeler l'Holocauste. Les ordres concernant les camps de concentration étaient transmis directement par Himmler à Pohl ou à Richard Glücks. Kaltenbrunner n'était tout simplement pas impliqué.



Ernst Kaltenbrunner

Malgré tout, Hitler, Himmler et Heydrich étant morts, Kaltenbrunner devint le bouc émissaire des Alliés lors du Tribunal Militaire International (TMI) de Nuremberg. Kurt Becher le piégea par un mensonge : il prétendit qu'Himmler avait donné à Kaltenbrunner l'ordre d'« arrêter l'extermination ». Un tel ordre sous-entend qu'un ordre préalable de « commencer l'extermination » doit avoir existé, et que Kaltenbrunner était en mesure de lancer et de cesser un tel programme.

Kaltenbrunner fut aussi piégé par Hans Maršálek, ancien détenu de Mauthausen, lequel avait fait des déclarations scandaleuses à son propos dans un témoignage sous serment d'après-guerre.

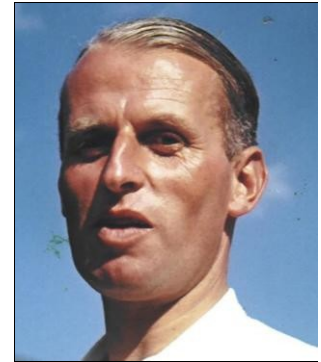
Lors de la défense de Kaltenbrunner devant le TMI, son avocat tenta vainement de tirer parti de la fausse déclaration sous serment et du faux témoignage de Rudolf Höss, ancien commandant du camp d'Auschwitz. Höss avait affirmé avoir directement reçu un ordre d'extermination oral de Himmler en juin 1941, soit un an avant la promotion de Kaltenbrunner au poste de chef du RSHA. Höss affirma par ailleurs qu'Himmler lui avait demandé de garder cet ordre secret, y compris vis-à-vis de ses supérieurs. Toutefois, depuis la nomination de Kaltenbrunner à la tête du RSHA, les affaires relevant de la SS ne dépendaient plus de cet organisme. (Pour plus d'informations à ce sujet, voir Mattogno 2020b, entrées de l'index sur Kaltenbrunner ; voir également *IMT*, Vol. 11, en particulier pp. 231-386 [témoignage de Kaltenbrunner], 396-422 [témoignage d'Höss].)

Tout cela ne servit à rien. Kaltenbrunner, condamné à mort pour crimes de guerre et crimes contre

l'humanité, fut pendu le 16 octobre 1946, à l'âge de 43 ans.

KAMMLER, HANS

Hans Kammler (26 août 1901 – inconnu) fut le chef adjoint de l'Office Central de la SS pour l'Économie et l'Administration (*Wirtschafts- und Verwaltungs-Hauptamt*), placé sous l'autorité directe d'Oswald Pohl. Il fut responsable du bureau C, chargé de superviser



Hans Kammler

l'ensemble des travaux de construction dans les camps du Troisième Reich.

Après que le nouveau médecin de garnison d'Auschwitz, Eduard Wirths, eut fait pression pour une amélioration massive des installations hygiéniques, sanitaires et de soins à Auschwitz-Birkenau, Kammler ordonna et supervisa un « programme spécial de construction » visant à transformer Birkenau en un immense camp hospitalier moderne pour des dizaines de milliers de détenus malades.

Lorsque, en août 1943, les Britanniques bombardèrent les installations d'essai et de production de fusées du Troisième Reich à Peenemünde, Kammler fut chargé de transférer la production de fusées sous terre dans le nouveau camp de Dora, situé près de Buchenwald. Les conditions de vie et de travail dans ce camp de travail forcé étaient épouvantables. C'est pourquoi, un jour, l'équipe d'ingénieurs en fusées dirigée par Wernher von Braun se mit en grève pour protester contre le traitement inhumain infligé par les SS à leurs collègues détenus. En conséquence, von Braun et son équipe furent arrêtés et maintenus en détention jusqu'à ce qu'ils renoncent à leur mouvement de protestation.

Par la suite, Kammler prit également en charge la coordination de l'ensemble des efforts de construction destinés aux « armes secrètes ».

À la fin de la guerre, Kammler proposa aux États-Unis de transférer toutes les connaissances et les équipes d'experts issus de la recherche allemande sur les armes avancées. Les États-Unis acceptèrent, lui attribuèrent une nouvelle identité et lui permirent d'immigrer. Depuis, on ne sait ni où il se trouve, ni ce qu'il est devenu.

S'il y avait eu des chambres à gaz homicides à

Auschwitz ou dans tout autre camp, Kammler aurait été le principal responsable de la commande, du financement et de la supervision de leur conception, de leur planification et de leur construction. De toute évidence, les services secrets américains pensaient le contraire ou considéraient que la technologie des armes modernes était plus importante que la poursuite d'un meurtrier de masse de haut niveau.

(Pour plus de détails, voir Brauburger/Sulzer 2019.)

KAPER, YAKOV

Yakov Kaper était un Juif ukrainien interné dans le camp de Syretsky, situé à 5 km de Kiev. En août 1943, il fut emmené à Babi Yar, où des dizaines de milliers de Juifs auraient été fusillés et enterrés dans des fosses communes par les Allemands à la fin du mois de septembre 1941 (voir l'entrée sur BABI YAR). Kaper ne semble avoir été interrogé sur ses expériences présumées que plus de vingt ans après les faits, par des fonctionnaires du tribunal allemand, le 13 février 1967. En 1993, un livre fut publié, contenant un essai de Kaper, qui répétait différemment son témoignage de 1967.

Kaper déclara notamment que lui et plus de 300 (ou exactement 330) autres esclaves furent enchaînés et durent exhumer des fosses communes et brûler les corps extraits sur des bûchers. Il ne donna aucune précision sur les bûchers, si ce n'est qu'ils étaient constitués de plusieurs couches de bois et de corps et qu'ils mesuraient 2,5 ou 3 mètres de haut. Il est donc difficile d'évaluer ses affirmations. Il affirma cependant qu'un total de 120 000 corps avaient été brûlés de cette manière.

Dans son essai de 1993, Kaper mentionne le méchant officier SS Topaide, inventé en 1944 par la commission soviétique chargée d'enquêter sur les prétendus événements de Babi Yar. Ce petit détail laisse entrevoir la source réelle des « connaissances » de Kaper.

Kaper affirme qu'une fois les bûchers consumés, les os non brûlés étaient broyés, les restes de crémation passés au tamis, la poudre dispersée. Cependant, les bûchers brûlent de manière irrégulière et laissent derrière eux de nombreux morceaux de bois non brûlés, du charbon de bois et des parties du corps n'ayant pas complètement brûlé, pas seulement des cendres et des os (80 % des restes proviendraient du bois, et non des cadavres). Le bois incomplètement brûlé et les restes humains n'ont pas pu être broyés. Tout tami se serait bouché dès le premier chargement. De

plus, à la première pluie, tout bûcher se serait changé en un tas humide de boue hautement alcaline et corrosive qui n'aurait pas pu être traité du tout. Si 120 000 corps avaient été brûlés, il aurait fallu traiter plusieurs milliers de tonnes de restes de crémation. Ce travail seul aurait nécessité des centaines d'hommes pour être achevé à temps.

Kaper insista également sur le fait qu'ils devaient jeter sur les bûchers les corps de personnes qui avaient été tuées dans des fourgons à gaz, certaines par gazages, d'autres par fusillades. Souvent, les personnes prétendument gazées, encore vivantes, étaient donc jetées vives dans le feu. Toutefois, étant donné que le front se rapprochait de Kiev en septembre 1943, il est peu probable que quelqu'un ait utilisé des fourgons à gaz dans les environs de Kiev. Tout cela mis à part le fait que les fourgons à gaz sont une invention de la propagande d'horreur faite par les soviétiques. (Voir l'entrée sur les FOURGONS À GAZ.)

La crémation d'un corps humain ordinaire lors des incinérations en plein air nécessite environ 250 kg de bois fraîchement coupé. La crémation de 120 000 corps nécessite donc environ 30 000 tonnes de bois. Cela aurait nécessité l'abattage de tous les arbres d'une forêt d'épicéas de 50 ans couvrant près de 67 hectares de terrain, soit environ 93 terrains de football. Un prisonnier moyen est estimé capable de couper environ 0,63 tonne de bois frais par jour. Pour couper cette quantité de bois en cinq semaines (35 jours), durée supposée de l'opération, il aurait fallu une force de travail d'environ 1 360 bûcherons dévoués, rien que pour couper le bois. Kaper affirma que son unité comptait un peu plus de 300 détenus, tous occupés à creuser des fosses communes, extraire des corps, construire des bûchers, broyer des os, tamiiser les cendres, disperser les cendres et remblayer les tombes avec de la terre. Kaper ne dit rien sur la provenance du bois de chauffage.

(Pour plus de détails, voir l'entrée sur BABI YAR, ainsi que Mattogno 2022c, pp. 536f., et 550-563.)

KARASIK, AVRAHAM

Avraham Karasik, Juif polonais qui témoigna en 1961 lors du procès-spectacle d'Eichmann, déclara avoir été emprisonné à Białystok au cours de la guerre. En mai 1944, il fut extrait de sa cellule, en compagnie d'une quarantaine d'autres détenus, et transféré vers plusieurs sites (Białystok, Augustów, Grodno) afin d'exhumer et de brûler des corps ensevelis dans des fosses communes. Il affirma avoir tenu des registres précis, lui permettant d'établir qu'au

terme de l'opération, le 13 juillet 1944, 22000 corps avaient été déterrés et incinérés.

Karasik déclara également avoir assisté à la même opération qu'un autre témoin, Szymon Amiel. Cependant, alors que Karasik revendiquait 15 ou 17 fosses communes de 8 m × 2 m pour Augustów, avec 250-300 corps chacune, Amiel aurait travaillé sur trois grandes fosses de 15 mètres de long et une petite de 5-6 mètres de long. Le nombre total de corps exhumés et brûlés dans toute la région est également contradictoire : 22 000 selon Karasik, mais au moins 40 000 pour Amiel.

En supposant que l'équipe de Karasik avait commencé à travailler sur ce projet à la mi-mai 1944 (comme Amiel l'avait affirmé), elle aurait eu environ 57 jours pour couper le bois nécessaire à l'incinération de ces 22 000 corps. La crémation d'un corps humain ordinaire lors des incinérations en plein air nécessite environ 250 kg de bois fraîchement coupé. La crémation de 22000 corps nécessite donc environ 5 500 tonnes de bois. Cela aurait nécessité l'abattage de tous les arbres d'une forêt d'épicéas de 50 ans couvrant plus de 12 hectares de terrain, soit environ 17 terrains de football. Un prisonnier moyen est estimé capable de couper environ 0,63 tonne de bois frais par jour. Pour couper cette quantité de bois en 57 jours, il aurait fallu une force de travail de quelque 153 bûcherons dévoués rien que pour couper le bois. Karasik avait affirmé que son unité ne comptait qu'une quarantaine de détenus, tous occupés à creuser des fosses communes, extraire des corps, construire des bûchers, broyer des os, tamiser les cendres, disperser les cendres et remplir les tombes avec de la terre. Karasik ne fit aucun commentaire quant à la provenance du bois de chauffage.

Ce témoignage concerne l'un des nombreux événements censés avoir fait partie de la prétendue opération de nettoyage allemande que l'orthodoxie appelle *Aktion 1005*. Les données ci-dessus démontrent de manière concluante que l'ensemble du scénario de Karasik est complètement déconnecté de la réalité. Il ne peut être fondé sur l'expérience, mais sur l'imagination et le délire.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2022c, p. 639.)

KAROLINSKI, SAMIJ

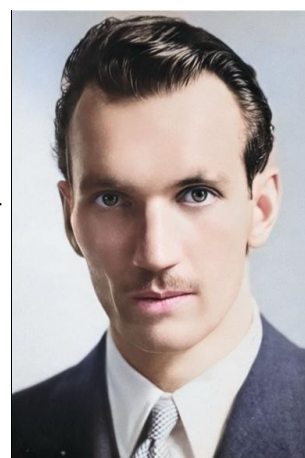
Samij Karolinskij est un ancien détenu d'Auschwitz qui affirma avoir une fois vu une chambre à gaz homicide. Son interrogatoire, mené par un enquêteur soviétique le 22 février 1945 à Auschwitz, ne conte-

nait quasiment rien d'intéressant. Karolinskij coupait du bois pour les fours crématoires et « les feux », mais n'entra qu'une seule fois dans un crématorium lors d'une averse. Il aurait alors été autorisé à s'abriter de la pluie « dans la chambre à gaz », où il aurait rencontré des détenus du « *Sonderkommando* ». Ces derniers lui parlèrent du « crématoire », alors qu'il n'était surveillé par aucun garde. Un tel événement n'aurait pu se produire que si les détenus de ce bâtiment avaient été impliqués dans des activités tout à fait inoffensives. (Voir Mattogno 2021d, pp. 235f.)

KARSKI, JAN

Jan Karski (alias Jan Kozielski, 24 avril 1914 – 13 juillet 2000) était un agent du gouvernement polonais en exil, dont la tâche consistait à inventer et à diffuser de la « propagande noire » – comprendre des mensonges atroces – en Pologne occupée par les Allemands (Laqueur 1998, p. 230). Au cours de la Seconde Guerre Mondiale, le gouvernement polonais en exil entretenait des relations étroites avec le mouvement de résistance en Pologne occupée, qui, hormis les activités de sabotage, disposait d'un réseau dense d'agents, courriers et propagandistes. Ces derniers envoyaient ainsi régulièrement à Londres des récits d'atrocités concernant Auschwitz (Cf. Mattogno 2021, pp. 105-289.)

En novembre 1942, Karski façonna un récit pour le remettre au gouvernement polonais à Londres. Selon ce récit, les Juifs étaient déportés en masse dans des trains dont le sol était recouvert de chaux humide et de chlore, de sorte que la moitié des déportés mouraient avant d'arriver à leur destination, Treblinka, Belżec et Sobibór, où ils étaient assassinés en masse « par des pelotons d'exécution, par électrocution et dans des chambres à gaz mortels ». En ce qui concerne Belżec, Karski insista plus particulièrement sur l'existence d'une « station d'électrocution », constituée d'une énorme plaque de métal en guise de sol, comme c'était la mode à l'époque. Ce texte sur Belżec, identique à un texte antérieur d'Ignacy Schwarzbart, n'est de fait qu'une simple copie. Le texte de Karski fut par la suite publié en Angleterre.



Jan Karski

Deux ans plus tard, en 1944, paraissait un livre écrit par Karski et intitulé *Histoire d'un État secret* (*Story of a Secret State*). Dans ce livre, le récit n'évoquait plus des trains de torture conduisant vers Belżec, où les survivants étaient électrocutés. Il mettait en scène un nouveau scénario, dans lequel les personnes arrivant à Belżec étaient chargées dans des trains, au sol recouvert de chaux vive. Ce produit chimique rongerait la chair des os des déportés, les tuant au passage. Ces trains *quittaient* Belżec, puis restaient dans un champ pendant des jours, attendant que le produit chimique les achève tous. Leur chargement de cadavres était ensuite déversé, brûlé et les cendres enterrées (Karski 1944, pp. 339-351). Comment pouvait-il « savoir » tout cela ? Parce qu'il affirme avoir été introduit clandestinement, déguisé en garde estonien, à l'intérieur et à l'extérieur du camp de Belżec, qu'il décrit comme étant situé sur une « grande plaine plate ». Dans ce camp, un « vrai » garde estonien lui aurait fait visiter les lieux. Le problème est que le camp de Belżec était situé à flanc de colline, non sur une plaine. De plus, aucun Estonien n'y exerça jamais la moindre fonction.

Il tenta même, dans une interview de 1987, de se dégager complètement du récit orthodoxe en déclarant qu'il avait pensé pendant la guerre « que Belżec était un camp de transit », et qu'il n'avait découvert son véritable rôle qu'après-guerre. (Voir Jansson 2014.)

Le cadre historique du récit de Karski est également inventé, puisqu'à l'en croire, sa mission était de voir ce qu'il advenait des Juifs déportés du ghetto de Varsovie. Selon lui, les Juifs présents à Belżec venaient tous du ghetto de Varsovie. Or, les Juifs du ghetto de Varsovie furent tous déportés à Treblinka, non à Belżec.

Fidèle à son emploi, Karski se contenta de diffuser de la « propagande noire » sur Belżec. Ce fait est de nos jours de plus en plus reconnu par les historiens orthodoxes, qui considèrent que ses « témoignages » ne sont pas « fiables ». (Pour plus de détails, voir Mattogno 2004a, pp. 22-33.)

Karski est l'agent du gouvernement polonais qui attira l'attention du monde sur les meurtres de masse soi-disant commis à Belżec par les Allemands. Bien que son récit soit aujourd'hui ignoré, des versions très altérées perdurent, et Karski lui-même est toujours vénéré comme un héros.

La propagande noire diffusée par Karski et ses nombreux collègues servit, sert et continuera de servir à déclencher des guerres, les entretenir et les in-

tensifier. Un monde qui fait de ces personnes des « héros » ne peut qu'être un monde malade.

KARVAT, DAVID

Juif tchèque qui prétendait avoir été membre du *Sonderkommando* d'Auschwitz pendant une année entière (non précisée), David Karvat déposa en janvier 1947, en Italie, un récit de ses prétendues expériences. Cependant, sa description est à la fois brève et dépourvue de tout détail. Il ne décrit ni les « chambres à gaz », ni les crématoires, ni les fours, ni les procédures de gazage ou de crémation. Il affirmait pourtant y avoir travaillé une année entière. Il ne précisa même pas dans lequel des quatre crématoriums il avait travaillé, ni leur nombre.

À l'en croire, les 500 à 600 victimes italiennes supposées, dont il prétend avoir été témoin du gazage, ne furent pas toutes gazées en une seule fois – ce qui n'a aucun sens : les chambres qui auraient existé auraient pu facilement accueillir l'ensemble des victimes. Au lieu de cela, elles auraient été divisées en deux groupes, dont l'un aurait attendu dans un lieu (inexistant) séparé par « un mur et quelques bâtiments ». Le critère prétendument utilisé pour la sélection des victimes était lui aussi purement fictif : les SS tuaient des hommes jeunes et forts « parce qu'ils étaient immédiatement qualifiés de paresseux et donc inaptes au travail ». Cependant, Karvat savait mieux que tout le monde, puisqu'il avait un ami parmi les SS qui lui avait dit la vraie raison : ils avaient été tués parce qu'ils étaient des Juifs fidèles au roi d'Italie – lui aussi Juif – et qu'ils prévoyaient de renverser Mussolini. Rien de tout cela n'était vrai.

Après avoir « vécu » ce gazage, Karvat fut... non pas tué en tant que témoin de meurtres de masse toute une année durant, mais simplement transféré à un autre poste. Voilà aussi pourquoi il n'eut pas l'occasion de raconter d'autres histoires de ce type, malgré son adhésion d'un an au club du *Sonderkommando*.

Cette interview ayant été accordée à un historien italien, l'ensemble du récit, qui se concentre entièrement sur un convoi de Juifs italiens déportés à Auschwitz, n'était pas basé sur des faits et des souvenirs, mais visait manifestement à plaire et à satisfaire l'intervieweur et son auditoire. (Voir Mattogno 2022e, pp. 180-182.)

KAUFMANN, JEANNETTE

Jeannette Kaufmann, une Juive autrichienne, fut déportée de Vienne au début de l'année 1941. Après avoir transité par plusieurs camps de travail, elle fut

transférée à Birkenau le 1er août 1944. À l'automne de la même année, elle fut affectée à l'équipe chargée de la démolition des crématoriums. Elle participa au démontage des équipements des Crématoriums II et III avant de contribuer à leur destruction. Par la suite, elle fut évacuée et envoyée à Bergen-Belsen. Dans une déposition datée du 21 avril 1945, ainsi que dans un second témoignage non daté, elle déclara :

- La capacité crématoire était de 20 corps toutes les 10 minutes – en réalité, il s'agissait de 15 corps (dans 15 moufles) en une heure.
- Une ligne de chemin de fer léger y passait pour transporter ceux qui étaient trop malades pour marcher (premier texte), ou pour évacuer les morts de la chambre à gaz (deuxième texte) – rien de tel n'a jamais existé.
- La « salle de bain » – alias « chambre à gaz » – avait une très grande porte, comme celle d'un coffre-fort de banque – toutes les portes d'apparence normale à Birkenau étaient faites de simples planches de bois.
- Les pommeaux de douche étaient reliés à des tuyaux de gaz au lieu de tuyaux d'eau – alors que les morgues des Crématoriums II et III avaient de vraies douches – et le gaz était soi-disant fourni en jetant des pastilles de Zyklon B.
- Le gaz put pénétrer dans la pièce par des « boîtes percées de petits trous qui ressemblaient à des boîtes à fusibles électriques ».
- La « salle de bain » (morgue n°1, 210 m²) pouvait traiter 2 000 personnes en 15 minutes – une densité d'entassement d'environ dix personnes par mètre carré, ce qui aurait exigé discipline, formation et coopération.

Il s'agit du cas typique d'une témoin qui n'était pas en mesure de savoir quoi que ce fût, mais qui s'appuya sur du bouche-à-oreille et des ragots perçus pendant et après la guerre, dans le but de donner un sens à ce qu'elle avait vu lorsqu'elle aida à démolir ces bâtiments. C'est un cas classique d'un témoignage déformé par l'intervention d'un tiers. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2021, pp. 355-357.)

KAUFMANN SCHAFRANOV, SOFIA

Sofia Schafranov, née Kaufmann, était une Juive persane d'origine russe vivant en Italie. Elle fut arrêtée le 2 décembre 1943, puis déportée à Auschwitz, où elle arriva le 6 février 1944. Le 18 janvier 1945, elle fut évacuée et transférée au camp de Mauthausen. Son témoignage, publié en 1945, rapporte qu'elle avait entendu parler des exécutions dans les

chambres à gaz par une autre détenue ayant réussi à s'échapper. Elle ne prit donc connaissance de ces faits qu'après la libération de son camp, c'est-à-dire après la fin de la guerre. Son récit, issu de bouche-à-oreille, comprend les affirmations suivantes :

- Les déportés employés dans les chambres à gaz étaient tués tous les deux mois – alors que beaucoup d'entre eux survécurent par miracle pour témoigner.
- Lorsque les victimes étaient envoyées dans le « faux bain-douche », elles recevaient des serviettes et du savon. Cela n'aurait certainement jamais été le cas, compte tenu du désordre que cela aurait créé, et de l'effort nécessaire pour récupérer et nettoyer ces affaires par la suite. De plus, personne n'emporte de serviettes dans une douche.
- La chambre avait un plafond bas – alors qu'en réalité elle mesurait 2,40 mètres de haut.
- Les chambres pouvaient accueillir 25 ou 30 personnes, soit un centième de la capacité déclarée.
- Les pommeaux de douche au plafond pulvérisaient du gaz toxique au lieu de l'eau – alors que les morgues des Crématoriums II et III avaient de vraies douches, et que le gaz était censé être fourni en jetant des pastilles de Zyklon B.
- Les Allemands étant avares, le gaz ne fut appliqué qu'avec parcimonie. Les victimes, qui n'en moururent pas, furent donc « jetées dans les fours encore vivants ». Imaginez la scène : quelques détenus juifs du *Sonderkommando* devaient, d'une manière ou d'une autre, jeter dans les fours des dizaines, des centaines, voire des milliers de Juifs morts-vivants.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2021, p. 373.)

KERCH

Kerch est une ville portuaire située à l'est de la péninsule de Crimée. D'après les médias soviétiques, des formations allemandes commirent un massacre à l'extérieur de la ville, près du village de Bagerovo. Des photos de dizaines de civils morts jonchant le paysage furent publiées à côté de petites fosses contenant quelques cadavres, mais on affirma tout de même que 7 000 victimes avaient été exécutées dans un fossé antichar de deux kilomètres de long. Joseph Weingartner, qui prétendit avoir survécu au meurtre, affirma que les victimes devaient se déshabiller avant l'exécution, alors que toutes les photos montraient des personnes entièrement vêtues.

Lors du Tribunal Militaire International de Nu-

remberg, les Soviétiques présentèrent un « rapport d'expert » concernant ce prétendu massacre. Dans ce dernier, ils ajoutaient que les Allemands tuaient les écoliers avec des tartes empoisonnées ou en leur appliquant un poison à action rapide sur les lèvres. Bien qu'il n'y eût aucun moyen de vérifier ou de réfuter cette histoire, son caractère improbable soulignait la nature purement propagandiste de ce rapport. Pourtant, comme ce rapport émanait d'un des gouvernements alliés, le Tribunal dut l'accepter comme une preuve incontestable.

Aucun document allemand n'attestait d'un quelconque massacre à Kerch, et certainement pas de l'ampleur prétendue. En 1944, les Soviétiques dressèrent une liste des victimes de guerre de la ville de Kerch. Elle contenait un peu plus de 200 noms. Même si elle était vraie, cette liste inclurait des victimes de toutes causes – famine, maladies, conflits armés, activités partisans, etc.

Cette affaire montre comment les médias et les enquêteurs soviétiques transformèrent la propagande des atrocités commises en temps de guerre en preuves juridiquement incontestables, polluant ainsi les archives historiques avec des faux.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2022c, pp. 715-720.)

KERSCH, SILVIA

Silvia Kersch fut déportée de Grodno à Treblinka le 18 janvier 1943. Le 12 décembre 1945, elle écrivit une lettre à ses proches aux États-Unis, lettre qui fut ensuite déposée dans les archives de Yad Vashem (référence archivistique O.33-2117, p. 4). Dans cette lettre, Kersch déclare :

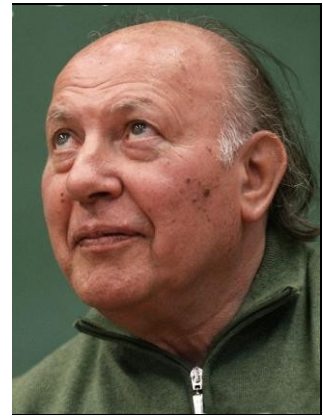
« *Tremblika [sic] était appelée l'usine du peuple, où des milliers de personnes périssaient chaque jour. Il y avait "quatre grands fours" dans lesquels les gens étaient jetés vivants pour être incinérés. Le spectacle est terrible. Dans une forêt dense, un bâtiment rouge au rez-de-chaussée et quatre hautes cheminées.* »

Il s'agit d'une description tout à fait inédite, allant à l'encontre de tout ce que le récit orthodoxe affirme actuellement au sujet de Treblinka, qui aurait eu deux installations de gazage, mais pas de crématorium du tout, et donc pas de cheminées.

KERTÉSZ, IMRE

En 1944, alors âgé de 14 ans, le juif hongrois Imre Kertész (9 novembre 1929 – 31 mars 2016) fut déporté à Auschwitz en 1944. Il écrivit par la suite un

roman – en insistant sur le fait qu'il s'agissait d'un roman, non d'une autobiographie ! – intitulé *Être sans destin*. Publié pour la première fois en 1975 en Hongrie, ce roman n'est que très vaguement basé sur sa propre vie, n'en retirant que de courts passages, comme sa brève présence à Auschwitz – où il ne resta pas plus de



Imre Kertész

quatre jours avant d'être transféré à Buchenwald (au lieu d'être gazé à son arrivée, alors que, selon l'orthodoxie, ce fut le cas de tous les autres enfants de son âge). Kertész reçut le prix Nobel de littérature pour cet ouvrage en 2002.

En analysant de façon approfondie le livre, on réalise que l'auteur, pour le réaliser, plagia des banalités issues d'autres textes, comme le livre mensonger d'Elie Wiesel, *La Nuit*. À l'inverse, dans le roman de fiction *Fragments* de Benjamin Wilkomirski (alias Bruno Doessekker), une scène concernant un SS brandissant un fouet fut probablement inspirée par un passage du roman de Kertész. Dans le roman de Kertész, on peut lire, entre autres, ce qui suit :

- Un « véritable feu d'artifice de flammes et d'étincelles » s'échappait des cheminées des crématoires d'Auschwitz – bien que cela soit techniquement impossible.
- Les cheminées des crématoriums répandaient une odeur désagréable – ce qui est tout autant impossible, à moins qu'elles aient fonctionné à des températures si basses que les corps ne furent pas incinérés, mais simplement rôtis.
- Du gaz toxique s'écoulait des pommeaux de douche sur la tête des victimes – les morgues des Crématoriums II et III disposaient de vraies douches, et le gaz était censé être diffusé par le biais de pastilles de Zyklon B.
- Du savon était distribué à ceux qui allaient dans la chambre à gaz – ce qui ne serait certainement jamais arrivé.

Que vaut le prix Nobel de littérature, s'il est décerné à des porteurs de mensonges, *précisément* parce qu'ils ont écrit une histoire sans queue ni tête ? Et que dire d'une civilisation qui célèbre une telle fraude littéraire ? (Pour plus d'informations, voir Springer 2004.)

KHARKOV

La ville de Kharkov (aujourd'hui orthographiée Kharkiv), située au nord-est de l'Ukraine, comptait environ 700 000 habitants lorsqu'elle fut occupée par les forces allemandes à la fin du mois d'octobre 1941. En 1943, elle changea trois fois de mains avant d'être définitivement reprise par les Soviétiques à la fin du mois d'août.

Dans une répétition de ce qui avait été mis en scène plus tôt à Krasnodar, les Soviétiques mirent en scène un autre procès stalinien, cette fois contre trois soldats allemands capturés et un citoyen soviétique local, accusés d'avoir collaboré avec les Allemands. Les accusations portaient, entre autres, sur le fait que ces accusés avaient participé à la pendaison, à la fusillade et à l'asphyxie de « plusieurs dizaines de milliers » de civils soviétiques. Ce dernier acte aurait été commis à l'aide de « fourgons à gaz ».

Le procès lui-même se déroula entre le 15 et le 18 décembre 1943. Les conditions du procès de Kharkov sont fondamentalement identiques à celles du procès de Krasnodar. Il s'agissait d'une mise en scène suivant un scénario préétabli, où chaque acteur jouait un rôle comme au théâtre. Les maltraitements et tortures infligés aux accusés furent si violentes que, tout au long du procès, ces derniers pouvaient avoir deux comportements : certains étaient complètement apathiques, d'autres accueillaient avec enthousiasme les accusations portées contre eux. Les avocats de la défense ne défendaient pas : ils étaient en fait des procureurs supplémentaires.

En plus d'enseigner à tous les citoyens soviétiques que la collaboration avec les Allemands serait sévèrement punie, ce procès-spectacle avait également pour but de présenter les Allemands comme des bouchers bien plus atroces que les Soviétiques. Après la découverte et l'exploitation propagandiste par les Allemands des charniers de victimes soviétiques de Katyn et Vinnitsa au début de l'année, les Soviétiques ressentaient le besoin impérieux de se venger des Allemands.

Alors que l'accusation ne faisait état que de sept milliers de victimes civiles au total pour Krasnodar, ce bilan fut considérablement revu à la hausse au cours du procès de Kharkov, allant jusqu'à 30 000 morts. De même qu'au procès de Krasnodar, l'accusation et ses témoins manipulés affirmèrent de concert que l'asphyxie s'était produite dans des camions avec du monoxyde de carbone émis par des moteurs diesel. Or, ce gaz d'échappement n'est pas adapté aux exécutions en raison de son manque de toxicité.

Tout comme pour Krasnodar, l'accusation réitéra qu'elle avait exhumé les restes des victimes extraits des fosses communes et procédé à leur autopsie. Elle affirma que ses experts légistes avaient établi la présence de monoxyde de carbone dans le sang des victimes. Cependant, après un ou deux ans de décomposition dans des fosses communes, il est certain que personne n'aurait pu établir quoi que ce soit concernant la présence de résidus de monoxyde de carbone dans des échantillons de tissus en état de décomposition avancée.



Dessin de corps prétendument trouvés au ravin Drobitsky près de Kharkov, présenté par les Soviétiques comme une photo.

On forma les trois accusés allemands pour leur faire dire toutes sortes de déclarations absurdes. Parmi celles-ci, les ordres supposés de Hitler (comment les auraient-ils connus ?) et la manière dont les gazages étaient effectués à Auschwitz : en changeant soudainement les douches qui crachaient de l'eau pour qu'elles émettent du gaz à la place. Ces absurdités démontrent une fois de plus le caractère délirant de ces procès-spectacles staliniens.

Les rapports des *Einsatzgruppen* ne mentionnent qu'une seule fois Kharkov. À la mi-décembre 1941, 305 Juifs auraient été exécutés dans cette ville par l'*Einsatzgruppe* C. Les Juifs de Kharkov sont par ailleurs mentionnés dans trois rapports des *Einsatzgruppen* du début de l'année 1942. Toutefois, ces rapports ne font état que de l'enregistrement de tous les Juifs, de la préparation de nouveaux logements pour ces derniers, et de leur réinstallation dans ces nouveaux logements.

Deux images, soi-disant des photos d'un charnier près de Kharkov, auraient été prises par les Soviétiques lors de travaux d'exhumation. Ce ne sont rien d'autre que deux dessins. De plus, si ces corps avaient été en cours d'exhumation, il y aurait eu de la terre sur certains d'entre eux. Pourtant, les corps visibles sur ces dessins ne présentent aucune trace de terre. (Voir l'illustration de la page précédente.)

Dans un film, celui-là probablement authentique, on voit le travail d'exhumation d'une commission soviétique sur un charnier de quelques centaines de corps. Toutefois, les sources orthodoxes se contredisent quant à la nature de ces images. La plupart d'entre elles insistent sur le fait qu'il s'agit de victimes de Babi Yar, alors que le paysage visible ne ressemble en rien à ce ravin près de Kiev. Certains gros plans suggèrent que ces victimes portaient des uniformes lorsqu'elles furent tuées, et qu'il pourrait donc s'agir de simples blessés de guerre, ou de cadavres de prisonniers de guerre.

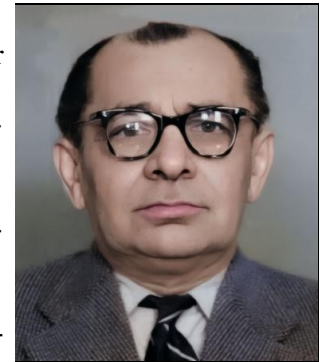
De fait, tout comme dans le cas de Krasnodar, il n'existe pas de preuves indépendantes permettant de vérifier de manière fiable les chiffres exagérés du nombre de morts avancés par les Soviétiques à propos de Kharkov.

(Pour plus de détails, voir l'entrée sur les FOURGONS À GAZ, ainsi que Bourtnan 2008 ; Alvarez 2023, pp. 122-129 ; Mattogno 2022c, pp. 725-737.)

KLEHR, JOSEF

Josef Klehr (17 octobre 1904 – 23 août 1988), SS *Oberscharführer* à la fin de la guerre, fut affecté

comme gardien au camp de Buchenwald à partir de 1939, poste qu'il occupa durant un an. Il servit ensuite comme aide-soignant au camp de Dachau jusqu'à son transfert à Auschwitz au début de 1941, où il conserva cette même fonction. En 1943, il devint également chef de l'unité de désinfection du camp, supervisant les opérations de lutte contre les parasites et la mise en place de diverses méthodes de désinfection, notamment l'air chaud, le Zyklon B, ainsi que, plus tard, le DDT et des fours à micro-ondes.



Josef Klehr

Lors du procès-spectacle d'Auschwitz à Francfort, d'anciens détenus du camp ainsi que des historiens du musée d'Auschwitz l'accusèrent fallacieusement d'avoir administré des injections létales de phénol. Son nom fut également cité parmi les principaux responsables du prétendu « premier gazage » à Auschwitz. Son rôle de chef de l'unité de désinfection renforça les accusations mensongères de témoins vengeurs, selon lesquels il avait supervisé l'usage du Zyklon B dans les opérations de gazage de masse.

Klehr fut condamné à la réclusion à perpétuité pour 475 chefs d'accusation de meurtres et 230 chefs d'accusation de complicité de meurtre. Près de vingt ans plus tard, il fut interrogé par un journaliste allemand cherchant à obtenir des aveux. Il y parvint, mais seulement en termes généraux, en faisant déclarer à Klehr que « des gens avaient été gazés ». On ne lui demanda jamais de détails, et il n'en fournit pas non plus (Demant 1979, p. 114.)

Comment peut-on supporter de devoir passer le reste de sa vie en prison pour un crime inexistant, alors que le monde entier affirme qu'il a eu lieu ? Dans une telle situation, où tout soulagement est impossible, insister sur son innocence ne conduit qu'à des sentiments d'absurdité totale, d'abandon, de désespoir et de dépression, et finalement au suicide. Certains suivirent cette voie, comme Ilse Koch, mais Klehr choisit d'accepter la « vérité » imposée par le tribunal et d'adapter ses souvenirs en conséquence.

(Pour plus d'informations, voir les entrées de l'index sur Klehr dans Mattogno 2022f ; 2016a, pp. 99f.)

KLEIN, MARC

Marc Klein (1905 – 1975) était professeur de biologie à l'Université de Strasbourg. En mai 1944, il est arrêté par la Gestapo et envoyé au camp d'Auschwitz, puis à Buchenwald. Après-guerre, il écrit dans ses mémoires sous le titre « Auschwitz I Stammlager » (Faculté... 1954, p. 453 ; similaire dans Klein 1946 ; voir aussi Faurisson 2001) :

« L'horaire de la journée de travail était modifié les dimanches et les jours de fête, pendant lesquels la plupart des kommandos travaillaient. L'appel se faisait alors vers midi et la soirée consacrée au repos pouvait être employée selon les goûts de chacun. Des matchs de football, de basket-ball, de water-polo [dans une piscine en plein air construite par les détenus à l'intérieur de l'enceinte] attiraient une foule de curieux. Il est à noter que seuls les proéminents bien nourris, exempts de travaux pénibles, pouvaient se livrer à ces sports qui recueillaient les plus vifs applaudissements de la masse des autres détenus. »

Bien entendu, comme pour toutes les piscines de ce type, son eau pouvait également être utilisée pour aider à éteindre les incendies en cas d'urgence. Marc Klein écrit d'ailleurs dans son article qu'au camp d'Auschwitz, il y avait des pompiers avec « un équipement très moderne ». Parmi les choses qu'il ne s'attendait pas à trouver à son arrivée en juin 1944, « dans un camp dont le monde entier connaissait déjà la sinistre réputation grâce aux émissions radiophoniques alliées », il y avait... :

- « un hôpital avec des sections spécialisées selon les techniques hospitalières les plus modernes » pour les détenus,
- « des lavoirs vastes et bien aménagés ainsi que les w.-c. collectifs construits selon les principes modernes de l'hygiène sanitaire »,
- « l'épouillage aux ondes courtes qui venait d'être créé »,
- « la boulangerie mécanique »,
- l'assistance judiciaire aux détenus,
- l'existence d'une « cuisine diététique » pour certains malades, avec « des soupes spéciales et même un pain spécial ».
- « une bibliothèque où l'on trouvait de nombreux ouvrages de référence, des manuels classiques et des périodiques ».
- le passage quotidien, juste devant le camp, du train « express Cracovie-Berlin », ce qui rend caduque toute affirmation selon laquelle quoi que ce soit aurait pu être gardé secret à Auschwitz,

- un cinéma,
- un cabaret,
- un orchestre.

Marc Klein fait également état des aspects horribles de la vie dans les camps et de toutes les rumeurs, y compris les « horribles histoires » sur les gazages. Sur ce sujet, il précise cependant que ses connaissances proviennent en grande partie de témoignages recueillis lors des « différents procès des criminels de guerre », et qu'il s'agit donc de connaissances d'après-guerre.

Quiconque a déjà séjourné dans une prison ou un camp d'internement, quel qu'il soit, sait qu'en général, seule la toute première période d'emprisonnement est vraiment horrible. Au fur et à mesure qu'un détenu s'installe, il apprend à organiser sa vie, à obtenir de petits privilèges, à se faire des amis et à répondre à des besoins fondamentaux. Chaque fois qu'un détenu est transféré ailleurs, tout cela doit être recommencé, ce qui est très désagréable. C'est pourquoi les transferts sont généralement considérés comme une mauvaise nouvelle.

En revanche, lorsque l'on vit sous une menace de mort permanente, les choix se résument à deux : lutter ou fuir. Chaque instant est une quête d'échappatoire, quel qu'en soit le prix. Et si l'on est pris, il ne reste plus qu'à se battre jusqu'à la mort. Si Auschwitz avait été un lieu où la mort par exécution gratuite et les massacres de masse étaient monnaie courante, la réaction de la grande majorité des individus exposés à cette situation aurait été claire : combattre ou fuir, quoi qu'il arrive.

Voici comment le professeur Marc Klein décrit sa réaction au moment de « quitter » l'endroit communément décrit comme l'enfer sur terre :

« "Partir en transport" [loin d'Auschwitz] était toujours une menace désagréable, car on perdait instantanément tous les avantages matériels, grands et petits que l'on finissait toujours par acquérir à la longue dans un camp ; C'était le départ vers l'inconnu, avec la fatigue des voyages et les difficultés d'un nouvel établissement dans un autre camp. Malgré tout, au moins pour les juifs, toujours menacés par les gazages massifs, un transport pouvait parfois être une voie de salut. [...] Un jour un transport partit pour Natzweiler (Struthof) Bas-Rhin. J'étais violemment tenté d'en faire partie car c'était la rentrée en Alsace. Mais ayant appris de source sûre [donnant de fausses informations], que c'était probablement un Himmelfahrtskommando [mort cer-

taine], *je renonçais à m'y faire affecter.* »

De toute évidence, Auschwitz n'était pas l'enfer sur terre que l'on a dépeint. Il suffit d'un témoin honnête pour le démontrer.

KOCH, ILSE

Ilse Koch (22 septembre 1906 – 1er septembre 1967) était la veuve de l'ancien commandant de Buchenwald, Karl-Otto Koch, qui avait été exécuté par les SS pour avoir assassiné des détenus et détourné les biens des détenus du camp de Buchenwald.

Ilse Koch fut la seule civile inculpée par les autorités d'occupation américaines lors des tristement célèbres procès de Dachau, en préparation desquels de nombreux accusés furent soumis à des tortures brutales, et qui étaient caractérisés par une atmosphère d'hystérie, de propagande et de psychose de masse. Frau Koch fut accusée, entre autres, d'avoir fait tuer des détenus en raison de leurs tatouages attrayants, puis d'avoir chirurgicalement fait enlever ces zones de peau tatouée pour en faire des articles ménagers tels que des abat-jours, des reliures de livres, des gants, etc.

Lorsqu'une révision de cette série de procès-spectacles découvrit les circonstances, Frau Koch fut graciée et libérée de prison. Cependant, les autorités ouest-allemandes inventèrent librement de nouveaux délits pour la juger de nouveau. À l'issue d'un nouveau procès-spectacle dominé par l'hystérie, la propagande et la manipulation de masse, où tout ancien détenu de Buchenwald pouvait raconter n'importe quoi, Mme Koch fut condamnée à purger le reste de sa vie en prison. Ayant épuisé tous les moyens de recours légaux contre cette parodie de justice, elle finit par se suicider dans sa cellule de prison en Allemagne de l'Ouest.

Plusieurs années après la guerre, dans un entretien accordé à l'historien américain John Toland, Konrad Morgen insista sur le fait que les récits selon lesquels Ilse Koch utilisait de la peau humaine tatouée pour fabriquer des abat-jour et d'autres objets étaient des légendes sans fondement, puisqu'il avait lui-même fouillé la maison des Koch sans trouver aucun objet de ce type (voir Toland 1976, pp. 845f.)



Ilse Koch

En somme, les procès contre Ilse Koch sont l'équivalent « moderne » des procès de sorcières médiévaux. (Voir Smith 1983 ; voir aussi Rudolf 2023, pp. 94-97.)

KOCH, KARL-OTTO

Karl-Otto Koch (2 août 1897 – 5 avril 1945), SS *Standartenführer*, dirigea d'abord le camp d'Esterwegen en 1936, puis devint le premier commandant du camp de Sachsenhausen. En 1937, il prit la direction du camp de Buchenwald et, en 1941, celle du camp de Majdanek. En août 1942, il fut arrêté par la police interne SS pour des crimes commis à Buchenwald. Il fut accusé et condamné par un tribunal SS en 1945 pour avoir détourné d'importantes quantités de biens appartenant aux détenus et pour avoir tué trois détenus sur le point de devenir des dénonciateurs. Karl-Otto Koch fut exécuté par un peloton d'exécution SS une semaine avant l'occupation du camp par l'armée américaine. En 1930, il avait déjà été condamné à une peine de prison pour détournement de fonds (voir l'entrée sur Konrad MÖRGEN et son témoignage, *IMT*, Vol. 20, pp. 500f.)

Ilse Koch, son épouse, serait impliquée dans sa propre série de crimes au camp de Buchenwald, notamment le meurtre de détenus pour récupérer de la peau humaine portant des tatouages fantaisistes, afin de fabriquer certains objets. Voir l'entrée précédente à son sujet.



Karl-Otto Koch

KOCZY, ROSEMARIE

Rosemarie Koczy (5 mars 1939 – 12 décembre 2007) était une artiste germano-américaine. En raison des origines juives présumées de ses parents, elle a déclaré que toute sa famille avait été déportée en 1942 de Recklinghausen (Ruhr) vers un sous-camp du camp de Dachau, alors qu'elle n'avait que trois ans. Elle a affirmé avoir subi des privations et des abus pendant cette période. Les historiens soulignent toutefois que les listes de déportation des Juifs de Recklinghausen qui ont été conservées ne mentionnent pas le nom de sa famille. De plus, son certificat de

naissance prouve que ses parents et ses grands-parents étaient tous des catholiques allemands, et non des Juifs hongrois comme elle le prétendait. Elle-même a été baptisée catholique. De plus, le sous-camp de Dachau où elle prétendait avoir été incarcérée (Traunstein) était un camp de travail réservé aux hommes adultes. Il n'y a jamais eu d'enfants. Ces révélations n'empêchent pas la communauté artistique de la considérer comme une survivante de l'Holocauste. (Voir l'entrée sur les *ŒUX TÉMOINS* ainsi que Grenier 2017.)

Kommissarbefehl → Commissaires, Ordre sur les

KON, ABE

Abe Kon, ancien détenu de Treblinka qui affirmait y être arrivé le 2 octobre 1942, fit les déclarations suivantes le 17 août 1944 lors d'un entretien avec des enquêteurs soviétiques (voir Mattogno/Graf 2023, notamment pp. 64f. ; Mattogno 2021e, pp. 136f., 154f.) :

- Il y avait 12 chambres à gaz dans un seul bâtiment, chacune mesurant 6 m × 6 m, pouvant accueillir 400 détenus à la fois, soit un nombre improbable de 11 personnes par mètre carré. L'orthodoxie soutient qu'un seul bâtiment avec trois chambres à gaz existait à l'arrivée de Kon, et qu'un second bâtiment avec 10 chambres supplémentaires fut ajouté plus tard.
- Les victimes étaient tuées par une machine qui pompait l'air des chambres, les asphyxiant en 6 à 15 minutes. Cependant, il est techniquement impossible de créer un vide dans un bâtiment en briques et mortier, car la pression extérieure écraserait les murs. Cela n'eut donc évidemment pas lieu.
- Dans une déposition faite cinq jours plus tard, il remplaça la méthode du meurtre sous vide par celle du gaz : « Le gaz a été ouvert. »
- Trois groupes de personnes étaient gazés chaque jour, ce qui aurait fait non pas (12 × 400 × 3 =) 14 400 victimes, mais, selon Kon, 15 000 à 18 000 victimes par jour.
- Cela dura deux mois, avec un total de 900 000 à 1 080 000 victimes (60 × 15 000 à 18 000), probablement plus avant et après son arrivée. Ce bilan de seulement deux mois est déjà supérieur au total habituellement avancé par l'orthodoxie, estimé à 800 000 morts.
- Un « four spécialement fabriqué » pouvait brûler jusqu'à 6 000 corps à la fois, en utilisant de l'es-

sence ou du pétrole comme combustible, ce qui peut allumer un feu mais n'aurait que superficiellement brûlé les corps.

- La crémation durait jusqu'à une heure, alors que les incinérations en plein air de ce type durent facilement un jour ou deux.
- Ceux qui ne pouvaient pas marcher étaient conduits au bord d'une fosse en feu, on leur tirait dans le cou, et on les faisait tomber dans le feu, alors que la proximité avec ce brasier aurait tout aussi gravement brûlé le bourreau.

Lors d'un entretien avec le juge d'instruction polonais Łukaszkiwicz le 9 octobre 1945, Kon revint à la méthode du meurtre par aspiration. Il aurait appris cette dernière d'un maçon qui aurait participé à la construction de l'installation.

Kon ajouta que le plus grand groupe de travail des détenus triait les vêtements et les objets de valeur des déportés, tandis qu'un autre groupe « allait dans les bois pour ramasser des branches afin de fabriquer des clôtures ». Cependant, le groupe le plus important aurait dû être celui des bûcherons qui abattaient les arbres, les ébranchaient, les sciaient et les transportaient au camp pour les activités de crémation. Le ramassage des branches n'aurait donc pas été nécessaire. Kon affirma également dans cette déclaration, par ailleurs laconique, que les généraux SS inspectaient souvent le camp, mythe souvent répété mais jamais étayé (voir sa déclaration polonaise complète à l'adresse <https://zapisyterroru.pl/>.)

KON, STANISŁAW

D'après ce que Stanisław Kon, ancien détenu de Treblinka, déclara le 18 août 1944 à un enquêteur soviétique, environ trois millions de personnes y avaient été tuées. Dans un témoignage polonais du 7 octobre 1945 recueilli par le juge polonais Łukaszkiwicz, il déclara n'avoir appris que par bouche-à-oreille comment les détenus étaient prétendument tués dans ce camp : le massacre aurait commencé en juin 1942 – bien que le camp n'ait ouvert que fin juillet de cette année-là.

À l'en croire, les détenus étaient d'abord exécutés à la mitrailleuse à leur arrivée, les chambres d'exécution n'étant pas encore prêtes. Il s'agit encore une fois d'une affirmation absurde : des SS tirant sur des foules de détenus nouvellement arrivés, avec des balles qui volent partout, cela ne peut pas avoir de sens. Interrogé le même jour par le juge polonais Łukaszkiwicz, un autre survivant de Treblinka, Eugeniusz Turowski, mentionna à la fois la fausse date

de début, et l'affirmation selon laquelle des mitrailleuses furent employées. Il s'agit là d'un cas évident de « convergence de preuves » sur un mensonge. Oskar Berger revendiqua lui aussi cette date précoce combinée à des exécutions à la mitrailleuse.

Les chambres d'exécution prêtes, ils tuaient « en pompant l'air ou en introduisant les gaz d'échappement des moteurs ». On doit en conclure que le témoin n'avait aucune idée de ce qu'il se passait, ou n'en était pas sûr – à l'instar d'Abe Kon, qui, en l'espace d'à peine cinq jours, avait lui aussi changé la méthode d'exécution (voir l'entrée précédente sur Abe KON), passant ainsi aux gaz d'échappement, ce qui fut accepté comme la « vérité » par l'orthodoxie.

D'après Kon, des excavateurs déterraient des cadavres enterrés pour les jeter sur un bûcher brûlant en permanence, ce qui signifie que l'excavateur était manifestement à l'épreuve du feu, et que les cadavres brûlaient d'eux-mêmes sans combustible. Or, les corps auto-combustible n'existent tout simplement pas. Kon affirma par ailleurs que le camp avait été inspecté par des généraux SS et qu'Himmler avait visité le camp au début de l'année 1943. Cela est dénué de toute réalité historique. (Voir Mattogno/Graf 2023, pp. 67, 141 ; Mattogno 2021e, pp. 138f., 154 ; <https://zapisyterroru.pl/>.)

KORHERR, RICHARD

Richard Korherr (30 octobre 1903 – 24 novembre 1989) était un statisticien. À partir de la fin de 1940, il devint chef du bureau des statistiques de la SS. Début 1943, Himmler lui demanda de rédiger un rapport sur l'évolution de la population juive européenne depuis l'arrivée des Nationaux-Socialistes au pouvoir. Après plusieurs discussions et une correspondance avec Himmler, Korherr soumit une version longue de 16 pages à Himmler (document de Nuremberg N°5194) et une version courte de 6,5 pages destinée à Hitler (N°5193.)



Richard Korherr

Ces deux rapports et les quelques lettres qui les accompagnaient furent considérés par l'orthodoxie comme une preuve irréfutable de l'existence de l'Holocauste. Ils affirmèrent que ces documents prouvaient que près de deux millions de Juifs furent as-

sassinés jusqu'au début de 1943. La discussion qui suit se concentrera sur la version longue.

Les données exploitées par Korherr pour établir ces statistiques lui furent transmises par divers services de la SS. Par exemple, le nombre de Juifs recensés dans la version longue (p. 9, point 4) comme ayant « transité par les camps du Gouvernement Général de Pologne », c'est-à-dire la Pologne occupée, correspondait exactement au chiffre communiqué par le fonctionnaire SS Hans Höfle dans un message radio adressé au quartier général de la SS au début de l'année 1943. Höfle précisa que ce nombre représentait le total des effectifs d'« arrivée » (« *Zugang* ») enregistrés dans l'ensemble des camps de cette région : Belżec, Lublin (c'est-à-dire Majdanek), Sobibór et Treblinka. Tandis qu'Höfle mentionna l'arrivée des détenus dans ces camps, Korherr les comptabilisa comme ayant « transité » (« *durchgeschleust* »), ce qui suggère que ces installations servirent de camps de transit.

Une version antérieure du rapport de Korherr employait ici l'expression « traitement spécial des Juifs » (« *Sonderbehandlung der Juden* »). Dans une lettre, Himmler demanda à Korherr de ne pas utiliser cette formulation et d'intituler à la place le point 4 de la page 9 : « Transport des Juifs des provinces de l'Est vers l'Est russe ». Environ 35 ans plus tard, dans une lettre adressée à la rédaction du magazine d'information allemand *Der Spiegel* (N° 31, 1977, p. 12), Korherr expliqua que l'expression « traitement spécial » le laissait perplexe et qu'il s'était renseigné à ce sujet auprès du département allemand de la sécurité intérieure (*Reichssicherheitshauptamt*.)

On lui avait répondu qu'il s'agissait de réinstallations. Cet appel téléphonique fut probablement à l'origine de la lettre de Himmler donnant des instructions sur le terme à utiliser à la place. Cela confirme la déclaration faite par Korherr après-guerre, selon laquelle ces camps lui avaient été présentés comme des camps de transit pour les Juifs en voie de réinstallation.

Le rapport de Korherr fait également état de 145 302 Juifs « passés [...] par les camps du Warthegau » (*ibid.*). Or, il n'y avait qu'un seul camp dans cette région : Chełmno. Ce chiffre donne un nombre maximum de Juifs déportés dans ce camp. Alors que l'orthodoxie prétend qu'ils y furent tous tués dans des fourgons à gaz, le rapport de Korherr suggère à nouveau un simple camp de transit.

L'orthodoxie prétend que le terme original utilisé (traitement spécial) était un euphémisme pour dési-

gner le meurtre (par gazage). Cependant, le plus grand de tous les centres de massacres revendiqués – Auschwitz – n'est pas inclus dans ce nombre. La plupart des Juifs déportés à Auschwitz figurent au contraire dans la rubrique suivante de cette liste (« Évacuations de Juifs d'autres pays », point 5, pp. 9f.), à laquelle le terme « traitement spécial » n'a manifestement jamais été associé, et qui n'avait donc pas besoin d'être modifiée. Dès lors, si « traitement spécial » signifie « meurtre », le rapport Korherr considère que les Juifs évacués vers Auschwitz n'ont pas été assassinés.

D'autre part, le message radio d'Höfle prouve que les « camps du Gouvernement Général de Pologne » comprenaient le camp de Majdanek. Dans ce cas, la riche documentation existante permet d'affirmer que les Juifs envoyés dans ce camp n'y ont pas été assassinés. (Voir l'entrée sur ce camp.) De ce fait, le « traitement spécial », dans ce cas, n'était pas synonyme de meurtre. Par analogie, il est possible qu'il n'ait pas été synonyme de meurtre pour les Juifs envoyés dans les trois autres camps (Belżec, Sobibór, Treblinka).

Lors de la récapitulation de l'ensemble des chiffres d'évacuation à la page 10 (pour laquelle Himmler n'avait exigé aucune modification), tous les éléments individuels furent comptabilisés, « y compris le traitement spécial ». Himmler et Korherr ne remarquèrent pas cette occurrence de l'expression. Il s'agissait d'une référence au point 4 de la page 9, mais une fois le texte modifié, cette mention ne renvoyait plus à rien.

De nombreux documents d'Auschwitz indiquent que l'évacuation des Juifs vers et à travers Auschwitz était effectivement désignée sous le terme de « traitement spécial » (voir l'entrée consacrée à ce terme). Il ne s'agissait toutefois pas d'un meurtre, mais du traitement réservé aux Juifs par rapport à tous les autres groupes de personnes arrêtées, incarcérées et/ou déportées par le Troisième Reich. Tous les autres devaient avoir commis – ou être soupçonnés d'avoir commis – une infraction pour être arrêtés. Les Juifs, en revanche, furent arrêtés et déportés simplement parce qu'ils étaient juifs. C'était leur traitement spécial.

De plus, le rapport énumère un peu plus de 1,6 million de Juifs qui auraient été évacués ou transportés d'Allemagne, du Protectorat (Tchécoslovaquie occupée) et des provinces orientales vers « l'Est » ou « l'Est russe » (c'est-à-dire les territoires soviétiques occupés à l'époque ; p. 9, points 2 et 4). Il précise ensuite que ces « évacuations [...] sont comptabili-

sées ici comme faisant partie de la diminution » (p. 15), bien que les simples transferts vers la partie européenne de la Russie ne les aient pas, à proprement parler, retirés de l'Europe, ce qui est l'objet de ce rapport. Cependant, s'ils avaient été tués à l'Est, il ne s'agirait pas seulement d'une diminution, mais d'un déclin irréversible de la population.

À cet égard également, on doit en conclure que Korherr croyait – ou écrivait comme s'il croyait – que des transferts massifs vers la Russie avaient eu lieu, et que ces Juifs transférés étaient bien vivants et en pleine forme. Pas un seul mot, pas une seule expression, pas un seul soupçon dans ce document n'indique que des meurtres de masse furent perpétrés contre les Juifs.

L'orthodoxie insiste sur le fait que tout ceci n'est que poudre aux yeux, et que des euphémismes sont ici employés pour cacher l'horrible vérité du génocide. Le problème est que ce rapport n'était pas destiné à être publié ou diffusé. Il était réservé à Himmler et à Hitler. Alors pourquoi utiliser des men songes, des euphémismes et un langage codé dans des documents ultrasecrets destinés à n'être vus que par les plus hauts dirigeants de la nation ? Qui Korherr ou Himmler voulaient-ils duper ?

(Pour plus de détails, voir Graf/Kues/Mattogno 2020, pp. 311-330.)

KORN, MOISCHE

Moische Korn était un Juif qui affirma avoir été contraint par des unités allemandes, en 1943, d'exhumer des charniers près de la ville de Lviv et de brûler les corps extraits sur des bûchers, dans le cadre de ce que l'orthodoxie nomme aujourd'hui l'*Aktion* 1005. Il s'évada de cette unité le 19 octobre 1943.

Le 13 septembre 1944, face aux enquêteurs soviétiques, Korn fit une déclaration assez sommaire. Ses affirmations contredisaient en partie celles des deux autres témoins de cet événement présumé, Heinrich Chamaides et Leon Weliczker.

Korn affirma que les bûchers qu'il avait construits mesuraient « 10 x 10 x 10 mètres », ce qui peut être considéré comme une vaste exagération, car les bûchers appropriés pour les incinérations en plein air ne mesurent généralement qu'une longueur de corps en largeur et jusqu'à 2 mètres en hauteur. Construire et entretenir un bûcher plus grand est trop difficile et peu pratique : Les détenus disposaient-ils d'une grue pour transporter les corps et le bois sur des couches situées à plus de 2 mètres du sol ? Comment empêchèrent-ils cet énorme tas, qui brûlait inévitablement

de manière inégale, de se renverser et de répandre des braises, du bois brûlant et des parties de corps partiellement brûlées un peu partout ?

Korn ne dit rien quant au lieu exact de cet événement, pas plus qu'il ne s'exprime sur le nombre de corps « traités ». En prenant en compte le chiffre avancé par l'orthodoxie (sur la base du récit d'Heinrich Chamaides), 120 000 corps auraient brûlé sur des bûchers. La crémation d'un corps humain ordinaire lors des incinérations en plein air nécessite environ 250 kg de bois fraîchement coupé. L'incinération de 120 000 corps nécessite donc environ 30 000 tonnes de bois. Cela aurait nécessité l'abattage de tous les arbres d'une forêt d'épicéas de 50 ans couvrant près de 67 hectares de terrain, soit environ 93 terrains de football. Un prisonnier moyen est estimé capable de couper environ 0,63 tonne de bois frais par jour. Pour couper cette quantité de bois pendant les six mois (160 jours) que cette opération était censée avoir duré, il aurait fallu une force de travail de près de 300 bûcherons dévoués rien que pour couper le bois. Korn soutint que son unité ne comptait que 120 détenus, tous occupés à creuser des fosses communes, extraire les corps, construire des bûchers, tamiser les cendres, les disperser, remplir les tombes de terre et les planter avec des graines d'herbe et des jeunes arbres. Il ne fit aucun commentaire quant à la provenance du bois de chauffage.

Korn affirma en surplus que tous les os avaient été broyés par un moulin prévu à cet effet. Or, il s'avéra par la suite que ce prétendu moulin était un appareil de construction de routes destiné à broyer du gravier. La plupart des détenus du camp de Janowska étant affectés à la construction de routes, c'est à cela que servait cette machine. Une photo prise par une commission d'enquête soviétique montre Korn et deux autres témoins (Heinrich Chamaides et David Manusevich) à côté de la machine en question. Cela montre qu'au moins ces trois témoins se connaissaient et collaborèrent en tant que groupe avec la commission soviétique, ce qui signifie que leurs témoignages furent sans doute, dans une certaine mesure, coordonnés et structurés.

(Voir l'entrée MOULIN À OS ; pour plus de détails, voir Mattogno 2022c, pp. 515f.)

KOSINSKI, JERZY

Jerzy Kosinski (né Jozef Lewinkopf, le 14 juin 1933 – le 3 mai 1991) était un Juif polonais dont la famille réussit à traverser la guerre en adoptant le faux nom catholique de « Kosinski ». Il émigra aux États-Unis

en 1957. En 1965 parut son premier roman, *L'Oiseau bariolé* (*The Painted Bird*), qu'il prétendit longtemps être de nature autobiographique. Il y raconte l'histoire d'un garçon séparé de ses parents pendant la Seconde Guerre Mondiale, errant à travers la Pologne d'un abri temporaire à l'autre, où il subit toutes sortes de cruautés, tant envers lui-même qu'envers les autres. Elie Wiesel loua ce livre, qui ouvrit à Kosinski les portes de la haute société américaine.

En 1994, la journaliste polonaise Johanna Siedlecka révéla que ce livre était une pure fiction, en démontrant que Kosinski avait en réalité vécu des expériences plutôt banales en Pologne en temps de guerre. Cela fut confirmé plus tard dans une biographie de Kosinski écrite par James P. Sloan (voir Sloan 1997.)



Jerzy Kosinski

KOSÓW PODLASKI

Le « Mémoire sur la situation dans le pays pour la période du 16 juillet au 25 août 1942 » rédigé par la résistance polonaise mentionne l'existence de quatre camps de la mort en Pologne occupée par les Allemands : Belżec, Treblinka II, Sobibór, et un à « Kosów Podlaski ». (Voir Mattogno 2021e, p. 97, pour la source.)

Cette ville n'existe pas. À environ 80 km à l'est de Varsovie se trouve en revanche une ville appelée Sokołów Podlaski. Tous les historiens s'accordent cependant à dire qu'aucun camp d'extermination n'a jamais existé à proximité de cette ville ou de toute autre ville portant un nom similaire. Ce camp d'extermination fantôme est une invention des propagandistes.

KOZAK, STANISŁAW

Stanisław Kozak était un civil polonais du village de Belżec, engagé par les Allemands en octobre 1941 pour aider à la construction des installations du camp de Belżec. Interrogé le 14 octobre 1945 par le juge d'instruction régional Czesław Godziszewski, Kozak décrivit un bâtiment en bois comportant trois chambres, chacune équipée d'un lourd four à coke. Des tuyaux d'eau reliés à ces fours pénétraient dans

la pièce et couraient le long des murs. Kozak omit de préciser si ce dispositif était utilisé pour tuer des personnes et, si cela avait été le cas, de quelle façon il fonctionnait. À la lecture de son témoignage, on comprend qu'il participa à la construction de salles de douche ou de chambres de désinfection à la vapeur chaude, mais certainement pas à fabriquer des installations de meurtres de masse. (Pour en savoir plus, voir Mattogno 2004a, pp. 44-46.)

KRAMER, JOSEF

Josef Kramer (10 novembre 1906 – 13 décembre 1945), SS *Hauptsturmführer*, commença sa carrière dans la SS comme gardien à Dachau, puis servit dans les camps de Sachsenhausen et de Mauthausen, avant de devenir l'adjutant de Rudolf Höss en 1940, lors de la phase initiale de l'installation du camp d'Auschwitz. En avril 1941, il fut nommé commandant du camp de Natzweiler, en Alsace, où il aurait installé une chambre à gaz rudimentaire en 1943 pour tuer plusieurs Juifs, dont les squelettes devaient être ajoutés à une collection anatomique macabre de l'Université de Strasbourg (voir l'entrée sur N ATZWEILER pour plus de détails).

Transféré à Auschwitz le 8 mai 1944 en tant que commandant du camp d'Auschwitz II-Birkenau, il y demeura jusqu'en novembre. Il fut ensuite transféré au camp de Bergen-Belsen, où il occupa le poste de dernier commandant jusqu'à la fin catastrophique du camp en avril 1945. (Pour plus de détails, voir les entrées sur ce camp et la suivante sur les procès de Bergen-Belsen.)

Kramer fut arrêté lorsque les Britanniques reprirent le camp de Bergen-Belsen. Dans les premiers jours de son arrestation, il rédigea une longue déclaration sous serment, répondant aux nombreuses questions qui lui avaient été posées (Phillips 1949, pp. 721-737). L'une de ces questions portait sur ce qu'il savait des expériences menées sur les détenus pour le compte d'un professeur de Strasbourg. Il insista sur le fait qu'il n'avait aucune connaissance d'une telle chose, mais que, si cela avait eu lieu, il en aurait été informé. En ce qui concerne son séjour au camp d'Auschwitz-Birkenau, il déclara sous serment (*ibid.*, p. 731) :

« Aucun prisonnier n'a été fouetté ; il n'y a pas eu d'exécutions, de fusillades ou de pendaisons dans mon secteur. [...] Au cours de mes inspections, je n'ai jamais vu de prisonniers décédés à la suite de violences physiques. [...] Tous les efforts furent faits par ces médecins pour maintenir

les prisonniers en vie. Des fournitures médicales et des médicaments revigorants furent appliqués. [...] Il ne m'a jamais été rapporté que des prisonniers avaient dû être soignés pour des morsures de chien. [...]

J'ai entendu les allégations d'anciens prisonniers d'Auschwitz faisant état d'une chambre à gaz, d'exécutions de masse, de fouets, de la cruauté des gardes employés, et que tout cela s'était déroulé en ma présence ou à ma connaissance. Tout ce que je peux dire à propos de tout cela, c'est que c'est faux du début à la fin. »

Kramer subit alors, pendant des semaines, le type de torture que presque tous les prisonniers SS détenus par les Britanniques devaient endurer. Un membre de la Résistance française présent lors de certains de ces mauvais traitements décrivit avec jubilation comment Kramer fut enfermé toute une nuit dans une chambre frigorifique (Fréjafon 1947, p. 22). Comme le rapporte Montgomery Belgion dans son livre *Victor's Justice* (1949), à la fin de ce traitement, Kramer et de nombreux autres SS, hommes et femmes, supplièrent leurs bourreaux britanniques de bien vouloir les laisser mourir (Belgion 1949, pp. 80f., 90). Après ce traitement, il « avoue » à des interrogateurs français un gazage ridiculement primitif, qu'il prétend avoir effectué au camp de Natzweiler (voir l'entrée de ce camp, ainsi que Phillips 1949, pp. 174f.). Il se « souvint » soudainement de ce qu'on lui avait demandé de dire au sujet d'Auschwitz, et le consigna dans une déclaration sous serment ultérieure, plus courte (*ibid.*, p. 738) :

« La première fois que j'ai vu une chambre à gaz à proprement parler, c'était à Auschwitz. Elle était attenante au crématorium. Le bâtiment complet contenant le crématorium et la chambre à gaz se trouvait dans le camp n°2 (Birkenau), dont j'étais le commandant. »

En fait, selon le récit orthodoxe, durant la présence de Kramer, il y avait cinq bâtiments à Birkenau avec un total de 12 chambres à gaz (une dans chacun des Crématoriums II et III, trois dans chacun des Créma-



Josef Kramer

toriums IV et V, et quatre dans le Bunker 2). Kramer n'avait donc pas encore tiré de leçons. En revanche, il avait compris comment céder face aux violences de ses geôliers, tout en essayant de se dédouaner de la responsabilité des prétendus meurtres de masse dans les chambres à gaz. Pour cela, il déclara (*ibid.* ; également p. 175) :

« J'ai reçu un ordre écrit d'Höss, qui commandait l'ensemble du camp d'Auschwitz. D'après cet ordre, même si la chambre à gaz et le crématoire étaient situés dans ma partie du camp, je n'avais aucune compétence en la matière. Les ordres concernant la chambre à gaz étaient en fait toujours donnés par Höss [...] »

Au cours du procès, l'avocat de la « défense » de Kramer joua le jeu de l'accusation et affirma (*ibid.*, p. 150) :

« La chambre à gaz a existé, cela ne fait aucun doute. »

Dans son témoignage, Kramer répéta ses absurdités sur le fait que les chambres à gaz ne le concernaient pas, et prétendit avoir menti dans sa première déclaration sous serment parce qu'il se sentait encore lié par une « parole d'honneur » envers Hitler et Himmler pour garder les chambres secrètes (pp. 157, 174). Et ce, alors que le monde entier parlait déjà de ce « secret ». Il ne dit mot sur ses tortures. Il avait de toute évidence une peur mortelle de la reprise de ces sévices dès son retour en cellule. On sent la tension dans l'air à chaque réponse laconique qu'il donne, qui se résume le plus souvent à un « oui » ou à un « non ». L'esprit de cet homme fut complètement brisé.

Lorsqu'on lui demanda si des fosses de crémation existaient dans son camp de Birkenau à l'été 1944, il répondit « oui » encore une fois (*ibid.*, p. 175), or, les photos aériennes démontrent qu'elles n'existaient pas. Nous disposons ici d'une preuve de premier ordre pour déterminer lesquelles de ses déclarations sous serment étaient mensongères, et lesquelles étaient exactes. Il est par ailleurs extrêmement simple d'en expliquer les raisons.

Kramer, condamné à mort, fut finalement pendu le 13 décembre 1945, à l'âge de 39 ans.

KRANZ, HERMINE

Hermine Kranz était une Juive slovaque déportée à Auschwitz vers la mi-1942. Elle témoigna lors du procès-spectacle britannique de Bergen-Belsen et signa une déposition le 9 mai 1945, dans laquelle elle déclara avoir vu personnellement, lors d'une visite

de la « chambre à gaz », ou avoir été informée par des détenus qui y travaillaient, que :

- Ces crématoires étaient au nombre de six, alors qu'il n'y en avait en réalité que cinq : quatre à Birkenau et un au camp principal.
- Les victimes entraient dans la chambre à gaz par une porte en fer – alors que toutes les portes d'Auschwitz étaient en fait constituées de simples planches de bois.
- Trois mille personnes pouvaient être accueillies en même temps – avec une pièce de 210 m², cela revient toutefois à une densité d'entassement d'environ 14,5 personnes par mètre carré, ce qui est physiquement impossible.
- Une serviette et un savon étaient donnés à chaque personne entrant dans la chambre à gaz – cela n'aurait en aucun cas pu avoir lieu. Imaginez 3 000 serviettes et morceaux de savon entre trois mille cadavres. Les récupérer et les nettoyer aurait été une tâche énorme. De plus, les jeter aurait été un énorme gâchis.
- La chambre à gaz était également utilisée comme laboratoire de recherche anatomique – en fait, le laboratoire se trouvait à l'étage, près de la salle des fours.
- La chambre à gaz avait un très joli sol carrelé – alors qu'en fait, aucun des crématoriums n'avait de carreaux.
- Dans la chambre à gaz, il y avait des bancs tout autour – mais à quoi bon des bancs dans une chambre à gaz ? L'orthodoxie prétend qu'ils se trouvaient plutôt dans la salle de déshabillage.
- Dans le sol de la chambre à gaz, il y avait des trappes qui s'ouvraient après le gazage. Sous ces trappes se trouvaient des camions dans lesquels les corps tombaient. Ils étaient ensuite conduits vers le four. Il s'agit là d'une fantaisie débridée, qui prouve de manière irréfutable les mensonges de Kranz.

Répétant les clichés, elle a déclara encore : « Le Dr Mengele était toujours présent ».

Ah, ce bon vieux Mengele.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2021, pp. 361f.)

KRASNODAR

Krasnodar est une ville située au nord-ouest des montagnes du Caucase, qui compte aujourd'hui plus d'un million d'habitants, mais bien moins pendant la Seconde Guerre Mondiale. Elle fut occupée par les forces allemandes en août 1942. Après la défaite lors de la bataille de Stalingrad au début de l'année 1943,

les forces allemandes se retirèrent de la région du Caucase afin d'éviter d'être coupées du monde.

Les Soviétiques réoccupèrent ensuite la région et préparèrent un procès-spectacle stalinien contre onze citoyens soviétiques locaux, accusés d'avoir collaboré avec les Allemands, notamment en les aidant à tuer des civils « par pendaison, fusillades massives et utilisation de gaz toxiques ». Ces derniers auraient été commis à l'aide de fourgons à gaz.

Le procès en lui-même se déroula du 14 au 17 juillet 1943. Les conditions du procès de Krasnodar furent les pires que l'on puisse imaginer. Il s'agissait d'une mise en scène suivant un scénario préétabli, où chaque acteur jouait un rôle comme au théâtre. Les maltraitances et tortures infligées aux accusés furent si violentes que, tout au long du procès, ces derniers pouvaient avoir deux comportements : certains étaient complètement apathiques, d'autres accueillirent avec enthousiasme les accusations portées contre eux. Les avocats de la défense ne défendaient pas : ils étaient en fait des procureurs supplémentaires, et l'ensemble du procès visait à enseigner à tous les citoyens soviétiques que la collaboration avec les Allemands, qui se produisit à grande échelle tout au long de la guerre, serait punie de la peine de mort ou d'une peine de prison de plusieurs dizaines d'années en Sibérie.

L'accusation affirma que plus de 6 000 civils avaient été empoisonnés au monoxyde de carbone dans des camions, par le biais de gaz d'échappement des moteurs diesel. Cela ne fait pas sens, dans la mesure où ces gaz ne sont pas adaptés aux exécutions en raison de leur manque de toxicité. Un certain Kotov témoigna avoir survécu au gazage d'un fourgon en arrachant sa chemise, en urinant dessus et en portant le chiffon imbibé d'urine à sa bouche et à son nez. Cependant, le monoxyde de carbone n'est pas absorbé par l'humidité, qu'il s'agisse d'urine ou non, de sorte que cela n'aurait eu aucun effet. Tout cela démontre que ces accusations furent librement inventées et étayées par des arguments et des témoignages frauduleux de témoins parjures.

L'accusation prétendit par ailleurs avoir exhumé et autopsié les restes des victimes extraits des fosses communes. Les experts forensiques soviétiques auraient réussi à prouver la présence de monoxyde de carbone dans le sang des victimes. Cependant, après plusieurs mois de décomposition dans des fosses communes, on peut exclure sans risque de se tromper que quiconque ait pu établir quoi que ce soit sur la présence de restes de monoxyde de carbone dans des

échantillons de tissus en état de décomposition avancée.

Krasnodar n'est mentionné dans aucun rapport des *Einsatzgruppen*. La seule preuve que les Soviétiques purent apporter réside en une série de photographies qui montreraient des victimes exhumées près de Krasnodar. Cependant, la photo où l'on voit le plus de corps ne montre pas plus de 100 à 150 corps disposés de manière désordonnée sur le sol.

Il existe donc peu de preuves, voire aucune, de l'existence d'un quelconque massacre dans cette ville durant la brève occupation allemande.

(Pour plus de détails, voir l'entrée sur les FOURGONS À GAZ, ainsi que Bourtnan 2008 ; Alvarez 2023, pp. 20-22, 111-122 ; Mattogno 2022c, pp. 731.)

KRAUS, OTA

Ota Kraus (7 septembre 1909 – 10 juillet 2010) était un Juif tchèque arrêté en 1940 pour avoir distribué des magazines de résistance. Il fut interné à Auschwitz de novembre 1942 à octobre 1944, date à laquelle il fut transféré au camp de Sachsenhausen. À Auschwitz, il dirigea l'atelier de métallurgie des détenus avec le Juif tchèque Erich Kulka. Après la guerre,



Ota Kraus

ils écrivirent tous deux un livre intitulé *L'usine de mort*, qui fut traduit en allemand et publié par un éditeur communiste est-allemand en 1957. Pour en savoir plus, voir l'entrée sur Erich KULKA.

Lors du procès de Cracovie contre certains anciens employés du camp d'Auschwitz, Kraus déclara succinctement que le camp de Birkenau était « le camp d'extermination de tous les peuples. Les Juifs sont arrivés en premier, puis les Polonais et les Tchèques ont dû suivre ». Kraus fournit ensuite ses « calculs » quant au nombre total de morts, basés en fait sur des récits qu'il prétendait avoir reçus de « personnes qui travaillaient dans ce qu'on appelle le 'Kanada' et le 'Sonderkommando' et des secrétaires du département politique », parce qu'il les connaissait tous. Selon ces informations, environ 2 millions de Polonais, « 150 000 Tchèques, 500 000 Hongrois,

250 000 Allemands, 90 000 Néerlandais, 60 000 Belges, 80 000 Grecs et plusieurs dizaines de milliers de Yougoslaves, d'Italiens et d'autres sont morts dans les chambres à gaz », ainsi qu'« environ 400 000 prisonniers politiques, de sorte que le nombre total de morts à Brzezinka [Birkenau] s'élève à 4 000 000 ». Cela concorde parfaitement avec le mensonge de la propagande soviétique qui parle de 4 000 000 de victimes. (Voir Mattogno 2021d, pp. 77f.)

KREMER, JOHANN PAUL

Johann Paul Kremer (26 décembre 1883 – 8 janvier 1965), professeur de médecine à l'université de Münster, en Allemagne de l'Ouest, remplaça un médecin convalescent au camp d'Auschwitz-Birkenau du 30 août au 18 novembre 1942. Durant cette période, il ajouta de nombreuses entrées à son journal. Il écrivit également une lettre le 21 octobre 1942, dans laquelle il déclara :



Johann Paul Kremer

« Bien que je n'aie pas encore d'informations précises, je pense pouvoir être de nouveau à Münster avant le 1er décembre et tourner enfin le dos à cet enfer d'Auschwitz où, en plus du typhus, etc., la fièvre typhoïde se fait maintenant fortement sentir. »

Son journal contient plusieurs entrées témoignant de son opposition aux violations des droits civils en cours en Allemagne, où il se moquait de la théorie du Troisième Reich d'une « science allemande » et comparait la censure en Allemagne à la Sainte Inquisition de l'époque de Galilée. Pourtant, en dépit de cette opposition, son journal ne contient pas une seule entrée concernant une quelconque forme de meurtre de masse à Auschwitz. La seule référence au gazage concerne la fumigation « d'un bloc avec du Zyklon B contre les poux ».

Il est tout à fait absurde d'imaginer que les autorités du Troisième Reich auraient permis à un professeur non initié et indépendant d'esprit de percer le secret le plus sombre du régime pendant deux mois, avant de le laisser reprendre une vie civile comme si

de rien n'était. Il est tout aussi absurde de supposer que ce professeur n'aurait rien fait pour transmettre d'une manière ou d'une autre ce terrible secret à qui que ce soit.

Il n'« avoua » et ne confirma toutes les accusations orthodoxes de meurtre de masse que lorsqu'il fut inculpé dans une parodie de justice stalinienne polonaise en 1947, à Cracovie. Au cours de cette mascarade, on ne défendit pas la vérité. Ou plutôt, des pouvoirs politiques désireux de présenter le Troisième Reich vaincu sous le pire jour possible gravèrent la « vérité » dans le marbre, afin de justifier les divers crimes commis par les Alliés contre l'humanité, y compris contre les Allemands. Parmi ces crimes se profilait le plus grand nettoyage ethnique de l'histoire de l'humanité qui se préparait alors : l'assassinat et l'expulsion d'environ 12 millions d'Allemands d'Europe de l'Est et d'Allemagne de l'Est, dont la Pologne fut la première responsable.

Les historiens occidentaux contribuèrent à cette distorsion de l'histoire en traduisant de manière erronée les entrées du journal de Kremer. Ainsi, dans le contexte de l'effroyable hécatombe provoquée par l'épidémie de typhus qui ravageait Auschwitz à cette période, Kremer, reprenant les termes de son collègue Heinz Thilo, qualifia le camp d'« anus mundi » et de véritable « camp d'anéantissement », une expression que le musée d'Auschwitz déforma en « camp d'extermination », tout en omettant le contexte de l'épidémie. Kremer mentionna à plusieurs reprises des « opérations spéciales de Hollande », une formulation qui faisait clairement référence à l'arrivée et à l'admission de déportés en provenance de ce pays. Toutefois, les historiens en firent une traduction erronée, parlant d'une « opération spéciale avec un groupe de Hollandais », ou d'une « opération spéciale sur des personnes venant de Hollande », cachant ainsi au lecteur le fait que la déportation des Juifs d'Hollande elle-même était l'opération spéciale, et non ce qui était censé être fait avec eux, ou sur eux, à Auschwitz.

Le journal de Kremer contient de nombreuses autres entrées où des mots tels que « spécial » sont utilisés, dont aucun n'a de signification inquiétante une fois replacé dans le contexte historique et documentaire approprié. Tous sont déformés par le courant dominant pour soutenir sa cause et tenter de démontrer l'existence d'un homicide de masse.

Comme beaucoup de ses coaccusés, Kremer fut condamné à mort à Cracovie. Il eut cependant la chance d'être gracié et libéré prématurément après

avoir purgé un peu plus de dix ans. À peine rentré chez lui, les autorités ouest-allemandes l'inscrivirent de nouveau au procès-spectacle suivant, la vérité n'étant, une fois de plus, pas un argument de défense. Kremer avait bien appris ses leçons et confirma docilement, encore une fois, l'incontestable récit orthodoxe. Condamné à dix ans de prison, il s'en sortit en homme libre, en comptant le temps passé en Pologne. Quelques années plus tard, de nouveau devant un tribunal, cette fois en tant que témoin lors du procès-spectacle d'Auschwitz à Francfort, il s'abstint sagement de remuer le couteau dans la plaie et répéta encore une fois avec docilité tous les mensonges auxquels, à ce moment-là, il aurait pu croire lui-même. Il mourut peu après.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2016d, pp. 82-95 ; Rudolf 2023, pp. 451-453 ; Faurisson 1980, pp. 55f. ; 1981.)

Kristallnacht → Cristal, nuit de

KRZEPICKI, ABRAHAM

Abraham Krzepicki, ancien détenu du camp de Treblinka II, fut déporté le 25 août 1942 mais parvint à s'en évader 18 jours plus tard. Peu après, il rédigea deux récits distincts de son expérience présumée : un, plus court, contenant peu d'informations, et un autre, bien plus détaillé. Les textes originaux furent vraisemblablement rédigés en yiddish, puis traduits en polonais par Rachel Auerbach, propagandiste des atrocités. Cette version semble être la seule à avoir survécu ; nous devons donc croire Auerbach sur parole lorsqu'elle affirme avoir produit des traductions exactes. Krzepicki mourut pendant l'insurrection du ghetto de Varsovie en avril 1943. Voici les bizarreries de son récit :

- Il ne parlait, à chaque fois, que de « la chambre à gaz » ou de « la salle de bains », au singulier, alors qu'elles étaient censées être au nombre de trois à l'époque où il s'y trouvait.
- Il décrivait en détail les installations inspectées par ses soins, sans pour autant mentionner la moindre salle des machines dotée d'un « générateur de gaz », ni aucun conduit, ni ouverture permettant l'introduction de gaz.
- Il mentionnait des tuyaux au sommet du toit,

comme s'il s'agissait de tuyaux d'eau alimentant les pommeaux de douche au plafond de la pièce, alors que les conduits de gaz d'échappement auraient dû passer par des ouvertures dans les murs, plutôt que de partir de la salle des machines vers l'extérieur sur le toit, puis de revenir à l'intérieur à travers le toit.

- Il affirmait avoir travaillé à la construction d'un crématorium à Treblinka, alors qu'aucune installation de ce type n'a jamais été conçue, et encore moins construite.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2021e, pp. 122-124 ; <https://zapisyterroru.pl/>.)

KUDLIK, ALEKSANDER

Aleksander Kudlik, ancien détenu du camp de Treblinka II, y arriva le 12 octobre 1942 en provenance de Cześćochowa. Le 10 octobre 1945, il signa une déclaration sous serment dans laquelle il affirma ne pas avoir de connaissance directe sur les méthodes d'extermination employées à Treblinka, s'appuyant uniquement sur les récits de détenus qui prétendaient en savoir davantage, notamment Jankiel Wiernik. Il déclara également avoir été affecté, durant six mois consécutifs, au *tri de stylos-plume*.

S'écartant du récit de Wiernik, Kudlik affirma que le meurtre avait été commis en pompant d'abord l'air, puis les gaz d'échappement, procédure absurde qui constitue un compromis entre ceux qui prétendent utiliser des gaz d'échappement et ceux qui insistent sur l'utilisation du vide comme méthode d'assassinat. Cependant, il est techniquement impossible de créer un vide dans un bâtiment en briques et mortier (la pression extérieure écraserait les murs), et cette méthode ne put de toute évidence pas être utilisée.

Kudlik modifia par ailleurs la densité d'occupation des chambres à gaz à une valeur au moins théoriquement possible, passant de 1000 à 1200 personnes par chambre d'environ 50 m² (20 à 24,5 personnes par m²), selon Wiernik, à seulement 600 personnes dans les dix chambres, sans indiquer la taille de ces dernières. Toutefois, si l'on croit l'affirmation de Wiernik, cela donne 10 personnes par m².

Kudlik insista sur le fait que, durant son séjour au camp, de la mi-octobre jusqu'aux environs de Noël (environ 70 jours), une moyenne de trois convois arrivaient chaque jour, chacun composé de 60 wagons transportant 120 déportés. Selon ses estimations, cela représentait un total de 1,5 million de Juifs déportés sur cette période, soit près du double du nombre total



Abraham Krzepicki

de Juifs envoyés à Treblinka ou y ayant transité. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2021e, p. 165 ; <https://zapisyterroru.pl/>.)

KUKLIA, VLADISLAV

Juif ukrainien, Vladislav Kuklia fut interné dans le camp de Syretsky, situé à 5 km de Kiev. Le 22 août 1943, il fut transféré à Babi Yar, un site où, à la fin du mois de septembre 1941, les Allemands auraient exécuté par fusillade et enterré dans des fosses communes des dizaines de milliers de Juifs (voir l'entrée sur BABI YAR). Le 4 février 1944, il fut interrogé par le NKGB sur les événements qu'il aurait vécus à Babi Yar.

Kuklia déclara notamment avoir été enchaîné et contraint d'exhumer puis de brûler des cadavres enterrés dans des fosses communes. Il affirma que 70 à 80 bûchers furent érigés, mesurant chacun environ 10 mètres de long sur 5 mètres de large et contenant entre 2 000 et 4 000 corps, voire davantage. Selon ses estimations, un total de 95 000 à 100 000 corps y auraient été incinérés. Dans une interview du 1er mars 1944, Kuklia précisa que chaque couche de corps sur le bûcher contenait 250 corps, en alternance avec des couches de bois, jusqu'à ce que le bûcher contienne deux à quatre mille corps. En d'autres termes, un bûcher contenait entre 8 et 16 couches de bois et de corps. Chaque couche avait une surface de 50 m², ce qui signifie que 5 corps reposaient sur chaque mètre carré.

Chaque cadavre nécessitant 250 kg de bois fraîchement coupé (voir l'entrée sur les INCINÉRATIONS DE PLEIN AIR), cela signifie que chaque couche de bois sous une couche de cadavres devait contenir 1,25 tonne de bois par mètre carré. La densité du bois vert est d'environ 0,9 tonne par m³, et sa densité d'empilement sur un bûcher est de 1,4 (40 % pour le passage de l'air et des flammes). Cela signifie que le bois nécessaire pour brûler une seule couche de cadavres se serait empilé sur une hauteur de près de 2 mètres. En ajoutant la couche de corps, on dépasse les 2 mètres. Avec 8 à 16 couches de ce type, on obtient un bûcher de 16 à 32 mètres de haut. Il aurait été impossible de construire un tel bûcher, et également impossible de le brûler sans qu'il ne s'effondre et ne déverse du bois brûlant et des cadavres partout. Kuklia déclara même que les bûchers qu'ils avaient construits n'étaient pas plus hauts qu'une pièce normale. En fait, cela aurait été la hauteur des corps empilés, sans le moindre bois.

Kuklia affirma qu'une fois les bûchers consumés,

les os non brûlés étaient broyés, les restes de la crémation passés au tamis, et la poudre dispersée. Cependant, les bûchers brûlent de manière irrégulière et laissent derrière eux de nombreux morceaux de bois non brûlés, du charbon de bois et des parties du corps n'ayant pas complètement brûlé, pas seulement des cendres et des os (80 % des restes proviendraient du bois, et non des cadavres). Le bois partiellement brûlé et les restes humains ne purent pas être broyés. Tout tamis se serait bouché dès le premier chargement. De plus, la moindre pluie aurait transformé tout bûcher en un tas humide de boue hautement alcaline et corrosive qui n'aurait pas pu être traitée du tout. Si 100 000 corps avaient brûlé, il aurait alors fallu traiter plusieurs milliers de tonnes de restes de crémation. Ce seul travail aurait nécessité des centaines d'hommes pour être achevé à temps.

Kuklia insista par ailleurs sur le fait qu'ils devaient jeter dans les bûchers les corps de personnes qui avaient été tuées dans des fourgons à gaz. Cependant, étant donné que le front se rapprochait de Kiev en septembre 1943, il est peu probable que des fourgons à gaz aient été utilisés dans les environs de Kiev. Tout cela mis à part le fait que les fourgons à gaz sont une invention de la propagande soviétique (voir l'entrée sur les FOURGONS À GAZ.)

La crémation d'un corps humain ordinaire lors des incinérations en plein air nécessite environ 250 kg de bois fraîchement coupé. La crémation de 100 000 corps nécessite donc environ 25 000 tonnes de bois. Cela aurait nécessité l'abattage de tous les arbres d'une forêt d'épicéas de 50 ans couvrant près de 56 hectares de terrain, soit environ 78 terrains de football. Un prisonnier ordinaire est capable de couper environ 0,63 tonne de bois frais par jour. Pour couper cette quantité de bois en cinq semaines (35 jours), durée supposée de l'opération, il aurait fallu une force de travail d'environ 1 134 bûcherons dévoués, rien que pour couper le bois. Kuklia affirma que son unité ne comptait que 122 détenus, tous occupés à creuser des fosses communes, extraire des corps, construire des bûchers, tamiser les cendres, les disperser et remblayer les tombes avec de la terre. Kuklia ne dit rien sur l'origine de la montagne de bois de chauffage, se contentant de mentionner au passage la présence de « bois de chauffage, brindilles ». On peut se demander combien de « brindilles » il faut pour brûler 100 000 corps.

(Pour plus de détails, voir l'entrée sur BABI YAR, ainsi que Mattogno 2022c, pp. 534f., et 550-563.)

KULA, MICHAŁ

Michał Kula, détenu polonais emprisonné à Auschwitz, était affecté à l'atelier de métallurgie des détenus, qui servait de centre de communication pour la résistance du camp. Kula fit trois dépositions concernant ses soi-disant expériences à Auschwitz : l'une en préparation du procès-spectacle polonais contre Rudolf Höss, une autre lors de son témoignage au cours de ce procès, puis à nouveau lors du procès-spectacle polonais contre d'anciens membres du personnel du camp. Voici plusieurs affirmations de Kula extraites de ces trois témoignages :

- À Birkenau, aussi bien dans le Crématorium II que dans le Crématorium III, il y aurait eu deux chambres à gaz homicides, l'une plus petite, l'autre plus grande. Tous les autres témoins et, sur cette base, tous les chercheurs orthodoxes, insistent cependant sur le fait qu'une seule des salles du sous-sol de ces bâtiments fut utilisée comme telle.
- 2 500 personnes auraient été poussées dans la plus grande chambre (plus tard, il réduisit ce chiffre à 2 000), et 1 500 dans la plus petite – ce qui donne une densité de remplissage de $(2500/2\,000/1\,500 \div 210\text{m}^2 =) 12, 9,5$ ou 7 personnes par mètre carré, seul ce dernier chiffre étant réaliste.
- Les victimes entraient dans la chambre à gaz après avoir été déchargées d'un camion par un mécanisme de basculement qui les projetait sur un tremplin en béton, les faisant glisser directement dans la chambre à gaz. Dans ces crématoriums, une goulotte à cadavres existait entre deux volées d'escaliers, reliant le rez-de-chaussée au sous-sol. Cependant, les camions ne pouvaient pas accéder à la porte menant à l'escalier où se trouvait cette goulotte. Même si les camions avaient pu y parvenir en traversant une vaste pelouse, le basculement du plateau de chargement n'aurait fait tomber les victimes que dans la zone d'entrée, et non dans la goulotte lui-même. Enfin, cette goulotte se terminait dans un couloir, et non dans la morgue qui était censée servir de chambre à gaz. (Voir le témoignage similaire de Sofia ITWIN-SKA.)
- Il y aurait eu de faux pommeaux de douche dans la « chambre à gaz », alors que des documents montrent que ces pommeaux de douche étaient réels et opérationnels.
- Tous les trois mois, on exterminait tous les membres du *Sonderkommando* dans une chambre à gaz située « dans les environs de Gleiwitz ». Le mythe d'une mise à mort fréquente des membres du *Sonderkommando* est réfuté par les nombreux survivants (souvent simplement autoproclamés) de cette unité de travail. Jamais aucun autre détenu ne revendiqua l'existence, encore moins l'utilisation, d'une installation de gazage près de Gleiwitz (aujourd'hui Gliwice), et il n'existe aucune trace documentaire ou matérielle d'une telle installation.
- Les victimes de gazage qu'il prétendait avoir vues avaient un aspect verdâtre, alors que les victimes d'empoisonnement à l'acide cyanhydrique ont un aspect rosâtre.
- Son équipe de métallurgistes aurait fabriqué des colonnes d'introduction du Zyklon B pour les Crématoriums II et III. Cependant, dans deux dépositions distinctes, il donna des dimensions totalement différentes pour ces colonnes. La première description les rendait trop grandes pour tenir dans l'espace revendiqué, et la seconde version les rendait si petites et étroites qu'elles n'auraient pas pu fonctionner comme il le prétendait. Enfin, il n'existe aucune trace matérielle ou documentaire de ces colonnes. Par exemple, si elles avaient été installées, elles auraient dû être boulonnées aux sols en béton de ces morgues. Pourtant, aucune trace de tels points d'ancrage ne peut être trouvée dans les sols.
- La vaste documentation des commandes passées à l'atelier de métallurgie ne contient aucune trace de la fabrication de ces colonnes. Kula prétend que les commandes préparées pour les crématoriums n'ont pas été enregistrées en raison de leur caractère secret. Pourtant, la documentation existante contient une pléthore de commandes pour les crématoriums, que l'atelier de métallurgie a reçues et exécutées correctement.
- La description faite par Kula des colonnes d'introduction du Zyklon B contredit celle d'autres témoins, dont certains affirment avoir travaillé longtemps à l'intérieur de la « chambre à gaz », avoir vu ces colonnes pendant plusieurs mois, et même les avoir nettoyées.

(Pour plus de détails, voir l'entrée ZYKLON B, DISPOSITIFS D'INTRODUCTION, ainsi que Rudolf 2020, pp. 148-162, 229.)

KULKA, ERICH

Erich Kulka (alias Schön, 18 décembre 1911 – 13 juillet 1995) était un Juif tchèque arrêté pour ses activités de résistance communiste. Il fut interné dans

le ghetto de Theresienstadt, puis dans les camps de Dachau, Neuengamme et Auschwitz. À Auschwitz, il dirigea l'atelier de métallurgie des détenus aux côtés du Juif tchèque Ota Kraus. Cet atelier servait de centre de communication pour les groupes de résistance du camp, permettant à Kraus et Kulka d'accéder aux informations les plus récentes, rumeurs, mensonges et plans de propagande (voir également l'entrée sur Michał KULKA.)



Erich Kulka

Après la guerre, ils coécrivirent un livre contenant une grande partie de ces (dés)informations. Intitulé *La Fabrique de mort*, il fut publié pour la première fois en Tchécoslovaquie en 1946 sous le titre *Továrna na smrt*. Une traduction allemande parut en 1957 chez un éditeur communiste est-allemand, suivie d'une traduction anglaise en 1966. Dans ce livre, les auteurs tentaient de justifier le mensonge des quatre millions de victimes d'Auschwitz, propagé par la propagande soviétique. Pour ce faire, ils inventèrent des convois de déportation de masse : au total, ils affirmaient que des convois massifs de Juifs non enregistrés auraient été gazés dès leur arrivée, portant le nombre de victimes à 3 500 000. À ce chiffre s'ajoutaient 320 000 autres décès survenus dans le camp pour diverses raisons, ainsi que 1 000 personnes mortes lors de l'évacuation du camp, aboutissant ainsi à un chiffre proche du mensonge de la propagande soviétique des quatre millions de victimes.

En ce qui concerne les allégations d'extermination, leur livre est entièrement basé sur du bouche-à-oreille et des rumeurs. Il n'a donc que peu de valeur. La seule personne identifiable qu'ils mentionnent comme source d'information est un certain František Feldmann, un « dentiste » parmi les détenus du *Sonderkommando*. Cependant, ils publièrent séparément dans leur livre une longue déclaration de leur ami de longue date, Filip Müller. Ce témoignage porte sur ses prétendues expériences à Auschwitz en tant que membre du *Sonderkommando*. Si Müller avait réellement été un membre de longue date de cette unité chargée d'extraire les victimes des chambres à gaz et de les incinérer dans les fours, on aurait pu s'attendre à ce qu'il les informe de nombreux détails. Or, cela est remarquablement absent de leur récit, et lorsqu'il

contient des détails, ceux-ci sont souvent erronés.

Cette méconnaissance devient particulièrement criante lorsqu'ils décrivent le four crématoire des Crématoriums II et III comme étant un « four à trois étages », où l'air était vraisemblablement insufflé au niveau inférieur, le combustible brûlé au niveau central, et les cadavres placés – « deux ou trois à la fois » – au niveau supérieur. En réalité, il s'agissait de fours à trois *moufles* et non de fours à trois *étages*. Le combustible était brûlé à l'arrière, tandis que l'air était insufflé par des ouvertures situées dans la voûte du moufle. Les cadavres y étaient placés, et les braises ainsi que les cendres tombaient dans la chambre à cendres située en dessous.

De surcroît, les moufles étaient conçus pour accueillir un seul cadavre, et non trois. Müller aurait dû le savoir et corriger la description erronée de ses amis, pourtant il n'en fit rien.

Voici d'autres mensonges colportés par Kraus et Kulka :

- Il y aurait eu de fausses douches dans la chambre à gaz – il s'agissait en fait de vraies douches.
- Deux piliers de fer auraient servi à alimenter le gaz – aucune trace d'un tel pilier n'existe, bien que l'orthodoxie insiste sur le fait qu'il y en aurait eu *quatre*, et non deux.
- Les quatre crématoriums avaient la même capacité de 2 000 personnes pour un groupe de gazage – bien que la disposition des Crématoriums IV et V fût complètement différente. Dans tous les cas, 2 000 personnes sur 210 m² (morgue n°1 des Crématoriums II et III) auraient conduit à une densité d'entassement impossible d'environ 9,5 personnes par m².
- Ils revendiquèrent une vitesse crématoire de trois corps à la fois en 20 minutes – dans des moufles conçus pour brûler un seul corps en une heure.
- Ils prétendirent que les Allemands faisaient fonctionner un sauna à l'intérieur du camp de Birkenau dans le but de torturer les détenus. Le sauna existait bel et bien, et le traitement décrit par Kraus/Kulka n'était rien d'autre qu'une procédure habituelle de sauna, que les auteurs, visiblement peu instruits sur le sujet, n'ont pas réussi à comprendre (voir l'entrée sur les SAUNAS.)

Ce livre est un ouvrage de propagande juive et communiste, typique de l'ère stalinienne.

Quelque temps après la rédaction de son livre, Kulka témoigna par ailleurs dans le cadre du procès-spectacle polonais contre des membres de l'ancien personnel du camp d'Auschwitz. Il affirma qu'une

commission de hauts responsables du Reich, parmi lesquels Eichmann et Pohl, était arrivée à Auschwitz en février 1943, ce qui est une pure fiction. Il prétend également que « souvent des commissions médicales entières de techniciens et de scientifiques venaient de Berlin » pour étudier les gazages, ce qui est tout aussi grotesque. Dans son livre, il reprit aussi l'histoire abracadabrante du soi-disant destin des détenus hébergés dans le camp familial d'Auschwitz. En dépit de l'absence du moindre document pour l'étayer, son histoire obtint une reconnaissance officielle par le biais d'une entrée dans la *Chronique d'Auschwitz* de Danuta Czech (voir Mattogno 2016a, pp. 160-164.)

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2019, pp. 522f. ; 2021d, pp. 78-88 ; dans Mattogno 2021, voir les entrées pour Kulka dans l'index des noms.)

Après-guerre, Kulka consacra une grande partie de son temps à interroger d'autres survivants d'Auschwitz, notamment d'anciens membres présumés du *Sonderkommando*. Il collabora étroitement avec le jeune historien israélien Gideon Greif, qui poursuivit ces recherches. À ce jour, deux ouvrages de sa plume sur le *Sonderkommando* ont été publiés. (voir Mattogno 2022e.)

Kulmhof → Chelmno

L

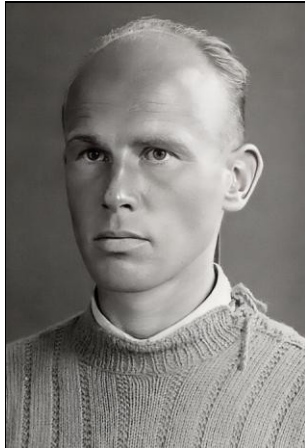
langage codé → Codé, langage

LANGBEIN, HERMANN

Communiste autrichien, Hermann Langbein (18 mai 1912 – 24 octobre 1995) combattit avec la Brigade internationale soutenue par Staline lors de la guerre civile espagnole. En raison de son opposition au régime national-socialiste, il fut interné dans les camps de Dachau, Auschwitz (du 21 août 1941 au 25 août 1944) et Neuen-gamme. À Dachau et Auschwitz, il occupa le poste d'assistant du médecin de garnison du camp, ce qui lui permit d'accéder à de nombreuses informations. Après la guerre, il cofonda et dirigea le Comité International d'Auschwitz, dont le siège fut d'abord établi en Pologne sous régime stalinien, à Cracovie, avant d'être transféré à Vienne, sa ville natale. Non content du mensonge soviétique selon lequel 4 millions de personnes furent tuées au camp d'Auschwitz, Langbein déclara, dans une déposition du 8 août 1945 destinée à incriminer Maximilian Grabner, que 5 millions de personnes avaient été gazées. Il est intéressant de noter que Langbein ne savait rien du « premier gazage » à Auschwitz, bien que cet événement fût censé s'être produit deux semaines seulement après son arrivée au camp, ce qui lui aurait certainement laissé une forte impression.

Sachant que son ancien supérieur à Dachau et Auschwitz, le Dr Eduard Wirths, avec qui il entretenait d'excellentes relations et qu'il tenait en haute estime en tant que médecin bienveillant et humain, ne pouvait plus se défendre après s'être suicidé à la fin de la guerre, Langbein se parjura en témoignant de la propagande suivante lors du procès-spectacle d'Auschwitz à Francfort :

« En 1944, des enfants furent jetés vivants dans les grands feux qui brûlaient près des crématoriums. Nous en eûmes connaissance au camp



Hermann Langbein, 1941

principal, et j'en informai le chirurgien de la garnison. Le Dr Wirths refusa de me croire. Il se rendit à Birkenau pour vérifier. Lorsque je me rendis chez lui le lendemain pour la dictée, il me dit simplement : "C'était un ordre du commandant du camp, Höss, donné parce qu'il n'y avait plus de gaz." À partir de ce moment-là, le Dr Wirths crut tout ce que je lui disais. »

Cela inclut apparemment son affirmation selon laquelle 5 millions de personnes furent tuées, la plupart d'entre elles sous les auspices de Wirths. Par ailleurs, le camp d'Auschwitz n'a jamais manqué de gaz. Ce mensonge auxiliaire était destiné à étayer le mensonge principal.

Langbein travailla en étroite collaboration avec son ami communiste et multirécidiviste Adolf Rögner, menteur, fraudeur, parjure, pour tenter d'obtenir l'ouverture des enquêtes criminelles qui finirent par aboutir au procès-spectacle d'Auschwitz à Francfort. Langbein travailla en étroite collaboration avec les procureurs et juges pour compiler des « dossiers d'auteurs », contenant les noms et photos de tous les accusés potentiels, ainsi qu'une liste de tous les crimes qui leur étaient reprochés. Ces dossiers étaient ensuite remis à tous les témoins potentiels, afin qu'ils puissent « identifier » les auteurs et « se souvenir » de leurs crimes. (Voir l'entrée sur la *ZENTRALE STELLE*.)

Langbein collabora également étroitement avec les autorités polonaises, influençant leurs témoins de manière encore plus flagrante, en les encadrant pour qu'ils adhèrent à la version orthodoxe des événements d'Auschwitz. Un agent de la police ou des services secrets les accompagnait ensuite en Allemagne de l'Ouest, et même dans la salle d'audience, pour s'assurer qu'aucun d'entre eux ne s'écarterait de la version orthodoxe (ou ne tenterait de demander l'asile à l'Ouest). Lorsque cette manipulation fut révélée au cours de la procédure d'appel, mais rejetée par la cour d'appel comme motif pour déclarer l'annulation du procès, Langbein se vanta que lui et ses complices communistes et polonais s'en étaient tirés avec leur méga-fraude.

(Pour plus de détails, voir Rudolf 2023, pp. 383-385, 422f., 430 ; Mattogno 2016a, pp. 220-224 ; 2016f, pp. 97f. ; 2022f, pp. 126, 180.)

LANGFUS, LEIB

En novembre 1970, un habitant de la ville d'Auschwitz remit un manuscrit en yiddish qu'il affirma avoir trouvé dans un bocal en verre au sein des ruines du Crématorium III. Ce bâtiment ayant été entièrement détruit à la fin de l'année 1944, lorsque les Allemands le firent sauter, on peut affirmer sans risque qu'un bocal en verre trouvé à l'intérieur aurait été réduit en morceaux. Il est donc probable que ce bocal ait été placé dans les ruines après le dynamitage du bâtiment.

Ce manuscrit de 111 pages, rédigées au stylo-plume, fut publié pour la première fois en traduction allemande en 1996. Il est attribué à un certain Leib Langfus. Les 99 premières pages relatent de manière détaillée le contexte de la déportation et le voyage depuis la ville polonaise de Mława, le convoi étant arrivé à Auschwitz le 6 décembre 1942. Puis, au moment où cela devrait devenir intéressant, le texte des pages suivantes (100-105) devient soudainement « illisible ». La page 106 contient la description d'un prétendu gazage homicide de victimes inconnues dans un lieu inconnu à une date non divulguée, manifestation basée sur les connaissances de quelqu'un qui était présent mais qui, d'une manière ou d'une autre, ne fut pas tué lors du gazage, mais se tint à l'écart, de sorte qu'il put écrire plus tard un compte rendu superficiel et dénué de sens dont les seuls traits distinctifs sont tous erronés :

- Le gaz aurait été projeté dans *cette petite pièce* par *une seule* petite trappe au *plafond*. Cependant, à en croire le récit orthodoxe, en décembre 1942, la grande morgue située à l'intérieur de l'ancien crématorium du camp principal n'était plus utilisée pour les gaz homicides ; l'orthodoxie affirme qu'elle comportait *quatre* trappes au plafond ; les soi-disant bunkers situés près du camp de Birkenau auraient comporté *plusieurs* pièces chacun, et non une seule ; ils n'auraient eu des trappes que dans leurs *murs latéraux*, et non au plafond ; et les nouveaux crématoriums de Birkenau étaient tous encore en construction.
- Le porte-plume de Langfus pouvait même voir à travers les murs, car il était en mesure d'observer la lutte à mort des victimes qui, au lieu de s'écrouler, décidaient de se ranger en piles de cadavres empilées jusqu'à un mètre de haut. (Il s'agit là d'un plagiat du texte de Miklós NYISZLI, publié pour la première fois en 1946 ; voir l'entrée consacrée à lui.)
- De surcroît, le porte-plume avait constaté que cer-

taines victimes « sont devenues très bleues sous l'effet du gaz », alors que l'empoisonnement au cyanure d'hydrogène (l'ingrédient actif du Zyklon B) rend les victimes roses, et non bleues.

- Comme toutes les victimes ne pouvaient pas entrer dans la chambre à gaz, certaines devaient attendre leur tour dans une hutte jusqu'au lendemain. Pourtant, à cette époque, il était censé y avoir *deux* bunkers de gazage en service, chacun avec plusieurs chambres, ce qui aurait donné une grande capacité. Aucune attente n'aurait été nécessaire.
- Langfus utilisa le terme de « bunker » pour désigner cette installation de gazage improvisée à l'extérieur du camp de Birkenau. Cependant, ce terme, qu'aucune source ou témoin de guerre n'a jamais utilisé, ne fut inventé que vers la fin de la guerre, ce qui signifie que ce texte fut probablement écrit longtemps après l'occupation du camp d'Auschwitz par les Soviétiques (voir Mattogno 2016f.)
- Le porte-plume de Langfus fait jeter les victimes par certains détenus sur une gigantesque fosse enflammée – ces détenus auraient eux-mêmes été brûlés vifs, s'ils avaient eu le malheur de s'en approcher. De plus, Langfus ne parle que d'une seule fosse, alors qu'il y en avait plusieurs, du moins d'après d'autres témoins et le récit orthodoxe actuel.
- Enfin, le porte-plume prétend que tout ce qui resta de l'ensemble du convoi après la fin de la conflagration fut « un petit tas d'os brûlés » qui fut simplement « jeté », alors que l'incinération, mettons, d'un millier de personnes, aurait laissé une véritable montagne de cendres humaines et de bois, y compris de nombreuses parties de corps partiellement brûlées et des morceaux de bois carbonisés, probablement d'environ 10 mètres cubes en tout.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2021, pp. 259-261 ; voir aussi l'entrée sur Salmen LEWENTAL.)

LAPTOS, LEO

Leo Laptos était un détenu d'Auschwitz qui travaillait à Birkenau en tant que pharmacien. Après son transfert au camp néerlandais de Vught, il rapporta qu'à Auschwitz, les gens étaient tués dans des chambres à gaz équipées de pommeaux de douche émettant du gaz plutôt que de l'eau. Or, le produit prétendument utilisé à Auschwitz, le Zyklon B, contient du cyanure d'hydrogène liquide absorbé sur des

pastilles de gypse. Le poison liquide s'évapore lentement et le gaz qui se développe n'est pas sous pression, il ne peut donc pas être acheminé par des canalisations. Laptos affirma également qu'après le meurtre, les planchers des chambres à gaz auraient été basculés, faisant tomber les victimes sur un tapis roulant qui les transportait jusqu'au crématorium. Aucune installation de plancher basculant ni aucun système de tapis roulant n'exista jamais à Auschwitz. (Voir Mattogno 2021, p. 295.)

LARSON, CHARLES

Charles P. Larson était un médecin légiste américain, qui avait notamment exercé pour le juge-avocat général de l'armée américaine pendant et après la Seconde Guerre Mondiale. Après-guerre, Larson fut chargé d'enquêter sur les causes des décès massifs survenus dans les camps de concentration allemands. Il autopsia des centaines de victimes dans une vingtaine d'anciens camps de concentration. Il conclut que ces décès étaient principalement dus à la famine et aux maladies, en particulier le typhus, et qu'il n'y avait aucune preuve d'un gazage massif et systématique au cyanure (McCallum 1979.)

En 1980, il déclara, à l'occasion d'une interview dans un journal portant le titre révélateur « Les conditions de vie dans les camps de concentration ont tué la plupart des détenus, selon un médecin » (« Concentration Camp Conditions Killed Most Inmates, Doctor Says », Floerchinger 1980 ; repris dans Kollerstrom 2023, p. 47) :

« Ce que nous avons entendu, c'est que six millions de Juifs furent exterminés. Il s'agit en partie d'un canular. [...] Il n'y a jamais eu de cas de gaz toxique découvert. »

Lettonie → Pays baltes

Lauseto → DDT

LEA, DAVID

David Lea était un Juif grec déporté à Auschwitz le 9 mai 1943, où il affirme avoir été affecté au *Sonderkommando*, mais le 6 septembre 1943, il fut transféré hors d'Auschwitz. Interrogé à Paris en août 1946, il fit des déclarations décousues et parfois contradictoires, dans des termes difficilement compréhensibles. Lorsque ses déclarations avaient un sens, elles contenaient souvent des clichés de propagande, parfois à propos d'événements censés s'être produits alors qu'il n'était même plus dans le camp d'Auschwitz.

Lorsque sa déclaration fut publiée en 2016, l'éditeur tenta d'excuser tout cela en invoquant les barrières linguistiques entre Lea et son interprète, mais aussi en prétendant que Lea avait dû mélanger ses propres souvenirs avec des récits qu'il avait entendus de la part d'autres personnes avec lesquelles il avait été en contact alors qu'il résidait dans les camps de personnes déplacées près de Paris. S'il est possible qu'il ait déclaré comme étant de son cru ce qu'il ne connaissait que par bouche-à-oreille, il est peu probable qu'il n'ait pas su distinguer ces rumeurs de ses propres expériences si peu de temps après la guerre. D'autre part, certaines de ses déclarations laissent la nette impression qu'il était simplement dément plutôt que confus, ce qui, en utilisant le Rasoir d'Ockham, semble être l'explication la plus simple et donc la plus probable de ses divagations décousues.

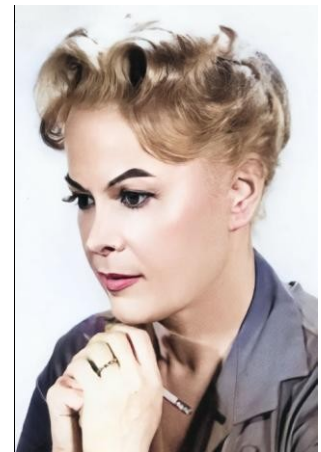
(Pour plus de détails, voir Mattogno 2022e, pp. 132-142.)

législation, contre le scepticisme d'Holocauste → Censure

Lemberg → Lviv

LENGYEL, OLGA

Olga Lengyel (19 octobre 1908 – 15 avril 2001) était une Juive hongroise déportée à Auschwitz au printemps 1944. En 1946, à Paris, elle écrivit *Souvenirs de l'au-delà*, livre dans lequel elle faisait les affirmations suivantes concernant les installations présumées d'extermination et les activités liées :



Olga Lengyel

- Avant d'entrer dans les chambres à gaz, les victimes recevaient des serviettes et du savon (Lengyel, p. 68). Cela n'aurait certainement jamais eu lieu, compte tenu du désordre que cela aurait créé et de l'effort nécessaire pour récupérer et nettoyer ces objets par la suite. De plus, personne n'emporte de serviettes dans une douche.
- Un *cylindre* de Zyklon B était introduit par un toit fermé par une vitre (*ibid.*, p. 69). Toutefois, selon le récit orthodoxe actuel, le contenu d'un *bidon* de Zyklon B était versé dans un dispositif d'intro-

duction du Zyklon B fermé par un couvercle en bois ou en béton.

- Les bébés étaient mis dans les fours en premier, « comme du bois combustible » (*ibid.*, p. 70), comme si les corps humains étaient des combustibles capables de s'incinérer les uns les autres. Cependant, l'histoire des corps auto-combustible n'est qu'un mythe.
- La graisse humaine extraite lors de la crémation était rassemblée dans d'immenses fûts. C'était, soupçonnait-elle, la raison pour laquelle le savon du camp avait une odeur particulière (*ibid.*). Or, la graisse s'enflamme et brûle dès qu'elle entre en contact avec le feu ou les braises, de sorte qu'aucune graisse ne peut être extraite d'un cadavre sur un bûcher ou à l'intérieur d'un four crématoire.
- Chacun des quatre crématoires de Birkenau disposait d'une chambre à gaz – bien que l'orthodoxie insiste sur le fait que deux des quatre crématoires en possédaient deux, voire trois (Crématoriums IV et V).
- Chaque crématorium avait une cheminée – bien que les Crématoriums IV et V aient eu deux cheminées chacun.
- Chaque crématorium disposait de « neuf feux », c'est-à-dire de neuf fours. Ce chiffre semble tiré du rapport du Bureau des Réfugiés de Guerre. En fait, les Crématoriums II et III disposaient de cinq fours à trois moufles, tandis que les Crématoriums IV et V disposaient d'un four à huit moufles.
- Il y avait en tout 120 « ouvertures » (moufles) – en réalité, il y en avait 46 (deux fois 5×3 et deux fois 8.)
- Chaque moufle accueillait trois cadavres – alors qu'ils n'avaient été conçus que pour un seul, éventuellement deux, mais sans aucun gain de vitesse.
- 720 corps pouvaient être incinérés en une heure – alors que la crémation d'un seul corps durait en réalité une heure. De fait, l'ensemble des installations ne pouvait incinérer au maximum que 46 corps par heure.
- Les « fosses de la mort » pouvaient détruire 800 corps par jour – bien que les photos aériennes prouvent clairement que ces fosses n'ont jamais existé.

Il est donc clair que Lengyel avait puisé quelques informations dans le rapport du Bureau des Réfugiés de Guerre, pour ensuite inventer et gonfler librement la capacité crématoire jusqu'à des dimensions gro-

tesques. La description imparfaite qu'elle donna des crématoires montre clairement qu'elle ne disposait ni de connaissances de première main, ni d'informations fiables obtenues par bouche-à-oreille.

Pour ce qui est du nombre de victimes, les chiffres de Lengyel sont identiques à ceux mentionnés dans un rapport prétendument écrit par un Juif anonyme déporté de France (peut-être Maurice Lequeux, qui était avec elle à Lublin au début de 1945), de sorte que soit Lengyel, soit, au contraire, le Juif en question les avait copiés. Ces chiffres n'en demeurent pas moins erronés : 1314 000 Juifs auraient soi-disant été assassinés au cours de la seule période allant de mai 1944 à fin juillet 1944, soit plus que ce que l'orthodoxie revendique actuellement pour l'ensemble de l'existence du camp.

Dans son livre, Mme Lengyel ne faisait que reprendre les clichés habituels, les rumeurs, les mensonges d'atrocités qui alimentaient les conversations des survivants. Elle reprenait encore les frénésies des procès et les reportages sensationnalistes des médias de l'époque, tout en les pimentant de ses propres inventions, exagérations et mensonges.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2021, pp. 385-387 ; Langer 2021, pp. 169-195.)

LEQUEUX, MAURICE

Au début de l'année 1945, alors que les impressions de la propagande atroce diffusée par les Soviétiques sur le camp de Majdanek depuis août 1944, puis sur Auschwitz depuis janvier 1945, étaient encore fraîches, Paddy Costello, fonctionnaire de l'ambassade de Nouvelle-Zélande à Moscou, se rendit à Lublin et visita le camp local de Majdanek. Il fut manifestement invité par les Soviétiques à devenir témoin des atrocités allemandes présumées. À Lublin, ce fonctionnaire rencontra un certain Maurice Lequeux, accompagné d'Olga Lengyel. Tous deux affirmèrent avoir été internés à Auschwitz en 1944. Quelque temps plus tard, le 4 mai 1945, Costello rédigea un rapport sur les camps de Majdanek et d'Auschwitz. Pour ce dernier, il s'appuya principalement sur les récits de Lequeux, qui auraient été confirmés par Mme Lengyel.

Comme ce rapport repose sur des rumeurs, il ne sera pas analysé en détail ici, car les inexactitudes et erreurs qu'il contient peuvent être imputées au fonctionnaire néo-zélandais. Un rapport similaire, attribué cette fois à un certain « Lequeu » (sans « x » final), fut intégré à un ouvrage français publié en 1946 sous la direction d'Eugène Aroneanu. Ce livre con-

tenait de nombreuses affirmations scandaleuses concernant Auschwitz. Le rapport français fut ensuite traduit en anglais et répertorié comme document officiel lors des tribunaux militaires de Nuremberg menés par les États-Unis (NO-1960). Il y est affirmé que l'auteur aurait été déporté de Compiègne à Auschwitz, mais les listes complètes des convois partis de Compiègne vers Auschwitz, qui ont survécu à la guerre, ne mentionnent aucun Lequeu ni Lequeux. Les similitudes entre les rapports néo-zélandais et celui attribué à Lequeu suggèrent fortement qu'ils proviennent d'une même source, quelle qu'elle soit.

Il est notable que le rapport du fonctionnaire néo-zélandais présente les chiffres mensuels des victimes du camp d'Auschwitz pour les mois de mai à juillet 1944, identiques à ceux publiés par Olga Lengyel, soit un total de 1 314 000 Juifs assassinés. Cela illustre parfaitement la « convergence des preuves », où des affirmations identiques mais fausses proviennent de témoins manifestement non indépendants. Selon Lequeux, le nombre total de morts au camp d'Auschwitz (comme indiqué dans le rapport néo-zélandais) aurait été de six millions, bien au-delà du chiffre déjà exagéré d'environ un million avancé par l'orthodoxie actuelle.

Si le fonctionnaire néo-zélandais put avoir une mauvaise interprétation de certains éléments et rapporter des informations de manière inexacte, il est peu probable qu'il ait inventé l'affirmation grotesque suivante, attribuée à Lequeux :

« Lequeux a vu un défilé de 2.000 femmes nues marchant "vers le gaz" avec la fanfare allemande à leur tête jouant des tangos et des fox-trots. »

Le rapport se termine par la remarque suivante :

« Ce qui précède ressemble à l'invention d'un esprit fou. [Mais...] je suis convaincu que le capitaine Lequeux disait la vérité [ce qui souligne une fois de plus qu'à la fin de la guerre, la quasi-totalité du monde était plongée dans une puissante hystérie anti-allemande]. Le capitaine Lequeux était impatient de retourner à Paris pour faire un rapport complet sur ce sujet. »

Concernant ce « rapport complet », ou plutôt sa traduction anglaise (NO-1960), nous constatons que l'auteur connaissait certaines caractéristiques internes des Crématoriums II et III de Birkenau, mais que son inclination à dire la vérité était fortement compromise. Voici ses affirmations :

- Les Crématoriums II et III disposaient chacun de deux chambres à gaz, pouvant accueillir entre 1 500 et 1 600 victimes, désignées sous le terme

de « bunker ». Bien que ces installations comportassent deux vastes morgues souterraines, l'orthodoxie affirme que l'une d'elles servait au déshabillage plutôt qu'aux gazages. Par ailleurs, le terme « bunker » aurait désigné des installations de gazage homicide improvisées à l'extérieur du camp de Birkenau, et non les morgues situées en sous-sol.

- Avant le début du gazage, environ 90 % des victimes avaient déjà suffoqué en raison de l'extrême densité d'entassement. Il s'agit d'une affirmation inédite.
- Aucun gazage ne durait plus de cinq minutes. Ensuite de quoi, les ouvertures en verre du plafond et les portes étaient ouvertes. Cependant, il n'y avait pas d'ouverture en verre au plafond, et tout gazage homicide utilisant des gaz hautement toxiques aurait nécessité un temps de ventilation prolongé avant l'ouverture des portes.
- Les victimes mortes seraient restées debout sur leurs pieds. Les gens qui meurent s'affaissent, même très serrés les uns contre les autres.
- La crémation d'un groupe de cadavres – 36 corps répartis dans six fours (soit six par moufle (?), alors qu'un moufle était conçu pour un seul corps !) – aurait duré seulement 20 minutes. Or, les fours de Birkenau étaient conçus pour incinérer *un seul* corps en *une* heure.
- Le Zyklon B aurait été introduit par « une colonne carrée grillagée de 30 cm de côté avec une ouverture en verre sur le dessus », alors que, selon l'orthodoxie, les installations comportaient quatre colonnes d'introduction en treillis métallique, avec des couvercles en bois ou en béton.
- Une fois les fours chauffés, les corps brûlaient d'eux-mêmes sans besoin de combustible. Or, les corps auto-combustible n'existent tout simplement pas. Le type de four utilisé dans les Crématoriums II et III nécessitait au moins 20 kg de coke pour un cadavre normal (non décharné) dans des conditions idéales. Cependant, les détenus travailleurs de force n'utilisaient pas les fours dans des conditions idéales et, à Auschwitz, la plupart des cadavres étaient d'un poids insuffisant, voire émaciés, avec peu ou pas de graisse corporelle pour alimenter le feu.
- La capacité de crémation quotidienne totale de l'ensemble des crématoriums était de 10 400 en moyenne, alors que la capacité *maximale théorique* (et non pratique moyenne) pour une journée de travail de 20 heures (4 heures par jour pour

laisser les foyers se consumer, les nettoyer et les réchauffer) était de (46 moufles × 20 heures × un cadavre par heure =) 920 cadavres. Lequeux avait donc plus que décuplé le maximum théorique.

- 12 000 à 14 000 corps furent brûlés quotidiennement sur d'immenses bûchers, notamment lors des convois hongrois de la mi-mai à juillet 1944. Les photos aériennes prouvent cependant qu'aucun grand bûcher n'a été brûlé pendant cette période.

Comme le dit à fort juste titre le fonctionnaire néo-zélandais :

« Ce qui précède ressemble à l'invention d'un esprit fou. »

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2021, pp. 369-372, 382-385.)

LERNER, LEON

Leon (Jehuda) Lerner, déporté à Sobibór à l'été 1943, enregistra sa déposition à Haïfa le 16 décembre 1959. Il y affirmait que les chambres à gaz de Sobibór étaient opérées par un membre de la SS introduisant du Zyklon B. L'orthodoxie, qui insiste sur le fait que le moyen toxique utilisé pour tuer à Sobibór était les gaz d'échappement de moteur, rejette ce témoignage.

(Voir l'entrée sur SOBIBÓR pour plus de détails, ainsi que Mattogno 2021e, p. 91.)

LESKY, SIMCHA

En 1946, le « témoignage oculaire » de Simcha Lesky sur son bref séjour au camp de Treblinka fut publié dans une revue historique juive. Lesky y arriva à la fin du mois de juillet 1942 et parvint à s'échapper quatre jours plus tard. Selon lui, les détenus d'une partie dissimulée du camp furent abattus à la mitrailleuse pendant la nuit. Le lendemain, leurs corps furent placés sur un bûcher et incinérés.

Cependant, aucune personne saine d'esprit ne tuerait des gens la nuit avec des mitrailleuses. Imaginez la panique parmi les déportés, leur course chaotique, les balles perdues qui volent partout. Et tout cela dans l'obscurité de la nuit, alors qu'il est pratiquement impossible de viser.

L'incinération des cadavres fin juillet-début août 1942 fait également preuve d'un anachronisme flagrant, puisque le récit orthodoxe insiste sur le fait que les crémations ne débutèrent qu'en mars 1943. (Voir Mattogno 2021e, pp. 185f.)

LETTICH, ANDRÉ

André Lettich, un juif français déporté à Auschwitz le 20 juillet 1942, affirme avoir été médecin des détenus pour les membres du « *Sonderkommando* » entre septembre 1942 et mars 1943. En 1946, il rédige un mémorandum dans lequel il fait, entre autres, les déclarations suivantes au sujet des prétendues exterminations à Auschwitz :

- Il ignorait le terme « bunker », prétendument utilisé pour les installations de gazage improvisées à l'extérieur du camp de Birkenau. Il ne fit mention que d'une seule des deux soi-disant installations, l'appelant simplement « chalet » et la situant à deux kilomètres du camp, alors qu'elles étaient en réalité à quelques centaines de mètres des clôtures. Lettich plaça par ailleurs la cabane de déshabillage à une distance ridicule de 500 mètres du « chalet ».
- Les détenus recevaient des serviettes et du savon avant d'entrer dans la chambre, ce qui n'aurait jamais pu être le cas, étant donné le désordre et l'effort nécessaire pour récupérer et nettoyer ces affaires par la suite.
- Les pommeaux de douche non reliés à des tuyaux se trouvaient au plafond du chalet, une caractéristique des morgues souterraines des Crématoriums II et III, mais pas des bunkers, selon le récit orthodoxe actuel. (Et aussi pour les premières affirmations sur les chambres à gaz, selon lesquelles le gaz sortait réellement de ces pommeaux de douche...)
- En plus d'une lucarne pour le déversement du Zyklon B, le « chalet » avait des fenêtres ouvertes pour la ventilation, ce qui contredit le récit orthodoxe actuel : selon ce dernier, ces installations n'avaient que des trappes avec des volets dans le mur pour l'approvisionnement en poison.
- Certains éléments furent plagiés par Lettich dans le rapport du Bureau des Réfugiés de Guerre, comme l'affirmation selon laquelle, après la fermeture des portes des chambres à gaz, il y avait une période d'attente pour s'assurer que la température dans la chambre était suffisamment élevée.
- Le nombre (erroné) de moufles dans deux des crématoires est également tiré du rapport du Bureau des Réfugiés de Guerre (neuf au lieu de 15), tandis que Lettich affirmait qu'il y avait six moufles pour chacun des deux autres crématoires (au lieu du nombre exact de huit.)
- Il reprit par ailleurs le mythe répandu par le Bu-

reau des Réfugiés de Guerre d'une commission de hauts fonctionnaires allemands venue de Berlin à Auschwitz au début de 1943 pour l'inauguration du premier crématorium de Birkenau. Cette commission aurait surveillé les premiers gazages à travers de « petites lucarnes » qui n'existaient pas dans ces installations, et dont on n'a jamais trouvé la moindre trace.

- Chaque moufle pouvait prétendument accueillir six corps à la fois, qui se brûlaient en cinquante minutes, soit un total de 180 corps incinérés par heure dans l'ensemble des crématoriums. En réalité, ces moufles n'étaient conçus que pour un seul corps, à brûler en une heure, ce qui donne un maximum de 46 corps par heure.
- D'après un bobard, probablement plagié sur Miklós Nyiszli, de puissantes souffleries attisaient les flammes des fours. En fait, ces fours n'avaient que de petites souffleries pour canaliser l'air de combustion à travers les ouvertures de la voûte du moufle (cet air froid refroidissait en fait le moufle et n'attisait pas les flammes.)
- Lettich répéta également le bobard de Miklós Nyiszli, selon lequel les membres du *Sonderkommando* étaient tués tous les 3-4 mois, alors que les nombreux survivants affirmant avoir fait partie de cette unité prouvent le contraire. Il contredit même sa propre affirmation en déclarant qu'il n'avait eu aucune difficulté à être transféré au camp tzigane en mars 1943.
- Pour couronner cette régurgitation insipide de la propagande des atrocités en temps de guerre, il avança 4 à 5 millions de morts au camp d'Auschwitz, « sans exagération », alors qu'il n'était pas en mesure de le savoir.

Comme on peut le constater, même après « près de trois ans » à Auschwitz (mais seulement six mois en tant que médecin du *Sonderkommando*), Lettich ne connaissait pratiquement rien de la structure interne des crématoires et des prétendues chambres à gaz, et il copia abondamment ce qu'il avait entendu et lu ailleurs. Lettich qualifia lui-même son témoignage de « plus précis », ce qui est une affirmation risible à la lumière des faits.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2016f, pp. 100-103 ; 2021, pp. 317-321.)

LEVI, PRIMO

En raison de ses activités de combattant partisan, le chimiste juif italien Primo Levi (31 juillet 1919 – 11 avril 1987) fut déporté à Auschwitz. Il se retrouva au

camp de travail de Monowitz, affecté aux usines Buna. Selon le droit international, les combattants partisans pouvaient être exécutés, et en tant que juif, Levi aurait dû être doublement menacé, mais les Allemands n'avaient apparemment pas l'intention de le tuer.

Peu après la guerre, en 1946, il coécrivit un rapport sur les soins de santé au camp de Monowitz, dans lequel il dressait un tableau plutôt favorable de la situation. Ce rapport et ses livres ultérieurs contenaient certes les références habituelles aux exterminations et aux chambres à gaz, mais à aucun moment Levi ne prétendit en avoir été personnellement témoin. Il préféra s'appuyer sur les récits d'autres personnes et sur ce qu'il avait appris d'autres sources. En fait, la référence aux gazages de masse dans son rapport de 1946 répète soigneusement toutes les erreurs commises par Vrba et Wetzler dans leur rapport de 1944, qui fut inclus dans le rapport du Bureau des Réfugiés de Guerre. Ce rapport ayant été largement diffusé, on peut en déduire que c'est à partir de là que Levi le copia. (Voir Mattogno 2021, pp. 242f.)

Dans une annexe de 1976 à son livre *Si c'est un homme*, Primo Levi clarifia ce point (Levi 1984, p. 233) :

« Je n'ai pas cité les chiffres du massacre d'Auschwitz, ni décrit les détails des chambres à gaz et des crématoires. En fait, je ne savais pas ces choses lorsque j'étais dans le camp, et je ne les ai apprises que plus tard, lorsque le monde entier en a pris connaissance ».

Dans ce même livre, la dernière entrée du 17 janvier 1945 révèle ce que Levi ressentait vraiment à Auschwitz. À cette époque, il se trouvait à l'infirmerie des détenus, trop malade pour être évacué avec les autres prisonniers. Pourtant, il décrit comment il aurait voulu suivre les instincts communs et rejoindre les autres détenus ayant fui avec les SS, s'il n'avait pas été si malade (Levi 1986, p. 154) :

« Ce n'était pas une question de raisonnement : j'aurais probablement aussi suivi l'instinct du troupeau si je ne m'étais pas senti aussi faible : la peur est suprêmement contagieuse, et sa réac-



Primo Levi

tion immédiate est de faire en sorte que l'on cherche à fuir. »

Note : Levi écrit ici qu'il s'est enfui avec les Allemands de l'Armée Rouge à l'approche d'Auschwitz. S'il avait cru aux récits d'extermination, il aurait accueilli favorablement toute personne le libérant de ce véritable enfer. Il aurait donc été heureux de rester et d'attendre. On peut en conclure que Levi ne craignait pas ses gardiens de prison allemands, de toute évidence relativement inoffensifs, mais plutôt les « libérateurs » soviétiques. Après tout, l'Armée Rouge n'a jamais libéré qui que ce soit.

LÉVY, ROBERT

Robert Lévy était un professeur de médecine juif français originaire de Strasbourg, déporté à Auschwitz en septembre 1942. Dans le camp, il fut affecté en tant que chirurgien à l'hôpital des détenus. Dans un article publié en 1947, il a relaté ses expériences à Auschwitz. Il ne prétendait pas avoir une connaissance directe de la soi-disant procédure d'extermination, mais se contentait de résumer ce qu'il avait entendu ailleurs. Dans cet article, il reprenait une série de clichés, comprenant la légende – démentie par des photos aériennes – selon laquelle de gigantesques incinérations en plein air auraient eu lieu au cours de l'été 1944. Il y ajouta une nouvelle méthode d'extermination de son cru, selon laquelle les victimes « entraient dans un immense monte-charge, où elles étaient gazées ; grâce à ce système, les corps étaient transportés vers les fours sans perte de temps ». Inutile de préciser que cela n'a jamais existé. Cela prouve que, quel que soit votre titre universitaire, vous devez vous limiter à écrire sur des sujets que vous connaissez bien, sous peine de passer pour un imbécile et de desservir votre propre cause en discréditant les déclarations d'autres témoins. (Mattogno 2021, p. 395.)

LEWENTAL, SALMEN

L'histoire de Salmen Lewental rappelle celle du manuscrit attribué à un certain Leib Langfus. Dans ce cas précis, deux conteneurs furent découverts, respectivement en 1961 et 1962, tous deux près des ruines du Crématorium III de Birkenau. Le premier contenait le journal d'un auteur inconnu, rédigé dans le ghetto de Łódź, ainsi que six pages de commentaires de Lewental, qui affirmait avoir trouvé le journal à Auschwitz. Cependant, les commentaires de Lewental ne mentionnaient aucune activité d'extermination en cours, ce qui est étonnant, surtout à la

lumière de la deuxième découverte, qui décrit apparemment en détail de telles activités. Il s'agit de deux séries de manuscrits d'auteurs différents, l'une de Lewental, l'autre d'un auteur inconnu.

Le manuscrit de cette deuxième découverte, très endommagé, était en grande partie impossible à déchiffrer, et nécessitait de nombreuses interpolations pour combler les passages illisibles. Pour cette raison, différents traducteurs produisirent leurs propres traductions et interprétations divergentes, ce qui réduisit considérablement la valeur de ces textes en tant que sources. À partir de ce qui est dit sur le contenu des textes, nous pouvons tirer les conclusions suivantes :

- Son convoi de 2 300 Juifs serait arrivé à Auschwitz le 10 ou le 12 décembre 1942, 500 d'entre eux seulement ayant été jugés aptes à être admis, tandis que les autres auraient été tués dans une chambre à gaz. Le train de ce transport serait passé par la ligne de chemin de fer passant par Małkinia, qui se trouve juste à côté du camp de Treblinka. Si la majorité de ces Juifs avait effectivement été destinée à être exécutée, pourquoi ce convoi à travers toute la Pologne, alors que la plupart d'entre eux auraient pu directement être expédiés à Treblinka ?
- Bien que le passage décrivant une scène de gazage soit très difficile à déchiffrer, avec seulement quelques parties vaguement lisibles, les rares informations données sur l'installation de gazage de fortune à l'extérieur du camp de Birkenau ressemblent à la description de Langfus. Ici aussi, le bâtiment décrit ne comportait qu'un seul orifice d'introduction du gaz, donc une seule chambre, alors que l'orthodoxie insiste sur le fait que les installations en question comportaient chacune plusieurs chambres à gaz et orifices d'introduction du gaz.
- Étant donné que toutes les victimes ne pouvaient pas tenir dans la chambre à gaz, comme Langfus l'avait affirmé, certaines auraient dû attendre dans une cabane, bien qu'à cette époque, il y avait prétendument *deux* bunkers de gazage en fonctionnement, chacun avec plusieurs chambres, donc une capacité suffisante et aucune nécessité d'attendre.
- Lewental, comme Langfus, affirmait qu'il n'y avait qu'une seule fosse pour la crémation des corps des victimes, alors qu'en réalité, il y en avait plusieurs, si l'on se fie aux témoignages d'autres témoins et à la version orthodoxe ac-

tuelle. De plus, la fosse se trouvait prétendument à 800 mètres des chambres à gaz, ce qui est hautement improbable.

- La procédure de gazage aurait duré seulement « quelques minutes ». Étant donné qu'il n'y avait aucun moyen de forcer l'évaporation et la dissipation rapides du gaz dans ces installations de fortune, cela est hautement improbable.
- Lewental expliqua ensuite qu'il fut admis dans le camp et déployé avec diverses unités de travail, même une au camp de Buna-Monowitz, et qu'il ne fut transféré au *Sonderkommando* de Birkenau que le 25 janvier 1943. Si tel fut le cas, comment aurait-il pu être témoin oculaire du gazage mentionné ci-dessus de 1 800 Juifs non admis de son transport le 12 décembre 1942 ? L'auteur a dû l'inventer.
- Lewental, comme Langfus, utilisa le terme « bunker » pour désigner l'installation de gazage de fortune à l'extérieur du camp de Birkenau. Cependant, ce terme ne fut utilisé par aucune source ou témoin de l'époque de la guerre, et ne fut inventé qu'à la fin de celle-ci, ce qui signifie que ce texte fut probablement écrit longtemps après que le camp d'Auschwitz fut occupé par les Soviétiques (voir Mattogno 2016f.)
- Un essai distinct contient une description dramatisée du gazage de 3000 détenues enregistrées dans le Crématorium III « au début de 1944 », en jetant du Zyklon B par de « petites portes supérieures ». Il n'existe aucune trace d'un tel événement, et même les historiens orthodoxes ne prétendent pas le contraire.
- Lewental affirma qu'« il nous faudrait alors brûler un million de Juifs hongrois » et plus tard que « un demi-million de Juifs hongrois avaient été brûlés entretemps », ce qui non seulement dépasse le nombre de ceux qui furent déportés de Hongrie, mais de plus, des photos aériennes réfutent l'affirmation selon laquelle des incinérations massives à l'air libre eurent lieu durant la déportation des Juifs de Hongrie vers Auschwitz.
- Lewental affirma que les membres du *Sonderkommando* informèrent en détail la résistance d'Auschwitz de ce qui se passait, mais se plaignit qu'ils n'étaient pas crédités pour avoir aidé la résistance. Cela révèle que ce manuscrit est une fraude d'après-guerre, car la résistance, tout au long de la guerre, diffusait les affirmations les plus scandaleuses, fausses et contradictoires sur Auschwitz, montrant clairement que soit ils

n'étaient *pas* informés de ce qui fut établi plus tard comme ayant eu lieu (donc Lewental mentait), soit ils *ignorèrent* les « faits » de Lewental et les remplacèrent par des mensonges (ce qui est inconcevable), soit rien de sinistre ne se passait, et Lewental et ses amis du *Sonderkommando* ne rapportèrent rien qui pût servir de propagande d'atrocités. Ici, on nous laisse le choix. Ce n'est pas le cas pour le prochain dilemme : comment Lewental aurait-il pu savoir que ses camarades du *Sonderkommando* et lui n'étaient pas crédités pour leur coopération afin de révéler la « vérité » ? Cela n'était possible qu'en lisant ce qui atteignit finalement le gouvernement polonais en exil à Londres, et ce qu'ils en publièrent/archivèrent. Lewental n'aurait pu vérifier cela qu'après sa libération, c'est-à-dire après la guerre.

Tout comme le manuscrit attribué à Langfus, cet ensemble de manuscrits est manifestement un faux d'après-guerre.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2021, pp. 119-217, 276-283.)

LEWIŃSKA, PELAGIA

Pelagia Lewińska était une juive polonaise admise au camp d'Auschwitz le 28 janvier 1943. Après-guerre, elle écrivit un court livre qui fut publié en polonais et en français en 1945. Voici quelques affirmations révélatrices de Lewińska concernant les prétendues ex-terminations :

- En 1944, le nombre de crématoires à Auschwitz fut porté à 14. En réalité, le nombre prévu en 1942 et construit en 1942/43 – quatre – ne fut jamais augmenté.
- De profondes fosses furent creusées pour brûler vifs tous les enfants de moins de 14 ans afin d'économiser le « gaz ». Le récit orthodoxe affirme que des fosses furent creusées parce qu'il n'y avait pas de crématoires à Birkenau (début 1942 à début 1943) ou parce que leur capacité était insuffisante (mai à juillet 1944). La pénurie de gaz ne fut jamais mentionnée comme un problème. Cependant, des photos aériennes prouvent qu'au moins en 1944, ces fosses n'existaient pas.
- Des mois durant, des flammes jaillirent sans interruption des cheminées des crématoires. Cela est cependant impossible.
- De denses nuages de fumée couvraient Auschwitz et ses environs. Toutefois, des photos aériennes de la région montrent que cela est faux.
- À l'intérieur des chambres à gaz homicides, le gaz

toxique sortait des pommeaux de douche, bien que cela fût techniquement impossible avec l'utilisation du Zyklon B.

Il est évident que le récit de ce témoin repose exclusivement sur de fausses rumeurs et des clichés, et non sur ses propres souvenirs. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2021, pp. 388f.)

LICHTENSTEIN, MORDECAI

Mordecai Lichtenstein rédigea un rapport en 1945 à Londres sur ses prétendues expériences au camp d'Auschwitz, où l'on peut lire, entre autres que :

- Parfois, ceux qui entraient dans la chambre à gaz recevaient une serviette et un morceau de savon. Cela n'aurait jamais eu lieu, vu le désordre que cela aurait causé et l'effort nécessaire pour récupérer et nettoyer ces affaires par la suite.
- L'air était d'abord aspiré avec des moteurs électriques, puis du Zyklon B était jeté par une trappe au plafond. L'affirmation selon laquelle un vide était créé avant d'ajouter le gaz toxique pose problème, aussi bien sur le plan technique que sur le plan toxicologique. Créer un vide dans un bâtiment en briques est techniquement impossible (la pression extérieure aurait écrasé les murs), donc cela n'eut certainement pas lieu. On retrouve fréquemment des affirmations similaires dans les témoignages concernant le camp de Treblinka. Il y avait supposément quatre colonnes d'introduction de Zyklon B traversant le plafond, et non une seule trappe.
- Les cadavres étaient emmenés aux crématoires sur de petits chariots. Aucun des crématoires n'avait de rails avec des chariots. Ce récit fut peut-être plagié du rapport du Bureau des Réfugiés de Guerre, qui diffusa la même fausseté – une convergence de mensonges.
- On effectuait la crémation par le biais d'« un courant électrique de 6000 volts ». En réalité, tous les fours crématoires des camps allemands en temps de guerre étaient chauffés au coke.
- Si la SS voulait accélérer les choses, les victimes étaient tuées dans leurs vêtements. Cependant, après le gavage, les membres du *Sonderkommando* devaient supposément déshabiller les cadavres, ce qui prenait certainement beaucoup plus de temps que si les détenus vivants s'étaient déshabillés eux-mêmes auparavant, comme l'affirme l'orthodoxie.
- L'« estimation très prudente » du nombre de morts à Auschwitz par ce témoin s'élève à 3 mil-

lions de Juifs, plus un million de non-Juifs, ce qui coïncide avec le mensonge de la propagande soviétique de quatre millions de victimes à Auschwitz : une convergence de mensonges.

De ce méli-mélo d'affirmations fausses, il est clair que le témoin n'avait aucune connaissance directe de ces faits, mais s'appuyait sur des rumeurs et des clichés erronés. Pourtant, le Service Central d'Information Juif à Londres, qui recueillit ce témoignage, déclara ceci à propos du rapport :

« Nous avons soigneusement vérifié l'identité et la fiabilité de notre informateur, et sommes certains que son rapport est vrai dans chaque détail. »

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2021, pp. 387f.)

LICHTMANN, ICEK

Icek (ou Itzhak) Lichtmann fut détenu au camp de Sobibór. Dans une déposition du 18 décembre 1945, il situa la chambre à gaz (comprendre une seule) à une distance de 200 m du camp. Après le meurtre, les planchers s'ouvraient, et les corps étaient déversés dans des chariots en dessous, qui les emmenaient vers des fosses communes. Au total, environ un million de personnes furent prétendument tuées à Sobibór.

Ses affirmations sont rejetées comme fausses par l'orthodoxie, qui insiste sur l'existence de plusieurs chambres à gaz dans un bâtiment à l'intérieur du camp, lequel n'avait pas de planchers rabattables avec des chariots en dessous. Les cadavres étaient plutôt sortis de la chambre manuellement, latéralement par une porte normale. De plus, seulement environ un quart de million de victimes sont censées avoir péri dans ce camp.

(Voir l'entrée sur SOBIBÓR pour plus de détails, ainsi que Mattogno 2021e, p. 78.)

LIEBEHENSCHER, ARTHUR

Arthur Liebehenschel (25 novembre 1901 – 24 janvier 1948), SS *Obersturmbannführer*, servit d'abord au camp de Lichtenburg. À partir de 1937, il officia à l'Inspection des Camps de Concentration, au quartier général de la SS à Oranienburg. Il devint commandant du camp principal d'Auschwitz le 11 novembre 1943. Hermann Langbein le décrivit comme un commandant relativement humain, qui abolit de nombreuses mesures draconiennes, telles que les fusillades arbitraires (Langbein 1995, pp. 59-61), si tant est qu'elles aient jamais eu lieu. En préparation de l'arrivée des Juifs de Hongrie, Liebehenschel fut

remplacé par Richard Baer, et fut muté pour servir comme commandant du camp de Majdanek.

Après-guerre, il fut extradé vers la Pologne, où il fut jugé lors du procès-spectacle de Varsovie contre d'anciens membres du personnel du camp d'Auschwitz. Il fut condamné à mort et finalement exécuté.

Puisque, durant les quelques mois où Liebehenschel fut responsable du camp principal, les trois camps d'Auschwitz I (camp principal), II (Birkenau) et III (Monowitz et autres camps annexes) étaient indépendants sur le plan organisationnel, et puisqu'aucune activité d'extermination n'est attribuée au camp principal durant son mandat, il n'aurait raisonnablement pas pu être accusé d'avoir contribué de quelque manière que ce fût à des atrocités. Bien sûr, cela n'empêcha pas la justice polonaise de l'incriminer malgré tout. Ce qui fit sa perte fut le fait que, durant son temps à l'Inspection d'Oranienburg, il avait signé plusieurs autorisations pour le camp d'Auschwitz de récupérer du Zyklon B chez le fabricant afin de combattre les poux. De nos jours encore,



Arthur Liebehenschel

on déforme cela en ordres de se procurer du gaz toxique pour le meurtre de masse des Juifs. (Voir Mattogno 2016d, pp. 42-47, 58, 77f., 135, 145 ; 2019, pp. 193-197.)

LIMOUSIN, HENRI

Henri Limousin, professeur de médecine à Clermont-Ferrand, fut incarcéré au camp d'Auschwitz jusqu'à ce que les Soviétiques le conquissent le 27 janvier 1945. Avec trois autres professeurs européens, sous l'influence de leurs geôliers soviétiques, il signa le 4 mars 1945 un appel « Au public international » contenant de nombreux clichés de propagande mensongers sur Auschwitz. Voir l'entrée sur Berthold E PSTEIN pour plus de détails.

LISTE DE SCHINDLER, FILM

Le film de 1993 *La Liste de Schindler*, réalisé par le cinéaste juif américain Steven Spielberg, s'inspire librement du roman de Thomas Kennealy *Schindler's Ark*, dont la version française reprend le titre du film. L'impression de l'édition de 1982 de ce livre mentionne :

« Ce livre est une œuvre de fiction. Les noms, lieux et incidents sont soit le fruit de l'imagination de l'auteur, soit utilisés de manière fictive. Toute ressemblance avec des événements réels, des lieux ou des personnes, vivantes ou décédées, est purement fortuite. »

Cette remarque, qui n'était pas entièrement vraie, fut probablement une simple précaution juridique, reti-



Scène inventée dans le film de Spielberg *La liste de Schindler* montrant des cadavres transportés sur un tapis roulant dans une fosse en feu.

rée des éditions ultérieures après que le film de Spielberg eut rendu le livre célèbre. Certains des personnages et lieux centraux du roman existèrent bel et bien, notamment l'entrepreneur allemand Oskar Schindler, qui employait des esclaves juifs dans son entreprise, le commandant du camp Amon Göth, ainsi que les camps d'Auschwitz et de Płaszów.

Cependant, au fil des ans, même les historiens orthodoxes ont souligné que l'intrigue du livre de Keneally et du film de Spielberg s'écarte considérablement de la réalité historique. Spielberg admit ouvertement avoir tourné son film en noir et blanc exprès, et avoir utilisé des effets de caméra instables, pour suggérer qu'il s'agissait d'un documentaire d'époque.

Selon le film, le commandant allemand Amon Göth du camp de Płaszów tirait aléatoirement sur les prisonniers depuis le balcon de sa maison surplombant le camp. Cependant, d'après les photos aériennes d'époque, la maison du commandant se trouvait au pied d'une colline, le camp lui-même étant situé au sommet. Ainsi, la scène dépeinte dans le film était physiquement impossible.

Dans une autre scène du film, on voit un tapis roulant transporter des cadavres vers un feu ardent dans une fosse, les jetant dans les flammes. Bien que ce scénario puisse illustrer ce que beaucoup de gens imaginent du génocide – l'orthodoxie évoquant sans cesse une extermination de masse industrialisée, de type tapis roulant – un tel dispositif n'a jamais été attesté par quiconque.

Le fait qu'Amon Göth fut arrêté et jugé par le système judiciaire interne de la SS durant la guerre n'est, bien sûr, pas mentionné dans le film.

Enfin, la glorification de Schindler en tant que sauveur de ses esclaves manque sa cible. Il est vrai que de nombreux Juifs affectés au travail dans des sous-camps ou dans des entreprises en dehors des camps de concentration subirent souvent un sort moins cruel que les prisonniers contraints de rester dans les grands camps de concentration. Toutefois, l'affirmation selon laquelle les Juifs internés à Auschwitz ou Płaszów et leurs sous-camps, qu'ils fussent aptes au travail ou non, risquaient l'extermination physique, constitue précisément l'aspect fictif de l'œuvre de Keneally. Cependant, il ne s'agit pas du produit de son imagination, mais de celle de nombreux témoins et du récit orthodoxe qui s'en inspire. Sans ce contexte sinistre mais faux, le livre de Keneally et le film de Spielberg n'auraient jamais connu le succès.

(Pour plus de détails, voir les entrées sur Amon GÖTH, SANTÉ, SOINS DE, SÉLECTIONS, et MONOWITZ ainsi que Rudolf 2024a, pp. 247f.)

Lituanie → Pays baltes

LITWINSKA, SOFIA

Sofia Litwinska fut une Juive polonaise incarcérée à Auschwitz de mi-1942 jusqu'en novembre 1944. Elle fut ensuite transférée à Bergen-Belsen. Elle signa une attestation le 24 mai 1945 et témoigna le 24 septembre 1945 durant le procès britannique de Bergen-Belsen. Ses affirmations notables sont les suivantes :

- Avec environ 300 autres détenus, elle fut emmenée par des « camions à benne basculante jusqu'à la goulotte de la chambre à gaz », où ils furent déversés par la goulotte directement dans la « chambre à gaz ». Une goulotte à cadavres entre deux volées d'escaliers existait dans les Crématoires II et III à Birkenau, reliant le rez-de-chaussée au sous-sol ; mais les camions ne pouvaient accéder à la porte menant à cet escalier contenant cette goulotte. Même s'ils avaient pu s'en approcher (en traversant une pelouse étendue), basculer le plateau du camion aurait fait tomber les victimes dans la zone d'entrée au mieux, mais pas dans la goulotte. Enfin, la goulotte débouchait sur un couloir, non à la morgue qui aurait soi-disant servi de chambre à gaz. (Voir le témoignage similaire de Michał KULA.)
- La « chambre à gaz » était équipée de douches, serviettes, savons, miroirs sur les murs et bancs pour le confort, ainsi que de petites fenêtres près du plafond. Puisqu'ils avaient été déversés directement dans la chambre à gaz, distribuer des serviettes et du savon aurait été inutile. Les miroirs sont une affirmation inédite de ce témoin, introuvable ailleurs. Cela ne nécessite pas de commentaire supplémentaire. De plus, selon le récit orthodoxe, des bancs étaient situés dans une salle de déshabillage séparée, mais certainement pas dans la « chambre à gaz ». Enfin, il y avait soi-disant quatre colonnes d'introduction de Zyklon B dans ces salles du sous-sol, mais certainement pas de fenêtres près du plafond.
- Elle vit « des fumées entrer par une fenêtre [inexistante] ». Le gaz de cyanure d'hydrogène est invisible.
- Le gaz toxique supposément utilisé provoquait des larmoiments, de la toux, des douleurs à la

poitrine et à la gorge, et de l'écume autour de la bouche. Bien que cette dernière puisse survenir lors de l'ingestion orale de sels de cyanure, l'empoisonnement par le gaz de cyanure d'hydrogène (l'ingrédient actif supposément utilisé dans le Zyklon B) n'aurait pas provoqué de larmoiements ni de toux.

- Après deux minutes, un SS portant un respirateur aurait ouvert la porte de la chambre à gaz et appelé le nom de Litwinska. Il aurait fallu, pour cela, que tout le monde dans la salle demeure absolument silencieux – pas de toux – afin qu'elle puisse entendre son nom appelé *à travers un respirateur*. Elle leva le bras, puis un homme fort, non affecté par le gaz, totalement désintéressé, la souleva et la jeta hors de la salle. Pour cela, il aurait fallu que les autres détenus fassent respectueusement de la place, afin que son héros puisse marcher en la portant dans ses bras jusqu'à la porte. Tous les détenus auraient ensuite dû reculer pour permettre au SS de refermer la porte, afin qu'ils puissent tous continuer leur tâche importante de mourir au nom de la propagande.
- Elle fut ensuite emmenée en moto, enveloppée dans des couvertures. Il lui fallut six semaines pour se rétablir à l'hôpital, six semaines de traitement spécial préférentiel de la part du... Dr. Mengele. Bien sûr ! Sacré Dr. Mengele !

L'audacieuse densité de mensonges invraisemblables dans ce témoignage laisse l'observateur critique sans voix. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2021, pp. 345-348.)

ŁÓDŹ, GHETTO DE

Le ghetto de la ville polonaise de Łódź fut le second plus grand ghetto juif en Pologne durant la Seconde Guerre Mondiale, après celui de Varsovie. Il fut établi en février 1940. À la fin de cette année, il comptait déjà 160 000 habitants. En raison des énormes quantités de marchandises de toutes sortes produites, notamment des textiles, le ghetto devint rapidement un centre de production important pour l'économie allemande.

Le pourcentage de Juifs travaillant était toujours très élevé : par exemple, durant la période du 6 au 12 octobre 1942, environ 74 735 Juifs étaient employés, soit presque 84 % d'une population totale d'environ 89 200. Même des enfants dès l'âge de 9 ans étaient utilisés pour des travaux légers. En raison de son importance économique, le ghetto subsista jusqu'en 1944. Il ne fut évacué qu'à l'été de cette année-là,

face à l'avancée menaçante des Soviétiques.

Les dernières statistiques connues sur la population du ghetto datent du 1er mars 1944, lorsqu'environ 77 679 Juifs y vivaient, dont plus de 5 500 avaient 14 ans ou moins, et plus de 1 000 Juifs avaient plus de 60 ans.

Selon l'orthodoxie, les Juifs de ce ghetto furent tous assassinés entre fin juin et mi-septembre 1944. Environ 7 000 auraient été gazés dans des fourgons à gaz au camp de Chełmno, le reste au camp d'Auschwitz. Cette affirmation repose principalement sur le témoignage invraisemblable du témoin peu fiable Mieczysław ŻURAWSKI. (Voir l'entrée le concernant ainsi que celle sur le camp de CHEŁMNO.)

Bien qu'il existe dix listes de convois totalisant environ 7 170 Juifs du ghetto de Łódź entre le 23 juin et le 14 juillet 1944, les documents indiquent que ces Juifs furent transférés « pour le travail ». Les documents ne précisent pas où ils furent envoyés. L'âge des déportés indiqué sur les listes montre qu'ils étaient presque tous en âge de travailler. Parmi les jeunes enfants et les adultes de plus de 60 ans vivant dans le ghetto à cette époque, presque aucun ne fut transféré. Les rares jeunes enfants transférés étaient ceux de mères également transférées. L'intention était manifestement de ne pas séparer les familles. Si l'objectif du transfert avait été d'exterminer les Juifs inaptes au travail, les milliers de très jeunes et très vieux résidents du ghetto auraient été les premiers transférés.

Il n'existe donc aucune preuve que des Juifs de ce ghetto furent transférés à Chełmno. Les preuves pour Auschwitz sont quelque peu meilleures, bien que, semble-t-il, aucune liste de déportation n'ait survécu. Ici, les affirmations de divers auteurs orthodoxes se contredisent quant aux dates et à l'ampleur des déportations. L'historienne polonaise d'Auschwitz Danuta Czech affirmait initialement que 15 convois de Juifs de Łódź firent leur arrivée à Auschwitz entre le 15 août et le 18 septembre. Précisément 876 d'entre eux furent enregistrés et admis dans le camp. Dans chaque cas, elle affirma, sans preuve, qu'il y avait un « reste » indéterminé de déportés inaptes au travail dans ces convois, qui furent gazés à leur arrivée, pour un total d'environ 67 000.

Le nombre de prisonniers enregistrés, y compris les numéros d'enregistrement attribués, provient des listes d'enregistrement d'Auschwitz, copiées par des prisonniers et sorties clandestinement du camp. Le nombre de déportés laissés comme « reste » supposé provient du témoignage de l'ancien détenu d'Ausch-

witz Miklós Nyiszli. Il avait affirmé dans son livre que 95 % des 70000 Juifs déportés de Łódź à Auschwitz furent gazés à leur arrivée, apparemment du fait de leur inaptitude au travail.

Si l'on considère que, lorsque les Juifs furent déportés de Łódź, presque tous avaient été affectés au travail, ce qui signifie qu'ils étaient tout à fait aptes au travail, on se demande comment environ 95 % d'habitants du ghetto aptes au travail purent soudainement devenir 95 % de déportés inaptes au travail. Cependant, comme on peut le voir dans l'entrée concernant Miklós NYISZLI, cet imposteur avéré et menteur compulsif manque de toute crédibilité. Utiliser ce témoignage comme source sape la crédibilité même de Czech.

Dans les années suivantes, il apparut que de nombreux Juifs envoyés du ghetto de Łódź furent envoyés dans d'autres camps, notamment le camp de Stutthof, où environ 11 464 Juifs furent transférés et enregistrés, y compris de nombreux enfants de moins de 14 ans. De plus, il s'avéra que les numéros d'enregistrement d'Auschwitz attribués aux Juifs du ghetto de Łódź depuis le 7 septembre avaient été donnés à ceux qui étaient arrivés à Auschwitz plus tôt. Ils avaient passé un certain temps dans le camp de transit de Birkenau plutôt que d'être immédiatement admis et enregistrés. On peut supposer que de nombreux autres Juifs de Łódź passèrent par ce camp de transit, mais furent finalement envoyés dans d'autres camps sans être enregistrés à Auschwitz.

Une lettre de Georg Lörner, chef de l'administration des camps de concentration au sein de l'Office Central de la SS pour l'Économie et l'Administration (*Wirtschafts- und Verwaltungs-Hauptamt*), datée du 15 août 1944, apporte finalement des éclaircissements. Elle indique que 60000 Juifs étaient en cours de transfert de Łódź vers divers camps de concentration en Allemagne pour le travail. Comme il n'y avait pas assez de vêtements de prisonniers disponibles pour eux, un quota spécial de matériel de filage fut demandé. Czech mentionne cette lettre, mais omet le passage concernant les Juifs de Łódź. Si un meurtre de masse de ces déportés aptes au travail avait été planifié, une telle lettre n'aurait jamais été écrite.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2023a&c ; sur les erreurs de Czech, voir Mattogno 2022b, pp. 236-238, 241-243, 246f., 257.)

LONDON CAGE

En 2005, le gouvernement britannique rendit publics plusieurs dossiers jusque-là secrets datant d'aussitôt

après la Seconde Guerre mondiale. Dans ce contexte, divers documents révélèrent qu'une division du Bureau de la Guerre de Sa Majesté exploitait des centres d'interrogatoire secrets à travers le monde. L'un d'eux se trouvait à Londres même et fut surnommé la « Cage de Londres ». Les documents dévoilés montrent qu'il s'agissait d'un centre de torture secret où des prisonniers allemands faisaient l'objet de tortures systématiques, afin d'obtenir des aveux utilisés soit pour faire chanter d'autres prisonniers et obtenir des aveux similaires, soit comme preuves lors des procès à venir en Allemagne contre les soi-disant criminels de guerre.

Après la reddition de la Wehrmacht allemande, beaucoup des prisonniers de guerre allemands perdirent ce statut, et furent reclassés en « forces ennemies désarmées », injustement privées de la protection de la Convention de Genève. En réalité, lorsqu'une guerre est terminée, les prisonniers de guerre doivent rentrer chez eux, non être dépouillés de tous leurs droits, maltraités et torturés.

De nombreux anciens membres du personnel des anciens camps allemands en temps de guerre qui tombèrent aux mains des Britanniques subirent des tortures horribles, soit à Londres, soit dans l'un des autres centres de torture britanniques. L'un des plus tristement célèbres fut le centre de torture britannique de Bad Nenndorf, situé à environ 25 km à l'ouest de Hanovre. (Pour plus de détails, voir les entrées sur la TORTURE, sur BAD NENNDORF, et en général Cobain 2005a&b, 2013.)

Lublin → Majdanek

ŁUKASZKIEWICZ, ZDZISŁAW

Juge polonais, Zdzisław Łukasziewicz devint membre de la Commission Principale Stalinienne pour l'Investigation des Crimes Allemands en Pologne à la fin de la Seconde Guerre mondiale. À ce titre, il rédigea des rapports et écrivit des articles sur plusieurs des camps allemands en temps de guerre en Pologne, parmi lesquels le camp de Majdanek (Graf/Mattogno 2012, pp. 80-89), le camp de Stutthof (Graf/Mattogno 2016, pp. 39f.), le camp de Treblinka (Mattogno/Graf 2023, esp. pp. 82-109) et le camp de Sobibór (Graf/Kues/Mattogno 2020, pp. 25f., 150.)

Łukasziewicz fut probablement l'individu le plus influent au sein de cette commission. S'agissant du récit orthodoxe des allégations d'extermination dans les camps allemands sur le territoire polonais et

Camp	Nombre maximal de morts revendiqués	Nombre de morts selon Łukaszkiwicz	Nombre de morts dans le récit orthodoxe actuel	Nombre de morts probable
Treblinka	3 millions	800 000	~800 000	25 000 ?
Sobibór	2 millions	250 000	170 000-250 000	10 000 ?
Majdanek	2 millions	360 000	78 000	env. 42 000
Stutthof	1,3 million	65 000	65 000	26 100

est-allemand, ses écrits eurent l'un des plus grands impacts. Dans le cadre de la commission pour laquelle il travaillait, il interrogea de nombreux témoins. À partir d'affirmations souvent contradictoires et invraisemblables, il créa artificiellement un récit vaguement cohérent en sélectionnant dans chaque témoignage ce qui s'intégrait à l'image qu'il jugeait la plus convaincante.

Dans le cas du camp de Sobibór, il écarta en réalité tous les témoignages et créa un récit entièrement nouveau de toutes pièces. De plus, il aseptisa complètement l'anarchie testimoniale qui régnait parmi les premiers témoins de Treblinka, en décidant d'accepter le récit d'un témoin (Jankiel Wiernik) et d'écarter presque tous les autres.

En chemin, Łukaszkiwicz réduisit également les estimations du nombre de victimes, outrageusement gonflées aussitôt après-guerre, à un niveau qui semblait crédible, du moins pour l'observateur non averti. La plupart de ces chiffres, ainsi que les méthodes de meurtre, furent largement acceptés par les historiens orthodoxes jusqu'à ce jour, à l'exception du camp de Majdanek, où des révisions radicales à la baisse furent effectuées depuis. (Voir le tableau ci-dessus.)

LUXEMBOURG

Les documents indiquent que 512 Juifs furent déportés du Luxembourg, avec le camp d'Auschwitz

comme principale destination. Peu de ces Juifs se signalèrent auprès des autorités locales après-guerre. On ignore combien revinrent sans se signaler, et combien émigrèrent ailleurs. Le sort des Juifs déportés du

Luxembourg fut probablement très semblable à celui des Juifs déportés de France. (Voir l'entrée sur la FRANCE, ainsi que l'entrée générale sur la DÉMOGRAPHIE JUIVE.)

LVIV

Un camp d'extermination doté de chambres à gaz homicides aurait été aménagé dans la ville ukrainienne occidentale de Lviv (Lemberg en allemand). Le 18 mai 1943, les Britanniques reçurent un « Mémorandum » en provenance de Stockholm, contenant les déclarations de deux prisonniers de guerre belges qui s'étaient évadés d'Allemagne le 28 avril et avaient atteint la Suède le 5 mai 1943. Ceux-ci avaient été détenus dans le camp disciplinaire de Rawa Ruska, où ils affirmèrent avoir entendu « les Allemands eux-mêmes se vanter qu'à Lemberg, ils avaient construit spécialement des chambres à gaz dans lesquelles les Juifs étaient systématiquement tués et ensevelis. Le nombre total aurait dépassé 80 000. ». (Voir Matogno 2021e, p. 98, pour la source.)

Tous les historiens s'accordent à dire qu'aucune installation de ce type n'exista, et qu'il ne saurait être question de 80 000 Juifs exterminés en ce lieu. Ce camp d'extermination fantôme relève de la pure propagande.

Lvov → Lviv

M

MADAGASCAR

Madagascar est une vaste île (près de 600 000 km²) située au large des côtes du sud-est de l'Afrique. Aujourd'hui, elle constitue une nation indépendante d'environ 28 millions d'habitants, mais de 1897 jusqu'à la Seconde Guerre Mondiale, elle fut une colonie française.

Depuis au moins deux siècles avant le conflit, des critiques allemands à l'égard des Juifs avaient évoqué l'option, et même la nécessité, d'expulser physiquement les Juifs allemands, jugés indésirables, hors du territoire national. En 1885, l'écrivain allemand Paul de Lagarde formula des propositions précises : les Juifs devraient être transférés « en Palestine ou, mieux encore, à Madagascar » (« *nach Palästina oder noch lieber nach Madagaskar* »). L'île semblait à la fois suffisamment vaste pour accueillir plus d'un million de Juifs et dotée d'un climat assez clément pour leur permettre de survivre et de prospérer. Elle était aussi assez éloignée pour rendre improbable tout retour en Europe. Il s'agissait d'une relocalisation massive et définitive, non d'une condamnation à mort.

Au début des années 1930, les Nationaux-Socialistes allemands reprirent cette idée et commencèrent à la promouvoir sérieusement. À la fin de la décennie, les plus hauts dirigeants allemands engagèrent des discussions avec la France en vue d'une solution négociée de transfert. En avril 1938, Goebbels évoqua pour la première fois ce projet dans son journal :

« Longue discussion au petit déjeuner sur la question juive. Le Führer veut que les Juifs soient entièrement expulsés (herausdrängen) d'Allemagne. Vers Madagascar, ou un autre endroit similaire. Bien ! » (11 avril 1938)

Le déclenchement de la guerre en septembre 1939 mit ces plans en suspens, mais dans l'année qui suivit, alors que la chute imminente du gouvernement français se précisait, l'idée refit surface. Dans un mémorandum de mai 1940, Himmler écrivit à Hitler sur la nécessité d'« une immigration massive de tous les Juifs vers l'Afrique ou quelque autre colonie », faisant implicitement référence à Madagascar. En juin, Franz Rademacher reçut pour mission d'élaborer une proposition formelle pour un « Plan Madagascar » concernant les Juifs, qu'il acheva le 3 juillet :

« L'approche de la victoire donne à l'Allemagne la possibilité, et à mon sens aussi le devoir, de résoudre la question juive en Europe. La solution souhaitable est : tous les Juifs hors d'Europe. [...] La France devra mettre l'île de Madagascar à disposition pour résoudre la question juive. [...] L'île sera placée sous mandat allemand. [...] Par ailleurs, les Juifs disposeront de leur propre administration sur ce territoire : leurs propres maires, leur propre police, leur propre service postal et ferroviaire, etc. [...] De surcroît, les Juifs demeureront entre les mains des Allemands, servant de gage pour garantir le futur bon comportement des membres de leur race en Amérique. »

En juillet et août, Goebbels fait à nouveau de brèves remarques sur le plan dans son journal :

« Le grand plan d'évacuation (Evakuierung) des Juifs de Berlin a été approuvé. De plus, tous les Juifs d'Europe doivent être déportés (deportiert) à Madagascar une fois la guerre terminée. » (26 juillet 1940)

« Plus tard, nous voulons expédier (verfrachten) les Juifs à Madagascar. Là, ils pourront construire leur propre État. » (17 août 1940)

Ces documents privés et personnels témoignent d'une remarquable absence d'animosité : il s'agissait simplement d'expulser les Juifs hors du Reich et de leur assigner une nouvelle patrie. Il ne pouvait donc être question d'un plan visant à les exterminer, puisque leur relocalisation devait s'opérer « une fois la guerre terminée ». De plus, les Juifs valaient davantage vivants que morts, car ils serviraient d'assurance contre toute hostilité des puissants Juifs américains.

En raison de l'évolution du conflit, toutefois, ce projet ne dépassa jamais ce stade. Peu de discussions eurent lieu en 1941 et, au début de 1942, certains membres de la hiérarchie nationale-socialiste étaient prêts à l'abandonner totalement. Goebbels, cependant, le considérait encore comme une option envisageable en mars 1942 :

« J'ai lu un rapport détaillé du SD et de la police concernant une solution finale à la question juive. Toute solution finale implique un nombre considérable de nouveaux points de vue. La question

juive doit être résolue dans un cadre paneuropéen. Il reste encore 11 millions de Juifs en Europe. Ils devront être concentrés plus tard, pour commencer, à l'Est ; peut-être qu'une île, Madagascar par exemple, pourra leur être attribuée après-guerre. En tout cas, il n'y aura pas de paix en Europe tant que les derniers Juifs n'auront pas été expulsés (ausgeschaltet) du continent » (7 mars 1942)

Cette déclaration revêt une importance capitale : en mars 1942, la « solution finale de la question juive » demeurait, selon ce texte, une solution territoriale – d'abord une concentration des Juifs à l'Est, suivie d'une déportation après la guerre. Il n'était donc pas question de meurtres de masse, et cela à une époque où, selon le récit historique orthodoxe, les camps de Chełmno, Belżec et Auschwitz avaient déjà commencé les gazages homicides.

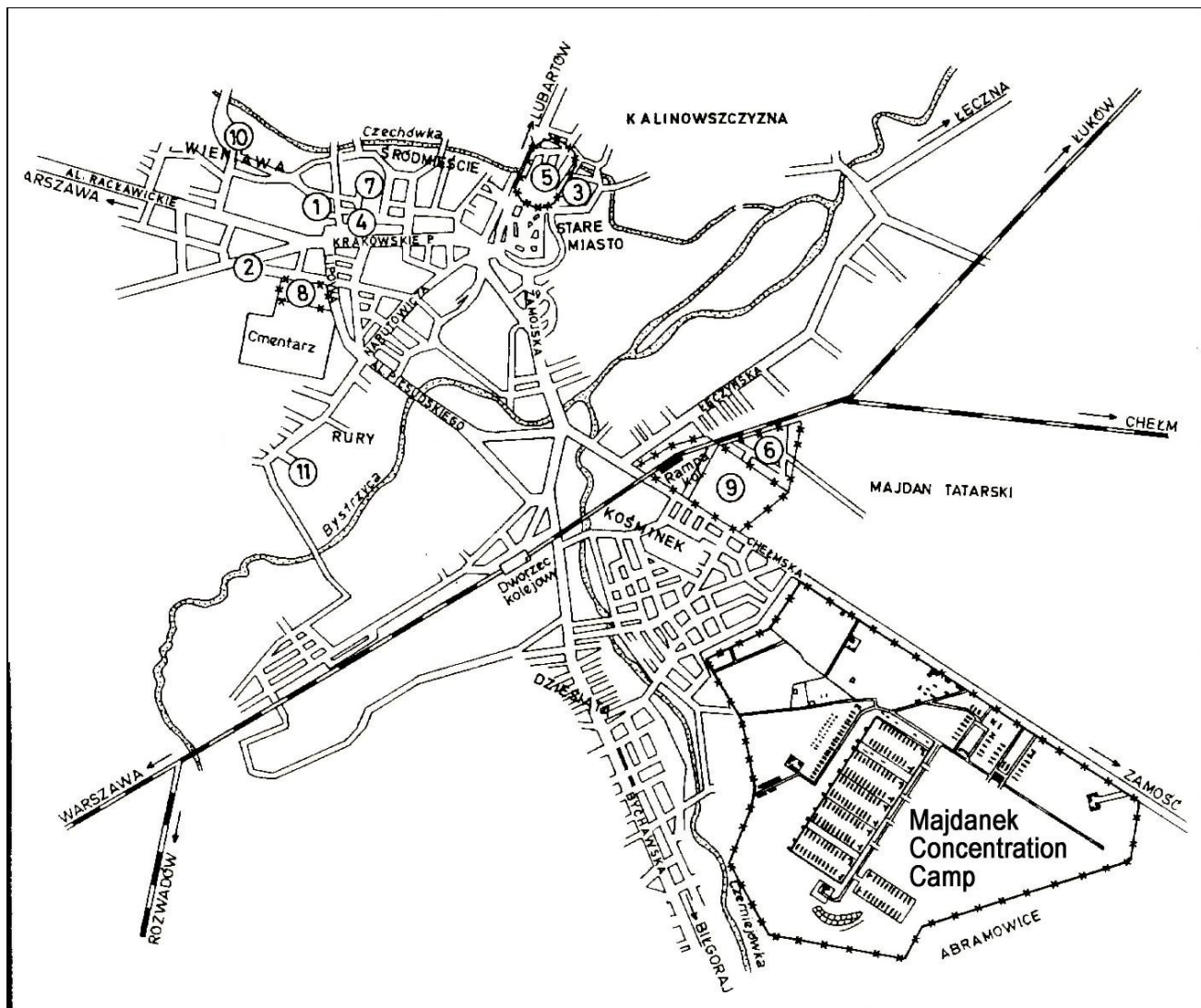
En mai 1942, les Britanniques entreprirent l'invasion de Madagascar afin d'en ôter le contrôle au gouvernement de Vichy. Ils achevèrent leur conquête en novembre de la même année, mettant ainsi un terme définitif aux discussions allemandes sur un Plan Madagascar pour les Juifs.

(Pour plus de détails, voir Jansen 1997 ; Brechtken 1998 ; Graf/Kues/Mattogno 2020, pp. 204-218 ; voir aussi l'entrée RÉINSTALLATION.)

MAJDANEK

Histoire documentée

La décision d'établir un camp de concentration pour 25 000 à 50 000 détenus dans les faubourgs sud-est de la ville polonaise de Lublin fut prise le 20 juillet 1941. Il devait fournir une main-d'œuvre d'esclaves pour le *Generalplan Ost* de Himmler, visant la colonisation, le développement et la germanisation des



Le faubourg de Lublin, Majdan Tatarski, avec le camp de concentration de Majdanek juste à côté.

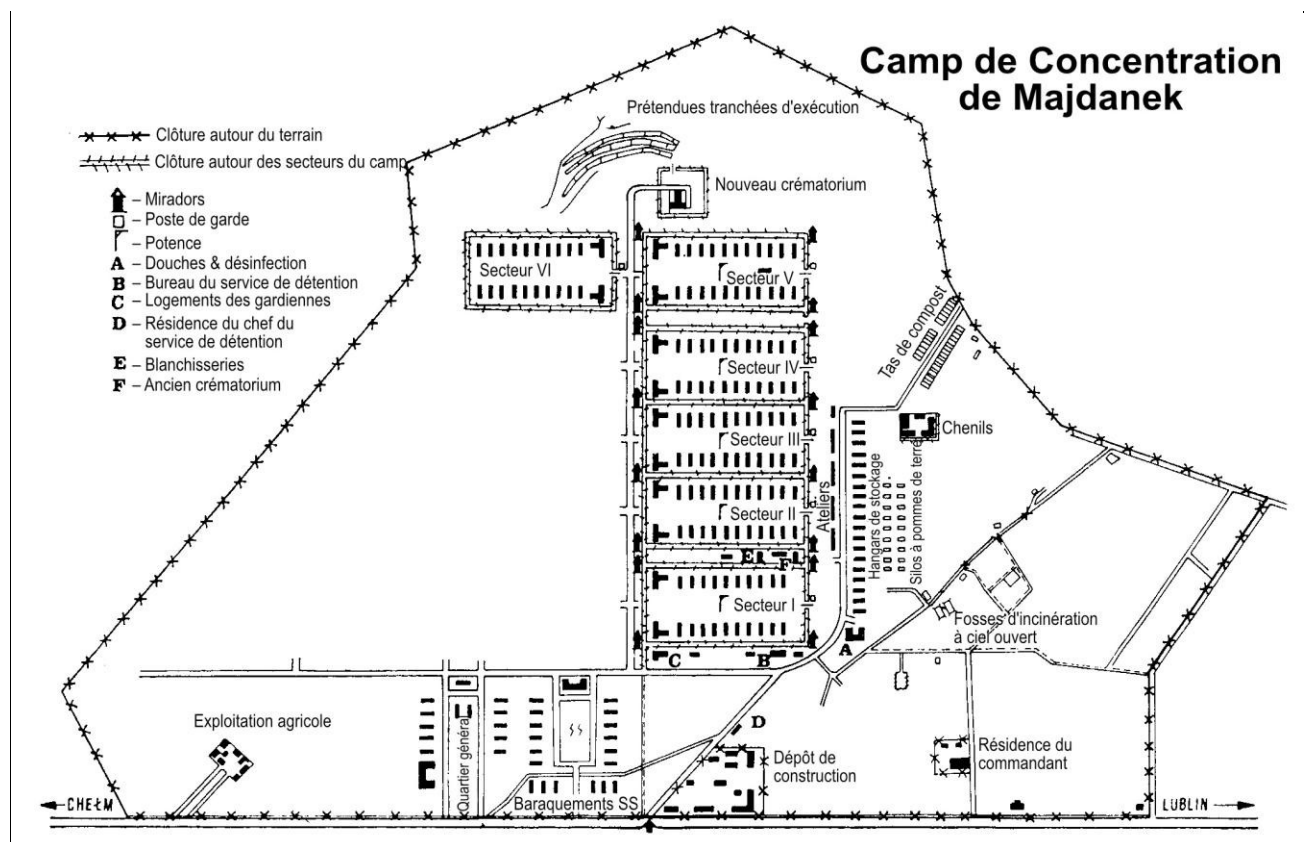
territoires d'Europe de l'Est. Après les premières victoires dans la guerre contre l'Union Soviétique, de nombreux prisonniers de guerre soviétiques devaient occuper le camp. Le premier plan pour le camp, désigné comme camp de prisonniers de guerre et destiné à accueillir 125 000 détenus, date du 7 octobre 1941. Le surnom du camp, « Majdanek » – jamais utilisé dans les documents officiels allemands – provient du quartier Majdan Tatarski de la ville de Lublin.

Les travaux de construction commencèrent en octobre 1941, utilisant des prisonniers juifs polonais et soviétiques. Le camp était immense. Le premier plan prévoyait dix secteurs de camp avec un total de 236 baraquements, dont 207 pour loger les détenus. Ces plans changèrent à plusieurs reprises, et finalement, sur huit secteurs de camp prévus, seuls cinq furent achevés, avec un peu plus d'une centaine de baraquements. Une raison des changements constants dans les plans fut que l'objectif du camp changea également. Il commença comme camp de prisonniers de guerre, reçut un statut double de camp de prisonniers de guerre et de camp de concentration en avril 1942, et fut converti en simple camp de concentration un an plus tard.

À l'instar de la plupart des autres camps de con-

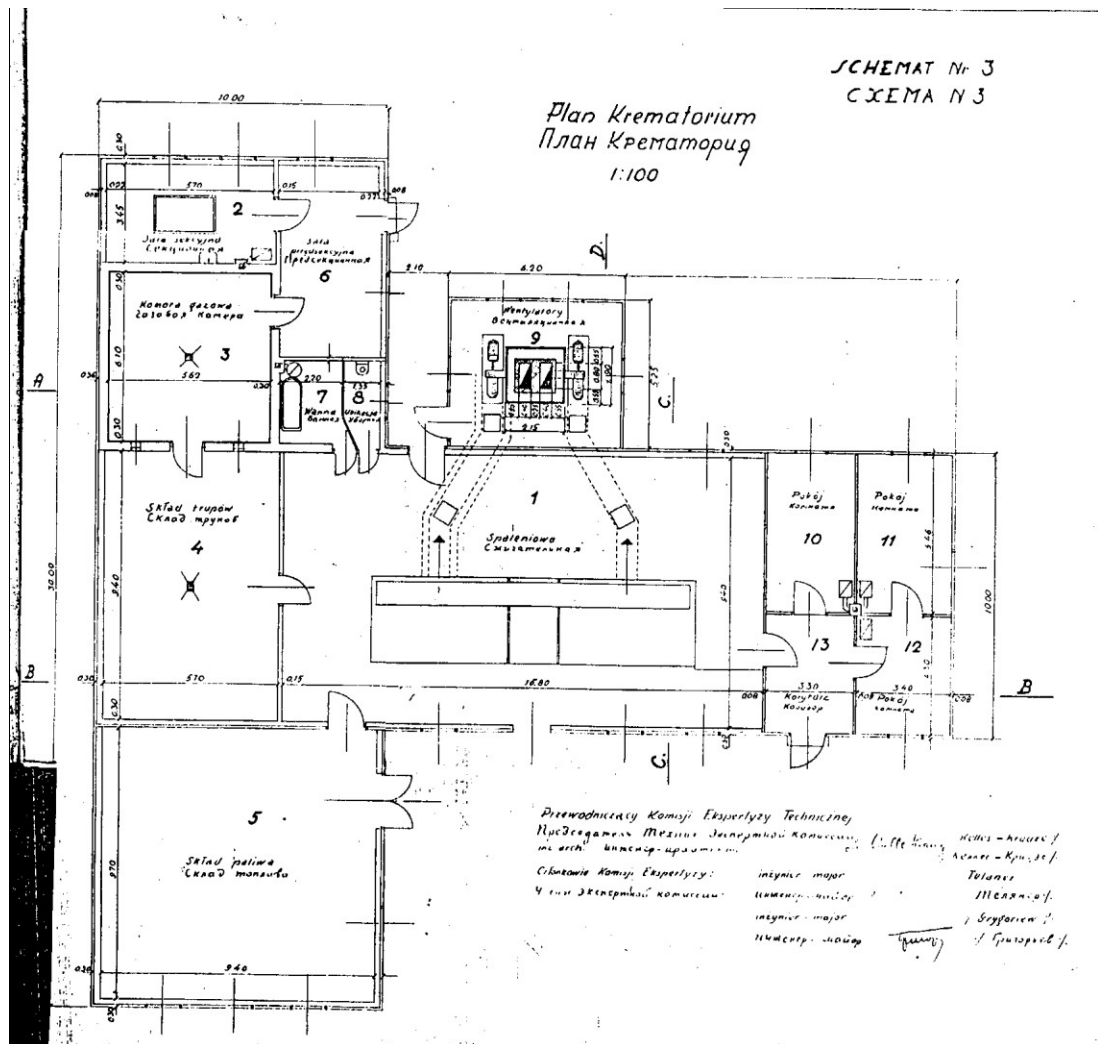
centration allemands, les conditions de vie dans le camp furent d'abord extrêmes, car tout devait être construit à partir de zéro, ce qui signifiait que les détenus devaient initialement dormir à la belle étoile, sans installations sanitaires ni autre commodité. Alors que des entreprises civiles privées, dont beaucoup étaient polonaises, effectuaient la planification détaillée et fournissaient la main-d'œuvre qualifiée, les détenus constituaient la main-d'œuvre non qualifiée. La présence importante de civils polonais sur les sites de construction du camp facilita la communication des détenus – et du mouvement de résistance en particulier – avec le monde extérieur.

Durant de nombreux mois, l'administration de la ville de Lublin refusa de connecter le camp au réseau local d'eau potable, de gaz de ville et d'égouts. Ce problème ne fut résolu qu'après l'intervention de hauts responsables de Berlin. Il fallut attendre début 1943 pour que le camp soit raccordé au réseau d'égouts, et le système d'eau potable du camp ne fut achevé qu'à l'automne de cette année-là. Avant cela, on utilisait de l'eau de puits infestée de bactéries, et en hiver, on faisait fondre de la neige pour obtenir de l'eau. La première installation de blanchisserie du camp ne fut disponible que début 1943. En conséquence, les conditions d'hygiène du camp restèrent



déplorables pendant longtemps, ce qui conduisit, de façon persistante, à des conditions de vie déplorables. Avec l'éclatement d'épidémies (typhus, dysenterie, tuberculose), cela aboutit à des taux de mortalité catastrophiquement élevés, bien pires que dans tout autre camp du Troisième Reich (excepté peut-être Auschwitz durant son épidémie de typhus cataclysmique de mi-1942 à mi-1943). Les soins médicaux, quasi inexistants au début, s'améliorèrent lentement avec les conditions sanitaires. Une étude minutieuse de la documentation existante conclut à un bilan total de décès dus à des causes « naturelles » (non homicides) d'environ 42 200 durant toute l'existence du camp. Environ 20 000 détenus furent libérés, dont très peu firent des déclarations de meurtres de masse.

Des problèmes logistiques empêchèrent le transfert massif des prisonniers de guerre soviétiques depuis la Russie, si bien que seuls un nombre relativement réduit d'entre eux, principalement transférés d'autres camps de prisonniers de la région, furent installés à Majdanek. Les goulets d'étranglement dans l'acheminement des matériaux de construction requis conduisirent finalement à un abandon progressif du projet ambitieux du *Generalplan Ost* porté par Himmler. Plutôt que d'accueillir des prisonniers de guerre, le camp servit alors à incarcérer des détenus polonais ayant résisté aux forces d'occupation allemandes, ainsi que des Juifs polonais et des Juifs déportés de pays d'Europe occidentale et centrale. Une fois l'infrastructure de base du camp mise en place, les détenus furent de plus en plus employés dans di-



Plan du nouveau crématorium du camp de Majdanek, dessiné par une commission polono-soviétique. La salle 3 est qualifiée de « chambre à gaz » (« komora gazowa »), alors que deux ouvertures murales donnant sur la salle 4 (morgue) ne pouvaient être fermées, et qu'il n'y avait aucun moyen de la ventiler : ni ventilateur, ni fenêtre, ni porte donnant sur l'extérieur. Cette allégation de chambre à gaz homicide fut abandonnée vers l'an 2000.

verses industries locales, en particulier dans plusieurs entreprises appartenant aux SS, installées à l'intérieur ou à proximité immédiate du camp, avec un accent mis sur la fabrication ou le recyclage de vêtements et de chaussures destinés aux forces armées allemandes.

Dans le contexte de l'Holocauste, quatre bâtiments retiennent l'attention : le crématoire, ainsi que les deux baraquements de désinfection « Bain & Désinfection I » et « Bain & Désinfection II », accompagnés de l'installation de fumigation adjacente.

La construction du crématoire fut prévue dès octobre 1941, mais il ne devint opérationnel qu'en janvier 1944, ne fonctionnant ainsi que six mois avant la prise du camp par les Soviétiques. Il était équipé de cinq fours crématoires à moufle unique, disposés dans une grande structure en brique. Afin de disposer d'une capacité de crémation dans la phase initiale du camp, deux fours mobiles à huile furent installés dans un hangar en 1942. Toutefois, en raison du manque d'huile, ils ne fonctionnèrent que six mois avant d'être démontés. (Pour plus de détails, voir la section sur Majdanek dans l'entrée CRÉMATORIUMS).

Selon un rapport d'avancement des travaux de l'Office Central de la Construction du camp de Majdanek, daté du 22 octobre 1942, les bâtiments « Bain & Désinfection » I et II, désignés respectivement comme les baraquements n° 41 et 42 dans le système de numérotation du camp (ou bâtiments XIII A et XII dans un autre système), constituaient alors les seules installations de bain et de désinfection pour les détenus. En réalité, seul le « Bain & Désinfection II » était initialement équipé d'une installation de désinfection. Les travaux de transformation d'une des pièces du « Bain & Désinfection I » en chambre de fumigation (également appelée « chambre à gaz » dans les documents) ne débutèrent qu'à la fin de l'année 1942, avec l'ajout de deux cheminées de ventilation sur son toit.

Dès mai 1942, de nombreux documents font état de la construction d'une installation de désinfection au Zyklon B, distincte, située à côté du « Bain & Désinfection I », et destinée à la désinfection des vêtements pour les « Ateliers de fourrure et d'habillement » de Lublin. Le plan initial prévoyait deux pièces parallèles dans un bâtiment en briques et béton, surmonté d'un vaste toit soutenu par des piliers. Chaque pièce devait disposer de deux portes en acier hermétiques. Avec quelques modifications, cette construction fut achevée à la fin du mois d'octobre

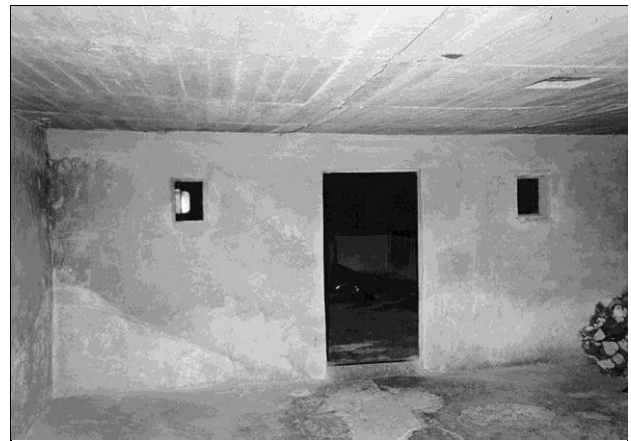
1942.

Plusieurs autres projets visant à ajouter des installations de désinfection existèrent entre 1941 et 1943, mais il semble que peu d'entre eux, voire aucun, n'aient été menés à bien.

Propagande

Tout ce qui se déroulait à l'intérieur du camp de Majdanek était aisément visible depuis les localités et les routes avoisinantes. De surcroît, étant donné la facilité avec laquelle les informations (et désinformations) pouvaient circuler hors du camp, comme mentionné précédemment, le mouvement de résistance polonais devait être bien informé de ce qui s'y passait et communiquait certainement ces informations (et désinformations) au gouvernement polonais en exil à Londres.

La première mention d'une « chambre à gaz et d'un crématorium » à Majdanek fut publiée par des périodiques polonais au Royaume-Uni à la fin de l'année 1942, et cette affirmation n'était pas complé-



La salle 3 du nouveau crématorium de Majdanek, qui aurait été une chambre à gaz homicide. Notez les ouvertures murales menant à la salle 4, une morgue. En haut à droite : trou dans le plafond, voir ci-dessous.



Dans le nouveau crématorium de Majdanek, un prétendu trou d'introduction du Zyklon B fut percé dans le plafond en béton de la salle 3, mais cela fut fait à la fin de la guerre par la commission polono-soviétique afin de présenter la salle comme une (fausse) chambre à gaz homicide.

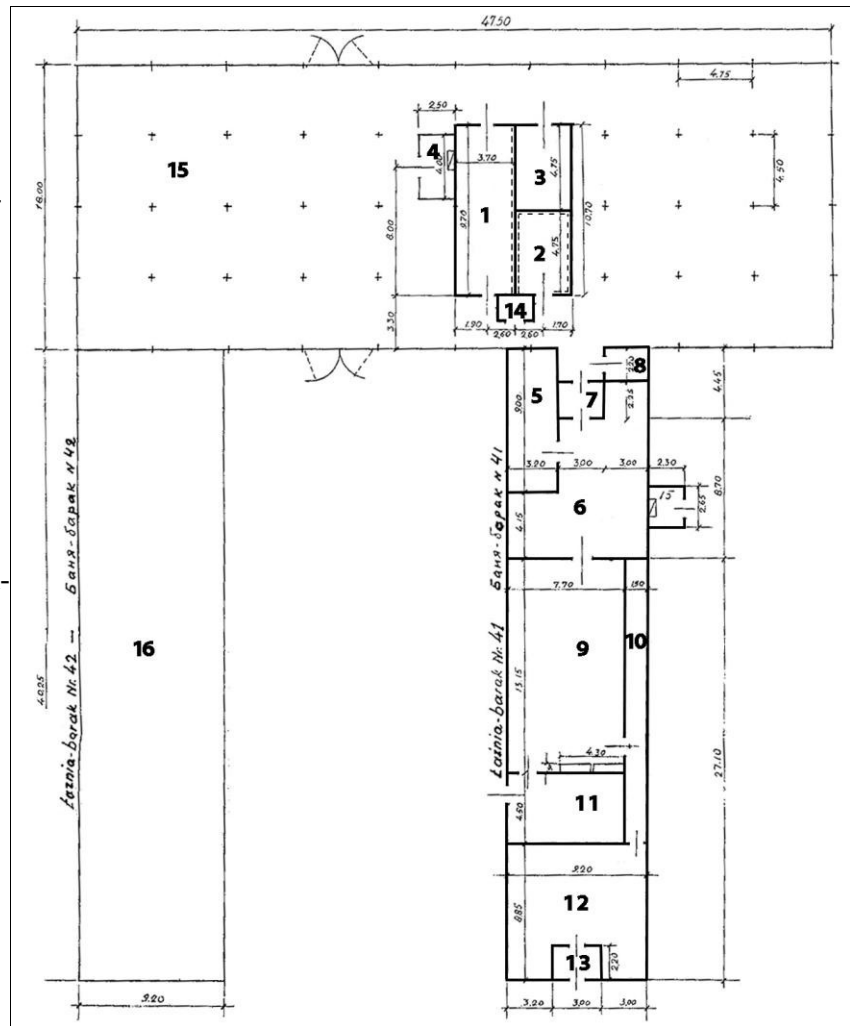
tement fausse, si par « chambre à gaz », on entendait une chambre de fumigation. Jusqu'en mai 1943, sur vingt-cinq rapports concernant Majdanek, aucun ne fit mention de gazages homicides, bien qu'un rapport affirmât que des prisonniers avaient été assassinés en masse au moyen d'injections létales. Un long rapport de février 1943 – soit six mois après le début supposé des gazages de masse – décrivait le camp et ses conditions de vie avec une certaine exactitude, sans toutefois faire la moindre allusion à des gazages. Ce document illustrait l'exactitude et l'exhaustivité des informations accessibles à la résistance polonaise.

Après que la résistance du camp d'Auschwitz eut commencé à propager des récits sur des chambres à gaz dès septembre 1942, la résistance polonaise répliqua à son tour en mai 1943 en relayant quelques allégations de chambres à gaz homicides à Majdanek. Cette initiative aurait pu être motivée par une intensification générale de la propagande alliée et polonaise sur les chambres à gaz, survenue après la découverte par les Allemands des fosses communes des victimes soviétiques à Katyn. Toutefois, ces rares rapports sur des gazages à Majdanek demeureraient dépourvus de tout détail précis. Aucun ne mentionnait le type de gaz utilisé. Un rapport évoquait des fenêtres peintes sur les chambres à gaz afin de dissimuler ce qui s'y déroulait, mais des chambres à gaz à vocation homicide n'auraient certainement pas comporté de fenêtres, sous peine que les victimes n'aient tenté de les briser avant de périr.

En 1944 fut publiée une déclaration attribuée à un détenu anonyme qui aurait réussi à s'échapper du camp en 1943. Son récit incluait l'affirmation selon laquelle les individus inaptes au travail étaient exécutés dans des chambres à gaz, mais sa description de l'installation supposée de mise à mort se révélait un assemblage chaotique de divers éléments provenant de différentes ins-

tallations, sans lien entre elles. Les installations qui furent ultérieurement « identifiées » comme des chambres à gaz homicides n'étaient même pas mentionnées. Ce témoin prétendait également que des milliers de personnes étaient gazées quotidiennement, et qu'à la fin de l'année 1943, deux millions de victimes avaient déjà péri, ce qui plaçait son témoignage dans la catégorie de la propagande d'horreur.

Le ton de la propagande changea radicalement



Installations de bains et de désinfection du camp de Majdanek, d'après une carte polono-soviétique établie en 1944. 1-4, 14 : Aile de désinfection détachée sous un toit supporté par des poteaux (15). 1 : Chambre de désinfection au Zyklon B et à l'air chaud, avec des taches bleues sur les murs dues à l'exposition au cyanure d'hydrogène. 4 : Four à air chaud et soufflerie. Lignes en pointillé : tuyaux en acier perforés le long des murs, reliés à la bouteille de CO₂ de la salle 14.

5-13 : Douches et installations d'épouillage de la baraque N° 41. 6 : Salle de fumigation avec deux bouches d'aération au plafond et des murs bleus dus à l'exposition à l'acide cyanhydrique ; jusqu'en 2000, les chercheurs et le musée de Majdanek l'ont présentée à tort comme une chambre à gaz homicide. 9 : Salle de douches, parfois présentée à tort comme une chambre à gaz homicide par les médias. 11 : Chaufferie.

16 : Douche des détenus et installation d'épouillage, Baraquement N° 42.

après que les Soviétiques eurent conquis le camp à la fin de juillet 1944. Les Soviétiques s'associèrent alors aux Polonais et formèrent une « commission d'experts », qu'ils nommèrent Commission Extraordinaire Polono-Soviétique d'Investigation des Crimes Commis par les Allemands dans le Camp d'Extermination de Majdanek à Lublin. Leur rapport fut finalisé le 23 août. Ce document fut ultérieurement soumis au Tribunal Militaire International (TMI) de Nuremberg, sous la référence USSR-29 (voir *IMT*, Vol. VII, p. 590). Il affirmait que le camp d'extermination de Majdanek avait fait un total de 1 500 000 victimes. Il décrivait en détail six chambres à gaz supposément homicides, et mentionnait brièvement une septième chambre située dans le bâtiment du crématorium. Le rapport faisait également état de fourgons à gaz – un témoin parla d'un « autobus à gaz », un autre d'un « camion à gaz ». Comme preuve de ces meurtres de masse, les Soviétiques présentèrent des photographies montrant des montagnes de chaussures découvertes dans l'atelier de cordonnerie du camp. Ce ne fut que plusieurs décennies plus tard que l'on admit que ces chaussures ne provenaient pas de détenus assassinés, mais qu'elles avaient été envoyées à Majdanek par diverses autorités allemandes dans l'objectif d'y être recyclées.

Forts de ce « rapport d'experts », les Soviétiques déclenchèrent alors une campagne de propagande d'une ampleur inédite. Au centre de cette mise en scène figuraient les ruines calcinées du crématorium de Majdanek et ses cinq fours. Des photographies prises par les Soviétiques montraient les fours contenant des corps partiellement calcinés, ainsi que des squelettes humains jonchant le sol devant eux. Des représentants de la presse de toutes les nations alliées furent invités et guidés à travers le camp. Lors d'une conférence de presse tenue le 25 août 1944, les Soviétiques relatèrent le récit macabre d'un Majdanek transformé en « usine de la mort », où « environ deux millions de personnes innocentes » auraient été assassinées par les Allemands « par tous les moyens de mise à mort de masse ».

De plus, la Commission Polono-Soviétique désigna également un comité « d'experts » chargé de rédiger un rapport sur la capacité présumée des cinq fours crématoires découverts dans le camp de Majdanek. Selon leurs conclusions, ces fours, construits par la société Kori, fonctionnaient à une température de 1 500 °C, et quatre corps pouvaient être simultanément entassés dans chaque moufle. Il ne fallait,



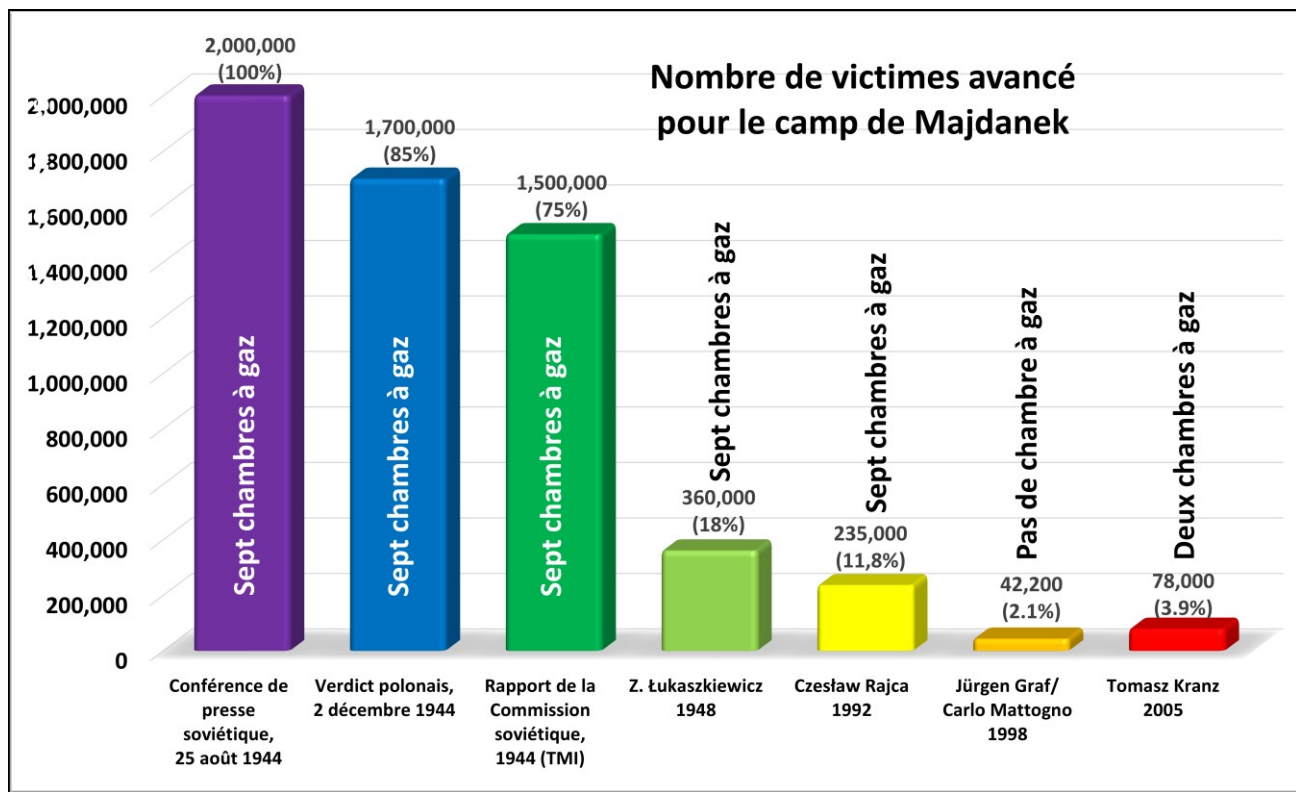
Majdanek, aile de désinfection, salle 14, photo montrant l'état des lieux à la fin de la guerre : dispositif permettant d'accrocher des bouteilles en acier aux tuyaux menant aux salles adjacentes, mais sans bouteilles.



Bouteille d'acier contenant du dioxyde de carbone non létal reliée à l'engin ci-dessus depuis plusieurs décennies. Un nouveau mensonge du musée.



Majdanek, aile de désinfection, salle n°1 avec un tuyau en acier le long du mur. Le mur est taché de bleu en raison de l'exposition à l'acide cyanhydrique, en particulier le long du tuyau. Cela indique que le gaz s'échappant du tuyau a considérablement refroidi le mur, le rendant humide, ce qui a favorisé la formation de pigments bleus. Ce résultat peut être obtenu par l'utilisation à long terme de dioxyde de carbone non toxique à des fins de refroidissement, mais pas avec le monoxyde de carbone toxique utilisé lors d'homicides occasionnels de courte durée.



d'après eux, que douze minutes pour incinérer un tel chargement, ce qui aboutissait à une capacité quotidienne d'environ 2 000 corps. En extrapolant sur les six mois d'opération de cette installation, ils estimaient ainsi que le crématorium pouvait avoir traité un maximum de 360 000 corps.

Cela ne suffit pas. La Commission Polono-Soviétique, dans son rapport soumis au Tribunal Militaire International, affirma que 600 000 corps avaient été incinérés dans cette installation – auxquels s'ajoutaient 400 000 sur des bûchers, 80 000 dans l'ancien crématoire à deux fours à mazout, ainsi que 300 000 corps ensevelis dans des fosses communes.

Il n'en reste pas moins avéré que le moufle du four de Kori avait été conçu pour n'accueillir qu'un seul corps à la fois, nécessitant environ une heure pour sa crémation. Il ne pouvait par ailleurs fonctionner en toute sécurité au-delà d'une température d'environ 1 000 °C. À des températures plus élevées, le matériau réfractaire devenait malléable et commençait à se déformer (frittage), fusionnant notamment avec les os placés dessus. Or, les fours ne présentant encore aujourd'hui aucune trace de ce phénomène, il apparaît clairement qu'ils n'avaient jamais fonctionné à des températures supérieures à 1 000 °C. Leur capacité théorique effective, sur une période de 20 heures par jour, était ainsi de 100 corps quotidiens, soit environ 18 000 sur six mois. (Pour plus de

détails sur ce four, voir l'entrée CRÉMATORIUMS.)

Une analyse des témoignages recueillis par les autorités polonaises entre 1945 et 1947 révèle qu'ils reposaient principalement sur du bouche-à-oreille et contenaient rarement des détails permettant une évaluation critique. Quelques témoins, ayant fourni un minimum d'informations, situèrent « la » chambre à gaz soit à l'intérieur du crématoire, soit à proximité de la salle de douches des détenus, deux emplacements que le Musée de Majdanek lui-même exclut aujourd'hui. (Voir Alvarez 2023a pour cette analyse.)

Aujourd'hui encore, certaines sources orthodoxes présentent à tort la salle de douches du baraquement 41, dotée de grandes fenêtres, comme « la chambre à gaz ». Parmi les exemples les plus marquants figurent le documentaire de 1955 *Nuit et Brouillard* d'Alain Resnais (à partir de 22 minutes 35), le documentaire de la BBC de 2013 *Treblinka : Inside Hitler's Secret Death Camp* avec l'archéologue britannique Caroline Sturdy Colls (à partir de 19 minutes 18), ainsi que l'*Encyclopedia of the Holocaust* de Robert Rozett et Shmuel Spector, publiée en 2000. Cette dernière utilise une photographie de cette salle pour illustrer son entrée sur les « chambres à gaz » (p. 230), alors même que des images des pièces effectivement désignées par l'orthodoxie comme chambres à gaz à Majdanek sont largement dispo-

nibles. Rozett et Spector présentent également, de manière fallacieuse, une photographie soviétique de 1945 montrant un tas de chaussures comme appartenant « aux victimes du camp de Majdanek » (p. 312).

Si des réalisateurs comme Resnais et des journalistes de la BBC pouvaient plaider l'ignorance, des historiens majeurs de l'orthodoxie comme Rozett et Spector ne bénéficiaient pas de cette excuse. Si l'on exclut l'incompétence, il ne reste que la malveillance. Cette impression se trouve renforcée par le fait que le chiffre de 360 000 victimes, établi en 1948, est mentionné trois fois dans leur entrée sur Majdanek (pp. 312f.), alors que l'historien polonais Czesław Rajca avait déjà ramené ce bilan à 235 000 en 1992 (voir la section suivante.)

Une comparaison entre cet article et celui publié dans l'encyclopédie de Gutman en 1990 montre que Rozett et Spector avaient en partie recopié le texte de ce dernier. Ils avaient pris le temps et la peine de reformuler leur texte, mais cet effort aurait été mieux employé à mettre à jour leur article selon l'état des connaissances orthodoxes en vigueur en 2000.

Propagande sur le nombre de victimes

Lorsque les Soviétiques évoquèrent un bilan d'« environ deux millions » de morts lors de leur conférence de presse d'août 1944, la commission polono-soviétique révisa légèrement ce chiffre à la baisse, le fixant à 1,5 million. Lors du procès-spectacle polonais intenté contre six anciens gardiens du camp de Majdanek, organisé à Lublin fin 1944, ce nombre fut de nouveau revu à la hausse pour atteindre 1,7 million, chiffre que le gouvernement polonais soumit comme un fait établi devant le Tribunal Militaire International de Nuremberg (*IMT*, Vol. VII, p. 214.)

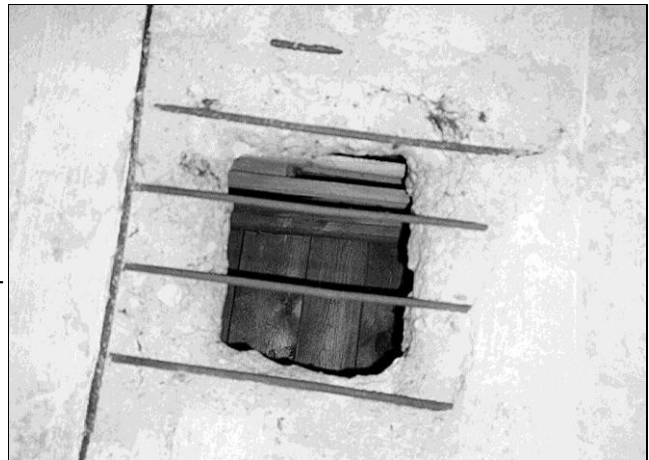
Lorsque la frénésie anti-allemande hystérique de la dernière phase de la guerre et des premières années de l'après-guerre s'atténua quelque peu, le juge d'instruction polonais Zdzisław Łukasziewicz réexamina le cas du camp de Majdanek et conclut, en 1948, que « seulement » quelque 360 000 détenus y étaient morts.

Après l'effondrement de l'Union Soviétique, libérant ainsi la Pologne de la propagande communiste, deux nouvelles révisions du bilan des victimes s'ensuivirent. La première, réalisée par l'historien polonais Czesław Rajca du musée de Majdanek, établit en 1992 un nouveau chiffre de 235 000 victimes.

Entretemps, les historiens occidentaux avancèrent des estimations très variées du nombre de victimes de Majdanek, oscillant entre environ 1,4 mil-



Majdanek, aile de désinfection, plafond de la salle 2 : trou grossier percé dans le plafond par des Soviétiques ou des Polonais, avec des barres d'armature non retirées, afin de simuler un puits d'introduction du Zyklon B – comme dans le nouveau crématorium.



Majdanek, aile de désinfection, plafond de la salle 3 : comme précédemment. Les affirmations selon lesquelles les salles 2 et 3 auraient servi de chambres à gaz homicides au Zyklon B furent abandonnées vers l'an 2000, car aucune des deux salles ne dispose d'un système de ventilation.



Majdanek, aile de désinfection, ouverture murale entre la salle 1 et la salle 14 avec des bouteilles en acier. L'ouverture n'a pas de vitre et rien n'indique qu'elle en ait jamais eu. En d'autres termes, le gaz toxique n'aurait pas pu être utilisé sans que le SS « observateur » ne meure lui-même.

lion selon Lucy Dawidowicz en 1979, et « des dizaines de milliers » selon Raul Hilberg en 1961, ce qui donnait l'impression d'un groupe d'écoliers malingres plutôt que de chercheurs appliquant une méthodologie rigoureuse. Se basant sur ces fondations vacillantes, le verdict du procès-spectacle de Majdanek à Düsseldorf, rendu en 1981, annonça un bilan d'au moins 200 000 victimes.

Treize ans plus tard, le nouveau directeur du musée de Majdanek, l'historien polonais Tomasz Kranz, réduisit bien plus drastiquement ce bilan, le ramenant à seulement 78 000 victimes. Il rejeta également cinq des sept chambres à gaz que les Soviétiques avaient initialement recensées dans leur rapport. Dès lors, selon le récit orthodoxe depuis 2005, il n'aurait existé que deux chambres à gaz homicides à Majdanek.

Ainsi, sur les « environ deux millions » de victimes revendiquées en 1944, il n'en restait même plus quatre pour cent en 2005.

Constatations forensiques

La tentative de la commission polono-soviétique de corroborer ses affirmations sur les massacres de masse par des preuves forensiques fut un échec retentissant. Dans les fosses communes aux emplacements désignés, elle ne découvrit pas les restes des 300 000 victimes annoncées, mais seulement 733 corps. Au lieu de retrouver les cendres correspondant aux corps incinérés de plus d'un million de personnes, elle n'en découvrit qu'une quantité correspondant à environ 3 000 victimes.

La première enquête forensique indépendante du gouvernement fut menée au début de l'année 1988 par Fred Leuchter, alors unique expert américain en technologies d'exécution. Réalisée dans l'urgence avec un délai très court en raison d'un procès en cours (le second procès Zündel), elle fut inévitablement superficielle. Cette même année, l'historien français Jean-Claude Pressac tenta d'y remédier en proposant une analyse plus détaillée des aspects matériels des sept chambres à gaz présumées du camp de Majdanek. Bien qu'il commît quelques erreurs, il confirma que la plupart de ces chambres à gaz ne pouvaient avoir fonctionné en tant que telles.

Des recherches ultérieures menées en 1998 par les historiens sceptiques Jürgen Graf et Carlo Mattogno révélèrent que *toutes* les allégations de chambres à gaz étaient erronées pour de nombreuses raisons techniques, et que *toutes* les chambres à gaz existantes avaient exclusivement servi à la désinfection, comme l'attestent également des documents.

Le récit orthodoxe actuel

Mise en difficulté par les résultats des recherches forensiques et archivistiques sceptiques, l'historiographie de l'orthodoxie abandonna entretemps cinq des sept chambres à gaz homicides initialement revendiquées, mais ressuscita la rumeur des fourgons à gaz, ne s'appuyant pour cela que sur des témoignages disparates.

De plus, elle continue d'affirmer qu'au début de novembre 1943, alors que tous les efforts du Troisième Reich visaient à recruter autant de travailleurs forcés que possible pour l'effort de guerre et à les maintenir en état de travailler, les autorités du camp de Majdanek auraient décidé d'exécuter environ 18 000 Juifs. Ces fusillades massives en une seule journée posent des problèmes logistiques insurmontables que le récit orthodoxe s'efforce d'éviter. (Pour plus de détails à ce sujet, voir l'entrée O PÉRATION « FÊTE DES MOISSONS ».)

Voici la position orthodoxe actuelle quant aux diverses allégations de chambres à gaz homicides du passé :

- La chambre à gaz présumée, située à l'intérieur du crématoire, est une pièce aveugle au centre du bâtiment. Elle ne comporte aucun système de ventilation, possède deux ouvertures murales donnant sur une pièce voisine qui ne pouvaient être fermées, et présente un trou grossièrement percé dans le plafond en béton, les barres d'armature ayant été laissées en place, simulant une ouverture d'introduction du Zyklon B. De toute évidence, cette pièce ne pouvait être ni scellée, ni ventilée. Dès lors, elle ne pouvait servir de chambre à gaz, homicide ou non. En conséquence, au début des années 2000, cette pièce fut discrètement requalifiée en morgue (comme l'indiquaient les plans de guerre), et l'embarrassant faux trou de Zyklon B dans le plafond, probablement ajouté par les Polonais pour faire passer cette pièce pour une chambre à gaz, ne fut plus jamais mentionné.
- Les deux chambres à gaz présumées situées à côté de la blanchisserie du camp, qui n'avaient jamais été que des installations de séchage, furent tout aussi discrètement abandonnées. Plus personne n'en parle.
- La chambre de désinfection au Zyklon B, adjacente à la salle de douches des détenus dans le baraquement 41 (« Bains et Désinfection I »), autrefois principale attraction touristique du camp en tant que « chambre à gaz », est désormais reconnue pour ce qu'elle était : un lieu destiné à la dé-

sinfestation des vêtements. Les deux ouvertures dans son toit, auparavant qualifiées à tort de trous d'introduction de Zyklon B, sont désormais correctement nommées « conduits de ventilation ». La fenêtre de cette salle ne suscite plus de questions embarrassantes de la part des visiteurs, telles que : « Les victimes ne les auraient-elles pas brisées ? » Pas plus que le fait que les portes d'entrée et de sortie de la salle s'ouvrent vers l'intérieur, et auraient donc été bloquées par des cadavres lors de gazages homicides. De plus, les portes n'avaient aucun mécanisme de verrouillage, et la porte nord, faite de fines planches de bois, n'aurait pu résister à une foule en panique.

- Tout ce qui reste debout est le bâtiment de désinfection adjacent à « Bains & Désinfection I », et ici seulement deux des trois pièces. Ces deux pièces ont un tuyau courant le long du mur, soi-disant pour assurer l'alimentation en monoxyde de carbone. Puisque le monoxyde de carbone est inoffensif pour les insectes, le but n'était pas de tuer ces parasites. Cependant, les seules bouteilles de gaz jamais trouvées dans le camp contenaient du *Dioxyde* de carbone, non toxique pour les humains. De plus, les deux pièces auraient également servi à tuer avec du Zyklon B. Cependant, la plus grande des deux ne dispose d'*aucun* moyen pour l'introduire. Les deux plus petites pièces ont des trous grossièrement percés dans le plafond en béton, travail aussi bâclé que celui du crématorium. Alors qu'une de ces deux pièces aurait servi à tuer (soit avec du monoxyde de carbone par le tuyau, soit avec du Zyklon B par le trou), l'autre fut abandonnée. Mais si le trou dans le plafond de cette pièce ne prouve *pas* un usage homicide (ou dans la salle du crématorium), alors pourquoi prouverait-il un tel usage dans l'autre pièce ?

La raison pour laquelle l'orthodoxie maintient ces affirmations ridicules concernant les chambres à gaz est très simple : admettre les conclusions des recherches sceptiques impliquerait de reconnaître que tous les rapports gouvernementaux, toutes les décisions judiciaires et tous les témoignages affirmant le contraire étaient fondamentalement erronés. Et si cela était vrai pour Majdanek, pourquoi devrait-on accorder plus de crédit aux allégations concernant les chambres à gaz d'autres camps ?

Et en effet, pourquoi le devrions-nous ? Pour éviter un effet domino désastreux de désholocaustisation, ils s'accrochent désespérément à une apparence

de gazages homicides.

Ce qu'ils ne réalisent pas, c'est que la différence entre les 1,5 à 2 millions de victimes initialement revendiquées et le nombre actuel de seulement 78 000 éviscère déjà complètement leur crédibilité. Le jeu est déjà terminé. La raison pour laquelle ce château de cartes ne s'est pas encore effondré est que, en raison de la campagne de désinformation en cours combinée à des menaces de poursuites, le grand public n'a pas encore été informé de ce désastre orthodoxe. Seul un habillage propagandiste maintient encore l'illusion.

(Pour plus de détails sur Majdanek, voir Graf/Mattogno 2012 ; Rudolf 2023, pp. 18-21, 295-303 ; ainsi que Alvarez 2023a.)

MAJDANEK, MUSÉE DE

Si un musée devait exposer comment sa propre narration a changé au fil des décennies, le Musée de Majdanek serait le musée lié à l'Holocauste le plus intéressant au monde. Une réduction massive du nombre total de victimes du camp chassa la précédente, et, revendication de chambre à gaz après revendication de chambre à gaz, tout cela finit dans les poubelles de l'histoire. (Voir l'entrée sur le camp de MAJDANEK pour plus de détails.)

Bien entendu, une telle juxtaposition des récits des anciens camps mettrait en évidence la tradition de mensonge ininterrompu du musée, après quoi aucun visiteur ne croirait plus rien – pas même l'histoire racontée aujourd'hui. Ce scepticisme instillé chez le touriste moyen serait très salutaire et tout à fait approprié, car à ce jour, les mensonges continuent sans interruption.

Voici les exemples les plus frappants :

1. La morgue dans le bâtiment du crématorium, obstinément présentée comme une chambre à gaz homicide par le musée jusqu'à la fin du XXe siècle, n'est plus présentée comme telle. Désormais, ils nous disent que la morgue était... une morgue. Malheureusement, le trou dans le plafond de cette salle, autrefois étiqueté comme un trou d'introduction de Zyklon B pour tuer des personnes, est toujours là. Le personnel du musée le dissimule, ne pouvant surtout pas admettre que ce faux trou fut seulement rajouté après-guerre. S'ils le faisaient, de nombreux touristes demanderaient à juste titre : Si ce trou est une fraude polono-soviétique, alors qu'en est-il des trous du même type, visibles dans deux pièces du bâtiment de désinfection, dont l'une est encore présentée comme une chambre à gaz homicide aujourd'hui ?

Ces trous doivent être des fraudes, eux aussi ! Et en effet, c'en sont.

2. L'installation d'épouillage et le bâtiment de bains et de désinfection numéro 1, bien que situés à proximité l'un de l'autre, étaient à l'origine des structures distinctes, sans aucun lien entre elles. Les plans et les photos aériennes datant de la guerre le prouvent clairement. Mais cela ne suffisait pas aux responsables du musée. Ils voulaient vendre à leurs visiteurs le grand mensonge selon lequel les détenus marchaient nus depuis le bâtiment de bain et de désinfection numéro 1 jusqu'à l'installation d'épouillage, pour y être gazés. Mais il n'est pas crédible que des personnes nues aient marché dans une zone ouverte, où des centaines de détenus et la population civile locale auraient pu les voir. C'est pourquoi le musée a ajouté une structure en bois reliant les deux installations (voir l'illustration). Même lors de la rénovation du bâtiment en 2020/21, cette structure frauduleuse fut maintenue en place. Bien que le musée admette aujourd'hui dans ses publications qu'il s'agit d'un ajout d'après-guerre, cette falsification empêche tou-



À gauche : bâtiment de bains et de désinfection n°1 au camp de Majdanek. À droite : bâtiment de désinfection contenant les salles I-III. Dans le cadre blanc : structure ajoutée frauduleusement après-guerre, reliant les deux bâtiments.



Comme ci-dessus, mais avec la structure d'après-guerre retirée, montrant à quoi cela ressemblait durant la guerre (sans un toit supporté par des poteaux couvrant la plus grande zone pour permettre l'étalement des vêtements désinfectés pour l'aération).

jours les visiteurs de déceler cette affirmation absurde sur le gazage.

3. Enfin, il y a la façon mensongère dont le musée présente continuellement les milliers de vieilles chaussures trouvées dans le camp lors de l'occupation soviétique. Elles prouveraient, insiste le musée, que leurs anciens propriétaires furent massacrés. C'est aussi vrai et logique que la revendication selon laquelle toute autre collection de chaussures recyclées prouve que leurs anciens propriétaires furent massacrés. Pour une raison quelconque, les touristes tombent facilement dans le panneau, habitués à être de simples spectateurs plutôt que des penseurs critiques. Il s'agissait pourtant d'une zone de stockage de chaussures de l'atelier de cordonnerie adjacent, qui fabriquait de nouvelles chaussures et réparait les anciennes provenant de nombreuses sources. (Pour plus de détails, voir l'entrée sur les CHAUSSURES DES DÉPORTÉS.)

Il est plus que temps pour les autorités du musée d'admettre la vérité et de cesser de mentir à des millions de touristes. Mais bien sûr, si elles le faisaient, Majdanek se retrouverait sans aucune chambre à gaz homicide ; cela nuirait aux affaires touristiques, et elles le savent. Et cela sans mentionner qu'un aveu d'affabulation soulèverait ici les mêmes questions dans les autres camps, menaçant de renverser toute l'orthodoxie. Cela doit être évité à tout prix.

(Pour des illustrations, voir l'entrée sur Majdanek.)

MAJDANEK, PROCÈS

Plusieurs procès furent orchestrés par la Pologne et l'Allemagne, axés sur les crimes supposément commis au camp de Majdanek durant la guerre.

Procès-spectacles polono-soviétiques

Le premier procès-spectacle en Pologne fut mené par un personnel mixte d'officiels soviétiques et polonais. Il se tint à Lublin du 27 novembre au 2 décembre 1944. Quatre membres du personnel SS du camp et deux *Kapos* (surveillants des détenus) capturés par les Soviétiques lors de la prise du camp furent accusés de meurtre et de maltraitance de prisonniers. Ce fut un procès-spectacle stalinien typique, où l'accent ne fut pas mis sur les crimes supposés des accusés individuels, mais sur la peinture d'un tableau horrifique des atrocités allemandes supposées commises en Pologne en général, et à Majdanek en particulier.

Par exemple, un procureur affirma qu'un demi-

million d'Allemands avaient été impliqués à Majdanek dans la « machinerie bien organisée pour tuer des personnes sans défense ». Un autre procureur fit confirmer par un témoin que les Allemands avaient planifié « l'extermination des peuples slaves à Majdanek ». Un autre fit décrire en détail par un accusé comment des enfants étaient gazés dans une chambre à gaz non spécifiée. Le témoin aurait vu comment les poumons des enfants éclataient à cause du gaz, les faisant saigner de la bouche et du nez. Cependant, aucun des gaz supposément utilisés à Majdanek – le monoxyde de carbone et le cyanure d'hydrogène – n'a un tel effet. Il est donc indéniable que ce procès-spectacle fut orchestré.

Les méthodes utilisées pour rendre les accusés coopératifs peuvent être déduites du fait que l'un des accusés se suicida au cours du procès. Les avocats de la défense n'aidèrent pas non plus, agissant comme des procureurs auxiliaires révoltés face aux crimes supposés de leurs clients, et réticents à les défendre.

Les accusations d'atrocités de l'accusation reposaient substantiellement sur les conclusions fallacieuses d'une commission d'enquête polono-soviétique. Ils affirmèrent l'existence de sept chambres à gaz homicides à l'intérieur du camp de Majdanek. Ils prétendirent que plus d'un million de corps de victimes de meurtres de masse avaient été incinérés dans les fours crématoires du camp. Ils ajoutèrent qu'il y avait 300 000 corps supplémentaires dans des fosses communes. Tout cela contredit non seulement les faits documentés et matériels, mais contraste également fortement avec le récit orthodoxe actuel. Dans leur verdict, les juges polono-soviétiques déterminèrent que 1,7 million de victimes moururent au camp de Majdanek. (Pour plus de détails, voir la section « Propagande » de l'entrée sur MAJDANEK.)

Tous les accusés restants, condamnés à mort, furent pendus le lendemain de l'annonce du verdict. Ils furent sacrifiés sur l'autel de la propagande d'horreur polono-soviétique, conçue pour briser l'esprit allemand durant cette phase finale de la guerre, et pour justifier la persécution de tous les Allemands. (Pour plus de détails, voir Graf/Mattogno 2012, pp. 229-233.)

Ce premier procès-spectacle fut suivi d'une série de procès polonais mineurs contre une longue liste d'accusés allemands. Ces accusés furent extradés en Pologne étape par étape par les autorités d'occupation alliées en Allemagne de l'Ouest et centrale. Ces procès eurent lieu en divers endroits entre 1946 et 1948. Ils suivirent tous le scénario de propagande

strict prédéfini par le premier procès de Majdanek de 1944. On doit en conclure que les arguments de l'accusation et les décisions des tribunaux étaient effectivement prédéterminés. Ce fut une machine de condamnations en chaîne, les peines allant de deux ans d'emprisonnement à des condamnations à mort.

Procès de Majdanek en Allemagne

Les deux premiers procès allemands concernant les crimes commis au camp de Majdanek furent menés durant la guerre par le système judiciaire interne de la SS contre deux anciens commandants du camp, Karl-Otto Koch et Hermann Florstedt, accusés d'avoir détourné des objets de valeur confisqués aux détenus. Koch et Florstedt furent reconnus coupables et exécutés peu avant l'effondrement militaire de l'Allemagne.

Après-guerre, l'Allemagne de l'Ouest mena un grand procès-spectacle sur les crimes supposément commis au camp de Majdanek, ainsi qu'un procès individuel environ vingt ans plus tard.

Le grand procès-spectacle de Majdanek se tint à Düsseldorf entre le 26 novembre 1975 et le 30 juin 1981. Dans le box des accusés se trouvaient 15 anciens membres du personnel du camp, dont six femmes. Un accusé mourut un an après le début des procédures, tandis que l'affaire d'un autre fut classée sans suite en raison de son inaptitude à purger une peine d'emprisonnement. Quatre accusés furent acquittés quatre ans après le début du procès. Sur les neuf accusés restants, un fut acquitté, un autre condamné à la prison à vie, et les autres reçurent des peines de prison allant de 2 à 12 ans.

Le procès fut marqué par des manipulations à grande échelle de témoins par la *Zentrale Stelle* et les autorités judiciaires polonaises, comme le révéla l'avocat de la défense Ludwig Bock. Ainsi, de nombreux témoignages furent harmonisés et simplifiés avant le procès pour soutenir le récit prévalant du camp à l'époque.

Ce procès attira beaucoup l'attention du public en Allemagne de l'Ouest et à l'étranger. Les juges se trouvèrent sous une gigantesque pression de la part des médias nationaux et étrangers, des organisations antifascistes, des gouvernements étrangers et de leur propre gouvernement ouest-allemand. Chaque acquittement précoce de certains accusés provoqua une vague de protestations. L'atmosphère durant le procès fut à bien des égards similaire à celle qui prévalait lors du procès-spectacle de Francfort-Auschwitz. Pour cette raison, une révision radicale du récit pré-

valent de Majdanek – comme l'auraient exigé les preuves documentaires, physiques et forensiques – n'était pas une option politiquement acceptable.

Au cours du procès de Majdanek (de même qu'au cours du procès-spectacle de Francfort-Auschwitz), ni les juges, ni l'accusation, ni aucun des avocats de la défense ne tentèrent de vérifier ou de soutenir les allégations concernant le nombre de victimes ou les chambres à gaz à l'aide de documents des archives du Musée de Majdanek. Ils ne demandèrent jamais de preuves forensiques des fosses communes, ni d'avis d'experts sur les crémations dans les fours ou lors des incinérations en plein air. Ils ne vérifièrent pas davantage si les prétendues chambres à gaz auraient pu fonctionner de la façon décrite. Personne impliqué dans ce procès de meurtre de masse ne trouva pertinent d'examiner les prétendues armes du crime ou les traces des victimes supposées.

L'ignorance totale des preuves documentaires par la cour se reflète dans son affirmation selon laquelle le terme « installation d'épouillage » n'était qu'un code pour cacher des installations homicides. Si les juges avaient étudié les documents allemands survivants, ils auraient trouvé de nombreux documents détaillant la planification, la conception, la construction et le fonctionnement de véritables installations d'épouillage. La réalité des opérations d'épouillage est même évidente dans de nombreux témoignages.

Le verdict de la cour reflète le récit orthodoxe de l'époque, avec des allégations fallacieuses de chambres à gaz, un nombre de victimes exagéré d'« au moins 200 000 », et l'histoire des exécutions de masse d'environ 17 000 détenus lors de la prétendue Opération « Fête des Moissons », toutes prises pour argent comptant sans esprit critique.

Il s'agit de l'une des nombreuses tragédies judiciaires dont la classe politique et la magistrature allemandes sont particulièrement fières, les considérant comme des événements majeurs de « purification morale ».

Un épilogue tardif au procès de Majdanek à Düsseldorf fut mené en 1989 contre Karl-Friedrich Höcker. Durant la guerre, Höcker fit carrière comme adjoint de plusieurs commandants de camps, dont Auschwitz et Majdanek. En 1989, le tribunal de district de Bielefeld le condamna à quatre ans de prison pour avoir commandé un total de 3,6 tonnes de Zyklon B pour le camp de Majdanek entre mai 1943 et mai 1944.

Cependant, l'achat de Zyklon B par Höcker n'était destiné qu'à l'épouillage. De fait, il sauva pro-

bablement la vie de milliers de détenus. Pourtant, Höcker tomba dans le piège que les Britanniques avaient tendu lors de leurs procès de Bergen-Belsen, plus particulièrement à l'occasion du procès Tesch. Lors de ces procès, les Britanniques utilisèrent des arguments fallacieux et des preuves mensongères pour transformer toute commande de Zyklon B, utilisé pour sauver des vies de détenus, en preuve de meurtre de masse.

(Outre les entrées sur la *ZENTRALE STELLE*, Ludwig BOCK, l'OPÉRATION « FÊTE DES MOISSONS », BERGEN-BELSEN, PROCÈS, et TESCH & STABENOW, voir Graf/Mattogno 2012, pages 233-245, pour plus de détails.)

MALY TROSTENETS

Maly Trostenets (également orthographié Trostinets) est un village aujourd'hui intégré à Minsk, dans la banlieue sud-est de la capitale biélorusse. À proximité s'étendait la forêt dite de Blagovchtchina, couvrant environ 2,5 kilomètres carrés. D'après des sources russes des années 2000, cette forêt constituait le principal site d'exécution des branches locales du service secret soviétique NKVD dans la région de Minsk avant la Seconde Guerre Mondiale. Jusqu'à 270 000 personnes succombèrent à la terreur imposée par le NKVD, dont un grand nombre furent inhumées dans la forêt de Blagovchtchina.

Le domaine d'une ferme d'État, situé près de ce même village, accueillait également ce que l'on appelle le camp de Maly Trostenets. Il était placé sous l'autorité du commandant de la police de sécurité allemande à Minsk. Une série de documents atteste qu'entre mai et octobre 1942, seize convois atteignirent soit Minsk, soit directement les abords de Maly Trostenets. La plupart provenaient de Vienne et du ghetto de Theresienstadt, tandis qu'un seul venait de Cologne et un autre de Königsberg. Chacun transportait environ 1 000 Juifs déportés, à l'exception de deux d'entre eux qui n'en comptaient qu'environ 500. C'est là que s'arrête la certitude quant aux événements qui s'y déroulèrent.

Suite à la reconquête de Minsk par les Soviétiques en juillet 1944, ces derniers établirent leur commission habituelle pour enquêter sur les soi-disant crimes allemands. Nikolai N. Burdenko dirigea la commission. Ce même homme, peu de temps auparavant, avait rédigé le faux rapport attribuant le massacre soviétique de milliers d'officiers polonais près de Katyn aux Allemands. Il incombait désormais à Burdenko de redéclarer les dizaines, voire les cen-

taines de milliers de victimes du NKVD enterrées dans la forêt de Blagovshchina comme victimes de la terreur allemande. Des témoins interrogés racontèrent de terribles histoires de massacres de centaines de milliers de citoyens soviétiques innocents. Ces meurtres auraient été commis par des fusillades de masse, et avec des « wagons de la mort ». Ici, Burdenko suivit le scénario développé lors des procès-spectacles de KRASNODAR et KHARKOV en 1943. (Voir ces entrées pour plus de détails.)

Trente-quatre charniers d'un volume total d'environ 25 000 m³ furent prétendument découverts par la commission soviétique dans la forêt, mais seulement cinq d'entre eux furent « partiellement ouverts ». On estima le nombre de victimes de cette soi-disant atrocité allemande à entre 200 000 et 546 000. Toutes les victimes étaient toutes des citoyens soviétiques. Les Juifs ne furent pas mentionnés, encore moins les victimes d'autres pays.

En 1963, la justice d'Allemagne de l'Ouest mena un procès contre onze anciens membres de la police de sécurité de Minsk, où les événements supposés à Maly Trostenets jouèrent un rôle majeur. Se basant sur les seize convois ferroviaires mentionnés précédemment à destination de Maly Trostenets, le tribunal conclut que la plupart des déportés avaient été tués à leur arrivée. Le même sort aurait été réservé à la majorité des 25 000 Juifs du ghetto de Minsk, avec un accent initial sur ceux inaptes au travail, donc les plus jeunes, les plus âgés, et ceux qui étaient malades ou fragiles. Personne lors de ce procès ne demanda à rechercher des preuves physiques de ce massacre.

Cependant, des documents montrent que de nombreux enfants et personnes âgées vivaient encore dans le ghetto de Minsk en 1943, et que des milliers de Juifs étaient encore en vie dans le ghetto à la fin de 1943. De plus, des preuves anecdotiques indiquent qu'à partir de septembre 1943, de nombreux convois ferroviaires de Juifs furent envoyés de Minsk vers l'ouest via le camp de Sobibór, qui servait effectivement de camp de transit. On doit en conclure que de nombreux, sinon la grande majorité des Juifs présumés fusillés ou gazés étaient bien vivants.

D'autres documents présentés par des historiens pour soutenir le massacre supposé sont hautement douteux. Par exemple, il existe quatre documents d'un certain Arlt, sergent de la Waffen-SS qui dirigeait une escouade de neuf fusiliers. Aucun de ces documents n'a d'adresse. Chaque document porte une signature « Arlt » avec une écriture distinctement différente. L'auteur de ces documents ne par-

venait même pas à orthographier correctement les termes militaires allemands de base. Et surtout, ces documents furent « découverts » vers 1964 dans des archives du bloc communiste de l'Est. Tout ce que disent ces documents, c'est que les Juifs déportés d'Allemagne furent « conduits aux charniers » ou « remis en terre ». Les rapports décrivent en détail le combat contre les partisans, mais n'expliquent pas comment une unité de dix hommes serait parvenue à tuer un millier de Juifs.

Un autre document absurde affirme que les trois fourgons à gaz utilisés près de Minsk ne suffirent pas à traiter les Juifs, et qu'un nouveau était nécessaire. Cependant, vers la même période, les trois prétendus fourgons à gaz du camp de Chełmno, supposément du même type que ceux déployés près de Minsk, n'auraient eu aucun problème à traiter beaucoup plus de victimes en une période beaucoup plus courte.

Ce scénario devient encore plus aberrant lorsque l'on prend en considération le fait que les Juifs déportés de Vienne et de Theresienstadt parcoururent de grandes distances pour atteindre Minsk, passant par des lieux comme Treblinka, Sobibór et/ou Auschwitz sans s'arrêter pour y être « traités ». Si l'intention avait été de les assassiner, et si ces camps situés sur le chemin avaient effectivement été des camps d'extermination, le voyage de ces Juifs aurait été beaucoup plus court. Les envoyer à Minsk n'aurait eu de sens que si l'intention n'était *pas* de les tuer, mais de les garder en vie, pour une raison ou pour une autre.

Dans le cadre plus large de la vision orthodoxe de l'Holocauste, les événements qui se seraient déroulés à Maly Trostenets peuvent être vus comme faisant partie des meurtres de masse par fusillades ou fourgons à gaz qui auraient été perpétrés par les *Einsatzgruppen* et les unités associées. Parce que ce site de massacre supposé comportait certaines caractéristiques rudimentaires lui donnant une présence temporaire, comme une gare ferroviaire provisoire, une place d'appel et plusieurs baraquements, les historiens orthodoxes tendent à l'appeler camp d'extermination ou de la mort. Cela le distingue de simples sites d'exécution comme Babi Yar. À bien des égards, Maly Trostenets ressemblait au camp de Chełmno.

Les témoins, les « experts » soviétiques et les historiens orthodoxes ont mentionné des chiffres de victimes allant de 40 000 à 546 000, répétant ainsi le schéma observé ailleurs où ces affirmations reposent plus sur de pures conjectures que sur une recherche

approfondie.

Maly Trostenets : nombre de morts revendiqué	
Source	Victimes
Rapport soviétique, 25 juil. 1944	546 000
Mira Zaretskaya	500 000
Lev Lansky	299 000
Rapport soviétique, 22 sept. 1944	206 500
Isak Grünberg	45 000
Christian Gerlach	40 000 à 60 000

Comme pour toutes les autres scènes d'extermination massive de l'Holocauste, on prétend qu'ici les victimes furent d'abord inhumées, mais ensuite, dans le cadre de la prétendue « *Aktion 1005* », on affirme qu'elles furent toutes exhumées et brûlées sans laisser de traces sur d'immenses bûchers. Cette opération aurait duré seulement sept semaines environ, de la fin octobre jusqu'à la mi-décembre 1943.

Lorsqu'on évalue les divers témoignages concernant cette supposée opération visant à effacer les traces de crimes, ils se révèlent toutefois contradictoires, et certaines de leurs affirmations sont techniquement infondées. La plupart d'entre eux décrivent des scénarios totalement irréalisables, voire ridicules, frisant l'absurde, quant à la manière dont ces bûchers ont été construits et brûlés. Cela laisse clairement l'impression d'une campagne de propagande d'horreur mal orchestrée.

(Pour plus de détails, voir Kues 2011a&b, Matogno 2022c, pp. 330-333, 600-610.)

MANDELBAUM, HENRYK

Henryk Mandelbaum (15 décembre 1922 – 17 juin 2008) était un Juif polonais qui fut déporté à Auschwitz à la fin du mois d'avril 1944. Il affirma avoir été affecté au *Sonderkommando* en juin et aurait travaillé à ce poste jusqu'en janvier 1945. Mandelbaum fut interrogé par des enquêteurs soviétiques à la fin du mois de février



Henryk Mandelbaum

1945, puis de nouveau, en vue du procès-spectacle contre Höss, par des enquêteurs polonais à la fin du mois de septembre 1946. Il témoigna tant lors du procès-spectacle de Cracovie contre Rudolf Höss que lors du procès-spectacle de Varsovie contre d'an-

ciens membres du personnel du camp d'Auschwitz. Près de soixante ans plus tard, il fut à plusieurs reprises interrogé par des employés du musée d'Auschwitz, qui publièrent ces entretiens dans un ouvrage. De l'ensemble de ces dépositions, l'on peut tirer les éléments suivants concernant les affirmations de Mandelbaum sur les exterminations à Auschwitz :

- Sans surprise, nombre de ses affirmations dans ses divers témoignages diffèrent sur bien des détails, ce qui rend ardu l'extraction d'un récit cohérent.
- En 1945, il affirmait qu'au cours de son travail au *Sonderkommando*, 1,5 million de personnes furent tuées, soit davantage que ce que l'orthodoxie avance actuellement pour l'ensemble de l'existence du camp.
- Insatisfait de la propagande soviétique qui parlait de 4 millions de victimes, il augmenta ce total lors du procès Höss à plus de 4,5 millions.
- Les sélections de détenus sur la rampe de chemin de fer étaient conduites par le légendaire Josef Mengele, comme si nul autre médecin SS n'avait jamais œuvré à Auschwitz.
- Il prétendait qu'environ 3000 personnes entraient dans la morgue souterraine des Crématoriums II et III, ce qui aurait conduit à une densité de remplissage impossible de $(3000 \div 210 \text{ m}^2 =)$ à peine plus de 14 personnes par m^2 .
- Au contraire de tous les autres témoins et de l'orthodoxie actuelle, il insistait sur le fait que la prétendue chambre à gaz homicide à l'intérieur du Crématorium V était équipée de faux pommeaux de douche. Il la confondait avec les sous-sols des Crématoriums II et III, qui possédaient de vraies douches – que de nombreux témoins qualifièrent de fausses.
- Les victimes désignées recevaient des serviettes, du savon et des *brosses à dents* (ce qui est inédit !) avant d'entrer dans la chambre à gaz du Crématorium V. Cela n'aurait assurément jamais pu avoir lieu, quand on prend en compte le désordre que cela aurait créé et l'effort nécessaire pour récupérer et nettoyer ces affaires par la suite.
- Mandelbaum prétendit que le Zyklon B avait besoin d'être mouillé pour libérer son poison, alors que c'est l'inverse qui est vrai : l'humidité entrave fortement la libération des vapeurs de cyanure d'hydrogène du matériau porteur.
- Le gazage durait une demi-heure, à moins qu'il ne durât que sept minutes, puis la salle était brièvement aérée par l'ouverture de portes « des deux

côtés ». Pourtant, aucune des chambres à gaz n'avait de portes des deux côtés. Par ailleurs, la ventilation d'une pièce remplie de personnes sans une ventilation mécanique puissante aurait pris de nombreuses heures, voire des jours. À l'en croire, les membres du *Sonderkommando* travaillaient presque immédiatement dans les chambres. Le gaz les faisait succomber, mais ils n'en mouraient pas – alors qu'en réalité, ils n'auraient pas vécu longtemps.

- Dans les Crématoriums II et III, le gaz était introduit par des « fenêtres », « 4 dispositifs d'injection de gaz », ou par des « colonnes munies d'écrans » ; pourtant, une fois toutes les victimes mortes au bout de 7 minutes, « du gaz était encore libéré », signifiant que les granulés de Zyklon ne pouvaient être récupérés. Cela contredit le récit orthodoxe actuel, qui évoque un conteneur de Zyklon récupérable.
- Les victimes étaient tellement serrées les unes contre les autres qu'elles restaient debout même après leur mort, ce qui est physiquement impossible.
- Quatre à six cadavres étaient placés dans chaque moufle crématoire, qui était pourtant conçu et dimensionné pour ne contenir qu'un seul corps.
- La crémation d'une telle charge physiquement impossible durait 12 à 15 minutes. En réalité, la crémation d'un seul corps prenait une heure entière.
- Le crématorium dans lequel il travaillait disposait de dix fours – tandis que les Crématoriums II et III disposaient chacun de cinq fours à trois moufles, et les Crématoriums IV et V d'un four à huit moufles chacun.
- Il affirma qu'à chaque tournée, il fallait procéder à l'incinération de 3 000 individus, et que seulement deux personnes chargeaient ces 3000 corps dans l'ascenseur. Ainsi, ils soulevaient environ ($3\,000 \times 60\text{ kg} \div 2 =$) 90 tonnes durant une tournée, ce qui est impossible à accomplir même pour un homme fort et en bonne santé.
- Il insista sur le fait que durant l'arrivée de grands convois de Hongrie, les crématoires étaient fermés et des bûchers utilisés à la place, car les cadavres brûlaient prétendument mieux ainsi. Mais cela est manifestement absurde ; pourquoi développer des fours de crémation en premier lieu, si de simples bûchers fonctionnaient si bien ? Et pourquoi des fours de crémation furent-ils construits dans tant de camps de concentration alle-

mands, à grands frais ? Plus tard, cependant, il affirma que « les troncs et les cuisses » ne brûlaient pas dans les fosses, et devaient donc être retirés des cendres et jetés dans une autre fosse en flammes... Des photos aériennes prouvent cependant qu'aucune fosse d'incinération à ciel ouvert n'existait à Birkenau durant la déportation des Juifs de Hongrie.

- Mandelbaum inventa une visite inexistante de Himmler et de généraux de l'armée au crématorium à la fin de l'été 1944, et évoqua d'autres commissions tout aussi inexistantes venues de Berlin.
- Il insista sur le fait que l'un des membres de la commission avait déclaré que les Juifs « brûlaient comme du papier ». C'est là l'affirmation absurde et mensongère de Mandelbaum.
- Mandelbaum affirma que les cadavres étaient jetés sur un gigantesque bûcher déjà en flammes, ce qui aurait été physiquement impossible, compte tenu de la chaleur d'un feu d'une telle ampleur.
- Il répéta également le raconter selon lequel la graisse hautement combustible ne brûlait pas, mais s'écoulait plutôt des cadavres en combustion, ruisselait le long de rigoles au fond de la fosse, était recueillie dans des bassines spéciales dans des trous, récupérée de là, et versée directement sur le bûcher. Il déclara même expressément : « Ainsi, les défunts dans les fosses ne brûlaient pas : ils friaient. »
- En 1942, alors que Mandelbaum n'était même pas à Auschwitz, il insista sur le fait qu'environ 25 wagons de chemin de fer remplis de lunettes des victimes furent emportés d'Auschwitz.

Cette dernière déclaration est typique de ce témoin, qui n'avait que très peu de connaissances de première main, mais qui régurgitait toutes les rumeurs, tous les clichés et toute la propagande noire qu'il avait entendus, les faisait siens et les enveloppait dans une histoire qui changeait à chaque témoignage qu'il donnait. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2021d, pp. 179-216.)

MANSFELD, GÉZA

Géza Mansfeld était professeur de médecine à Budapest. Il fut incarcéré au camp d'Auschwitz jusqu'à sa libération par les Soviétiques le 27 janvier 1945. Avec trois autres professeurs européens, et sous la direction de leurs geôliers soviétiques, il signa un appel « Au public internationale » le 4 mars 1945, contenant nombre de clichés propagandistes erronés au

sujet d'Auschwitz. Voir l'entrée sur Berthold EISEN pour plus de détails.

MANUSEVICH, DAVID

David Manusevich était un Juif qui, de novembre 1942 à mai 1943, fut interné dans un camp à Brody, à environ 100 km au nord-est de Lviv. De là, il fut envoyé au camp de Belzec. Il parvint à s'échapper, mais fut arrêté de nouveau. Il se retrouva finalement au camp de Janowska, prétendument pour y être exécuté. Au lieu de cela, en juin 1943, il fut affecté à l'exhumation de charniers près de la ville de Lviv et à la crémation des corps extraits sur des bûchers, dans le cadre de ce que l'orthodoxie actuelle nomme *Aktion 1005*.

Il fit une déposition le 13 septembre 1944 aux enquêteurs soviétiques, laquelle fut plus tard présentée comme preuve lors du Tribunal Militaire International de Nuremberg (Document USSR-6(c), *IMT*, Vol. 7, p. 391). Voici quelques-unes de ses affirmations les plus notables :

- Dans le camp de Belzec fonctionnait une fabrique de savon humain produisant « du savon à partir de corps humains », ce qui est un mensonge de propagande (voir l'entrée sur BELZEC). Il ajouta que des personnes furent envoyées pour extermination à Belzec depuis l'Italie et la France – ce qui est également faux.
- À Belzec, « 2 millions de personnes furent exterminées », soit presque cinq fois le nombre avancé par l'orthodoxie actuelle.
- Manusevich prétendit que les bûchers qu'il construisait mesuraient 4 à 5 mètres de haut, ce qui est probablement une exagération, car les bûchers appropriés pour des incinérations à ciel ouvert ne mesurent généralement pas plus de 2 mètres de haut. Construire et maintenir la combustion de quoi que ce soit de plus grand est trop difficile et impraticable : les détenus disposaient-ils d'une grue pour déposer les corps et le bois sur des couches à plus de 2 mètres du sol ? Et comment empêchaient-ils cet immense tas, qui brûlait inévitablement de manière inégale, de s'effondrer, répandant braises, bois enflammé et parties de corps partiellement brûlées alentour ?
- Il affirma que toutes les cendres de crémation étaient tamisées à travers un « tamis spécial », sans doute pour séparer les restes non brûlés des cendres. Si 100 000 corps avaient été traités, comme le prétend le récit orthodoxe, alors plusieurs milliers de tonnes de cendres et de restes non brûlés auraient dû être traités de cette manière par quelques dizaines de détenus en quelques mois – dans des tamis qui se seraient bouchés dès la première charge. De plus, la première pluie aurait transformé tout bûcher éteint en un tas humide de bouillie hautement alcaline et corrosive, impossible à traiter. Le récit de Manusevich n'est donc rien d'autre qu'une fiction.
- Il affirma de surcroît que tous les os étaient broyés dans une « machine à broyer spécialement conçue ». Cependant, ce prétendu broyeur se révéla plus tard être un dispositif de construction routière pour concasser du gravier. Puisque la plupart des détenus du camp de Janowska étaient employés à la construction de routes, telle était l'utilisation de cette machine. Une photographie prise par une commission d'enquête soviétique montre Manusevich avec deux autres témoins (Heinrich Chamaides et Moïsche Korn) debout près de la machine en question. Cela montre qu'au moins ces trois témoins se connaissaient et collaboraient en groupe avec la commission soviétique, ce qui signifie que leurs témoignages furent probablement, dans une certaine mesure, harmonisés et structurés. (Voir l'entrée MOULIN À OS.)
- Il avança un bilan total de 200 000 morts pour les zones où il avait travaillé – en contraste avec les 120 000 avancés par l'orthodoxie actuelle (basée sur les dires de Heinrich CHAMAIDES.)
- En raison de ces exécutions de masse au camp de Janowska, « un lac entier de sang se forma, mesurant 4 x 5 mètres et 1 mètre de profondeur ».
- D'autres unités du service de sécurité allemand auraient été envoyées au camp de Janowska pour apprendre le métier des exécutions de masse et suivre des cours de formation en crémation. Il n'existe aucune trace d'autres unités, ni d'un quelconque cours de formation de ce type.
- La crémation d'un corps humain ordinaire lors d'incinérations à ciel ouvert nécessite environ 250 kg de bois fraîchement coupé. Incinérer 200 000 corps nécessite donc environ 50 000 tonnes de bois. Cela aurait requis l'abattage de tous les arbres poussant dans une forêt d'épicéas de 50 ans couvrant 111 hectares de terre, soit environ 156 terrains de football. Un prisonnier moyen est estimé capable de couper environ 0,63 tonne de bois frais par jour de travail. Pour couper cette quantité de bois en l'espace des six mois (160 jours) qu'aurait duré cette opération, il aurait fallu une main-d'œuvre d'environ 500 bûcherons

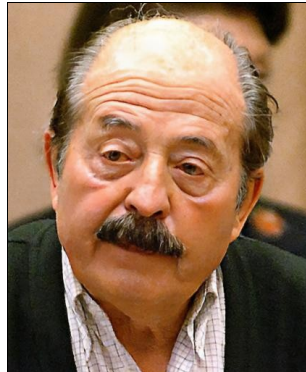
dédiés uniquement à cette tâche. Manusevich déclara que son unité ne comptait que 126 détenus, tous occupés à creuser des fosses communes, en extraire les corps, construire des bûchers, tamiser les cendres, disperser celles-ci, remplir les fosses de terre, et y planter des graines d'herbe et des jeunes arbres. Il ne dit mot de la provenance du bois de chauffage.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2022c, pp. 516-518.)

marches de la mort → Évacuations des camps allemands

MARCO, ENRIC

Enric Marco (12 avril 1921 – 21 mai 2022) fut le président de l'association espagnole des anciens détenus du camp de Mauthausen, *Amical de Mauthausen*. Depuis la fin des années 1970, Marco affirme avoir été incarcéré dans les camps allemands de Mauthausen et de Flossenbürg durant la guerre. Lors du 60^e anniversaire de la libération d'Auschwitz, le 27 janvier 2005, il s'adressa au parlement espagnol à l'occasion de la Journée Internationale de Commémoration de l'Holocauste. Mais tout cela n'était que tromperie, comme l'a découvert l'historien espagnol Benito Bermejo au début de cette même année 2005. Au cours de la guerre, Marco s'est en fait porté volontaire en 1941 pour travailler dans un chantier naval allemand, d'où il rentra en Espagne en 1943. Il n'eut jamais l'occasion de voir un camp allemand de l'intérieur (Tremlett 2005 ; Badcock 2015 ; Cercas 2018.)



Enric Marco

MARCUS, KURT

Un certain Kurt Marcus rédigea un essai en allemand intitulé « Auschwitz-Birkenau. Le plus grand camp d'extermination du monde ». Cet essai fut présenté comme preuve lors du procès-spectacle de Varsovie contre Rudolf Höss. Aucun détenu de ce nom exact n'est connu, bien qu'il y eût deux détenus dont le nom de famille s'écrivait avec un « k », mais rien ne permet de savoir si l'un d'eux en fut l'auteur. Cet essai comporte le plus grand nombre d'absurdités au mètre carré jamais vues dans un récit, parmi les-

quelles, à titre non exhaustif :

- Au printemps 1945, alors qu'Auschwitz avait déjà été évacué par les Allemands (!), des membres de la SS auraient assuré à Marcus qu'ils avaient prévu de construire 34 crématoires supplémentaires !
- Toute la population de la Pologne, « d'autres nations de l'Est, et peut-être aussi de l'Ouest » aurait été la prochaine à être exterminée, « exactement comme les Juifs ».
- Même des Africains auraient été amenés en Europe par avion pour être conduits à Auschwitz.
- Des geysers d'eau et de sang jaillissaient des charniers jusqu'à 3 mètres de haut, et « des cadavres, aspergés de chlore, étaient projetés jusqu'à 1 mètre dans les airs ».
- Bien que « la zone fût extrêmement marécageuse » – ce qui est exact, en raison du niveau élevé des nappes phréatiques – il aurait creusé des fosses de quatre mètres de profondeur pour y brûler les cadavres – bien que ces fosses se fussent rapidement remplies d'eau.
- « Il n'est pas nécessaire d'ajouter du bois si des corps humains moyens ou bien nourris brûlent. » Cependant, les corps auto-combustible ne sont qu'un mythe.
- La graisse coulant au fond de la fosse aurait été ramassée par les détenus avec des louches en fer à long manche, puis versée directement sur les corps en feu. Cependant, la graisse s'enflamme vigoureusement dès qu'elle entre en contact avec le feu ou les braises. Pour cette raison, il n'est pas possible pour de la graisse de s'accumuler dans un feu pour y être ramassée.
- Avant d'entrer dans la prétendue chambre à gaz, chacun aurait reçu une serviette et du savon. Cela n'aurait assurément jamais eu lieu, considérant le désordre que cela aurait créé et l'effort nécessaire pour récupérer et nettoyer ces affaires ensuite.
- La chambre aurait été équipée de douches, de porte-serviettes, de porte-savons et de tapis de bain. Jamais aucun autre témoin ne fit une telle déclaration, et aucune trace sur les ruines des murs n'atteste de quoi que ce soit qui y ait été fixé.
- Le Zyklon aurait été introduit en le saupoudrant par un trou sur un filet suspendu sous le plafond. C'était probablement une interprétation erronée des colonnes d'introduction de Zyklon B en treillis métallique avancées par l'orthodoxie.
- Une exécution n'aurait duré que 3 à 5 minutes, et les portes auraient été ouvertes après seulement 15

minutes. Ce n'est qu'alors que des ventilateurs auraient été mis en marche pour aérer le lieu. En réalité, l'endroit aurait dû être ventilé pendant plusieurs heures avant de pouvoir envisager de le rouvrir.

- La crémation de deux corps dans chaque moufle prenait de 15 à 30 minutes, alors que la crémation d'un seul corps prenait une heure entière.
- Si un autre convoi attendait déjà, les cadavres étaient disposés devant le crématoire pour que tous les voient, « ou bien ils poussaient les hommes dans la chambre à gaz sur les cadavres de leurs épouses et enfants gazés » – car il y avait suffisamment de place, et chaque victime désignée pour le gazage aurait volontiers accepté de grimper sur le tas de corps morts pour être tuée ensuite...
- À l'arrivée des premiers convois de Hongrie en mai 1944, on effectuait des incinérations aussi bien dans les crématoires que dans les fosses à ciel ouvert. « Pendant des mois, le ciel au-dessus de Birkenau luisait nuit et jour dans la lueur des corps brûlant. » Des photos aériennes montrent cependant que rien de tel n'arriva jamais.
- 800 000 Juifs de Hongrie auraient été tués à Auschwitz, alors que les documents indiquent qu'un peu plus de 400 000 Juifs furent *déportés* de Hongrie au total.
- Le nombre total de morts à Auschwitz se serait élevé à 5 millions, plutôt qu'au million avancé par l'orthodoxie actuelle.

Il est révélateur qu'un tribunal polonais acceptât ces absurdités flagrantes comme preuves. Cela signifie que l'ensemble des procédures fut du même acabit. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2021, pp. 395-401.)

MARIJAMPOLE

Marijampolė est une ville lituanienne située à environ 120 km à l'ouest de Vilnius, la capitale de la Lituanie. Selon un document allemand daté du 1er septembre 1941, des unités des *Einsatzgruppen* allemands y avaient exécuté 5 090 personnes. À l'été 1996, l'administration municipale de Marijampolė décida d'ériger un mémorial de l'Holocauste sur les fosses communes présumées, dont l'emplacement exact demeurerait inconnu. Les premières explorations archéologiques, menées sur l'endroit indiqué par des témoins, échouèrent, mais une fosse commune fut finalement découverte à environ 100 mètres de là. Toutefois, cette recherche n'ayant eu pour seul but

que de localiser la sépulture, aucune tentative ne fut faite pour exhumer et examiner les corps afin d'établir leur nombre, leur probable identité ou celle des responsables de leur mort.

En 2008, des journaux lituaniens rapportèrent la découverte d'une fosse commune située sous les bâtiments d'une ancienne caserne de l'Armée Rouge, en partie sous une dalle de béton épaisse d'un mètre. Les fouilles furent interrompues, car leur poursuite aurait nécessité l'usage de machines lourdes pour retirer cette dalle. Aucune tentative ne fut entreprise pour exhumer les corps, les identifier ou établir l'identité de leurs bourreaux.

Il n'est pas certain que ce site soit identique à celui exploré en 1996, qui était situé à proximité d'un mémorial plus ancien et déjà existant. Il est difficile de croire que les Soviétiques auraient construit une caserne militaire sur un ou plusieurs charniers contenant des victimes juives tuées par leurs anciens ennemis. S'ils le firent, leur intention était-elle de dissimuler les crimes de leurs anciens ennemis ?

Ce cas met en lumière un problème général lié aux fouilles de charniers qui contiendraient des victimes d'atrocités de masse commises par les Allemands. On considère que les Allemands tuèrent jusqu'à deux millions de civils à l'Est, dont la plupart étaient des Juifs. Cependant, quelque 20 millions de civils furent assassinés par les Soviétiques depuis la révolution bolcheviste, et un nombre similaire de personnes seraient mortes sur les territoires de l'ex-Union Soviétique au cours de la Seconde Guerre Mondiale. Ainsi, tout charnier découvert sur le territoire de l'ex-Union Soviétique est plus susceptible de contenir des victimes de la guerre et des atrocités soviétiques que des victimes des atrocités allemandes. Il n'est donc pas du tout superflu de demander confirmation de l'identité des victimes et de leurs bourreaux probables. Mais ces efforts ne sont que rarement consentis, quand par hasard effort il y a. Les Allemands actuels sont heureux d'endosser n'importe quel blâme pour n'importe quoi, et ni l'argent ni la célébrité ne peuvent être gagnés en mettant un charnier sur le dos des Soviétiques. En Russie, c'est même un crime : toute tentative de dénigrement de la commémoration patriotique de la Grande Guerre y est déclarée illégale.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2022c, pp. 694-699.)

MARŠÁLEK, HANS

Johann Karl, dit Hans, Maršálek (19 juillet 1914 – 9

décembre 2011) était un communiste autrichien d'origine bohémienne. Arrêté en 1941 pour avoir organisé des actes de sabotage, il fut incarcéré au camp de Mauthausen. Là, affecté en tant que commis, il profita de sa position pour structurer le groupe de résistance des détenus du camp et mener des actions de sabotage.



Johann Karl Maršálek

Après la guerre, il travailla pour le gouvernement autrichien en tant qu'agent spécial chargé de traquer des criminels de guerre présumés. Il joua également un rôle majeur dans l'organisation d'une association d'anciens détenus de Mauthausen.

Maršálek joua un rôle clé dans la formation des mensonges sur les atrocités du camp de Mauthausen lorsqu'il signa une déclaration sous serment le 8 avril 1946, affirmant avoir interrogé l'ancien commandant de Mauthausen, Franz Ziereis, et résumant le contenu de cet interrogatoire supposé (3870-PS, *IMT*, Vol. 33, pp. 279-286). Dans cette déclaration, Maršálek affirme que Ziereis fut abattu par des troupes américaines le 22 mai 1945 alors qu'il tentait de fuir, et qu'il se vidait de son sang à cause de trois blessures par balle. Dans cet état, durant la nuit du 22 au 23 mai, il aurait fait la confession que Maršálek résuma ensuite. Parmi d'autres choses, elle contient les absurdités suivantes :

- Ziereis aurait personnellement exécuté 4 000 détenus.
- Au sous-camp de Gusen, des morceaux de peau humaine tatouée auraient été tannés et transformés en reliures de livres, abat-jour et sacs à main.
- Himmler aurait ordonné que tous les détenus des camps de Mauthausen et Gusen fussent tués en les poussant dans un tunnel de mine, puis en dynamitant la sortie, les enterrant ainsi vivants.
- Le camp de Mauthausen aurait été équipé d'une installation de gazage camouflée en salle de bains.
- Un fourgon à gaz, conduit par Ziereis lui-même, aurait fait la navette entre les camps de Mauthausen et de Gusen, gazant les détenus en cours de route.
- Entre 1 et 1,5 million de personnes auraient été

tuées au centre d'euthanasie au château d'Hartheim près de Linz.

Un trait marquant de cette « confession » est que Maršálek faisait incriminer par Ziereis toute la hiérarchie des personnalités SS : Heinrich Himmler, Reinhard Heydrich, Ernst Kaltenbrunner, Heinrich Müller, Richard Glücks et Oswald Pohl, entre autres. Ainsi, ce document fut utilisé lors des procès de Nuremberg.

Il existe une seconde version de cette « confession », probablement rédigée par deux détenus polonais travaillant à l'hôpital de Mauthausen, où Ziereis agonisait. Ce document, plus long, fut écrit durant la nuit du 23 au 24 mai 1945. Il contient des éléments non inclus dans la version de Maršálek, mais qui rendent ses affirmations encore plus absurdes, telles que :

- un total de quatre millions de victimes des camps dans le complexe de Mauthausen ;
- dix millions de victimes des régions de Varsovie, Kaunas (Kowno) et Libau ;
- un gazage homicide au sous-camp de Gusen, alors que toute l'orthodoxie s'accorde à dire que ce camp ne disposait pas d'une telle installation ;
- une visite non documentée de Himmler à Mauthausen au cours de laquelle il aurait ordonné aux détenus travaillant dans la carrière de transporter des pierres pesant plus de 50 kg en haut d'une colline escarpée ;
- Ziereis aurait été convoqué à Berlin – il n'existe aucune trace de ladite convocation – parce que le taux de mortalité de 3 % dans son camp aurait été jugé beaucoup trop bas – alors que les documents prouvent que Berlin s'est toujours efforcé de *réduire* le taux de mortalité dans les camps ;
- Une réunion inventée des commandants de camps au camp de Sachsenhausen, où on leur aurait prétendument montré une installation pour abattre les détenus d'une balle dans la nuque.

Maršálek admit indirectement avoir inventé toute son histoire d'interrogatoire de Ziereis : en 1980, dans la seconde édition de son livre sur l'histoire du camp de Mauthausen, on peut lire que Ziereis fut arrêté le 23 mai 1945, soit un jour *après* qu'il ait prétendu l'avoir interrogé. De plus, le livre ne contient plus aucune référence à son prétendu entretien avec Ziereis, mais mentionne de manière significative dans sa préface, à la page 15, que « toutes les déclarations qui ne peuvent être documentées [...] ont été supprimées » – incluant toute référence à sa déclaration sous serment de 1946.

Maršálek devint ainsi l'un des historiens les plus influents de l'histoire du camp de Mauthausen. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2016e, pp. 133-150 ; Alvarez 2023, pp. 144-147.)

MAUTHAUSEN

Le 9 août 1938, un nouveau camp de concentration fut établi près de la ville autrichienne de Mauthausen, à environ 13 kilomètres à l'est de la ville de Linz. Le camp était principalement peuplé de prisonniers politiques, puis également de prisonniers de guerre soviétiques et de partisans du sud-est de l'Europe. Le camp servait de réservoir de main-d'œuvre esclave pour plusieurs entreprises, principalement une société de matériaux de construction employant des détenus dans une grande carrière de granit. Les Juifs devinrent une part importante de la population du camp seulement lorsque d'autres camps remplis de Juifs commencèrent à évacuer leurs détenus vers l'ouest, à la fin de la guerre.

Bien que Mauthausen ait la réputation d'avoir été l'un des camps les plus brutaux du Troisième Reich, il entre dans l'histoire de l'Holocauste en raison de la présence supposée d'installations destinées à l'extermination de masse des détenus par des gaz toxiques. Les premiers rapports de propagande sur l'extermination massive dans une chambre à gaz homicide au camp de Mauthausen furent publiés dans un périodique juif aux États-Unis dès novembre 1941, à une époque où les historiens orthodoxes affirment qu'aucune installation de ce type n'existait encore. En réalité, aucun document ne soutient l'orthodoxie selon laquelle une chambre à gaz homicide existait au camp de Mauthausen.

Insatisfaits d'une seule affirmation totalement infondée, les tenants de l'orthodoxie y ajoutèrent une autre hypothèse connexe : le camp de Mauthausen possédait également un fourgon à gaz dans lequel les détenus étaient assassinés avec des gaz d'échappement. Ces deux affirmations reposent en fin de compte sur un témoignage écrit par des tiers concernant ce que le commandant du camp de Mauthausen, Franz

Ziereis, aurait prétendument déclaré alors qu'il gisait sur son lit de mort, se vidant de son sang à la suite de blessures par balles. Plutôt que de lui prodiguer des soins médicaux, plusieurs anciens détenus l'auraient interrogé dans cet état, puis auraient rédigé un « témoignage » non signé par Ziereis, mais par les détenus. (Voir l'entrée sur Hans MARŠÁLEK.)

L'une des affirmations mises dans la bouche de Ziereis via ce « témoignage » concerne une prétendue réunion de tous les commandants de camps de concentration au quartier général de la SS à Oranienburg, ou plutôt au camp de Sachsenhausen rattaché à ces quartiers généraux. Lors de cette réunion, on aurait montré à ces commandants un dispositif automatique de tir dans la nuque pour l'exécution en série des commissaires soviétiques. Aucune preuve n'existe de cette réunion, ni de l'existence d'un tel dispositif durant la guerre.

Les historiens orthodoxes prennent cette réunion inventée comme base pour affirmer qu'à son retour de cette réunion, Ziereis initia la construction d'une chambre à gaz homicide à Mauthausen. Mais le « témoignage » sur les prétendues confessions de Ziereis sur son lit de mort affirme que la chambre à gaz homicide fut construite soit sur l'initiative du médecin de garnison SS du camp de Mauthausen, Eduard Krebsbach, soit sur ordre de Richard Glücks, inspecteur en chef des camps de concentration. En dehors de ce « témoignage », il n'existe pas la moindre preuve pour étayer tout cela.

Lors du procès-spectacle soviétique contre d'an-



« Chambre à gaz » de Mauthausen, avec de vrais pommeaux de douche au plafond et un radiateur au mur (Photo de 1990).

ciens membres du personnel du camp de Sachsenhausen, l'affirmation concernant la réunion des commandants de camps dans ce camp pour inspecter le dispositif d'exécution mentionné ci-dessus fut « confirmée » par des témoignages. De même, des témoignages « confirmèrent » lors d'un procès-spectacle ouest-allemand ultérieur des allégations de meurtres de masse par gazage perpétrés au camp de Mauthausen. Le lieu supposément utilisé pour cela était une véritable salle de douche de seulement 13,3 mètres carrés, située au sous-sol de l'hôpital des détenus du camp. Cette salle aurait été « aménagée » avec une boîte métallique et un ventilateur dans une pièce adjacente.

Une brique chaude aurait été placée dans la boîte, puis des fragments de disques de fibres de bois imprégnés de cyanure d'hydrogène auraient été placés sur cette brique, la boîte aurait été fermée et le ventilateur mis en marche. Le ventilateur aurait soufflé les vapeurs évaporées à travers un tuyau dans la salle de douche.

Cette procédure supposée n'était pas seulement primitive, elle était aussi extrêmement dangereuse. Placer des fragments de fibres de bois imprégnés de cyanure d'hydrogène sur une brique chaude aurait entraîné la libération instantanée de vapeurs de cyanure, comme de l'eau heurtant une surface brûlante. Avant que la boîte n'ait pu être fermée, ces vapeurs se seraient répandues dans toute la pièce, qui n'était pas ventilée. Pour ne pas arranger les choses, des mélanges de 5,4 % ou plus de cyanure d'hydrogène dans l'air sont explosifs. Si la brique avait été préchauffée un peu trop, tout aurait pu exploser au visage de quiconque aurait tenté de placer ces fragments de fibres dans la boîte.

Gardez à l'esprit qu'en même temps, et en contraste avec ces absurdités, il est documenté qu'une entreprise autrichienne professionnelle de lutte antiparasitaire installa des chambres de fumigation à circulation DEGESCH appropriées au camp de Mauthausen, conçues pour prévenir toute situation dangereuse. On prétend que cette même entreprise fut impliquée dans l'équipement de la chambre à gaz homicide avec un « chauffage » à brique. Ainsi, au lieu d'équiper la chambre homicide avec la technologie sûre, connue et disponible, qui aurait permis de perpétrer les crimes allégués de manière professionnelle, cette entreprise aurait utilisé un dispositif totalement ridicule pour la chambre à gaz homicide : une

brique « préchauffée » placée dans une boîte... C'est un signe certain de délires imaginés par des témoins incompetents.

Après-guerre, alors que le camp de Mauthausen était préparé pour servir de musée, la salle de douche fut « reconstruite ». Comme ce fut le cas pour le crématorium du camp principal d'Auschwitz, ni l'état d'origine ni les « reconstructions » effectuées durant cette phase ne furent enregistrés. La boîte d'introduction de gaz avec tuyaux disparut, et les deux portes d'origine furent remplacées par deux portes d'abri anti-aérien en acier avec des judas. Ainsi, la salle semble désormais menaçante pour le visiteur non averti. Les portes d'origine ont totalement disparu.

Contrairement à Auschwitz, où le musée admet au moins certaines des modifications frauduleuses d'après-guerre, les visiteurs du Musée de Mauthausen sont encore aujourd'hui induits en erreur, amenés à croire que la salle est dans son état d'origine, alors qu'il s'agit en réalité d'un faux d'après-guerre. Si les portes d'origine de cette salle avaient pu convaincre en tant que « portes de chambre à gaz », elles n'auraient pas été remplacées par des portes d'abri anti-aérien.

Dire la vérité – cette salle *est* un faux d'après-guerre – est passible d'une peine pouvant aller jusqu'à dix ans d'emprisonnement en Autriche.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2016e, pp. 130-150.)

MENDE, ALFRED

AJR Information, vol. III, n° II, novembre 1948, p. 2 :

« Le nazi Alfred Mende qui, après la guerre, s'était installé à Siegburg sous le nom d'Isaac Lewinson (voir le numéro de mai de *AJR Information*) a récemment été condamné à un an et trois mois d'emprisonnement par le tribunal de Siegburg. Son histoire, qui, dans la mesure où les crimes nazis permettent une quelconque comparaison, rappelle en quelque sorte les frasques du Hauptmann von Koepenick^[5] a été révélée au cours du procès.

Mende, ancien organisateur régional du parti nazi à Dresde, fut à une époque gardien du camp de Theresienstadt. Lorsqu'il quitta Chemnitz pour Siegburg en 1945, il se présenta au président de la communauté juive locale et à l'organisation des victimes du nazisme. Il produisit des documents officiels établis au nom d'Isaac Le-

⁵ https://ajr.org.uk/wp-content/uploads/2018/02/1948_november.pdf ; « Der Hauptmann von Köpenick » est une pièce de théâtre satirique écrite par le dramaturge allemand Carl Zuckmayer ; voir [https://en.wikipedia.org/wiki/The_Captain_of_K%C3%B6penick_\(play\)](https://en.wikipedia.org/wiki/The_Captain_of_K%C3%B6penick_(play)).

winson, le décrivant comme un ancien détenu du camp de Theresienstadt. Il a été classé comme victime du fascisme, a reçu la carte de rationnement appropriée et d'autres légitimations, et a même été nommé membre du conseil d'administration de la communauté juive. À ce titre, il a assisté à diverses cérémonies religieuses, notamment une cérémonie de circoncision. Le président de la communauté juive a déclaré que Mende, alias Lewinson, jouait si bien son rôle que personne ne se méfiait ; il a joué un rôle de premier plan dans le travail de la communauté, a soumis de bonnes suggestions et a organisé des collectes pour les victimes du fascisme. Se faisant passer pour un ancien persécuté lors de ses négociations avec les autorités, il se montrait si arrogant que le président de la communauté juive reçut plusieurs plaintes virulentes à son sujet. Il obtint environ 2 000 Reichmarks provenant des fonds destinés aux victimes du fascisme et, en tant que membre du conseil d'administration de la communauté juive, un nombre accru de colis humanitaires. Le juge déclara qu'apparemment, Mende, alias Lewinson, ne semblait même pas regretter son geste. »

Il s'agit du premier cas connu de faux témoin, et l'un des plus effrontés qui soit. (Voir l'entrée sur les FAUX TÉMOINS.)

MENGELE, JOSEF

Josef Mengele (16 mars 1911 – 7 février 1979), SS *Hauptsturmführer*, possédait deux doctorats, l'un en anthropologie et l'autre en médecine. De la mi-1940 à la mi-1942, il servit comme médecin militaire à l'arrière du front. Après avoir été grièvement blessé à la mi-1942, il fut déclaré inapte au service militaire. Une fois rétabli, il fut affecté au camp d'Auschwitz le 24 mai 1943. Il arriva sur place le 30 mai et prit ses fonctions de médecin du camp des Tziganes le 17 juin de la même année (Auschwitz-Birkenau, secteur BIIe).

Le 13 décembre 1943, Mengele fut recommandé avec succès pour recevoir la Croix du Mérite de Guerre de 2e Classe, pour les raisons suivantes :



Josef Mengele

« Il s'est particulièrement distingué dans l'accomplissement des [tâches] qui lui ont été confiées et, au-delà de son service, il a poursuivi l'étude de questions scientifiques urgentes relatives à la recherche sur l'appartenance raciale des Tsiganes. Par ailleurs, il a régulièrement participé à l'exécution de missions spéciales. Dans le cadre de ses fonctions médicales dans la lutte contre la grave épidémie de typhus à Auschwitz, il a lui-même contracté cette maladie, après avoir déjà souffert d'une forme sévère de malaria en juin-juillet 1943, également dans l'exercice de ses fonctions à Auschwitz. » (Voir Mattogno 2023, partie 1, p. 375.)

Le 19 août 1944, son supérieur, le Dr Eduard Wirths, médecin de garnison du camp d'Auschwitz, rédigea une évaluation professionnelle de Mengele, dans laquelle il déclara :

« Le docteur Mengele possède un caractère ouvert, honnête et ferme. Il est absolument fiable, intègre et droit. Il ne présente aucune faiblesse de caractère ou d'opinion, ni aucune addiction. Il a acquis son savoir au fil de son travail à Auschwitz, tant en pratique qu'en théorie, en tant que médecin de camp dans la lutte contre les graves épidémies. Avec prudence, persévérance et énergie, il a accompli toutes les tâches qui lui furent confiées, souvent dans des conditions extrêmement difficiles, à l'entière satisfaction de ses supérieurs, et a toujours été prêt à faire face à toutes les situations.

De plus, en tant qu'anthropologue, il a mis à profit le peu de temps dont il disposait pour perfectionner sa propre formation et a apporté une contribution précieuse à la science anthropologique en exploitant le matériel scientifique auquel il avait accès dans le cadre de ses fonctions officielles. Ses réalisations peuvent donc être qualifiées d'exceptionnelles. [...] Il est catholique. [...] Dans l'exercice le plus scrupuleux de ses fonctions médicales, il a contracté le typhus en luttant contre l'épidémie à Auschwitz. [...]

Outre ses connaissances médicales, le Dr M. possède des compétences spécifiques en anthropologie. Il semble tout à fait apte à remplir toute autre mission ainsi que la mission suivante. Il n'a pas de casier judiciaire. En tant que médecin SS, il est apprécié et respecté partout [même parmi les détenus...] » (Ibid., p. 447)

L'historien israélien Efraim Zuroff découvrit une image plutôt inoffensive de Mengele parmi les an-

ciens détenus d'Auschwitz interrogés juste après la guerre. Son image d'« ange de la mort » qui aurait commis des atrocités innommables, entre autres sur des enfants jumeaux, n'a évolué que lentement au fil des décennies (Zuroff 1994, pp. 127f.). Dans le même ordre d'idées, le « chasseur de nazis » professionnel allemand Adalbert Rückerl mentionna une fois en passant que des témoins en Australie, où les campagnes médiatiques et éducatives sur l'Holocauste furent pratiquement inexistantes pendant les trois premières décennies après-guerre, ne se souvenaient plus d'aucun détail de ce qui s'était passé dans les camps au cours de la guerre, contrairement aux témoins en Europe, aux États-Unis et en Israël où l'Holocauste a toujours été un sujet de discours public (Rückerl 1984, pp. 258f.). D'après le *Times of Israel*, les historiens se rendent compte que quelque chose ne va pas à partir du moment où quasiment tous les survivants d'Auschwitz ayant témoigné par la suite sont convaincus que c'est l'illustre Mengele qui les a sélectionnés pour tel ou tel destin (Mark 2020.)

En d'autres termes, les témoins qui, des années, voire des décennies après-guerre, ont parlé du proverbial Mengele et des événements qui lui auraient été associés, sont rarement véridiques, mais souffrent au mieux du syndrome des faux souvenirs, répétant des clichés qui se sont imposés de plus en plus au fil des décennies, au fur et à mesure que le monde entier adoptait les récits d'horreur orthodoxes concernant Auschwitz.

Les recherches sur le sort des enfants jumeaux qui avaient fait l'objet des études anthropologiques de Mengele à Auschwitz montrent que la plupart d'entre eux survécurent à la guerre, sains et saufs. En fait, le taux de survie de ces jumeaux était beaucoup plus élevé que celui de la moyenne des détenus d'Auschwitz. En d'autres termes, Mengele protégea ces enfants et s'assura qu'ils avaient de bonnes chances de survie. (Pour plus de détails, voir Matogno 2020a, pp. 383-407.)

Après-guerre, Mengele se réfugia en Argentine, puis vécut au Paraguay et au Brésil. Il se noya en nageant dans l'océan à l'âge de 67 ans, réussissant ainsi à échapper au destin de ses collègues. C'est peut-être en partie pour cette raison que Mengele est devenu la victime de la plus grande campagne de diffamation que le monde ait jamais connue.

Voici une liste des témoins dont il est question dans cette encyclopédie et qui affirment avoir rencontré Mengele à Auschwitz :

- | | |
|--------------------------|---------------------|
| – Charles Bendel | – Henryk Mandelbaum |
| – Regina Bialek | – Filip Müller |
| – Milton Buki | – Miklós Nyiszli |
| – Leon Cohen | – Dov Paisikovic |
| – Dragon Szlama | – Rajzla Sadowska |
| – Berthold Epstein et | – Shlomo Venezia |
| trois autres professeurs | – Franz Süß |
| – Joseph Hirt | – Henryk Tauber |
| – Stanisław Jankowski | – Janda Weiss |
| – Hermine Kranz | – Elie Wiesel |
| – Sofia Litwinska | – Otto Wolken |

MERMELSTEIN, MELVIN

Melvin Mermelstein (25 septembre 1926 – 28 janvier 2022), ancien détenu d'Auschwitz, tenta de tirer profit de l'*Institute for Historical Review* (IHR), situé en Californie. Cette organisation avait offert une récompense de 50 000 dollars à quiconque pourrait présenter des « preuves physiques irrefutables de l'extermination des Juifs dans des



Melvin Mermelstein

chambres à gaz ». Mermelstein exigea que cette récompense lui fût versée, mais l'IHR refusa, car Mermelstein n'offrait que son témoignage sans aucune preuve physique irrefutable. Mermelstein intenta alors un procès à l'IHR pour obtenir cette somme. Le juge chargé de l'affaire décréta le 9 octobre 1981 que l'Holocauste et l'extermination dans des chambres à gaz avec du Zyklon B étaient des faits indiscutables, empêchant de fait la défense de prouver le contraire. Ainsi, l'IHR dut à contrecœur payer la récompense ainsi que les frais (Weber 1982). Les médias de masse grand public célèbrent encore aujourd'hui cette décision comme une victoire contre le scepticisme à l'égard de l'Holocauste, bien qu'aucun argument n'ait été échangé lors de ce procès, encore moins réfuté ou confirmé.

Cette affaire eut par ailleurs une suite importante, qui aurait pu facilement entraîner la ruine financière de l'IHR. Quatre ans après le procès mentionné, Bradley R. Smith publia un article dans le bulletin d'information de l'IHR, où il traita Mermelstein de menteur. Mermelstein intenta un nouveau procès à l'IHR, réclamant cette fois onze millions de dollars de dom-

mages et intérêts. Lors du procès qui s'ensuivit en 1991, l'IHR parvint à étayer sa thèse selon laquelle Mermelstein avait effectivement menti dans une multitude de cas. Ainsi, Mermelstein essuya une défaite écrasante, et sa demande d'appel fut finalement rejetée (Piper 1994, O'Keefe 1994 & 1997.)

METZ, ZELDA

Zelda Metz fut détenue au camp de Sobibór. Dans une déposition publiée dans un livre de 1946, elle affirma que les exécutions dans ce camp se déroulaient dans une chambre à gaz utilisant du chlore. Un membre de la SS observait le gazage à travers une petite fenêtre. Après le meurtre, le sol s'ouvrait et les corps étaient déversés dans des chariots situés en contrebas, qui les transportaient vers des fosses communes.



Zelda Metz

Metz affirma également qu'Himmler visita le camp de Sobibór à la fin de l'été 1943 et que, à cette occasion, 7 500 « belles jeunes filles » y furent amenées et exécutées sous ses yeux. Elle soutint qu'au total, environ deux millions de Juifs avaient été tués à Sobibór.

Les historiens orthodoxes rejettent l'ensemble de ces affirmations comme étant fausses, insistant sur l'existence de plusieurs chambres à gaz, sur l'utilisation d'un moteur produisant des gaz d'échappement mortels, sur l'absence de fenêtres d'observation et sur l'inexistence d'un plancher rabattable avec des chariots en contrebas. Les cadavres étaient en réalité extraits de la chambre à gaz manuellement, par le côté, à travers une porte ordinaire. Himmler visita bien le camp, mais en mars 1943. Il serait par ailleurs absurde d'imaginer qu'il ait passé son temps à assister à l'exécution de 7 500 jeunes Juives. Par ailleurs, l'orthodoxie estime de nos jours que le nombre total de victimes s'élèverait à environ 10 % seulement du chiffre avancé par Metz.

(Voir l'entrée sur SOBIBÓR pour plus de détails, ainsi que Graf/Kues/Mattogno 2020, pp. 59, 71, 109, 187f. ; Mattogno 2021e, p. 84.)

MICRO-ONDES, ÉPOUILLAGE PAR

Les Jeux Olympiques de Berlin de 1936 furent le pre-

mier événement de l'histoire à être retransmis en direct à la télévision. Les puissants émetteurs radio construits à cette fin disposaient d'un spectre de fréquence relativement large, si bien qu'une faible part de leur énergie fut émise dans la gamme de fréquences aujourd'hui connue sous le nom de micro-ondes. Lorsque cet émetteur fut mis en service, on constata que les insectes présents dans la salle de l'émetteur mouraient. Des investigations supplémentaires révélèrent que les radiations du spectre des micro-ondes chauffaient rapidement l'eau à un degré tel que les organismes vivants exposés à ces ondes étaient brûlés ou ébouillantés en peu de temps. Cela ne concernait pas seulement les insectes, mais aussi les microbes. Il devint ainsi rapidement évident qu'il s'agissait d'un procédé extrêmement efficace, rapide et performant, non seulement pour la désinfestation (des parasites), mais aussi pour la désinfection (contre les germes.)

Lorsque la guerre éclata en 1939, la lutte contre les nuisibles, notamment chez les soldats en première ligne, prit une importance accrue, car les maladies infectieuses représentaient la deuxième cause de pertes parmi les soldats allemands. Dès lors, la société Siemens, qui avait fabriqué les émetteurs de télévision, entreprit de développer un appareil à micro-ondes destiné à tuer les parasites, en se concentrant principalement sur les poux, vecteurs du typhus épidémique. L'objectif était de surmonter les durées d'exposition prolongées et l'inefficacité fréquente des anciennes méthodes, telles que l'air chaud ou les gaz toxiques, et de trouver un moyen d'éliminer non seulement les insectes, mais aussi leurs œufs, leurs larves et les microbes dangereux qu'ils véhiculaient.

En collaboration avec l'Institut de biologie du Reich à Berlin-Dahlem, deux filiales de Siemens participèrent au développement du tout premier appareil à micro-ondes de l'histoire. Lorsque cet appareil fut présenté aux autorités civiles et militaires au début de la guerre, démontrant non seulement un rendement exceptionnel en un temps de traitement très court, mais aussi une efficacité totale dans l'élimination des poux, des lentes et des microbes, il éveilla l'intérêt de la direction du Reichsführung SS, le bureau de Himmler. Le soutien matériel et en personnel qu'il apporta facilita grandement le développement ultérieur des appareils à micro-ondes.

À l'origine, ces installations étaient destinées aux troupes en première ligne et devaient être montées sur une remorque. Finalement, on préféra toutefois un modèle stationnaire. Pour faire fonctionner l'ap-

pareil, il suffisait d'une prise de 380 volts ou d'un générateur électrique délivrant cette puissance, ainsi que d'un peu d'eau pour humidifier les articles à traiter (qui ne devaient contenir aucun objet métallique.)

Tandis que la Wehrmacht (l'armée), plus conservatrice, se montrait réticente à commander ces nouveaux appareils, la SS manifesta un vif enthousiasme et en commanda cinq premiers exemplaires. Après que la première version mobile, déployée à Lublin, eut démontré en 1943 une efficacité et une performance remarquables, cinq autres appareils stationnaires furent commandés.

Le premier camp à recevoir un dispositif stationnaire de désinfection par micro-ondes fut Auschwitz. Sa livraison avait été promise pour mai 1943, ce qui entraîna l'abandon de la construction de certaines installations d'épouillage initialement prévues utilisant d'autres techniques. Toutefois, la livraison fut retardée à plusieurs reprises en raison de difficultés de développement, notamment à cause du bombardement des usines Siemens de Berlin par l'aviation alliée. En conséquence, le contrôle des épidémies au camp d'Auschwitz fut compromis, coûtant la vie à de nombreux détenus en 1943 et 1944.

Le premier appareil à micro-ondes, une unité mobile, fut livré et mis en service au début de l'année 1944 dans le camp de Birkenau. Un second appareil stationnaire fut installé dans le bâtiment d'accueil du camp principal d'Auschwitz quelques mois plus tard et devint opérationnel en juin 1944. Avec les pre-

mières livraisons d'insecticide DDT au camp d'Auschwitz en avril 1944, cette nouvelle technologie d'une efficacité révolutionnaire annonça la fin de l'usage du Zyklon B et des chambres à gaz de fumigation qui lui étaient associées.

En prenant l'inflation en compte, l'installation fixe de désinfection par micro-ondes coûta environ deux millions de dollars américains (valeur en 2023). Curieusement, au lieu d'utiliser cette nouvelle technologie sur le front de l'Est pour protéger la vie des soldats allemands, les dirigeants allemands de l'époque décidèrent de l'employer à Auschwitz pour protéger la vie des détenus, dont la plupart étaient juifs. Lorsqu'il s'agissait de protéger des vies menacées par des maladies infectieuses, les Allemands donnèrent la priorité aux prisonniers d'Auschwitz. Puisqu'ils travaillaient dans les industries de guerre silésiennes, leurs vies étaient manifestement considérées comme aussi importantes que celles des soldats allemands sur le champ de bataille. (Pour plus de détails, voir Weber 1999 ; Rudolf 2024a, pp. 305-311.)

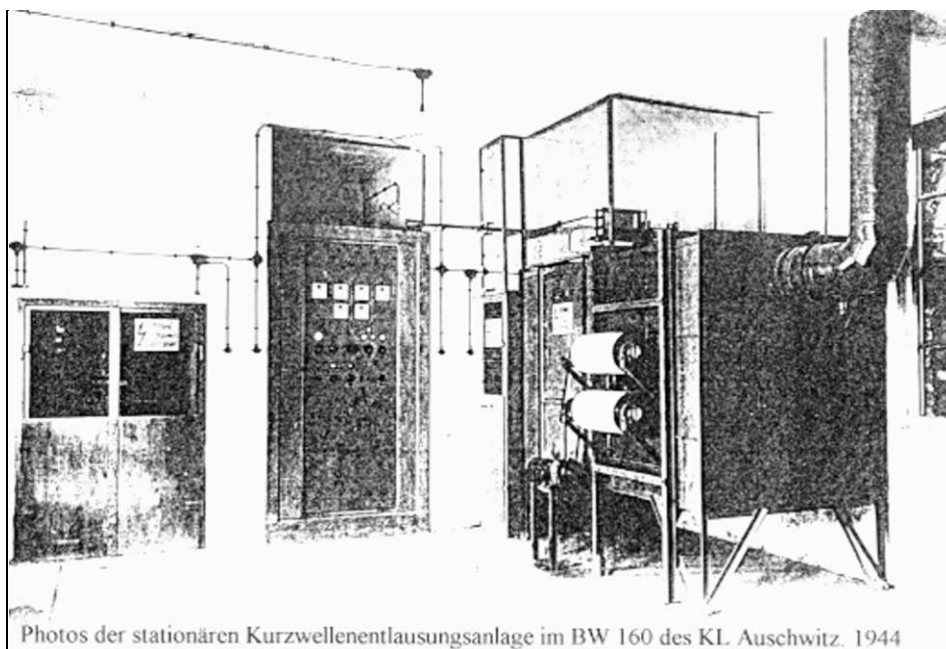
MOGULEV

Moguilev est une ville située à l'est de la Biélorussie. Un camp de transit pour prisonniers de guerre y avait été établi par les Allemands, où de nombreux prisonniers soviétiques furent détenus. En raison du taux de mortalité élevé parmi eux, un crématorium doté de plusieurs fours de crémation à huit mouffles alimentés

au bois, conçus par la société Topf d'Erfurt en Allemagne, devait y être construit. Toutefois, ce projet fut finalement abandonné, et une partie du matériel destiné à ces fours fut envoyée à Auschwitz.

Les documents de l'époque indiquent qu'entre août et octobre 1941, un total de 6 434 personnes furent exécutées à Moguilev par les *Einsatzgruppen* et des formations associées. La plupart d'entre elles étaient juives. L'emplacement exact de leurs fosses communes demeure inconnu.

C'est également à Mo-



Photos der stationären Kurzwellenentlausungsanlage im BW 160 des KL Auschwitz. 1944

Dispositif d'épouillage par micro-ondes dans le bâtiment de réception du camp principal d'Auschwitz, été 1944.

guilev que l'on trouve des allégations de camps d'extermination fantômes. Elles reposent sur des déclarations d'après-guerre mensongères d'Erich von dem Bach-Zelewski, qui, durant la guerre, fut le chef supérieur de la SS et de la police dans cette région, son quartier général se situant à Moguilev. Après-guerre, dans son empressement à satisfaire ses geôliers américains, Bach-Zelewski affirma, entre autres choses, qu'une commission civile lui avait révélé en 1943 un plan visant à établir une installation de gazage homicide à Moguilev. Puisqu'il prétendait que la région ne comptait plus de Juifs à cette époque, il en conclut que le gouvernement allemand projetait d'exterminer la population slave indigène de la région.

L'historien orthodoxe Richard Breitman crut entièrement à ces absurdités, mais tenta de les présenter comme un camp d'extermination pour les Juifs. Il essaya de les étayer par des documents allemands de l'époque, qui, à y regarder de plus près, n'avaient rien à voir avec des gazages homicides, comme le démontra un autre historien orthodoxe, Christian Gerlach. Malgré cela, ce dernier persista à qualifier ce camp de « camp de la mort », en se basant sur le fait que plusieurs exécutions massives de partisans soviétiques et de Juifs avaient eu lieu dans la région de Moguilev, et qu'environ 4 000 Juifs auraient prétendument été tués dans le camp en 1942, bien qu'il ne pût étayer cela par aucune preuve fiable.

Stefan Pilunov, qui se prétendait témoin des crémations de masse allemandes de victimes assassinées en 1943 dans le cadre de la soi-disant *Aktion* 1005, déclara dans un témoignage aux enquêteurs soviétiques en 1944 qu'il avait aidé à exhumer et brûler 48 000 corps en utilisant une technique de crémation ridicule. (Voir l'entrée le concernant).

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2012 ; 2022c, pp. 706-712.)

MOLL, OTTO

Otto Moll (4 mars 1915 – 28 mai 1946), SS *Hauptscharführer* à la fin de la guerre, avait été employé comme jardinier au camp de concentration de Sachsenhausen jusqu'en mai 1941. Il fut ensuite transféré à Auschwitz, où il occupa le même poste. Selon ses propres déclarations



Otto Moll

lors des interrogatoires menés après-guerre, il fut affecté à l'excavation de fosses communes à Auschwitz en 1942. Par la suite, il rejoignit le camp de Monowitz à la fin de cette même année et y demeura jusqu'en début 1944. Il fut ensuite muté au sous-camp de Gleiwitz, et y resta jusqu'à l'évacuation en janvier 1945.

Après-guerre, il fut arrêté par les forces américaines et détenu à Dachau, où les prisonniers accusés étaient systématiquement torturés, comme le déterminait plus tard la commission américaine dirigée par van Roden et Simpson.

Lors du procès-spectacle britannique de Bergen-Belsen, Charles S. Bendel témoigna que Moll avait été chargé d'une unité de détenus affectés aux « bunkers » à gaz, où ces prisonniers enterrèrent puis brûlèrent des cadavres durant l'été et l'automne 1942. Bendel affirma également que, lors de la déportation des Juifs de Hongrie entre mai et juillet 1944, Moll avait été placé à la tête de l'ensemble des crématoires de Birkenau. Ces affirmations, intégrées au verdict du tribunal, devinrent ainsi des « faits » juridiquement indiscutables. Une analyse des diverses déclarations de Bendel démontre cependant qu'il avait effrontément menti sur de multiples points. Son témoignage n'a donc que peu de fiabilité. Parmi d'autres témoins qui firent des déclarations similaires au sujet de Moll, on trouve Stanisław JANKOWSKI, Henryk TAUBER, Szlama DRAGON et Filip MÜLLER. (Voir leurs entrées respectives pour une analyse de leur fiabilité.)

En raison de ces affirmations incontestables, un procès-spectacle orchestré par les États-Unis à Dachau conduisit à la condamnation à mort de Moll le 13 décembre 1945. Avant son exécution, les enquêteurs américains l'interrogèrent à plusieurs reprises, probablement afin d'obtenir des « aveux » permettant de poursuivre d'autres anciens fonctionnaires allemands encore en attente de jugement. Lors de ces interrogatoires, Moll admit être le responsable des crématoires durant l'extermination supposée des Juifs déportés de Hongrie. Cependant, chaque fois qu'on lui demandait des détails sur les crématoires et sur les gazages qui y auraient eu lieu, il faisait preuve d'une ignorance frappante des caractéristiques les plus élémentaires de ces installations, démontrant clairement qu'il n'y avait jamais mis les pieds, encore moins dirigé leurs opérations deux mois durant.

Interrogé sur les opérations dans les soi-disant bunkers de Birkenau, il insista sur le fait qu'il ignorait de quoi parlait l'interrogateur. Moll ne changea

même pas d'avis lorsque l'interrogateur lui fit remarquer qu'il était déjà un homme mort, et qu'ils ne le laisseraient vivre que tant qu'il serait disposé à parler et à avouer. Moll clama son innocence et demanda à être confronté à son ancien supérieur, l'ancien commandant du camp d'Auschwitz, Rudolf Höss.

Les Américains organisèrent effectivement cette rencontre. Ils laissèrent les deux hommes discuter en présence d'un interrogateur et enregistrèrent l'échange. Höss, cependant, avait été torturé par les Britanniques au point que son esprit était brisé. Il répétait toutes sortes d'absurdités historiques exigées par ses geôliers. Lors de la confrontation avec Moll, Höss le trahit ; pas à pas, Höss et l'interrogateur américain tentèrent de forcer Moll à confirmer tout ce que Höss prétendait à son sujet. Moll lutta vaillamment et désespérément, mais en vain. Il fut pendu douze jours plus tard.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2020b, pp. 80-104, 229-231.)

MONOWITZ

Monowitz est l'orthographe allemande de la ville polonaise de Monowice, située à quelque 5 km à l'est de la ville d'Auschwitz. À l'est de cette localité, le trust chimique allemand *I.G. Farbenindustrie* entreprit en 1940 la construction d'une vaste usine chimique destinée à convertir le charbon de la région en

produits chimiques liquéfiés.

Le camp d'Auschwitz voisin devait fournir une partie de ses détenus comme main-d'œuvre servile pour la construction puis l'exploitation de cette usine. À cette fin, les autorités de la SS établirent un camp de travail juste à côté du complexe industriel, appelé Auschwitz-Monowitz. Le 22 novembre 1943, tous les camps satellites proches d'Auschwitz furent détachés du camp principal et formèrent un camp de concentration indépendant, Auschwitz III, dont le siège fut fixé au camp de Monowitz. Le 25 novembre 1944, celui-ci fut renommé camp de concentration de Monowitz.

Les conditions de vie à Monowitz furent souvent décrites comme bien meilleures que dans d'autres camps, en particulier le camp principal d'Auschwitz et Birkenau. Toutefois, les détenus malades ou blessés nécessitant des soins particuliers étaient transférés à Birkenau, dont l'hôpital était mieux équipé que l'infirmerie de Monowitz.

L'un des médecins du camp de Monowitz, Horst Fischer, fut finalement jugé lors d'un procès-spectacle en Allemagne de l'Est communiste pour son rôle dans le transfert de détenus de Monowitz à Birkenau. L'orthodoxie affirme faussement que ces détenus transférés furent gazés à Birkenau, alors qu'en réalité Birkenau était transformé en un vaste camp-hôpital. (Voir la section Auschwitz de l'entrée



The I.G. Farbenindustrie chemical plant in Auschwitz-Monowitz in 1944.

SANTÉ, SOINS DE.) Le chimiste italien Primo Levi décrit après-guerre le système de soins médicaux sophistiqué en place au camp de Monowitz, dont Horst Fischer faisait partie.

Le camp de Monowitz lui-même ne fut au centre des allégations sur l'Holocauste qu'une seule fois, lors du témoignage de l'ancien juge SS Konrad Morgen, qui affirma à tort que les exterminations massives de Juifs n'étaient pas perpétrées au camp d'Auschwitz, mais plutôt dans « un camp d'extermination séparé près d'Auschwitz, appelé "Monowitz" » Jamais auparavant ni après, de telles allégations ne furent faites par quiconque.

(Voir Mattogno 2024 pour plus de détails.)

monoxyde de carbone → Carbone, monoxyde de Moravie → Tchécoslovaquie

MORDOWICZ, CZESŁAW

Czesław Mordowicz (2 août 1919 – 28 octobre 2001) était un juif polonais incarcéré au camp d'Auschwitz. Il réussit à s'échapper le 27 mai 1944 en compagnie d'Arnošt Rosin. Ils rédigèrent ensemble un rapport sur leurs expériences présumées à Auschwitz. Celui-ci fut inclus dans le rapport du Bureau des Réfugiés de Guerre. (Pour plus de détails, voir les entrées sur Arnošt ROSIN et le RAPPORT DU BUREAU DES RÉFUGIÉS DE GUERRE). Après son évasion, Mordowicz participa à un soulèvement de partisans contre le gouvernement slovaque en temps de guerre. Arrêté, il fut de nouveau envoyé à Auschwitz, où il survécut encore.



Czesław Mordowicz

MORGEN, KONRAD

Georg Konrad Morgen (8 juin 1909 – 4 février 1982), SS *Sturmbannführer*, fut juge au sein du système judiciaire interne de la SS. Dans cette fonction, il enquêta sur de nombreuses allégations de crimes commis dans divers camps de concentration par des membres du personnel de la SS. Morgen témoigna lors du Tribunal Militaire International (TMI) de Nuremberg ainsi que durant le procès-spectacle d'Auschwitz à Francfort. La crédibilité de ce témoin

repose sur les diverses déclarations qu'il fit au cours du TMI. Aussitôt après avoir prêté serment de dire la vérité, il affirma avoir été contraint d'intégrer la SS et enrôlé dans la Waffen SS au début de la guerre. Or, personne ne fut jamais forcé de rejoindre la SS, et l'adhésion à la Waffen SS demeura strictement volontaire et réservée aux individus répondant à des critères de sélection jusqu'à la phase tardive de la guerre. Ayant commencé son témoignage par un parjure afin de se faire passer pour une victime, Morgen mêla ensuite des déclarations véridiques à des affirmations tendancieuses et des mensonges éhontés.

Lors de ses enquêtes sur les crimes commis par des membres du personnel SS dans divers camps de concentration, il résida au camp de Buchenwald à partir de juillet 1943, qu'il décrit initialement de manière plutôt favorable :

« Les installations étaient propres et fraîchement repeintes. Il y avait beaucoup de pelouses et de fleurs. Les prisonniers étaient en bonne santé, normalement nourris, bronzés, ils travaillaient. [...] Les installations du camp étaient en bon état, surtout l'hôpital. Les autorités du camp, sous le commandement de Diester, s'efforçaient de fournir aux prisonniers une existence digne. Ils avaient un service postal régulier. Ils avaient une grande bibliothèque de camp, incluant des livres en langues étrangères. Ils avaient des spectacles de variétés, des films, des compétitions sportives, et même une maison close. Presque tous les autres camps de concentration étaient similaires à Buchenwald ».

Morgen amenda sa déclaration le lendemain, car il ne voulait « pas dire que les camps de concentration étaient des sanatoriums ou un paradis pour les prisonniers. » Il expliqua alors :

« Le prisonnier ne pouvait pas librement entrer en contact avec le public, et ses observations n'étaient de fait pas rendues publiques. Par cet isolement dans l'établissement, il était pratiquement sous l'emprise du camp. Cela signifiait qu'il devait craindre que des crimes puissent être com-



Georg Konrad Morgen

mis contre lui à tout moment. Je n'avais pas l'impression que ces faits visaient à produire un système de crimes ; mais, nécessairement, des crimes individuels devaient en résulter. »

Après avoir décrit comment il enquêta sur des meurtres illégaux de détenus par certains membres du personnel SS, entre autres délits, qui avaient eu lieu à une échelle similaire à celle des forces armées, il raconta ce que Christian Wirth, le chef des camps de l'*Aktion Reinhardt* (Belżec, Sobibór, Treblinka), lui aurait dit sur les exterminations en cours dans ses camps, prétendument ordonnées par un décret du *Führer* (inexistant). C'est ici que la crédibilité de Morgen s'effondre, car rien de tout cela ne fait partie d'un autre témoignage. Aucune de ces déclarations ne fait donc partie du récit orthodoxe actuel :

- Pour obtenir la coopération volontaire (!) des Juifs afin de les aider à exterminer leurs coreligionnaires, on leur aurait accordé toutes les libertés ainsi que le droit de piller les richesses des victimes.
- Wirth aurait même organisé un immense mariage juif avec 1 100 invités, durant lequel « une consommation gloutonne de nourriture et de boissons alcoolisées eut lieu, et certains membres SS de la garde du camp participèrent même à ces réjouissances ».
- À la gare des camps d'extermination, des villages Potemkine auraient été construits, afin de faire croire aux Juifs arrivants qu'ils étaient dans un véritable village ou une ville.
- De faux vestiaires auraient été installés, dans lesquels les gens devaient à un premier endroit remettre leurs chapeaux, puis ailleurs leurs manteaux, leurs chemises, etc.
- « Dès que la mort survenait, les ventilateurs étaient mis en marche. » Aucune des prétendues chambres à gaz homicides de ces camps n'était censée être équipée de ventilateurs. Dans l'original allemand, Morgen utilise le terme anglais « *exhaustor* » au lieu du mot allemand « *Gebälse* » ou du terme germanisé « *Ventilator* », ce qui trahit la véritable source de ses « connaissances ».
- L'affirmation de Morgen sur la manière dont les corps furent détruits concorde toutefois avec de nombreux témoignages dans une convergence de mensonges sur les corps auto-combustible :

« Grâce à un procédé spécial inventé par Wirth, ils étaient brûlés à l'air libre sans utiliser de combustible. »

Cependant, les corps auto-combustible n'existent tout simplement pas.

- Pour mettre au point ce système magique, Wirth n'aurait « reçu aucune aide, aucune instruction, il a dû tout faire lui-même ». Le récit orthodoxe affirme cependant que Paul Blobel était le magicien qui réalisa ce tour.
- Morgen déforma également la réalité concernant l'exécution des malades mentaux incurables, affirmant qu'elle avait eu lieu dans un établissement que Wirth aurait fondé. Ce dernier aurait trompé les institutions psychiatriques lui envoyant des patients quant à leur sort imminent. En réalité, Wirth n'exerçait qu'un rôle consultatif auprès de plusieurs établissements psychiatriques impliqués dans le programme d'euthanasie.

Morgen décrivit ensuite avec exactitude les conditions ayant conduit à des taux de mortalité élevés dans de nombreux camps, causées par des cas de force majeure, telles que les épidémies malgré les mesures les plus strictes et les plus complètes pour les prévenir et les combattre ; les fluctuations élevées de détenus, amenant parfois plus de prisonniers qu'il n'était possible d'en accueillir ; les raids aériens détruisant les usines de nourriture, d'eau et de produits pharmaceutiques ainsi que la logistique, de sorte que les approvisionnements ne pouvaient plus atteindre les camps ; et les évacuations de l'Est entraînant une surpopulation catastrophique.

Lorsqu'il rapporta des faits sur Auschwitz, il s'écarta de nouveau de la vérité en affirmant que les exterminations dans ce camp n'étaient pas commises au camp de concentration d'Auschwitz, mais plutôt dans « un camp d'extermination séparé près d'Auschwitz, appelé "Monowitz" », c'est-à-dire le camp de travail forcé près de l'usine BUNA de l'*I.G. Farbenindustrie*, où aucune activité d'extermination n'aurait eu lieu.

Deux décennies plus tard, lorsqu'il témoigna durant le procès-spectacle d'Auschwitz à Francfort, il mentit en affirmant que les « wagons disparaissaient dans une dépression du sol » lorsqu'ils entraient dans les crématoires souterrains. (Voir Czech 1990, p. 819.)

Morgen affirma également que l'extermination des Juifs commença dans les camps d'extermination de Christian Wirth, et qu'Auschwitz ne suivit que plus tard. Wirth aurait appris au commandant d'Auschwitz, Rudolf Höss, comment procéder, mais l'aurait appelé son « élève sans talent ». Cela rappelle la chronologie antichronologique que Höss

donna dans ses divers témoignages obtenus sous la torture. Höss prétendit avoir appris le métier d'extermination en visitant Treblinka à l'été 1941, bien que ce camp ne devînt opérationnel que fin juillet 1942. Le premier test de gazage à Auschwitz aurait été effectué dès septembre 1941, suivi d'exécutions de masse plus ou moins régulières. Ici, nous voyons clairement une convergence de mensonges. Soit les faux témoignages de Höss parvinrent à Morgen, soit il fut convaincu de répéter les mensonges de Höss autrement.

(Pour le témoignage de Morgen à Nuremberg, voir *IMT*, Vol. 20, pp. 487-503 ; ses affidavits dans Vol. 42, pp. 551-565.)

Dans une interview accordée à l'historien américain John Toland des années après la guerre, Morgen insista sur le fait que les histoires concernant Ilse Koch utilisant de la peau humaine tatouée pour des abat-jour et d'autres objets étaient des légendes infondées, car il avait lui-même fouillé la maison des Koch sans trouver de tels objets. Dans ce contexte, Morgen mentionna également qu'il fut menacé de violence physique et effectivement maltraité par ses interrogateurs américains, ce qui confirme la nature systématique de la violence physique utilisée contre tout fonctionnaire allemand en captivité alliée après-guerre (voir Toland 1976, pp. 845f. ; voir aussi l'entrée sur la TORTURE).

MORGUES

Les morgues, également appelées dépositaires, servent à entreposer temporairement les dépouilles humaines dans l'attente d'une identification, d'une autopsie, d'un enterrement ou d'une crémation. Afin de ralentir la décomposition, elles sont généralement refroidies à des températures proches du point de congélation et équipées de systèmes de ventilation performants destinés à évacuer les gaz issus de la putréfaction.

Dans le contexte de l'Holocauste, il convient de noter que la littérature architecturale spécialisée en Allemagne, tant avant que durant la Seconde Guerre Mondiale, recommandait d'équiper les morgues à la fois d'un système de refroidissement et d'un dispositif de chauffage. Ce dernier était utilisé durant l'hiver afin d'empêcher les températures de descendre en dessous du point de congélation, ce qui aurait pu provoquer l'éclatement des cadavres lors du dégel. Les systèmes de ventilation étaient généralement conçus pour assurer environ cinq renouvellements d'air par heure, voire jusqu'à dix en cas d'utilisation intensive.

(Voir Mattogno 2019, pp. 46, 105.)

Les seules morgues présentant un intérêt pour les allégations de massacres de l'Holocauste sont les morgues de l'ancien crématorium du camp principal d'Auschwitz et les morgues souterraines des Crématoriums II et III d'Auschwitz-Birkenau.

La morgue de l'ancien crématorium se trouvait juste à côté de la salle des fours, dont elle était séparée par un mur à double épaisseur destiné à l'isolation. Cette pièce fonctionnait toujours avec un équipement de ventilation de fortune. Un système de ventilation puissant, conçu de manière adéquate, fut livré à la fin de l'année 1941, mais il ne fut jamais installé.

Les Crématoriums II et III de Birkenau comportaient chacun deux vastes morgues en sous-sol. Sur les plans, ces salles étaient désignées comme telles (*Leichenkeller* = cave à cadavres). Ces bâtiments avaient été prévus pour un camp de prisonniers de guerre, où un taux de mortalité élevé était attendu en raison des maladies infectieuses, fréquentes dans ce type de camp en période de guerre. Les salles étaient équipées de systèmes de ventilation d'une capacité d'environ dix renouvellements d'air par heure, conformément aux normes attendues pour des morgues fortement sollicitées. (Voir la section « Morgues » dans l'entrée consacrée à la VENTILATION pour plus de détails.)

En raison de leur construction souterraine, ces morgues restaient naturellement fraîches tout au long de l'année. Aucun système de chauffage n'avait été prévu, bien qu'au cours des travaux, l'ajout d'un tel dispositif pour le Crématoire II ait été envisagé. Ce projet ne se concrétisa pas. Il existe ainsi des témoignages rapportant des problèmes liés aux cadavres entreposés dans ces morgues, qui s'étaient trouvés gelés les uns aux autres.

Étant donné que ces salles constituaient les seuls espaces souterrains de grande dimension dans l'ensemble du camp de Birkenau, le code du bâtiment allemand imposait qu'elles soient conçues de manière à pouvoir servir d'abris anti-bombardements auxiliaires. C'est pourquoi elles furent construites avec des plafonds en béton armé massif et des piliers de soutien particulièrement robustes. Affaiblir ces plafonds en perçant ultérieurement des trous grossiers à travers le toit – prétendument pour introduire du Zyklon B, comme l'affirme l'orthodoxie (voir l'entrée ZYKLON B, DISPOSITIFS D'INTRODUCTION) – n'aurait pas été autorisé par les architectes et ingénieurs responsables. (Voir Lüftl 2003.)

Le camp d'Auschwitz ne souffrait pas seulement

d'une épidémie persistante de typhus propagée par les poux. Le camp était également infesté de puces, et les rats proliféraient dans tout le camp. Entre autres, ils se nourrissaient des corps des détenus décédés dans l'une des nombreuses infirmeries du camp ou ailleurs, et dont les corps n'avaient pas encore été emmenés dans des morgues solidement construites (à l'intérieur des crématoires). Craignant que la peste ne se déclare également, le médecin de la garnison d'Auschwitz, Eduard Wirths, plaida de juillet 1943 à mai 1944 pour la construction de morgues en briques dans chaque secteur du camp, ou du moins dans chaque infirmerie, où les corps pourraient être entreposés en toute sécurité avant d'être emmenés aux crématoires. Sa demande fut rejetée à plusieurs reprises par ses supérieurs, qui arguèrent que, selon le règlement, les cadavres devaient être ramassés deux fois par jour dans tout le camp et amenés aux morgues des crématoires pour y être entreposés. En d'autres termes, ces morgues des crématoires étaient disponibles 24 heures sur 24 pour l'entreposage des cadavres, ce pour quoi elles avaient été construites. Il n'y avait ni le temps ni l'espace pour utiliser l'une de ces morgues comme chambres à gaz homicides. (Pour plus de détails à ce sujet, voir Matogno 2004c ; 2016b, pp. 93f.)

MOTIVATIONS

En ce qui concerne l'Holocauste, nous pouvons identifier quatre groupes distincts, chacun avec une attitude différente à l'égard de l'Holocauste, chacun animé par différentes intentions :

1. Le dogmatisme de l'Holocauste
2. Le scepticisme à l'égard de l'Holocauste
3. La négation de l'Holocauste ; et
4. L'antijudaïsme national-socialiste.

1. Motifs du dogmatisme de l'Holocauste Propagande de guerre

Les dirigeants d'une nation en guerre doivent surmonter l'inhibition naturelle de leurs soldats à tuer, à massacrer, voire à égorger des membres de leur propre espèce. Cela se réalise au mieux en dépeignant l'ennemi comme barbare, sauvage, sous-humain, inhumain, bestial. Ainsi, il fut d'usage, au cours des conflits, de procéder exactement de la sorte. Les médias modernes renforcèrent cette forme de propagande, tandis que la guerre totale contemporaine, qui ravageait des pays entiers et ne se contentait plus d'abattre des soldats, mais massacrait systématiquement des civils, accrut la nécessité de déshu-

maniser l'adversaire.

La Seconde Guerre Mondiale fut le conflit le plus atroce jamais mené dans l'histoire de l'humanité. En conséquence, le besoin de propagande sur les atrocités n'avait jamais été aussi grand, et son usage ne fut jamais aussi répandu et intense qu'au cours de ce conflit. Chaque nation alliée luttant contre l'Allemagne avait ses propres motifs pour la propagande qu'elle diffusait et soutenait, conduisant en fin de compte au récit orthodoxe de l'Holocauste tel qu'il se forma durant les premières années d'après-guerre. Les raisons pour lesquelles chaque pays contribua à cette propagande et les motifs pour lesquels ils maintiennent ce récit aujourd'hui sont discutés plus en détail dans leurs sections respectives de l'entrée sur la PROPAGANDE.

Fanatisme idéologique

Le motif le plus fort parmi les tenants de l'orthodoxie pour ne pas tolérer le moindre doute, encore moins la révision de leur récit, est de nature idéologique. Pour les Juifs laïcs et réformés, qui constituent la majorité des Juifs, l'Holocauste est devenu l'aspect le plus important de leur identité. Tout ce qui remet en cause le dogme de l'Holocauste est perçu comme une attaque contre leur identité, voire leur existence. Les révisions drastiques du récit de l'Holocauste sont présentées comme un assassinat de la mémoire. La tentative de détruire la commémoration de ce qui se déroula (prétendument), est vue comme une première étape vers la répétition de l'Holocauste. Ainsi, de nombreux Juifs, voire la majorité, perçoivent le scepticisme à l'égard de l'Holocauste comme une menace existentielle. Les plus radicaux d'entre eux considèrent même justifié de tuer les sceptiques de l'Holocauste comme un acte préventif pour éviter que « cela » ne se reproduise.

Le National-Socialisme, avec son crime ultime, l'Holocauste, est généralement perçu comme l'incarnation du mal absolu du radicalisme de droite – bien que, strictement parlant, l'Allemagne de Hitler fût un État-providence socialiste, dont les avantages étaient réservés aux Allemands non juifs soutenant le régime. Cependant, avec l'incarcération massive de communistes, de socialistes et de sociaux-démocrates durant son règne, ainsi que sa guerre contre l'Union Soviétique communiste, l'Allemagne de Hitler est vue comme un ennemi mortel de tout ce qui est à gauche du spectre politique. Le National-Socialisme est un exemple historique commode qui démontrerait prétendument ce à quoi mène la politique

de droite si elle n'est pas combattue. Pour cette raison, l'image d'horreur historique du National-Socialisme est l'arme idéologique ultime pour toute la gauche afin de combattre et détruire tout ce qui est considéré comme de droite. Réviser cette image d'horreur suscitera une résistance farouche de la part de la gauche.

Les mouvements internationalistes et mondialistes – incluant la finance internationale, les entreprises et les ONG agissant à l'échelle mondiale – s'efforcent de dissoudre les identités ethniques, culturelles et religieuses. En fin de compte, un marché mondial unique avec un seul type de consommateur maximise les profits pour les entreprises et la haute finance, et aboutit à un pouvoir et une influence maximaux pour les ONG et politiciens mondialistes. Tout mouvement qui s'oppose à cela en tentant de préserver et de protéger les identités ethniques, culturelles et religieuses, peut se retrouver attaqué pour être le foyer d'idées exclusivistes, de droite, voire racistes. Si les identités ethniques et culturelles en jeu sont européennes, ou pire encore, allemandes, alors les attaques deviennent grandement facilitées en liant ces mouvements à la tentative de Hitler de préserver et de protéger les identités ethniques, culturelles et religieuses allemandes, européennes ou aryennes. Ici encore, l'image d'horreur historique du National-Socialisme est l'arme idéologique ultime des mouvements internationalistes et mondialistes pour affaiblir et finalement détruire tout mouvement identitaire. Contester cette image rencontre leur opposition la plus vive.

L'absolutisme moral – ériger quelque chose en absolu moral et dériver tout le reste de cela – est un autre fanatisme idéologique qui pousse les gens à traiter l'Holocauste comme un dogme immuable. Dans une large mesure, en raison du récit orthodoxe communément accepté de l'Holocauste, Hitler et le National-Socialisme sont vus comme le mal incarné, le mal moral absolu, par lequel tout le reste doit être jugé moralement. Si une figure historique fut communément dépeinte comme le diable incarné, c'est bien Adolf Hitler. Ce que le diable représentait pour l'Église et les masses chrétiennes durant les chasses aux sorcières médiévales, Hitler le représente pour les gens « éclairés » actuels. Déjà durant les procès de sorcellerie médiévaux, l'une des pires offenses possibles était de ne pas croire aux machinations maléfiques du diable : « *Haeresis est maxima, opera*

maleficorum non credere » (« La pire hérésie est de ne pas croire aux actes des malfaiteurs. »). Ainsi, le moindre doute, la plus petite révision de ces œuvres maléfiques alléguées dans l'Holocauste est accueillie avec une indignation morale réflexe par beaucoup – et avec l'appel à la police et aux procureurs dans plusieurs pays. Le conditionnement social avec la propagande de l'Holocauste a atteint des niveaux si intenses et subconscients que beaucoup réagissent aux violations de ce tabou ultime par de simples réflexes pavloviens. Leur indignation morale paralyse complètement leur pensée critique. (Voir l'entrée sur les PROCÈS DE SORCIÈRES.)

Autoconservation

L'Holocauste est le sujet « troisième rail » par excellence.⁶ Même dans les pays où règne un absolutisme de la liberté d'expression, comme les États-Unis, douter de la véracité du récit orthodoxe de l'Holocauste mène à l'ostracisme social et à la destruction d'une carrière, et donc le plus souvent à la ruine financière. Plus les gens ont à perdre, plus ils réfléchiront à deux fois avant de s'aventurer dans le brouillard du scepticisme à l'égard de l'Holocauste. Ainsi, plus les personnes sont influentes, moins elles sont susceptibles de violer ce tabou. Il est préférable de rendre hommage à la bête plutôt que de devenir un martyr de la liberté d'expression, sacrifié sur l'autel du politiquement correct. Dans de nombreux pays, briser le dernier tabou de l'Occident peut même entraîner une inculpation pour « négation », contre laquelle il n'existe aucune défense, car la « vérité » et l'exactitude n'ont pas de valeur dans les procès qui s'ensuivent. Tout ce qui importe, c'est que vous avez « nié ».

En raison de cette situation, la plupart de ceux qui nourrissent des doutes privés sur certains aspects de l'orthodoxie soutiendront publiquement le dogme pour de simples raisons d'autopréservation, tout comme chacun durant les procès de sorcellerie médiévaux confessait volontiers croire au diable et à ses machinations maléfiques.

L'Holocauste est devenu une entreprise lucrative, aussi bien pour les « survivants », pour les Juifs en général, pour leur pays et pour leur multitude d'organisations, mais aussi une voie de carrière sûre pour les historiens et universitaires, un sujet de reportage moralement profitable pour les journalistes, et un outil de pouvoir pour les politiciens. Toutes ces per-

⁶ Le « troisième rail » désigne le rail à haute tension utilisé dans certains réseaux ferroviaires urbains pour alimenter les systèmes électriques des trains. Toucher ce rail tout en établissant un contact avec l'un des deux rails de roulement entraîne une mort instantanée par électrocution.

sonnes se sont auto-acculées avec leur dogmatisme. Si elles admettaient avoir soutenu et profité d'une représentation historique grotesque, cela saperait gravement leur image d'elles-mêmes. Quel historien de l'Holocauste n'admettrait jamais avoir bâti une carrière sur un tissu de mensonges ? Quel journaliste pourrait avouer avoir trompé son audience des décennies durant ? Quel politicien pourrait encore être élu s'il avait gravi les échelons en se prosternant devant un veau d'or factice ? Lequel d'entre eux pourrait encore se regarder dans le miroir chaque matin ? Et voilà pourquoi ils sont pris au piège ; ils ne peuvent plus reculer. Ils doivent continuer à pousser l'enveloppe et faire tout leur possible pour supprimer toute information susceptible de les révéler comme des imposteurs.

Pragmatisme politique et social

La confiance en l'intégrité des politiciens et des médias grand public est faible dans la plupart des pays. Si le scepticisme à l'égard de l'Holocauste devenait acceptable, voire largement admis, cela n'entraînerait pas seulement une baisse de confiance envers les politiciens et les médias grand public. Cela signifierait aussi le déclin de la confiance envers le système judiciaire, largement responsable de l'orthodoxie actuelle de l'Holocauste à travers des centaines de procès manifestement truqués.

De plus, tout mouvement idéologique désavantagé ou réprimé par les répercussions du récit orthodoxe de l'Holocauste verrait inévitablement sa popularité croître dans une certaine mesure. Partant de là, la situation sociale et politique dans les pays affectés – principalement dans le monde occidental – pourrait devenir instable, ou du moins commencer à évoluer dans une direction indésirable pour les groupes actuellement dominants. Ainsi, même si ces groupes devaient admettre en privé que le scepticisme à l'égard de l'Holocauste aurait ses mérites, ils ne pourraient, ni ne voudraient, lui laisser libre cours par crainte de changements sociaux sérieux.

L'ordre mondial d'après-guerre repose en grande partie sur le pouvoir psychologique dérivé des « leçons » tirées de l'Holocauste : l'influence des lobbys juifs dans la politique, l'académie et les médias ; la hiérarchie internationale des pays dans le monde ; le pouvoir de mener une guerre inconditionnelle et, si nécessaire, éternelle contre tout nouveau « Hitler » qui apparaîtrait à l'horizon ; et la règle du politiquement correct dans de nombreuses sociétés occidentales, généralement parallèle aux idéologies de

gauche et mondialistes. Le scepticisme à l'égard de l'Holocauste menace de déstabiliser cet ordre mondial de « guerre éternelle pour une paix éternelle », en détruisant la fondation pseudo-morale sur laquelle il est érigé. À ce stade, tous les acteurs de pouvoir pertinents dans le monde ont un intérêt commun à ne pas laisser cela se produire, peu importe que les sceptiques aient raison ou non. (Voir Grubach 2010.)

2. Motifs du scepticisme à l'égard de l'Holocauste

Vérité, éthique scientifique

L'orthodoxie dut admettre à plusieurs reprises par le passé qu'elle avait tort. À cet égard, les révisions dramatiques de l'orthodoxie sur le camp de Majdanek sont particulièrement frappantes. Il existe de nombreux autres domaines des études sur l'Holocauste où des corrections similaires sont nécessaires, si l'on tient compte des preuves. La vérité et l'exactitude devraient être les principales lignes directrices éthiques de tous les chercheurs. Cependant, quiconque s'écarte de l'orthodoxie subira une forme de pression politique et sociale, allant jusqu'à des menaces de persécution criminelle. Cette connaissance introduit des motifs d'autopréservation chez les historiens de l'Holocauste, qui entrent en conflit direct avec l'exigence de vérité et d'exactitude. Aucun historien au monde ne peut exprimer ouvertement sa dissidence dans ce domaine sans subir de graves répercussions. Il faut donc s'attendre à ce qu'ils ajustent tous, à un degré ou à un autre, leurs résultats de recherche, ou du moins les versions publiées, afin d'éviter les ennuis. Pour cette raison, il nous faut être sceptiques quant à savoir si les historiens se sentent encouragés par leur environnement social à mentir et à déformer les faits dans les cas où ceux-ci ne confirment pas l'orthodoxie. Cela devrait rendre toute personne sceptique quant à l'exactitude et à la véracité de leurs déclarations publiques.

Idéalisme des droits civiques

La répression du révisionnisme à l'égard de l'Holocauste, la persécution, les poursuites des sceptiques, constituent l'une des plus grandes hypocrisies des sociétés occidentales. Alors qu'elles déclarent la liberté d'expression comme l'une de leurs valeurs suprêmes, elles s'efforcent systématiquement de refuser ce droit civil à quiconque exprime des remarques sceptiques sur l'Holocauste, souvent avec l'aide du droit pénal dans de nombreux pays. (Voir la sous-section « Droit pénal » dans l'entrée sur la CEN-

SURE.) Cela va à l'encontre de l'essence même de notre humanité. En réalité, la capacité de douter de nos sens, chercher la vérité et communiquer nos découvertes aux autres est ce qui nous distingue des animaux. Quiconque nous refuse le droit de douter, chercher et communiquer, nie le cœur même de notre humanité. Ces négateurs des droits de l'homme doivent être combattus par tout véritable humaniste.

Une longue série de résolutions de l'Assemblée Générale des Nations Unies contre le scepticisme à l'égard de l'Holocauste démontre qu'en ce qui concerne l'Holocauste, presque tous les gouvernements du monde s'accordent à dicter l'écriture de l'histoire par tous les moyens à leur disposition, et à réprimer les dissidents pacifiques, où qu'ils se trouvent. En ce sens, les Nations Unies sont une assemblée de gouvernements dictatoriaux hostiles à la liberté d'expression. Ces résolutions opposent directement les gouvernements du monde à l'humanité elle-même.

Comme décrit dans la section sur les motifs du dogmatisme de l'Holocauste (ci-dessus), les dogmatiques de l'Holocauste utilisent l'Holocauste comme outil pour refuser aux mouvements d'identité ethnique, culturelle ou religieuse, un terrain de jeu équitable, en particulier ceux d'origine européenne. Dans de nombreux cas, l'Holocauste est même utilisé, directement ou indirectement, pour refuser certains droits civiques à ces mouvements et à leurs partisans. Même pour ceux qui ne sont pas d'accord avec de tels mouvements d'identité, une telle discrimination viole manifestement l'idéal d'un marché ouvert des idées, où les arguments comptent plutôt que le chantage politique et moral.

Certains peuvent se bercer de l'illusion qu'une société est mieux lotie lorsque la « droite » politique (quelle que soit sa signification) est définitivement réprimée par des sentiments de culpabilité liés à l'Holocauste. Mais une réflexion attentive devrait leur faire réaliser qu'aucun avion ne peut voler avec une seule aile gauche, de même qu'aucune société ne peut prévaloir avec une seule aile gauche. Là où une idéologie impose une hégémonie absolue sur toutes les autres par le chantage moral et les lois pénales, elle crée une atmosphère stérile de monopole incestueux où les alternatives n'existent pas, et où les déformations et les mauvais développements sociétaux restent incontrôlés, conduisant finalement à la catastrophe. Peu importe que l'on impose une dictature par des camps de concentration physiques ou mentaux. Là où l'esprit humain n'est pas libre, les sociétés échoueront inévitablement.

Il est mal de discriminer les Juifs, simplement parce qu'ils sont juifs. Cela est vrai pour tout autre groupe de personnes. Il est également malveillant de discriminer *en faveur* des Juifs, simplement parce qu'ils sont juifs. Cette affirmation est tout aussi vraie pour n'importe quel autre groupe de personnes. Toujours est-il que les Juifs, en tant que groupe ethnique ou religieux, occupent une position privilégiée, à bien des égards. Appartenir au groupe qui fut la cible et la victime de l'Holocauste confère un statut spécial dans la société actuelle. Aussi compréhensible que soit cette réaction, elle n'est ni juste, ni justifiable. Chaque personne doit être jugée selon ses mérites personnels, non selon le groupe auquel elle appartient.

Certains sont motivés par l'idée de retirer ce statut spécial de victime dont les Juifs jouissent aujourd'hui, en réduisant la persécution national-socialiste des Juifs à sa dimension historique réelle, la privant ainsi de son statut spécial d'unicité. Sans ce statut unique, d'autres victimes de catastrophes humaines dans l'histoire accèdent au même niveau moral que les Juifs, et la position privilégiée des Juifs dans la société devient intenable. Ils deviennent aussi humains que tout le monde.

Enfin, de nombreux sceptiques de l'Holocauste sont motivés par le traitement scandaleux des Palestiniens et d'autres Arabes par de nombreux Israéliens en particulier, et Juifs en général. Cette oppression est en grande partie justifiée par le récit orthodoxe de l'Holocauste. Ce récit, qui justifia prétendument la création de l'État d'Israël, est utilisé comme justification pour l'oppression et le nettoyage ethnique des Palestiniens de leur patrie. En particulier dans le monde arabe, beaucoup voient le scepticisme à l'égard de l'Holocauste non comme un effort de recherche honnête, mais comme un moyen de saper le pouvoir juif ou même de discriminer les Juifs. Alors que le premier est compréhensible, le second est erroné. Le scepticisme à l'égard de l'Holocauste est une attitude, non un outil politique. Bien que les résultats de la recherche historique aient inévitablement un impact sur les sociétés concernées, ils ne doivent jamais devenir un outil pour restreindre les droits civiques de quiconque.

Pacifisme

La Seconde Guerre Mondiale est souvent appelée la « bonne guerre », car elle fut menée contre le mal absolu incarné par Adolf Hitler, le National-Socialisme et l'Holocauste. Cette image simpliste est utilisée de-

puis lors pour justifier d'autres guerres. Les dirigeants dépeignent leurs ennemis comme des Nazis et leurs chefs comme de nouveaux « Hitler », prêts à commettre un nouvel holocauste. Une fois cette comparaison établie, les chars avancent et les bombes tombent. Ce schéma de guerre psychologique contre le grand public fonctionne depuis huit décennies.

Les pacifistes dotés d'une profonde compréhension de l'histoire savent que le récit orthodoxe de l'Holocauste joue un rôle clé non seulement dans la justification rétrospective des horreurs de la Seconde Guerre Mondiale, mais encore dans la justification de nouvelles guerres pour prévenir de nouveaux « holocaustes ». La guerre des États-Unis contre l'Irak en est un exemple frappant. Saddam Hussein fut transformé en un nouvel Hitler, prêt à massacrer sa minorité kurde et à utiliser des armes de destruction massive prétendument à sa disposition pour rayer les Juifs de la carte du Moyen-Orient dans un nouvel Holocauste. Tout cela n'était que tromperie.

Le scepticisme à l'égard de l'Holocauste enseigne une leçon historique sur la nécessité de se montrer sceptique face aux mensonges historiques et politiques de nos gouvernements, conçus pour des motifs inavoués. Une attitude profondément sceptique et critique envers les récits sponsorisés par les gouvernements est essentielle pour comprendre que les gouvernements ont menti, mentent et mentiront toujours, surtout lorsqu'ils veulent justifier des guerres et les atrocités de masse qui en résultent. Le scepticisme à l'égard de l'Holocauste est également clé pour comprendre ce que les élites au pouvoir dans les gouvernements « démocratiques » modernes sont prêtes à faire pour supprimer les idées qui menacent leurs agissements néfastes.

En fin de compte, le scepticisme à l'égard de l'Holocauste, s'il est intégré dans un scepticisme général envers tout récit sponsorisé par le gouvernement, est une clé pour la paix mondiale, bien qu'il ne soit évidemment pas la seule.

(Pour plus d'informations à ce sujet, voir Matogno 2019, pp. 9-14.)

Colère

La plupart des gens ressentent de la colère lorsqu'ils découvrent qu'ils ont été trompés par leurs professeurs, par d'innombrables historiens, hommes politiques et journalistes – en réalité, par des sociétés entières. De telles émotions peuvent constituer un puissant moteur dans l'engagement initial envers le scepticisme vis-à-vis de l'Holocauste. Cette colère pre-

mière s'atténue généralement avec le temps, bien qu'elle puisse renaître à chaque nouvelle tromperie rencontrée dans les médias, la politique ou le milieu universitaire. Une telle motivation présente un danger potentiel, car elle peut mener à des réactions excessives et destructrices chez ceux qui peinent à maîtriser leur colère. Être légitimement indigné n'a rien de blâmable, mais cette indignation doit être contenue et orientée vers des actions constructives de recherche et de révélation de la vérité, plutôt que dirigée contre ceux que l'on perçoit comme des menteurs – lesquels ne sont parfois que de simples ignorants, tout comme l'étaient autrefois tous les sceptiques avant leur propre conversion.

Si la colère n'est pas maîtrisée, elle risque d'engendrer une réaction excessive : « S'ils se sont trompés sur ces points, alors ils doivent se tromper sur tout ». Une telle conclusion ne saurait être soutenable. Celui qui franchit ce pas bascule du scepticisme vers le déni absolu (voir l'entrée suivante), lequel s'accompagne bien souvent d'émotions hostiles et dangereuses. Il faut néanmoins garder en mémoire cette vérité inébranlable : ce n'est pas parce que certains aspects du récit orthodoxe sont erronés que disparaît le fait immuable que les Juifs furent des victimes durant la Seconde Guerre Mondiale, subissant des destinées terribles, quels qu'en soient les détails.

3. Motifs de la négation de l'Holocauste

Nier certains aspects du récit de l'Holocauste, même lorsqu'ils sont solidement attestés par des preuves documentaires et forensiques, procède généralement de sentiments hostiles (voir l'entrée précédente) ou d'un fanatisme idéologique. Les motivations idéologiques en jeu reflètent souvent en miroir celles qui animent le dogmatisme autour de l'Holocauste. Tandis que les dogmatiques exploitent et détournent le récit de l'Holocauste afin d'étouffer certains mouvements idéologiques – principalement ceux qualifiés de « droite » –, les négateurs de l'Holocauste trouvent leur motivation dans l'espoir qu'une acceptation plus large du révisionnisme, voire du négationnisme, pourrait atténuer la répression pesant sur leur idéologie de prédilection, ou même conduire à l'éradication de celles qu'ils jugent hostiles. Les faits importent peu dans cette perspective, si bien que le scepticisme à l'égard de l'orthodoxie cède souvent la place à un rejet total de tous ses aspects, indépendamment des preuves disponibles.

En réalité, toutefois, toute association avec le scepticisme relatif à l'Holocauste conduit invariable-

ment ces négateurs animés par l'idéologie à une persécution accrue, surpassant celle qu'ils subissaient déjà en raison de leurs opinions controversées. Ainsi, le déni émotionnel se concilie mal avec le scepticisme intellectuel.

4. Motifs de l'antijudaïsme national-socialiste Philo-gentilisme

Les conflits entre les Juifs ethnocentriques et la nouvelle secte juive globaliste appelée christianisme émergèrent dès le début, comme on peut le lire dans le Nouveau Testament. Initialement, les Juifs ethnocentriques persécutèrent ceux qu'ils percevaient comme des hérétiques. Une fois le christianisme devenu la religion d'État de l'Empire Romain au IV^e siècle, ces hérétiques rendirent la pareille. Au cours des siècles suivants, le christianisme organisé se transforma en une idéologie persécutrice, convertissant, subjuguant et terrorisant de nombreuses régions d'Europe, puis des Amériques. En parallèle, le Vatican trouva moralement offensants certains passages du *Talmud*, livre de loi des Juifs, car il montrait de l'hostilité envers les gentils en général et les chrétiens en particulier. Des siècles durant, le *Talmud* figura, pour cette raison, sur la liste des livres interdits par Rome.

La critique allemande spécifique de l'anti-gentilisme juif commença avec le pamphlet polémique de Martin Luther en 1543, intitulé *Des Juifs et de leurs mensonges* (*Von den Juden und iren Lügen*). Cela déclencha une controverse en Allemagne, qui éclata en un échange majeur de polémiques durant la seconde moitié du XIX^e siècle. Au cours de cette « Querelle sur l'antisémitisme » (*Antisemitismusstreit*), les critiques de la religion juive attaquèrent les passages immoraux du *Talmud* et du *Shulchan Aruch*, une version condensée du *Talmud*. De l'autre côté, les défenseurs du judaïsme nièrent l'existence ou la pertinence de ces passages immoraux.

Un participant tardif à cette querelle, Theodor Fritsch, prit ce qu'il croyait être l'essentiel de cette controverse, l'agrément de revendications raciales pseudo-darwiniennes sur la nature maléfique des Juifs en tant que race, et publia le tout à la fin du XIX^e siècle dans un *Manuel de la question juive* (*Handbuch zur Judenfrage*). Au cours des décennies suivantes, ce livre fut imprimé en centaines de milliers d'exemplaires. Il devint une sorte de bible pour tous les opposants allemands aux Juifs et à la religion juive, y compris les Nationaux-Socialistes.

La « Querelle sur l'antisémitisme » fut réglée à la fin des années 1920, lorsque le Dr. Erich Bischoff, expert allemand des textes religieux juifs, rédigea un rapport d'expertise axé sur la manière dont les non-Juifs étaient dépeints dans le *Shulchan Aruch*. Ce fut une victoire intellectuelle retentissante pour les philo-gentils, qui exposa les défenseurs du judaïsme talmudique soit comme des pervers immoraux, soit comme des anti-gentils menteurs. Fritsch incorpora des références au traité de Bischoff dans les nouvelles éditions de son *Manuel*. Une fois le National-Socialisme au pouvoir en Allemagne, de nombreux intellectuels allemands furent convaincus par les arguments de Bischoff de considérer le judaïsme comme une idéologie immorale et anti-gentile méritant que l'on s'y oppose.

Lors de la vague d'autodafés par les Alliés après-guerre en Allemagne, ces derniers tentèrent d'interdire et de brûler, parmi de nombreux autres ouvrages, tout livre jamais publié en Allemagne portant sur cette controverse. Depuis la fin de la Seconde Guerre Mondiale, les arguments philo-gentils contre les attitudes anti-gentilles dans la religion juive étaient considérés au mieux comme scandaleux dans presque tous les pays du monde. En Allemagne et en Autriche, ils furent même criminalisés.

En 1994, le Prof. Dr. Israel Shahak, un Juif israélien et survivant de l'Holocauste, suivit les traces intellectuelles de Bischoff en soulignant les mêmes lois anti-gentilles dans le judaïsme talmudique. Il révéla l'impact dévastateur de cet anti-gentilisme juif au cours de 3000 ans d'histoire juive dans son livre *Jewish History, Jewish Religion: The Weight of 3,000 Years*. Quatre ans plus tard, il approfondissait ce sujet dans un autre ouvrage, *Jewish Fundamentalism in Israel* (co-écrit avec Norton Mezvinsky). Dans ce livre, il démontrait comment les Juifs fondamentalistes en Israël pratiquent le même anti-gentilisme immoral que leurs ancêtres juifs, dans leur quête d'un Israël ethniquement nettoyé de tous les non-Juifs.

Ce fut le noyau moral rationnel et parfaitement justifiable de l'antijudaïsme national-socialiste, raison pour laquelle, aux yeux des anti-gentils, cette idéologie devait être dépeinte comme le mal absolu, de peur que quiconque n'aborde plus jamais ce sujet.

Racisme

La publication de *L'Origine des espèces* de Charles Darwin favorisa la popularité des explications évolutionnistes et héréditaires quant aux différences de

comportement humain. De nombreux adversaires de la religion juive cherchèrent à expliquer l'attitude anti-gentille persistante du judaïsme talmudique par des différences raciales, entendues comme génétiques. Le National-Socialisme finit par intégrer ces idées.

L'ADN, support de l'information génétique chez tous les organismes terrestres, ne fut découvert qu'après la Seconde Guerre Mondiale. Quant aux études rigoureuses sur les jumeaux identiques, susceptibles de révéler des causes génétiques du comportement humain, elles ne faisaient alors que débiter. Ainsi, dans les années 1930 et 1940, toute théorie attribuant des différences comportementales entre divers sous-groupes humains à des causes génétiques relevait nécessairement de la spéculation.

Les résultats d'études menées durant des décennies sur des jumeaux monozygotes après la Seconde Guerre Mondiale indiquèrent que bien des traits comportementaux individuels étaient effectivement influencés par la génétique. Toutefois, malgré le séquençage massif de millions de génomes humains, la science n'a guère progressé, si tant est qu'elle l'ait fait, dans l'établissement d'un lien entre des comportements sociaux complexes et des causes génétiques. Il demeure donc incertain que les différences comportementales entre divers sous-groupes humains trouvent leur origine dans des distinctions génétiques propres à ces groupes.

Ainsi, donner l'impression qu'une simple hypothèse constituerait un fait avéré est erroné. Fonder sur une telle spéculation des décisions politiques aux conséquences majeures semble, de surcroît, irresponsable. Néanmoins, certains persistent à penser que l'hostilité juive à l'égard des non-juifs, qui s'étend sur plusieurs millénaires, ne saurait s'expliquer autrement que par des causes génétiques. Les Nationaux-Socialistes figuraient parmi eux.

Anti-bolchevisme

La Russie tsariste (1547 à 1917) fut un régime autoritaire qui opprimait la majeure partie de sa population, tant chrétienne que juive, mais elle avait un aspect spécifiquement anti-juif. Alors que les masses rurales chrétiennes, pour la plus grande partie piégées dans la servitude, avaient peu d'éducation et opposaient peu de résistance, les Juifs étaient plus urbains, plus éduqués, mieux organisés, et, sur de nombreuses décennies, furent à la tête des mouvements de réforme et révolutionnaires. Ils furent soutenus dans cette entreprise par leurs coreligionnaires juifs

à l'étranger, en particulier aux États-Unis, comme en témoignent de nombreux articles de soutien dans le *New York Times* à partir du milieu des années 1800.

Lorsque la révolution communiste/bolchevique éclata en Russie en 1917/18, les Juifs dominèrent le mouvement, et les groupes juifs américains ne se contentèrent pas de soutenir verbalement, mais organisèrent ouvertement d'énormes collectes de fonds pour la financer à hauteur de millions de dollars. Puisque l'atroce et sanglante révolution bolchevique apparaissait visiblement comme une révolution juive, des voix juives en Occident craignaient que, si la Russie soviétique venait à s'effondrer, des purges anti-juives meurtrières d'une ampleur inédite ne deviennent inévitables à travers la Russie.

Les Juifs dominaient également les partis communistes d'autres pays, tentant d'y mener des révolutions similaires. Les déclarations publiques de l'Union Soviétique concernant ses projets de révolution mondiale, que beaucoup redoutaient comme étant accompagnés de massacres contre toute forme d'opposition, donnèrent ainsi l'impression d'une entreprise entièrement juive.

Avec le recul, comme l'exprima un Juif américain, les Juifs révolutionnaires menèrent les massacres bolcheviques entre les deux guerres, et les Juifs en général en payèrent le prix par des massacres anti-juifs durant la Seconde Guerre Mondiale.

Il convient toutefois de mentionner que Staline lui-même mena une épuration anti-juive dissimulée lors de la « Grande Terreur » de 1937 et 1938. Au cours de ces années, le pourcentage de Juifs employés aux plus hauts échelons de l'appareil de terreur soviétique, le NKVD, chuta d'environ 40 % à 4 %. Ce pourcentage remonta durant la guerre, lorsque Staline exploita la crainte des Juifs face à l'anti-judaïsme national-socialiste pour les enrôler dans la machine de guerre et de propagande soviétique, avant de les écarter à nouveau après la guerre.

Tout au long de l'existence du National-Socialisme en tant que mouvement, il insista sur le fait que la cause profonde du communisme et les horreurs inévitablement associées au règne bolchevique étaient le judaïsme et ses enseignements. Ils ne pouvaient savoir ce que les non-Juifs Mao Zedong et Pol Pot réservaient au monde.

(Pour plus de détails à ce sujet, voir Heddesheimer 2017, pp. 17-26 ; Rudolf 2023, pp. 39f., 333-336.)

Anti-usure

Durant tout le Moyen Âge et jusqu'au XIXe siècle, la législation et les règles de nombreux pays empêchaient les Juifs d'exercer certains métiers. D'autre part, les lois chrétiennes et musulmanes interdisaient la perception d'intérêts sur les prêts financiers. En revanche, la loi juive n'interdisait la perception d'intérêts qu'entre Juifs, autorisant de telles perceptions auprès des non-Juifs. Avec un tel système en place pendant des siècles, il était inévitable que certains Juifs deviennent très prospères dans le monde financier occidental, amassant ainsi d'immenses richesses et autant d'influence.

Avec les temps modernes, l'intérêt, voire l'usure, ont connu une légalisation d'ampleur quasi-mondiale (Un taux d'intérêt mensuel de 2 % sur les prêts par carte de crédit est chose courante, ce qui équivaut à un taux annuel de près de 27 %, relevant de l'usure selon tout critère). Ainsi, le terrain de jeu financier pour dépouiller les masses est nivelé depuis un certain temps. Les Juifs n'en demeurent pas moins massivement surreprésentés dans ce domaine dans de nombreux pays occidentaux.

Les Nationaux-Socialistes voyaient cette surreprésentation, avec la richesse et l'influence politique qui l'accompagnaient, comme une marque de malveillance juive envers les masses non-juives en général.

MOTTEL, SAMET

Samet Mottel fut un détenu du camp de Sobibór. Dans un témoignage d'octobre 1945, il affirma qu'il y avait une « chambre à gaz » dans le camp, sans fournir plus de détails. Il ajouta que ses camarades avaient calculé qu'« environ deux millions et demi de personnes avaient été liquidées dans le camp. »

Ses affirmations sont rejetées comme fausses par l'orthodoxie, qui insistent sur l'existence de *plusieurs* chambres à gaz et sur un bilan de morts représentant seulement environ 10 % de ce que Mottel avait avancé.

(Voir l'entrée sur SOBIBÓR pour plus de détails, ainsi que Mattogno 2021e, p. 76.)

MOULIN À OS

Quatre témoins affirment que, dans le camp de Janowska, près de Lviv, une machine aurait été utilisée pour broyer les os issus des incinérations en plein air de cadavres prétendument extraits des charniers de victimes allemandes. Ces témoins sont Heinrich Chamaides, Moische Korn, David Manusevich et

Leon Weliczker.

Les Soviétiques accordèrent une grande attention à cette affirmation et la médiatisèrent largement. Une équipe d'experts examina et décrivit en détail cet engin, prenant plusieurs photographies, dont l'une montre trois des témoins mentionnés précédemment (Chamaides, Korn, Manusevich). Le rapport d'expertise ne précise pas si des prélèvements furent effectués dans le tambour du moulin afin de vérifier la présence éventuelle de traces d'ossements humains. Cet appareil est aujourd'hui exposé dans un musée de Kiev, accompagné des affirmations orthodoxes habituelles à son sujet.

Une enquête approfondie menée en 2013 sur toutes les traces documentaires et matérielles de ce dispositif a permis, entre autres choses, de tirer les conclusions suivantes :

1. L'appareil était un « broyeur à billes » standard, fabriqué par la société Grusonwerk de Magdebourg, en Allemagne.
2. La machine fut trouvée dans un lieu inconnu, mais certainement pas dans le camp de Janowska. Aucune photographie ne montre la machine sur un fond reconnaissable, et la photo sur laquelle Moses Korn est représenté juste à côté de la machine n'est qu'un montage maladroit.
3. L'affirmation de la commission soviétique selon laquelle la machine fut conçue spécifiquement pour broyer des fragments d'os humains est un mensonge. Ce type de broyeur à billes était principalement conçu pour broyer des pierres.
4. Le moulin servit probablement à concasser du gravier pour les travaux routiers du projet allemand de construction de routes *Durchgangs-*

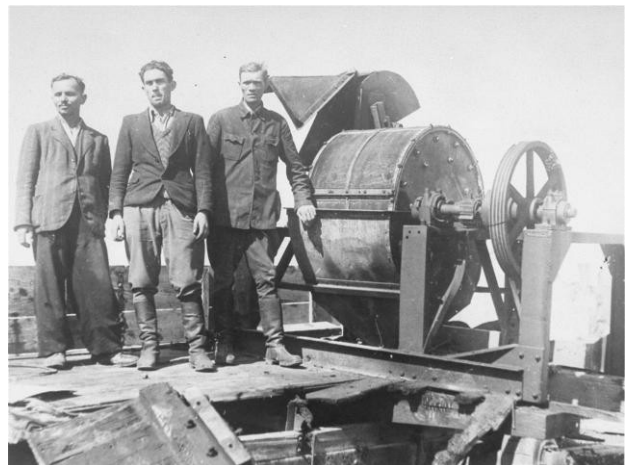


Photo de guerre montrant Heinrich Chamaides, Moische Korn et David Manusevich à côté d'un broyeur à boulets utilisé pour la construction de routes.

straße IV, reliant Lviv à Taganrog par une autoroute de 2 175 km de long. Un autre tronçon reliait la ville allemande de Breslau (aujourd'hui Wrocław) à Lviv via Cracovie. Un rapport allemand du 22 juin 1942 indique que 18 365 Juifs travaillaient sur des projets de construction de routes, incluant celui-ci.

Weliczker confirme ce lien en évoquant une unité du camp affectée à la construction de routes et une autre unité « qui casse les pierres tombales et construit la route principale avec les pierres cassées ». Les pierres tombales étaient donc réduites en gravier, ce qui nécessitait précisément un broyeur à boulets du type de celui qui fut retrouvé.

Les témoins ayant mentionné la machine avaient probablement un lien avec elle, mais dans le cadre de la construction de routes. Le fait que trois d'entre eux apparaissent côte à côte à côté du broyeur à billes sur une photographie prouve qu'ils se sont rencontrés après la guerre, qu'ils ont communiqué entre eux et qu'ils ont collaboré avec les enquêteurs soviétiques en tant que groupe. Par conséquent, les témoignages qu'ils ont fournis aux Soviétiques n'étaient pas indépendants, mais très probablement coordonnés. (Pour plus de détails, voir Schwensen 2013a ; Mattogno 2022c, pp. 518-522.)

MÜLLER, FILIP

Filip Müller (3 janvier 1922 – 9 novembre 2013) était un Juif slovaque déporté à Auschwitz en avril 1942. Sa première déposition fut publiée en 1946 dans un ouvrage tchèque. Il témoigna ensuite pour la première fois lors du procès-spectacle de Cracovie en 1947, contre d'anciens membres du personnel du camp d'Auschwitz, puis en octobre 1964 lors du procès-spectacle d'Auschwitz à Francfort. En 1979, un livre fut publié en anglais et en allemand le citant comme auteur, mais il fut essentiellement écrit par son porte-plume allemand Helmut Freitag. Enfin, Müller accepta d'être interviewé par l'activiste juif français Claude Lanzmann entre 1978 et 1981 pour son documentaire de 9 heures *Shoah*. Des passages de ce document figurent dans ce film.

Il existe une différence frappante entre les deux premiers témoignages et tous les suivants. Alors que son récit dans les deux premiers témoignages se concentrait presque exclusivement (1946) ou entièrement (Cracovie) sur ses prétendues expériences à l'ancien crématorium du camp principal d'Auschwitz, ses déclarations ultérieures se focalisèrent principalement sur ses prétendues activités avec le *Son-*

derkommando de Birkenau.

Il est frappant de constater que le centre d'intérêt des activités alléguées par Müller évolua en fonction de l'audience à laquelle il s'adressait. Le procès de Cracovie se concentrait sur les accusés qui avaient été responsables des activités dans le camp principal, tandis que lors du procès de Francfort, Müller fut appelé à témoigner contre Hans Stark, qui avait été actif au camp de Birkenau. Puisque la plupart des atrocités alléguées à Auschwitz étaient censées avoir eu lieu à Birkenau, ces atrocités furent également au centre des déclarations de Müller, tant dans son entretien avec Lanzmann que dans son livre.

Déjà lors de sa déposition à Francfort, il laissa entendre qu'il possédait une collection de littérature sur ce sujet dont il tirait certaines de ses connaissances. Une analyse approfondie de son livre révèle qu'il (ou plutôt Freitag) plagia des passages et des épisodes entiers d'autres sources, principalement du récit de Miklós Nyiszli, publié en feuilleton par un magazine allemand en 1961. Il réutilisa des dessins techniques des Crématoriums II et III de Birkenau provenant du livre tchèque où son témoignage initial avait été publié, et utilisa des éléments des témoignages de Stanisław Jankowski et Rudolf Höss, ainsi que des affirmations publiées par l'historienne polonaise Danuta Czech dans ses articles en langue allemande sur la chronologie d'Auschwitz.

Le plagiat le plus flagrant est sa description détaillée d'une scène de gazage dans le Crématorium II, copiée dans presque tous ses détails du récit de Nyiszli, bien qu'il ait reformulé pour rendre toute comparaison difficile. On pourrait penser que les deux témoins avaient simplement vu des scènes identiques ou très similaires. Cette explication ne fonctionne cependant pas : lorsque Nyiszli écrivit son histoire, il supposa et affirma à tort que le gaz toxique utilisé à Auschwitz était une sorte de chlore, un gaz beaucoup plus lourd que l'air qui se serait répandu au sol. Nyiszli décrit comment les victimes tentaient de s'éloigner du sol, cherchant à monter plus haut vers le plafond pour éviter d'inhaler ce gaz le plus long-



Filip Müller

temps possible. Dans ce processus, elles se piétinaient et grimpaient les unes sur les autres, finissant par mourir en tas énormes atteignant le plafond. Tout cela prouve que Nyiszli n'avait jamais vu de gazage au cyanure d'hydrogène, car cet agent actif est légèrement plus léger que l'air et invisible (le chlore est jaunâtre). Aucune victime ne l'aurait donc vu. De fait, il n'y aurait eu aucune raison de grimper où que ce soit. Müller commit l'erreur d'utiliser des mots différents pour décrire la même scène, démontrant ainsi qu'il n'avait jamais vu non plus les résultats d'un gazage au cyanure d'hydrogène (pas plus que Freitag, visiblement.)

Les divers récits de Müller contiennent de nombreuses contradictions internes et des contradictions avec les affirmations d'autres témoins, que nous ignorerons ici pour abrégé. Ils sont de plus remplis de nombreuses affirmations improbables et impossibles, ainsi que d'erreurs indiquant que sa source d'information n'était pas sa propre mémoire :

- Dans son livre, Filipp Müller décrit les fours du crématorium du camp principal d'Auschwitz dans un état défectueux et incomplet, tels qu'ils furent reconstruits par le Musée d'Auschwitz après-guerre.
- Trois cadavres furent placés dans un moufle et incinérés en 20 minutes, bien que les moufles fussent conçus pour un seul cadavre et que l'incinération en durât une heure.
- Il inventa une histoire physiquement impossible d'« incendie » causé par le fait de laisser les soufflantes allumées trop longtemps, affirmant que la cause de l'incendie avait été qu'elles avaient trop attisé les flammes, alors qu'en réalité, les ventilateurs de ces fours insufflaient de l'air *froid* dans le moufle, de sorte que les laisser allumés trop longtemps aurait *refroidi* le four, et non provoqué un « incendie ».
- Il affirma que des flammes jaillirent du conduit de fumée lorsqu'il s'effondra partiellement, bien que le conduit de fumée fonctionnât avec une pression négative due au tirage de la cheminée, donc des fissures dans sa maçonnerie auraient aspiré de l'air froid plutôt que de permettre à de l'air chaud (ou même des flammes) de s'échapper.
- Il affirma ensuite que le feu fut éteint en y jetant de l'eau. C'est impossible, car verser de l'eau sur des briques réfractaires rougeoyantes aurait gravement endommagé la plupart d'entre elles.
- Il affirma que la cheminée fut reconstruite à un moment donné (ce qui est exact), mais que les crémations continuèrent en même temps. Cela est non seulement faux, mais physiquement impossible.
- Il insista sur le fait qu'il travailla dans cette installation de début mai à juin 1942, et, dans ce contexte, décrivit les résultats d'un prétendu gazage homicide de Juifs slovaques dans la morgue de l'ancien crématorium début mai. Cependant, le récit orthodoxe affirme qu'avec la mise en service du premier des deux bunkers de Birkenau en mars 1942, les gazages dans ce crématorium cessèrent en avril 1942 au plus tard, donc Müller ne put assister à aucun gazage dans le camp principal. De plus, le premier convoi de Juifs slovaques qui aurait abouti au gazage de certains d'entre eux (dans les bunkers) arriva le 4 juillet, donc après que Müller eut quitté l'ancien crématorium. Pourtant, il affirma à plusieurs reprises que les gazages dans l'ancien crématorium et en sa présence étaient très fréquents, causant environ 10000 victimes au total.
- Les détenus de ce gazage inventé seraient restés debout après leur mort. Ce cliché a beau être répandu, il n'en reste pas moins physiquement impossible.
- Müller affirma sérieusement que ces victimes imaginaires de gazage non seulement *ne* s'étaient *pas* déshabillées avant d'être gazées : elles auraient même emporté leurs bagages dans la chambre !
- La chambre aurait été équipée de six ouvertures au plafond pour introduire le Zyklon B. L'orthodoxie actuelle en mentionne quatre, en se basant sur la construction de quatre ouvertures de ce type – encore en place de nos jours – par les Polonais après-guerre.
- Müller pouvait sentir le gaz toxique dans la chambre à gaz en y entrant pour la nettoyer – en d'autres termes, il ne portait pas de masque à gaz, dans une pièce soi-disant remplie de gaz toxique ! (Le cyanure d'hydrogène a une odeur très faible, donc pour détecter cette dernière, il devait être présent en quantités considérables et dangereuses !)
- Lors du procès d'Auschwitz à Francfort, il affirma être parvenu à quitter le *Sonderkommando* du camp principal en payant un autre détenu « beaucoup de dollars » – pas des Reichsmarks, des dollars américains ! Si les dollars américains étaient bien une monnaie convoitée dans les pays du Bloc de l'Est durant la Guerre Froide – où

Müller vivait lorsqu'il témoigna à Francfort – ils étaient quasiment inexistantes et presque inutiles en Europe durant la guerre.

- Il affirma que les détenus malades incapables de travailler étaient tués. Pourtant, lorsque *lui-même* tomba malade, il fut emmené à l'hôpital des détenus de Birkenau et soigné jusqu'à son rétablissement complet.
- Suite à son transfert à Birkenau, chaque fois qu'un événement dramatique survenait dans l'un des crématoires, il se trouvait précisément dans ce bâtiment. Il utilisa clairement cela comme un artifice littéraire pour expliquer son omniprésence et son omniscience.
- Lors d'une révolte de détenus en octobre 1944, il affirma s'être caché à l'intérieur du conduit de fumée du Crématorium IV, alors que des détenus mettaient le feu au bâtiment. Il affirma être entré dans le conduit par une trappe en fonte. Cependant, les conduits de ce crématoire n'avaient aucun accès (avec ou sans trappe) permettant à quiconque ou quoi que ce soit d'y ramper.
- Müller affirma que les fours de crémation étaient alimentés avec sept fois plus de coke qu'ils ne pouvaient en contenir et brûler.
- Des « flammes déchaînées jaillissaient à l'air libre » des cheminées des crématoires – ce qui était techniquement impossible.
- Pour Müller, « une fois qu'ils avaient pris feu, les morts continueraient à brûler sans qu'il soit nécessaire d'ajouter du coke. » La légende des corps auto-combustible est tout simplement impossible sur le plan physique.
- La ventilation des chambres à gaz dans le Crématorium V ne durait que « quelques minutes ». Cette installation n'était même pas équipée d'un système de ventilation. La ventilation par tirage naturel à travers les portes et ouvertures des murs aurait pris de nombreuses heures, voire des jours. Mais même s'il y avait eu un système de ventilation, cela aurait demandé plusieurs heures supplémentaires, d'autant plus que les granulés de Zyklon B, prétendument déversés sur la tête des détenus, auraient dégagé leurs vapeurs mortelles pendant une à deux heures, donc même les ventilateurs les plus puissants n'auraient pu expulser tout le gaz avant ce délai.
- Les détenus seraient entrés dans cette pièce non ventilée immédiatement, sans masques à gaz !
- Depuis mi-mai 1944, d'énormes bûchers dans cinq grandes fosses derrière le Crématorium V, et quatre autres près du « bunker » brûlaient chaque jour pour incinérer des milliers de Juifs de Hongrie assassinés. Des photos aériennes montrent clairement que jamais un tel événement ne survint. (Müller appelait le bunker « Bunker 5 », terme utilisé uniquement par Rudolf Höss dans ses mémoires publiés et par Dov Paisikovic dans divers témoignages non publiés.)
- Deux femmes nues et un SS se tenaient au bord d'une fosse en flammes, jusqu'à ce que le SS abattît les femmes. La scène, plagée d'un dessin de David Olère, est physiquement impossible : la chaleur de la fosse en flammes n'aurait permis à personne de s'en approcher sans se brûler.
- Alors qu'une fosse de crémation était déjà en flammes, des cadavres supplémentaires de la chambre à gaz y étaient jetés en continu – ce qui aurait conduit à ce que ceux qui les jetaient se brûlent eux-mêmes.
- La graisse fondue des cadavres en combustion s'écoulait par des canaux au fond des fosses vers des bassines de collecte, d'où « la graisse grésillante était écopée avec des seaux au bout d'une longue perche courbée et versée sur toute la fosse, provoquant des flammes jaillissantes au milieu de crépitements et de sifflements. » Si la graisse versée avait provoqué un incendie massif, pourquoi ne provoqua-t-elle pas le même incendie et les mêmes brûlures en sortant des cadavres ? Et comment la personne qui se tenait juste à côté du feu en ramassant et en versant la graisse sur le feu aurait-elle pu éviter de se brûler elle-même ?
- Un SS adorait jeter des bébés dans la graisse humaine bouillante au fond des fosses – sauf qu'une telle mare de graisse n'aurait pas pu exister.
- L'inéluctable docteur Mengele était souvent présent lorsque des détenus étaient abattus, car les muscles de leurs cuisses devaient être utilisés « à diverses fins [médicales] ».
- Les muscles des cuisses et mollets de détenus fraîchement exécutés étaient découpés et placés dans des seaux. En raison des convulsions des muscles, les seaux bondissaient. Cependant, non seulement les muscles découpés de personnes mortes ne se contractent pas, mais même en admettant que ce soit le cas, ils ne pourraient pas faire sauter les seaux.
- Müller, suicidaire, tenta de se gazer en rejoignant un groupe de Juifs destinés à être gazés. Cependant, deux jeunes filles nues et séduisantes le convainquirent qu'il devait vivre pour raconter l'his-

toire, donc elles le poussèrent hors de la chambre, tandis qu'elles-mêmes y retournèrent pour mourir. Cette scène a peut-être été inspirée par Kurt Gerstein, qui a mentionné dans sa « confession » qu'il avait eu l'intention de faire la même chose lors de sa visite revendiquée au camp de Belzec, mais qu'il s'était convaincu de ne pas aller jusqu'au bout, afin de pouvoir vivre pour raconter ce qui s'était passé.

Le livre de Filip Müller est l'un de ceux ayant le plus contribué à consolider la perception du camp d'Auschwitz par le public. Dans ce livre, Filip Müller utilise le terme de « désir obscène » pour décrire le mobile du SS qui aurait jeté des bébés dans de la graisse humaine bouillante. Cependant, ces mots ne décrivent que l'auteur lui-même (et son porte-plume), responsable de ce tissu de mensonges éhonté.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2021d, pp. 13-131.)

MÜNCH, HANS

Hans Münch (14 mai 1911 – 27 janvier 2002), SS *Untersturmführer*, était un médecin qui, en juin 1943, fut affecté à la section sud-est de l'Institut d'Hygiène de la Waffen-SS à Rajsko, village proche d'Auschwitz. Dans le cadre de ses fonctions, il participa à l'analyse de milliers d'échantillons de sang et de selles prélevés sur des détenus du camp afin de déterminer s'ils avaient contracté le typhus ou s'ils en avaient été guéris, ce qui leur permettait alors de quitter l'hôpital. Münch fut le seul accusé à être acquitté lors du procès-spectacle de Cracovie contre d'anciens membres du personnel du camp d'Auschwitz.

Münch témoigna ensuite lors du procès-spectacle d'Auschwitz à Francfort, apparaissant comme un « bon SS » lors de nombreux événements médiatiques, conventions et réunions. Il confirma le récit orthodoxe concernant Auschwitz, alors qu'il n'y fut jamais déployé. Il a toujours affirmé qu'il n'avait rien à se reprocher.

En 1994, Münch fut longuement interviewé par



Hans Münch

un chercheur sceptique. Voici quelques-unes des affirmations faites par Münch au cours de cet entretien (pour plus de détails, voir Rudolf 2023b) :

- Les Crématoriums II et III auraient été camouflés en granges, et leur cheminée détachée du bâtiment, se dressant séparément. Cependant, ces bâtiments n'étaient pas camouflés, et ne ressemblaient pas à des granges. De plus, leur cheminée faisait partie du bâtiment, et n'en était pas séparée.
- L'entrée des victimes dans la chambre à gaz, située au rez-de-chaussée, se serait faite par une grande porte coulissante de grange. Cependant, la chambre à gaz était censée se trouver au sous-sol du bâtiment, et l'accès se faisait par une porte de taille normale à charnières, accessible par quelques marches.
- À l'en croire, les victimes entraient dans la chambre à gaz par une porte sur un côté, et en sortaient mortes par une autre porte du côté opposé. La prétendue chambre à gaz de ces bâtiments, la morgue n°1, n'avait pourtant qu'une seule porte.
- Les victimes recevaient des serviettes et du savon avant d'entrer dans la chambre à gaz. Cela n'aurait certainement jamais eu lieu, compte tenu du désordre engendré et de l'effort nécessaire pour récupérer et nettoyer ces affaires par la suite. De plus, personne n'emporte de serviettes dans une douche. Lorsque cela fut signalé au Dr. Münch, il en convint et déclara que, de toute façon, il n'y avait jamais assisté.
- La capacité maximale de cette prétendue chambre à gaz était de 3 000 personnes. Cependant, dans cette salle de 210 m², cela aurait entraîné une densité de remplissage physiquement impossible de plus de 14 personnes par mètre carré.
- Le Zyklon B aurait été introduit par des colonnes par un SS qui grimpait sur une échelle pour verser les granulés. Cependant, dans ces bâtiments, les colonnes d'introduction ne dépassaient que légèrement du toit de la salle, qui était presque au niveau du sol. Pour cette raison, aucune échelle n'aurait été nécessaire.
- Les corps des victimes étaient placés sur des chariots sur rails qui quittaient la chambre, traversaient un espace extérieur, puis entraient dans le crématoire. Cependant, la morgue n°1, la prétendue chambre à gaz donc, était une salle en sous-sol à l'intérieur du crématoire. Elle était reliée à la salle des fours, non par des rails traversant partiellement l'extérieur, mais par un monte-charge.

- Lors des crémations de plein air, les corps auraient été placés sur de grandes grilles, venues de Treblinka ou Majdanek. Cependant, d'après l'orthodoxie, aucune grille n'était utilisée à Auschwitz lors de ces crémations. Les corps étaient simplement placés dans des fosses et incinérés.
- Le combustible utilisé pour les crémations de plein air se constituait de diesel ou d'essence. Cependant, les carburants liquides peuvent à peine enflammer d'autres combustibles solides (comme le bois ou le coke) et, au mieux, roussir les cadavres, mais ne peuvent jamais les réduire en cendres. L'orthodoxie affirme que du bois était utilisé comme combustible.
- Dans son témoignage, Münch confond les Crématoriums II et III avec les Crématoriums IV et V.
- Il affirma avoir vu le *Sonderkommando* nettoyer la chambre à gaz, puis nia plus tard l'avoir jamais vu.
- Il déclara avoir regardé dans une chambre à gaz en cours de gazage une fois ; ou plusieurs ; à moins que ce ne fût jamais.
- Lorsqu'on lui demanda de donner des détails sur ce qu'il prétendait avoir vécu, il évita toute réponse concrète et finit par admettre ne pas savoir.
- Lorsqu'il fut confronté aux nombreuses contradictions internes de ses affirmations et qu'on lui montra, à l'aide de plans, que sa description du crématoire et de la chambre à gaz était complètement fausse, il dut admettre qu'il ne pouvait se souvenir de rien de fiable ; qu'il mélangeait tout ; qu'il était incapable de discerner ses impressions en temps de guerre de ce qu'il avait appris par la suite.

Pour contrer l'effet dévastateur de cette interview, le magazine d'information allemand *Der Spiegel* fit la sienne propre, plutôt brève et superficielle. Ils essayèrent de piéger Münch par le biais de déclarations provocantes (Schirra 1998). À partir de cette interview, Münch fit preuve d'une confusion historique et personnelle croissante, faisant des déclarations de plus en plus erratiques et polémiques, qui donnèrent lieu à diverses poursuites judiciaires. (Voir Wikipedia pour une documentation détaillée à ce sujet.)

MUSSFELDT, ERICH

Erich Mussfeldt (18 février 1913 – 24 janvier 1948), SS *Oberscharführer*, fut affecté au camp principal d'Auschwitz en août 1940 en tant que chef d'unité de travail, puis comme chef de block. En novembre 1941, transféré au camp de Majdanek, il y prit la res-

ponsabilité des crémations après la mise en service, en juin 1942, d'un crématorium provisoire équipé de deux fours mobiles alimentés au mazout. Jusqu'alors, les détenus décédés étaient inhumés dans des fosses communes.

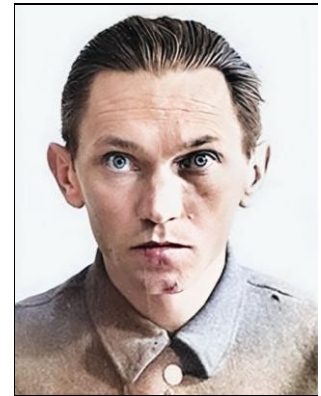
À partir de février 1943, Mussfeldt aurait été chargé d'exhumer et d'incinérer ces corps à l'air libre dans le cadre de l'*Aktion 1005*.

En mai 1944, muté au camp d'Auschwitz-Birkenau, il y prit la direction des Crématoriums II et III.

Après-guerre, il fut arrêté par les troupes américaines et, lors de l'un des tristement célèbres procès-spectacles de Dachau, condamné à la réclusion à perpétuité. Ensuite extradé en Pologne, il figura parmi les quarante accusés du procès-spectacle de Cracovie intenté contre d'anciens membres du personnel du camp d'Auschwitz. Il fut condamné à mort et exécuté peu après.

Pendant sa détention en Pologne, Mussfeldt signa diverses déclarations. Ayant subi l'un des procès américains de Dachau, au cours desquels les accusés SS étaient systématiquement torturés avec brutalité afin d'extorquer des aveux, et ayant ensuite enduré un emprisonnement polonais usant de méthodes stalinienne plus subtiles, mais non moins efficaces, pour briser les accusés, Mussfeldt fit preuve d'une certaine résistance. Il affirma ainsi que les fours qu'il avait opérés à Majdanek ne pouvaient incinérer qu'un seul cadavre par moufle et que la crémation nécessitait une heure (Graf/Mattogno 2012, p. 112). Interrogé sur les fours crématoires plus rudimentaires d'Auschwitz, il déclara toutefois que ceux-ci pouvaient incinérer trois corps par moufle en l'espace d'une demi-heure, soit six fois ce qui était physiquement possible (Mattogno 2019, p. 287.)

D'autre part, il pactisa avec ses oppresseurs en leur fournissant une description détaillée d'une exécution de masse à laquelle il prétendit avoir assisté comme simple témoin contraint : l'exécution supposée d'environ 17 000 Juifs au camp de Majdanek en une seule journée, le 3 novembre 1943, lors de ce qui fut plus tard baptisé l'Opération « Fête des Moissons ». Il s'agissait d'un événement entièrement fabriqué, dont le récit orthodoxe repose principalement



Erich Mussfeldt

sur le témoignage de Mussfeldt, bien qu'il fût physiquement et logistiquement impossible. Ce dernier prétendit ensuite avoir supervisé la crémation des victimes par incinérations en plein air.

Il va sans dire que l'on peut exclure avec certitude qu'un quelconque supérieur ait pu ordonner, et donc contraindre, Mussfeldt à assister à une exécution de masse supposément longue de dix heures et visant

17 000 détenus du camp. Quel aurait été l'intérêt d'un tel ordre, sinon terroriser un subordonné ?

Mussfeldt fut en réalité contraint de confirmer et d'étoffer des allégations d'atrocités que la résistance polonaise diffusait depuis la fin de l'année 1943. (Voir l'entrée sur l'OPÉRATION « FÊTE DES MOISONS », ainsi que Graf/Mattogno 2012, pp. 212-228).

N

NADSARI, MARCEL

Marcel Nadsari (ou Nadjari) était un Juif grec déporté à Auschwitz en avril 1944. Il survécut à la guerre et rédigea des mémoires en 1947. En 1980, une bouteille thermos fut découverte près des ruines du Crématorium III à Birkenau, contenant plusieurs pages manuscrites en grec, signées du nom de Nadsari. En 1991, soit vingt ans après sa mort, un texte fut publié sous forme de livre, censément issu de lui également. Nadsari ne témoigna jamais à aucun procès et, autant que l'on sache, ne fit aucune autre déclaration publique.

Parmi tous les manuscrits prétendument trouvés à Auschwitz, le récit de Nadsari est le plus proche de la version finale du récit orthodoxe sur les exterminations à Auschwitz-Birkenau, bien que ses descriptions soient très laconiques et superficielles, et qu'elles contiennent des exagérations et des affirmations erronées communes à de nombreux faux témoignages :

- Il affirma une densité de remplissage impossible de 3 000 personnes dans la prétendue chambre à gaz, la morgue n°1 des Crématoriums II et III, qui faisait 210 m², donc plus de 14 personnes par mètre carré.
- Plutôt que des douches, il mentionna seulement des tuyaux au plafond. C'est parfaitement exact : il y avait de véritables douches dans cette salle, nécessitant des tuyaux au plafond.
- Les hommes et les femmes se déshabillaient séparément, ce qui contredit le récit orthodoxe. Cela est par contre totalement logique.
- Les victimes auraient prétendument emporté du savon dans la chambre à gaz. Cela n'aurait certainement jamais eu lieu, compte tenu du désordre que cela aurait créé et de l'effort nécessaire pour récupérer et nettoyer ces morceaux de savon par la suite (ou du gaspillage induit par le fait de les jeter.)
- Le gaz aurait été versé par des ouvertures dans la salle. Son texte ne contient aucune référence à des dispositifs d'introduction de Zyklon B, comme le prétend l'orthodoxie actuelle.
- Le temps d'exécution était extraordinairement court : 6 ou 7 minutes. Les exécutions dans les chambres à gaz américaines, utilisant le même

poison, duraient en moyenne environ dix minutes. Cependant, dans ces cas, le poison était libéré instantanément et complètement, juste en dessous de la victime. À Auschwitz, le gaz était censé lentement s'évaporer et se dissiper dans une grande salle, sans aucun moyen d'accélérer ce processus. (Voir l'entrée CHAMBRES À GAZ HOMICIDES.)

- Les portes étaient ouvertes au bout d'une demi-heure à peine, mais cela n'aurait même pas été suffisant pour que tout le cyanure d'hydrogène s'évapore du support de Zyklon B, encore moins pour la ventilation d'une salle remplie de gaz toxique et encombrée de cadavres empêchant tout échange d'air efficace entre eux. En fait, Nadsari ne mentionne même pas de ventilation. On doit donc en conclure qu'il ne pensait même pas cela nécessaire.
- Les corps auraient été incinérés dans les fours, « sans utiliser de combustible, grâce à toute la graisse [corporelle] qu'ils avaient », en dépit du fait qu'un corps auto-combustible n'existe pas.
- Chaque corps aurait produit environ 640 grammes de cendres, ce qui est moins qu'un cinquième de la quantité réelle de cendres résultant de l'incinération d'un corps moyen pesant 70 kg (3,5 kg, ou environ 5 % de la masse corporelle initiale).
- Il affirma que 1 400 000 victimes furent gazées, un chiffre 40 % plus élevé que ce que suppose le récit orthodoxe. Tout ce qu'il pouvait savoir, pourtant, c'est combien de personnes furent « traitées » pendant qu'il était là.

(Pour plus de détails, voir Heliotis 2018a ; Mattogno 2021, pp. 283-289.)

NAGRABA, LUDWIK

Ludwik Nagraba, ancien détenu d'Auschwitz, témoigna lors du procès-spectacle contre Höss du 22 mars 1947. En septembre 1947, il fit une déposition en vue du procès-spectacle de Cracovie contre d'anciens membres du personnel du camp d'Auschwitz.

Nagraba affirma avoir été interné à Auschwitz le 15 février 1941, où il demeura jusqu'en octobre 1944, avant d'être transféré à Buchenwald. À Auschwitz, il occupa divers postes sans importance jusqu'en juillet 1942, date à laquelle il contracta le

typhus. Après que les Allemands l'eurent soigné avec de grands efforts, il fut affecté à travailler au sein du Crématorium III – qui ne devint opérationnel qu'en juin 1943, soit onze mois après qu'il était tombé malade. Il y travailla jusqu'à la destruction du bâtiment à la fin de l'année 1944. Voici quelques affirmations singulières que Nagraba formula dans ses deux déclarations :

- Huit ou neuf corps auraient été placées dans un moufle à la fois – bien que les moufles fussent conçus pour incinérer un seul cadavre à la fois.
- 2 850 000 déportés auraient été gazés. Nagraba le savait car les convois étaient enregistrés, et les chiffres transmis du « commandant des convois » au commandant du camp, qu'il parvint d'une manière ou d'une autre à intercepter. Bien davantage auraient péri cependant, car de nombreuses victimes se seraient, soi-disant, directement rendues à la mort sans être comptées. Peut-être le témoin visait-il le chiffre de 4 millions de morts avancé par les Soviétiques.
- Même des soldats allemands arrivant en uniforme auraient été tués dans les chambres à gaz (bien qu'abattus, non gazés), ainsi qu'un « grand nombre de civils, de professeurs, de prêtres ». Cela est clairement absurde.
- Il appela le premier crématoire de Birkenau « le crématoire moderne à deux fours ». Ce bâtiment en comptait pourtant cinq.
- Il affirma qu'il y avait 18 fosses de crémation pour les incinérations en plein air, chacune brûlant 8 000 à 10 000 cadavres par lot (tous les deux jours ?), soit une capacité totale de 144 000 à 180 000 cadavres par lot, ou environ un million de cadavres en seulement deux semaines (en supposant un lot tous les deux jours.)
- Une fois allumés avec des substances inflammables, les cadavres brûlaient d'eux-mêmes. Cependant, les corps auto-combustible n'existent pas.
- Les « *Gasmeisters* » allemands – terme inventé par Nagraba – auraient transporté des boîtes de Zyklon B dans leurs sacs à dos. Cela ne faisait pas que contredire le récit orthodoxe, selon lequel les boîtes de Zyklon B étaient transportées par un véhicule de la Croix-Rouge, mais cela violait également toutes les règles de sécurité.
- Nagraba affirma qu'il devait collecter les boîtes de Zyklon B vides et les transporter dans une charrette jusqu'au camp principal. Aucun SS sain d'esprit supervisant un meurtre de masse au Zy-

klon B n'aurait jamais permis à un détenu de s'approcher de contenants pouvant encore contenir des résidus toxiques.

- Il affirma également que des membres du *Sonderkommando* du Crématorium IV furent gazés dans une chambre de désinfection au magasin des biens des détenus, dont il prétendit avoir retiré les cadavres avant de les incinérer. L'orthodoxie insiste cependant sur le fait que les SS effectuaient eux-mêmes cette tâche répugnante. De plus, aucun membre du *Sonderkommando* n'aurait volontairement mis les pieds dans la chambre de désinfection s'il avait observé des gazages homicides pendant des mois.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2021d, pp. 216-222.)

NAHON, MARCO

Marco Nahon fut un Juif grec interné au camp d'Auschwitz de mai 1943 à octobre 1944. Vers la fin de son séjour, alors que la surveillance SS aurait prétendument faibli, il affirma avoir pu parler à certains membres du *Sonderkommando*. Il présenta son récit d'une inspection d'un crématoire et une description de ce qui s'y passait à la première personne, donnant ainsi faussement l'impression d'un témoignage direct. Voici les remarques notables de Nahon :

- Les victimes désignées auraient été emmenées en camion au crématoire, seraient entrées dans la salle de déshabillage et se seraient dévêtues, mais on se serait alors rendu compte que 1 400 n'était pas un nombre suffisant. Ces détenus seraient donc tous retournés à leurs baraquements. Ce n'est que deux jours plus tard, avec 200 détenus, que le processus aurait été achevé. Bien sûr, cela n'aurait jamais eu lieu. D'une part, 1 400 aurait été un nombre plus que « suffisant » ; d'autre part, il aurait été judicieux de compter les victimes désignées avant de les charger dans des camions et de les emmener quelque part. Les SS n'étaient quand même pas aussi stupides.
- Au-dessus de la porte de la chambre à gaz se seraient trouvés une horloge et une fenêtre. Nous ne savons rien d'une horloge (aucun autre détenu n'en a jamais parlé), mais nous savons qu'il n'y avait aucune fenêtre au-dessus d'une quelconque porte menant à une salle prétendument utilisée comme chambre à gaz homicide.
- Le Zyklon B aurait été stocké dans des conteneurs métalliques semblables à des bouteilles thermos ou des bouteilles isothermes. En réalité, il était

stocké dans des boîtes en fer-blanc, d'environ 15 cm de diamètre et de hauteurs variées.

- Un SS aurait jeté une telle bouteille par la fenêtre au-dessus de la porte dans la chambre à gaz. À l'impact, elle aurait explosé. Premièrement, il n'y avait pas de telle fenêtre. Deuxièmement, les boîtes de Zyklon B n'étaient pas des bombes explosant à l'impact. Enfin, elles n'étaient certainement pas jetées elles-mêmes, tout au plus leur contenu.
- « Les murs de la chambre à gaz tremblaient sous l'impact formidable et les coups désespérés de ceux qui étaient asphyxiés ». Les murs en double brique, solidement construits, n'auraient certainement pas tremblé.
- Nahon décrit ce que les victimes de gazage resentaient : « Nous sommes tous pâles, nos cheveux se dressent sur nos têtes, une sueur froide se forme en gouttes sur nos fronts... Le sang s'écoule de nos corps. » Rappelez-vous que ceci est un récit de seconde main ! Le cyanure d'hydrogène, l'ingrédient actif du Zyklon B, ne fait pas s'écouler le sang de quiconque.
- L'exécution aurait duré 3 à 5 minutes seulement, ce qui est à la fois une affirmation courante et physiquement impossible avec la configuration prétendue.

Des affirmations telles que celles-ci sont les raisons pour lesquelles les témoignages de seconde main ne devraient pas être admissibles, ni devant un tribunal – ils le sont pourtant dans de nombreux pays ! – ni en historiographie. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2021, pp. 376-378.)

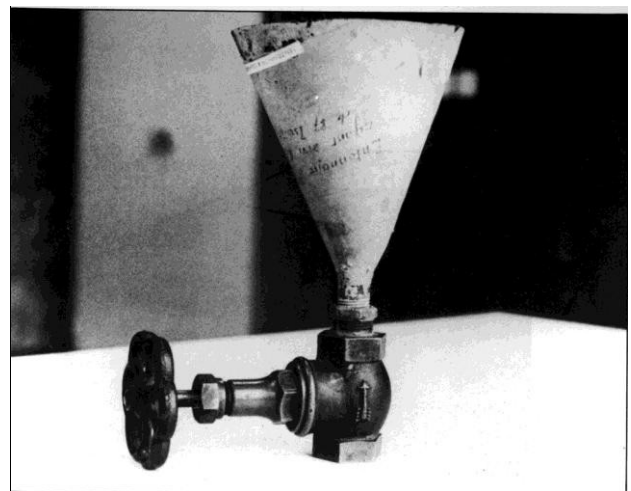
NATZWEILER

Le camp de Natzweiler, situé près de la ville du même nom en Alsace, à environ 40 kilomètres à l'ouest-sud-ouest de Strasbourg, fonctionna de mai 1941 à septembre 1944. Il est parfois désigné sous le nom de camp du Struthof. Il s'agissait d'un camp de concentration et de travail forcé. Dans le cadre de l'Holocauste, ce camp entra en scène en 1942, lorsque fut évoqué le sujet macabre d'une collection de squelettes humains en lien avec l'institut d'anatomie de l'Université de Strasbourg. À l'été 1943, des préparatifs furent entrepris pour transférer 115 détenus d'Auschwitz à Natzweiler, vraisemblablement afin de les tuer et d'en faire des squelettes destinés à cette collection. Au final, seuls 87 détenus ont été transférés, et les documents indiquent qu'ils sont morts en deux groupes, ce qui signifie qu'ils ont probablement

été tués.

Selon la version de l'orthodoxie, une pièce initialement utilisée comme chambre froide a été transformée en chambre à gaz meurtrière afin de « traiter » ces détenus transférés. Certains éléments indiquent qu'une pièce de ce camp servait de chambre à gaz d'entraînement pour les soldats qui s'exerçaient à porter un masque à gaz, bien qu'il soit peu probable que les forces armées allemandes aient eu recours à une installation située dans un camp SS isolé pour mener de telles sessions d'entraînement. D'autres preuves indiquent que des expériences à petite échelle ont été menées sur des détenus avec des antidotes au gaz de guerre phosgène. Les Alliés occidentaux stockaient ce gaz de guerre à l'époque en Afrique du Nord, manifestement dans l'intention de bombardier les villes allemandes, ou du moins c'est ce que les Allemands devaient craindre.

L'affirmation selon laquelle cette chambre froide aurait véritablement été utilisée comme chambre à gaz homicide repose principalement sur trois affidavits, ainsi que sur le témoignage en procès de l'ancien commandant du camp de Natzweiler, Josef Kramer. Celui-ci occupa par la suite, brièvement, la fonction de commandant du camp de Birkenau, avant de devenir, à la fin de la guerre, commandant du camp de Bergen-Belsen. Il y fut capturé par les forces d'occupation britanniques, qui l'ont ensuite jugé. Lors de son procès, Kramer nia d'abord toute connaissance d'exécutions par gazage à Auschwitz ou Natzweiler. Ce n'est qu'après avoir été longuement torturé par les Britanniques que Kramer craqua et commença ses « aveux ». (Voir l'entrée sur Josef



Robinet entonnoir primitif prétendument utilisé comme "dispositif d'introduction de gaz" pour la prétendue chambre à gaz homicide du camp de Natzweiler. (Pressac 1985, p. 66)

KRAMER pour plus de détails.)

Les deux déclarations sous serment plus longues et signées de Kramer décrivant les prétendus gazages se contredisent sur plusieurs points :

- Soit la chambre à gaz existait déjà lorsque Kramer reçut l'ordre de Berlin, soit elle n'existait pas.
- Soit Kramer observa le processus de mise à mort par le judas, soit il se contenta d'« écouter ».
- Les deux affidavits donnent des nombres différents de détenus tués, des nombres différents de groupes de répartition des victimes, combien et quel type de victimes chaque groupe contenait, et aussi quand elles auraient été exécutées.
- Le gazage aurait été effectué soit par le versement de « sels » générateurs de cyanure d'hydrogène dans une fosse à l'intérieur de la chambre à gaz, puis par le versement d'eau sur ceux-ci, l'eau s'écoulant de l'extérieur par le biais d'un entonnoir et d'un tuyau, soit par le mélange des « sels » et de l'eau à l'extérieur de la chambre, avant de les verser par l'entonnoir pour qu'ils s'écoulent par le tuyau dans la chambre.
- Après l'acte, soit la porte de la chambre à gaz fut ouverte en même temps que le ventilateur fut mis en marche, soit la porte ne fut ouverte que quinze minutes après que le ventilateur eut été allumé.

Ces contradictions ne constituaient même pas le problème essentiel. La méthode décrite était techniquement impossible, car verser de l'eau sur un sel de cyanure n'aurait, en aucun cas, pu entraîner une libération rapide de quantités létales de gaz toxiques. Si un procédé permettant une diffusion rapide de vapeurs toxiques avait été découvert, alors la seconde méthode de gazage décrite par Kramer – mélanger l'eau et le sel à l'extérieur – aurait été suicidaire, les émanations l'atteignant immédiatement au visage. (Il affirma ne pas avoir porté de masque à gaz.)

Le camp de Natzweiler disposait d'une chambre d'épouillage fonctionnant au Zyklon B ; les autorités du camp avaient donc accès à ce produit et en connaissaient l'usage. S'il avait existé une volonté de tuer au cyanure d'hydrogène, cet insecticide aurait été employé. Pour ce faire, du personnel formé et habilité à manipuler le Zyklon B aurait été chargé des gazages. Il est absurde d'imaginer que le commandant du camp lui-même aurait procédé à toutes les étapes des exécutions, comme l'avait affirmé Kramer.

À la fin de la guerre, plusieurs cadavres furent retrouvés, supposément ceux des détenus transférés depuis Auschwitz. Une autopsie toxicologique de ces

corps, menée par le toxicologue français René Fabre, révéla qu'ils n'étaient pas morts d'un empoisonnement au cyanure. Si ces individus avaient effectivement été assassinés afin d'enrichir une quelconque collection sinistre de squelettes, cela se serait donc produit par un autre moyen.

Outre les « aveux » extorqués à Josef Kramer, le deuxième témoin le plus important à étayer l'affirmation selon laquelle des Juifs auraient été gazés à Natzweiler pour constituer une collection de squelettes, est le témoignage détaillé d'Henri Henripierré. Henripierré était l'assistant du Dr August Hirt, qui était pendant la guerre professeur d'anatomie à l'université de Strasbourg. À ce titre, Hirt aurait été chargé de créer cette collection. Une étude détaillée de l'historien allemand Julien Reitzenstein, publiée en 2018, montre que Henripierré a menti sur pratiquement tous les aspects de sa vie lorsqu'il a témoigné devant les commissions alliées. En tant qu'Alsacien allemand, il s'est présenté comme une victime de la persécution national-socialiste, alors qu'en réalité, il a embrassé avec enthousiasme la citoyenneté allemande après la défaite de la France en 1940, germanisé son nom, rejoint volontairement les SS et soutenu avec ferveur le Troisième Reich allemand. Avec son témoignage, ce renégat cherchait simplement à s'attirer les faveurs de ses nouveaux dirigeants français. En d'autres termes, sa crédibilité en tant que témoin est pratiquement inexistante.

Dans leur empressement à attribuer une chambre à gaz homicide à « leur » camp, afin de rivaliser avec le succès propagandiste de leurs co-alliés et de leurs diverses affirmations sur les chambres à gaz, les Français échouèrent lamentablement. Pourtant, les historiens orthodoxes contemporains s'accrochent désespérément à cette illusion, car admettre que des « confessions » avaient été extorquées sous la torture et que des contrevérités avaient été diffusées sciemment risquerait d'entraîner l'effondrement en cascade d'autres affirmations relatives aux chambres à gaz.

Si, à l'inverse, l'on prenait au sérieux la description absurde de la chambre à gaz homicide de Natzweiler par Kramer, cela prouverait qu'en mi-1943, les commandants des camps de concentration allemands ignoraient totalement la façon de construire et d'utiliser efficacement ces chambres. Cela signifierait, bien entendu, qu'il n'existait alors aucun site opérationnel de ce type, que ce fût à Auschwitz, Belzec, Birkenau, Majdanek, Sachsenhausen, Sobibor, Stutthof, Treblinka ou ailleurs.

Quoi qu'il en soit, la logique est un véritable désastre pour les propagandistes orthodoxes.

(Pour plus de détails, voir Faurisson 1999, pp. 247-255 ; Mattogno 2016e, pp. 205-222 ; Winter 2023, pp. 405-467 ; Reitzenstein 2018.)

NEBE, ARTHUR

Arthur Nebe (13 novembre 1894 – 21 mars 1945), SS *Gruppenführer*, devint chef de la police criminelle allemande en 1936.

En 1939, l'un de ses subordonnés, Christian Wirth, participa à la supervision de ce que l'on nommait alors l'action d'euthanasie, laquelle aurait consisté à tuer des patients gravement atteints de troubles mentaux à l'aide de gaz de monoxyde de carbone en bouteille. Nebe eut donc vraisemblablement connaissance des méthodes employées pour mener rapidement ces « mises à mort par compassion ».

En juin 1941, Nebe se porta volontaire pour prendre la tête de l'*Einsatzgruppe B*, qu'il dirigea depuis sa formation, juste avant le début de la guerre contre l'Union Soviétique, jusqu'en octobre 1941, soit environ quatre mois. À ce titre, il valida plusieurs rapports d'*Einsatzgruppen* envoyés à Berlin, qui faisaient état de l'exécution de milliers de Juifs dans la zone d'opérations de son *Einsatzgruppe B*.

Selon le récit orthodoxe actuel, Nebe aurait joué un rôle central dans l'invention des fourgons à gaz au cours de la seconde moitié de 1941. Après avoir assisté à une exécution de masse à la mi-août 1941 par l'unité de Nebe, Himmler aurait ordonné la mise au point d'une méthode d'exécution de masse plus humaine. Il n'existe pourtant aucun document attestant qu'Himmler aurait assisté à une telle exécution, ou qu'il aurait donné un tel ordre, exception faite d'une fausse déclaration sous serment d'Erich von dem Bach-Zelewski datant d'après-guerre.

Une rumeur propagée par Albert Widmann prétendit qu'Arthur Nebe eut l'idée d'utiliser les gaz d'échappement de moteur pour tuer des individus dans des véhicules après s'être soi-disant intoxiqué accidentellement dans sa voiture en rentrant ivre chez lui. Toutefois, les portes de garage télécomman-



Arthur Nebe

dées n'existaient pas à cette époque, ce qui impliquait qu'il avait dû, ou quelqu'un d'autre à sa place, fermer cette porte, sans quoi aucune intoxication accidentelle n'aurait pu se produire. Ainsi, soit Nebe ne se trouvait pas seul, auquel cas il ne pouvait s'agir d'un accident, soit il était seul, mais alors il aurait dû sortir du véhicule tout en le laissant tourner, fermer la porte du garage, puis y retourner et s'endormir dans la voiture encore en marche. Un tel scénario manquait cruellement de crédibilité. Par ailleurs, sachant que Nebe connaissait le fonctionnement des mises à mort dans le cadre de l'action d'euthanasie et que la toxicité des gaz d'échappement de moteur à essence était assurément connue du chef de la police criminelle allemande, l'idée selon laquelle il aurait fallu une intoxication accidentelle sous l'emprise de l'alcool pour qu'il en vînt à concevoir un tel procédé apparaissait tout aussi absurde. Comme Nebe mourut avant la fin de la guerre et ne fit jamais la moindre déclaration à ce sujet, toute cette histoire reposait donc uniquement sur des affirmations rapportées et se révélait dès lors totalement infondée.

À la fin du conflit, plusieurs manœuvres manipulatoires furent utilisées par les enquêteurs d'après-guerre pour créer le mythe suivant : Nebe, accompagné d'Albert Widmann, un chimiste à l'Institut Allemand de Technologie Criminologique à Berlin (*Kriminaltechnisches Institut*), se serait rendu de Berlin à Minsk afin d'y effectuer des tests pour déterminer la meilleure manière de commettre des meurtres de masse. On prétendit que les deux hommes avaient parcouru mille kilomètres vers l'est avec 400 kg d'explosifs dans leur voiture pour vérifier s'il était possible de faire sauter des malades mentaux avec de la dynamite. Cette histoire est si outrancièrement absurde qu'il est stupéfiant qu'elle ait jamais trouvé crédit. Puisque ce récit est étroitement lié aux enquêtes concernant Albert WIDMANN, la question est discutée plus en détail dans l'entrée consacrée à lui.

(Pour plus de détails, voir également Alvarez 2023, pp. 219-225 ; Mattogno 2017, pp. 10-16 ; 2022c, pp. 293-302.)

négationnisme → Holocauste, scepticisme envers l'

NEUENGAMME

Le camp de concentration de Neuengamme fut établi en 1938 près d'un village du même nom, à environ 21 kilomètres au sud-est de Hambourg. Son importance pour l'historiographie de l'Holocauste réside dans des allégations concernant quelques gazages

homicides dans ce camp. Il n'existe aucune source contemporaine de la guerre à ce sujet. Aucun document ne confirme les témoignages en ce sens, et le bâtiment où la plupart des témoins affirmaient que ces événements avaient eu lieu fut détruit en 1949 ou 1950, ne laissant que les fondations. En d'autres termes, tout repose sur des allégations, rien n'est étayé par des preuves. Si le bâtiment qui aurait servi de chambre à gaz homicide possédait réellement les caractéristiques alléguées, il aurait constitué une pièce à conviction de premier ordre, et l'exposition la plus importante pour tout futur musée. En d'autres termes, il aurait été préservé à tout prix. Ce ne fut pourtant pas le cas.

Les premiers témoignages sur des gazages homicides à Neuengamme furent recueillis dans le cadre des investigations britanniques d'après-guerre. Ils furent intégrés aux préparatifs britanniques pour leurs procès-spectacles de Bergen-Belsen, leur procès-spectacle contre Bruno Tesch, et bien sûr le procès-spectacle de Neuengamme lui-même. Des aveux de certains SS prétendument impliqués dans ces crimes furent extorqués dans un contexte de menaces continues et de torture.

Bien des témoins interrogés vingt-cinq ans plus tard par la justice d'Allemagne de l'Ouest ne savaient rien des gazages homicides, ou ne pouvaient raconter que des histoires de seconde main, aussi furent-ils ignorés. Les témoignages d'anciens détenus du camp qui confirmaient les allégations de gazage furent acceptés sans réserve, quoi qu'ils affirmassent. Voici un résumé de ces allégations :

- soit un, soit deux gazages y auraient eu lieu ;
- La première mise à mort par gaz aurait eu lieu entre la fin de l'année 1941 et le début de l'année 1942, au printemps ou en été 1942, en juillet 1942, en septembre 1942, entre la fin septembre et le début octobre 1942, en octobre 1942, entre la fin octobre et le début novembre 1942, à l'automne 1942, durant l'hiver 1942-1943 ou en janvier 1943 ;
- le gazage aurait eu lieu tôt le matin, en fin de matinée, dans l'après-midi ou en soirée, et aurait duré 10, 20, 30 minutes, une heure, deux heures ou au moins quatre heures ;
- 80, 156, 180-200, 190, 193, 197, 200, 200-250, 250, 251 ou jusqu'à 1 400-1 500 personnes au total auraient été victimes du premier gazage ;
- nul ne fut témoin du prétendu second gazage ou ne sut quoi que ce soit de précis à son sujet, mais il aurait eu lieu entre fin 1941 et début 1942, en novembre ou en automne 1942, et aurait fait 95, plus de 100, 150, ou 251 victimes ;
- les victimes auraient été des prisonniers de guerre soviétiques (éventuellement des polonais pour le second gazage), venant de Lüneburg, Fallingbomstetel ou des usines Göring ;
- le lieu du crime aurait été équipé de six ou sept tuyaux dans le toit pour y verser du Zyklon B, mesurant 8, 10-15, 15 ou 38 centimètres de diamètre ; le chauffage de l'installation aurait été assuré par un radiateur, des serpentins chauffants, ou par des fils chauffants électriques, situés sous le plafond ou sur les murs.
- après le meurtre, les cadavres auraient été chargés soit sur une « remorque de camion », également appelée « remorque de voiture » et « remorque de camionnette », soit sur une « charrette ouverte recouverte d'une bâche », soit sur trois « chariots de convoi », soit sur « deux ou trois chariots », soit sur « quatre chariots », soit à la fois sur une « remorque de voiture » et des « chariots ». Ce travail

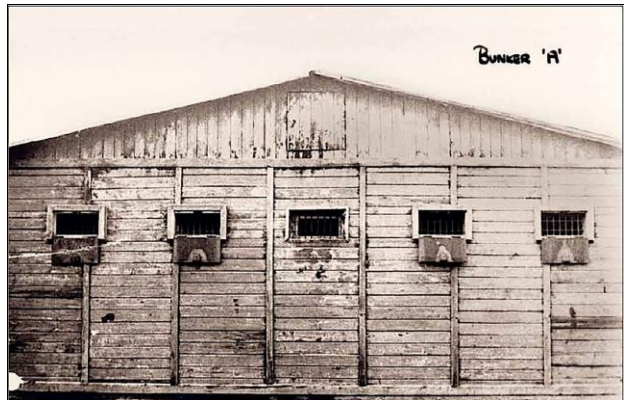
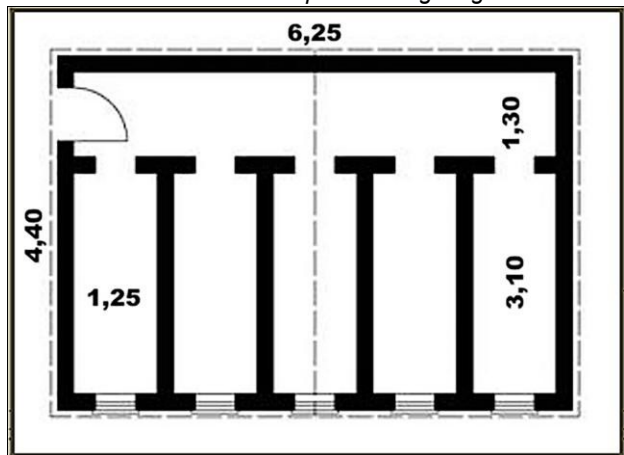


Photo non datée de l'extérieur du bunker de détention du camp de Neuengamme. Ses cinq cellules de détention auraient été utilisées pour l'exécution de détenus lors d'un ou deux prétendus gazages.



Plan du bunker de détention du camp de Neuengamme.

fut exécuté par l'« unité de récupération des cadavres » ou par le « commando du roulage ».

Si l'on incluait dans cette liste les récits issus des enquêtes ouest-allemandes menées ultérieurement, les déclarations se révéleraient encore plus divergentes.

Si l'on lit cette liste en parallèle avec une liste similaire de ce qui fut allégué concernant le prétendu premier gazage au camp d'Auschwitz, les similitudes sont frappantes, jusque dans les moindres détails. Considérant que plusieurs convois de détenus d'Auschwitz arrivèrent au camp de Neuengamme dès le début de l'année 1943, il apparaît clairement que l'histoire de propagande répandue parmi les détenus d'Auschwitz fut simplement transposée à Neuengamme.

La particularité unique distinguant le(s) gazage(s) allégué(s) de Neuengamme de tous les autres gazages est l'allégation selon laquelle l'événement aurait eu lieu sous les yeux de *tout* le camp. Trois témoins allèrent jusqu'à affirmer que tous les détenus du camp durent se mettre en rang pour l'appel et chanter une chanson tandis que les victimes des gazages étaient emmenées devant eux. Ce fut prétendument une démonstration par la SS de leur toute-puissance. Cependant, si ce récit avait été véridique, il y aurait eu des centaines, sinon des milliers de témoins pour le confirmer. Mais nous n'en avons que trois, qui de surcroît se contredisent sur d'autres aspects de leurs allégations.

On peut raisonnablement supposer qu'aucun gazage homicide à Neuengamme – pas plus qu'ailleurs – n'aurait eu lieu sous les yeux de tout le camp, ou n'aurait même été célébré par la SS en présence de tous les détenus. Cette allégation ne fait que souligner le caractère absurde de ce récit et confirmer l'absence de fiabilité des témoins.

De plus, aucune administration de camp ne se serait donnée la peine de transformer un bâtiment ordinaire en chambre à gaz homicide dans le seul but d'exécuter un ou deux petits groupes de prisonniers de guerre soviétiques.

Comme dans le cas d'Auschwitz, les historiens orthodoxes aidèrent et encouragèrent les fraudeurs au sein de la justice britannique et ouest-allemande en transformant ensuite ce récit disparate de propagande d'atrocités de guerre en « histoire », en choisissant parmi le fatras d'allégations celles qui semblaient favorables à leur agenda, tout en dissimulant toutes les failles de l'histoire afin de les cacher à leurs lecteurs sans méfiance.

Ni l'encyclopédie de Gutman (1990) ni celle de

Rozett/Spector (2000) ne mentionnent de gazages ou de chambre à gaz dans leur entrée sur Neuengamme, bien que Gutman cite comme sources deux ouvrages qui les mentionnent explicitement, tandis que Rozett/Spector copient Gutman, comme d'habitude, sans citer de sources.

(Pour plus de détails à ce sujet, voir Matogno/Jansson 2024.)

NISKO, PLAN DE

Dès que l'Allemagne eut vaincu la Pologne à la fin du mois de septembre 1939, Reinhardt Heydrich, chef de l'Office central de la sûreté du Reich (*Reichssicherheitshauptamt*, RSHA), émit des directives sur la manière de traiter la « question juive » dans les territoires occupés. L'une d'elles concernait le soi-disant Plan Nisko, qui prévoyait la création d'une réserve juive dans le sud-est de la Pologne, près de la ville de Nisko. Ce plan avait possiblement été initié par Adolf Eichmann, l'expert du RSHA en matière juive. Entre le 20 octobre 1939 et le 12 mars 1941, environ 6 615 Juifs originaires d'Autriche furent effectivement réinstallés à Nisko et dans d'autres villes du Gouvernement Général de Pologne. Toutefois, ce projet de réinstallation des Juifs en Europe échoua et fut rapidement abandonné. Il fut remplacé par le Plan Madagascar, qui fut lui aussi ultérieurement abandonné. (Pour plus de détails, voir Goshen 1981 ; Matogno 2022c, pp. 33f.)

NIVEAU DES EAUX SOUTERRAINES

De nombreux sites présumés de crimes de l'Holocauste comporteraient des fosses plus ou moins profondes. Celles-ci auraient été creusées soit pour enterrer temporairement ou définitivement les corps des victimes, soit pour les utiliser comme fosses de



Petit étang situé à l'extérieur de la clôture du camp de Birkenau, montrant le niveau de la nappe phréatique (1997).

brûlage afin d'éliminer les cadavres. Dans ce dernier cas, les incinérations se seraient déroulées soit immédiatement après les meurtres, soit bien plus tard, après une première inhumation suivie d'une exhumation dans le but d'effacer les traces de ces crimes. Ce schéma concernerait la quasi-totalité des sites associés aux fusillades des *Einsatzgruppen* et à l'*Aktion* 1005, ainsi que la plupart des victimes supposément tuées dans les camps de l'*Aktion* Reinhardt : Belzec, Sobibór et Treblinka, ainsi que Chełmno.

Un cas particulier serait celui du camp d'Auschwitz, dans lequel environ 100 000 victimes de maladies et d'exécutions auraient d'abord été enterrées avant d'être exhumées à partir de septembre 1942 pour être brûlées sur des bûchers dans des fosses profondes. Ces fosses auraient continué à être utilisées jusqu'en mars-avril 1943, période à laquelle les crématoires de Birkenau auraient commencé à fonctionner. Par ailleurs, lors de la déportation des Juifs de Hongrie vers Auschwitz, entre mi-mai et début juillet 1944, de nouvelles fosses auraient été creusées et utilisées pour incinérer la majeure partie, sinon tous les Juifs prétendument assassinés.

Les photos aériennes de Birkenau ne montrent aucune trace de grandes fosses au printemps et à l'été 1944, ce qui aurait été nécessaire pour l'incinération à l'air libre revendiquée. Mais les affirmations concernant les fosses profondes se heurtent à d'autres problèmes, car le camp d'Auschwitz-Birkenau était situé à proximité du confluent de trois rivières : la Sola, la Vistule et la Przemsza. Ainsi, en fonction du niveau de ces rivières, le niveau de la nappe phréatique dans la zone du camp de Birkenau pouvait se situer à quelques centimètres sous la surface, ou même remonter jusqu'à la surface, transformant toute la zone en marécage.

Dans ces conditions, il était physiquement impos-

sible de creuser des fosses de plus d'un mètre de profondeur sans que la nappe phréatique ne les remplisse rapidement. C'est pourquoi les puits de construction des trois bâtiments de Birkenau dotés d'un sous-sol – les Crématoriums II et III ainsi que la « *Zentralsauna* » –urent être continuellement pompés afin d'évacuer les eaux souterraines. De nombreux documents sur les heures consacrées à ce travail ont été conservés.

On a conservé d'autres documents. Ces derniers traitent du niveau élevé de la nappe phréatique et des problèmes qui en découlent pour les différents camps de la région et pour l'ensemble de la région, notamment les inquiétudes liées à la contamination de l'eau potable.

Lors de la construction de Birkenau, des fossés de drainage furent creusés pour abaisser le niveau de la nappe phréatique à l'intérieur du camp en expansion. Cependant, les grandes fosses qui auraient été exploitées près des « bunkers » étaient situées en dehors du périmètre du camp et n'auraient donc pas été incluses dans ce système de fossés de drainage. La profondeur des fosses crématoires revendiquées pour cette zone aurait été comprise entre deux et quatre mètres, selon les témoins (voir le tableau). À cette profondeur, ces fosses se seraient rapidement remplies d'eau souterraine, ce qui aurait fait échouer toute tentative d'y initier ou d'y maintenir des incinérations à l'air libre.

Pour des raisons similaires, les fosses communes creusées à proximité du camp de Birkenau ne pouvaient pas avoir une profondeur supérieure à un mètre, non seulement parce qu'elles se seraient rapidement remplies d'eau, mais surtout parce que l'immersion des cadavres dans la nappe phréatique la contamine. Les bactéries et virus se diffusent à partir des cadavres immergés dans l'eau, ce qui aurait des effets très néfastes sur la santé de tous ceux qui boivent de l'eau dans la région.

Les photos aériennes montrent qu'il y a bien eu des fosses communes, mais probablement des fosses très peu profondes et pour une durée très limitée (voir l'entrée sur les PHOTOS AÉRIENNES). En raison du risque de contamination de l'eau potable, ces corps ont probablement été exhumés à nouveau à partir de la fin de l'été 1942 et incinérés sur des bûchers. Les scènes atroces qui ont dû accompagner cette activité constituèrent probablement le véritable noyau des ruineurs sur les meurtres de masse à Auschwitz. (Pour plus de détails sur le niveau de la nappe phréatique à Auschwitz et sa pertinence pour les affirmations re-

Profondeur des fosses crématoires présumées à Auschwitz

Témoin	Profondeur	Localisation
Charles Bendel	1.5 m	près du Crématorium V
Shaul Chasan	4 m	près du « Bunker 2 »
Leon Cohen	3 m	près du « Bunker 2 »
Dragon Szlama	3 m	près du Crématorium V
Stanisław Jankowski	2 m	près du Crématorium V
Kurt Marcus	4 m	près du « Bunker 2 »
Filip Müller	2 m	près du Crématorium V
Miklós Nyiszli	3 m	près du « Bunker 2 »
Joshuah Rosenblum	2 m	non spécifié

Source : Mattogno 2016b, p. 28 ; pour plus de détails, voir l'entrée sur les incinérations en plein air.

latives à l'Holocauste, voir Gärtner/Rademacher 2003, Mattogno 2003a ; Mattogno 2016b, pp. 97-127.)

nombre des victimes exagérés → Exagération des nombre des victimes

NORDHAUSEN

Le camp de Dora-Mittelbau, situé à quelques kilomètres au nord-ouest de la ville de Nordhausen, constituait le centre d'un réseau de camps de travail forcé disséminés dans les monts du Harz, en Thuringe, au centre de l'Allemagne. Il servait principalement à fournir une main-d'œuvre asservie aux usines de l'industrie de défense allemande. Parmi elles figuraient en première place les installations de production souterraines des armes dites V (*Vergeltungswaffen*, armes de revanches), à savoir les missiles de croisière V-1 et les missiles balistiques V-2.

Comme l'a décrit avec justesse l'ancien détenu de Dora, Paul Rassinier, les conditions de vie et de travail dans ce camp furent par moments effroyables (Rassinier 2022). Cela s'avéra particulièrement vrai durant les derniers mois de la guerre, lorsque les SS, de plus en plus fébriles face à l'effondrement imminent de l'Allemagne, ne purent plus assurer ni aux populations civiles ni aux détenus des camps un approvisionnement en nourriture, en abris, en vêtements, en soins médicaux, en eau potable, etc. Les scènes, abondamment documentées par des films et des photographies sur le camp de Bergen-Belsen, ne différaient guère de celles observées dans bien d'autres camps, y compris Dora.

Dans ce contexte, le 8 janvier 1945, la SS prit le contrôle d'une caserne militaire de la *Luftwaffe*, la Boelcke-Kaserne, située dans la ville de Nordhausen, à proximité des usines de Dora. Celle-ci servit dès lors de centre de rassemblement pour tous les détenus du système concentrationnaire de Dora qui n'étaient plus aptes au travail. Les lieux furent bientôt surpeuplés, et les détenus malades, blessés ou mourants ne purent recevoir aucun soin médical. La nourriture, les vêtements, les abris, l'eau potable et même les installations sanitaires faisaient défaut. À l'instar de Bergen-Belsen, la caserne Boelcke devint un lieu de mort en masse, sans qu'il fût possible d'y remédier.

Le désastre se mua en catastrophe lorsque la Royal Air Force britannique mena deux bombardements massifs sur la ville de Nordhausen, les 3 et 4 avril 1945. Une grande partie de la ville fut détruite,

tout comme la caserne Boelcke. Environ 1 500 détenus périrent au cours du raid. L'ordre et la discipline s'effondrèrent totalement, aussi bien dans la ville qu'à l'intérieur du camp. Les membres encore en vie du personnel SS prirent la fuite, abandonnant les détenus malades et mourants parmi les décombres. Tous les prisonniers en état de marcher s'enfuirent également.

Une semaine plus tard, la ville et la caserne furent occupées par les troupes américaines, qui ne rencontrèrent aucune résistance. Ces soldats découvrirent alors l'enfer qu'avait engendré leur guerre d'anéantissement contre l'Allemagne : quelque deux mille détenus morts ou agonisants gisaient parmi les ruines des anciens bâtiments de la caserne. Les Américains interprétèrent cette scène comme la preuve d'une politique d'extermination national-socialiste à l'encontre de ces prisonniers. Sous l'effet de la rage, certains soldats américains pénétrèrent dans la ville dévastée de Nordhausen et, chaque fois qu'ils y trouvaient des civils allemands ayant survécu au bombardement, ils les exécutèrent dans un élan vengeur mal dirigé. (À ce sujet, voir Mauriello 2017, p. 35.)

Les troupes américaines extrayèrent les cadavres des détenus des bâtiments en ruine et les alignèrent sur la place de la caserne. Elles prirent des photographies pour documenter ces scènes, et les enregistrèrent sur pellicule. Certaines de ces images furent utilisées dans le film *Nazi Concentration Camps* comme preuve des atrocités de masse allemandes. Le 29 novembre 1945, durant la phase initiale du Tribunal Militaire International de Nuremberg, ce film fut présenté par l'accusation comme preuve alléguée de l'intention génocidaire de l'Allemagne envers sa vaste population de camps de concentration (*IMT*, Vol. 2, pp. 431-434 ; transcription dans Vol. 30, pp. 462-472 : Nordhausen à la page 467). Des photographies montrant les détenus morts de Nordhausen alignés furent reproduites dans de nombreuses publications comme preuve d'une politique d'extermination préméditée par l'Allemagne, à commencer par le magazine *Life* dans son édition du 21 mai 1945, et culminant dans le livret accompagnant le film *La Liste de Schindler*. Voir la photographie reproduite dans l'entrée CADAVRES, PHOTOS DE. (Pour en savoir plus, voir Rudolf 2023, pp. 314f., ainsi que le documentaire Rudolf 2017, à partir de 1:08:38.)

NORVÈGE

Environ 800 Juifs furent déportés depuis la Norvège, leur principale destination étant le camp d'Ausch-

witz. Peu d'entre eux se firent connaître des autorités locales après-guerre. La plupart disparurent, et leur sort demeure incertain. (Voir l'entrée sur la D ÉMOGRAPHIE JUIVE pour une perspective plus large.)

NOWODOWSKI, DAWID

Dawid Nowodowski fut l'un des premiers témoins à témoigner au sujet du camp de Treblinka. Déporté là-bas le 18 août 1942, il parvint à s'évader après seulement quelques jours. Le 28 août 1942, soit avant que ne commencent à circuler des récits de propagande ou des témoignages supposés sur ce camp, il rédigea un « Rapport sur le séjour au camp d'extermination de Treblinka ». Toutefois, ce document ne contenait *aucune* mention d'une extermination de masse ou de chambres de mise à mort. La seule allusion brève et peu explicite à ce sujet était la suivante : « 2 exécutions après 15 minutes jusqu'à 40 minutes. ». (Voir Mattogno 2021e, p. 121.)

nuît de cristal → Cristal, nuît de Nuremberg, tribunaux militaires de → Tribunaux militaires de Nuremberg

NYISZLI, MIKLOS

Miklós Nyiszli (17 juin 1901 – 5 mai 1956) fut déporté à Auschwitz dans le cadre de la déportation massive des Juifs de ce qui était alors la Hongrie. Il arriva à Auschwitz le 29 mai 1944. Il passa deux semaines au camp de Monowitz, mais, étant médecin, il fut ensuite transféré à Birkenau pour y exercer ses compétences médicales. Voilà ce qui est documenté.

Après la guerre, Nyiszli rédigea plusieurs textes prétendant rapporter en détail ce qu'il vécut durant son incarcération à Auschwitz. Cela inclut une déclaration de juillet 1945, un livre publié en 1946, un affidavit rédigé à Nuremberg en 1947 où il tenta, en vain, d'être accepté comme témoin lors des Tribunaux Militaires, ainsi qu'un texte fictif et sérialisé de 1948 se présentant comme le témoignage de Nyiszli lorsqu'il prit la parole à Nuremberg. Ce dernier texte étant entièrement fictif, son contenu ne sera pas discuté ici. Il reste toutefois important de noter que



Miklos Nyiszli

Nyiszli insista sur le fait qu'il s'agissait d'un compte rendu véridique et précis de son témoignage à Nuremberg. Cela montre que Nyiszli avait l'énergie criminelle pour fabriquer une histoire entière sur son apparition comme témoin à Nuremberg, puis pour inventer son témoignage, y compris les questions posées par les procureurs et ses réponses. Mais rien de tout cela n'advint jamais. En d'autres termes, la crédibilité de Nyiszli en tant que témoin est nulle. Cela dit, examinons les allégations qu'il fit dans sa déclaration et son affidavit, et surtout dans son livre, qui prétend également décrire avec exactitude ce qu'il vécut.

L'énergie criminelle de Nyiszli se manifeste à nouveau dans son livre, où il décrit minutieusement une scène qu'il prétend avoir observée après un gazage homicide présumé dans la morgue souterraine n°1 du Crématorium II à Birkenau, et la manière dont il l'explique. Tout d'abord, Nyiszli supposa à tort dans sa déclaration de 1945 et dans son livre que le Zyklon B était un produit qui, au contact de l'air, libérait du gaz chloré toxique. Étant donné que le gaz chlore est environ 2,5 fois plus lourd que l'air et possède une couleur jaune distincte, lorsqu'il est libéré, il a tendance à remplir un espace clos de manière visible, comme de l'eau, du bas vers le haut.

Cette supposition en tête, Nyiszli décrit dans son livre avec force détails comment les victimes dans la chambre à gaz, voyant manifestement les vapeurs jaunâtres monter sur leurs pieds et jambes, tentèrent de s'éloigner du sol et d'atteindre plus haut vers le plafond pour éviter d'inhaler ce gaz le plus longtemps possible. Dans ce processus, elles se piétinèrent et finirent par grimper les unes sur les autres, si bien qu'à la fin du gazage, les cadavres étaient empilés en énormes tas atteignant le plafond plutôt que d'être éparpillés dans toute la pièce.

Le problème est que l'ingrédient actif du Zyklon B n'est pas le chlore mais le cyanure d'hydrogène, qui est libéré par évaporation, que l'air soit présent ou non. Il est de plus légèrement plus léger que l'air et invisible. Il attaquerait donc les personnes de manière apparemment soudaine. Cela prouve irréfutablement que Nyiszli ignorait ce qu'était le Zyklon B. S'il avait été témoin de nombreux gazages avec ce produit, il l'aurait su. De plus, il n'avait jamais vu de gazage au Zyklon B, car la scène qu'il décrit serait totalement inconcevable avec ce produit.

Dans son livre, Filip Müller (ou plutôt son porte-plume Helmut Freitag) copia presque tous les aspects de la scène de gazage de Nyiszli, sauf que Müller

n'affirmait pas que le Zyklon B était du chlore. Par cet acte de plagiat, Müller fournit la preuve irréfutable qu'il n'avait, lui non plus, jamais vu de gazage au Zyklon B.

Un autre fait extraordinaire est que Nyiszli et Charles S. Bendel, un autre médecin détenu à Auschwitz, affirmèrent tous deux indépendamment avoir été le *seul* médecin du *Sonderkommando* au *même* endroit et durant la *même* période, et qu'ils vécurent dans les crématoriums de Birkenau durant une période identique de leur séjour dans ce camp. De même, tous deux prétendirent être le seul médecin survivant du *Sonderkommando* ! Mais ils ignoraient mutuellement l'existence de l'autre, décrivirent des lieux incorrects et firent des affirmations factuelles mutuellement contradictoires. Cependant, alors que la description de Nyiszli est au moins proche de la réalité – ce qui signifie qu'il vit le bâtiment ou au moins un plan de celui-ci – Bendel décrivit un lieu fantaisiste qui ne ressemble en rien à la réalité.

Pourtant, la description de Nyiszli du Crématorium II est remplie d'exagérations, d'inexactitudes et de salles inventées n'ayant jamais existé. Par exemple, il affirmait que des dizaines de milliers de détenus furent employés pour construire les crématoriums de Birkenau, alors que des documents montrent qu'en moyenne environ 70 détenus travaillaient sur chacun des quatre chantiers de construction des crématoriums à tout moment. La morgue n°1 du Crématorium II, la prétendue chambre à gaz homicide, ainsi que sa salle des fours, mesuraient toutes deux 30 mètres de long, mais Nyiszli affirmait qu'elles faisaient 150 mètres de long. Il décrivit l'autre morgue, qui mesurait environ 50 mètres de long, comme en faisant 200. Alors qu'il y avait un petit monte-charge dans ce bâtiment, il le transforma en quatre grands ascenseurs. Nyiszli inventa également les lieux non existants suivants :

- un vestiaire pour les membres du *Sonderkommando* à côté de la chambre à gaz
- un atelier de menuiserie entier
- un gigantesque dépôt pour vêtements et articles de toilette
- un bureau de la SS
- des logements pour les gardes SS
- une cuisine

De plus, il décrivit incorrectement les fours crématoires et leur fonctionnement supposé, ajoutant à son récit un dispositif d'introduction des cadavres qui n'existait que dans le crématorium principal d'Auschwitz, mais à l'époque où Nyiszli arriva à

Auschwitz, cette installation était désaffectée depuis près d'un an.

Les écarts les plus extrêmes de Nyiszli par rapport au récit orthodoxe concernent les prétendus bunkers à l'extérieur du camp de Birkenau. Alors que les historiens orthodoxes insistent sur le fait qu'il s'agissait d'installations de gazage homicide de fortune, Nyiszli affirmait que les gens n'y étaient pas gazés, mais qu'ils l'utilisaient uniquement comme vestiaire. Ils étaient ensuite tous abattus au bord d'une fosse de crémation. Nyiszli n'utilisa jamais le terme « bunker ».

Nyiszli remplit son récit des mensonges, exagérations et rumeurs de camp habituels :

- Des flammes jaillissaient des cheminées des crématoriums (six fois dans son livre !), bien que cela fût techniquement impossible.
- Trois corps étaient incinérés simultanément dans chaque moufle en 20 minutes – bien que ces moufles fussent conçus uniquement pour la crémation d'un seul cadavre à la fois en une heure.
- Il attribua à tort à tous les crématoriums la même capacité de 5 000 cadavres par jour, soit 20 000 par jour ensemble, alors qu'en réalité leur capacité théorique maximale quotidienne totale était de moins de 1 000 corps.
- 2 000 ou même 3 000 personnes furent gazées dans la « chambre à gaz » de 210 m² – une densité de remplissage impossible de 9,5 à 14,5 personnes par mètre carré.
- Le Zyklon B fut jeté dans des « tuyaux en fer blanc » plutôt que dans les dispositifs d'introduction du Zyklon B en treillis métallique de la version orthodoxe actuelle.
- Le meurtre par gaz durait seulement 2 à 5 minutes, ce qui est improbablement rapide pour le cyanure d'hydrogène à évaporation lente, ingrédient actif du Zyklon B, surtout dans une grande salle bondée de personnes et sans moyen de convection forcée.
- D'immenses bûchers brûlaient jour et nuit à l'extérieur du camp de Birkenau, couvrant la zone d'une épaisse fumée – alors que des photos aériennes de la zone montrent clairement qu'une telle chose n'advint jamais.
- Des SS se tenaient alignés au bord des fosses enflammées, prêts à abattre quelque 5 000 à 6 000 Juifs quotidiennement, alors qu'ils sortaient nus de la cabane de déshabillage – sauf que les SS auraient très vite été gravement brûlés, et leurs munitions auraient risqué d'exploser.

- Auschwitz avait prétendument un taux de meurtre d'au moins 25 000 personnes par jour, donc environ 750 000 par mois, pour un total invraisemblable de trois millions durant les quatre mois d'activité d'extermination qu'il prétendit avoir vécus.
- Toute l'histoire de Nyiszli tourne autour du médecin d'Auschwitz, l'inoubliable Josef Mengele. Il le mentionna 124 fois dans son roman, dont le titre original se traduit par « J'étais le médecin légiste du Dr. Mengele dans le crématorium d'Auschwitz ». C'est donc par cette histoire mensongère que Nyiszli façonna la réputation sulfureuse d'après-guerre de Josef Mengele, reprise ensuite par de nombreux témoins ultérieurs. (Voir l'entrée sur Josef MENGELE.)

Une autre caractéristique clé des témoignages de Nyiszli est son affirmation selon laquelle les membres du soi-disant *Sonderkommando* – les détenus prétendument chargés de sortir les cadavres des

chambres à gaz et de les brûler dans des fours ou sur des bûchers – étaient tués par les Allemands tous les quatre mois, et remplacés par de nouveaux détenus, afin de ne laisser aucun témoin du crime. Cette affirmation fut répétée par de nombreux autres prétendus membres du *Sonderkommando*. Cependant, si cela était vrai, le monde ne serait pas inondé de survivants de l'Holocauste prétendant avoir été membres d'un tel *Sonderkommando*, et y avoir travaillé bien plus longtemps que quatre mois, sans qu'aucun SS n'ait jamais tenté de les assassiner comme « porteurs d'un terrible secret ». Et voilà pourquoi même les historiens orthodoxes reconnaissent aujourd'hui que Nyiszli inventa cela.

Le récit de Nyiszli contient bien d'autres fausses affirmations. Pour les couvrir toutes, il faudrait écrire un énorme ouvrage, et c'est justement là que l'on trouve tous les détails sur ce menteur magistral : voir Mattogno 2020a.

O

OBERHAUSER, JOSEF

À la fin de la guerre, Josef Oberhauser (21 janvier 1915 – 22 novembre 1979) était SS *Untersturmführer*. De 1939 à août 1941, il aurait été chargé, en divers endroits, d'incinérer les corps des personnes tuées dans le cadre du soi-disant programme d'euthanasie.



Josef Oberhauser

De novembre 1941 à août 1942, Oberhauser servit comme chef des gardes du camp de Belżec et aurait supervisé le développement du camp, y compris la construction de ses installations. Vers la fin de la guerre, lui et de nombreux autres membres du personnel SS restants furent transférés à Trieste, en Italie, afin de combattre les partisans.

En 1948, il fut condamné à quinze ans d'emprisonnement pour son implication dans le programme d'euthanasie, mais bénéficia d'une amnistie en 1956.

Jugé à Munich en 1963 à l'occasion du procès-spectacle de Belżec, il refusa de témoigner au cours des audiences. Il avait en revanche accepté de se soumettre à des interrogatoires préliminaires. Lors de ces entretiens, il livra de nouvelles « informations » dont personne n'avait jamais fait mention auparavant. Selon lui, le premier ensemble de chambres à gaz de Belżec ne comportait qu'une « petite chambre », utilisée « afin de déterminer techniquement comment les gazages pouvaient être effectués ». Cette chambre d'essai aurait servi seulement pour environ sept à neuf convois, chacun comprenant environ cent cinquante Juifs.

Or, l'orthodoxie affirme qu'il y avait trois chambres dans le premier bâtiment abritant les chambres à gaz, non une seule, et qu'elles furent utilisées à pleine capacité durant plusieurs mois, entraînant un nombre de victimes vertigineux.

Oberhauser soutint par ailleurs que les quatre premiers convois avaient été assassinés à l'aide de « gaz en bouteille » (sans doute du monoxyde de carbone) plutôt que par les gaz d'échappement d'un moteur,

qui n'aurait été ajouté que plus tard. Cela constituait une déviation flagrante du script historique préétabli, selon lequel les gaz d'échappement de moteur auraient été employés dans *toutes* les chambres à gaz de Belżec, à *tout* moment.

Avec un tel écart, les déclarations d'Oberhauser, inutiles pour la cour, furent naturellement ignorées. Cependant, ce sont les plus importantes de toutes les déclarations faites durant ce procès : elles indiquent en effet clairement qu'Oberhauser inventait au fur et à mesure, précisément parce qu'il n'avait aucune connaissance directe des meurtres de masse par gazage. Il n'avait manifestement ni lu, ni intériorisé les détails exacts du dogme alors en place.

Alors que les accusations contre tous les autres accusés furent abandonnées, au motif qu'ils agissaient sous la contrainte, le cas d'Oberhauser fut le seul à se conclure par une condamnation. Il fut condamné à une peine de quatre ans et demi d'emprisonnement pour complicité dans le meurtre d'au moins 300 150 Juifs. Cela représente huit minutes pour chaque vie prise. En tant que délinquant primaire sans risque de récidive, et en raison de son excellente conduite en prison, Oberhauser fut libéré après avoir purgé seulement la moitié de sa peine. Comme sa détention provisoire avait été prise en compte, il sortit de prison peu de temps après la fin du procès. S'il avait insisté sur le fait que le récit orthodoxe était entièrement faux, il aurait risqué une peine de prison beaucoup plus longue en raison de son déni et de son manque de remords.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2004a, pp. 62-69.)

OBRYCKI, NARCYZ TADEUSZ

Le Polonais Narcyz Tadeusz Obrycki fut déporté à Auschwitz le 13 mai 1943. En décembre 1946, il signa un affidavit concernant son séjour là-bas. Il y décrit la structure des Crématoriums II et III avec une certaine précision. Cependant, son témoignage comporte certaines particularités, fondées exclusivement sur des rumeurs de camp :

- Les victimes recevaient des serviettes et du savon avant d'entrer dans la chambre à gaz. Cela n'aurait certainement jamais eu lieu, considérant le désordre que cela aurait créé et l'effort nécessaire

pour récupérer et nettoyer ces affaires par la suite. De plus, personne n'emporte de serviettes dans une douche.

- Il affirmait que la prétendue chambre à gaz était équipée de fausses douches, alors qu'il y avait de vraies douches dans cette salle en sous-sol.
- Le gaz toxique aurait été administré en lançant une cartouche depuis l'extérieur, plutôt qu'en versant un bidon de granulés de Zyklon B par une ouverture, comme le veut la version orthodoxe.
- Il y avait cinq fours avec cinq ouvertures chacun, alors que les Crématoriums II et III possédaient cinq fours à trois moufles.
- Deux cadavres étaient chargés simultanément dans un moufle, alors que ceux-ci étaient conçus pour un seul cadavre à la fois. Bien que charger deux cadavres était techniquement possible, cela n'aurait guère présenté davantage.
- Cinq millions de Juifs auraient été incinérés dans les crématoires et sur les bûchers, soit un million de plus que le mensonge d'atrocité soviétique, et quatre millions de plus que le récit orthodoxe actuel.
- Le personnel du crématoire était liquidé tous les trois mois, écho d'une rumeur démentie par les nombreux survivants de ce personnel.
- Ces membres du personnel du crématoire, destinés à être tués, étaient gazés dans une installation à Gleiwitz (aujourd'hui Gliwice), où aucune installation de ce genre n'existait. Ce mensonge fut inventé par Michał Kula. Nous assistons ici à une nouvelle « convergence de preuves » sur un mensonge.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2021, pp. 393-395.)

OCHSHORN, ISAAC EGON

Isaac Egon Ochshorn fut détenu dans une longue liste de camps allemands : Buchenwald, Dachau, Gross-Rosen, Auschwitz-Birkenau, Varsovie. Il signa une déposition sur ses prétendues expériences, déposée par la Commission des Crimes de Guerre des Nations Unies en septembre 1945. Il y renseigne les plus invraisemblables absurdités, telles que :

- À Buchenwald, 20 000 Juifs polonais devaient être tués chaque mois, alors que ce camp n'était qu'un camp de travail sans population juive significative.
- La moitié des Juifs arrivant à Buchenwald étaient assassinés à leur arrivée, les autres enfermés dans

des cages, sans nourriture ni eau, et « bestialement maltraités ». Le récit orthodoxe de Buchenwald n'évoque rien de tel.

- Au camp de Dachau, « les Juifs étaient jetés vivants dans d'énormes bétonnières, où ils étaient broyés en bouillie. Ce matériau servait à paver les routes, d'où le nom commun de "Juden-Strassen" (routes juives) ». Cela n'est rien de plus qu'une nouvelle fable ridicule.
- À Gross-Rosen, sur une durée de huit mois, 500 à 600 prisonniers de guerre soviétiques auraient été gazés chaque jour, pour un total d'environ 150 000 victimes. L'orthodoxie même reconnaît pourtant que ce camp n'était équipé d'aucune installation de gazage, et que le nombre réel de prisonniers de guerre soviétiques morts là-bas s'élevait à environ 3 000.

En ce qui concerne le camp d'Auschwitz, Ochshorn prétendit avoir vu chaque étape du processus d'extermination. Du déchargement sur la rampe à la distribution de savons et serviettes dans la salle de déshabillage, chaque phrase commençait par « J'ai vu... ». Il serait ensuite retourné à l'extérieur pour voir les SS lancer des bombes de gaz par un trou dans le toit de la chambre à gaz homicide, plutôt que de verser des granulés de Zyklon B. Puisqu'il pouvait apparemment voir de loin que les personnes à l'intérieur de la chambre à gaz ressemblaient à une ruche, on doit donc en conclure qu'il était équipé d'une visière à rayons X. De plus :

- Les crématoires auraient possédé plusieurs centaines de fours, alors que la totalité des crématoires n'en comptait que 12 avec 46 moufles.
- Il affirmait qu'en septembre 1943, une commission dirigée par Himmler était arrivée à Auschwitz dans le but d'augmenter la capacité d'extermination des crématoires de 8 000 à 40 000 par jour. Toutefois, la capacité théorique maximale de crémation de Birkenau était de 920 par jour, et il n'existe aucune trace d'une quelconque commission ou entité planifiant davantage d'installations de crémation.
- Les nouvelles installations (inventées) devaient servir au génocide des Polonais et des Tchèques, car il ne restait plus de Juifs.

Ochshorn raconta également comment il aurait entendu le commandant du camp dire que la réalité était si terrible que quiconque la révélerait au monde serait considéré comme « un prodigieux menteur », lapsus freudien manifestement commis par « un prodigieux menteur ».

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2021, pp. 366-369.)

OFFICE OF SPECIAL INVESTIGATIONS

Après la Seconde Guerre Mondiale, alors que la Guerre Froide prenait de l'ampleur, les États-Unis et l'Union Soviétique rivalisèrent pour s'approprier les dépouilles du conflit en Allemagne occupée. Ainsi, dans le cadre de l'« Opération Paperclip », les États-Unis transférèrent sur leur sol de nombreux scientifiques allemands spécialisés dans la recherche spatiale, d'abord en tant que prisonniers privilégiés, puis comme immigrants volontaires désireux de contribuer à la course à l'espace qui s'annonçait. Parallèlement, le gouvernement américain permit également à certains membres des forces militaires et des services de sécurité du Troisième Reich d'immigrer sous de fausses identités, afin de faciliter le transfert des technologies dites des « armes secrètes » et d'épurer la société américaine des espions et collaborateurs pro-soviétiques, phénomène qui prit ultérieurement le nom de maccarthysme.

Sur une plus grande échelle, de nombreux citoyens soviétiques ayant combattu au sein d'unités pro-germaniques ou ayant collaboré avec les Allemands d'une quelconque manière s'enfuirent vers l'Ouest à la fin de la guerre. Bon nombre d'entre eux immigrèrent par la suite aux États-Unis, où les services d'immigration les accueillirent comme des anticomunistes convaincus, fermant les yeux sur le passé douteux de certains d'entre eux. Parmi ces immigrés, on comptait de nombreux Ukrainiens, puisque beaucoup, voire la majorité des Ukrainiens non juifs, avaient collaboré avec les Allemands, qu'ils considéraient comme des libérateurs face à la terreur stalinienne et à la domination russe.

Certains de ces Ukrainiens en exil fondèrent aux États-Unis des associations nationalistes ukrainiennes et des groupes de pression. L'Union Soviétique réagit en créant des organisations fidèles au régime, qu'elle alimenta de documents destinés à saper la réputation et la crédibilité du mouvement indépendantiste ukrainien. Au cœur de ces efforts se trouvait l'accusation de collaboration avec les Allemands durant la Seconde Guerre Mondiale. Dans ce contexte, l'arme de propagande la plus efficace de l'Union Soviétique reposait sur des allégations selon lesquelles certains immigrants ukrainiens auraient été impliqués dans des crimes de guerre. Celles-ci visaient en particulier d'anciens membres des forces auxiliaires

que les Allemands avaient (mal) employées pour surveiller et administrer les camps de concentration, de travail et ceux prétendument destinés à l'extermination. De surcroît, certains auraient participé aux exécutions massives de Juifs perpétrées par les *Einsatzgruppen* et d'autres unités allemandes.

Ce type d'accusation permit aux Soviétiques d'obtenir le soutien de groupes de pression juifs aux États-Unis, tels que l'*Anti-Defamation League* et le Centre Simon Wiesenthal. Tandis que les groupes pro-soviétiques, perçus comme traîtres, ne parvinrent jamais à faire du Congrès un instrument des politiques impérialistes de l'Union Soviétique en Ukraine, les groupes de pression juifs le purent – et le firent.

Alors que l'Allemagne céda dès 1958 à la pression juive et internationale, en créant un bureau spécial d'investigation chargé de recueillir des éléments à charge contre les criminels de guerre nationaux-socialistes présumés (voir l'entrée *ZENTRALE STELLE*), le Congrès américain, insensible à la pression internationale, ne céda qu'après une forte augmentation de la pression juive dans les années 1970. Cela fut en partie dû à une campagne soviétique accrue contre les immigrants nationalistes ukrainiens. Un autre facteur contribuant fut l'effacement des souvenirs du programme *Apollo Moon Landing*. Ainsi, le statut de héros de Wernher von Braun, décédé en 1977, et de son équipe de scientifiques et ingénieurs allemands, déclina. Cela les exposa de plus en plus aux accusations d'avoir contribué au traitement inhumain des travailleurs forcés dans les usines de « V-Waffen » du Troisième Reich, c'est-à-dire des fusées. Enfin, l'Holocauste lui-même prit une place centrale dans la société avec la diffusion de la mini-série télévisée *Holocaust* en 1978.

Tous ces éléments réunis conduisirent à la création d'une branche spéciale au sein du FBI, appelée *Office of Special Investigations* (OSI). Celle-ci fut créée le 4 septembre 1979 pour appliquer la loi publique 95-549, adoptée par le Congrès le 30 octobre 1978. Son but était d'identifier les individus résidant aux États-Unis qui auraient commis des crimes de guerre en servant les puissances de l'Axe durant la Seconde Guerre Mondiale. L'OSI devait alors recueillir des éléments à charge contre eux afin de permettre aux services d'immigration américains de les expulser vers leur pays d'origine s'ils n'avaient pas la citoyenneté américaine, ou de révoquer leur citoyenneté et de les expulser par la suite.

L'OSI était principalement composé d'avocats

juifs fanatiques. Parmi eux se distinguait le fervent sioniste Neal Sher, qui dirigea l'OSI de 1983 à 1994, puis le groupe de pression juif AIPAC jusqu'en 1996. Il dirigea ensuite une commission visant à faire valoir les réclamations d'assurance de l'ère de l'Holocauste (car tout est question d'argent), dont il démissionna en 2002 après qu'il fut découvert qu'il avait détourné certains fonds de la commission. Pour cela, il accepta en 2003 d'être radié du barreau de Washington D.C.

L'une des premières et plus éminentes cibles de l'OSI fut l'ingénieur en fusées d'origine allemande Arthur Rudolph. Il avait développé les fusées balistiques V-2 du Troisième Reich, dirigé le programme de missiles balistiques Pershing des États-Unis, et fut directeur de projet du programme de fusées Saturn-V qui emmena les Américains sur la Lune. Avec la disparition de Wernher von Braun, qui ne pouvait plus protéger les membres de son équipe de fusées allemande, Rudolph accepta en 1983 de quitter les États-Unis et de renoncer à sa citoyenneté américaine plutôt que d'affronter un long et coûteux procès. (Voir Tarter 1992/2000 pour plus de détails.)

Le cas qui eut le plus grand impact fut celui de John Demjanjuk. Né en Ukraine, il fut accusé d'avoir facilité des centaines de milliers de meurtres par gavage au camp de Treblinka. Il fut finalement expulsé vers Israël, où un procès-spectacle fut organisé contre lui. Ce procès se retourna contre les tenants de l'orthodoxie, et conduisit à l'effondrement du récit orthodoxe sur Treblinka, qui ne fut maintenu depuis que par la censure et des lois pénales interdisant la dissidence. Demjanjuk fut acquitté, retrouva sa citoyenneté américaine, mais l'OSI s'en prit à nouveau à lui et parvint à faire révoquer sa citoyenneté une fois de plus. Demjanjuk fut à nouveau expulsé, cette fois vers l'Allemagne, qui s'assura de ne lui laisser aucune échappatoire. Ils le condamnèrent à cinq ans d'emprisonnement, simplement pour avoir soi-disant été présent au camp de Sobibór. Cette accusation, niée par Demjanjuk, était fondée sur une fausse carte d'identité forgée par l'Union Soviétique. (Voir l'entrée sur John DEMJANJUK pour plus de détails.)

D'autres cas notables de persécutions par l'OSI incluent ceux de Feodor Federenko, Valerian Trifa et Andrija Artuković. Le cas peu médiatisé de Martin Bartsch est peut-être le plus intéressant, car l'OSI perdit ce cas grâce à l'assistance d'un avocat compétent. Dans l'article de cet avocat sur la manière dont il gagna ce cas pour Bartsch, il détaille comment, dans le cas de son client :

- l'OSI n'accorda l'accès aux dossiers pertinents qu'après avoir été poursuivi ;
- ils publièrent des communiqués de presse affirmant que Bartsch avait massivement exécuté des dizaines de milliers de personnes, bien qu'ils n'eussent aucune preuve pour étayer cette affirmation ;
- ce n'est qu'une fois l'accusé poursuivi que l'OSI commença à chercher des éléments à charge ;
- cette recherche ne révéla que des éléments à décharge ;
- ces éléments à décharge ne furent pas divulgués au défendeur ;
- des traductions déformées ou incorrectes furent utilisées pour tenter d'incriminer le défendeur ;
- l'OSI refusa de retirer les fausses accusations contre Bartsch lorsqu'elles furent prouvées fausses ;
- l'OSI recueillit les noms de citoyens ayant écrit des lettres ou protesté auprès de leurs élus,
- et l'OSI envisagea de prendre des mesures administratives contre eux, ce qui n'est rien de moins que du terrorisme d'État.

L'existence temporaire de l'*Office of Special Investigations* montre la puissance du récit orthodoxe de l'Holocauste. Le fait que l'OSI se sentit obligé de poursuivre des cas comme celui de Martin Bartsch montre qu'ils n'avaient aucun véritable criminel à poursuivre. (Pour plus de détails, voir Allen 2000.)

L'OSI fut dissous en 2010, et son personnel intégré à une autre branche du FBI.

OHLENDORF, OTTO

Otto Ohlendorf (4 février 1907 – 7 juin 1951), SS *Gruppenführer*, dirigea l'Office III (*SD-Inland*, Service de sécurité interne) du *Reichssicherheitshauptamt* (Office central de la sûreté du Reich). Peu avant le début de la guerre contre l'Union Soviétique, il fut nommé à la tête de l'*Einsatz-*



Otto Ohlendorf

gruppe D, poste qu'il occupa durant une année. Cette unité opérait dans le sud du territoire soviétique temporairement occupé par l'Allemagne, incluant la Bessarabie, le sud de l'Ukraine, la Crimée et le Caucase.

Les divers affidavits et témoignages qu'Ohlendorf produisit après la guerre, tant devant le Tribunal Militaire International de Nuremberg que lors du procès des *Einsatzgruppen* devant les Tribunaux Militaires Américains de Nuremberg, constituèrent le fondement principal de l'orthodoxie selon laquelle les *Einsatzgruppen* auraient reçu, avant l'invasion de l'Union Soviétique, un ordre d'Hitler ordonnant l'extermination systématique des Juifs sur ces territoires.

Toutefois, au terme de ses longues investigations sur cet ensemble de crimes de guerre allégués, le procureur allemand Alfred Streim découvrit qu'Ohlendorf avait convaincu la plupart de ses coaccusés d'adopter une ligne de défense qui semblait offrir les meilleures chances d'échapper à leur responsabilité individuelle dans les exécutions massives qui leur étaient reprochées : rejeter toute la faute sur un « ordre du Führer » qui n'existait pas. Cette stratégie ne porta pas ses fruits comme escompté, puisqu'Ohlendorf et treize de ses vingt et un coaccusés furent de toute façon condamnés à mort. En conséquence, les archives historiques sont gangrenées de déclarations de procès incohérentes entre elles, qui ne sont pas étayées par des faits historiques (voir Jäckel/Rohwer, pp. 107-119 ; Earl 2009, pp. 182f. ; Mattogno 2022c, pp. 132-137.)

Après-guerre, Ohlendorf se rendit aux forces britanniques dans le nord de l'Allemagne. Emmené à Londres, il fut interrogé à plusieurs reprises dans le tristement célèbre centre de torture de la *London Cage*. Après sept semaines d'un traitement dont on ne sait rien, il admit la responsabilité de l'exécution de masse de 80 000 Juifs en Russie. Le 18 octobre 1945, il fut transféré sous garde américaine à la prison de Landsberg, où il demeura jusqu'à son exécution le 7 juin 1951.

Lors du procès des *Einsatzgruppen* à Nuremberg, Ohlendorf accepta la responsabilité d'au moins 90 000 victimes d'exécutions de masse perpétrées par l'*Einsatzgruppe D*, alors qu'il était à la tête de cette unité. Bien qu'il existât de nombreuses preuves documentaires pour étayer cela, cette documentation est hautement problématique, comme l'a montré une analyse détaillée. (Voir l'entrée sur les *EINSATZGRUPPEN*, ainsi que Mattogno 2022c en général.)

Les déclarations d'Ohlendorf sur l'utilisation présumée de fourgons à gaz homicides sont encore plus problématiques. Il prétendit, par exemple, que Himmler avait sans doute ordonné que seuls les hommes fussent exécutés par fusillade, tandis que les femmes et les enfants ne devaient être assassinés que dans des

fourgons à gaz, pour leur épargner l'horreur d'une fusillade de masse. Pourtant, aucun document ni aucun autre témoin ne corrobore cela. Bien au contraire, tous les témoins de l'utilisation présumée de fourgons à gaz affirment que des hommes, femmes et enfants y furent tués indistinctement.

Lorsqu'on lui demanda des détails précis sur les fourgons à gaz, Ohlendorf ne sut répondre, car il n'en savait rien : ni comment le gaz était activé, ni si les fourgons avaient des fenêtres. Il répondit à cette question par « C'est possible » – ce qui est absurde, car les vitres des fourgons à gaz auraient été brisées par les victimes. Il savait cependant qu'un médecin l'avait accompagné dans un tel fourgon pour vérifier et rédiger un rapport affirmant que les victimes y avaient été tuées, sans jamais se rendre compte de ce qui se passait. Imaginez des gaz d'échappement chauds, fumants, nauséabonds, suffocants, se déversant dans l'espace clos où vous vous trouvez, et vous ne remarquez rien, acceptant de vous endormir paisiblement. Cela n'a aucun sens. Ohlendorf inventa ce médecin et son rapport. Il va sans dire qu'il n'existe aucune trace de l'un ni de l'autre. Si Ohlendorf avait vraiment accompagné le médecin lors de ce trajet, il aurait su comment fonctionnait ce fourgon et à quoi il ressemblait. Ohlendorf affirma que seuls quinze ou vingt-cinq à trente individus pouvaient tenir dans ce véhicule, ce qui correspondait à l'estimation la plus basse parmi l'ensemble des témoignages. Il soutint également qu'il avait refusé d'exécuter l'ordre d'Himmler en permettant à ses hommes de ne *pas* utiliser ces fourgons. Selon lui, ils ne furent employés que quelques fois, entraînant ainsi la mort de seulement quelques centaines de victimes. Une telle affirmation semblait difficilement compréhensible, compte tenu des efforts supposément déployés pour concevoir, perfectionner et fabriquer ces véhicules.

En revanche, le Document Just stipule spécifiquement que 97 000 personnes furent traitées avec succès dans ces fourgons jusqu'à juin 1942. (Voir l'entrée sur la société G AUBSCHAT). Alors, qui les utilisa ? À moins, bien sûr, que ce document ne soit aussi faux que les déclarations d'Ohlendorf – et c'est le cas.

La seule source d'information d'Ohlendorf en cette matière fut les quelques documents que ses procureurs lui montrèrent après-guerre, en particulier le Document Becker, qu'on lui demanda d'authentifier à deux reprises. Il affirma faussement que Becker était le constructeur des fourgons à gaz. Cependant, Becker n'était qu'un technicien, qui aurait effectué

quelques réparations sur ceux-ci et suggéré des améliorations. Ohlendorf affirma par ailleurs que Becker avait toujours été responsable des fourgons à gaz, ce qui signifie qu'ils ne relevaient jamais de la responsabilité d'Ohlendorf. Cependant, si ces véhicules existèrent, alors les *Einsatzgruppen* en étaient responsables, et Ohlendorf également, en tant que chef de l'*Einsatzgruppe D*. Ce fut une autre des stratégies de défense ratées d'Ohlendorf pour confirmer les revendications juridiquement inattaquables dans une tentative d'apaiser la cour, mais pour nier toute coopération et responsabilité.

(Pour les diverses déclarations d'après-guerre d'Ohlendorf sur ces questions, voir *IMT*, Vol. 4, pp. 322-324, 332-334 ; Document 2620-PS, *IMT*, Vol. 31, pp. 39-41 (allemand), *NMT*, Vol. 4, pp. 205)

OHRDRUF

À proximité du terrain d'entraînement militaire d'Ohrdruf, situé à environ 25 kilomètres au sud-ouest d'Erfurt, la capitale de la Thuringe, un camp de travail forcé fut établi en novembre 1944. En raison de l'effondrement rapide de l'Allemagne à cette époque, ce camp ne disposa jamais d'infrastructures adéquates. Les conditions de vie y furent donc effroyables et le taux de mortalité catastrophique. À l'approche des troupes américaines, le camp fut évacué vers celui de Buchenwald, situé à proximité. De nombreux détenus, incapables de suivre la marche, auraient été abattus en chemin.

L'un des documents les plus célèbres à ce sujet est une série de photographies montrant le général Dwight D. Eisenhower et d'autres officiers inspectant un petit bûcher contenant des restes de corps partiellement calcinés.

Le terrain d'entraînement d'Ohrdruf fut également le théâtre présumé d'une première tentative des forces allemandes de tester une bombe nucléaire. L'engin aurait été expérimenté avec succès en mars 1945. Toutefois, l'intensité de l'explosion ayant été gravement sous-estimée, la plupart des observateurs militaires ainsi que les expérimentateurs périrent lors du processus, entraînant également la mort de nombreux détenus du camp voisin d'Ohrdruf.

Les Américains eurent probablement vent de cette catastrophe et tentèrent de l'exploiter à leur avantage lors du Tribunal Militaire International. Manifestement, afin de préserver le secret militaire, ils en modifièrent la présentation et la localisation, rendant ainsi difficile l'identification des faits réels. Ils accusèrent les Allemands d'avoir utilisé une

bombe atomique, non pas à Ohrdruf, mais à proximité d'Auschwitz, et non pas comme un essai ayant causé par accident la mort de centaines ou de milliers de travailleurs forcés, mais comme un moyen d'extermination instantanée de 20000 Juifs. Voici les paroles du procureur en chef américain, Jackson, lors de son contre-interrogatoire d'Albert Speer, ministre de l'armement du Troisième Reich, qui devait être au courant de l'existence d'une bombe atomique allemande (*IMT*, Vol. 16, pp. 529f.) :

« Et certaines expériences furent également menées, ainsi que des recherches dans le domaine de l'énergie atomique, n'est-ce pas ? [...] J'ai en ma possession certaines informations concernant une expérience qui aurait été réalisée près d'Auschwitz [...]. Le but de cette expérience était de trouver un moyen rapide et total d'exterminer des personnes, sans les délais ni les complications liées aux fusillades, aux gazages et aux crématations pratiqués jusqu'alors [...]. Un village, un petit village, fut construit provisoirement avec des structures temporaires, et environ 20 000 Juifs y furent installés. Grâce à cette nouvelle arme de destruction [bombe atomique], ces 20 000 personnes furent anéanties presque instantanément, et ce, d'une manière telle qu'il ne subsista aucune trace d'elles ; »

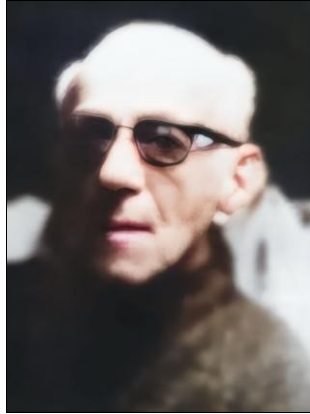
Speer mentit et prétendit ignorer l'existence d'une telle arme en cours de développement en Allemagne (Pour davantage d'informations sur l'essai désastreux de la bombe atomique allemande, voir Karlsch 2005 ; Karlsch/Petermann 2007.)



Dwight D. Eisenhower inspectant un petit bûcher crématatoire au camp d'Ohrdruf, contenant les restes de victimes partiellement calcinées suite aux désastres survenus en Allemagne.

OLÈRE, DAVID

David Olère fut déporté à Auschwitz en mars 1943 et y fut employé par la SS pour peindre des portraits. Il prétendit avoir vécu dans le grenier du Crématorium III. Bien qu'il réalisât quelques dessins architecturaux assez précis de ce bâtiment, ils incluent également des éléments invisibles, tels



David Olère

que les conduits de fumée. Il ne put connaître leur forme et leur position qu'à partir de plans, probablement fournis par les Soviétiques après la guerre.

Olère est surtout connu pour une série de peintures censées représenter diverses scènes du processus d'extermination présumé à Auschwitz-Birkenau. Cependant, certaines d'entre elles dépeignent clairement des scènes purement imaginaires, comme un ogre SS dévorant une fillette morte, ou des cheminées de crématorium surdimensionnées crachant des flammes et d'énormes quantités de fumée dans le ciel. Les flammes n'auraient pas pu sortir de ces cheminées de crématorium, et les photos aériennes montrent qu'elles émettaient très peu de fumée, voire aucune.

Certaines de ses peintures ne prétendent même pas dépeindre la réalité par le thème choisi, mais offrent une interprétation artistique enrichie de symboles, utilisant beaucoup de « licence artistique » – c'est-à-dire des exagérations et des inventions.

Dans un dessin, il représenta les membres du prétendu *Sonderkommando* traînant des cadavres depuis la chambre à gaz, avec sa lourde porte semblable à celle d'un coffre-fort, directement jusqu'aux fours crématoires. Cependant, les pièces prétendument utilisées comme chambres à gaz homicides ne jouxtaient la salle des fours dans aucun des crématoires de Birkenau. De plus, toutes les pièces prétendument utilisées comme chambres à gaz homicides n'avaient que des portes primitives en planches de bois. (Voir l'entrée sur les PORTES ÉTANCHES AU GAZ.)

Dans un autre dessin, il montrait les fours des Crématoires II et III de Birkenau en gros plan. Il doubla la taille des portes des moufles pour correspondre aux nombreux témoignages de cadavres multiples poussés simultanément dans les moufles. Il représenta un travailleur torse nu poussant un brancard

chargé de plusieurs corps dans le moufle, d'où sortaient des flammes. Cela pourrait être un fantasme de témoin, mais les flammes ne sortent pas d'un moufle de crémation ; travailler torse nu devant un four incandescent est une très mauvaise idée ; et le brancard aurait basculé dans le moufle, car sa charge était bien plus lourde que l'homme le tenant. En d'autres termes, ce scénario est tout simplement impossible – tout comme les affirmations de nombreux témoins auxquels Olère donna ici sa vision d'artiste.

On pourrait penser qu'Olère croyait simplement les témoins, dont il captura les récits sur toile. Mais considérons le récit qu'il fit lui-même à l'historien Jean-Claude Pressac (1989, p. 554) :

« Que dire de David Olère, ancien membre du Sonderkommando du Crématorium III, qui me raconta froidement en 1981 que la SS faisait des saucisses de chair humaine, sinon qu'il vivait encore dans le cauchemar qui lui avait été imposé et racontait tout ce qui lui passait par la tête, [...] »

De l'avis général, Olère n'était qu'un menteur mégalomane supplémentaire.

(Pour plus de détails, voir Rudolf 2023, pp. 462-465 ; voir aussi Mattogno 2016f, pp. 90-94.)



« L'ogre de Birkenau », par David Olère.

OPÉRATION « FÊTE DES MOISSONS »

L'orthodoxie insiste sur le fait qu'aux 3 et 4 novembre 1943, tous les Juifs restants dans les camps de travail forcé de Trawniki et Poniatowa, ainsi que dans le camp de concentration de Majdanek, furent assassinés. Environ 42000 à 43000 personnes auraient été fusillées et enterrées dans des fosses communes ces deux jours-là, dont 17000 à 18000 à Majdanek. Par la suite, les corps furent immédiatement exhumés et brûlés sur d'immenses bûchers durant les 50 jours suivants.

Aucun document ne relate ce non-événement. Le chef de la Pologne occupée, Hans Frank, n'en fit pas mention dans son journal détaillé. Lors d'un discours prononcé lors d'une réunion avec Frank quelques semaines après les soi-disant faits, Himmler n'en souffla mot non plus. Odilo Globocnik déclara dans un document non daté de cette époque que les travailleurs de plusieurs camps de travail avaient été évacués et transférés. Plusieurs unités de police allemandes notèrent dans leurs journaux d'activité qu'elles participèrent à une vaste opération spéciale dans la région de Lublin.

Il n'existe aucune preuve que le terme « Fête des Moissons » fut jamais utilisé comme code pour quoi que ce soit durant le Troisième Reich. Le moment est également mal choisi, car la Fête des Moissons (*Erntedankfest*) est une fête séculière allemande célébrant la récolte annuelle de céréales et de produits le premier dimanche d'octobre (et non de novembre.)

À mesure que la Seconde Guerre Mondiale progressait, la situation de la main-d'œuvre en Allemagne devint de plus en plus désespérée. Plus les hommes étaient retirés du processus de production pour mourir sur les divers fronts, plus il fallait les remplacer par tous les travailleurs forcés disponibles.

Dans le même ordre d'idée, Himmler et ses subordonnés é mirent des ordres de plus en plus urgents pour réduire la mortalité dans les camps, préserver ou améliorer la santé de tous les détenus et ainsi leur capacité à travailler, et intégrer même les détenus modestement malades et handicapés dans le processus de production. À ce titre, un ordre donné par Oswald Pohl, chef du Bureau Économique et Administratif Principal de la SS (*Wirtschafts- und Verwaltungshauptamt*), également chef de tous les camps de concentration et de travail, était particulièrement pertinent. Le 26 octobre 1943, il envoya un ordre aux commandants de tous les camps de concentration et de leurs sous-camps de travail forcé. Cet ordre s'adressait donc également aux chefs des camps de

Majdanek, Trawniki et Poniatowa. Il stipulait :

« Grâce à l'expansion et à la consolidation des deux dernières années, les camps de concentration sont devenus un facteur d'importance vitale dans la production d'armement allemande. [...] »

Désormais [...] toutes les mesures prises par les commandants [...] et les médecins devraient viser à maintenir les détenus en bonne santé et aptes au travail.

Non par un faux sentiment de sentimentalité, mais parce que nous avons besoin d'eux avec leurs capacités physiques intactes – parce qu'ils devaient contribuer à la grande victoire du peuple allemand – nous devrions prendre soin de leur santé et de leur bien-être.

Je propose comme premier objectif : pas plus de 10 % de tous les détenus à la fois ne devaient être inaptes au travail en raison de maladie. En travaillant ensemble, tous les responsables devaient atteindre cet objectif.

Cela nécessiterait :

- 1) un régime alimentaire approprié et pratique,*
- 2) des vêtements appropriés et pratiques,*
- 3) la pleine utilisation de tous les moyens naturels pour préserver la santé,*
- 4) d'éviter tout effort inutile et toute dépense d'énergie non directement nécessaire au travail,*
- 5) des primes de productivité. [...] »*

En totale contradiction avec cet ordre, l'orthodoxie insiste sur le fait que, seulement huit jours plus tard, les trois commandants des camps de Majdanek, Trawniki et Poniatowa, avec l'aide de diverses forces SS, rassemblèrent tous les Juifs de ces camps – dont le travail était absolument crucial pour l'effort de guerre allemand – et les exécutèrent tous.

Le récit orthodoxe trouve ses racines dans les rapports de la résistance polonaise, bien qu'ils aient évoqué 10 000 victimes (plus tard portées à 13 000), et aient daté l'exécution au 5 novembre.

Il n'existait aucune fosse commune avec au moins 17 000 victimes au camp de Majdanek, ni de fosses avec 15 000 corps à Poniatowa ou 8 000 à Trawniki. En conséquence, elles durent être brûlées sans laisser de trace – du moins c'est ce qu'affirme le récit orthodoxe, qui ne peut concéder que les témoins sur lesquels il s'appuie puissent être profondément dans l'erreur. Cependant, depuis la ville de Lublin, on pouvait sans aucun problème voir le camp de Majdanek. Dès lors, il aurait dû y avoir des milliers de témoins de cette conflagration inévitablement longue, nauséabonde et fumante, d'une opération d'incinéra-

tion de plein air effaçant les traces de 17 000 corps. Il n'y en eut pourtant aucun. La résistance polonaise ne rapporta rien de tel non plus.

Cela n'empêcha pas la justice polonaise de convaincre Erich Mussfeldt, ancien chef du crématorium de Majdanek, d'écrire une longue confession à ce sujet, après que les Américains l'eurent amadoué dans leur centre de torture de l'ancien camp de Dachau, puis l'eurent extradé vers les Polonais pour un traitement ultérieur. Voici ce que Mussfeldt prétendit dans ses aveux :

- D'abord, trois fosses de 100 mètres de long, en forme de zigzag, auraient été creusées par des détenus durant les trois jours précédant la fusillade. Cependant, la forme en zigzag n'a aucun sens pour des fosses communes. Elle conviendrait plutôt pour des tranchées de combat d'infanterie. Beaucoup de celles-ci sont visibles autour du périmètre du camp sur une photo aérienne prise en septembre 1944. C'est probablement l'origine de cette histoire.
- Ensuite, Mussfeldt fut forcé de regarder – onze heures durant – comment « plus de 17 000 » victimes furent fusillées près de ces fosses, puis jetées dedans. Cependant, la seule raison pour laquelle il prétendit avoir été contraint de regarder ce prétendu massacre était de satisfaire la demande des Polonais qui exigeaient qu'il fût un témoin.
- Pour couvrir le bruit des coups de feu, de la musique de marche et de danse aurait été jouée à plein volume. Cependant, la musique ne peut couvrir des fusillades massives durant 11 heures. Elle ne peut qu'attirer davantage l'attention. Des dizaines de milliers de Polonais vivant à proximité se seraient demandé quelle fête dansante se déroulait là-bas, et se seraient rassemblés pour rejoindre les festivités...
- Environ 300 Juifs laissés en vie auraient trié les vêtements laissés par les victimes nues, tandis que d'autres recouvraient les fosses de terre. Deux jours plus tard, Mussfeldt aurait reçu 20 Russes (probablement des prisonniers de guerre) pour l'incinération des victimes. Cependant, à ce moment-là, la soi-disant *Aktion 1005* était censée battre son plein dans toutes les zones sous contrôle allemand. Il s'agissait de l'ordre présumé d'exhumer tous les corps des fosses communes pour les incinérer. Si les responsables à Majdanek étaient ne serait-ce qu'un tant soi peu compétents, aucune fosse n'aurait jamais été creusée, et au-

cune terre n'aurait été utilisée pour recouvrir les victimes assassinées. Après tout, le plan aurait dès le début consisté en l'incinération immédiate des victimes sur des bûchers.

- Ces 20 Russes auraient collecté du bois, construit des bûchers avec à l'extrémité vide des fosses, arraché les dents en or des cadavres avant de placer ces derniers sur un bûcher, avant de procéder à leur incinération. Une fois un bûcher consumé et les cendres refroidies, les cendres auraient été retirées de la fosse, et les os broyés avec un « moulin à essence ». La poudre d'os aurait été mise dans des sacs en papier, emportée dans des voitures, et utilisée comme engrais. Cela aurait duré jusqu'à peu avant Noël, soit environ 50 jours.

Toutes ces tâches auraient été impossibles à accomplir par seulement 20 Russes en 50 jours. Pour illustrer, concentrons-nous uniquement sur le bois de chauffage nécessaire, que les Russes « collectèrent ». Avec 250 kilogrammes de bois vert nécessaires pour incinérer un corps lors d'incinérations de plein air, ces 20 prisonniers de guerre auraient dû couper au moins 4 250 tonnes de bois frais dans les forêts voisines. Cela aurait nécessité l'abattage de tous les arbres poussant dans une forêt de sapins de 50 ans couvrant environ 9,4 hectares de terrain, soit environ 13 terrains de football.

Un prisonnier ordinaire est censé pouvoir couper environ 0,63 tonne de bois frais par jour de travail. Si le dernier bûcher avait été construit cinq jours avant la fin de l'opération, alors ces 20 détenus auraient disposé de 45 jours pour couper du bois, en ne faisant rien d'autre. Cela aurait représenté environ 567 tonnes de bois frais, soit seulement environ 13 % de ce qui aurait été nécessaire. Pour couper la quantité de bois requise en 45 jours, il aurait fallu une main-d'œuvre d'environ 150 bûcherons dédiés. Ainsi, ces 20 détenus n'auraient pas eu besoin de 45 jours pour obtenir le bois nécessaire, mais de presque une année, soit jusqu'à plusieurs mois après la conquête de la région par les Soviétiques. Et cela ignore complètement le temps et la main-d'œuvre nécessaires pour extraire les dents en or des cadavres, construire tous les bûchers requis, les brûler, extraire les cendres résultantes, broyer les os, et répandre les cendres...

De plus, broyer les os en poudre aurait été une autre tâche impossible. Les bûchers de plein air ne réduisent pas les cadavres en simples cendres et os. Des parties considérables d'un corps ne brûlent que partiellement, tout comme le bois de chauffage. Ces

restes partiellement carbonisés et mélangés de chair et de bois ne peuvent être broyés en poudre dans des moulins. De plus, nous parlons de centaines de tonnes de cendres. Elles n'auraient pas été mises dans des sacs en papier et transportées dans des voitures, mais chargées sur des camions bennes et emportées.

Tout cela démontre que le témoignage de Mussfeldt fut concocté dans le chaudron de la propagande polonaise d'après-guerre, sans aucun lien avec la réalité.

Dziennik Polski, journal polonais en exil imprimé en Angleterre, publia le rapport suivant le 20 novembre 1943 :

« 25 000 Juifs furent transférés de Majdanek à Cracovie, où ils furent logés dans des centaines de baraquements récemment construits. Ces Juifs devront sans doute travailler dans les usines allemandes qui ont récemment été transférées dans le district de Cracovie. »

Et comme l'historien orthodoxe Raul Hilberg le nota, le nombre de travailleurs forcés juifs déployés dans les industries d'armement du Gouvernement Général *augmenta* d'octobre 1943 à janvier 1944, passant de 22 444 à 26 296 !

Cela explique ce qui se passa réellement.

(Pour plus de détails, voir Graf/Mattogno 2012, pp. 207-228.)

opération Reinhardt → Aktion Reinhardt

ORANIENBURG

Oranienburg est une ville allemande située à environ 27 kilomètres au nord-nord-ouest de Berlin. Elle abritait une petite prison qui fonctionna comme un camp de concentration entre mars 1933 et l'été 1934, lorsqu'il fut dissous. Un nouveau camp, situé à la périphérie de la ville, appelé Sachsenhausen, fut établi en 1936. À partir de 1938, Oranienburg fut également le siège de l'Inspection des Camps de Concentration de la SS, dirigée par Richard Glücks. Elle était logée dans un bâtiment adjacent au camp de Sachsenhausen.

ordre d'exterminer les Juifs → Ordre de Hitler
ordre de commissaires → Commissaires, ordre de

ORDRE DE HITLER, SOLUTION FINALE (FÜHRERBEFEHL)

L'ancien commandant du camp d'Auschwitz, Rudolf

Höss, après avoir été contraint, sous torture britannique, de signer diverses « confessions » absurdes, témoigna le 15 avril 1946 lors du Tribunal Militaire International de Nuremberg. Parmi d'autres choses, il affirma qu'Heinrich Himmler lui avait parlé, durant l'été 1941, d'un ordre émis par Adolf Hitler visant à exterminer les Juifs d'Europe (*IMT*, Vol. XI, p. 398). Ce soi-disant *Führerbefehl* devint immédiatement la pierre angulaire de l'historiographie orthodoxe de l'Holocauste. Et puisque « cela » s'était produit, l'ordre devait venir de Hitler, et il devait en exister des traces.

De son vivant, Raul Hilberg était considéré par beaucoup comme le plus grand spécialiste orthodoxe de l'Holocauste. Dans la première édition de son livre, *La Destruction des Juifs d'Europe* (*The Destruction of the European Jews*), parue en 1961, il écrivit qu'Hitler avait en réalité émis deux ordres distincts pour l'extermination des Juifs d'Europe : un premier pour les *Einsatzgruppen* au printemps 1941, et un second pour les centres d'extermination peu après l'invasion de l'Union Soviétique par l'Allemagne. Lorsqu'il témoigna pour l'accusation lors du premier procès Zündel en 1985, il dut admettre lors du contre-interrogatoire qu'il ne pouvait produire aucun document pour l'un ou l'autre de ces ordres. Il déclara plutôt qu'il faisait référence, dans le premier cas, au soi-disant « ordre de commissaires ». Cependant, cet ordre demandait seulement l'exécution des commissaires juifs-bolcheviques, c'est-à-dire de certains apparatchiks soviétiques fanatisés. (Voir l'entrée COMMISSAIRES, ORDRE DE.)

Dans la *seconde* édition de 1985, Hilberg supprima toute référence à un ordre de Hitler d'exterminer tous les Juifs. Il opta plutôt pour une référence aux réflexions d'un général allemand sur la nécessité de neutraliser « tous les chefs et commissaires bolcheviques » en Union Soviétique. (Voir la section « Ordre d'extermination » de l'entrée sur les *EINSAATZGRUPPEN*.) Il cita tout de même une seconde source, mais l'ordre cité ne mentionnait *rien* sur les tueries. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2021c, pp. 57-62.)

D'autres historiens furent plus directs en admettant qu'aucun ordre d'extermination des Juifs, écrit ou autorisé par Adolf Hitler, n'avait jamais été découvert. Les médias populaires suggèrent fréquemment qu'il existe une quantité significative de documents de la main de Hitler ordonnant un vaste programme d'extermination. Les preuves historiques sont tout à fait contraires, comme le démontrent clai-

rement les entrées sur l'ÉMIGRATION et le RÉINSTALLATION.

Le résultat de cette situation est que de nombreux historiens présument que l'ordre fut transmis oralement, ou par des « clins d'œil et hochements de tête ». Hilberg, contredisant ce qu'il avait écrit dans la première édition de son livre, mena lui aussi cette charge. Lors d'une discussion publique en 1983, il tenta d'expliquer comment ce vaste programme d'extermination, couvrant un continent entier, impliquant six millions de victimes et durant près de quatre ans, aurait pu se développer sans ordre du sommet, sans plan centralisé et sans budget (De Wan 1983) :

« Mais ce qui commença en 1941 fut un processus de destruction [des Juifs] non planifié à l'avance, non organisé centralement par une quelconque agence. Il n'y avait pas de plan détaillé et il n'y avait pas de budget pour les mesures destructrices. Elles [ces mesures] furent prises étape par étape, une à la fois. Ainsi, il ne s'agissait pas tant d'un plan mis en œuvre que d'une incroyable rencontre des esprits, un consensus par lecture de pensée d'une bureaucratie [allemande] étendue. »

En d'autres termes, un « Holocauste par lecture de pensée ». Qu'une telle idée soit ridicule à l'extrême ne nécessite aucune explication.

Voici ce que plusieurs autres historiens pensent de la question centrale de l'ordre manquant de Hitler :

« Ce qui devint connu dans les hautes sphères Nazis comme l'Ordre du Führer sur la Solution Finale n'a apparemment jamais été couché sur papier – du moins aucune copie n'a encore été découverte dans les documents Nazis capturés. » – William Shirer (1960, p. 1256)

« Dans les conversations à table, les discours, les documents ou les souvenirs des participants de toutes ces années, pas une seule référence concrète de [Hitler] à la pratique de l'anéantissement ne nous est parvenue. Personne ne peut dire comment Hitler réagit aux rapports des Einsatzgruppen, s'il demanda ou vit des films ou des photos de leur travail, et s'il intervint avec des suggestions, des éloges, des blâmes. Lorsque l'on considère qu'il transformait habituellement tout ce qui le préoccupait en discours enflammés, qu'il ne cachait jamais son radicalisme, sa vulgarité, sa disposition à aller aux extrêmes, ce silence sur la préoccupation centrale de sa vie – impliquant,

comme il le pensait, le salut du monde – semble d'autant plus étrange. » – Joachim Fest (1975, p. 681)

« Le processus par lequel l'extermination totale remplaça la réinstallation à Madagascar ou 'à l'Est' comme la soi-disant solution finale à la question juive reste flou. Aucun ordre écrit de Hitler pour l'extermination des Juifs n'a été découvert, et les preuves d'un ordre oral ne sont qu'indirectes. La chronologie du développement du programme d'extermination est également confuse. » – Jeremy Noakes, Geoffrey Pridham (1988, Vol. 2, p. 1136)

« Aucun document écrit contenant ou rapportant un ordre explicite d'exterminer les Juifs n'a été découvert jusqu'à présent. Cela ne signifie pas, bien sûr, qu'une telle preuve directe n'apparaîtra pas dans le futur. En attendant, il faut présumer que l'ordre ou l'injonction informelle de massacrer les Juifs fut transmis oralement. » – Arno Mayer (1990, pp. 235f.)

« Nous n'avons toujours pas de preuves concrètes – en 1977, pourtant, j'offris mille livres à quiconque pouvait produire un document de guerre montrant explicitement qu'Hitler connaissait, par exemple, Auschwitz. Mes critiques recoururent à des arguments allant du subtil au marteau-pilon (dans un cas, littéralement). Ils postulèrent l'existence d'ordres du Führer sans la moindre preuve écrite de leur existence. [...] De preuves écrites explicites, du genre de preuves qui pourraient condamner un homme, ils n'ont produit aucune ligne. » – David Irving (1991, pp. 19f.)

La confusion parmi les historiens orthodoxes face au fait qu'aucun ordre d'extermination de Hitler n'existe, et qu'aucun document de ses subordonnés ne fait référence à un tel ordre, fut démontrée lors de deux conférences internationales organisées en Europe dans les années 1980. Lors de ces conférences, les experts les plus compétents sur l'Holocauste se débattirent sans succès avec cette question. Chacun d'entre eux proposa une autre « explication » sur le moment et la manière dont « la décision » fut prise. Cependant, si tous ne firent que pointer des indices et des pistes, aucun ne put démontrer quoi que ce fût de manière convaincante à leurs collègues, et encore moins aux sceptiques.

La question a ressurgi à plusieurs reprises au fil des ans, menant à une diversité croissante d'opinions sur le fait qu'il n'y a toujours rien de concret à discu-

ter. Tout cela ressemble aux discussions stériles des théologiens chrétiens médiévaux sur le nombre d'âmes au paradis pouvant tenir sur la pointe d'une épingle

Il est clair que, pour pratiquement tous les érudits de l'orthodoxie, l'Ordre de Hitler est un élément de foi ; malgré le fait qu'on ne puisse le trouver, il « doit » être là. Une personne rationnelle appliquerait ici le Rasoir d'Ockham – en d'autres termes, que la réponse la plus simple est probablement la bonne : la raison pour laquelle il n'y a aucune trace d'un ordre de Hitler d'exterminer les Juifs d'Europe est qu'*Hitler ne l'a pas ordonné* !

(Voir Graf/Kues/Mattogno 2020, pp. 227-243 ; Mattogno 2021c, pp. 230-254 ; 2022c, pp. 123-132, pour des discussions détaillées sur ce sujet important.)

OSI → *Office of Special Investigations*

OSTROVSKY, LEONID

Leonid Ostrovsky était un Juif ukrainien interné dans le camp de Syrets, à 5 kilomètres de Kiev. Le 16 août 1943, il fut emmené de là à Babi Yar, un lieu où des dizaines de milliers de Juifs auraient été fusillés et enterrés par les Allemands dans des fosses communes à la fin septembre 1941 (voir l'entrée sur **BABI YAR**). Il fut interrogé par le NKGB le 12 novembre 1943 au sujet de ses prétendues expériences à Babi Yar.

Parmi d'autres choses, il déclara que lui et d'autres détenus travailleurs forcés furent enchaînés avec des chaînes d'environ 50 à 60 centimètres de long, devant exhumer des fosses communes et brûler les corps extraits sur des bûchers construits sur une plateforme en pierre mesurant 30 × 40 mètres. Sur une grille en fer placée sur des rails, une couche de bois aurait été disposée, puis deux rangées de cadavres avec les têtes pointant vers l'extérieur, et celles-ci auraient ensuite été recouvertes d'une autre couche de bois. Un tel bûcher mesurait 2 à 2,5 mètres de haut et contenait 2 500 à 3 000 corps.

Cependant, cela signifie qu'il y aurait eu 1 250 à 1 500 corps dans une seule rangée d'un bûcher qui ne pouvait excéder 40 mètres de long. Cela signifie que 31 à 38 corps auraient été placés sur chaque mètre linéaire du bûcher. Avec une largeur de corps de 40 cm et une hauteur de 20 cm, cette couche de corps aurait atteint jusqu'à 3 mètres de haut.

Étant donné qu'environ 250 kg de bois fraîchement coupé sont nécessaires pour brûler un cadavre humain moyen, brûler autant de corps par mètre li-

néaire aurait nécessité jusqu'à presque dix tonnes métriques de bois. Le bois frais a une densité d'environ 0,9 tonne par mètre cube, et lorsqu'il est empilé sur un bûcher, les espaces représentent environ 40 % de l'espace (pour l'air et les flammes). Ainsi, dix tonnes de bois sur un bûcher occupent un volume d'environ 15 mètres cubes. En supposant une surface de 2 mètres carrés pour chaque mètre linéaire du bûcher, cela signifie que le bois empilé seul aurait atteint 7,5 mètres de haut, et le bûcher total ainsi jusqu'à 10 mètres et plus – et non 2 à 2,5 mètres comme le prétend le témoin. Un bûcher aussi immense n'aurait pu être construit qu'avec des grues.

Une fois allumé, il aurait inévitablement brûlé de manière inégale, donc il se serait effondré et aurait répandu du bois et des cadavres enflammés partout.

Par ailleurs, placer du bois au-dessus des cadavres aurait été un gaspillage total, car la majeure partie de la chaleur se serait échappée vers le haut. Cela n'aurait dès lors pas pu avoir lieu.

Ostrovsky affirma qu'un total de 25 à 30 bûchers avec 2 500 à 3 000 corps chacun avaient été construits et brûlés, pour un total d'environ 62 500 à 90 000 victimes. Le nombre initial de 100 détenus travailleurs forcés fut porté à 321 « au début de septembre ».

L'incinération d'un cadavre humain moyen lors de crémations en plein air nécessite environ 250 kg de bois fraîchement coupé. L'incinération de 62 500 corps nécessite donc environ 15 625 tonnes de bois. Cela aurait nécessité l'abattage de tous les arbres poussant dans une forêt de sapins de 50 ans couvrant près de 35 hectares de terrain, soit environ 49 terrains de football. Un prisonnier ordinaire est censé pouvoir couper environ 0,63 tonne de bois frais par jour de travail. Pour couper cette quantité de bois en cinq semaines (35 jours) qu'aurait duré cette opération, il aurait fallu une main-d'œuvre d'environ 700 bûcherons dédiés uniquement à la coupe du bois. Ostrovsky affirme que son unité se composait initialement de 100, puis 321 détenus, tous occupés à creuser des fosses communes, extraire des corps, construire des bûchers, et selon d'autres témoignages, également tamiser les cendres, disperser les cendres et remplir les fosses avec de la terre. Ostrovsky ne dit rien sur la provenance du bois de chauffage.

(Pour plus de détails, voir l'entrée sur **BABI YAR**, ainsi que Mattogno 2022c, pp. 530f., et 550-563.)

OSTROWSKI, SOCIÉTÉ

La société Ostrowski exploitait une usine dans la



Un simple fourgon de déménagement endommagé, stationné sur le terrain de l'usine Ostrowski, fut faussement identifié par des « témoins » comme un « fourgon à gaz », supposément utilisé pour tuer des détenus du camp de Chełmno. Des journalistes crédules et des chercheurs orthodoxes n'ont cessé depuis de répéter cette absurdité concernant les fourgons à gaz.

ville polonaise de Koło, à environ 7 km au nord-ouest du camp de Chełmno. Après-guerre, un fourgon de déménagement endommagé du fabricant allemand Magirus, autrefois utilisé par l'entreprise de déménagement « Otto Koehn Spedition », fut découvert sur le terrain de l'usine Ostrowski. Plusieurs témoins affirmèrent qu'il s'agissait d'un « fourgon à gaz ». Toutefois, une enquête menée par le juge polonais Władysław Bednarz établit que ce véhicule n'en était pas un. Néanmoins, des photographies prises par Bednarz dans le cadre de ses investigations furent ultérieurement présentées par des historiens orthodoxes, tels Gerald Fleming ou Christopher Browning, comme des preuves de l'existence de fourgons à gaz. (Voir Alvarez 2023, pp. 33-39, 151, 159, 165-171, 358.)

Oswiecim → Auschwitz

OUTILS DE MEURTRE DE MASSE

Si nous devons prendre pour argent comptant les déclarations des témoins, nous devrions alors conclure qu'un éventail étonnamment vaste d'armes meurtrières aurait été employé pour l'extermination des victimes au cours de l'Holocauste. Outre celles qui paraissent évidentes, telles que la privation de nourriture et les maladies laissant les individus périr faute de soins, ainsi que les balles utilisées lors des exécutions menées par des unités comme les *Einsatzgruppen*, il en est de nombreuses autres qui méritent une attention particulière. Bon nombre de ces armes sup-

posées sont uniques à l'Holocauste.

Dans la plupart des affaires criminelles, le meurtre se divise en deux actes : d'abord l'assassinat en lui-même, puis une tentative d'effacer les traces du crime – en l'occurrence, les moyens et méthodes employés pour faire disparaître les cadavres des victimes.

Armes meurtrières

Les armes meurtrières supposées se répartissent en quatre grandes catégories :

1. Les balles. Les exécutions par balle auraient constitué la principale méthode d'exécution employée par les *Einsatzgruppen*.
2. Les fourgons à gaz. Ceux-ci auraient été utilisés par les *Einsatzgruppen*, ainsi qu'au camp de Semlin en Serbie et au camp de Chełmno.
3. Les chambres d'exécution. Celles-ci se déclinent en une grande variété de méthodes d'exécution présumées, révélant un manque flagrant de coordination et une approche chaotique au cours de ce que l'on nomme l'Holocauste :
 - Gaz d'échappement de moteur à essence : actuellement évoqué pour le camp de Sobibór, bien que certaines sources l'attribuent également aux camps de Belżec et Treblinka.
 - Gaz d'échappement de moteur diesel : actuellement mentionné pour les camps de Belżec et Treblinka, mais certaines sources l'associent aussi au camp de Sobibór. De plus, plusieurs sources affirment ou laissent entendre que les gaz d'échappement de moteur diesel auraient également été utilisés dans les fourgons à gaz.
 - Vide : cette méthode, qui consisterait à pomper l'air hors d'une pièce pour y faire suffoquer ceux qui s'y trouvent, a été mentionnée par des témoins pour les camps de Treblinka et Belżec, plus rarement pour Auschwitz, et seulement comme une première étape avant l'introduction de gaz toxiques. L'orthodoxie a abandonné cette méthode, qu'elle dissimule honteusement à ses adeptes.
 - Chlore : cette méthode fut souvent évoquée pour le camp de Sobibór et suggérée par Franz BLAHA pour Dachau. Cette méthode a également été abandonnée par l'orthodoxie, qui la dissimule à ses adeptes.
 - Gaz de combat (tels que le gaz moutarde) : cette méthode fut évoquée pour le camp d'Auschwitz dans les premiers rapports de la résistance polonaise. Cette méthode a été abandonnée par

- l'orthodoxie, qui la dissimule à ses adeptes.
 - Électricité haute tension : cette méthode fut évoquée pour Auschwitz, Bełżec, Sobibór et Treblinka. Cette méthode a été abandonnée par l'orthodoxie, qui la dissimule à ses adeptes.
 - Poudre de cyanure, mélangée à de l'eau ou à un liquide inconnu : cette méthode est évoquée pour le camp de Natzweiler, et Bruno RAZZA a insisté sur le fait qu'une version en avait également été utilisée au camp d'Auschwitz.
 - Zyklon B : cette méthode fut évoquée pour Auschwitz, Dachau, Gusen, Majdanek, Mauthausen, Neuengamme, Ravensbrück, Sachsenhausen, Stutthof. Puisque le Zyklon B était l'insecticide le plus couramment utilisé en Allemagne en temps de guerre, la plupart des camps en étaient approvisionnés pour des raisons d'épouillage. Il n'est donc guère surprenant que des allégations d'homicides avec ce produit aient surgi presque partout. Un témoin, Stanisław SZMAJZNER, évoqua l'utilisation de Zyklon B à Sobibór, soi-disant en remplacement des gaz d'échappement de moteurs, mais personne ne le prit au sérieux.
 - Vapeur : cette méthode présumée est inédite et également courante dans les premiers témoignages et rapports concernant le camp de Treblinka. Les allégations relatives à la vapeur pourraient trouver leur origine dans un dispositif de désinfestation à vapeur chaude. Cette méthode de meurtre présumée a été abandonnée par l'orthodoxie, qui la dissimule à ses adeptes.
 - Monoxyde de carbone en bouteille : cette méthode est évoquée pour la première version des fourgons à gaz, ainsi que pour le camp de Majdanek. Elle serait inspirée des expériences acquises lors des meurtres par euthanasie en Allemagne, prétendument réalisés à l'aide de monoxyde de carbone en bouteille.
 - Une « substance sombre » : cette allégation est inédite pour le camp de Sobibór, formulée par un seul témoin, bien qu'important : Alexander PECHERSKY. Cette méthode a été abandonnée par l'orthodoxie, qui la dissimule à ses adeptes.
4. Il existe un certain nombre d'armes de meurtre assez singulières, évoquées par très peu de témoins, voire un seul, dont la plupart ne sont prises au sérieux par personne. Les historiens orthodoxes dissimulent ces allégations sous le tapis, les considérant comme des indicateurs gênants de témoins perturbés sur le plan mental ou émotionnel. Ce-

pendant, ces allégations farfelues ne sont pas nécessairement plus farfelues que celles mentionnées précédemment :

- Marteau pneumatique : cette méthode fut évoquée pour le camp d'Auschwitz dans les premiers rapports de la résistance polonaise. (Voir la section sur la « Propagande polonaise en temps de guerre » de l'entrée sur BIRKENAU.)
- Abattage d'arbres : cette méthode fut évoquée par un procureur soviétique lors du Tribunal Militaire International de Nuremberg (*IMT*, Vol. 7, p. 582.)
- Explosifs : cette méthode fut évoquée par Albert WIDMANN pour une série d'expériences ratées, et par Erich von dem BACH-ZELEWSKI, qui affirma que cette méthode remplaça les fusillades pour les *Einsatzgruppen*.
- Chaux chlorée ou vive : cette méthode fut évoquée par Jan K ARSKI pour le camp de Bełżec, ou plutôt pour les trains s'y rendant ; un message de la résistance polonaise transféra cette méthode à Treblinka. Trois anciens détenus de Treblinka incorporèrent cette rumeur dans leurs témoignages d'après-guerre (Leon FINKELSZTEIN, Abraham GOLDFARB, Szyja WARSZAWSKI). Un certain Mieczysław ŚKIEWICZ l'imagina pour le camp de Chełmno, mais sans trains : les détenus placés dans une fosse étaient arrosés d'eau, puis de chaux vive bouillante.
- Pont de la mort : cette méthode – abattre des personnes depuis un échafaudage en guise de cibles d'entraînement – a été évoquée par Jan SUŁKOWSKI pour le camp de Treblinka.
- Tranchées de gazage recouvertes de bâches : cette solution de gazage improvisée a été évoquée par Otto WOLKEN.
- Chambre à gaz portable, à montage rapide : ces toilettes portables de gazage furent évoquées par Adolf EICHMANN.

D'autres aberrations anecdotiques de ce type sont répertoriées dans l'entrée sur les Allégations Absurdes. Un tableau répertoriant les méthodes de meurtre autrefois évoquées par des témoins ou dans des rapports officiels pour certains camps en temps de guerre – généralement durant la guerre ou peu après – mais qui ne sont plus mentionnées dans l'orthodoxie, peut être trouvé dans l'entrée sur les CHAMBRES À GAZ HOMICIDES.

Outils pour effacer les traces de meurtre
Les moyens employés pour effacer les traces du

crime, en faisant disparaître les victimes, se déclinent en trois formes :

1. Les fours crématoires, souvent associés à des affirmations largement exagérées quant à leur capacité. (Voir la section « Crémations dans des fours » de l'entrée CRÉMATION, PROPAGANDE DE). De tels fours auraient existé principalement dans les camps d'extermination de Bełżec, Chełmno, Sobibór et Treblinka, où l'on prétend que près de deux millions de victimes périrent. Or, aucun de ces camps ne possédait de crématorium. Si Chełmno disposait d'un four rudimentaire en plein air, celui-ci se révélait totalement inadapté à la tâche colossale qui lui était attribuée.
2. L'incinération de plein air sur des bûchers, également accompagnée d'affirmations souvent exagérées quant à leur capacité, et impliquant parfois, de manière explicite ou implicite, que les cadavres se consumaient d'eux-mêmes, sans nécessiter aucun combustible. (Voir la section « Incinérations de plein air » de l'entrée CRÉMATION, PROPAGANDE DE LA, ainsi que l'entrée consacrée aux BÛCHERONS). Ces bûchers auraient été employés dans les camps d'Auschwitz, Bełżec, Chełmno, Maly Trostinets, Semlin, Sobibór et Treblinka. De surcroît, dans le cadre de ce que l'on nomme l'*Aktion* 1005, de tels bûchers auraient été érigés en centaines, voire en milliers de lieux sur le territoire soviétique temporairement occupé par les Allemands, afin d'incinérer les victimes des *Einsatzgruppen*.
3. Les explosifs. Cette méthode de « destruction » des corps des détenus morts ou exécutés fut mentionnée par Rudolf H ÖSS, ce qui constitue l'une des nombreuses raisons pour lesquelles ses diverses déclarations présentent un faible degré de crédibilité. Vladimir DAVYDOV évoqua également l'usage d'explosifs comme technique d'élimination des cadavres.

P

PAISIKOVIC, DOV

Dov Paisikovic (1er avril 1924 – 1988) était un Juif hongrois déporté à Auschwitz, où il arriva le 31 mai 1944. Il affirma avoir été membre de ce que l'on appelle le *Sonderkommando*. Ce n'est que sous la pression effrénée des investigations menant au procès-spectacle de Francfort sur Auschwitz que Paisikovic se manifesta pour livrer son témoignage. Sa première déclaration sous serment fut enregistrée le 17 octobre 1963 à Vienne. Sept jours plus tard, il fut interrogé spécifiquement pour ce procès. Le 8 octobre 1964, il témoigna à Francfort. En août 1964, il rédigea un long rapport destiné aux archives du Musée d'Auschwitz. La liste suivante résume les aspects les plus singuliers des affirmations de Paisikovic :



Dov Paisikovic

- Pour l'installation présumée de gazage improvisée à l'extérieur du camp de Birkenau, généralement appelée « Bunker 2 », il utilisa le terme « Bunker V », inventé par Höss, indiquant qu'il avait lu les mémoires de ce dernier.
- Selon Paisikovic, les victimes se déshabillaient à l'extérieur, si tant est qu'elles le fissent, tandis que d'autres témoins laissent l'orthodoxie conclure qu'il y avait plusieurs baraquements de déshabillage à proximité – Paisikovic ne mentionna jamais ces derniers.
- La déclaration de Paisikovic pour le Musée d'Auschwitz est accompagnée de quatre croquis de ce « bunker ». Ceux-ci, ainsi que sa description de l'installation (trois pièces parallèles de taille égale pour 300 personnes), contredisent la description et les croquis réalisés par l'autre témoin clé des bunkers, Szlama Dragon (quatre pièces parallèles de taille inégale pour 2000 à 2500 personnes). Les croquis et descriptions de Paisikovic et de Dragon contredisent radicalement les murs de fondation de ce bâtiment supposé, encore visibles aujourd'hui (sept pièces de taille et disposition irrégulières.)
- Le SS *Hauptscharführer* Moll serait arrivé en uniforme blanc – bien qu'un *Hauptscharführer* ne fût qu'un sous-officier qui ne pouvait pas posséder une veste d'été blanche d'officier. En outre, ces uniformes blancs ne pouvaient pas être portés en service, et ils ont d'ailleurs été retirés au printemps 1940, et n'existaient donc plus en 1944.
- Les cadavres qu'il devait traîner jusqu'à une fosse en flammes étaient gonflés, ce qui n'était pas un effet du gaz, comme il aurait pu le laisser entendre, mais la conséquence de leur décès survenu plusieurs jours auparavant.
- Selon la déposition qu'il fit à Vienne, la fosse, large de 6 mètres et longue de 50 mètres, était enflammée. Pourtant, Paisikovic et ses codétenus n'eurent aucun mal à y traîner davantage de cadavres et à les jeter dans cet enfer brûlant sans se brûler eux-mêmes. Cependant, dans sa déclaration pour le Musée d'Auschwitz, la fosse où il avait traîné les corps mesurait 30 m × 10 m et n'était pas encore en feu.
- La capacité des fosses de crémation près du « Bunker V » était pratiquement illimitée – bien que les photos aériennes de l'époque montrent clairement l'absence de grandes fosses et de toute fumée dans la zone désignée.
- 3 000 victimes furent entassées dans la morgue n°1 du Crématorium II (& III), la prétendue chambre à gaz homicide – une densité d'entassement impossible de 14,5 personnes par mètre carré dans cette salle de 210 m² (selon sa déclaration de Vienne ; dans sa déclaration pour le Musée d'Auschwitz, il parla de 2000.)
- Selon Paisikovic, le Zyklon B fut versé dans cette morgue/chambre à gaz par deux ouvertures dans le toit sur une grande surface derrière un filet entourant deux piliers de soutien en béton. L'orthodoxie affirme, cependant, qu'il y avait quatre colonnes d'introduction de Zyklon B en treillis métallique, séparées des colonnes de soutien en béton.
- Chaque gazage dans cette chambre à gaz aurait duré seulement 3 à 4 minutes – un temps impossiblement court (peut-être ce temps était-il de 5 à 20 minutes, cependant, selon son témoignage de Francfort.)

- En raison de l'espace restreint, les morts seraient restés debout – ce qui est physiquement impossible.
- Cette chambre aurait été ventilée seulement un quart d'heure avant l'ouverture de la porte – à nouveau un temps impossiblement court qui n'aurait pas permis l'évacuation de tout le gaz toxique de cette salle. Il doubla ensuite ce temps dans sa déclaration au Musée d'Auschwitz. Pourtant, avec une salle densément remplie de cadavres, cela n'aurait pas suffi non plus.
- Les ventilateurs auraient été installés dans les murs latéraux. En fait, les murs latéraux n'avaient que des ouvertures de ventilation. Les ventilateurs se trouvaient dans le grenier du bâtiment.
- Les 15 fours (= moufles) du crématoire auraient brûlé 3 000 victimes en 12 heures, soit un corps toutes les 3,6 minutes ! Paisikovic le dit même : « environ 4 minutes ». Dans sa déclaration pour le Musée d'Auschwitz, il changea ce chiffre en 2 000 corps en 15 heures, avec 2 à 3 corps chargés dans chaque moufle, ce qui fait encore un peu moins de sept minutes par corps, ou environ 20 minutes pour une charge de trois (ou peut-être la capacité était-elle de 3000 en 24 heures, selon son témoignage de Francfort, soit 7,2 minutes par corps). Cependant, les fours de Birkenau furent conçus pour brûler un corps en une heure.
- À l'en croire, deux ou trois SS surveillaient le travail dans la salle des fours depuis une autre pièce à travers une fenêtre – ce bâtiment ne comportait pourtant aucune fenêtre intérieure.
- Suite au massacre des Juifs de Hongrie, tous les membres hongrois du *Sonderkommando* furent tués – sauf Paisikovic, bien sûr, grâce à un miracle – comme tous les autres Juifs de Hongrie survivants qui prétendent avoir été membres.
- Paisikovic insista : « une fois le four allumé, les corps eux-mêmes alimentaient le feu », donc aucun combustible n'était nécessaire. Cependant, les corps auto-combustible n'existent pas. Les fours des Crématoriums II et III nécessitaient au moins 20 kg en moyenne de coke par corps dans des conditions idéales.
- Dans sa déclaration de 1964 pour le Musée d'Auschwitz, il affirma que « Mengele et un détenu juif d'origine hongroise [M. Nyiszli] effectuèrent diverses expériences sur les morts et les vivants ». Cela indique que Paisikovic connaissait et fut influencé par le livre de Miklós Nyiszli

sur Auschwitz.

Pour plus de détails sur ce témoin, voir Mattogno 2016f, pp. 109-113 ; 2021d, pp. 135-160.

Paneriai → Ponary

PANKOV, VASSILY

Vassily Pankov était un auxiliaire ukrainien, vraisemblablement affecté comme garde au camp de Sobibór. Après-guerre, il fut arrêté pour cette raison. Lors de son interrogatoire du 18 octobre 1950 par les autorités soviétiques, on lui fit décrire jusqu'au camp de Buchenwald comme un camp d'extermination. Selon Pankov, l'installation de gazage à Sobibór se composait de six chambres, et le moteur fournissant les gaz d'échappement asphyxiants était un moteur diesel, l'exécution durant « une heure ou plus ». Or, les gaz d'échappement d'un moteur diesel ne conviennent pas à un meurtre de masse, car ils sont à peine toxiques. La mention d'un moteur diesel reflète manifestement les échos des procès-spectacles soviétiques de 1943 à Krasnodar et Kharkov, où les fourgons à gaz, prétendument meurtriers par leurs gaz d'échappement diesel, occupèrent une place centrale.

(Voir l'entrée sur SOBIBÓR pour plus de détails, ainsi que Graf/Kues/Mattogno 2020, pp. 111f., 158 ; Mattogno 2021e, p. 223.)

PAYS-BAS

Entre l'été 1942 et septembre 1944, environ 105000 Juifs furent déportés des Pays-Bas, principalement vers Auschwitz et Sobibór, mais aussi vers Theresienstadt, leur destination finale étant là encore Auschwitz. La première série de convois, entre juillet 1942 et février 1943, fut dirigée vers Auschwitz. Leur sort y fut probablement similaire à celui des Juifs déportés de France et de Belgique à la même période. La seconde série, de mars à juillet 1943, fut envoyée à Sobibór, où l'orthodoxie affirme qu'ils furent assassinés dès leur arrivée, tandis que les sceptiques supposent qu'il s'agissait d'un camp de transit menant à d'autres destinations plus à l'est. Tous les convois quittant les Pays-Bas après cette période et jusqu'à l'été 1944 furent à nouveau dirigés vers Auschwitz. (Voir l'entrée sur la RANCE ainsi que celle sur la DÉMOGRAPHIE JUIVE pour une perspective plus large.)

peau humaine utilisée pour des objets → Abat-jour

PECHERSKY, ALEXANDER

Alexander Pechersky (22 février 1909 – 19 janvier 1990), soldat soviétique de l'Armée Rouge, tomba aux mains des Allemands en 1941. Après un long séjour dans un camp de travail à Minsk, il fut envoyé au camp de Sobibór en septembre 1943, où il organisa, trois semaines plus tard, le 14 octobre, un soulèvement de prisonniers couronné de succès. Il devint ainsi l'une des figures majeures du récit orthodoxe sur l'Holocauste, et le protagoniste de plusieurs films retraçant cette révolte.



Alexander Pechersky

En 1945, un rapport relatant son expérience en captivité allemande fut publié en Union Soviétique, suivi en 1946 d'une version étendue en yiddish intitulée *Révolte à Sobibór*. Le rapport de Pechersky est truffé de mensonges éhontés, dont les plus frappants sont les suivants :

- Il prétendait qu'un autre détenu lui avait dit que chaque jour (ou un jour sur deux dans la version étendue), 2 000 déportés étaient exterminés, le camp existant déjà depuis près d'un an et demi, ce qui aurait représenté (500 jours × 1 000 ou 2 000 =) au moins un demi-million, un chiffre qu'il affirmait explicitement par ailleurs comme le bilan total des morts. Cela contredit les quelque 200 000 victimes revendiquées par l'orthodoxie actuelle. De plus, les trains à destination de Sobibór sont plutôt bien documentés, et il n'y eut que relativement peu de trains à destination de Sobibór en 1943 – aucun entre le 21 juillet et le 14 septembre, à peine une poignée après l'arrivée de Pechersky. On doit donc en conclure qu'on lui avait menti effrontément, ou qu'il n'eut aucun scrupule à mentir lui-même.
- Il prétendait avoir entendu d'un codétenu que la salle de bains (évidemment une seule pièce) était équipée de « robinets d'eau chaude et froide » et même d'un « lavabo pour se laver ». Le récit orthodoxe insiste cependant sur le fait que ces chambres à gaz étaient de simples pièces sans aucun équipement.
- Le meurtre de masse à Sobibór aurait été perpétré avec une étrange « substance épaisse et sombre » descendant en spirale des trous du plafond de la salle d'exécution (son manuscrit de 1945 mentionne simplement un « gaz noir »). Cependant, les historiens orthodoxes insistent sur le fait que cela aurait été accompli à l'aide de gaz d'échappement de moteurs.
- Un membre de la SS aurait observé le gazage par une lucarne située sur le toit. L'orthodoxie rejette cette affirmation.
- Après le meurtre, les planchers s'ouvraient et les corps étaient déversés dans des chariots en dessous, qui les emmenaient vers des fosses communes. Selon le récit orthodoxe actuel, cependant, il n'existait aucun plancher rabattable avec des chariots en dessous. Les cadavres étaient plutôt sortis de la chambre manuellement, de côté, par une porte normale.
- De nouveau interrogé en 1961, probablement dans le cadre du procès Eichmann, il expurgea son récit en éliminant tout ce qui n'était pas conforme au récit orthodoxe – à l'exception des lavabos, qu'il conserva.
- Chaque fois que des personnes étaient conduites dans la salle d'exécution, un troupeau d'environ 300 oies, gardées dans le camp, était poussé à cacarder et crier bruyamment afin d'étouffer les hurlements des victimes.
- Pechersky se lia d'amitié avec une jeune fille juive allemande de 18 ans, qui ne parlait qu'allemand et néerlandais, et qui fut maintenue en vie pour une raison inexplicable. Ils eurent prétendument de longues conversations en privé, bien que Pechersky ne parlât que russe. On en déduit que toutes ces conversations furent également inventées.
- Après son évasion de Sobibór, Pechersky aurait appris l'existence d'un camp allemand situé à proximité, « où les gens étaient transformés en savon ».
- Pechersky raconta le déroulement du soulèvement, décrivant des gardes SS comme étant tous amicaux, naïfs, insoucians, confiants et détenus, jusqu'au moment où les détenus comploteurs les massacrèrent un à un. Ce soi-disant comportement des SS serait inconcevable s'ils gardaient réellement un camp d'extermination, où aucun détenu n'aurait pu être digne de confiance (et, de la même façon, aucun garde). Mais peut-être ne gardaient-ils pas un camp d'extermination.
- Pechersky prétendait que chaque nuit, les gardes

devaient remettre le chargeur de cinq cartouches qui accompagnait le fusil dont chacun était équipé. Dans un véritable camp d'extermination, cependant, où l'on pouvait s'attendre à tout moment à une révolte de détenus, l'administration du camp se serait assurée que tous les gardes demeurent constamment armés jusqu'aux dents.

Ce dernier point peut être complété par une déclaration faite par l'ancien capitaine de police Erich Wullbrandt à Braunschweig, en Allemagne, en 1961. Selon lui, certains des Juifs qui s'étaient échappés lors de la révolte revinrent *volontairement* au camp la nuit suivante. Si Sobibór avait été un camp d'extermination, cela aurait été tout à fait inconcevable.

(Voir l'entrée sur SOBIBÓR pour plus de détails, ainsi que Graf/Kues/Mattogno 2020, pp. 69f., 84-93 ; Mattogno 2021e, pp. 82-84.)

PEER, MOSHE

Moshe Peer était un Juif français qui, à l'âge de 9 ans, fut arrêté puis, avec sa famille et de nombreux autres Juifs de France, déporté à Auschwitz. Sa mère y périt, tandis que le reste de sa famille et lui-même furent envoyés au camp de Bergen-Belsen vers la fin de la guerre, où ils survécurent tous. Dans une interview publiée le 5 août 1993 dans le journal montréalais *The Gazette*, Peer déclara qu'enfant, il avait survécu à pas moins de six (!) exécutions dans la chambre à gaz du camp de Bergen-Belsen :

« En tant qu'enfant de 11 ans détenu au camp de concentration de Bergen-Belsen durant la Seconde Guerre Mondiale, Moshe Peer fut conduit au moins six fois dans la chambre de gazage. Chaque fois, il survécut, assistant avec effroi à l'effondrement et à la mort de nombreuses femmes et enfants gazés avec lui. À ce jour, Peer ignore comment il a pu survivre. »

“Peut-être que les enfants résistent mieux, je ne sais pas”, nous a-t-il dit la semaine dernière en interview. »

La raison pour laquelle il avait survécu à ces exécutions par gaz est très simple : Aucune chambre à gaz homicide n'a jamais existé au camp de Bergen-Belsen, et aucun historien n'a jamais prétendu le contraire. Peer a tout inventé de ces six prétendus gazages.

Toujours sur Belgen-Belsen, Peer ajouta :

« Il y avait des morceaux de cadavres éparpillés et des corps jonchant le sol, certains vivants, d'autres morts [...] »

Il est vrai que, durant les derniers mois d'existence

du camp de Bergen-Belsen, des détenus morts et agonisants gisaient partout, conséquence d'une épidémie de typhus qui s'était totalement emballée après que les bombardements alliés eurent détruit l'infrastructure de l'Allemagne. Il devint alors impossible d'acheminer quoi que ce fût vers les camps ou ailleurs : nourriture et eau, médicaments pour les malades, combustible pour le four crématoire.

Toutefois, l'affirmation de Peer selon laquelle des « morceaux de cadavres » jonchaient le sol va trop loin. Personne ne dépeçait de corps en ces lieux.

Peer illustre parfaitement ces témoins qui sapent tout le récit orthodoxe en révélant le caractère fallacieux des anecdotes sur lesquelles il repose. La vérité se trouve dans des faits indéniables : Moshe Peer avait neuf ans lors de son arrivée à Auschwitz, accompagné de « son frère et de sa sœur cadets », lesquels n'étaient donc pas âgés de plus de huit et sept ans, respectivement. Il est évident que si de jeunes enfants avaient été envoyés dans les chambres à gaz dès leur arrivée à Auschwitz, comme le prétend l'orthodoxie, ces trois enfants n'auraient pas survécu un seul jour dans ce camp. Mais comme nous le voyons, ils survécurent tous, et Auschwitz ne fut même pas la pire partie de leur expérience, comme il le dit lui-même : « Bergen-Belsen fut pire qu'Auschwitz ». Puisqu'il arriva à Bergen-Belsen durant les derniers mois cauchemardesques de ce camp, son témoignage est absolument véridique, mais il n'a aucun rapport avec des chambres à gaz homicides. S'il y avait eu de telles chambres à gaz en fonctionnement à Auschwitz, cet article n'aurait jamais été écrit, car Peer n'aurait pas survécu à son séjour à Auschwitz pour raconter ses mensonges après-guerre.

PFANNENSTIEL, WILHELM

Wilhelm Pfannenstiel (12 février 1890 – 1er novembre 1982), SS *Standartenführer*, fut professeur d'hygiène à l'Université de Marbourg. Après la Seconde Guerre Mondiale, Kurt Gerstein affirma, dans ses différentes déclarations, que Pfannenstiel l'avait accompagné lors d'un voyage destiné à visiter les prétendus camps d'extermination



Wilhelm Pfannenstiel

de Belżec et Treblinka. Bien que la destination de ce voyage eût été, selon Gerstein, tenue secrète, Pfannenstiel l'aurait suivi malgré tout, « plus par accident », écrivait-il. Ce que Gerstein s'apprêtait à voir à Belżec et Treblinka aurait été un secret absolu que nul étranger ne devait découvrir, et pourtant, cet étranger qu'était Pfannenstiel aurait été autorisé à assister à tout cela, du moins selon les dires de Gerstein. (Voir l'entrée consacrée à lui pour plus de détails.)

Aussi absurdes que fussent les déclarations de Gerstein, les autorités françaises les prirent au sérieux. Comme elles l'avaient poussé au suicide et ne pouvaient dès lors plus le poursuivre, elles engagèrent des poursuites contre Pfannenstiel, le considérant comme coresponsable de la politique d'extermination supposée. Il fut arrêté et interrogé en vue du procès d'I.G. Farben, et maintenu sous la garde des Alliés jusqu'en 1950. Le procès-verbal de son interrogatoire révèle qu'il soutint dans un premier temps n'avoir appris l'existence des gazages que plus tard, avant que, progressivement, tant Pfannenstiel que son interrogateur se mirent tous deux à répéter les absurdités de Gerstein comme s'il s'agissait de faits établis et connus de tous – manifestement parce que le procureur chargé de l'interrogatoire connaissait le texte de Gerstein et avait dû en faire part à Pfannenstiel.

Pfannenstiel parvint à se dérober aux tentatives alliées de l'incriminer sur la base des récits de Gerstein, mais lorsque la justice ouest-allemande prit le relais en 1949, la situation se corsa. En 1950, il fut de nouveau interrogé en tant que suspect, mais, grâce à sa coopération et à sa prétention d'avoir été un simple témoin accidentel – conformément aux dires de Gerstein –, il réussit à faire évoluer son statut et devint témoin à charge lorsque la question fut de nouveau soulevée en 1959. Lors du procès-spectacle de Belżec en Allemagne de l'Ouest en 1965, il devint un témoin important, garant officiel de la « vérité » des divagations de Gerstein, au grand bénéfice de l'orthodoxie sur l'Holocauste, qui n'avait aucun argument concernant Belżec. En remerciement des services de Pfannenstiel, trois procédures contre lui furent abandonnées, et la première publication officielle allemande du rapport de Gerstein omit toute référence à lui.

En privé, cependant, Pfannenstiel exprima ce qu'il pensait réellement. En 1963, le sceptique français de l'Holocauste Paul Rassinier lui écrivit une lettre dans laquelle il expliquait son soupçon que le

rapport de Gerstein n'était ni vrai ni authentique, et qu'il avait été rédigé par les deux officiers américains qui l'avaient interrogé en premier dans le sud-ouest de l'Allemagne. Pfannenstiel ne mâcha pas ses mots dans sa lettre de réponse du 3 août 1963 :

« Vos suppositions concernant la genèse de son rapport [celui de Gerstein], ce tissu d'inepties où la "poésie" l'emporte largement sur la vérité, ainsi que sur sa mort [suicide], sont, à mon avis, tout à fait correctes. »

Pfannenstiel expliqua également que l'utilisation de son nom dans ces « inepties » lui avait causé de sérieux ennuis.

Dans des témoignages ultérieurs, lorsqu'il tenta de reformuler les « inepties » de Gerstein en ses propres termes, comme l'attendait la justice ouest-allemande, Pfannenstiel ajouta sa propre série de contradictions et d'absurdités à l'histoire, démontrant ainsi qu'un épais réseau de mensonges ne peut être démêlé. Ainsi, là où Gerstein avait parlé de 600 déportés, dont 1 450 seraient arrivés morts à Belżec, Pfannenstiel parla de 500, puis plus tard de 300 à 500 déportés, dont « certains » seulement seraient arrivés morts – ou plus tard, aucun.

La mission de Gerstein, insista-t-il à un moment donné, n'était pas de changer la méthode d'exécution du gaz d'échappement au cyanure d'hydrogène, comme l'avait déclaré Gerstein, mais simplement de désinfecter une grande quantité de vêtements. De plus, il déclara que Gerstein s'était rendu à Lublin et Belżec plusieurs fois auparavant, ce qui contrastait fortement avec le récit de Gerstein.

À un moment, Pfannenstiel déclara qu'il avait accompagné Gerstein lors de son voyage par curiosité ; dans un témoignage ultérieur, il dit que Globocnik avait suggéré sa présence en tant que professeur d'hygiène, pour changer cela plus tard en sa propre suggestion à Globocnik ; ou peut-être fut-il invité par Christian Wirth à observer un gazage, comme il le déclara plus tard. Ou bien il accompagna Gerstein pour envoyer un rapport à Berlin, car sûrement Hitler devait ignorer ce qui se passait, endossant ainsi le rôle que Gerstein s'était attribué dans son rapport : le chevalier en armure étincelante tentant de sauver les Juifs.

Le moteur de gazage était soit un moteur diesel de 1 100 CV installé à l'extérieur sur une plateforme, soit un moteur de 10 CV installé à l'intérieur du bâtiment. Aucun ne correspond au récit orthodoxe.

Les victimes du gazage furent soit enterrées dans des fosses communes, soit partiellement brûlées avec

un liquide inflammable puis enterrées – tandis que le récit orthodoxe affirme que tous les cadavres furent réduits en cendres.

Face à l'indignité de Gerstein en tant que témoin, la tâche de Pfannenstiel était de redonner crédibilité aux affirmations de Gerstein en éliminant ses exagérations outrancières, ce que Pfannenstiel tenta ardemment de réaliser. Aujourd'hui, certains tenants de l'orthodoxie considèrent le témoignage de Pfannenstiel plus important que celui de Gerstein, bien qu'en réalité, la version de Pfannenstiel n'ait ajouté que davantage de contradictions à cette collection de non-sens.

(Pour plus de détails, voir l'entrée sur Kurt GERSTEIN et Mattogno 2004a, pp. 52-62.)

PHÉNOL

Dans le passé, le phénol chimique fut un désinfectant médical et d'instruments utilisé dans les hôpitaux du monde entier. L'infirmerie du camp d'Auschwitz l'utilisait également à cette fin. La documentation du camp contient plusieurs commandes de phénol passées par des employés de l'infirmerie (voir Mattogno 2023, partie 1, pp. 140, 194, 249, 264, 282.)

L'orthodoxie prétend que ce phénol était utilisé pour tuer les détenus gravement malades au moyen d'injections dans le cœur. Cette affirmation repose sur des documents falsifiés par les groupes de résistance des détenus d'Auschwitz, ainsi que sur des déformations et des inventions d'historiens polonais, notamment de Danuta Czech. Voir l'entrée sur les INJECTIONS MORTELLES pour plus de détails.

De nos jours, le phénol est remplacé dans la plupart des cas par d'autres désinfectants plus efficaces.

PHOTOS AÉRIENNES

Dans une guerre moderne, la supériorité aérienne est cruciale. Elle permet de savoir où se trouve l'ennemi, ce qu'il fait, et de l'attaquer à volonté avec un minimum de répercussions. La prise de photos aériennes pour explorer le territoire ennemi était donc une priorité absolue pendant la Seconde Guerre Mondiale. Toutefois, nombre de ces photos ont disparu après-guerre dans les archives alliées en tant que matériel secret à diffusion restreinte.

Les photos aériennes sont des éléments de preuve de premier ordre pour enquêter sur l'Holocauste. Les photos des lieux présumés de massacres, comme Auschwitz, Majdanek, Treblinka, Babi Yar, etc., permettent de comprendre ce qui s'y est passé ou non. Ces photos peuvent ensuite être comparées à ce que

les témoins affirment, ou à ce qui aurait dû être visible sur ces photos, si les déclarations des témoins oculaires sont vraies. En fait, aucune des photos prises sur ces sites ne corrobore les affirmations les plus courantes.

En 1979, dans le sillage de la célèbre mini-série télévisée *Holocaust*, la CIA publia quelques photos aériennes du camp d'Auschwitz dans une brochure intitulée *The Holocaust Revisited*, affirmant qu'elles prouvaient que des meurtres de masse y avaient bien été commis à l'époque où ces photos avaient été prises (Brugioni/Poirier 1979). Cependant, une analyse approfondie des illustrations montre que leurs affirmations sont en partie non fondées, et partiellement basées sur des troncages assez grossiers des photos originales.

D'autres photos aériennes du camp d'Auschwitz furent diffusées par la suite, et des photos d'autres scènes de crime présumées de l'Holocauste sont également accessibles. Les photos prises sur d'autres sites de massacres et de destruction sans lien avec l'Holocauste, tels que les bombardements de villes allemandes, les sites de massacres soviétiques à Katyn, et les fosses communes creusées dans des camps occidentaux (tels que Bergen-Belsen) dévastés par des épidémies, donnent des points de référence réalistes sur ce à quoi il faut s'attendre quant aux photos aériennes de ces sites.

Auschwitz

À l'époque où les premières photos aériennes d'Auschwitz furent prises – en mai et juin 1944 – le récit orthodoxe veut que, chaque jour, dix mille Juifs ou plus, déportés de Hongrie, aient été tués et brûlés à Auschwitz-Birkenau, soit dans les fours crématoires, soit, pour la plupart, sur des bûchers primitifs en plein air. Le résultat de cette gigantesque opération de massacre aurait été (a) une douzaine ou plus de bûchers en activité, (b) d'énormes stocks de bois de chauffage, (c) une destruction généralisée de la végétation environnante par le feu et la chaleur, (d) des mouvements à grande échelle de corps, de combustibles et de cendres, et surtout (e) la zone aurait été recouverte d'une épaisse couche de fumée.

Mais les photos ne montrent rien. Sur les dix photos aériennes connues d'Auschwitz en 1944, aucune ne montre ne serait-ce qu'une seule cheminée de crématoire émettant de la fumée. Quatre des photos montrent de petits panaches de la taille d'un feu de camp provenant d'un seul endroit, ce qui ne peut représenter plus de quelques douzaines de cadavres

brûlés, tout au plus. La conclusion logique est que la prétendue destruction des Juifs déportés de Hongrie entre la mi-mai et la mi-juillet 1944 n'a tout simplement pas eu lieu (Dalton 2020, pp. 234-243 ; Matogno 2016b ; Cox 2019, pp. 75-85.)

De nombreux témoins ont affirmé avoir assisté à l'incinération d'un nombre incalculable de Juifs assassinés, déportés de Hongrie, sur d'immenses bûchers en plein air à Auschwitz-Birkenau entre la mi-mai et juillet 1944. Il s'agit d'un cas de « convergence de preuves » sur un mensonge. Cela indique que l'origine de cette affirmation n'est pas une expérience personnelle, mais de la pure propagande, des rumeurs, le syndrome des faux souvenirs, la manipulation ou même la mise sous pression des témoins par les autorités judiciaires chargées de l'enquête. Voici une liste de témoins ayant fait ces fausses déclarations :

– Shaul CHASAN	– Filip MÜLLER
– Berthold EPSTEIN	– Miklos NYISZLI
– Chaim FROSCHE	– Dov PAISIKOVIC
– Josef KRAMER	– Joshuah ROSENBLUM
– Olga LENGYEL	– Arnošt ROSIN
– Maurice LEQUEUX	– Josef SACKAR
– Robert LÉVY	– Deszö SCHWARZ
– Salmen LEWENTAL	– Henryk TAUBER
– Pelagia LEWIŃSKA	– Morris VENEZIA
– Henryk MANDELBAUM	– Janda WEISS
– Kurt MARCUS	– Elie WIESEL

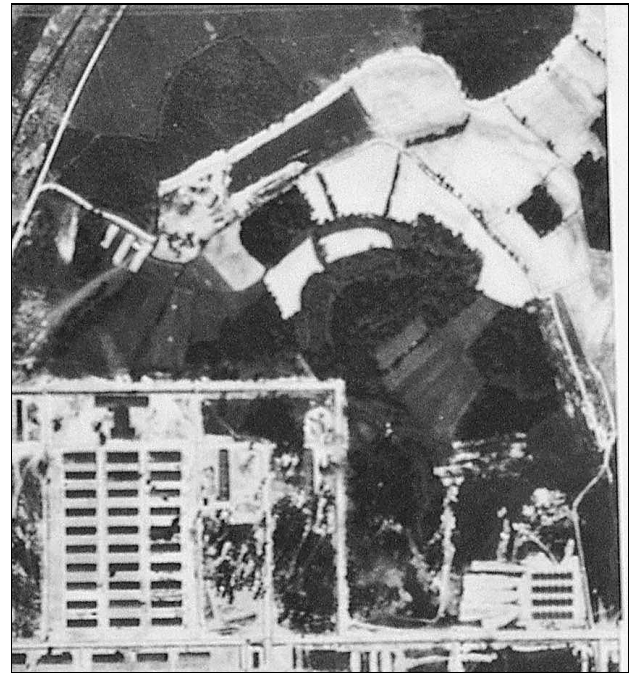
Treblinka

Au camp de Treblinka, au moins 700 000 cadavres auraient été incinérés sur des bûchers en l'espace d'environ 122 jours (avril – juillet 1943). En supposant qu'il faille environ 250 kg de bois de chauffage frais pour brûler un cadavre lors des incinérations en plein air, cela aurait nécessité quelque 175 000 tonnes de bois, soit un nombre correspondant d'arbres. Les témoins affirment avoir coupé les arbres dans les forêts du voisinage. Une forêt d'épicéas de 50 ans produit environ 450 tonnes de bois par hectare (100 m × 100 m). Cela signifie que près de 390 hectares de forêt furent entièrement abattus (l'équivalent de 544 terrains de football). Une grande zone autour de ce camp aurait donc été débarrassée de toute forêt. Or, aucune photo aérienne de Treblinka n'en porte la trace (Rudolf 2020a, pp. 121-135 ; Kues 2009 ; Rudolf 2023, pp. 269-274.)

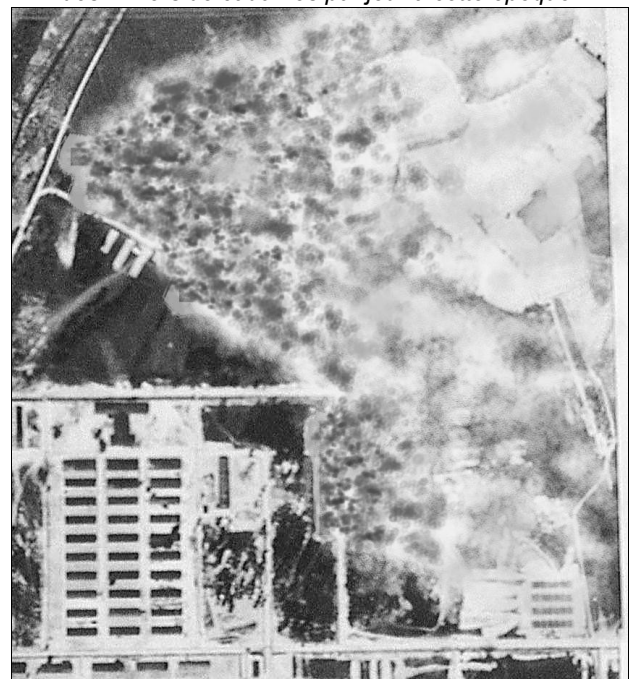
Babi Yar

Pendant la retraite de l'armée allemande de Kiev,

l'armée de l'air allemande a pris une photo aérienne haute résolution de la région de Babi Yar. Cette photo fut prise environ une semaine après que les 34 000 (ou plus) victimes présumées du massacre de Babi Yar aient été exhumées et incinérées sur d'im-



Agrandissement détaillé d'une photo aérienne du camp de Birkenau du 31 mai 1944, montrant la zone où se trouvaient manifestement d'immenses bûchers brûlant des milliers de cadavres par jour à cette époque.



La même photo aérienne que précédemment, mais avec de la fumée ajoutée via Photoshop pour montrer à quoi cela aurait dû ressembler si les témoins avaient dit la vérité : un gigantesque amas de fumée.

menses bûchers (Gutman, Vol. 1, pp. 113-115). Cependant, cette photo ne montre rien qui indique qu'une telle activité humaine ait eu lieu récemment. Il n'y a aucune perturbation du sol due à des transports massifs de combustibles, aucune preuve que de grandes fosses communes furent creusées, et aucun signe de modification de la terre, de présence de cadavres ou de restes de cendres. Par ailleurs, il n'y a aucune présence de grands bûchers récents, pas plus que de fumée dans les environs (Rudolf 2020a, pp. 153-156 ; Mattogno 2022c, pp. 523-579, 770-792.)

photos de cadavres → Cadavres, photos de

PIAZZA, BRUNO

Bruno Piazza était un Juif italien déporté à Auschwitz à la fin du mois de juillet 1944. Dans une brochure publiée en 1956, il affirma avoir été témoin d'un gazage homicide à Auschwitz, effectué à l'intérieur d'un baraquement dont le plafond comportait vingt douches. Un employé, portant un masque, serait alors entré dans le bâtiment, aurait répandu de la poudre de cyanure de potassium sur le sol, « ouvert la douche, sorti, fermé la porte, et après dix minutes, nous étions tous morts, asphyxiés ». Heureusement, Bruno Piazza ressuscita, ou devint un zombie. Il parvint donc à rentrer en Italie pour écrire cette brochure et nous dire que ce système de douche à poudre avait remplacé la méthode précédente, consistant à éjecter des cylindres de cyanure-gaz dans la chambre. Cette méthode était apparemment dangereuse, car il arrivait, soi-disant, que les cylindres ne se brisent pas à l'impact, obligeant les bourreaux présumés à répéter la procédure quatre ou cinq fois. Personne n'a jamais, en aucun cas, pris au sérieux la moindre parcelle de ce délire. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2021, pp. 348f.)

PILECKI, WITOLD

Witold Pilecki (13 mai 1901 – 25 mai 1948) était lieutenant dans l'Armée Clandestine polonaise sous l'occupation allemande. À ce titre, il fut arrêté le 19 septembre 1940 et interné à Auschwitz sous le nom de Tadeusz Serafiński. Pilecki organisa un groupe de résistance polonais au sein du camp. Il prétendit s'être évadé d'Auschwitz le 27 avril 1943, après quoi il rédigea un rapport résumant les informations qu'il affirmait détenir. On y trouve notamment les affirmations suivantes :

- Pilecki énuméra toutes sortes de numéros de détenus – admis, fusillés, gazés, morts de maladies,

encore présents – franchement inexactes, pour ne pas dire librement inventés.

- Il prétendit qu'environ 800 000 détenus avaient été gazés à Brzezinka [=Birkenau] au camp de Rajsko jusqu'en août 1942, et que ce nombre avait grimpé à plus de 1,5 million en mars 1943. Ces chiffres n'ont aucun sens, même du point de vue orthodoxe. De plus, pour Pilecki, Birkenau était l'installation de gazage située au camp de Rajsko ; en réalité, Rajsko était un village au sud-ouest d'Auschwitz qui, même aux yeux de l'orthodoxie, n'avait rien à voir avec les exterminations.
- Il prétendit que même des Tchèques, des Allemands et d'autres non-juifs étaient gazés à leur arrivée, ce qui est absurde, même du point de vue orthodoxe.
- Pilecki affirma que les détenus souffrant du typhus, même ceux déjà en convalescence, furent gazés en août 1942, bien que les documents montrent clairement que les autorités du camp faisaient le maximum pour soigner les malades du typhus.
- Il prétendait que, lorsque les fosses communes durent être exhumées en raison du risque de pollution de l'eau potable (ce qui est exact), des grues furent utilisées à cette fin, une idée inédite et imaginaire.

Pilecki prétendit s'être laissé capturer volontairement afin d'entrer dans le camp pour y recueillir des informations et les transmettre à ses contacts à l'extérieur. Pourtant, au lieu de fournir des renseignements précis, il ne fit que répéter des suppositions hasardeuses et exagérées, des poncifs de propagande et des absurdités manifestes. Il ne savait évidemment :

- rien des prétendus gazages dans le crématorium du Camp Principal ;
- rien des emplacements, caractéristiques ou modes de fonctionnement des chambres à gaz ;
- rien de spécifique au sujet des crématoriums, hormis la mention du terme ;



Witold Pilecki

- rien des deux prétendus « bunkers » de gazage ;
- rien de spécifique sur les incinérations à ciel ouvert, hormis la mention de grues qui n'ont jamais existé.

Pilecki raconta également l'histoire du prétendu premier gazage à Auschwitz, mais se trompa là aussi. Pour lui, cet événement avait eu lieu dans une seule cellule de la prison du bunker pénal (sous-sol du Bloc 11, Camp Principal). La plus grande cellule de ce sous-sol mesure à peine plus de 12 mètres carrés, dans laquelle plusieurs centaines de prisonniers de guerre soviétiques auraient été entassés, ce qui aurait été physiquement impossible. Pilecki affirmait également qu'une commission avait observé le gazage avec des masques à gaz. Cependant, le récit orthodoxe insiste sur le fait que toutes les cellules, voire tout le sous-sol, furent utilisés pour ce gazage, et que personne ne l'observa.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2021, pp. 159-162.)

PILLER, WALTER

Le SS *Hauptscharführer* Walter Piller fut commandant adjoint du camp de Chełmno en 1944. Vers la fin de la guerre, il fut capturé par les Soviétiques. Après un certain temps sous leur « traitement approprié » en captivité, Piller signa une déposition. Il y déclara que l'extermination des Juifs déportés du ghetto de Łódź avait débuté à la mi-mai et s'était achevée à la mi-août 1944. Selon lui, quelque 36 convois – à raison de trois par semaine – auraient acheminé environ 2000 Juifs à Chełmno pour y être tués. Ces chiffres sont en contradiction avec la version orthodoxe, qui ne reconnaît que dix convois sur dix jours consécutifs, de fin juin à début juillet.

Piller affirma par ailleurs que le mécanisme d'exécution des fourgons à gaz était actionné par le chauffeur, qui ouvrait une vanne depuis la cabine durant le trajet, permettant ainsi à un gaz indéterminé de pénétrer dans la caisse et de tuer tous les occupants en deux à trois minutes. Cela entre également en contradiction avec l'orthodoxie, selon laquelle le système des fourgons à gaz consistait simplement en



Walter Piller

un tuyau reliant le pot d'échappement à la caisse. Cette connexion devait être effectuée depuis l'*extérieur*, et avant que le véhicule ne démarre, ce qui rendait impossible une activation en cours de route. De plus, il n'existait aucune vanne, et le gaz utilisé n'était pas une substance toxique à action rapide, mais de simples gaz d'échappement, qui, en cas de moteur à essence, entraînaient la mort en vingt minutes – ou pas du tout s'ils provenaient d'un moteur diesel.

Ainsi, même d'un point de vue orthodoxe, l'aveu extorqué de Piller était truffé d'exagérations et de mensonges typiques de la propagande soviétique. Il entraînait également en contradiction avec le sort documenté des Juifs du ghetto de Łódź.

(Pour plus de détails, voir les entrées sur le camp de CHEŁMNO, sur les FOURGONS À GAZ, le ghetto de ŁÓDŹ ainsi que Mattogno 2017, pp. 59f. ; Alvarez 2023, pp. 149-151.)

PILO, AARON

Aaron Pilo était un juif grec qui fut interné à Auschwitz de janvier 1943 à janvier 1945, où il affirma avoir travaillé à l'intérieur des fours crématoires. En juin 1945, il signa une déclaration dans laquelle il affirmait notamment ce qui suit :

- Chacun des crématoriums pouvait incinérer 3000 corps par jour. Cependant, chaque moufle ne peut incinérer qu'un corps par heure, soit une vingtaine par jour (ce qui laisse quatre heures pour éteindre, nettoyer et réchauffer les foyers). Avec 46 moufles, cela donne un maximum théorique de 920 corps par jour pour l'ensemble des crématoriums, au lieu de 12 000.
- Au cours de ses deux années à Auschwitz, cinq millions de cadavres auraient été incinérés dans les fours crématoires. C'est un million de plus que le chiffre faramineux de quatre millions avancé par la propagande soviétique.
- Selon lui, jusqu'à 3 000 personnes pouvaient entrer simultanément dans une chambre à gaz, ce qui correspond à une densité d'entassement impossible de plus de 14 personnes par mètre carré dans la plus grande chambre à gaz revendiquée, la morgue n°1 des Crématoriums II et III.
- La durée d'un gazage selon lui, 3 minutes, est ridiculement courte et physiquement impossible.
- À l'en croire, les cheveux des victimes étaient utilisés pour fabriquer des chapeaux. L'armée allemande en avait grand besoin pour gagner la guerre.

– Selon lui, on incinérât les cadavres dans les crématoires en les recouvrant d'essence, puis en les jetant au feu. Ici, le témoin confondait les histoires racontées sur la façon dont les corps auraient été brûlés sur des bûchers, avec la procédure crématoire dans les fours.

Ce témoin ne faisait que régurgiter des rumeurs sur les camps et des allégations d'atrocités. Il n'eut vraisemblablement jamais l'occasion de travailler dans un crématorium. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2021d, pp. 227-229.)

PILUNOV, STEFAN

Stefan Pilunov, citoyen soviétique originaire du village de Prisna, près de la ville de Moguilev en Biélorussie, fut arrêté en juillet 1943 pour activités partisans et détenu en prison jusqu'au 4 octobre de la même année. Ce jour-là, il affirma avoir été réquisitionné par ses geôliers allemands pour participer à l'exhumation de diverses fosses communes de la région et à la crémation des victimes qui y reposaient.

Le 20 mai 1944, il signa une très longue déclaration dactylographiée dans le bureau de l'état-major du mouvement partisan biélorusse. Il y prétendait avoir pris part à l'exhumation et à l'incinération d'environ 48 000 corps entre le 4 octobre et une date indéterminée de novembre 1943, aux abords de Moguilev. Toutefois, les documents allemands de l'époque ne mentionnent qu'un total de « seulement » 6434 victimes d'exécutions dans cette région, et l'estimation maximale reconnue par la version orthodoxe s'élève à environ 10 000.

Sa description détaillée des prétendus bûchers de crémation est complètement absurde et techniquement impossible : ils consistaient en un ensemble de deux fossés parallèles, longs de 7 à 8 mètres et distants de 2 mètres, croisés par un second ensemble similaire, perpendiculaire au premier. (Voir son illustration.) Les fossés servaient à alimenter en air les bûchers construits au-dessus.

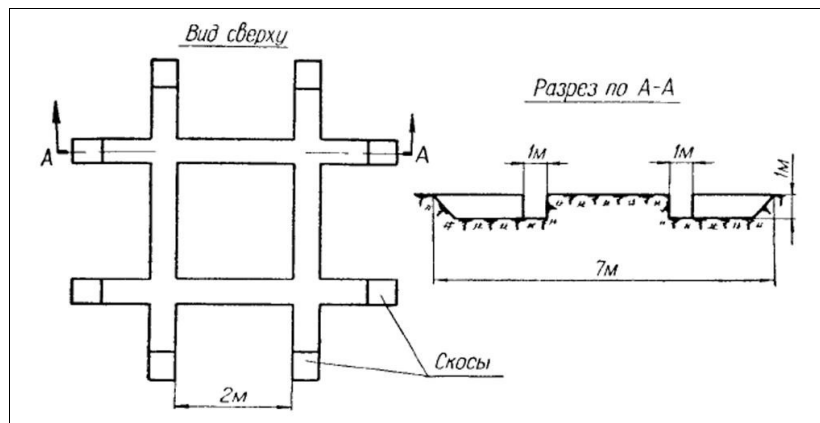
Pilunov affirmait que 20 couches alternées de bois de chauffage et de corps étaient empilées jusqu'à une hauteur de 8 à 10 mètres. Comme la base de chaque bûcher ne mesurait qu'environ 2 mètres de large, l'empilement se serait inévitablement effondré bien avant d'atteindre 8 mètres de hauteur, et se serait certainement ef-

fondré une fois enflammé.

À une hauteur de 10 mètres, une couche de bois de chauffage et de corps n'aurait pas été épaisse de plus de 50 centimètres. Un peu moins d'un mètre cube de bois de chauffage aurait permis l'incinération d'environ trois cadavres par mètre linéaire dans chaque couche. Avec ces chiffres, le nombre d'incinérations allégué dans le laps de temps indiqué n'aurait pas été possible dans les circonstances décrites par Pilunov.

Pilunov prétendait que seulement 35 détenus étaient affectés à la coupe du bois de chauffage, tandis qu'environ 170 détenus étaient continuellement envoyés à Moguilev et dans les villages voisins pour se procurer des planches, des bâtons, du charbon, de la poix et d'autres combustibles. Il n'y avait pas assez de gardes allemands pour surveiller tous ces détenus, qui parcouraient toute la région. Aucun d'eux n'aurait jamais tenté de s'évader. Cette histoire ne peut être vraie, d'autant plus que ces détenus étaient « porteurs du secret », et les Allemands n'auraient pas risqué leur évasion.

Un prisonnier ordinaire est censé pouvoir couper environ 0,63 tonne de bois frais par jour de travail. Ainsi, en 16 jours alloués pour vider le premier ensemble de fosses communes contenant environ 25 000 à 35 000 corps, les 35 bûcherons auraient pu couper environ 310 tonnes de bois vert. Avec 250 kg de bois vert nécessaires pour incinérer un corps en plein air, ce bois aurait suffi à incinérer environ 400 corps, soit seulement environ 5 % de ce qui fut prétendument brûlé. Incinérer 30 000 corps aurait nécessité à peu près 7 500 tonnes de bois. Cela aurait nécessité l'abattage de tous les arbres d'une forêt d'épi-



Structure d'une installation de « fours » selon Stefan Pilunov, se composant de deux séries de fosses parallèles, larges et profondes d'un mètre, qui s'entrecroisent pour former un rectangle. Vingt couches de bois et de corps auraient été empilées au-dessus des fosses, atteignant une hauteur allant jusqu'à dix mètres.

céas de 50 ans couvrant environ 17 hectares de terrain, soit environ 23 terrains de football. Pour couper cette quantité de bois en 16 jours, durée supposée de l'opération, il aurait fallu une main-d'œuvre d'environ 744 bûcherons dédiés uniquement à cette tâche. Ainsi, il n'aurait pas fallu 16 jours aux 35 détenus pour obtenir le bois nécessaire, plutôt 340 jours, soit presque une année.

Ce témoignage concerne l'un des nombreux événements prétendument liés à l'opération allemande de nettoyage que l'orthodoxie nomme *Aktion 1005*. Il montre que, si un témoin menteur est incité et libre de divaguer, il finira inévitablement par se trahir avec des histoires absurdes et des affirmations extravagantes. Le témoignage de Pilunov est une expression typique de la propagande soviétique fantaisiste.

Dans une autre partie de son témoignage, Pilunov prétendait également avoir passé une nuit à dormir avec d'autres détenus dans un « fourgon à gaz » – ce qui est peu probable – qu'il décrivait comme un véhicule de 4 mètres de large. Cependant, comme la largeur maximale autorisée des véhicules routiers en Allemagne est de 2,55 mètres, aucun véhicule routier de 4 mètres de large n'aurait jamais été fabriqué. Sa description de deux boîtes de distribution de gaz de chaque côté du véhicule, alimentées de l'extérieur par des gaz d'échappement du moteur via deux tuyaux en caoutchouc, contraste fortement avec ce que l'orthodoxie prétend de l'apparence de ces camions. (Un tuyau métallique se serait chargé de l'alimentation en gaz par un simple trou au centre du plancher ; voir l'entrée sur les *FOURGONS À GAZ*.) De plus, un tuyau en caoutchouc n'aurait pas résisté à la chaleur des gaz d'échappement. En d'autres termes, Pilunov inventa ou imagina des choses.

Pilunov prétendait avoir été abattu à la fin de ses activités, mais seulement blessé et inconscient. Il se serait réveillé alors qu'il gisait sur un bûcher en feu (!), d'où il prétendit avoir réussi à s'enfuir sans se brûler, ni être remarqué par quiconque.

Interrogé par des fonctionnaires de justice allemands en 1975, Pilunov ajusta son histoire pour qu'elle ressemblât davantage au récit orthodoxe, en construisant ses bûchers sur des rails au-dessus de fossés plutôt que sur de simples rondins posés sur un ensemble ridicule de fossés en zigzag. Il réduisit également la hauteur des bûchers à quatre mètres, ce qui reste deux fois plus haut que ce qui eût été gérable.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2022c, pp. 357f., 616-629.)

PINSK

Le 20 septembre 1942, le périodique en langue yiddish *Oifder Vach* (*En garde*) publia un article intitulé « Les Juifs de Varsovie sont tués à Treblinka ». L'auteur y affirmait que l'on exécutait les Juifs par gaz ou électrocution dans trois camps : Belżec, Treblinka et, pour les Juifs de Biélorussie occidentale, un autre dans les environs de la ville de Pinsk, en Biélorussie occidentale. (Voir Arad 1987, pp. 244-246.)

Tous les historiens s'accordent cependant à dire qu'aucun camp d'extermination n'a jamais existé dans la ville de Pinsk ou à proximité. Ce camp d'extermination fantôme est le fruit de l'imagination de l'auteur, ou s'il avait des « sources », elles ne relevaient pas d'autre chose que de la propagande.

PINTER, STEPHEN F.

L'Autrichien Stephen Pinter immigra aux États-Unis en 1906, à l'âge de 17 ans, et obtint la citoyenneté américaine en 1924. Après la Seconde Guerre mondiale, il adressa une demande au département de la guerre des États-Unis afin de devenir juge d'instruction et procureur lors des procès pour crimes de guerre menés par les Alliés en Allemagne. Il fut retenu et entama ses fonctions au début de l'année 1946 auprès de la commission américaine des crimes de guerre à Dachau.

Sa mission consistait à enquêter sur les événements survenus dans le camp de Flossenbürg, et il finit par officier en tant que procureur au cours du procès correspondant. Après cette affaire, il fut transféré à Salzbourg, où il devint avocat en chef de la défense pour l'ensemble des procès pour crimes de guerre tenus en Autriche. Dans les années qui suivirent la clôture de ces procès, il fit plusieurs déclarations publiques qui témoignaient clairement d'un engagement en faveur de la vérité. En voici quelques extraits significatifs. (Pour plus de détails et de sources, voir Schwensen 2012) :

« Je fus à Dachau pendant 17 mois après la guerre, en tant qu'avocat du Département de la Guerre des États-Unis, et je puis affirmer qu'il ne s'y trouvait pas de chambre à gaz. [...] Il n'y en avait pas davantage dans aucun des camps de concentration d'Allemagne. »

« Je n'ai rien à voir avec Mauthausen. Cependant, comme j'ai passé quelques mois à enquêter sur Flossenbürg et tous les camps annexes qui s'y rattachent, lorsque j'étais en poste à Dachau, je peux en parler. »

« [Le camp de Flossenbürg n'avait] ni chambre à

gaz ni site de fusillade de masse. »

« [Sur la durée de l'existence du camp,] moins de 300 personnes moururent, par exécutions ou pour d'autres raisons. »

« D'après ce que j'ai pu constater au cours des six années qui ont suivi la guerre, aussi bien en Allemagne qu'en Autriche, un certain nombre de Juifs furent tués, mais le chiffre d'un million n'a certainement jamais été atteint. »

« D'une manière générale, j'ai écrit il y a de nombreuses années à notre quotidien local que l'allégation d'extermination de la race juive était largement exagérée, que j'avais de nombreux clients juifs qui avaient vécu en Allemagne, en Pologne et dans d'autres pays à l'époque de Hitler et pour lesquels j'avais collecté des centaines de milliers de dollars, obtenant ainsi leurs histoires de première main, et que je pouvais affirmer que l'histoire des SIX MILLIONS était un mythe. »

« Alors que je faisais de mon mieux pour représenter une justice réelle et décente et pour prévenir une justice de haine, il y eut un certain nombre de personnes qui apportèrent à plusieurs reprises de fausses accusations ou des accusations infondées contre les prisonniers allemands, et qui, au moyen de témoins manifestement parjures, obtinrent des succès devant les tribunaux militaires, qui ne concordaient pas avec les faits réels. À la suite de tels dénis de justice, beaucoup furent malheureusement condamnés bien qu'innocents, et certains furent exécutés. Parmi les grands procès à Dachau, ce furent notamment le procès de Malmedy et les procès des camps de concentration de Mauthausen et de Buchenwald qui devinrent – durant mon séjour à Dachau mais sans aucune implication de ma part dans les procès – tristement célèbres en raison de leurs malversations. »

PISCINE

Des observateurs attentifs ont relevé la présence d'objets ou d'installations dans les camps d'extermination présumés qui paraissent tout à fait inappropriés et qui, en réalité, suggèrent une utilisation bien plus anodine de ces camps. Le bordel du camp principal d'Auschwitz constitue l'un de ces éléments, de même que le « zoo » de Treblinka. Nous pouvons également mentionner le salon de coiffure, le cabinet de dentiste et l'atelier de cordonnier de Bełżec, ainsi que le dentiste, le menuisier et l'atelier de peinture de Sobibór. De tels aménagements démentent natu-

rellement l'image de « camp d'extermination » couramment véhiculée. Les historiens orthodoxes soutiennent que de telles installations étaient strictement réservées aux SS et aux officiers ; il n'en demeure pas moins qu'elles constituent des commodités singulièrement étonnantes pour de tels camps.

L'un des objets les plus étranges est peut-être la piscine du camp principal d'Auschwitz. Il s'agit d'un grand bassin rectangulaire, d'environ 30 mètres de long sur 5 mètres de large, situé à l'arrière-centre du camp, visible depuis la route principale. À tous égards, cela ressemblait à une véritable piscine : elle comportait des échelles d'entrée et de sortie à chaque extrémité, trois plots de plongeon bas de chaque côté, ainsi qu'un plot de 3 mètres de haut à une extrémité (la planche de plongeon étant de nos jours absente.)

Vers l'an 2000, les responsables du musée ajoutèrent un panneau révélateur près de la piscine, indiquant :

« Réservoir de la brigade de pompiers construit sous la forme d'une piscine, probablement au début de l'année 1944. »

Manifestement, les responsables polonais du musée s'inquiétaient de l'apparence d'une piscine dans le camp d'extermination le plus tristement célèbre de l'histoire. Ils inventèrent donc une excuse : il s'agissait en réalité d'un réservoir d'eau pour les pompiers, mais « déguisé » par les SS pour ressembler à une piscine – de la même manière que ces chambres à gaz auraient été déguisées en salles de douche ordinaires (ce qu'elles étaient). Contrairement aux douches, il n'existe aucune raison valable de déguiser un réservoir d'eau – sauf, éventuellement, pour faire croire aux détenus qu'ils étaient internés dans une sorte de centre de vacances, et ainsi éviter des problèmes lorsqu'ils étaient conduits aux chambres à gaz. Cette hypothèse, tirée par les cheveux, relève de l'absurde.

Un autre problème est la prétendue création de la piscine « au début de l'année 1944 ». Rappelons que le camp ouvrit en mai 1940. En 1944, il aurait fonctionné comme centre de gazage de masse depuis deux ans. Il semble très étrange que les gestionnaires du camp aient ressenti le besoin d'un réservoir d'eau pour les pompiers à des fins de camouflage « au début de l'année 1944 » seulement.

Pire encore, un film de 2007 fut réalisé sur la piscine, intitulé *Nager à Auschwitz (Swimming in Auschwitz)*, racontant l'histoire de six jeunes filles juives dans le camp (par miracle, elles survécurent toutes). Pour elles, la piscine était clairement... une piscine. Voici une citation du site web du film

(<https://aptww.org/programs/70398/swimming-in-Auschwitz>) :

« Le titre du film provient de son histoire la plus puissante. Marchant à travers le camp par une journée d'août particulièrement chaude, le groupe passa devant une piscine réservée aux officiers Nationaux-socialistes. Pour l'une des femmes, cette vue fut trop tentante. Au grand étonnement du reste du groupe, elle sauta dans la piscine et nagea d'un bout à l'autre. »

Quelqu'un oublia manifestement d'informer les jeunes filles que ceci était en réalité un réservoir d'eau pour les pompiers ; bien sûr, le panneau du musée n'était pas encore installé en 1944. De plus, cet « août » devait être août 1944, juste à la fin des activités de gazage les plus meurtrières et soutenues dans le camp : jusqu'à 200 000 Juifs gazés par mois, prétendument. On pourrait penser que, dans de telles conditions périlleuses, des jeunes filles n'auraient guère risqué de nager dans la piscine des SS ; cela aurait signifié un aller simple pour les chambres à gaz. Pourtant, l'une d'elles le fit, et elles n'en subirent aucune conséquence.

De plus, peu de gens savent qu'il existe une série de petites piscines à Birkenau. Elles sont de forme carrée et dépourvues d'échelles ou de plongeoirs. Les parois inclinées indiquent clairement qu'il s'agissait en fait de réservoirs d'eau pour les pompiers, contrairement à celui d'Auschwitz.

Enfin, il existe un témoignage crédible datant d'après-guerre, expliquant à quoi servait cette piscine. En 1944, Marc Klein, professeur de biologie juif français de Strasbourg, fut arrêté dans sa ville natale et incarcéré au camp

principal d'Auschwitz pendant un certain temps. Juste après la guerre, il décrivit dans ses mémoires comment les détenus de ce camp parvenaient à pratiquer diverses activités. Parmi celles-ci figuraient des jeux de waterpolo, auxquels certains détenus sélectionnés jouaient « dans la piscine extérieure construite par les détenus à l'intérieur du camp ». De nombreux autres détenus se tenaient autour de la piscine et encourageaient les athlètes aquatiques. (Voir l'entrée sur Marc KLEIN pour plus de détails.)



Piscine des détenus à l'intérieur du camp principal d'Auschwitz, avec trois blocs de départ aux deux extrémités, et un bloc pour un plongeur de trois mètres (la planche de plongeur n'existe plus). La piscine fut restaurée dans son état d'origine en 1987. Photos prises en 1997, avant que le musée d'Auschwitz n'ajoute un panneau indiquant de manière mensongère qu'il s'agit d'un « réservoir de pompiers construit sous forme de piscine ». En haut : blocs d'hébergement des détenus à l'arrière-plan. En bas : mur du camp avec une tour de guet en arrière-plan.



À partir de la fin de l'année 1943, les autorités du camp d'Auschwitz mirent en place des mesures de protection contre les raids aériens à l'intérieur et à l'extérieur du camp. Cela comprenait des abris anti-aériens et des réservoirs d'eau pour les pompiers. Dans le camp de Birkenau, plusieurs petites piscines furent installées, servant exclusivement à cet usage. Dans le camp principal, cependant, les responsables du camp adoptèrent manifestement une approche combinée, fusionnant la nécessité d'un réservoir d'eau pour les pompiers avec l'utilité d'une piscine. Des documents montrent que l'administration du camp reçut l'ordre de Berlin d'offrir toutes sortes de privilèges aux détenus qui se comportaient bien, coopéraient et avaient une bonne éthique de travail. Il est logique que de nombreuses activités de loisirs – y compris la natation dans la piscine – furent offertes comme incitations à mettre en œuvre cette politique. C'est une pratique standard dans les prisons du monde entier.

Bien que les documents relatifs à la planification et à la construction de la piscine durent être abondants lors de sa création, aucun ne semble avoir survécu. Considérant que la documentation pour presque toutes les autres activités de construction du camp est pratiquement complète, cela suscite le soupçon que quelqu'un a tenté de cacher au monde la nature inoffensive de cette piscine et les intentions bienveillantes de l'administration du camp en la construisant.

PLAN D'EXTERMINATION DES JUIFS

Tout plan prétendument élaboré en vue de l'extermination des Juifs d'Europe est nécessairement lié à un ordre de Hitler d'entreprendre une telle extermination. Comme il n'existe aucune trace d'un tel ordre (voir l'entrée sur l'ORDRE DE HITLER), il n'est pas surprenant qu'aucune trace documentaire d'un quelconque plan n'ait jamais été trouvée non plus.

L'Holocauste, dans sa version orthodoxe, est présenté comme un événement ayant duré plus de trois ans (de la mi-1941 à la fin de 1944), s'étendant sur presque tout un continent et entraînant au moins six millions de victimes déclarées. Comment une entreprise d'une telle ampleur aurait-elle pu être mise en œuvre sans aucun plan préalable ?

Le politologue et historien américano-juif Raul Hilberg, considéré de son vivant comme le plus éminent spécialiste orthodoxe de l'Holocauste, tenta d'expliquer comment un projet d'une telle envergure

aurait pu se dérouler sans ordre, sans plan et même sans budget (De Wan 1983) :

« Mais ce qui commença en 1941 fut un processus de destruction [des Juifs] non planifié à l'avance, non organisé centralement par une quelconque agence. Il n'y avait pas de plan détaillé et il n'y avait pas de budget pour les mesures destructrices. Elles [ces mesures] furent prises étape par étape, une à la fois. Ainsi, il ne s'agissait pas tant d'un plan mis en œuvre que d'une incroyable rencontre des esprits, un consensus par lecture de pensée d'une bureaucratie [allemande] étendue. »

Voilà comment Hilberg tenta d'expliquer cette énigme, par le recours à la télépathie. L'absurdité se passe de commentaires.

En l'absence de tout document de guerre contenant quoi que ce soit ressemblant à un plan, les interrogateurs, procureurs et juges de diverses juridictions d'après-guerre, ainsi que les historiens, tentèrent d'expliquer le cheminement par lequel l'extermination des Juifs aurait évolué. En agissant ainsi, ils ne suivirent manifestement aucun ordre, ni ne présentèrent de plan pour offrir un récit cohérent de la manière dont cela se serait déroulé. En conséquence, leur récit est un fouillis incohérent et chaotique. L'exposé suivant des tentatives orthodoxes d'expliquer l'évolution de l'Holocauste ne se fonde ni sur des documents de guerre, ni sur des traces physiques ou des découvertes forensiques, mais exclusivement et entièrement sur des anecdotes, des on-dit, des rumeurs et des conjectures d'après-guerre.

Concernant Auschwitz, la version orthodoxe repose sur les déclarations faites après-guerre par l'ancien commandant du camp, Rudolf Höss. Après une longue période de torture, Höss « avoua » avoir reçu un ordre verbal de Himmler en juin 1941. Selon cet ordre, Hitler exigeait l'extermination totale de tous les Juifs, et Auschwitz devait être transformé en une machine d'extermination à cet effet. Par la suite, Adolf Eichmann fut chargé de trouver une méthode de mise à mort, mais il échoua dans cette tâche. Heureusement, le député de Höss, Karl Fritzsch, eut spontanément l'idée d'utiliser le Zyklon B, sans qu'on le lui ait demandé.

Le 3 juillet 1941, le bureau de construction du camp d'Auschwitz reçut deux articles rédigés par le PDG de la DEGESCH, Gerhard Peters, qui décrivaient en détail des systèmes sophistiqués de circulation du Zyklon B développés par la société DEGESCH pour les fumigations. Avec quelques mo-

difications, ce système aurait pu être utilisé pour des homicides de masse. Pourtant, au lieu de prêter attention à ces articles, Fritzsche aurait décidé *deux mois plus tard*, au début du mois de septembre, de simplement déverser du Zyklon B dans certaines pièces en sous-sol remplies de personnes, sans aucun moyen de récupérer les granulés de Zyklon B, ni aucun système de ventilation pour éliminer les fumées par la suite. (Voir l'entrée A USCHWITZ, PREMIER GAZAGE À.)

Les étapes suivantes du récit des gazages à Auschwitz furent également des improvisations *non planifiées* : le premier gazage dans l'ancien crématorium du camp principal d'Auschwitz, quelques semaines plus tard, aurait été spontané et improvisé : on aurait percé rapidement des trous dans le toit de la morgue du crématorium tandis que les victimes attendaient déjà, puis déversé du Zyklon B sur leurs têtes avant d'abandonner l'installation, tandis que le système de ventilation commandé pour ce bâtiment ne fut jamais installé (voir la section « Propagande », sous-section « Crématorium I » dans l'entrée AUSCHWITZ, CAMP PRINCIPAL.)

La conversion de deux anciennes fermes situées à l'extérieur du camp de Birkenau, au premier semestre de 1942, en installations de gazage *de fortune*, fut également improvisée : on déversait du Zyklon B et on quittait les lieux, sans *aucun* système de ventilation (voir l'entrée sur les BUNKERS de Birkenau.)

Même les adaptations tardives des quatre nouveaux bâtiments crématoires de Birkenau à la fin de 1942/début de 1943, afin qu'ils puissent être utilisés à des fins homicides, auraient été réalisées avec peu ou pas de planification préalable (voir Mattogno 2019). En fait, il est même dit que les trous d'introduction du Zyklon B dans les Crématoriums II et III auraient été percés *a posteriori* à l'aide de marteaux-piqueurs à travers les épais toits en béton armé déjà achevés (voir l'entrée ZYKLON B, DISPOSITIFS D'INTRODUCTION) – si tant est que cela ait jamais eu lieu.

Les trois éléments qui auraient dû être modifiés dans ces crématoires pour les transformer en outil de meurtre de masse, n'ont jamais été envisagés, et encore moins planifiés ou mis en œuvre : 1. La capacité des systèmes de ventilation des prétendues chambres à gaz n'a jamais été améliorée pour passer de systèmes inoffensifs de la taille d'une morgue à des systèmes capables de traiter des quantités massives de gaz toxique. 2. Les portes des prétendues chambres à gaz n'ont jamais été remplacées par des portes en acier étanches au gaz et résistantes à la panique, au

lieu des portes en bois fragiles et non étanches. (Voir l'entrée sur les PORTES ÉTANCHES AU GAZ.) 3. Aucun système permettant d'évaporer et de dissiper rapidement les vapeurs toxiques du Zyklon B n'a jamais existé. Il n'y avait donc aucun projet d'homicide.

Parallèlement à ces incessants cafouillages, le quartier général du camp entama des négociations avec une entreprise civile en juillet 1942 pour construire 19 systèmes de fumigation à circulation DEGESCH. Ce système évaporait et dissipait rapidement les vapeurs toxiques du Zyklon B, mais il devait être installés dans le bâtiment de réception du camp pour la *désinfestation* des vêtements des détenus, pas pour des homicides ! Il n'existe aucune trace documentaire ni anecdotique qu'un système similaire fut jamais envisagé pour des gazages homicides (Sur les articles de Peters à Auschwitz et les plans de construction de 19 chambres de désinfestation, voir Mattogno 2019, pp. 115f.)

La situation est encore plus embrouillée lorsqu'il s'agit des prétendus fourgons à gaz. Ici, le récit orthodoxe repose sur une fable d'après-guerre racontée par Erich von dem Bach-Zelewski à propos d'une exécution de 100 partisans, à laquelle Himmler aurait assisté. Choqué par la cruauté de la procédure, Himmler aurait ordonné de concevoir une méthode plus facile pour les bourreaux allemands stressés. Bien que von dem Bach prétendît soudain que la nouvelle méthode utilisée par la suite consistait à faire sauter des gens avec des explosifs, les historiens prennent cet événement fictif comme le point de départ du développement des soi-disant fourgons à gaz.

Ici, l'orthodoxie se divise. Une version affirme que la méthode d'exécution utilisée dans les centres d'euthanasie allemands servit de modèle : du gaz de monoxyde de carbone en bouteille. Une telle bouteille aurait été reliée à une remorque tirée par un tracteur afin de tuer les personnes enfermées dans la remorque. L'autre version prétend que la méthode de meurtre fut découverte accidentellement par Arthur Nebe, alors chef de la Police Criminelle allemande en 1941. Ivre, il rentrait chez lui une nuit et faillit se tuer en laissant tourner le moteur de sa voiture dans son garage – c'est ainsi qu'il réalisa que les gaz d'échappement pouvaient tuer. Cependant, cette méthode « planifiée » ne repose que sur une rumeur (voir l'entrée sur Albert WIDMANN.)

Ensuite, le laboratoire de recherche de haute technologie de l'Institut National de Technologie Criminelle effectua quelques tests avec des gaz d'échappe-

ment de fourgons, mais n'obtint aucun résultat utile (enfin, d'après Albert Widmann). Néanmoins, 30 fourgons équipés de moteurs diesel inutiles auraient été commandés dans le but d'un meurtre de masse par gaz d'échappement. Tout cela, bien que les gaz d'échappement diesel fussent inefficaces pour un tel usage, ce que l'on peut traduire en : « aucun résultat utile ». Et tout cela, alors que l'Allemagne produisait en masse des dispositifs de producteur à gaz par dizaines de milliers chaque mois, connus pour leur potentiel parfait de machines de meurtre de masse par gaz. Mais ceux-ci ne furent jamais utilisés. Clairement, il n'y avait aucune réflexion méthodique derrière tout cela.

L'affaire devient encore plus dérangeante lorsqu'on se tourne vers les camps de l'« *Aktion Reinhardt* » : Belżec, Chełmno, Sobibór, Treblinka. Tous commencèrent à fonctionner longtemps après qu'Auschwitz eut prétendument reçu l'ordre d'exterminer les Juifs, et eut déjà « découvert » la meilleure méthode lors du « premier gazage », début septembre 1941 : le Zyklon B. Pourtant, aucun de ces autres camps n'utilisa les « avancées en recherche et développement » du camp d'Auschwitz. Le chef de ces quatre camps, Odilo Globocnik, ne demanda aucun conseil à Höss sur la manière de planifier cela. Il ne planifia ni ne coordonna les efforts de « ses » quatre camps pour trouver une solution efficace. Au contraire, tous ces camps tâtonnèrent avec leur propre méthode : Chełmno aurait soi-disant reçu deux ou trois « fourgons à gaz » de marques et modèles divers fin 1941 ; Belżec et Treblinka auraient chacun utilisé des gaz d'échappement d'un moteur diesel incapable de gazer quiconque, tandis que Sobibór aurait prétendument opté pour du gaz d'échappement d'un moteur à essence. Aucun des commandants de ces camps n'apprit d'Auschwitz, car dans le récit anachronique de Höss, Treblinka fonctionnait déjà (en utilisant des gaz d'échappement de moteur) bien avant juin 1941. Ainsi, Höss prétendit avoir appris de Treblinka à ne pas utiliser de gaz d'échappement inefficaces. Cela est évidemment problématique, le camp de Treblinka n'étant devenu opérationnel qu'en juillet 1942, plus d'un an après que l'ordre de Himmler ait prétendument été donné à Höss.

L'absence de planification rationnelle est également visible lorsqu'on examine les installations de crémation. Si quelqu'un dans la hiérarchie d'extermination revendiquée par le Troisième Reich avait réfléchi à la question, il aurait prévu de grands dis-

positifs de crémation de masse fonctionnant en continu pour les camps d'extermination purs et durs de l'*Aktion Reinhardt*. Or, pour aucun d'entre eux, des installations de crémation n'ont jamais été envisagées, et encore moins planifiées ou construites. Même les crématoires d'Auschwitz, aussi grands fussent-ils, n'étaient équipés que de fours civils rudimentaires et inefficaces, conçus pour incinérer un seul corps à la fois. Trois de ces quatre crématoires ont été planifiés plus d'un an après que Himmler a prétendument chargé Höss de faire d'Auschwitz le centre de toutes les activités d'extermination de masse.

Le summum du cafouillage non planifié fut atteint durant l'été 1943, lorsqu'une chambre à gaz homicide de fortune fut prétendument installée au camp de Natzweiler. Sa méthode de meurtre supposée est extrêmement primitive et physiquement impossible. Si ces affirmations étaient prises au pied de la lettre, elles prouveraient seulement qu'à ce stade avancé de la guerre, le Reich allemand n'avait strictement rien planifié pour un meurtre de masse dans des chambres à gaz.

Ce fatras d'incohérences et de confusions est ce que les historiens actuels prétendent, *après* avoir rationalisé leur récit et en avoir éliminé toutes les affirmations qui en feraient un récit encore plus disparate. Le récit original et complet de tous ces camps est en réalité un mélange confus des méthodes d'exécution les plus bizarres prétendument utilisées. (Voir la section « Changement des méthodes d'exécution » dans l'entrée sur les CHAMBRES À GAZ HOMICIDES, ainsi que les entrées pour chaque camp mentionné ici pour plus de détails.)

La situation n'est pas différente avec les *Einsatzgruppen*, comme l'explique en détail la section « Ordre d'extermination » de l'entrée dédiée à ces unités. Aucune trace n'existe d'un plan jamais conçu, ou d'un ordre jamais donné aux *Einsatzgruppen*, pour exterminer systématiquement les Juifs en Union Soviétique. Lorsque des exécutions de masse eurent lieu, le bureau d'Alfred Rosenberg, chef formel de tous les territoires soviétiques occupés par l'Allemagne, les interdit, déclarant qu'aucun ordre ou document n'existait pour mettre en œuvre une politique d'annihilation aveugle. (Voir l'entrée sur Alfred ROSENBERG). Le seul commandant des *Einsatzgruppen* qui affirma le contraire après-guerre, Otto Ohlendorf, inventa ce mensonge comme stratégie de défense (qui échoua ; voir l'entrée sur OHLENDORF.)

En somme : il n'y eut aucun plan pour mettre en

œuvre la « Solution Finale » en termes d'extermination physique des Juifs, car une telle solution ne fut jamais envisagée ni mise à exécution.

Le meilleur indicateur en est la révision radicale de l'historiographie concernant le camp de Majdanek. Après l'occupation du camp par les Soviétiques en juillet 1944, il fut affirmé que *sept* chambres à gaz homicides y existaient. Elles auraient prétendument aidé à tuer les *deux millions* de victimes initialement revendiquées par le camp. Au fil des années, jusqu'en 2005, cette image propagandiste a été réduite en plusieurs étapes. À l'heure actuelle, seules *deux* chambres à gaz homicides sont revendiquées, et le nombre de morts serait d'environ 78 000 – moins de 4 % de la revendication initiale.

Le seul plan visible dans tout cela est la création systématique, bien que non coordonnée, de récits d'atrocités, peu importe leur invraisemblance. Face aux preuves documentaires et physiques, ces récits durent être drastiquement réduits, sous peine que les historiens orthodoxes ne perdent le peu de crédibilité qui leur reste.

PLUCER, REGINA

Regina Plucer était une Juive polonaise internée au camp d'Auschwitz d'août 1943 à janvier 1945. Le 11 mai 1945, soit moins de quatre mois après avoir quitté Auschwitz, elle signa une déclaration sous serment en préparation du procès-spectacle de Bergen-Belsen. Elle y affirma, entre autres, avoir été affectée au démantèlement des Crématoriums II et/ou III. Dans ce cadre, elle déclara que des membres du *Sonderkommando* lui avaient expliqué le fonctionnement des chambres à gaz et des fours crématoires, ce qui signifie qu'elle ne disposait que d'informations par bouche-à-oreille :

- Les victimes étaient souvent déversées dans une goulotte depuis un camion. Toutefois, aucun accès ne permettait à des camions d'atteindre l'entrée dotée d'une goulotte, et celle-ci ne se trouvait pas directement à la porte, de sorte qu'aucun camion n'aurait pu y faire tomber qui que ce soit.
- La chambre à gaz pouvait contenir environ mille personnes (4,8/m²). C'est l'une des rares affirmations réalistes concernant la densité d'entassement des victimes dans la prétendue chambre à gaz.
- Elle situa à tort la salle des fours directement au-dessus de la morgue n°2 (la prétendue salle de déshabillage), bien qu'il n'y eût aucune structure au-dessus des morgues.

- Elle affirma qu'il y avait 15 fours séparés plutôt que les cinq fours réels avec trois moufles chacun.
- Les cadavres étaient prétendument chargés sur des chariots roulant sur des rails, puis chargés des chariots dans les fours. Bien que ce fût le design original, il fut installé uniquement dans le Crématorium II sur une courte période, puis retiré et remplacé par de simples brancards. Les membres du *Sonderkommando* de Birkenau encore en vie fin 1944 n'auraient pas décrit ce dispositif comme la méthode utilisée pour introduire les cadavres dans les fours. Mais Plucer a pu voir les rails dans le sol du Crématorium II et en déduire cette méthode.
- Les fours étaient prétendument alimentés au bois – alors qu'en réalité, ils étaient alimentés au coke.
- De la poudre toxique était versée dans la chambre par dix petites cheminées – alors qu'il n'y en avait aucune. L'orthodoxie insiste pourtant sur quatre d'entre elles par chambre.
- Sur les instructions de Plucer, un plan du Crématorium II fut dessiné, incluant le sous-sol avec la prétendue salle de déshabillage et la chambre à gaz. Cependant, elle les aligna côte à côte, séparées par un mur, plutôt qu'en rectangle, reliées par un couloir et un vestibule. Le reste du plan est tout aussi inventé et en contradiction flagrante avec la disposition réelle.

Les énormes erreurs de Plucer ne peuvent s'expliquer qu'en supposant soit qu'elle ne faisait *pas* partie de l'équipe de démolition, soit qu'elle avait reçu de fausses informations des membres du *Sonderkommando*, soit qu'elle signa simplement une fausse déposition. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2021, pp. 357-361.)

PODCHLEBNIK, MICHAŁ

Michał Podchlebnik était un Juif polonais qui, lors de son interrogatoire par le juge Bednarz le 9 juin 1945, affirma avoir été déporté au camp de Chełmno à la fin du mois de décembre 1941 ou au début



Michał Podchlebnik

du mois de janvier 1942, selon laquelle de ses déclarations l'on considère, et s'en être échappé après seulement quelques jours. Il est l'un des trois seuls anciens détenus de Chełmno à avoir témoigné de leurs expériences supposées. Les deux autres sont

Szymon Srebrnik et Mieczysław Żurawski.

Voici quelques-unes des déclarations notables qu'il fit à ce sujet :

- Les victimes d'asphyxie par fourgons à gaz semblaient prétendument normales. Cependant, l'asphyxie par empoisonnement au monoxyde de carbone aurait entraîné des cadavres au teint très frappant, d'une couleur rose-rougeâtre distinctive, que nul témoin réel n'aurait pu manquer ou oublier.
- Les victimes étaient persuadées de monter dans le fourgon à gaz en leur disant qu'elles allaient y prendre une douche, et on leur donnait même des serviettes et du savon, que Podchlebnik devait récupérer après l'acte. Aucun SS sain d'esprit n'aurait gaspillé savon et serviettes dans une telle entreprise absurde visant à convaincre des détenus qu'ils allaient prendre une douche à l'intérieur de la caisse d'un fourgon. Et de toute façon, personne n'emporte de serviettes dans une douche.
- Lorsque la porte du fourgon à gaz s'ouvrit, une fumée noire s'en échappa. Or, les moteurs à essence mortels ne produisent qu'une fumée légère, aux reflets bleuâtres, tandis que les moteurs Diesel peuvent dégager une fumée sombre, mais ne sont pas létaux dans des délais réalistes.
- À l'ouverture de la porte du fourgon, les Allemands s'enfuyaient du véhicule, prétendument par crainte du gaz à l'intérieur. Cela ne serait jamais arrivé, car le gaz à l'intérieur de la caisse n'aurait pas été plus dangereux pour les personnes se tenant à l'extérieur que n'importe quel pot d'échappement de véhicule en marche.
- Podchlebnik identifia un troisième fourgon à gaz qui, prétendument, était hors service, stationné dans la cour du camp avec une roue manquante. De façon intéressante, cela décrit une photo d'un fourgon de déménagement endommagé à l'usine Ostrowski de Koło, qui fut montrée à tous les témoins interrogés par le juge Bednarz. Certains d'entre eux l'identifièrent comme l'un des prétendus fourgons à gaz, bien que ce véhicule ne fût en réalité pas un fourgon à gaz, comme le conclut le juge Bednarz lui-même.
- Au lieu d'alerter le monde sur ce qu'il prétendait avoir vu, Podchlebnik resta totalement silencieux plus de trois ans.

(Pour plus de détails, voir Alvarez 2023, pp. 160-164, 173f. ; Mattogno 2017, pp. 67-69.)

PODCHLEBNIK, SALOMON

Salomon Podchlebnik était un détenu du camp de Sobibór. Dans une déposition concise du 6 décembre 1945, il affirma que les détenus de Sobibór avaient été tués avec un gaz non spécifié dans une seule chambre à gaz, provoquant un demi-million de victimes. L'orthodoxie insiste cependant sur le fait qu'il y avait plusieurs chambres à gaz et que seulement la moitié des victimes, voire moins, avaient péri dans le camp.

(Voir l'entrée sur SOBIBÓR pour plus de détails, ainsi que Mattogno 2021e, p. 77.)

POHL, OSWALD

Oswald Pohl (30 juin 1892 – 7 juin 1951), SS *Obergruppenführer*, dirigea les bureaux de la SS qui, au début de l'année 1942, furent regroupés sous l'autorité de l'Office Central Économique et Administratif de la SS (*Wirtschafts- und Verwaltungshauptamt*). Cet office relevait directement de Heinrich Himmler en sa qualité de *Reichsführer* SS. Il gérait l'ensemble des affaires financières et administratives de la SS, ainsi que son vaste réseau d'industries fondées sur le travail forcé et de camps de travail et de concentration. L'une des principales missions de Pohl durant la Seconde Guerre Mondiale fut de maximiser la production issue de la main-d'œuvre asservie détenue dans le réseau, en constante expansion, des camps de concentration et de travail du Troisième Reich, tant en quantité qu'en qualité.

L'orthodoxie de l'Holocauste établit une contradiction insurmontable entre la tentative de Pohl de maximiser la production de main-d'œuvre dans le système de camps de l'Allemagne, d'une part, et l'ordre prétendu de Himmler d'exterminer les Juifs d'Europe, d'autre part.

Il n'existe aucune trace dans les documents d'un quelconque conflit entre Pohl et son supérieur. Bien au contraire, Pohl et Himmler étaient en plein accord sur ce qui importait vraiment : la production maximale de main-d'œuvre.

Ainsi, le 30 avril 1942, à une époque où les trois camps d'extermination supposés, Auschwitz, Belżec et Sobibór, auraient commencé leur extermination de masse des Juifs, Pohl fit rapport à Himmler en ces termes : La « guerre a entraîné un changement structurel visible dans les camps de concentration et dans leurs tâches concernant l'emploi des détenus. [...] L'accent principal a été mis sur le côté économique. La mobilisation totale de la main-d'œuvre des détenus, d'abord pour les tâches de guerre (augmentation

des armements) et ensuite pour les tâches de temps de paix, est de plus en plus mise en avant. » (*IMT*, Vol. 38, p. 364.) En réponse, Himmler approuva (*NMT*, Vol. 5, p. 302).

Cinq mois plus tard, le 16 septembre 1942, lorsque l'extermination de masse au camp de Treblinka était supposément en plein essor, Pohl informa Himmler que tous les prisonniers du Reich devaient être réquisitionnés pour la production d'armements, et que, pour ce faire, les Juifs destinés à la migration vers l'Est devraient « interrompre leur voyage et travailler à la production d'armements. » Un peu plus d'un an après cela, le 26 octobre 1943, Pohl écrivit à tous les commandants de camps de concentration que « le travail des prisonniers est très important. Il est vital que toutes les mesures soient prises par les commandants, les responsables des services d'information et les médecins pour garantir le maintien de la santé et la capacité des détenus à travailler. » Cela devait être accompli en leur fournissant suffisamment de nourriture nutritive, des vêtements appropriés, des mesures naturelles pour la santé et l'hygiène, des récompenses pour de bonnes performances, et en évitant des efforts inutiles. (Pour plus de détails, voir Rudolf 2023, pp. 170-173.)

L'affirmation orthodoxe selon laquelle il y aurait eu un conflit entre Pohl cherchant à exploiter les détenus, tandis qu'Adolf Eichmann, soi-disant, tentait de les envoyer tous vers des camps d'extermination pour les y faire tuer, suppose que Himmler donnait à chacun de ses subordonnés des ordres contradictoires et opposés. Cette affirmation ne repose pas sur des documents, mais sur des « confessions » d'après-guerre, et ici principalement sur celles faites par Rudolf Höss, l'ancien commandant du camp d'Auschwitz. Cependant, ses confessions d'après-guerre, obtenues après de lourdes tortures infligées par ses geôliers, sont marquées par des contradictions internes insurmontables et des absurdités, et les documents de guerre les réfutent. (Pour plus de détails à ce sujet, voir Matogno 2020b, pp. 191-195.)

Alors qu'Oswald Pohl attendait son propre procès à Nuremberg (le soi-disant procès Pohl),

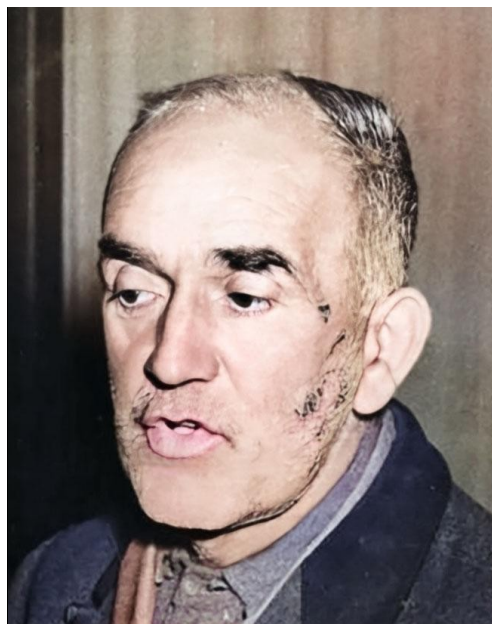
il fut soumis à une préparation psychologique par ses geôliers britanniques dans leur centre de torture à Bad Nenndorf, où il fut contraint de signer une déclaration. Voici ce que Pohl rapporta plus tard sur son traitement là-bas :

« Dans la cellule fermée à clé et gardée, mes fers aux mains n'étaient retirés ni le jour ni la nuit, même pas pendant les repas ou lorsque je me soulageais. En effet, la nuit, alors que je m'allongeais sur la couchette les mains liées, on m'attachait au poteau de la couchette avec une seconde paire de fers, ce qui m'empêchait de bouger et, évidemment, de dormir. [...] Revenir dans ma cellule était comme courir dans une haie, dans laquelle je serais tombé à répétition, me heurtant violemment contre le mur après que les gardes m'eussent fait trébucher. [...] »

En fin de compte, comme pour obéir à un ordre, tous les gardes – il y en avait 8 à 10 dans la cellule – se jetèrent sur moi, me soulevèrent, me frappaient dans une rage aveugle, bien que je fusse enchaîné et donc sans défense. Des coups plurent sur ma tête, et ils frappèrent toutes les parties de mon corps. Luttant pour rester debout, je titubai d'un coin à l'autre, jusqu'à ce que je m'effondre sans connaissance après un coup de poing ou de pied violent dans mon ventre. [...] Ce traitement brutal me fit perdre une molaire et une incisive. À 7 heures du matin, le lendemain, enchaîné comme j'étais, je fus amené à Nuremberg en voiture » (Cf. Rudolf 2023, pp. 402-404.)

Avec de telles méthodes, on peut faire avouer et consentir à peu près n'importe quoi à n'importe quel homme. Il n'est donc pas surprenant que Pohl n'ait pas contredit les allégations d'extermination lors de son propre procès, bien qu'il ait insisté sur le fait qu'il était légalement innocent, car il « ne prit jamais part à des mesures de force contre les Juifs, ni ne les approuva, pas plus qu'il ne les soutint en connaissance de cause » (*NMT*, Vol. 5, en particulier pp. 664-676, 931-937, ici p. 932 ; Pohl 1950, p. 43.)

La prétendue extermination des Juifs par le Troisième Reich



Oswald Pohl à Nuremberg en 1947, avec des plaies fraîches sur toute la joue gauche dues à la torture.

ayant été érigée en dogme incontestable, le procès de Pohl fut une véritable farce. On peut déjà en juger par le fait que l'accusation ouvrit son dossier en ressortant les mensonges atroces de la fabrication de savon à partir de la graisse des victimes assassinées et de l'utilisation de leurs cendres comme engrais (*NMT*, Vol. 5, p. 253). Les juges contraignirent Pohl à avouer qu'il « savait » par le biais de questions suggestives, au lieu de lui poser les questions ouvertes habituelles. Voici quelques exemples de ces questions suggestives (*ibid.*, pp. 665, 670) :

« *Q. Étiez-vous responsable des camps de concentration pendant que ce programme [d'extermination] était mis en œuvre par le RSHA [Reichssicherheitshauptamt, le département allemand de la sécurité intérieure...]* ?

Q. Eh bien, ont-elles [les chambres à gaz] été construites pendant que vous étiez responsable ? [...]

Q. Avez-vous vu des chambres à gaz lorsque vous étiez là-bas ? [...]

Q. Vous saviez qu'elles [les chambres à gaz] étaient là. [...]

Q. Et lorsque vous les avez vues et que vous avez su que des Juifs étaient exterminés, vous étiez responsable de ce camp de concentration ? [...]

Q. Vous saviez que les convois étaient de plus en plus importants, que les gens arrivaient et qu'[il] fallait plus d'espace [de capacité] que le crématorium [n'en avait] pour les tuer. Vous le saviez, n'est-ce pas ? »

Il est vrai que si une politique d'extermination avait été mise en place, Pohl aurait dû en avoir connaissance. Mais aucun des documents de guerre qu'il a rédigés ou qu'il a trouvés dans son bureau ne fit la moindre allusion à une telle politique, contrairement à ce que les juges et l'accusation ont insinué. Le témoignage de Pohl à ce sujet se compose d'une série de déclarations contradictoires dans le style de « oui, je savais, mais non, je ne savais pas ». Tout ce qu'il prétendait avoir su tournait autour d'Auschwitz, mais ce qu'il disait à ce sujet faisait constamment référence à Rudolf Höss, et une fois même à un ordre spécial que Höss aurait soi-disant reçu de Himmler. Cela indique clairement que les connaissances de Pohl ne provenaient pas de son expérience de la guerre, mais des « aveux » que les Britanniques avaient extorqués à Höss sous la torture, et qui avaient été présentés au Tribunal Militaire International de Nuremberg, avec le faux témoignage en direct d'Höss, comme l'une des preuves les plus « convaincantes ».

Aujourd'hui, l'orthodoxie aime présenter les « aveux » d'Höss et de Pohl comme un cas convaincant de « convergence des preuves », bien que le premier ait été extorqué sous la torture et soit rempli d'absurdités anti-historiques, et que le second ait été extorqué à la fois par des mauvais traitements et par des techniques d'interrogatoire suggestives, et soit contaminé par les déclarations frauduleuses d'Höss.

POLEVOÏ, BORIS

Boris Nikolaïevitch Polevoï (alias Kampov ; 17 mars 1908 – 12 juillet 1981) était un journaliste soviétique qui écrivait surtout pour le principal quotidien de la Russie soviétique, la *Pravda*. Son métier ressemblait à celui d'Ilia Ehrenburg : glorifier le communisme et l'Union Soviétique, et, en tant que correspondant de guerre officiel de la *Pravda* durant le conflit, exagérer et inventer des récits d'atrocités imputées à l'ennemi, qu'il diffusait avec la plus grande efficacité. (Voir Heddesheimer, 2002, pour plus de détails.)



Boris Nikolaevich Polevoi

Polevoï se trouvait parmi les troupes soviétiques qui pénétrèrent dans le camp abandonné d'Auschwitz le 27 janvier 1945. Voici quelques-unes des affirmations qu'il formula à propos de ce camp dans ses deux premiers articles des 29 janvier et 2 février 1945 (pour plus de détails, voir Mattogno 2021, pp. 294f.) :

- La partie orientale du camp comptait des centaines de fosses communes contenant chacune plusieurs centaines de cadavres de victimes assassinées. En réalité, les quatre fosses communes qui contenaient autrefois probablement entre dix et vingt mille victimes du typhus se trouvaient à l'ouest du camp.
- Le camp possédait un crématorium d'environ 500 mètres de long, équipé de fours à puits, où les cadavres brûlaient en 8 minutes. Cependant, les bâtiments des crématoriums mesuraient environ 50 mètres de long et disposaient de fours à coke de taille normale, brûlant un cadavre par moufle en une heure.
- Un autre bâtiment avait des sols métalliques où les victimes étaient tuées par un courant à haute

tension. Le sol s'ouvrait, les cadavres tombaient sur des tapis roulants qui les acheminaient lentement vers les fours à puits, où ils étaient brûlés ; les os passaient ensuite dans des laminoirs, et la poudre résultante servait à fertiliser les jardins du camp. Tout cela relève de la pure fantaisie mensongère.

- Il existait des dispositifs mobiles spéciaux pour tuer les enfants. Même l'historien orthodoxe le plus dogmatique n'a jamais rien trouvé pour étayer cette affirmation.

L'historien orthodoxe Robert Jan van Pelt se résolut à justifier les mensonges de Polevoï, tout en reconnaissant qu'ils appartenaient à la « catégorie du mythe » (voir Mattogno 2023b, pp. 80-82).

POLOGNE

La Pologne joua trois rôles dans le contexte de l'Holocauste :

1. En tant que scène de crime
2. En tant que victime
3. En tant que propagandiste

Ce dernier rôle est abordé en détail dans la section « Pologne » de l'entrée sur la **ROPAGANDE**, il ne sera donc pas abordé ici.

Scène de crime

Tous les camps dits d'extermination étaient situés sur ce qui était légitimement le territoire polonais. Si l'on suit le récit orthodoxe, le nombre de Juifs tués dans ces camps est le suivant :

- Auschwitz – environ 1 000 000 de victimes juives
- Treblinka – environ 800 000 victimes juives
- Bełżec – environ 434 000 victimes juives
- Sobibór – environ 200 000 victimes juives
- Chełmno – environ 150 000 victimes juives
- Majdanek – environ 80 000 victimes, dont une partie seulement étaient des Juifs

Ainsi, le nombre de victimes revendiqué pour ces camps s'élevait à environ 2,6 millions de victimes juives. Si l'on ajoute à cela les morts dans les nombreux ghettos polonais, dont le nombre est difficile à quantifier, alors la Pologne fut le lieu où périrent la moitié des six millions de victimes revendiquées par l'orthodoxie.

Il convient de souligner que les camps mentionnés ci-dessus n'étaient pas des camps *polonais*. Ce furent des camps allemands sur le sol polonais.

Victime

Majdanek est aujourd'hui considéré par l'orthodoxie

comme étant principalement un camp de travail, les exterminations n'y jouant qu'un rôle mineur. Les documents du camp concernant la mortalité des détenus montrent qu'environ 80 % de tous les prisonniers décedés étaient des Juifs d'origine mixte, dont beaucoup venaient de Pologne. L'orthodoxie avance l'existence de victimes juives supplémentaires d'exécutions de masse lors de la prétendue opération « Fête des Moissons ». Lors de ce soi-disant événement, environ 18 000 Juifs auraient été abattus en deux jours, début novembre 1943. (Voir l'entrée dédiée pour plus de détails). Le nombre total de victimes juives à Majdanek, tel qu'actuellement avancé par l'orthodoxie, est juste en dessous de 60 000, mais il n'est pas clair combien d'entre elles étaient d'origine polonaise. Nous supposons, pour les besoins de l'argumentation, que c'était le cas de la moitié.

La plupart des Juifs déportés à Auschwitz venaient d'autres pays européens, tels que la Belgique, la Tchéquie (le « Protectorat »), la France, l'Allemagne et l'Autriche, la Grèce, la Hongrie, les Pays-Bas et la Slovaquie. Cependant, environ 190 000 Juifs polonais furent également déportés dans ce camp, dont 150 000 auraient été tués à leur arrivée.

Environ 115 000 Juifs non polonais, principalement d'Allemagne et d'Autriche, de Tchéquie, de Slovaquie et des États baltes, furent déportés à Sobibór. Dans tous les autres camps, ce furent principalement des Juifs polonais qui furent déportés et, selon les rapports, tués.

Si l'on additionne le nombre de victimes juives polonaises revendiqué par l'orthodoxie dans ces camps, nous obtenons :

Camp	Victimes juives polonaises
Auschwitz	env. 150 000
Bełżec	env. 400 000
Chełmno	env. 150 000
Majdanek	env. 30 000
Sobibór	env. 85 000
Treblinka	env. 750 000
Total	env. 1 565 000

À ce total doit être ajouté toute mortalité excédentaire survenue dans les nombreux ghettos installés dans diverses villes et localités polonaises. Les victimes de ces ghettos sont difficiles à déterminer, car les données documentées à ce sujet semblent être très rares. (Voir l'entrée sur les **GHETTOS** pour plus de détails.)

Démographie

La seule étude orthodoxe concernant les pertes de la population juive de Pologne durant la Seconde Guerre Mondiale a conclu qu'environ 1 800 000 Juifs polonais périrent durant l'Holocauste (Benz 1991, p. 495). Ce chiffre correspond aux estimations précédemment mentionnées.

L'étude démographique de la population juive en Pologne se trouve compliquée par plusieurs facteurs. Tout d'abord, les frontières de la Pologne subirent des modifications radicales pendant et après la guerre. En effet, l'ensemble du pays fut déplacé vers l'ouest de plusieurs centaines de kilomètres. Les provinces orientales, où les Polonais n'étaient qu'une minorité et qui avait été annexée de l'Union Soviétique en 1921, furent perdues à nouveau, tandis que la Pologne annexa à l'ouest les provinces allemandes du sud de la Prusse-Orientale, de la Silésie, de la Poméranie orientale et du Brandebourg oriental.

Ensuite, le dernier recensement polonais avant-guerre fut mené en 1931, révélant alors que 3,1 millions de Polonais s'étaient déclarés juifs. Entre les deux guerres mondiales, l'État polonais, résolument nationaliste, mena une politique de pression ethnique à l'encontre des minorités qu'il considérait comme « non polonaises ». Par diverses mesures et actes de persécution, la vie devint de plus en plus difficile, voire impossible, pour les Allemands, les Juifs, les Ukrainiens, les Lituanais ainsi que les (Biélorusses).

Ainsi, la Pologne connut un exode constant de ces minorités, y compris des Juifs. Les sources orthodoxes rapportent qu'environ 100 000 Juifs quittèrent la Pologne chaque année durant les années 1930. Il s'agissait principalement de jeunes adultes émigrant vers l'ouest et outre-mer. Dès lors, la fertilité de la population juive polonaise, déjà inférieure à la moyenne nationale en raison d'un taux d'urbanisation plus élevé, diminua considérablement, atteignant probablement un niveau de croissance nul à la fin des années 1930. Ainsi, lorsque la guerre éclata, la population juive de Pologne avait pu se réduire à 2,5 millions, voire moins. Un peu plus des deux tiers d'entre eux, soit environ 1,8 million, vivaient dans les régions occidentales et centrales de la Pologne, qui furent occupées par les forces allemandes.

Par ailleurs, lorsque la guerre contre l'Allemagne éclata, environ 100 000 Juifs polonais s'enfuirent vers le sud-est en direction de la Roumanie, tandis qu'un million d'autres trouvèrent refuge à l'est, où ils furent finalement rattrapés par l'Armée Rouge,

qui captura la plupart de ces réfugiés et les déporta en Sibérie. Environ 200 000 d'entre eux moururent en chemin, tandis que seuls 157 500 seraient revenus en Pologne après-guerre. Les organisations juives occidentales affirmaient durant le conflit avoir connaissance de 630 000 Juifs polonais déportés en Sibérie, qu'elles tentaient d'assister. Ainsi, un taux de mortalité atteignant jusqu'aux deux tiers d'un million parmi ces déportés demeure une hypothèse plausible. En toutes circonstances, ces Juifs échappèrent aux mesures anti-juives mises en place par les forces d'occupation allemandes. Lorsque les Allemands prirent possession de leur partie de la Pologne, on doit en conclure qu'il ne restait probablement pas plus d'un million de Juifs sur place.

De plus, les Allemands adoptèrent une définition très large de ce qu'ils considéraient être un Juif. Même lorsqu'un individu ne s'identifiait pas comme tel, la présence d'au moins un parent juif suffisait généralement à le faire classer comme Juif par les autorités allemandes. Ainsi, en appliquant cette définition extensive, les Allemands purent recenser un nombre de Juifs supérieur à celui résultant de tout recensement officiel.

Enfin, il existe un consensus approximatif quant au nombre de Juifs enregistrés comme présents dans la Pologne d'après-guerre : environ 200 000 à 240 000. Cela ne signifie toutefois pas nécessairement que toute différence entre les chiffres d'avant et d'après-guerre correspondrait à des morts ou à des assassinats. En réalité, les Juifs polonais déplacés n'avaient guère de raison de rester dans un pays qui, en temps de paix, s'était révélé tout aussi hostile aux Juifs que l'était l'Allemagne hitlérienne. Ainsi, un grand nombre de Juifs polonais quittèrent la Pologne dès qu'ils en eurent la possibilité et migrèrent d'abord vers l'ouest, en Allemagne. Là, ils furent logés durant des mois, voire des années, dans l'un des nombreux grands camps de personnes déplacées. De ces camps, la plupart poursuivirent leur route vers des pays offrant de meilleures perspectives, tels que la France, le Royaume-Uni, les États-Unis et la Palestine/Israël. Ce mouvement migratoire resta en grande partie non documenté au cours des premières années de l'après-guerre, et il demeure ainsi presque impossible d'en déterminer les chiffres absolus.

La fiabilité de ces données est si incertaine, et leurs marges d'erreur si étendues, qu'il est vain de fonder sur elles une conclusion raisonnable quant au nombre de Juifs polonais morts entre les mains des occupants allemands. Il convient toutefois de rappeler

ler que les forces allemandes déportèrent en fin de compte environ 1,5 million de Juifs polonais – selon leur propre définition – vers divers camps en Pologne, comme mentionné précédemment. Ainsi, la question du nombre réel de victimes doit être abordée en examinant ce qui se produisit dans ces camps. Les Juifs y furent-ils tués dès leur arrivée ? Ou bien certains, si ce n'est la majorité, furent-ils déportés plus loin vers l'est ? Si une déportation à grande échelle des Juifs polonais vers les territoires soviétiques temporairement occupés par l'Allemagne eut effectivement lieu, comme le suggèrent de nombreux documents de l'époque (voir l'entrée sur la R ÉINSTALLATION), la question essentielle devient alors : qu'advint-il des Juifs déportés vers l'est ?

Certains purent avoir été exécutés par les *Einsatzgruppen*. Cependant, le bilan total documenté de ces unités, composé en majorité de Juifs soviétiques, exclut l'hypothèse d'exécutions à grande échelle de Juifs polonais. Nombre d'entre eux rejoignirent peut-être des groupes de partisans soviétiques. D'autres moururent sans doute de faim, succombèrent à des maladies ou furent tués en tant que victimes collatérales des hostilités en cours. D'autres encore furent peut-être rattrapés par l'Armée Rouge, qui put soit les laisser en paix, soit les exécuter en tant que collaborateurs, soit les déporter vers des camps de travail en Sibérie. Avec l'abaissement du Rideau de Fer par Staline en Europe de l'Est, toute certitude demeure impossible à atteindre – et il se peut que nous ne sachions jamais la vérité avec exactitude.

(Pour plus de détails, voir Rudolf 2024a, pp. 183-185 ; Sanning 2023, pp. 19-44.)

PONARY (PANERIAI)

Ponary est le nom polonais de la ville de Paneriai, qui n'est plus aujourd'hui qu'un simple district de Vilnius, capitale de la Lituanie. Entre 1921 et 1939, cette ville faisait partie de la Pologne, d'où son appellation. Lors de l'occupation soviétique de 1939 à 1941, un projet de construction fut lancé dans une forêt aux abords de la ville afin d'y aménager plusieurs réservoirs de stockage de pétrole. Lorsque les forces allemandes arrivèrent en juin 1941, seules plusieurs fosses circulaires avaient été creusées, certaines étant dotées de parois en béton ou en pierre.

Le récit orthodoxe veut que les forces allemandes aient utilisé ces fosses comme charniers pour des Juifs assassinés de la région de Vilnius, ainsi que pour des prisonniers de guerre soviétiques et des civils polonais. On estime que ces fosses auraient con-



Ces deux photos sont censées montrer l'exécution de Juifs sur le site d'exécution de Paneriai. Cependant, aucune exécution réelle n'y est visible. Ainsi, il n'est pas évident de déterminer ce que ces photos documentaient réellement.



tenu entre 70 000 et 100 000 victimes, principalement des Juifs. Ce lieu de massacre de l'Holocauste serait ainsi comparable à Babi Yar, aux abords de Kiev, bien que son nom demeure bien moins connu.

Il n'existe qu'un seul témoignage contemporain concernant ces prétendues exécutions de masse : en effet, un certain A. Blyazer affirma en 1944 avoir survécu à la fusillade en sautant vivant dans la fosse et en se recouvrant de cadavres. Il grimpa plus tard hors des couches de corps. En 1943, il fut de nouveau arrêté et affecté à l'exhumation et à l'incinération des corps enterrés dans ces fosses.

Aucune fusillade de masse sur ce site n'est mentionnée dans les rapports des *Einsatzgruppen*. Cependant, des documents allemands rapportent un total d'environ 24 300 personnes tuées dans la région de Vilnius. De plus, « plusieurs sites d'inhumation circulaires d'environ 30 mètres de circonférence » situés dans la forêt de Paneriai sont mentionnés dans une lettre de 1942 de l'Administration des Soins de Santé du Comté de Vilnius, en réponse à une demande du commissaire de district local de lister et décrire l'état de toutes les fosses communes de la région, comme il était obligatoire dans tous les territoires d'Europe de l'Est temporairement occupés par les forces allemandes. La lettre ne précisait ni le nombre de fosses, ni combien de victimes de quelle origine y étaient enterrées.

Il existe par ailleurs un ensemble de photographies de ces fosses de réservoirs de pétrole montrant des dizaines, voire des centaines de personnes entassées à l'intérieur. (Voir les illustrations.) Ces photos furent manifestement prises par des Allemands ou des collaborateurs lituaniens, qui ne furent apparemment pas empêchés de photographier cette scène. On ne sait pas qui étaient les personnes rassemblées dans ces fosses, ni quel fut leur sort, car les photographies ne montrent aucune exécution réelle ni victimes de fusillades. L'orthodoxie af-

firme que les personnes montrées sur ces photos étaient des Juifs sur le point d'être exécutés.

L'orthodoxie soutient que, dans le cadre de la soi-disant *Aktion 1005*, les cadavres enterrés à Paneriai furent exhumés et brûlés sur des bûchers à partir de fin 1943, et ce jusqu'au début de juillet 1944, juste avant la reconquête de la région par l'Armée Rouge.

Lorsque les Soviétiques occupèrent la région en juillet 1944, une commission de l'Armée Rouge inspecta les lieux du prétendu site d'inhumation. Sans aucune fouille, ils affirmèrent dès ce moment que 100 000 victimes y avaient été tuées et enterrées. Peu après, les Soviétiques formèrent deux commissions d'enquête, l'une par l'organisation terroriste NKGB, l'autre par une autorité soviétique non spécifiée. Ils interrogèrent plusieurs témoins qui affirmèrent avoir été impliqués dans la tentative des Allemands d'effacer les traces de leurs prétendus crimes. Parmi ces témoins figuraient notamment A. Blyazer, Yuri Farber, Szloma Gol et Matvey Zaydel (voir leurs entrées respectives).

Ces témoins affirmèrent avoir été forcés d'exhumer et incinérer entre 56 000 et 100 000 corps de décembre 1943 ou janvier 1944 jusqu'en avril ou mai 1944. La technique de crémation qu'ils décrivirent, en particulier la taille des bûchers qu'ils prétendaient avoir construits, révèle l'impossibilité physique totale de leurs racontars. La technique ne serait plausible qu'en réduisant la taille présumée par au moins



Les Archives de la Maison des Combattants du Ghetto soutiennent qu'il s'agissait de l'emplacement du site d'extermination massive de Paneriai, où les travailleurs forcés juifs étaient détenus durant leurs activités d'exhumation et de crémation des corps dans le cadre de l'Aktion 1005.

cinq ou dix, sinon plus.

Les Soviétiques menèrent également quelques investigations forensiques. Cinq fosses circulaires furent excavées, ainsi qu'une longue tranchée. Au total, 515 cadavres furent exhumés et examinés. Une quantité non spécifiée de cendres et d'ossements épars furent prétendument découverts dans les fosses et la forêt adjacente. À partir de ces observations, la commission extrapola que « pas moins de cent mille » personnes avaient été tuées sur ce site. Les photos prises montrent des fosses circulaires inoffensives aux parois bordées de pierres. Quelques photos montrent des cadavres individuels ou au plus quelques dizaines, mais aucune ne montre des centaines de corps.

Trois témoins affirmèrent s'être échappés de la fosse où ils étaient contraints de vivre en creusant un tunnel à travers le sol sableux de la région, soit à mains nues, soit à l'aide d'une cuillère. Ils auraient soutenu les parois et le plafond du tunnel à l'aide de poteaux et de planches de bois qu'ils avaient eux-mêmes confectionnés, et l'auraient éclairé à l'aide d'ampoules électriques, en utilisant des fils et une source d'électricité dont l'origine demeure inconnue.

En 2016, une équipe de chercheurs en géologie déclara avoir localisé ce tunnel d'évasion grâce à un radar à pénétration de sol et à des mesures de résistance électrique. Le tunnel mesurerait environ 35 mètres de long (voir Fleur, 2016). Des fouilles étaient prévues pour plus tard. De telles fouilles seraient moins susceptibles de trouver des traces d'un tunnel, qui se serait principalement effondré et rempli de sable avec le temps, mais plus susceptibles de trouver des centaines de poteaux et de planches en bois utilisés pour étayer le tunnel, comme les témoins l'avaient affirmé. Ceux-ci auraient été essentiels dans le sol sablonneux et meuble de cette région. De tels objets en bois auraient également dû apparaître sur les scans du radar à pénétration de sol, bien qu'ils n'aient pas été mentionnés par les chercheurs. Autant qu'il est possible de l'établir, aucune donnée vérifiable de cette recherche ne fut jamais publiée, et aucune fouille ne fut jamais entreprise.

Si nous suivons les affirmations des témoins, le site de Paneriai aurait fumé continuellement, jour et nuit, entre janvier et avril 1944, voire jusqu'en juillet. À l'exception d'une brève affirmation dans l'un des rapports soviétiques, selon laquelle un résident local du nom d'Edward Ostrovski vit du feu entre octobre 1943 et juillet 1944, il n'existe aucune source contemporaine vérifiant que ces énormes crémations eu-

rent lieu : aucun document, aucune photographie, aucun autre témoignage de locaux.

(Voir aussi les récits de A. BLYAZER, Yuri FARBER, Szloma GOL et Matvey ZAYDEL; pour plus de détails, voir Mattogno 2022c, pp. 669-694.)

discours de Posen → Himmler, discours de

PORTES ÉTANCHES AU GAZ

Une série de documents datant de la guerre et émanant des autorités du camp d'Auschwitz mentionnent des termes tels que « porte étanche au gaz » ou « fenêtre étanche au gaz ». Des enquêteurs polonais juste après-guerre, et par la suite de nombreux chercheurs



Porte en bois d'une chambre d'épouillage du camp d'Auschwitz avec judas et grille métallique. Conformément à la loi, ce judas permettait d'observer de l'extérieur quelqu'un qui répandait du Zyklon B à l'intérieur. La grille protégeait la vitre en cas de collision de la porte avec les portemanteaux. Notez les bandes de papier destinées à « sceller » les espaces entre les planches de bois. Notez également les minces loquets de fermeture de la porte, qui n'auraient pas résisté à une foule en panique. Il s'agit de la porte de chambre à gaz la plus robuste et la plus « étanche » jamais installée et retrouvée après-guerre à Auschwitz – elle était utilisée pour une chambre de désinfection.

orthodoxes, ont affirmé que cette soi-disant « trace criminelle » indiquait l'existence de chambres à gaz homicides à Auschwitz.

Cependant, une analyse approfondie de ces documents montre que la plupart d'entre eux étaient destinés à être installés dans des chambres d'épouillage, tandis que d'autres étaient utilisés pour des pièces tout à fait inoffensives. Il n'y a que quelques documents dont ni le contenu ni le contexte ne permettent de déterminer l'usage qui en fut fait.

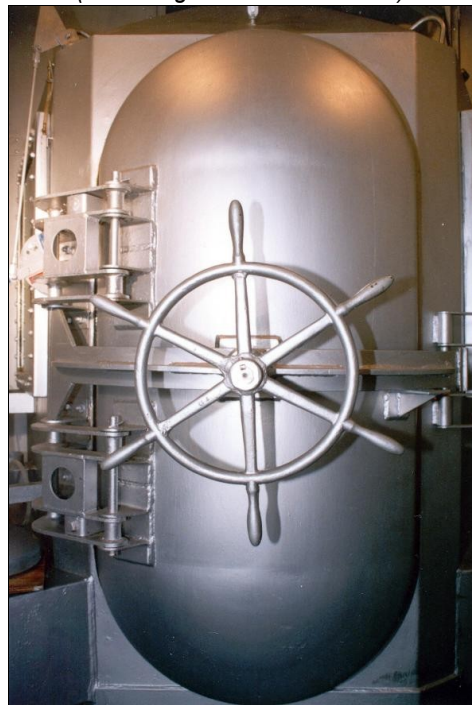
Les chambres à gaz homicides contenant des dizaines, des centaines, voire des milliers de victimes ont besoin de plus qu'une simple fermeture étanche. Leurs portes doivent avant tout être protégées contre la panique de la foule. Cela nécessite un mur massif dans lequel un cadre de porte anti-panique peut être installé, ainsi que le cadre et la porte elle-même. La porte doit être en acier pour éviter qu'elle ne se déforme et n'éclate sous l'effet d'une foule de personnes qui la frappent, lui donnent des coups de pied et la poussent.

Les portes qui auraient pu servir à cette fin furent produites en masse en Allemagne avant et pendant la guerre, sous forme de portes d'abris antiaériens. Bien qu'elles n'aient pas été construites pour retenir les personnes et les gaz toxiques à l'intérieur, mais plutôt pour empêcher les débris de tomber et les gaz chauds et nocifs de pénétrer à l'intérieur, elles auraient rempli cette fonction.

Plusieurs autres camps ont reçu de telles portes d'abris antiaériens et les ont utilisées pour leurs chambres d'épouillage, comme Majdanek, Stutthof



Porte massive en acier d'une chambre d'épouillage conçue par des professionnels (procédure de circulation DEGESCH) au camp de concentration de Dachau (technologie des années 1930).



Porte massive en acier de la chambre à gaz d'exécution du pénitencier de l'État du Mississippi à Parchman, Mississippi, États-Unis (technologie des années 1930).

et Dachau. Auschwitz, en revanche, n'a jamais reçu de porte de ce type. En 1942, l'administration du camp a demandé un devis pour un ensemble de portes de ce type. Celles-ci devaient être installées dans les chambres d'épouillage au Zyklon B prévues à l'intérieur du bâtiment administratif du camp principal. Cependant, comme ces chambres n'ont jamais été achevées – elles ont finalement été remplacées par une installation de désinfection par micro-ondes – les portes proposées par une société spécialisée dans les abris antiaériens n'ont jamais été commandées, et encore moins livrées.

Toutes les portes et fenêtres du camp d'Auschwitz étaient fabriquées par l'atelier des détenus du camp à l'aide de planches de bois. Ces planches étaient maintenues ensemble par des bandes de fer des deux côtés, boulonnées par des trous dans le bois et les bandes. Les portes fuyaient par le bois, par les fissures entre les planches, par les trous des boulons, et aussi entre la porte et le cadre par les joints de feutre primitifs. Lorsqu'elles étaient utilisées comme chambres d'épouillage, les interstices entre les planches étaient « scellés » avec des bandes de papier, ce qui n'était pas du tout une

bonne étanchéité. (Voir l'illustration de la page précédente.) Ces portes étaient peut-être exemptes de tout courant d'air, mais certainement pas étanches au gaz. Toutes les portes et les volets trouvés par les enquêteurs polonais après-guerre étaient fabriqués de cette manière, sans exception. En particulier, ces portes n'auraient pas résisté longtemps à une foule en panique.

Même la porte installée fin 1944 à l'entrée de l'abri antiaérien du camp principal était faite de simples planches de bois, sur lesquelles des morceaux de tôle avaient été cloués pour la rendre quelque peu résistante au feu et au gaz. Cet abri antiaérien fut installé dans ce qui était la morgue de l'ancien crématorium, après qu'eut cessé cette fonction au cours de l'été 1943.

Cette morgue aurait été une chambre à gaz homicide en 1941/1942. Par conséquent, la porte menant à cette morgue depuis la salle d'eau adjacente – la seule voie d'accès à la morgue depuis l'extérieur – devait être équipée d'une porte massive en acier anti-panique. Cependant, les plans originaux du bâtiment montrent que les murs séparant la morgue de la salle d'eau voisine n'avaient que 15 cm d'épaisseur, soit l'épaisseur d'une brique normale. Bien que cela soit suffisant pour un cadre de porte normal, un mur aussi fin, composé d'une seule rangée de briques, n'aurait pas pu accueillir les ancrages longs et larges du cadre d'une lourde porte en acier. Cette pièce n'aurait donc pas pu être équipée d'une porte de chambre à gaz homicide, même si le camp s'en était procuré.

S'il existait à Auschwitz des portes, des fenêtres et des volets résistants aux courants d'air, il n'y a jamais eu de portes véritablement étanches au gaz dans ce camp, ni une seule porte qui aurait pu être utilisée pour une chambre à gaz homicide.

(Pour plus de détails, voir Rudolf 2024a, pp. 311-322 ; Mattogno 2016d, pp. 47-52 ; 2019, pp. 65f., 141f., 154f. ; Rudolf 2020c.)

POSWOLSKI, HENRYK

Henryk Poswolski était un Juif polonais déporté du ghetto de Varsovie au camp de Treblinka en janvier 1943. Il y fut employé comme maçon et fournisseur. Il ne travaillait toutefois pas dans le secteur d'extermination (supposée) du camp, qui était physiquement et visuellement isolé du reste du camp. Ce qu'il chauffait en tant que fournisseur reste donc un mystère. Il n'avait ainsi aucun accès à ce secteur, ni aucune connaissance directe de celui-ci. Son témoignage indirect comporte les affirmations suivantes :

- Les chambres à gaz homicides étaient même équipées de lavabos pour tromper les victimes. Cette affirmation, inédite, est dénuée de sens, sauf si les lavabos fonctionnaient réellement.
- Deux des chambres à gaz possédaient des planchers rabattables. « Sous le plancher passaient des chariots avec lesquels les cadavres étaient emportés ». Cette affirmation, généralement associée au

camp de Sobibór, est inédite pour Treblinka, techniquement très complexe et donc improbable, totalement infondée, et rejetée par tous les historiens, qu'ils adhèrent à l'orthodoxie ou non.

- Un moteur Diesel créait d'abord du vide, puis introduisait des gaz d'échappement. Cependant, les gaz d'échappement du diesel sont inadaptés pour un meurtre de masse, et créer du vide dans un bâtiment de brique et de mortier est techniquement impossible (la pression externe écraserait les murs). Ceci relève donc de l'affabulation.
- Les corps étaient brûlés non pas à l'aide de bois, mais grâce à une « certaine poudre blanche », apparemment utilisée comme un agent magique accélérant les flammes.
- Himmler visita le camp en mars 1943, ordonnant que tous les corps enterrés fussent brûlés. En réalité, il n'existe aucune trace d'une visite d'Himmler au camp de Treblinka.

Ceci est un exemple supplémentaire de la raison pour laquelle les récits indirects ne devraient jamais être admis, ni devant les tribunaux, ni en historiographie. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2021e, pp. 159f.)

PRADEL, FRIEDRICH

Friedrich Pradel (16 avril 1901 – 24 septembre 1978), SS *Sturmbannführer*, dirigeait la sous-section II D 3a de l'office central de la sûreté du Reich (*Reichssicherheitshauptamt*), qui supervisait le parc automobile de la Police de Sécurité. À ce titre, il aurait organisé l'acquisition de véhicules qui, selon ses directives, auraient été modifiés pour être transformés en fourgons à gaz homicides.

Avec son subordonné Harry Wentrutt, mécanicien de cette sous-section et supposé responsable des modifications meurtrières apportées à ces véhicules, il fut jugé en Allemagne de l'Ouest en 1966. À l'issue du procès, il fut condamné à sept ans d'emprisonnement pour complicité de meurtre d'au moins 6 000 personnes (soit 2,3 jours par vie ôtée). Durant ce procès, d'autres Allemands, censés avoir participé à l'entretien, à l'utilisation ou aux essais de ces véhicules, apportèrent leur témoignage. Pour cette raison, ce procès aurait dû être celui où toutes les incertitudes entourant ces véhicules auraient été définitivement levées.

Nous trouvons plutôt un méli-mélo de déclarations mutuellement contradictoires, et une procédure judiciaire qui fut l'une des plus scandaleuses de l'histoire de l'Allemagne de l'Ouest :

- Le principal accusé, Pradel, fut arrêté en 1961 et maintenu cinq ans en détention provisoire avant que le procès ne débutât. Cela est un problème en soi.
- Le témoignage écrit d'un autre accusé fut lu comme preuve, bien que ce témoignage ne fût pas signé, et que l'accusé se fût suicidé au cours de sa longue détention provisoire.
- Chaque fois que la cour se trouvait face à des témoignages contradictoires, elle ne tranchait pas *in dubio pro reo* (en faveur de l'accusé en cas de doute), mais *pro dogma*.
- Deux témoins affirmèrent avoir renvoyé deux fourgons à gaz aux caisses non étanches à Berlin (chez Wentritt) pour réparations afin de les rendre à nouveau étanches (ce que Wentritt nia). Cependant, les caisses des fourgons à gaz ne pouvaient fonctionner si elles étaient étanches, rendant ainsi inutile la réparation des fuites. Ces témoins ne relatèrent pas leurs expériences, mais un mythe créé par un document fabriqué, prétendument rédigé par August Becker, un soi-disant inspecteur des fourgons à gaz, qui fut utilisé comme preuve par la cour.
- Harry Wentritt décrivit la manière dont il connectait le système d'échappement des fourgons à la caisse. Toutefois, cela contredit le récit orthodoxe sur la façon dont cela se faisait, et cela est techniquement absurde. (Voir l'entrée sur Harry WENTRITT.)
- Deux chimistes témoignèrent au sujet de tests sur les gaz d'échappement d'un fourgon à gaz quant à leur aptitude à tuer. Les ingénieurs allemands savaient quel type de moteurs produisait des gaz d'échappement aptes à tuer. Il n'était nul besoin de tester cela. Cependant, les véhicules Saurer supposément utilisés possédaient des moteurs diesel, dont les gaz d'échappement étaient inaptes aux homicides. Cela aurait été connu également. Ainsi, les témoignages de ces chimistes n'étaient qu'une mascarade.
- Durant sa détention provisoire, Pradel affirma avoir reçu l'ordre de son supérieur, Walter Rauff, de construire les fourgons à gaz en septembre 1941. Il aurait alors compris que cela faisait partie de l'extermination de masse ordonnée des Juifs. Lors du procès, toutefois, il nia avoir jamais su que les fourgons seraient utilisés pour tuer des Juifs (mais la cour ne le crut pas). Cependant, l'orthodoxie insiste sur le fait qu'en septembre 1941, aucun fourgon à gaz n'avait encore été

conçu, et aucune décision d'extermination des Juifs n'avait été prise non plus. (Cette décision est généralement datée de fin octobre 1941.)

- La cour disposait de la documentation de la société Gaubschat montrant les caractéristiques des fourgons, les rendant inaptes à l'homicide. Pourtant, la cour les présenta de manière à rendre crédible l'histoire des fourgons à gaz.

Ce procès montre à quel point la mémoire humaine est malléable, à plus forte raison lorsqu'elle est soumise à une longue exposition à des informations manipulatrices et à une pression traumatisante et coercitive. Les affirmations de ces accusés et témoins, selon lesquelles, oui, les fourgons à gaz existaient, ne peuvent être comparées qu'aux témoignages des procès de sorcières médiévaux, où des accusés condamnés admiraient l'existence du diable et de ses sbires. (Pour plus de détails, voir Alvarez 2023, pp. 211-219.)

premier gazage à Auschwitz → Auschwitz, premier gazage à

PREUVES

Techniquement, une *preuve* est un élément ou une information destinée à établir la véracité, ou du moins la forte probabilité, d'une affirmation particulière. Cependant, toutes les preuves ne se valent pas. En science comme en jurisprudence, une hiérarchie des types de preuves est généralement établie en fonction de leur capacité à démontrer la vérité d'une affirmation. On distingue traditionnellement cinq catégories de preuves, classées ci-dessous de la plus convaincante à la plus faible :

1. Logique
2. Preuves matérielles
3. Preuves documentaires
4. Témoignages de témoins
5. Témoignages des parties

1. Logique

Cette catégorie concerne principalement les règles de l'argumentation, notamment l'application rigoureuse des principes mathématiques, mais aussi de règles plus fondamentales. Par exemple, il est admis que deux affirmations contradictoires ne peuvent être vraies simultanément et qu'au moins l'une d'elles doit être fausse (voire les deux). Ce principe, connu sous le nom de loi de non-contradiction, est reconnu depuis Aristote.

Une autre règle logique essentielle est la sui-

vante : il est interdit de formuler une hypothèse de manière à la rendre impossible à vérifier ou à réfuter. Ainsi, toute affirmation doit, en principe, pouvoir être soumise à une vérification ou à une réfutation. Ainsi, tout ce que nous affirmons doit, en principe, pouvoir être vérifié ou réfuté. Par exemple, affirmer que « les nazis ont assassiné six millions de Juifs et détruit toutes les preuves » est une hypothèse qui ne peut être vérifiée ou réfutée, parce qu'elle intègre l'absence de preuves ; en d'autres termes, il s'agit d'une affirmation intéressée ou auto-validante, qui ne fait donc pas sens. Pire encore, quelqu'un pourrait faire une telle affirmation et ensuite, une fois confronté à un manque de preuves (pour les six millions, par exemple), il pourrait dire : « Oui, c'est exactement ce que mon hypothèse prétend, donc elle est vraie ! ». Mais c'est un non-sens. L'affirmation est logiquement dénuée de sens.

2. Preuves matérielles

Les preuves matérielles regroupent les traces physiques, objets ou vestiges venant étayer une affirmation. En dehors des règles de logique, ce type de preuve est généralement considéré comme le plus fiable, surpassant toutes les autres. Dans le cadre des enquêtes criminelles, elles incluent notamment les traces laissées par les victimes (restes corporels), les auteurs, les armes du crime, ainsi que les éléments liés aux événements et actions ayant eu lieu. L'analyse et l'interprétation de ces indices nécessitent souvent l'expertise de spécialistes, qui recourent généralement à des méthodes techniques avancées. Si les données obtenues grâce aux technologies d'analyse peuvent être considérées comme fiables, leur pertinence dépend du choix de la méthode utilisée et de l'interprétation des résultats. Or, cette dernière repose sur le jugement humain, où des erreurs ou des manipulations frauduleuses peuvent survenir.

3. Preuves documentaires

Les preuves documentaires désignent toute information enregistrée sur un support physique. Elles se composent de deux éléments : une partie matérielle, correspondant au support (papier, film, dispositifs magnétiques ou électroniques, etc.) ; et une partie informative, codée sous diverses formes (écriture, chiffres, code numérique, etc.). Un document est d'autant plus fiable que le nombre de personnes impliquées dans sa création est restreint et qu'il présente une faible probabilité de manipulation. Par exemple, une séquence enregistrée automatiquement

sur un film argentique implique très peu d'intervention humaine et est difficilement falsifiable, contrairement aux enregistrements numériques, qui peuvent être modifiés. En revanche, un texte dactylographié par une personne peut contenir n'importe quelle information, indépendamment de sa véracité.

La partie matérielle d'un document peut être analysée comme n'importe quelle preuve physique, tandis que son contenu requiert une interprétation appropriée. Avant qu'un document puisse être reconnu comme une preuve valide, son authenticité et l'exactitude des informations qu'il contient doivent être établies. Pour ce faire, d'autres éléments factuels sont nécessaires afin de prouver son authenticité et sa fiabilité. De plus, un document a une valeur probante plus élevée s'il a été créé avant que la question litigieuse ne soit soulevée. Cette considération s'applique particulièrement aux documents bureaucratiques rédigés en temps de guerre.

4. Témoignages

Une affirmation ne peut pas constituer sa propre preuve. Si une personne déclare qu'un événement s'est produit et affirme en avoir été témoin, cela ne constitue pas une preuve, mais simplement un ensemble de deux affirmations dont la véracité reste à établir. Pourtant, dans les tribunaux, le témoignage est souvent admis comme une preuve *à part entière*, ce qui a entraîné d'innombrables erreurs judiciaires à travers l'histoire.

Le témoignage est un moyen particulièrement peu fiable pour établir un fait, et ce pour plusieurs raisons. D'une part, la mémoire humaine est faillible et peut être facilement influencée. D'autre part, les êtres humains ont une propension bien connue à omettre certains faits, voire à mentir délibérément. Plus une personne est émotionnellement impliquée dans un événement, plus son témoignage risque d'être altéré. De plus, lorsque qu'un événement est largement relayé par les médias ou discuté dans la société, les souvenirs authentiques ont tendance à être remplacés par des impressions ultérieures issues de ces sources secondaires. À l'heure actuelle, il n'y a pas de sujet où ces influences extérieures sont plus fortes que lorsqu'il s'agit des événements de l'Holocauste, car c'est le sujet historique le plus thématiqué au monde. D'ailleurs, il s'agit du seul événement pour lequel les divergences d'opinion par rapport à un récit donné conduisent généralement à une pression sociétale massive, voire à une persécution pure et simple, allant même jusqu'à des poursuites judi-

ciaires dans de nombreux pays.

5. Témoignage des parties

Si une personne est partie à un litige – comme une victime ou un auteur (présumé) – elle ne devrait même pas être considérée comme témoin, simplement comme partie. Le témoignage d’une partie, qui est un sous-ensemble du témoignage, est généralement le type de témoignage le moins fiable et doit être considéré au mieux comme un indice circonstanciel, puisque les parties ont intérêt à incriminer l’autre partie et à se disculper elles-mêmes – d’autant plus pendant ou après une guerre atroce. Dans le cas de situations sociétales ou judiciaires dogmatiques, où l’événement en question est considéré comme « évident » par le grand public et/ou les tribunaux – comme dans le cas de l’Holocauste – les témoignages des parties concernant les auteurs présumés n’ont pratiquement plus aucune valeur, car ils sont très souvent présentés non pas pour des raisons d’honnêteté, mais dans le but d’obtenir des avantages ou des bénéfices. C’est particulièrement vrai pour les événements revendiqués de l’Holocauste, où le crime présumé est coulé dans le béton, le cercle des auteurs possibles est déterminé à l’avance, et il ne reste plus qu’à déterminer la culpabilité et la condamnation. Dans une telle situation, contester la réalité d’affirmations « évidentes » n’aboutirait qu’à une aggravation de la peine.

Ainsi, le fait d’admettre la véracité de l’accusation historique générale et non contestable, tout en tentant d’incriminer d’autres personnes en se disculpant par la même occasion, est assez courant pour les auteurs présumés accusés. De telles admissions de la véracité générale des allégations globales ne consti-

tuent donc pas une preuve de leur vérité, mais seulement des marques de procédures juridiques corrompues au sein d’une société fermée d’esprit et intolérante. En définitive, pour ce qui est de l’Holocauste, les affirmations des membres de tout groupe de victimes, d’une part, et de tout groupe d’auteurs, d’autre part, constituent les formes de preuves les plus faibles et les plus douteuses.

Voir la liste des témoins dans cette entrée. Pour un aperçu général des preuves de l’Holocauste, voir la section 5 « Preuves » dans l’entrée sur l’HOLOCAUSTE.

Critique des sources

Les preuves doivent être évaluées quant à leur fiabilité, leur exactitude et leur authenticité. De plus, ceux qui créent, conservent ou interprètent les preuves doivent être évalués quant à leur fiabilité. Pour en savoir plus sur les principes de la critique des sources et son impact sur les études sur l’Holocauste, voir l’entrée consacrée à ce sujet.

PROCÈS DE SORCIÈRES

Les procès modernes organisés contre les auteurs présumés ou les sceptiques des crimes allégués de l’Holocauste présentent de nombreuses caractéristiques qui les placent dans la même catégorie que les procès médiévaux contre les sorcières. Le tableau énumère une partie des caractéristiques notables des procès de sorcières et les compare aux procès contre les auteurs présumés de crimes nationaux-socialistes et contre ceux qui contestent la réalité de ces crimes ou leur dimension.

(Pour plus de détails, voir Rudolf 2024a, pp. 118f.)

Comparaison des différents types de procès modernes avec les procès de sorcières médiévaux

Caractéristiques des procès de sorcières	Procès des Nationaux-Socialistes	Procès des sceptiques	Procès normaux
Des crimes relevant parfois du domaine du surnaturel.	Rarement	Rien de surnaturel	Rien de surnaturel
La torture et les sévices furent d’abord employés pour extorquer des aveux, mais, avec le temps, ils devinrent rarement nécessaires, bien que la menace ne cessât jamais de planer.	Courante dans les premières années après-guerre, la torture cessa par la suite.	Pas de torture	Pas de torture
Le verdict n’offrait qu’une alternative : une mort infligée par d’atroces supplices, ou l’acquittement.	Les peines de mort étaient la norme dans les premières années d’après-guerre, mais les sentences devinrent plus différenciées par la suite.	Des peines différenciées, mais souvent sévères, pour des délits d’opinion pacifiques.	Des sentences différenciées.

Caractéristiques des procès de sorcières	Procès des Nationaux-Socialistes	Procès des sceptiques	Procès normaux
S'il arrivait à la défense de contester les témoignages et d'exiger des preuves matérielles, elle rencontrait rarement le succès.	La défense ne conteste que très rarement les témoignages et n'exige presque jamais de preuves matérielles.	La défense tente régulièrement de contester les témoignages et d'apporter des preuves matérielles.	La défense conteste régulièrement les témoignages et exige des preuves matérielles.
Le crime commis était considéré comme particulièrement odieux, atroce et sans précédent.	Le crime commis est considéré comme particulièrement odieux, atroce et sans précédent (pour les sceptiques, sur le plan intellectuel).		Pas d'évaluation extraordinaire pour les crimes.
L'accusation et ses témoins jouissaient d'une liberté insensée : ils pouvaient alléguer ce que bon leur semble et n'avaient presque jamais à en répondre, même en cas de mensonge avéré.	L'accusation et ses témoins jouissent d'une liberté insensée : ils peuvent avancer ce qu'ils veulent et ne risquent aucune sanction, même s'ils sont pris en flagrant délit de mensonge. Dans les procès contre les dissidents, les procureurs n'ont souvent aucune obligation de prouver quoi que ce soit, car toutes leurs allégations sont considérées comme évidentes.		Les témoins à charge risquent d'être poursuivis pour faux témoignage.
La défense était presque complètement paralysée, les preuves à décharge souvent rejetées.	La défense est presque totalement paralysée : toute preuve à décharge est soit systématiquement rejetée, soit, dans certains pays, considérée comme illégale et constitutive d'un nouveau crime.		La défense n'est pas entravée.
Les faits sous-jacents (l'existence du diable et de la sorcellerie) sont tenus pour évidents, ne nécessitent plus la moindre preuve et ne sauraient être remis en cause.	Les faits sous-jacents (Holocauste, 6 millions, chambres à gaz, plan) sont tenus pour évidents, ne nécessitent plus la moindre preuve et ne sauraient être remis en cause.		Tous les aspects peuvent être remis en question.
Nier l'existence du diable et de la sorcellerie est alors tenu pour la plus grande hérésie qui soit.	Nier l'existence de l'Holocauste ou de l'un de ses aspects essentiels est considéré comme la plus grande hérésie qui soit.		Il est tout à fait légitime de contester le crime allégué.
Une multitude de témoignages semblables était perçue comme une « convergence de preuves » ; les contradictions et les impossibilités dans les détails cruciaux étaient purement et simplement écartées.	Une profusion de témoignages similaires est interprétée comme une « convergence de preuves » ; les contradictions et les impossibilités dans les détails décisifs sont ignorées.		Rarement nombreux, les témoignages sont généralement contestés si nécessaire.

PROCÈS-SPECTACLES

Qualifier une procédure judiciaire de « procès-spectacle » revient à accuser les magistrats concernés de ne pas respecter les règles d'un procès équitable. Le degré d'iniquité peut évidemment varier. Voici quelques-unes des caractéristiques qui distinguent les procès-spectacles des procès normaux et équitables. Plus ils sont nombreux, plus le procès présente les caractéristiques d'un procès-spectacle. La liste suivante des caractéristiques clés des procès-spectacles inclut une brève discussion sur le degré auquel ces caractéristiques sont généralement présentes dans les procès contre les prétendus auteurs de crimes de l'Holocauste, ou contre les dissidents historiques contestant le récit orthodoxe dans les pays où cela constitue une infraction pénale (voir la section « Droit pénal » de l'entrée sur la CENSURE) :

– *Le crime en soi, qui dans certains cas est inventé ou exagéré, ne peut être contesté, ou seulement*

avec de grandes difficultés. Comme le montrent les entrées sur les AFFIRMATIONS ABSURDES, EXAGÉRATION DES NOMBRES DES VICTIMES, CRÉMATION, PROPAGANDE DE , et de nombreux témoins individuels, les allégations concernant l'Holocauste ont été partiellement inventées et parfois grandement exagérées. De plus, depuis les procès d'après-guerre menés par les Alliés, et en les incluant, l'Holocauste, ainsi que bon nombre des crimes qui lui sont attribués, est juridiquement indéniable et incontestable dans de nombreux pays. Même aux États-Unis, le tribunal traitant l'affaire Mermelstein décida que l'utilisation de chambres à gaz homicides à Auschwitz ne pouvait être contestée. La « réalité » des allégations de l'Holocauste est aussi évidente que le fait que l'eau ne coule pas vers le haut. (Bien que ce soit une logique circulaire, car nous définissons « vers le haut » comme la direction dans laquelle

l'eau ne coule pas.)

- *Les crimes allégués sont décrits comme extraordinairement maléfiques.* L'Holocauste est fréquemment qualifié de pire crime de l'histoire de l'humanité, le nadir du mal absolu. Contester la véracité des allégations de l'Holocauste est à son tour assimilé à la violation du plus sacré de tous les tabous mondiaux. Il n'y a pas pire hérésie que de contester que « cela » s'est produit de la manière dont le récit orthodoxe l'affirme.
- *L'acte d'accusation contient des expressions polémiques et/ou politiques.* Les accusés de perpétration de crimes de l'Holocauste sont fréquemment dépeints comme des assistants du diable incarné, Adolf Hitler. Les érudits tentant de réviser cette image historique biaisée sont qualifiés par les médias et la justice des pires noms que notre société puisse donner : négationnistes, antisémites, nazis, racistes...
- *Au cours du procès, les actes examinés sont contraints de s'inscrire dans un cadre idéologique global de mal supposé, qu'il soit moral ou historique.* Lors des procès contre les prétendus auteurs, il est courant en pratique juridique de ne pas se concentrer principalement sur les actes de l'accusé, mais de présenter en premier lieu une image exagérée d'atrocités nationales-socialistes uniques et sans précédent, dans laquelle les actes de l'accusé sont dépeints comme un rouage plus ou moins important dans la machinerie d'une terreur inimaginable. Toute tentative de présenter les événements de manière plus nuancée est vue comme un acte méprisable voire, dans certains pays, un acte illégal de « minimisation » ou de « banalisation » de l'Holocauste.
- *Les juges sont soumis à une pression politique et publique significative pour condamner les accusés.* Lors des procès israéliens (contre Adolf Eichmann et John Demjanjuk), et lors des procédures ouest-allemandes contre les prétendus criminels nationaux-socialistes, les attentes publiques et politiques étaient particulièrement importantes pour voir les accusés condamnés et sévèrement punis. Chaque fois qu'un accusé était acquitté, ou que la punition était légère, de vives critiques suivaient. Voir l'entrée sur Karl WOLFF pour apprendre comment même les jurys furent soumis à des pressions pour garantir des condamnations. Jusqu'à présent, un seul cas est connu où des juges décidèrent de légèrement condamner un dissident historique, lui accordant le motif hono-

rable d'avoir tenté de défendre sa nation (Günter Deckert, Allemagne). Cela provoqua un tollé médiatique qui conduisit ce juge, le Dr. Rainer Orlet, à prendre une retraite anticipée pour éviter des poursuites.

- *Les accusés/victimes sont des individus impopulaires, généralement des dissidents politiques ou idéologiques.* Il n'y a pas d'idéologie plus méprisée que le National-Socialisme. Tout accusé de participation à des crimes présumés de l'Holocauste est inévitablement lié à cette idéologie. La plupart étaient même membres du parti ou de l'une de ses organisations affiliées. Les dissidents historiques sur ce sujet sont également dépeints, de façon régulière, comme parmi les plus funestes des adeptes de cette idéologie, bien que cela ne soit même pas vrai dans la plupart des cas.
- *L'objectif est de dissuader et discipliner les partisans et sympathisants du groupe politique ou idéologique ciblé.* Après-guerre, l'objectif était clairement de détruire entièrement les groupes politiques ciblés – le National-Socialisme en tant qu'idéologie, et ses organisations en tant que manifestations – pour détruire leur réputation pour l'éternité, et pour dissuader quiconque de développer la moindre sympathie pour eux. Cet objectif n'a pas changé à ce jour, et la justice est instrumentalisée pour l'atteindre. Cela ne signifie pas que combattre les idéologies totalitaires ou dictatoriales ne soit pas un objectif légitime. Cependant, utiliser la justice pour atteindre des objectifs politiques ou idéologiques est clairement inapproprié.
- *L'attention médiatique à sens unique sert à préjuger publiquement, dénigrer et humilier les accusés.* L'une des premières actions des Alliés après-guerre fut de s'assurer qu'aucun média en Europe ne puisse présenter les arguments de l'autre camp. Une censure totale s'abattit sur l'Europe. Seule une version de l'histoire fut publiée lors des procès contre les prétendus auteurs de l'Holocauste, et ce avec un grand sensationnalisme. Le récit de l'Holocauste que les médias sont autorisés à raconter est aujourd'hui sanctuarisé par la loi dans de nombreux pays européens, aussi bien qu'en Israël, en Australie et au Canada. Amazon, Google, YouTube, Instagram Content Group et d'autres acteurs majeurs de l'Internet et de la distribution de contenus médiatiques ont rejoint le club de la censure totale des points de vue dissidents. Ainsi, les médias traditionnels peuvent

diffuser leurs histoires partiales et mensongères en toute impunité, sans que personne ne les corrige ou ne les complète. Ces mêmes médias ont dépeint, dépeignent et continueront de dépeindre les dissidents, plus particulièrement ceux en procès, comme des êtres vils, méritant le plus grand mépris et châtement. Les médias traditionnels exigent féroce la destruction de la liberté d'expression, afin de consolider leur monopole sur l'esprit public.

- *Les principes de l'État de droit sont bafoués, notamment en restreignant les droits de la défense.* Les procès d'après-guerre des Alliés avaient un cadre juridique qui rendait pratiquement impossible pour les accusés de présenter une défense efficace. Premièrement, de nouvelles lois furent appliquées rétroactivement. Ensuite, tout ce que les témoins de l'accusation affirmaient était considéré comme vrai jusqu'à preuve du contraire. Les affirmations des rapports déposés par l'accusation étaient incontestables. Les avocats de la défense ne pouvaient pas parler en privé avec leurs clients. L'accès aux dossiers de l'accusation était sévèrement limité, voire pas accordé du tout. Mais le pire restait à venir : lorsque les dissidents commencèrent à contester le tabou dans les années 1980 et 1990, une nouvelle jurisprudence fut créée dans certains pays (comme l'Allemagne), selon laquelle il était désormais criminel d'introduire des preuves contestant le tabou, et une nouvelle loi oblige – en fait, contraint – le tribunal à museler les avocats de la défense s'ils osent contester oralement le tabou durant les procédures.
- *Les témoignages des prétendues victimes, souvent présentés de manière émotionnelle, priment sur d'autres types de preuves plus fiables, comme les documents, les preuves matérielles et les témoignages d'experts, bien que les témoignages des parties ayant un intérêt personnel soient notoirement peu fiables.* La triste vérité est qu'aucun avocat de la défense, encore moins un juge ou un procureur, dans aucun des centaines de procès traitant des crimes de l'Holocauste, n'a jamais demandé l'introduction de preuves documentaires ou physiques pouvant clarifier si les crimes allégués avaient réellement eu lieu, ou si certaines allégations à leur sujet étaient physiquement possibles. De plus, aucune trace de victime de meurtre ou d'arme du crime ne fut jamais trouvée, ni ne fit l'objet d'examen médico-légal (à deux exceptions connues près : le procès de Vienne

contre Walter Dejaco et Fritz Ertl, où un expert fut invité à interpréter les plans des crématoires – voir l'entrée sur Walter DEJACO – et un procès en Australie, où le tribunal ordonna l'exhumation d'une fosse commune ; voir la section « Constatations forensiques » de l'entrée sur les *EINSATZGRUPPEN*.) Aucun procès normal pour meurtre ne pourrait même débiter sans une trace des victimes ou des armes, et ne pourrait certainement jamais aboutir à une condamnation. Les premiers procès dans lesquels la défense tenta d'introduire de telles preuves furent ceux contre le dissident de l'Holocauste Ernst Zündel. Depuis, plusieurs autres procès contre des dissidents historiques suivirent cet exemple. Cependant, le principal résultat de cela ne fut pas l'évaluation impartiale des preuves présentées, mais une augmentation des persécutions contre les dissidents osant contester le tabou, dirigée principalement contre les experts tentant de démontrer que certaines allégations de l'Holocauste pourraient être réfutées par des preuves documentaires et matérielles.

- *Les aveux et témoignages furent obtenus par des moyens illégaux (manipulation, suggestion, corruption, pression, coercition, torture, etc.).* Vers la fin de la guerre et les années suivantes, toutes les forces d'occupation alliées utilisèrent systématiquement la torture et d'autres méthodes d'extorsion pour obtenir des « aveux » des accusés incarcérés, et les organisations de « survivants » utilisèrent leur influence sur les rations alimentaires et les options de logement pour faire pression sur les autres « survivants » afin qu'ils se conforment à leur projet d'écrire une histoire à sens unique. Plus tard, les procureurs et les organisations de « survivants » collaborèrent pour compiler des dossiers sur certains complexes criminels contenant des « informations » détaillées sur tous les auteurs potentiels et leurs crimes allégués, qui furent envoyés aux témoins, afin qu'ils sachent ce qu'ils étaient censés « savoir ».
- *Le verdict sévère est parfois disproportionné par rapport au crime allégué.* Il n'y a pas de punition assez sévère pour un meurtre de masse, donc cela ne s'applique pas. Cependant, ces dernières années, même de simples bureaucrates dans des postes administratifs, non impliqués dans des activités meurtrières, furent poursuivis et punis. Il est soutenu qu'ils devaient savoir ce qui est maintenant considéré comme « évident », ils étaient donc censés savoir qu'ils aidaient à un meurtre de

masse. Et même dans le cas contraire, l'absence de connaissance n'est pas admise comme défense. D'autre part, il n'existe aucun parallèle dans l'histoire de l'humanité à ce que l'Europe vécut majoritairement après-guerre : toute une civilisation décida de prescrire l'écriture de l'histoire par le droit pénal et d'emprisonner sans pitié ceux qui exprimaient des points de vue dissidents, avec des peines de prison cumulées pouvant dépasser 10 ans – pour avoir écrit des textes controversés mais pacifiques sur l'histoire. Le monde n'a pas vu une telle perfidie depuis l'Inquisition médiévale.

En conclusion, presque tous les procès jamais intentés contre de prétendus auteurs de l'Holocauste, et tous les procès jamais intentés contre des dissidents de l'Holocauste, furent des procès-spectacles. Il peut y avoir des variations quant au degré de caractère de procès-spectacle, mais tous les procès remplirent la plupart des critères énumérés ci-dessus.

La seule exception à cette règle fut le procès de Vienne de 1972 contre Dejaco et Ertl. Là, les juges demandèrent un rapport d'expert pour vérifier si les plans des crématoires fournis par le Musée d'Auschwitz montraient des indications que ces bâtiments contenaient des chambres à gaz homicides, ou sinon, si les pièces prétendument utilisées comme chambres à gaz pouvaient concevablement être converties pour servir un tel dessein.

Même des juges compétents sont incompetents en tant qu'historiens, et de nombreux, voire la grande majorité des verdicts jamais rendus dans cette affaire ont par la suite été démontrés comme grossièrement inexacts, sinon complètement faux. L'histoire ne peut et ne doit pas être écrite par des décisions de justice.

PRODUCTEUR, GAZ DE

L'ère des débuts de l'industrialisation fut celle du charbon et du coke. Les machines à vapeur fonctionnaient grâce à la combustion de ces matières, elles chauffaient les habitations, permettaient la cuisson des aliments, et une industrie entière s'était développée autour de la production de coke à partir du charbon, utilisant son sous-produit – le « gaz de houille » ou « gaz de ville » – pour fournir chauffage, cuisson et

éclairage aux villes et cités. Or, une grande partie du gaz de ville était constituée de monoxyde de carbone (CO), gaz hautement toxique pour les animaux à sang chaud. Accidents mortels et suicides dus à ce gaz étaient monnaie courante.

Les exterminateurs comprirent rapidement qu'il était possible de gazer rats, souris et autres rongeurs avec le gaz de ville omniprésent, mais cette méthode s'avérait dangereuse pour les humains. Au début du XXe siècle, les professeurs de médecine allemands Bernhard Nocht et Gustav Giemsa mirent au point une méthode de fumigation au CO qui ne reposait pas sur l'usage du gaz de ville, mais sur un dispositif distinct produisant sur demande un gaz riche en CO de manière contrôlée. Ces appareils, appelés générateurs de gaz à producteur, brûlaient du coke en présence d'une quantité limitée d'oxygène, générant ainsi un gaz contenant environ 5 % de CO. Toutefois, les insectes n'étant pas sensibles au CO, cette méthode ne permettait d'éliminer que des nuisibles à sang chaud, comme les rats ou les souris. Avant, durant et après la Première Guerre Mondiale, elle était couramment employée pour lutter contre ces vermines dans les cargos et les entrepôts portuaires.

Lorsque l'Allemagne et ses alliés furent coupés des approvisionnements pétroliers étrangers en raison du blocus naval allié durant la Seconde Guerre Mondiale, les générateurs de gaz à producteur devinrent une technologie capitale pour les puissances de l'Axe en Europe. Ces dispositifs, pouvant être alimentés en bois, charbon ou coke, étaient ajustés de manière à contenir jusqu'à 35 % de CO. Un tel gaz combustible pouvait parfaitement faire fonctionner l'ensemble du secteur des véhicules civils allemands ainsi que la flotte militaire motorisée, rendant ainsi l'effort de guerre largement indépendant du pétrole.

Dans une volonté d'accélérer la transition du carburant liquide vers ce type de carburant gazeux, le gouvernement allemand publia décret sur décret, imposant progressivement cette conversion à une part croissante des constructeurs de véhicules du Reich. Les générateurs de gaz à producteur furent fabriqués en masse, se comptant par centaines de milliers. Cette techno-



Le générateur Imbert était le générateur de gaz le plus répandu du Troisième Reich, ici en production de masse sur une chaîne de montage à Cologne en 1943.

logie bénéficiait du soutien des plus hautes sphères du pouvoir, notamment d'Adolf Hitler, de Hermann Göring et d'Albert Speer. Ainsi, tous savaient que l'Allemagne disposait de centaines de milliers de générateurs de gaz toxique disséminés sur son territoire.

En réalité, durant la guerre, l'Allemagne reposait entièrement sur la technologie du monoxyde de carbone, non seulement pour la propulsion des véhicules, mais aussi pour l'industrie chimique. De vastes usines existaient – et d'autres furent construites – qui transformaient le charbon en un gaz de producteur riche en CO, lequel était ensuite converti en plusieurs produits chimiques de base (tels que le méthanol) indispensables à la synthèse de substances plus complexes, comme le caoutchouc synthétique.

La quantité de monoxyde de carbone produite en Allemagne durant les années de guerre pour alimenter sa flotte de véhicules et ses vastes usines chimiques aurait suffi à tuer plusieurs fois la population mondiale entière. Cette transition vers une économie fondée sur le charbon transforma des centaines de milliers de véhicules en fourgons à gaz potentiellement très létaux, car leur *gaz carburant* – mais *non* leurs *gaz d'échappement* – était extrêmement mortel.



Camion allemand Henschel datant de la guerre et équipé d'un générateur de gaz de production Imbert situé derrière la cabine du conducteur.



Camions allemands « Opel Blitz », produits en masse au cours de la Seconde Guerre Mondiale et équipés de générateurs à gaz (derrière la cabine du conducteur, côté passager).

De plus, ce gaz carburant toxique pouvait être facilement ventilé, car il n'adhérait à rien et ne se dissolvait dans rien – contrairement au cyanure d'hydrogène, rare et coûteux.

Ainsi, lorsque la soi-disant « Solution Finale » atteignit son apogée en 1942 et 1943, l'Allemagne comptait des dizaines de milliers d'ingénieurs et de mécaniciens familiers avec cette technologie des gaz létaux, des centaines de milliers de conducteurs capables de manœuvrer ces dispositifs, et un nombre égal de ces appareils à gaz toxiques présents littéralement partout, sans limitation de carburant.

Pourtant, nul ne prétendit jamais que cette technologie fut utilisée pour tuer ne serait-ce qu'une seule personne.

(Pour plus de détails, voir Kalthoff/Werner 1998, pp. 31-36 ; Rudolf 2024a, pp. 453-457.)

PRONICHEVA, DINA

Dina Pronicheva était une Juive ukrainienne de Kiev qui affirma, dans au moins douze déclarations faites entre les années 1940 et 1960, avoir survécu à la fusillade massive de Juifs perpétrée par les Allemands dans le ravin de Babi Yar, à Kiev, le 29 septembre 1941.

Selon ses divers témoignages, les Juifs furent conduits à Babi Yar, cernés de toutes parts par une rangée dense d'Allemands et d'auxiliaires armés de fusils, de gourdins et de bâtons. Ils durent se dévêtir au sommet du ravin, s'approcher d'un point précis sur son rebord et y furent abattus par des tirs de mitrailleuses provenant du versant opposé, leurs corps s'effondrant, morts ou blessés, dans le précipice.

Des tirs de mitrailleuses provenant de l'autre côté du ravin, à une distance pouvant atteindre 100 mètres, auraient manqué de précision. Une grande quantité de munitions aurait ainsi été gaspillée, et les balles perdues auraient pu atteindre l'un des gardes. De plus, si 33 771 personnes avaient toutes été abattues en un même point du rebord, leurs corps se seraient entassés en un amas qui aurait fini par atteindre l'arête du ravin. Dès lors, il aurait fallu que quelqu'un transporte ces cadavres et les disperse dans le ravin, tandis que se poursuivait cette prétendue mitraillade effrénée.

Le récit de Pronicheva contredit la ver-

sion orthodoxe actuelle, selon laquelle les victimes auraient d'abord été contraintes de descendre dans le ravin, puis de marcher sur la surface instable formée par les blessés et les morts déjà étendus à terre jusqu'à un point désigné. Là, elles auraient dû s'allonger, face contre sol, sur les victimes exécutées avant elles, avant d'être abattues à bout portant d'une balle de pistolet-mitrailleur tirée dans la nuque.



Dina Pronicheva

Les photographies prises par le militaire allemand Johannes Hähle montrent qu'une quantité importante de vêtements et d'effets personnels fut déposée *au fond* du ravin, et non à son sommet, en dehors de celui-ci. Toutefois, aucune de ces images ne laisse apparaître le moindre cadavre ni aucune trace manifeste d'un massacre. (Voir l'entrée sur Johannes HÄHLE.)

En d'autres termes : Ce n'est pas possible. Pronicheva a menti.

(Pour plus de détails, voir l'entrée sur BABI YAR, ainsi que Mattogno 2022c, pp. 569-579.)

PROPAGANDE

Introduction

Le terme trouve son origine dans le mot latin *propagare*, propager, et n'avait à l'origine aucune connotation négative. Il désignait simplement la diffusion d'informations, sans que cela n'implique nécessairement leur inexactitude ou leur fausseté. L'évolution du sens de ce terme résulte de la diffusion de désinformations par le biais des médias de masse, dans l'intention d'influencer l'opinion publique. Ce phénomène devint particulièrement répandu à l'époque des Guerres Mondiales, et par la suite de la Guerre Froide, alors que la radio et la télévision, ainsi que les journaux à grand tirage et les brochures, furent très largement consommés.

La seule grande puissance à recourir à une propagande mensongère durant la Première Guerre mondiale fut le Royaume-Uni. Étant donné le succès de cette propagande dans l'excitation de l'opinion publique des pays de l'Entente contre l'Allemagne, et, par là même, dans la stabilisation de leurs efforts de guerre vacillants dès 1915, toutes les grandes nations mirent en place par la suite des départements consacrés à la guerre psychologique. Ceux-ci avaient pour

objectif de rallier leur propre population à leurs entreprises politiques, tout en s'efforçant simultanément de saper l'unité et la résistance des populations ennemies désignées.

De tout temps, l'accusation d'atrocités de masse, planifiées ou perpétrées, a constitué l'arme principale de la propagande en temps de guerre. Elle permet en effet de dresser sa propre population contre l'ennemi ainsi dépeint, tout en « justifiant » les mesures extrêmes prises à son encontre. Ce type de propagande tend à déshumaniser l'ennemi aux yeux de ses propres soldats, les préparant ainsi psychologiquement à commettre eux-mêmes des atrocités de masse contre l'adversaire – et ce, paradoxalement, au nom de la prévention ou de la vengeance des (prétendues) atrocités commises par celui-ci. Dès lors, il est juste d'affirmer que, dans une large mesure, la propagande sur les atrocités de masse vise à engendrer ces mêmes horreurs.

Puisque la Seconde Guerre mondiale fut le conflit le plus atroce de toute l'histoire de l'humanité, on peut raisonnablement supposer que la propagande relative aux atrocités de masse y fut employée par toutes les parties dans une mesure jamais atteinte auparavant, ni depuis lors. Penser le contraire relèverait de la naïveté. Les événements constituant prétendument l'Holocauste figurent parmi les atrocités de masse les plus notoires supposément survenues durant la Seconde Guerre mondiale. Examiner le rôle de la propagande dans la formation du récit initial, ainsi que du récit actuel, est donc une entreprise digne d'intérêt. En réalité, négliger le rôle de la propagande serait une omission impardonnable. Néanmoins, les historiens orthodoxes de l'Holocauste ignorent systématiquement ou minimisent le rôle crucial que la propagande joua dans notre compréhension actuelle de cet événement.

Les sections suivantes exploreront, par ordre alphabétique, les efforts de propagande de plusieurs pays dans la création du récit de l'Holocauste, avec une section supplémentaire sur les contributions juives à celui-ci, ainsi que – en contraste avec tout cela – une section sur l'implication de l'Allemagne dans la propagande des atrocités de masse.

Allemagne

Le premier pays à s'engager dans une propagande d'atrocités de masse durant la Seconde Guerre mondiale fut l'Allemagne d'Hitler. Lorsque les troupes allemandes avancèrent en Pologne au début du mois de septembre 1939, l'armée polonaise ainsi que des

civils polonais déclenchèrent des pogroms contre la minorité allemande du nord-ouest de la Pologne (le « Corridor »). Bien que ces massacres fussent réels, le bilan des victimes fut ensuite exagéré par le ministère de la propagande de Goebbels dans le but de faire passer l'invasion allemande pour une opération de sauvetage.

Ironiquement, la fonction de Goebbels en tant que ministre de la propagande ne signifiait pas qu'il ne fût pas digne de confiance ; c'était en fait *précisément l'inverse* : il comprenait que la propagande ne saurait être efficace que dans la mesure où elle reposait, pour l'essentiel, sur la vérité. Ce fait fut reconnu il y a des décennies par l'éminent universitaire français Jacques Ellul dans son ouvrage monumental *Propagandes* (1962), et en particulier à propos de Goebbels. Ellul fait référence à « l'insistance de Goebbels sur le fait que les informations diffusées devaient être exactes » (p. 53), ajoutant que Goebbels « portait le titre de Grand Menteur [...] et pourtant il ne cessa jamais de se battre pour que la propagande fût aussi précise que possible. Il préférait être cynique et brutal plutôt que d'être pris en flagrant délit de mensonge. » Ellul poursuit :

« Il fut toujours le premier à annoncer des événements désastreux ou des situations difficiles, sans rien dissimuler. Le résultat fut une croyance générale, entre 1939 et 1942, que les communiqués allemands n'étaient pas seulement plus concis, plus clairs et moins alambiqués, mais aussi plus véridiques que les communiqués alliés – et de surcroît, que les Allemands publiaient toutes les nouvelles deux ou trois jours avant les Alliés. Tout cela est si vrai qu'attribuer le titre de Grand Menteur à Goebbels doit être considéré comme un succès notable de la propagande. »

La seule autre grande campagne de propagande allemande impliquant des atrocités de masse fut celle qui découla de la découverte des massacres de dissidents et d'autres prisonniers en Union Soviétique, alors que les Allemands progressaient en territoire soviétique à partir de juin 1941. Avant de battre en retraite de leurs villes occidentales, les Soviétiques exécutèrent systématiquement tous les détenus dans chaque prison, lesquels étaient en grande partie des dissidents, donc des personnes susceptibles de collaborer avec les Allemands. Toutefois, aucun des rapports allemands relatifs à ces événements ne fut inventé, et pratiquement rien, probablement même rien du tout, ne fut exagéré.

Cette campagne antibolchevique allemande ne

prit véritablement son essor qu'au début de l'année 1943, avec la découverte des fosses communes de Katyn, où plus de 4000 officiers polonais avaient été exécutés et ensevelis par les Soviétiques. Toutefois, le chiffre avancé à cette occasion (et plus tard pour des fosses communes similaires près de Vinnytsia) fut établi par un groupe international indépendant d'experts forensiques et s'avéra d'une grande exactitude. En réalité, les Allemands ne découvrirent jamais toutes les fosses communes des victimes polonaises de Staline, qui dépassaient les 20 000. Ainsi, la propagande allemande sur Katyn et Vinnytsia avait-elle en fait *sous-estimé* l'ampleur véritable de ce massacre soviétique.

Après la guerre, l'Allemagne de l'Est et l'Allemagne de l'Ouest devinrent parties intégrantes de la machine de propagande générale de l'Holocauste. L'Allemagne de l'Est suivit le modèle général du Bloc de l'Est en organisant des procès spectacles qui ne convainquirent même pas la plupart des historiens orthodoxes. L'Allemagne de l'Ouest, toutefois, emprunta une voie bien plus sophistiquée et finalement très fructueuse, en utilisant son appareil judiciaire pour falsifier les archives historiques.

Au début, la famine et la pauvreté régnaient dans l'Allemagne de l'Ouest dévastée de l'après-guerre. L'économie allemande, en ruines, peinait à redémarrer à la fin des années 1940 et au début des années 1950. Elle rencontrait une farouche opposition, principalement de la part de groupes de pression juifs et d'Israël lui-même, pour conclure des accords commerciaux et financiers sur le marché international. Ainsi, l'Allemagne conclut un accord avec Israël en 1952 : l'Allemagne paierait des réparations pour « l'Holocauste », impliquant la reconnaissance officielle de sa véracité historique. En contrepartie, Israël et la communauté juive mondiale s'abstendraient d'entraver la reconstruction allemande. (Pour plus de détails, voir l'entrée sur les COMPENSATIONS.)

Dès lors, le gouvernement allemand, en concertation avec de nombreux groupes de pression étrangers et nationaux, poussa à la poursuite des suspects présumés impliqués dans la perpétration de crimes liés à « l'Holocauste » :

- Les enquêteurs réticents, qui percevaient la nature fallacieuse des accusations, reçurent l'ordre d'engager des poursuites malgré tout (voir l'entrée sur Adolf RÖGNER.)
- Les jurys furent incités à prononcer des verdicts de culpabilité, même s'ils souhaitaient acquitter

(voir l'entrée sur Karl WOLFF.)

- Des procès déjà réglés par les Alliés après la guerre, ou par Israël, et qui s'étaient soldés par des amnisties ou des acquittements, furent rouverts et aboutirent à des verdicts de culpabilité impitoyables (voir les entrées sur Ilse KÄCH et John DEMJANJUK.)
- Une institution fut créée dans le seul but de préparer les poursuites contre les suspects de crimes liés à « l'Holocauste » : la *Zentrale Stelle*. Ce bureau manipula systématiquement les témoins afin de s'assurer que le récit orthodoxe de l'Holocauste fût gravé dans le marbre de la jurisprudence allemande (voir l'entrée sur la *ZENTRALE STELLE*.)
- La prescription permettant la poursuite pour meurtre fut à plusieurs reprises prolongée, pour être finalement totalement levée, dans le seul but de permettre la poursuite continue des meurtriers présumés du Troisième Reich et de leurs complices. (Voir Rudolf 2024a, pp. 116f.)
- Jusqu'en 1994, quiconque contestait le récit orthodoxe était menacé de poursuites pour avoir prétendument insulté les témoins, dénigré la commémoration des victimes décédées et attisé la haine raciale contre les Juifs. En 1994, la dissidence en tant que telle devint un crime de « négation », quelle qu'en fût la forme ou le style, et les tribunaux purent interdire aux avocats de la défense de prononcer le moindre mot en audience, s'ils s'obstinaient à plaider en faveur des revendications historiques d'un accusé. En 1998, il fut même déclaré criminel de déposer, au cours d'un procès, des requêtes visant à introduire des preuves contestant le récit orthodoxe. (Voir Rudolf 2024a, pp. 20-29.)
- Après soixante-dix ans de jurisprudence contraire, la Cour Suprême d'Allemagne décida en 2016 que toute personne ayant contribué de quelque manière que ce soit au fonctionnement d'une organisation ou d'un établissement du Troisième Reich supposément impliqué dans des meurtres pouvait être poursuivie pour complicité de meurtre. Cela permit la poursuite de tout Allemand impliqué dans toute activité officielle et/ou militaire durant le Troisième Reich (voir l'entrée sur John DEMJANJUK).

États-Unis

Initialement, les contributions américaines à la propagande autour de l'Holocauste semblent s'être lar-

gement limitées à relayer les affirmations provenant de Londres, tant de la part du gouvernement polonais en exil que des campagnes communes coordonnées par le Comité de Renseignement Conjoint des Alliés. (Voir les sections consacrées à la Pologne et au Royaume-Uni). Encore à l'été 1943, sur les conseils de leurs alliés britanniques, mieux informés, les autorités des États-Unis s'abstinrent d'évoquer officiellement des allégations relatives à des chambres à gaz.

Cette ligne de conduite fut définitivement abandonnée après que le rapport Vrba-Wetzler eut suscité une attention considérable. Ce document, traduit en anglais, fut alors fusionné avec les écrits de trois autres auteurs par le Bureau des Réfugiés de Guerre des États-Unis afin de constituer un seul rapport. Celui-ci fut publié le 25 novembre 1944. (Pour davantage de précisions, voir l'entrée consacrée au RAPPORT DU BUREAU DES RÉFUGIÉS DE GUERRE.)

À l'entrée des troupes américaines en Allemagne, la division de guerre psychologique d'Eisenhower (*Psychological Warfare Division*, PWD) élaborait un plan. Lorsque les troupes étasuniennes pénétrèrent dans le camp de Buchenwald, elles installèrent rapidement une table où furent exposés des spécimens macabres, présentés comme ayant été fabriqués à partir de détenus assassinés : des organes humains conservés, une lampe de table, deux têtes réduites, de la peau tatouée, etc. Les habitants de la ville furent contraints de défiler devant cette mise en scène, tandis que des acteurs du PWD fournissaient des explications fallacieuses au sujet de ces objets entièrement factices.

La scène fut enregistrée sur pellicule et continue d'être présentée aujourd'hui comme « preuve » des atrocités nationales-socialistes. (Voir Irebodd 2009, ainsi que les entrées consacrées au SAVON, aux TÊTES RÉDUITES et aux ABAT-JOURS EN PEAU HUMAINE, pour davantage de précisions.)

Lorsque les troupes américaines pénétraient dans l'une des centaines de villes que leurs flottes de bombardiers avaient détruites, aucune caméra ne tournait jamais, et si quelque chose fut enregistré, cela disparut dans des archives. La dévastation que la guerre aérienne génocidaire des Alliés avait causée, ainsi que les monceaux de cadavres qu'elle avait produits, devaient être cachés au monde. Toutefois, lorsqu'ils entraient dans les camps allemands, qui souffrirent inévitablement davantage que la population civile vivante et mourant autour d'eux, les caméras tournaient dans l'attente de scènes macabres. Il en fut de même pour les troupes américaines entrant à Dachau.

Chaque personne décédée qu'ils trouvèrent, prétendaient-ils, était victime d'atrocités bestiales allemandes, alors qu'en réalité, toutes furent victimes de la fin d'une guerre où les plus grands bouchers l'emportèrent.

Deux films de propagande furent produits par la Division de Guerre Psychologique américaine, par le biais d'images tournées dans les camps libérés. L'un, intitulé *Les Camps de Concentration Nazis (The Nazi Concentration Camps)*, montre des scènes avec des légendes fausses, prises dans les camps de Bergen-Belsen, Nordhausen et Dachau, ainsi que d'autres endroits. Il fut utilisé pour manipuler les accusés et les juges durant le Tribunal Militaire International (IMT, Vol. 2, pp. 431-434 ; transcription dans le Vol. 30, pp. 462-472 ; voir les entrées sur les camps mentionnés.)

L'autre, intitulé *Moulins de la Mort (Todesmühlen)*, montre des scènes similaires, avec des narrations trompeuses ou franchement mensongères. Ce film fut montré à la population civile allemande dans une tentative de « rééducation » aux prétendues atrocités Nationales-Socialistes par le biais d'une exposition psychologique choc.

L'impact le plus significatif de la guerre psychologique américaine contre une Allemagne prostrée fut réalisé par l'organisation du Tribunal Militaire International (TMI), dirigé par les quatre puissances alliées victorieuses, bien que sous la houlette du personnel américain, et les Tribunaux Militaires de Nuremberg (TMN) qui suivirent, dirigés uniquement par les États-Unis. Le TMI, en particulier, fut un immense succès de propagande car il présentait une façade respectable, mais avait été soigneusement truqué à l'avance afin de garantir le résultat souhaité. Avec les accusés allemands, privés de toute chance équitable de monter une défense efficace, ce Tribunal marqua un précédent dans l'histoire du droit international, tenant les dirigeants responsables de leurs actes devant des cours internationales – mais uniquement les dirigeants des nations vaincues. (Voir les entrées sur le TMI et le TMN pour plus de détails.)

L'une des diverses mesures prises pour assurer le succès du TMI et du TMN fut l'obligation, par son statut, d'accepter aveuglément comme vrai tout rapport ou décision de justice émis par l'une des nations alliées. Avant le TMI, toutes les nations avaient créé des décisions de justice en menant des procès-spectacles d'une nature méprisable. Les États-Unis ne firent pas exception. Ils menèrent une série de procès-

spectacles à Dachau, caractérisés par la torture en série des accusés allemands (voir l'entrée sur la TORTURE) et une atmosphère hystérique dans la salle d'audience où les témoins portaient toutes les accusations imaginables contre tous les accusés. (Voir l'entrée DACHAU, PROCÈS.)

Les nouvelles de ces parodies de justice atteignirent finalement les États-Unis, et des enquêtes furent lancées pour examiner cela (voir l'entrée sur Edward VAN RODEN). Conjugué aux premières tensions de la Guerre Froide naissante, ceci conduisit à un revirement du gouvernement américain à la fin des années 1940. Ils perdirent tout intérêt pour la propagande de l'Holocauste et amnistèrent de nombreux prisonniers allemands qu'ils n'avaient pas encore tués.

Un autre revirement se produisit en 1979, après que l'« Holocauste » fut devenu un fétiche pseudo-religieux devant lequel tout politicien occidental devait s'agenouiller. Cette année-là, le gouvernement américain créa une branche spéciale du FBI chargée de traquer les prétendus criminels de guerre de la Seconde Guerre Mondiale des anciennes puissances de l'Axe vivant aux États-Unis, dans le but de les expulser. (Les criminels de guerre *alliés* ne furent jamais poursuivis.) Parmi d'autres cas, ce bureau créa également l'Affaire Demjanjuk, qui devint la plus grande campagne de propagande sur l'Holocauste depuis le Procès Eichmann, bien qu'elle se retournât finalement contre ses instigateurs. (Pour plus de détails, voir les entrées sur le OFFICE OF SPECIAL INVESTIGATIONS et John DEMJANJUK.)

France

Puisque la France fut un pays occupé jusqu'au milieu ou la fin de l'année 1944, elle ne put prendre part aux efforts de propagande des Alliés. La zone d'occupation qui lui fut finalement attribuée dans le sud-ouest de l'Allemagne ne contenait aucun camp de sinistre renommée. De plus, les troupes américaines envahissantes ne découvrirent rien dans les camps de travail qu'elles occupèrent qui eût pu servir à une propagande d'horreur. Il n'y avait donc pas grand-chose de substantiel sur lequel la propagande de l'Holocauste aurait pu s'appuyer.

La seule exception mineure fut le petit camp situé près du village alsacien de Natzweiler. Toutefois, même à cet égard, l'implication française demeura limitée. Le commandant de longue date du camp, Josef Kramer, fut capturé par les Britanniques à Bergen-Belsen. Après que les Britanniques l'eurent amadoué par leurs tortures habituelles, un enquêteur

français aida à extorquer à Kramer une « confession » concernant un prétendu gazage homicide mineur et véritablement inédit. Cependant, visiblement peu informés de la manière dont un tel gazage était censé avoir été exécuté, les Français firent inventer à Kramer une histoire si extravagante que cette dernière menace de saper tout le récit des gazages homicides. Cela est particulièrement vrai pour Auschwitz-Birkenau, où Kramer fut commandant en 1944, à une époque de prétendus gazages de masse à grande échelle. Si des gazages avaient eu lieu là-bas de la manière avancée par l'orthodoxie, Kramer aurait su comment raconter une histoire crédible. Mais il était manifestement aussi ignorant que les interrogateurs français.

Compte tenu de la contribution négligeable de la France à la défaite de l'Allemagne, elle souffrait peut-être d'un complexe d'infériorité, qu'elle tenta de compenser en surpassant les autres Alliés avec ses propres récits d'atrocités. Un indicateur en est un rapport officiel du gouvernement français sur les camps de concentration allemands, dont il n'avait presque aucune connaissance directe. Alors que les Soviétiques avaient avancé le chiffre de quatre millions de victimes pour le camp d'Auschwitz qu'ils avaient conquis, les Français doublèrent ce nombre dans leur rapport (huit millions ; Aroneanu 1945, pp. 7, 196), et ils avancèrent un total de vingt-six millions de victimes de tous les moyens de persécution et de meurtre de masse nationaux-socialistes (*ibid.*, p. 197.)

L'autre contribution notable à la propagande du récit orthodoxe de l'Holocauste consiste en diverses déclarations de Kurt Gerstein, qu'il fit soi-disant volontairement aux autorités d'occupation françaises dans sa ville natale. Ses déclarations étaient tellement « volontaires » qu'il finit par se suicider. Que les absurdités invraisemblables proférées par Gerstein fussent le fruit de son propre esprit (malade) ou lui fussent imposées par les méthodes d'interrogatoire des Français, cela doit malheureusement rester une question ouverte.

Les textes de Gerstein constituent la base sur laquelle fut érigé le récit invraisemblable du camp d'extermination de Bełżec. Ce récit, à son tour, servit de modèle pour créer des narrations similaires pour les camps de Treblinka et Sobibór. Le récit de Gerstein fût soutenu et cru par les historiens orthodoxes pendant de nombreuses décennies. Pourtant, désormais vu comme un témoin peu fiable, il est à présent majoritairement abandonné. Les traits fondamentaux

de ses récits ont toutefois développé une vie propre, flottant dans les airs sans aucun soutien. Ils ne sont maintenus que par le fanatisme des croyants et par les menaces de persécution sociale et de poursuites pénales contre le reste d'entre nous.

Lors du Tribunal Militaire International de Nuremberg, les Français introduisirent non seulement l'un des textes de Gerstein (1553-PS, *IMT*, Vol. 6, pp. 332-364), mais aussi d'autres affirmations de propagande, dont certaines sont aisément reconnaissables comme étant des mensonges éhontés, tels que l'affirmation qu'à « Auschwitz, les plus belles femmes étaient mises à part, inséminées artificiellement, puis gazées ». Le procureur en chef français poursuivit avec des affirmations selon lesquelles au camp de Natzweiler, « des femmes étaient gazées tandis que des médecins allemands observaient leurs réactions par un judas », et que des exécutions y avaient également lieu par fourgons à gaz (*IMT*, Vol. 5, pp. 403f.). Aujourd'hui, plus rien de tout cela n'est pris au sérieux, même par les historiens orthodoxes.

Pologne

Les conflits ethniques étaient rares en Europe avant la Révolution française et les guerres napoléoniennes. Citoyenneté, passeports, contrôles aux frontières, langues officielles, allégeances ethniques ou nationales étaient presque inconnus. Lorsqu'il y avait des guerres, elles résultaient généralement de conflits religieux ou de l'ambition d'un roi ou d'un duc cherchant à étendre son domaine, toujours au détriment des populations locales.

La situation changea radicalement après les guerres napoléoniennes. L'Europe se définissait de plus en plus par les appartenances ethniques et l'émergence des États-nations. Le peuple polonais se trouva largement sous la domination de la Russie, et, dans une moindre mesure, sous celle de la Prusse. Durant cette période, les Polonais élaborèrent un mythe historique de martyr national, selon lequel leurs terres ancestrales situées à l'ouest auraient été conquises par les Allemands lors de guerres violentes. La population polonaise résidente aurait alors été soit germanisée de force, soit expulsée, soit tout simplement massacrée. Rien de tout cela n'est vrai. La seule région conquise lors de guerres par des chevaliers allemands, suivie de la soumission de la noblesse locale, fut la Prusse occidentale et orientale, ainsi que, plus tard, la région correspondant aujourd'hui aux pays baltes. Ceux qui furent affectés par ces événements n'étaient pas majoritairement des Slaves, mais des

tribus baltes : les Prussiens, les Lituanais, les Lettons et les Estoniens. Aucun d'eux ne fut germanisé de force, expulsé ou tué, mais ils ont été christianisés de force. Ces événements eurent lieu aux XII^e et XIII^e siècles, et le noble qui demanda l'aide des chevaliers allemands afin de soumettre les Prussiens païens, jugés indomptables, n'était autre que le roi polonais de l'époque. Au cours des siècles suivants, la population prussienne se germanisa d'elle-même, sans contrainte extérieure. En revanche, les activités de colonisation menées par les Allemands en Silésie et en Poméranie au fil des siècles furent entièrement pacifiques. Les nouveaux arrivants allemands s'avérèrent simplement plus compétents économiquement et finirent par surpasser numériquement les Polonais autochtones.

Après la Première Guerre Mondiale, un hyper-nationalisme polonais prit le dessus et chercha à reconquérir par la force les territoires prétendument perdus injustement à l'ouest, en imposant une polonisation forcée, en procédant à des expulsions ethniques ou en massacrant purement et simplement les populations allemandes établies depuis des siècles en Prusse occidentale et dans la Haute-Silésie orientale. Le conflit inévitable entre Allemands et Polonais aboutit à l'éclatement de la Seconde Guerre Mondiale.

Une fois la Pologne vaincue, la résistance polonaise développa un nouveau mythe de martyr national. Cette fois, il se fondait sur de véritables actes de persécution et de terreur perpétrés par les occupants allemands, bien que toutes les histoires rapportées n'aient pas été véridiques. En réalité, beaucoup de ces accusations furent fortement exagérées, car cela visait à émouvoir les alliés occidentaux de la Pologne, principalement Londres, où le gouvernement polonais en exil avait fui.

Les premiers rapports sur les prétendues atrocités commises à Auschwitz mentionnaient des victimes polonaises et soviéto-russes. Une fois qu'il fut clair que les minorités polonaises au Royaume-Uni et aux États-Unis avaient peu d'influence politique, et que les souffrances des Polonais attiraient peu l'attention, les tactiques changèrent en mettant les victimes juives au centre de l'attention. Les rapports de guerre de la résistance polonaise sur les massacres soi-disant commis dans divers camps de concentration et prétendus camps d'extermination sur le sol polonais d'avant-guerre constituent le noyau autour duquel cristallisèrent tous les récits ultérieurs. Leur importance ne saurait être surestimée.

Vers la fin de la guerre et après celle-ci, les auto-

rités polonaises rétablies collaborèrent étroitement avec les autorités militaires soviétiques pour former des commissions d'enquête. Sur la base des conclusions truquées de ces commissions stalinienne, les autorités polonaises menèrent ensuite de nombreux procès-spectacles contre divers accusés allemands. Parmi les plus notoires, citons :

- Le procès de Lublin contre six anciens gardiens du camp de Majdanek (27 novembre au 2 décembre 1944). Lors de ce procès, un bilan absurde de 1,7 million de victimes fut avancé.
- Le procès de Varsovie contre l'ancien commandant du camp d'Auschwitz, Rudolf Höss (11 au 29 mars 1947). Lors de ce procès, un bilan absurde de quatre millions de victimes fut avancé, dont trois millions de Polonais.
- Le procès de Cracovie contre quarante anciens membres du personnel du camp d'Auschwitz, où toutes les absurdités du procès Höss furent répétées (24 novembre au 22 décembre 1947).

Les conclusions présentées lors de ces procès et d'autres similaires formèrent la base sur laquelle fut érigé le récit de chaque camp. Dans le cas d'Auschwitz, ce fut le point de départ de la création du musée le plus visité et le plus psychologiquement puissant au monde. (Voir l'entrée AUSCHWITZ, MUSÉE.)

Alors que les procès de Varsovie et de Cracovie se préparaient, le Tribunal Militaire International de Nuremberg se tint. Bien qu'aucun officiel polonais ne prît part au procès, plusieurs documents préparés par les autorités polonaises furent soumis. Parmi eux figurait un long rapport sur le camp de Treblinka, selon lequel le meurtre de masse y fut commis avec des chambres à vapeur. (Voir le Document 3311-PS, *IMT*, Vol. 32, pp. 153-158). Un autre document polonais affirmait que le meurtre à Treblinka eut lieu dans « des chambres à gaz, par vapeur et courant électrique » (USSR-93 ; voir Mattogno/Graf 2023, pp. 50-62, esp. p. 62). Ces affirmations de propagande évidentes et absurdes de meurtres par vapeur et électricité à Treblinka hantent les historiens orthodoxes depuis lors, qui préfèrent généralement cacher ces absurdités à leurs lecteurs.

Parallèlement à ces procédures, entre fin 1944 et fin 1947, la Pologne expulsait, massacrait et polonisait de force des millions d'Allemands en Prusse-Orientale méridionale, en Prusse-Occidentale, en Poméranie et en Silésie. Ce fut le plus grand nettoyage ethnique de l'histoire enregistrée. Ces territoires avaient été « donnés » aux Polonais par les Alliés victorieux, avec un chèque en blanc pour faire ce



Environ la moitié du territoire de la Pologne d'après-guerre appartenait autrefois aux terres allemandes. La grande majorité de ces régions avait été peuplée par des Allemands durant des siècles. Ce plus grand pillage territorial et épuration ethnique de l'histoire moderne nécessitait une « justification », et toute revendication future de justice de la part de l'Allemagne devait être prévenue en brisant à jamais la confiance en soi et l'orgueil allemands.

qu'ils voulaient des malheureux Allemands. Les Polonais ne perdirent pas de temps pour réaliser leurs rêves les plus fous de reconquête de leurs « territoires occidentaux perdus ». Mais comment justifier ce génocide ?

Avec l'Holocauste, bien sûr. Toute allégation d'atrocités allemandes fut bienvenue pour renforcer les revendications polonaises de compensation par de vastes territoires. Pour sécuriser ces dépouilles de guerre, il fallait que l'Allemagne acceptât entièrement le récit polonais. Cela initia la deuxième phase de la campagne de propagande polonaise : amener la justice allemande à des conclusions similaires à celles de la justice polonaise, malgré la terrible réputation stalinienne de ces procès polonais. Voici comment cela fut mis en œuvre :

- Le Comité international d'Auschwitz, une organisation de propagande communiste basée à Cracovie, en Pologne, fit pression pour ouvrir des enquêtes criminelles en Allemagne de l'Ouest contre Wilhelm Boger, un ancien employé du Département politique du camp de concentration d'Auschwitz.
- D'anciens détenus en contact avec le Comité international d'Auschwitz furent encouragés à déposer des plaintes pénales contre d'anciens membres du personnel d'Auschwitz.
- Parallèlement, le Musée d'État d'Auschwitz rédi-

gea un compte rendu quotidien de ce que les autorités polono-communistes voulaient faire croire au monde sur ce qui s'était passé dans le camp d'Auschwitz. Cette chronique s'appuyait largement sur les conclusions « établies » par les procès-spectacles mentionnés précédemment.

- Ce récit uniformisé fut immédiatement publié en traduction allemande, bien qu'il n'y eût qu'un seul lecteur potentiel : la justice allemande.
- De plus, la chronique créée par le Musée d'Auschwitz fut ensuite utilisée pour « instruire » les témoins polonais avant leur voyage au grand procès d'Auschwitz à Francfort, en Allemagne. Cela garantissait que tous les témoins livraient une histoire cohérente conforme au récit orthodoxe.
- Les témoins furent accompagnés en Allemagne de l'Ouest et surveillés en permanence par des agents des services secrets polonais, même dans la salle d'audience pendant leur témoignage.
- Sous la pression massive des médias du monde entier, la justice allemande accepta tout ce qui lui fut présenté par Varsovie.

Ce fut la continuation de la guerre par des moyens de guerre psychologique. Ce que les Allemands appellent « *Raubversicherungspolitik* » – littéralement « politique de sécurisation du pillage », une politique conçue pour sécuriser les dépouilles du plus grand pillage de l'histoire, l'annexion de l'Allemagne de l'Est par la Pologne, et le nettoyage ethnique de sa population allemande.

Malheureusement, cela fonctionna. Le procès d'Auschwitz à Francfort fut un événement marquant dans l'histoire allemande. Après celui-ci, une multitude de procès similaires suivirent, se poursuivant bien au-delà du XXI^e siècle, contre des personnes âgées de 80, 90, 100 ans.

Marquée d'un complexe de culpabilité perpétuelle, la nation allemande, jadis fière, se transforma en une masse informe d'individus pathétiques et autoflagellants qui acceptèrent que tout ce qui leur fut fait durant et après la guerre – bombardements intensifs, massacre de « forces ennemies désarmées », déportations de masse en Sibérie, nettoyage ethnique, politiques de famine, démantèlement de l'équipement industriel allemand, vol de ses brevets – fut une juste punition pour tous les crimes prétendument commis *durant* la guerre, en particulier pendant le soi-disant Holocauste.

(Pour en savoir plus, voir Mattogno 2021, pp. 103-289 ; 2022b, pp. 7-22 ; ainsi que les entrées sur

les camps situés sur le sol polonais [avant et après-guerre] : AUSCHWITZ, BEŁŻEC, CHELMNO, MAJDA-NEK, SOBIBÓR, TREBLINKA.)

Royaume-Uni

Le Royaume-Uni est le pays ayant le plus d'expérience en matière de propagande des atrocités, car il est le seul à l'avoir institutionnalisée dès la Première Guerre Mondiale. Son approche durant la Seconde ne différa en rien. Le département chargé de la guerre psychologique se nommait *Political Warfare Executive* (Direction de la guerre politique). Il conçut des mensonges diffusés par de multiples canaux, visant à saper le moral de l'ennemi, renforcer celui des forces alliées, et attiser l'hostilité des populations civiles occupées contre les puissances de l'Axe.

La plupart des événements de meurtres de masse allégués auraient eu lieu sur le sol polonais. Ainsi, les rapports de la résistance polonaise furent-ils essentiels pour comprendre ce qui se passait dans le pays. Étant donné que le gouvernement polonais en exil se trouvait à Londres et que presque tout le soutien à la résistance polonaise était organisé depuis cette ville, le gouvernement britannique fut en permanence informé des rapports circulant en provenance et à destination de la Pologne, évoquant des gazages de masse et d'autres massacres.

Contrairement à tous les autres gouvernements alliés, les Britanniques bénéficièrent de la situation enviable d'avoir percé le code de chiffrement radio des SS entre janvier 1942 et janvier 1943. Ainsi, ils parvinrent à intercepter et à décrypter l'ensemble des communications radio entre les camps de concentration allemands et leur quartier général d'Oranienburg (voir l'entrée sur les INTERCEPTIONS RADIO BRITANNIQUES). Ainsi, ils savaient qu'il n'y avait aucune trace d'une politique d'extermination dans ces interceptions, aucune trace d'un gazage homicide, et que les Polonais exagéraient le nombre de victimes déportées, incarcérées, décédées et assassinées. Pour cacher qu'ils savaient mieux, et aussi parce que cela servait leur dessein de diaboliser les Allemands, les Britanniques diffusèrent néanmoins ce type de propagande polonaise par leurs canaux médiatiques. Toutefois, lorsqu'il s'agissait de communications officielles, ils révélaient inévitablement une part de vérité.

En août 1943, le gouvernement polonais en exil fit pression sur les gouvernements britannique et américain pour qu'ils émettent une déclaration publique condamnant la « terreur allemande en Po-

logne ». Un projet de déclaration incluait des références à des exécutions de masse dans des chambres à gaz. C'est alors que les experts britanniques en guerre psychologique mirent le holà, opposant leur veto en termes clairs, et parvinrent à faire supprimer toutes ces références. Victor Cavendish-Bentinck, le président du Comité Conjoint des Renseignements Alliés, déclara à ce sujet :

« À mon avis, il est incorrect de qualifier de "fiabiles" les informations polonaises concernant les atrocités allemandes. Les Polonais et, dans une bien plus large mesure encore, les Juifs, ont tendance à exagérer les atrocités allemandes afin de nous inciter à réagir. Il semble qu'ils y soient parvenus. »

M. Allen et moi-même avons suivi tous deux de près les atrocités allemandes. [Ceci fait allusion aux interceptions radio.] Je ne crois pas qu'il existe la moindre preuve qui serait recevable devant un tribunal indiquant que des enfants polonais ont été exécutés sur place par les Allemands lorsque leurs parents étaient déportés pour travailler en Allemagne, ni que des enfants polonais ont été vendus à des colons allemands.

En ce qui concerne la mise à mort de Polonais dans des chambres à gaz, je ne crois pas qu'il existe la moindre preuve que cela ait eu lieu. De nombreuses histoires circulent à ce sujet, et nous les avons amplifiées dans les rumeurs du Political Warfare Executive, sans pour autant croire qu'elles reposaient sur un quelconque fondement. En tout cas, il y a bien moins de preuves en ce sens que pour le massacre des officiers polonais par les Russes à Katyn. En revanche, nous savons que les Allemands cherchent à exterminer les Juifs de tout âge, à moins qu'ils ne soient aptes au travail manuel.

Je pense que nous affaiblissons notre dossier contre les Allemands en accordant publiquement du crédit à des récits d'atrocités pour lesquels nous ne disposons d'aucune preuve. Ces exécutions de masse dans des chambres à gaz me rappellent les histoires diffusées lors de la dernière guerre sur l'utilisation de cadavres humains pour fabriquer de la graisse, ce qui était un mensonge grotesque et avait conduit à ce que les véritables atrocités allemandes soient rejetées comme n'étant que de la propagande. »

(Pour plus de détails, voir Ritchie 2017.)

Comme décrit dans la section sur les contributions britanniques à la propagande du camp de Bir-

kenau, cette connaissance des allégations concernant les chambres à gaz, qui étaient des mensonges d'atrocités, n'empêcha pas les Britanniques de répandre ces fausses affirmations où bon leur semblait.

Lorsque l'Armée Rouge s'apprêtait à pénétrer en Europe centrale, tous s'attendaient à des atrocités de masse perpétrées par les Soviétiques. Afin de détourner l'attention de ces exactions et d'en rendre les excès prévisibles « compréhensibles », le gouvernement britannique redoubla d'efforts au début de l'année 1944. Le 29 février 1944, le ministère britannique de « l'information » – Goebbels, au moins, avait l'honnêteté d'appeler son département le Ministère de la Propagande – fit circuler une note à l'intention du clergé britannique et de la BBC, affirmant (Rozek 1958, pp. 209f.) :

« Nous savons comment l'Armée Rouge s'est comportée en Pologne en 1920, ainsi qu'en Finlande, en Estonie, en Lettonie, en Galicie et en Bessarabie tout récemment.

Nous devons donc prendre en compte la manière dont l'Armée Rouge se comportera inévitablement lorsqu'elle déferlera sur l'Europe centrale. [...]

L'expérience a montré que la meilleure diversion est la propagande d'atrocités dirigée contre l'ennemi. Malheureusement, le public n'est plus aussi réceptif qu'au temps de la "Fabrique de cadavres", des "Bébés belges mutilés" et des "Canadiens crucifiés". [À ce sujet, voir Ponsonby 1971.]

Votre coopération est donc vivement sollicitée afin de détourner l'attention du public des agissements de l'Armée Rouge, en soutenant sans réserve les diverses accusations portées contre les Allemands et les Japonais, lesquelles ont été et seront mises en circulation par le ministère. »

Les Britanniques n'ont commencé à prendre au sérieux la propagande de l'Holocauste qu'après-guerre, lorsqu'ils arrachèrent des « aveux » à de nombreux anciens SS au moyen de tortures bestiales (voir la section sur le Royaume-Uni dans les entrées sur la TORTURE, sur BAD NENNDORF, Hans AU-MEIER, Josef KRAMER, Oswald POHL et Rudolf HÖSS). Ils recueillirent par ailleurs des témoignages mensongers et vengeurs de « survivants » en vue de leur procès de Bergen-Belsen sur les événements qui se seraient déroulés dans les camps d'Auschwitz, de Bergen-Belsen et de Natzweiler, de leur procès-spectacle contre les principaux membres du personnel de la société Tesch & Stabenow, spécialisée dans le Zy-

klon B, et enfin de leur procès-spectacle sur le camp de Neuengamme. (Pour plus de détails, voir les entrées respectives, ainsi que la section sur les contributions britanniques à la propagande du camp de BIRKENAU.)

Les dossiers britanniques relatifs aux interceptions radio et à la torture systématique des captifs allemands après-guerre ne furent rendus publics qu'aux alentours de l'an 2000. D'autres documents seraient encore conservés sous clé. Il est raisonnable de penser qu'ils recèlent des secrets encore plus dévastateurs pour l'historiographie orthodoxe.

Serbie

Le camp de Semlin (également appelé camp de Sajmište) fut le seul lieu d'importance en Serbie dans le cadre de l'Holocauste. Environ 7000 Juifs y auraient été tués au début de l'année 1942 à l'aide de fourgons à gaz. Leurs corps auraient ensuite été exhumés et brûlés sans laisser de traces dans le cadre de l'Aktion 1005. Il n'y a donc non seulement aucune trace de ce crime, mais encore aucune trace de l'éradication des traces de ce crime. (Pour plus de détails, voir l'entrée sur SEMLIN.)



Affiches de propagande anti-allemande de la Seconde Guerre Mondiale.

Une fois tous les Juifs assassinés (ou transférés ailleurs), le camp fut transformé en un camp de détention et de travail forcé pour prisonniers politiques et partisans. À la fin de l'année 1944 et au début de 1945, le gouvernement communiste yougoslave, dominé par les Serbes, établit une commission chargée d'enquêter sur les crimes de guerre. Parmi ses activités, cette commission exhuma deux fosses communes situées à proximité du camp de Semlin, où auraient été enterrées des victimes du camp de détention, lesquelles seraient principalement mortes de faim, de maladies et d'épuisement.

Les documents originaux de la commission indiquent qu'environ 11 000 corps furent exhumés. Toutefois, dans son rapport, la commission affirma que les fosses communes contenaient 40 000 corps. Alors que les registres du camp indiquent qu'exactement 23 637 détenus y avaient été internés, la commission prétendit qu'environ 80 000 prisonniers y avaient été incarcérés. Ces chiffres furent manifestement gonflés à des fins de propagande, car le principal objectif de la commission était de créer des preuves afin de « justifier les demandes de réparations de la Yougoslavie », comme le souligna l'historien orthodoxe Jovan Byford (Byford 2010, p. 25). Cela démontre malheureusement le manque de fiabilité de tous les documents de la commission. Même le nombre avancé de 11 000 corps retrouvés, que les historiens orthodoxes d'aujourd'hui prennent pour argent comptant, peut être douteux.

Si les Allemands prirent réellement de grandes précautions pour détruire les restes d'environ 7 000 victimes juives, pourquoi laissèrent-ils derrière eux les 11 000 victimes restantes ? Après tout, ces 1 000 corps constituaient une preuve plus frappante de leurs crimes, quantitativement parlant, que les 7 000 victimes juives.

Le problème se complique avec les témoignages de meurtres par fourgons à gaz au camp de Banjica en Serbie, où étaient détenus des Serbes non juifs uniquement (principalement des dissidents et des partisans). Les historiens orthodoxes rejettent ces allégations comme fondées sur des rumeurs, des on-dit et une propagande excessive, supposément reconnaissables aux inconsistances et à la nature disparate des témoignages. Pourtant, il en va de même pour les témoignages concernant les fourgons à gaz prétendument déployés ailleurs (et pour toute autre allégation de meurtre de masse par chambre d'exécution, d'ailleurs). La seule différence entre les allégations de fourgons à gaz de Banjica et toutes les autres est que

les victimes présumées étaient des non-Juifs. Voilà la raison profonde pour laquelle elles sont rejetées par le récit orthodoxe. Préserver l'exclusivité juive de leur martyre exige le rejet des témoignages affirmant des victimes exclusivement non juives.

(Pour plus de détails à ce sujet, voir Alvarez 2023, pp. 22f. ; 249-257.)

Tchécoslovaquie

Durant la Seconde Guerre Mondiale, ni le « Protectorat » (la Bohême-Moravie occupée), ni la Slovaquie ne furent le théâtre d'événements majeurs de meurtres de masse dans le cadre de l'Holocauste. Il n'existe donc aucune raison d'inclure ce pays dans cette entrée. Néanmoins, un procès tenu en Tchécoslovaquie communiste en 1962 met en lumière les méthodes coercitives employées dans les pays du Bloc de l'Est dans le but de contraindre les témoins à témoigner conformément aux attentes de l'accusation.

En 1962, la justice tchécoslovaque condamna par contumace Ladislav Nižňanský à la peine de mort pour avoir prétendument assassiné 164 personnes en Slovaquie durant la Seconde Guerre Mondiale. Toutefois, Nižňanský s'était enfui en Allemagne de l'Ouest après-guerre, et ce pays refusa de l'extrader ou de reconnaître la légitimité des procès-spectacles communistes. En 2001, la justice allemande revint sur sa décision, rouvrit l'affaire, et lança une enquête criminelle contre Nižňanský. Cependant, les témoins qui avaient témoigné contre lui en 1962 ne redoutaient désormais plus la justice de leur pays, et révélèrent les méthodes employées cette année-là pour leur extorquer de faux témoignages. Voici le rapport du magazine d'actualités allemand *Focus* (9 février 2004) :

« L'un des témoins impliqués dans l'affaire [de 1962] déclara qu'un enquêteur l'avait menacé "avec un pistolet". Un second témoin affirma avoir incriminé Nižňanský "sous la contrainte psychologique et physique". Jan Holbus, un autre témoin à charge en 1962, déclara lors de son interrogatoire en 2001 qu'on l'avait menacé de "quitter la pièce les pieds devant" s'il ne témoignait pas selon les attentes de l'accusation. »

Il s'agit du seul cas connu où une affaire judiciaire du Bloc de l'Est, portant sur des crimes de guerre allemands présumés, fut rouverte après l'effondrement du Bloc de l'Est. Il est donc raisonnable de penser que les méthodes employées par les enquêteurs soviétiques et polonais dans les années suivant immé-

diatement l'après-guerre ne furent pas moins brutales. Il est également probable que des méthodes similaires aient été utilisées par les autorités du Bloc de l'Est afin de préparer les témoins destinés à témoigner lors des procès ouest-allemands (voir la section sur la Pologne). Cela expliquerait l'ahurissante « convergence des preuves » de tant de témoignages dans tant de mensonges, tels que les chiffres constamment exagérés du nombre de morts, les capacités crématoires gonflées (voir l'entrée CRÉMATION, PROPAGANDE DE), et la répétition de mensonges avérés, tels que les incinérations à ciel ouvert à grande échelle à Auschwitz au cours de l'été 1944.

Union Soviétique

Les efforts de propagande les plus flagrants, aisément reconnaissables comme tels et, de ce fait, les moins efficaces sur le long terme, furent menés par l'Union Soviétique. Les historiens défendant le récit orthodoxe reconnaissent le caractère systématique de la torture pratiquée par le système judiciaire soviétique ainsi que la nature grotesque des procès-spectacles sous le règne de Staline. Cela ne les a toutefois jamais empêchés d'utiliser et de prendre au sérieux la multitude d'allégations formulées par les Soviétiques. Bien que l'ampleur des crimes dénoncés ait pu être exagérée, ils soutiennent néanmoins que le fond de ces accusations demeure véridique.

La propagande soviétique débuta dès que l'Armée Rouge eut remporté la bataille de Stalingrad au début de l'année 1943, marquant ainsi la première retraite allemande – en l'occurrence celle depuis la région du Caucase, afin d'éviter d'être coupée du reste de ses forces après la chute de Stalingrad. Krasnodar est la plus grande ville située à proximité du massif du Caucase. Les Allemands battirent en retraite précipitamment, laissant la ville en grande partie intacte. C'est ainsi que cette ville devint le théâtre du premier procès-spectacle soviétique axé sur les atrocités de masse présumées commises par les Allemands.

Les actes d'accusation soviétiques, rédigés en février 1943 à l'encontre de onze citoyens soviétiques, les accusaient d'avoir collaboré avec les Allemands. Cependant, au cours du procès en lui-même, les atrocités allemandes présumées occupèrent le devant de la scène, plutôt que les méfaits présumés des accusés. Les envahisseurs allemands furent accusés de pendaisons, de fusillades et d'asphyxies de masse dans ce qu'on appelle les « fourgons homicides ». C'est là qu'est née la légende des « fourgons à gaz », une arme d'exécution inventée par le NKVD soviétique



Affiche de propagande soviétique de la Seconde Guerre Mondiale.

avant-guerre, mais imputée en 1943 aux Allemands. (Voir l'entrée sur les FOURGONS À GAZ).

Le procès-spectacle qui s'ensuivit en juillet 1943 fut transformé en spectacle médiatique par les Soviétiques, qui s'en servirent principalement pour envoyer un message clair à leur propre population : Collaborez avec les Allemands, et vous serez tués ! Le procès-spectacle fut par ailleurs utilisé pour diffuser une contre-propagande contre l'exploitation par les Allemands de leur découverte des charniers de Katyn, qui contenaient environ 4 000 corps. Les Soviétiques décidèrent donc de surenchérir en revendiquant 7 000 victimes d'atrocités allemandes.

Après que les Allemands eurent perdu leur dernière bataille offensive à l'Est, à Koursk, à la fin du mois d'août 1943, leur retraite se poursuivit sans discontinuer. La ville ukrainienne de Kharkov fut reconquise par les Soviétiques à la fin du mois d'août. Le grand spectacle de propagande suivant y fut organisé en décembre 1943, mettant cette fois en accusation un collaborateur soviétique et trois soldats allemands capturés. Brisés par la torture, ils confirmèrent avec enthousiasme les allégations d'atrocités avancées par l'accusation. Parmi ces accusations figurait l'affirmation selon laquelle les occupants allemands auraient tué environ 30 000 citoyens sovié-

tiques à Kharkov et dans ses environs, nombre d'entre eux ayant, une fois encore, péri dans des fourgons à gaz. Ici comme lors du procès de Krasnodar, il fut affirmé à plusieurs reprises que ces fourgons à gaz étaient équipés de moteurs diesel – dont les gaz d'échappement étaient toutefois incapables de tuer comme on le prétendait. (Pour plus de détails, voir les entrées sur KRASNODAR et KHARKOV, sur les FOURGONS À GAZ, ainsi que Alvarez 2023, pp. 111-129.)

Lorsque les Soviétiques conquièrent le premier grand camp de concentration allemand en juillet 1944 – Majdanek – la machine de propagande soviétique s'emballa, gonflant le bilan des morts du camp d'un facteur de près de 50, et inventant des chambres à gaz homicides à chaque coin du camp. (Voir l'entrée sur MAJDANEK pour plus de détails.) Ces mensonges de propagande se retournèrent plus tard contre le récit orthodoxe, qui dut faire d'importantes concessions quant à la fausseté de ces affirmations soviétiques, sapant ainsi la crédibilité de l'ensemble du récit orthodoxe de l'Holocauste.

Tout au long de la guerre, la presse soviétique publia abondamment des articles de propagande dépeignant les Allemands comme des monstres bestiaux méritant d'être abattus où qu'ils se trouvent. Certains de ces articles furent également repris dans le journal anglophone *Soviet War News*. L'un des contributeurs les plus éminents et les plus incendiaires, Ilya Ehrenburg, annonça dans une contribution pour l'édition du 22 décembre 1944, que les Allemands avaient anéanti six millions de Juifs. C'était six mois avant la fin de la guerre. (Voir Hoffmann 2001, pp. 189, 402f.)

Un mois plus tard, le 27 janvier 1945, les Soviétiques conquièrent leur ultime trophée de propagande : le camp d'Auschwitz. La campagne de propagande absurde qui s'ensuivit, et ses quatre millions de victimes – tuées par asphyxie et électrocution, puis transportées via des tapis roulants vers un fourneau à cuve d'une demi-kilomètre de long – est décrite dans l'entrée sur BIRKENAU. Après avoir interrogé de nombreux détenus du camp, les Soviétiques formèrent une commission d'enquête polono-soviétique qui rédigea un faux rapport sur la capacité de crémation des crématoires d'Auschwitz. Ce rapport fut truqué de manière à « confirmer » le résultat pré-déterminé de quatre millions de victimes à cette fin de propagande également. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2003d ; Mattogno/Deana, Partie 1, pp. 337-339.) Après cela, les Soviétiques remirent le

camp aux Polonais, qui poursuivirent cette propagande sur Auschwitz de manière similaire.

Lors du Tribunal Militaire International de Nuremberg, le procureur en chef soviétique Smirnov surpassa tous les autres Alliés avec une longue litanie d'allégations d'atrocités invraisemblables. L'intégralité du Volume 7 des procès-verbaux en est remplie. Voici quelques exemples (tous les numéros de page renvoient au *IMT*, Vol. 7) :

- fracasser le crâne des gens avec une machine à fracasser les cerveaux, déclenchée par une pédale, tout en écoutant la radio (pp. 376f.) ;
- gazer des prisonniers de guerre soviétiques dans une carrière (p. 388) ;
- tuer des prisonniers de guerre pendant le gel en les transformant en statues de glace (p. 433) ;
- des enfants juifs utilisés par les Jeunesses Hitlériennes comme cibles d'entraînement (pp. 447f.) ;
- meurtre de masse par vapeur chaude et électrocutions à Treblinka (Document de Nuremberg USSR-93 ; Smirnov omit ce passage lorsqu'il cita le document, pp. 477f. ; voir la section sur la Pologne dans cette entrée) ;
- un officier SS tirant sur des bébés projetés en l'air tandis que sa fille de 9 ans applaudissait et criait : « Papa, fais-le encore ; fais-le encore, Papa ! » (p. 451) ;
- remplir la bouche des victimes de ciment pour les empêcher de chanter des chants patriotiques ou communistes (p. 475) ;
- forcer des prisonniers à lécher des escaliers pour les nettoyer, et à ramasser des ordures avec leurs lèvres (p. 491) ;
- tuer des gens avec des boissons gazeuses empoisonnées (p. 570) ;
- électrocution à Belzec (pp. 576f., Belzec mal orthographié en Belsen) ;
- meurtre de masse par abattage d'arbres : forcer des gens à grimper aux arbres, puis abattre les arbres (p. 582) ;
- tuer 840 000 prisonniers de guerre soviétiques à Sachsenhausen, et brûler les corps dans quatre fours portables (p. 586) ;
- production de savon à partir de graisse humaine (USSR-197 & 393, pp. 597-600.)
- Pour plus de détails sur le rôle de l'URSS dans la diffusion de la propagande de l'Holocauste via le TMI, voir le livre de Carlos Porter, *Made in Russia: The Holocaust*.

En plein milieu du TMI, l'Union Soviétique organisa un autre procès-spectacle, cette fois à Leningrad, du

28 décembre 1945 au 4 janvier 1946. Sept officiers allemands furent accusés, condamnés et exécutés (donc assassinés) par les Soviétiques pour avoir prétendument participé au massacre de Katyn de plus de 4 000 officiers polonais. Ce crime, commis par les Soviétiques sur ordre de Staline, fut « prouvé » avoir été commis par les Allemands par une commission forensique soviétique dirigée par Nikolai Burdenko. Les Soviétiques eurent l'audace de présenter ce rapport comme preuve lors du TMI (USSR-054 ; *IMT*, Vol. 39, pp. 290-332). Cela montre l'ampleur presque inimaginable de la duperie qui animait les Soviétiques.

Burdenko fut impliqué dans de nombreuses autres enquêtes forensiques sur des fosses communes en Union Soviétique, contenant soi-disant les victimes d'atrocités de masse allemandes. La fiabilité de ces rapports est aussi faible que celle du rapport de Burdenko sur Katyn, aucun d'eux n'ayant jamais fait l'objet de vérification par des experts indépendants. (Voir l'entrée sur l'*ACTION* 1005 pour plus de détails.) Il est tout à fait possible que l'Union Soviétique sauta sur l'occasion pour attribuer aux Allemands de nombreuses fosses communes, contenant certaines des 20 millions de victimes des décennies de terreur de Lénine et Staline, de la même façon que Burdenko avec Katyn – bien que dans ce dernier cas, il échouât. Le rapport médico-légal d'experts indépendants organisé par l'Allemagne en 1943 prévalut.

Lorsque les procès-spectacles de Nuremberg furent terminés, le monde entra dans une nouvelle guerre, la Guerre Froide. Plutôt que de maintenir les prétendues atrocités allemandes au centre de la scène, chaque camp voulut gagner « ses » Allemands comme chair à canon potentielle dans une future guerre de l'OTAN contre le Pacte de Varsovie. De plus, les Soviétiques minimisaient toujours le fait que les victimes étaient juives, parlant simplement de citoyens soviétiques. Avec la naissance brutale de l'État d'Israël, l'Union Soviétique prit parti contre les Juifs et pour les Arabes. De plus, Staline planifiait de se retourner contre les Juifs. Il avait prévu à cet effet un procès-spectacle, qui devait aboutir à une déportation de masse de personnes qui se trouvaient être juives. Seule la mort de Staline l'empêcha.

En conséquence de ce développement, de nombreux documents collectés par les Soviétiques contre les Allemands ne furent pas publiés pendant un certain temps. Par exemple, le grand ouvrage de propagande *Le Livre Noir (The Black Book)* d'Ilya Ehrenburg et Vassili Grossman, annoncé en grande pompe

fin 1944 et contenant de nombreuses autres allégations absurdes et exagérées d'atrocités contre le Troisième Reich, fut mis de côté, tout comme la pile de rapports d'experts sur les fosses communes exhumées à travers l'Union Soviétique, rédigés par Burdenko et ses semblables.

Ces anciens documents furent toutefois ressortis lorsque les États-Unis créèrent un département spécial au sein du FBI en 1979. Cet *Office of Special Investigations* (OSI) fut chargé de collecter des preuves contre des immigrants européens accusés d'avoir été impliqués dans des atrocités allemandes présumées. Une fois ces individus trouvés, l'OSI tentait des poursuites pour faire révoquer leur citoyenneté, et, en cas de succès, les faire expulser vers d'autres pays pour de nouvelles poursuites. (Voir l'entrée sur l'OSI pour plus de détails.)

L'Union Soviétique profita de cette invitation à s'immiscer dans les affaires intérieures américaines en soumettant à l'OSI des documents incriminants, dont beaucoup étaient basés sur de faux témoignages et des documents falsifiés. L'Union Soviétique ciblait principalement les immigrants d'origine ukrainienne aux États-Unis. Le but était de nuire à la réputation des groupes et individus nationalistes ukrainiens en les associant à des atrocités Nationales-Socialistes. Cela visait à saper la légitimité du mouvement indépendantiste ukrainien.

Ainsi, *Le Livre Noir (The Black Book)* d'Ehrenburg fut finalement publié en 1981. Une collection de « rapports d'experts » de Burdenko et ses semblables sur les prétendus *Crimes Nazis en Ukraine* (!) vit le jour en 1987 (Denisov/Changuli). Il n'est pas anodin que cela se produisit juste au moment du procès en Israël de la victime la plus célèbre de la chasse aux sorcières de l'OSI, l'Ukrainien John Demjanjuk.

Contributions juives

La propagande anti-national-socialiste d'avant-guerre était presque exclusivement d'origine juive. Elle commença dès le début de l'année 1933, avec des organisations et des médias juifs (comme le *New York Times*, propriété juive) diffusant des rapports inventés sur des massacres de Juifs en Allemagne, alors qu'en réalité rien de tel ne se produisait. Aujourd'hui encore, certains Juifs fanatiques prennent cette propagande mensongère de leurs ancêtres pour argent comptant. (Voir par exemple Lipstadt 1986.)

Au cours de la guerre et par la suite, les Juifs, en tant que principales cibles de la persécution national-socialiste, jouèrent inévitablement un rôle majeur

comme témoins des crimes supposés avoir été commis, et leurs organisations de lobbying ainsi que leurs médias jouèrent un rôle majeur dans la diffusion de ces récits.

Bien que Staline eût drastiquement réduit le nombre de Juifs influents en Union Soviétique dans les années 1930, cette influence s'accrut de nouveau après le déclenchement de la guerre germano-soviétique pour des raisons évidentes. Ilya Ehrenburg et Vasily Grossman, deux des propagandistes anti-allemands soviétiques les plus influents, en sont des exemples notables.

En dépit du rôle majeur joué par les Juifs en tant que témoins lors des enquêtes et procès polonais, ces derniers ne furent pas les principaux contributeurs dans la conduite des investigations, la mise en scène des procès-spectacles qui suivirent, et l'exploitation des résultats au cours des décennies suivantes en rédigeant des récits propagandistes sur les divers anciens camps de guerre allemands situés en Pologne. L'hyper-nationalisme polonais – ainsi que tchèque et serbe – cherchant des justifications pour expulser des millions d'Allemands de leurs terres ancestrales n'eut besoin d'aucune aide juive pour trouver suffisamment de motivation afin de déformer et falsifier les faits historiques.

Il existe des preuves montrant que plusieurs membres du personnel d'interrogatoire et de torture des forces d'occupation britanniques en Allemagne étaient des Juifs germanophones, souvent des immigrants récents au Royaume-Uni ayant fui le Troisième Reich. (Par exemple, certains des bourreaux de Rudolf Höss, et un interrogateur lors du Procès Tesch.)

Le Bureau des Réfugiés de Guerre fut l'idée d'Henry Morgenthau, et ce fut cette organisation qui lança la propagande officielle américaine sur les chambres à gaz.

En ce qui concerne le personnel qui contrôlait les procès américains d'après-guerre en Allemagne – qu'ils fussent à Dachau ou plus tard à Nuremberg – il est préférable de citer l'un des principaux procureurs américains lors du Tribunal Militaire International, Thomas Dodd. Dans une lettre privée à son épouse, le 20 septembre 1945, il écrivit au sujet de la composition du personnel juridique dirigeant le TMI dans les coulisses (Dodd 2007, p. 135) :

« Tu sais combien je méprise l'antisémitisme. Tu sais combien je suis opposé à ceux qui prêchent l'intolérance de quelque sorte que ce soit. Avec ce fait acquis, tu comprendras lorsque je te dirai

que ce personnel est composé à environ soixante-quinze pour cent de Juifs.

À mon avis, les Juifs devraient se tenir à l'écart de ce procès – pour leur propre bien. Car – note bien ceci – l'accusation d'une guerre pour les Juifs est toujours portée, et dans les années d'après-guerre, elle sera portée, encore et encore.

Le pourcentage trop élevé d'hommes et de femmes juifs ici sera cité comme preuve de cette accusation. Parfois, il semble que les Juifs ne comprendront jamais ces choses. Ils semblent déterminés à s'attirer de nouveaux ennuis. »

Julius Streicher aurait crié, quelques instants avant d'être pendu à Nuremberg : « Purimfest ! » Quoi qu'il ait pu se tromper par ailleurs, il avait raison sur ce point.

L'un des événements les plus importants dans l'histoire de la propagande sur l'Holocauste fut le procès-spectacle contre Adolf Eichmann – organisé et tenu par l'État juif d'Israël.

De nombreux historiens et promoteurs parmi les plus éminents du récit orthodoxe de l'Holocauste sont juifs :

Jean Ancel	Claude Lanzmann
Yitzak Arad	Walter Laqueur
Hannah Arendt	Deborah Lipstadt
Yehuda Bauer	Arno J. Mayer
Michael Berenbaum	Fritjof Meyer
Randolph Braham	Peter Novick
Richard Breitman	Robert van Pelt
Lucy Dawidowicz	Léon Poliakov
Alexander Donat	Gerald Reitlinger
Gerald Fleming	Robert Rozett
Martin Gilbert	Jules Schelvis
Daniel J. Goldhagen	Julius H. Schoeps
Richard G. Green	Shmuel Spector
Alex Grobman	Pierre Vidal-Naquet
Israel Gutman	Georges Wellers
Raul Hilberg	Elie Wiesel
Serge Klarsfeld	Simon Wiesenthal
Shmuel Krakowski	Efraim Zuroff

On peut ajouter à cette liste la plupart des 208 contributeurs de l'*Encyclopedia of the Holocaust* de Gutman, publiée en 1990, dont beaucoup ne sont pas mentionnés ici, pour compléter ce tableau.

Une partie importante de la propagande consiste également à supprimer toute voix dissidente. Bien que les gouvernements adoptent en fin de compte des lois de censure, ce sont principalement les groupes de pression juifs qui ont poussé le plus fortement

pour la censure et la punition de tous ceux qui ne sont pas d'accord avec le récit orthodoxe de l'Holocauste.

**Protectorat → Tchécoslovaquie
propagande sur la crémation → Crémation, propagande de**

PUCHAŁA, LUCJAN

Lucjan Puchała était un cheminot polonais en poste à la gare de Małkinia, près de Treblinka, jusqu'en juin 1942, puis affecté à la construction de la voie ferrée reliant la gare de Treblinka à la carrière de sable située près du camp de travail de Treblinka I. Ne pouvant se baser que sur des récits de seconde main, il rapporta, entre autres :

- Qu'il y aurait eu huit chambres à gaz en brique et en ciment, chacune d'une capacité de 700 victimes, soit un total de 5 600 victimes. Le récit orthodoxe affirme toutefois qu'il n'y eut d'abord que trois chambres situées dans un bâtiment en bois, auxquelles s'ajoutèrent ultérieurement dix autres dans un édifice en brique et en ciment. Selon les décisions des tribunaux allemands, la superficie des chambres aurait été de 16 m² pour les anciennes et de 32 m² pour les nouvelles. Y entasser 700 personnes aurait impliqué une densité irréalisable de 44 ou 22 personnes par mètre carré.
- Des fosses communes, mesurant « plusieurs dizaines de mètres de long », 15 m de profondeur et 10 m de large, auraient été creusées à l'aide d'excavatrices. Cette profondeur est trois fois supérieure à la plupart des autres témoignages et a été réfutée par des recherches archéologiques, aucune trace de perturbation du sol atteignant une telle profondeur n'ayant été détectée dans la zone du camp.
- Il prétendait avoir observé, depuis la carrière de gravier près du camp de travail de Treblinka I, à plusieurs kilomètres de distance, avec des forêts entre les deux et sans collines nulle part, ce qui se passait au camp de Treblinka II. Comment pourrait-il croire cela ?
- Une fois remplies, les fosses communes auraient été recouvertes de ciment. C'est une affirmation inédite, et cela aurait considérablement compliqué l'exhumation des fosses plus tard. En bref, cela n'eut jamais lieu.
- L'incinération des cadavres aurait débuté à l'automne 1942, mais il aurait fallu attendre l'hiver, « après la visite de Himmler », pour que cela se poursuive à grande échelle. Cette chronologie

présumée diffère quelque peu du récit orthodoxe, car la visite de Himmler suivie des incinérations est généralement datée de mars 1943. Faute de la moindre trace d'une quelconque visite de Himmler dans ce contexte, tout cela n'est que rumeur. Voilà un exemple supplémentaire de la raison pour laquelle les témoignages de seconde main ne devraient jamais être admis, ni devant les tribunaux, ni en historiographie. (Pour plus de détails, voir Matogno 2021e, pp. 165f.)

PUTZKER, FRITZ

Fritz Putzker était un Juif de Vienne qui passa par plusieurs camps, parmi lesquels Auschwitz et Birkenau, où il arriva le 23 février 1943. Il fut affecté dans ce camp durant neuf mois en tant que contremaître dans les ateliers de la société Lenz. Probablement en 1945, il rédigea un rapport dans lequel on peut lire, entre autres, que, pour des raisons impénétrables, il parvint à être présent lors des gazages homicides dans tous les types de crématoires de Birkenau. Introduisant des interjections polémiques dans son récit, telles que « Bande de chiens de chasse sanguinaires ! », il affirma notamment ce qui suit :

- Entre 5 et 6 millions de personnes furent tuées à Birkenau de 1942 jusqu'à son évacuation finale. Et cela ne couvre même pas toute l'histoire du camp.
- Le meurtre par gaz, prétendument perpétré à une température de 40 à 60 degrés Celsius (!), durait 3 minutes, ce qui est improbablement rapide.
- Dans les deux plus petits crématoires, le meurtre durait de 6 à 8 minutes. Cela reste un temps trop court pour qu'une installation dénuée de tout équipement puisse évaporer et dissiper le poison.
- Un SS « sautait sur le corps des femmes enceintes, provoquant littéralement leurs accouchements ».
- Pour Putzker, le Bunker V n'était pas juste une installation de gazage improvisée à l'extérieur du camp de Birkenau (habituellement appelé Bunker 2), mais un simple bûcher funéraire.

Le texte de Putzker est accompagné de deux dessins des deux types de crématoires, qui attribuent une capacité maximale de chambre à gaz de 2 000 victimes à la plus grande des deux installations (ce qui donnerait une densité de remplissage d'environ 9,5 personnes/m², ce qui est plutôt irréaliste). Aucun de ces dessins n'a la moindre ressemblance avec la réalité, soulignant le caractère purement imaginaire de son témoignage. Cela est également confirmé par la ca-

capacité de crémation qu'il prétend sur ces dessins : 3 à 4 corps par moufle, et une capacité quotidienne totale par crématoire de 5 000 à 8 000 corps, alors que la capacité théorique maximale réelle était de 300

corps pour les plus grands (II et III) et de 160 corps pour les plus petits crématoires (IV et V). (Pour plus de détails, voir Mattogno 2021, pp. 363-366, 487f.)

Q

QUAKERNACK, WALTER

Walter Quakernack (9 juillet 1907 – 11 octobre 1946), SS *Oberscharführer*, était un employé de niveau intermédiaire au Département Politique du camp d'Auschwitz. Il fut mentionné par plusieurs témoins, dont aucun n'était crédible. Stanisław Jankowski construisit un récit fantastique impliquant Quakernack et un autre SS, séduits par une Juive exécutant un strip-tease dans la salle de désa-



Walter Quakernack

billage, après quoi elle s'empara du pistolet de l'autre SS et lui tira dessus – mais manqua Quakernack. Henryk Tauber le mentionna à plusieurs reprises comme membre du Département Politique supervisant les crématoires, et Tauber le décrivit tuant un collègue travaillant au crématoire. Dans son livre de 1979, Filip Müller plagia la scène de Holo-porn de Jankowski et transforma Quakernack en l'un des principaux méchants d'Auschwitz, impliqué dans les gazages et de nombreuses autres atrocités. Avec des témoins de cette nature, Quakernack fut condamné à mort par les Britanniques lors d'un procès-spectacle à Bergen-Belsen puis exécuté.

(Pour plus de détails, voir les entrées sur les témoins mentionnés et les index de Quakernack dans Mattogno 2022e&d.)

R

RABINOWICZ, JAKUB

Jakub Rabinowicz était un détenu de Treblinka qui parvint à s'évader du camp, probablement au début du mois de septembre 1942. Plus tard ce même mois, la résistance juive clandestine du ghetto de Varsovie recueillit son témoignage. Le fragment qui nous est parvenu ne contient aucune mention d'installations d'extermination ni de méthodes de mise à mort, mais il évoque un moteur diesel utilisé pour produire de l'électricité pour le camp. D'autres documents ayant survécu en provenance du ghetto font référence au témoignage de Rabinowicz. L'un d'eux affirme que le meurtre de masse à Treblinka fut perpétré à la vapeur, tandis qu'un autre mentionne comme méthodes de mise à mort « le gaz, la vapeur, l'électricité ». En d'autres termes, soit Rabinowicz ne savait pas, soit ceux qui firent référence à ses déclarations ne les rapportèrent correctement. (Pour plus de détails, voir Matogno 2021e, pp. 121f.)

RAJCHMAN, CHIL

Chil Rajchman (également connu sous les noms de Henryk ou Ye(c)hiel Reichman(n)), né le 14 juin 1914 et mort le 7 mai 2004, était un Juif polonais qui fut déporté au camp de Treblinka le 10 octobre 1942, avant de s'en évader lors du soulèvement des détenus, le 2 août 1943. Alors que la guerre faisait encore rage, il aurait consigné le récit de son expérience en yiddish, texte qui fut ensuite réécrit par un poète nommé Nachum Bomze. Cette version est la seule qui ait survécu et fut plus tard traduite et publiée dans diverses langues (en anglais, voir Rajchman 2011). Rajchman fut également interrogé par une commission d'enquête polonaise le 12 octobre 1945, et il témoigna dans le cadre des procédures américaines ayant conduit à l'extradition de John Demjanjuk, ainsi que lors du procès-spectacle de ce dernier. Enfin, le Musée des États-Unis du Mémorial de l'Holocauste réalisa un entretien avec lui en décembre 1988.



Chil Rajchman

Voici quelques-unes des affirmations les plus singulières de Rajchman :

- Tout d'abord, l'air fut aspiré des chambres à gaz par de gros tuyaux, puis du gaz provenant d'un moteur non spécifié s'écoula dans les chambres par des pommes de douche. Une fois, les « Allemands menèrent une expérience » en créant uniquement un vide, sans ajouter de gaz. Après 48 heures, certaines victimes étaient encore en vie. Toutefois, créer un vide dans un bâtiment en briques est techniquement impossible (la pression extérieure aurait écrasé les murs), donc cela n'eut évidemment jamais lieu. C'était également inutile, car une pièce hermétiquement scellée et remplie de personnes n'aurait eu assez d'oxygène que pour quelques heures au mieux. Après 48 heures, personne n'eût pu être en vie.
- Dans les plus petites chambres à gaz (trois selon son entretien polonais), les victimes semblaient simplement s'être endormies paisiblement. Pourtant, être asphyxié avec des gaz d'échappement chauds, puants et fumants n'aurait permis à personne de s'endormir paisiblement.
- Dans les plus grandes chambres à gaz – décrites dans son entretien polonais comme dix pièces mesurant chacune 6 m × 6 m – les visages des victimes étaient devenus complètement noirs, tandis que « leurs ventres étaient gonflés et colorés en bleu ». Cela est absurde d'un point de vue toxicologique. Bien que les gaz d'échappement chauds puissent provoquer des brûlures, ils colorent la peau en rouge, pas en noir, ni en bleu. Le monoxyde de carbone, ingrédient le plus létal des gaz d'échappement de moteur, entraîne des colorations roses, voire rouge cerise. Cela montre que Rajchman (et/ou Bomze) n'a jamais vu de victimes de gaz d'échappement de moteur.
- Les fosses communes mesuraient environ dix mètres de profondeur, ce qui est certainement une exagération, compte tenu des difficultés associées à une telle profondeur, notamment avec l'intrusion des eaux souterraines.
- La superficie totale qu'il attribua aux fosses communes aurait été supérieure à celle du camp où il affirmait qu'elles se trouvaient.
- Les fosses communes auraient contenu environ

- 1,5 million de cadavres – deux fois plus de corps que de Juifs jamais déportés dans ce camp.
- Il affirmait que, de son arrivée jusqu'à mi-décembre 1942, 10 000 (ou 15 000) personnes étaient quotidiennement tuées à Treblinka. Ainsi, au cours des deux modestes mois de son séjour dans le camp, environ 600 000 à 900 000 personnes furent tuées, bien que les documents montrent que seules 300 000 personnes y furent déportées durant cette période.
 - À partir de janvier 1943 (bien que l'orthodoxie insiste sur mars), les cadavres exhumés furent placés sur une grille faite de rails de chemin de fer de 30 mètres de long et 1,5 mètre de large, à un demi-mètre (ou un mètre et demi) du sol. 2 500 corps y furent placés, soit 83 par mètre courant. C'est vingt fois plus que ce qui est possible, comme le démontrent les expériences pratiques lors des incinérations à ciel ouvert réelles (4 à 5 corps par mètre courant en utilisant du bois frais comme combustible). Si l'on place trois corps par mètre courant en une couche d'environ 20 cm de hauteur, le tas mesurerait $(83/m \div 3/m \times 0,2m =)$ cinq mètres et demi de haut, et non 2 mètres, comme le prétendait Rajchman. Un tas d'un mètre et demi de large et de cinq mètres et demi de haut eût certainement été instable et se fût effondré, particulièrement s'il eût été enflammé et inévitablement brûlé de manière inégale.
 - Le combustible fut ajouté sous la grille seulement après avoir empilé les corps ! C'est d'une incroyable absurdité. Dans son entretien polonais, il prétendait en fait que les corps empilés sur des rails surélevés étaient simplement allumés par en dessous.
 - Comme combustible, ils utilisèrent des « branches sèches » pour enflammer les corps. Une fois en feu, ils brûlaient apparemment d'eux-mêmes, mais l'histoire des corps auto-combustible n'est rien d'autre qu'un mythe. De plus, il n'y aurait pas eu suffisamment d'espace sous les grilles pour ajouter le bois de chauffe nécessaire à l'incinération de la charge prétendue. En réalité, seule une toute petite proportion du bois réellement nécessaire aurait pu y être disposée.
 - Puisque les Allemands auraient projeté en 1943 (après Stalingrad !) de conquérir la Grande-Bretagne, ils auraient alors entrepris des plans pour construire un incinérateur spécial à Treblinka destiné aux Juifs britanniques. Une telle absurdité se passe de commentaire.

– Enfin, et non des moindres, Rajchman rapporta cette fable :

« Une fois, nous installâmes un bûcher près d'une grande fosse où plus de 250 000 cadavres avaient été jetés. Le bûcher fut chargé comme à l'accoutumée et allumé le soir. Il y avait un vent violent, et le feu brûla avec une telle intensité qu'il se propagea jusqu'à la grande fosse ouverte. Le sang d'un quart de million d'êtres humains s'enflamma et brûla jusqu'au soir du jour suivant. »

Tout le personnel dirigeant du camp vint assister à ce prodige. Ils s'émerveillèrent devant cet incendie fantastique. Le sang remonta à la surface du sol et s'embrasa comme du combustible. »

Est-il nécessaire de rappeler que le sang, composé à 90 % d'eau, n'est en rien comparable à l'essence ? (Pour plus de détails, voir Kues 2010 ; Mattogno 2021e, pp. 157f.)

RAJGRODZKI, JERZY

Jerzy Rajgrodzki fut déporté au camp de Treblinka le 12 septembre 1942 et s'évada lors du soulèvement des prisonniers, le 2 août 1943. À une date indéterminée, il rédigea un long rapport sur son séjour dans le camp, publié en 1958. Il y décrivit les prétendues chambres à gaz de Treblinka, supposément alimentées par les gaz d'échappement d'un moteur, d'une manière similaire, bien que moins détaillée, à celle de Jankiel Wiernik dans son livret de 1944. L'ouvrage de Wiernik, dont le récit fut plagié par divers auteurs et témoins (comme Abraham Goldfarb), avait pu être connu de Rajgrodzki. Il y ajouta certains éléments inédits que l'orthodoxie ne reconnaît pas, comme des judas dans les portes des chambres à gaz, un temps d'exécution d'une heure, des douches au plafond, ou encore la transformation du premier bâtiment d'exécution à trois chambres à gaz de Treblinka en atelier.

Il affirma avoir participé à plusieurs reprises à l'extraction des cadavres des chambres à gaz. Selon lui, les victimes gisaient mortes dans la chambre, empilées jusqu'à une hauteur d'environ 1 mètre 60. Supposons qu'en moyenne, sept personnes puissent s'allonger sur une surface de quatre mètres carrés (six côte à côte, une en travers). La hauteur d'un corps allongé ne dépasse généralement pas 20 cm. Pour atteindre une hauteur d'empilement d'1 mètre 60, il faudrait environ huit couches. Ainsi, 56 personnes seraient entassées dans cet espace de quatre

mètres carrés. Debout, cela correspondrait à une densité de 14 personnes par mètre carré, ce qui est pour le moins irréaliste.

Rajgrodzki rapporta par ailleurs l'histoire d'un jeune Juif aidant à faire fonctionner le moteur des chambres à gaz. Il paraît toutefois peu probable qu'un Juif ait été complice de l'extermination de ses coreligionnaires. Rajgrodzki affirma que ce Juif s'était marié plus tard – manifestement avec une Juive déportée dans le camp, car sinon, comment le saurait-il ? Et pourquoi le mentionnerait-il, si cela n'avait pas été un événement mémorable du camp ? Il s'agit peut-être d'un écho de l'histoire à dormir debout racontée par le juge SS Konrad Morgen dans son témoignage devant le Tribunal Militaire International de Nuremberg, qui parlait de juifs convaincus par les SS d'exterminer leurs frères, et d'un somptueux mariage juif dans l'un des camps de l'*Aktion Reinhardt* (dont Treblinka faisait partie.)

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2021e, pp. 191f.)

RAJSKO

Rajsko est un village situé à environ 8 kilomètres au sud-ouest de la ville d'Auschwitz. La majorité de sa population fut déportée ou relogée en 1941-1942. En 1943, l'Institut d'Hygiène de la Waffen-SS y établit sa « Station d'Analyse Sanitaire et Bactériologique du Sud-Est » (« *Hygienisch-bakteriologische Untersuchungsstelle Südost der Waffen-SS* »). Cet institut avait principalement pour mission de mener des expériences sur plusieurs vaccins en cours de développement, notamment contre le typhus. De plus, il analysa des milliers d'échantillons sanguins et de selles de détenus d'Auschwitz admis à l'hôpital du camp après avoir contracté le typhus. Ceux-ci ne pouvaient quitter le service typhique qu'une fois le bacille du typhus ostensiblement éliminé de leur organisme. Les archives de cette station d'analyse ont survécu. Elles comprennent en tout 151 volumes contenant pas moins de 110 000 analyses de laboratoire, entre autres documents. Ces archives, désormais conservées au musée d'Auschwitz, attestent que des milliers de détenus d'Auschwitz furent soignés contre cette maladie sur de longues périodes, sans qu'aucun effort ne soit épargné. Il s'agit là d'une réfutation éclatante du mythe selon lequel les détenus gravement malades, inaptes au travail, étaient considérés comme des bouches inutiles et exécutés.

(Pour plus d'informations, voir Rudolf 2024a, pp. 148-150, 302.)

RAJZMAN, SAMUEL (SHMUEL)

Comptable polonais, Samuel Rajzman (1904-1979) fut déporté du ghetto de Varsovie vers le camp de Treblinka à la fin du mois de septembre 1942 – ou peut-être en août de cette même année, selon son témoignage devant le Tribunal Militaire International (TMI) de Nuremberg (*IMT*, Vol. 8, p.



Samuel Rajzman

325). Il parvint à s'échapper de ce camp le 2 août 1943, lors du soulèvement des détenus, ce qui signifie qu'il y demeura plus de dix mois.

Un an plus tard, Rajzman rédigea un rapport de seize pages sur le camp et, en septembre 1944, il fut interrogé par une commission soviétique, puis, le 9 octobre 1945, par un enquêteur polonais. Il témoigna brièvement lors du TMI, fin février 1946. Toujours en 1946, il rédigea un autre essai et donna, en 1950, un entretien enregistré, qui ne contenait toutefois aucun détail sur les installations présumées d'extermination, hormis qu'il s'agissait de chambres à gaz. Il ne comparut à aucun des procès ultérieurs consacrés au camp de Treblinka.

Voici quelques-unes des affirmations les plus notables de Rajzman. Comme il l'admit lui-même à un moment donné, son savoir reposait en grande partie sur des récits rapportés par un homme qui lui-même relayait des faits de seconde main. Manifestement, sa présence de dix mois dans le camp ne lui permit nullement d'observer quoi que ce soit de manière directe. Nous sommes donc en présence d'une chaîne classique de rumeurs se déformant au fil des relais :

- Au départ, les victimes étaient tuées en pompant l'air des chambres. Il est techniquement impossible de créer un vide dans un bâtiment en briques (la pression extérieure écraserait les murs), cela n'eut donc certainement pas lieu.
- Plus tard, les victimes furent tuées au chlore et au Zyklon B. Les gaz d'échappement des moteurs, paradigme actuel de l'orthodoxie, n'ont jamais été mentionnés par Rajzman.
- Les gens étaient parfois brûlés vifs sur des bûchers, de sorte que « des lamentations désespérées s'échappaient du feu ». Les incinérations étaient déjà en cours à son arrivée (août/septembre 1942), alors que l'orthodoxie insiste sur

mars 1943 comme point de départ des incinérations en plein air.

- Lors de son interrogatoire en Pologne, il affirma que, pendant la durée de son séjour au camp, 25 000 travailleurs esclaves juifs périrent ou furent assassinés, chiffre exagérément élevé, qui sous-entend que l'ensemble du personnel, composé d'environ 800 travailleurs esclaves, devait être remplacé presque tous les dix jours en moyenne.
- Rajzman affirma qu'Heinrich Himmler avait visité le camp de Treblinka en février 1943 pour une inspection. Cependant, rien ne permet de prouver qu'Himmler ait jamais visité Treblinka.
- Lors du procès de Nuremberg, il affirma que « dix à douze mille personnes par jour » en moyenne étaient tuées à Treblinka, donc 3,65 millions pendant l'année où il fut présent. Toutefois, dans son essai de 1946 (et de la même manière dans son interview soviétique), il porta ce chiffre à 25 000 personnes par jour, ce qui aboutirait au chiffre stupéfiant de 9,1 millions en un an ! Le protocole de son interview soviétique contient une liste détaillée des victimes enregistrées par la résistance du camp selon lui. Il s'agit donc d'informations de première main et non de rumeurs. Toutefois, ces chiffres aboutissent à un total de 2 775 000 morts. À titre de comparaison, l'orthodoxie d'aujourd'hui fait état d'environ 800 000 victimes.
- Selon son témoignage devant le TMI, la coupe des cheveux des femmes avant leur gazage ne durait que cinq minutes. Cela n'aurait été possible que si le nombre de coiffeurs munis de ciseaux avait été égal à celui des femmes à traiter.
- Au cours du TMI, il affirma en surplus que les Allemands prévoyaient de porter à 25 le nombre de chambres à gaz à Treblinka, afin d'exterminer d'autres nationalités.

Les différents témoignages de Rajzman se caractérisent par leur manque de détails, ce qui est prudent si l'on considère qu'il n'a rapporté que ce qu'il a entendu via double ouï-dire. Partout où il donne des détails, il se trompe lamentablement, même si l'on prend le récit orthodoxe comme étalon.

(Pour plus de détails, voir Mattogno/Graf 2023, pp. 67-69, 96, 141 ; Mattogno 2021e, pp. 139-141, 151-154.)

RAPPORT DU BUREAU DES RÉFUGIÉS DE GUERRE

Le Bureau des Réfugiés de Guerre (*War Refugee*

Board, WRB), organisation établie par Roosevelt en janvier 1944, résultait des efforts du Secrétaire au Trésor Henry Morgenthau. Ce dernier plaidait pour la création d'une agence gouvernementale officielle venant en aide aux minorités persécutées par le Troisième Reich, plus particulièrement les Juifs. Cette responsabilité aurait dû incomber au Département d'État. Morgenthau poussa l'administration américaine à reconnaître officiellement que le Troisième Reich menait une politique d'extermination de masse des Juifs, notamment par le biais de chambres à gaz. Le Département d'État américain hésitait à suivre Morgenthau sur ce point, notamment parce que les services de renseignement anglo-américains ne pouvaient confirmer les rumeurs concernant les chambres à gaz et les massacres. Aussi tard qu'en août 1943, le président du Comité Conjoint des Renseignements Alliés avait fortement recommandé de ne rien mentionner de tel dans une déclaration publique. (Voir l'entrée PROPAGANDE, section « Royaume-Uni ».)

Cette réticence à accepter les échos de leur propre propagande comme vérité fut balayée au plus tard en juillet 1944, lorsque l'Armée Rouge conquiert le camp de Majdanek. La propagande soviétique et polonaise qui s'ensuivit, concernant les chambres à gaz et les exterminations de masse, servit d'exemple à répéter lorsque d'autres camps furent capturés.

En novembre 1944, le Bureau des Réfugiés de Guerre recueillit trois essais rédigés par cinq évadés d'Auschwitz. Quelques modifications éditoriales plus tard, ils publièrent ces textes ensemble sous la forme d'un rapport, le soi-disant Rapport du Bureau des Réfugiés de Guerre (WRB Report). Il est parfois appelé à tort les « Protocoles d'Auschwitz », bien qu'il ne s'agisse d'aucun protocole. Ces textes prétendent confirmer qu'Auschwitz était un centre d'extermination où les Juifs étaient massacrés en masse dans des chambres à gaz utilisant du Zyklon B. Les trois groupes de réfugiés contributeurs étaient :

- Jerzy Wesołowski, qui prit plus tard le nom de Jerzy Tabeau. Il s'évada d'Auschwitz fin novembre 1943 et rédigea son essai au tournant de 1943/1944. Il fut inclus anonymement dans le Rapport du WRB comme écrit par un « major polonais ».
- Alfred Wetzler et Walter Rosenberg, qui s'évadèrent le 7 avril 1944 et rédigèrent leur essai en mai 1944. Après son évasion d'Auschwitz, Rosenberg adopta le pseudonyme de Rudolf Vrba, qu'il conserva toute sa vie.

– Czesław Mordowicz et Arnošt Rosin, qui s'évadèrent le 27 mai 1944. Leur texte ne fut pas entièrement inclus dans le Rapport du WRB, mais seulement ses parties principales, en complément du texte de Wetzler et Vrba.

Pour une critique de ces trois textes, voir les entrées de Jerzy TABEAU, Rudolf VRBA et Arnošt ROSIN.

Avec le Rapport du WRB, le gouvernement américain adopta officiellement le récit orthodoxe d'Auschwitz, tel qu'il était diffusé depuis 1942 par le mouvement clandestin du camp d'Auschwitz.

RAPPORTS DE LA CLANDESTINITÉ POLONAISE

Durant l'occupation allemande de la Pologne entre 1939 et 1944, le gouvernement polonais en exil à Londres parvint à organiser un gouvernement clandestin pleinement opérationnel, œuvrant dans la plus stricte clandestinité à l'intérieur du pays. Dans une certaine mesure, il pouvait compter sur le soutien de presque toute la population polonaise. Ce gouvernement souterrain disposait d'informateurs dans presque tous les milieux.

Outre les actes de résistance active et de sabotage, deux des missions les plus importantes des différentes branches de ce gouvernement clandestin consistaient, d'une part, à recueillir des renseignements sur la situation du pays et à les transmettre à Londres, et d'autre part, à diffuser une propagande destinée à renforcer le moral du mouvement de résistance polonais, à affermir la détermination et l'hostilité à l'égard de l'Allemagne parmi les alliés de la Pologne, tant à l'Est qu'à l'Ouest, et à saper tous les efforts des autorités d'occupation visant à consolider leur emprise. Il s'agissait bien sûr de faire de la propagande d'horreur, comme dans toute guerre : exagérer et inventer les pertes subies par l'ennemi ainsi que les atrocités qu'il était censé avoir commises.

Les rapports que la résistance polonaise adressait à son gouvernement à Londres reflétaient tous ces aspects. Lorsque les affirmations et les données pouvaient être vérifiées par d'autres documents, il apparaissait que la résistance polonaise était effectivement bien informée sur tout événement significatif survenant en Pologne, y compris dans les territoires annexés temporairement par l'Allemagne.

Toutefois, la propagande relative aux atrocités commises dans de nombreux camps révélait son caractère fallacieux par son incohérence, ses contradictions fréquentes ou encore son absurdité manifeste qui, confrontées à des sources fiables, s'avéraient

être de pures inventions.

Le mouvement clandestin polonais étendait également son influence au sein des divers camps de travail et de concentration allemands, où il entretenait des liens étroits avec les réseaux de résistance établis parmi les détenus. À Auschwitz, par exemple, la résistance interne au camp se targuait de compter des informateurs et des collaborateurs dans presque tous les bureaux et services administratifs.

Comme les Allemands s'appuyaient sur les détenus pour accomplir l'essentiel des tâches, y compris dans leurs propres bureaux, ils ne pouvaient rien dissimuler à la résistance. La transmission des informations entre la résistance interne au camp et la résistance extérieure était facilitée par des gardes allemands corrompus ainsi que par certains détenus bénéficiant de privilèges, autorisés à sortir du camp et à travailler hors de son enceinte clôturée.

L'abondante documentation sur Auschwitz permet soit de confirmer, soit de réfuter la plupart des affirmations contenues dans les rapports envoyés à Londres par la résistance polonaise. Certains de ces rapports attestent que le mouvement de résistance était effectivement bien renseigné sur ce qui se déroulait réellement à l'intérieur du camp. D'autres, en revanche, suggèrent que ceux qui les rédigeaient ne se souciaient pas uniquement d'informer leur gouvernement en exil – ainsi que son hôte, le gouvernement britannique. Ils participaient également à l'alimentation et à la diffusion d'une propagande d'horreur.

(Pour plus de détails à ce sujet, voir les sections « Propagande » dans les entrées des camps AUSCHWITZ, CAMP PRINCIPAL, BEŁŻEC, BIRKENAU, CHELMNO, MAJDANEK, SOBIBÓR et TREBLINKA ; sur Auschwitz, voir notamment : Mattogno 2021, pp. 105-289.)

rapport Korherr → Korherr, Richard
rapport Vrba-Wetzler → Rapport du Bureau des Réfugiés de Guerre

RASCHER, SIGMUND

Sigmund Rascher (12 février 1909 – 26 avril 1945), major de la *Luftwaffe*, était un médecin qui mena des expériences souvent mortelles sur les détenus du camp de Dachau, notamment des tests d'exposition au froid et de décompression. En 1944, son épouse et lui furent arrêtés pour avoir enlevé des nourrissons tout en prétendant qu'il s'agissait des enfants biologiques de Mme Rascher. Pour cela, tous deux furent

exécutés peu avant la fin de la guerre sans jamais avoir fait l'objet de charges formelles, encore moins d'un procès.

L'importance de Rascher dans le cadre de l'Holocauste réside dans une lettre qu'il adressa à Himmler en 1942, demandant l'autorisation de tester de nouveaux gaz de guerre dans des installations alors en construction au sein du camp de Dachau. L'orthodoxie affirme qu'il s'agit là d'une preuve irréfutable de l'existence d'un projet de chambre à gaz homicide dans ce camp. Cependant, les seules chambres à gaz fonctionnelles existant à Dachau sont quatre chambres de désinfection au Zyklon B utilisées pour la fumigation des vêtements.

S'il existe de nombreux documents prouvant les expériences de gelure et de basse pression de Rascher, il n'existe aucun document sur les expériences de gaz. Franz Blaha, médecin tchèque et ancien détenu de Dachau, fut le seul témoin affirmant avoir vécu un tel gazage ; cependant l'analyse de son témoignage jette des doutes sur sa crédibilité.

(Pour plus de détails, voir les entrées sur DACHAU et Franz BLAHA, ainsi que Mattogno 2022a, pp. 14-20.)

RASSINIER, PAUL

Paul Rassinier (18 mars 1906 – 28 juillet 1967) fut un professeur de lycée français. Né à Bermont, en France, Rassinier rejoignit le Parti Communiste Français en 1922, à l'âge de seulement seize ans. Toutefois, au fil du temps, il se tourna vers le pacifisme et s'opposa à la nationalisation de la propriété privée prônée par les communistes, ce qui lui valut d'être exclu du parti en 1932. Il adhéra à la Fédération du Parti Socialiste deux ans plus tard. Au sein de ce parti, il défendit également son pacifisme, qui tendait, entre autres, à rechercher un rapprochement avec l'Allemagne plutôt qu'un conflit guerrier. De 1933 à 1943, Rassinier enseigna l'histoire au Collège d'enseignement général de Belfort.

Dès l'occupation de la France par les troupes allemandes, il contribua à fonder le groupe de résistance non communiste Libération-Nord, au sein duquel il tenta de mettre en œuvre sa politique de renoncement à la violence. Dans ce cadre, il publia un



Sigmund Rascher

journal clandestin intitulé *La Quatrième République*.

En 1940, en raison des mesures antijuives du régime d'occupation, Rassinier commença à fournir de faux papiers aux Juifs désireux de fuir la France afin qu'ils puissent se rendre en Suisse sans encombre. Du fait de cette activité, la Gestapo l'arrêta le 30 novembre 1943 et le déporta au camp de Buchenwald. D'avril 1944 jusqu'à sa libération par les troupes américaines en avril 1945, il fut contraint de travailler dans le camp annexe de Dora à la fabrication des « armes de revanches » allemandes (*V-Waffen*), dans des conditions effroyables.

Après-guerre, Rassinier, gravement handicapé par son séjour dans les camps de concentration allemands, rejoignit le Parti Socialiste Français et s'engagea dans la direction du district du parti à Belfort. En remplacement d'un député décédé, il occupa un siège à l'Assemblée Nationale à l'automne 1946, mais le perdit lors des élections qui eurent lieu peu après. Pour ses activités de résistance durant la guerre, il reçut la Médaille d'Or de la Reconnaissance française, ainsi que la plus haute distinction du mouvement de résistance, la Haute Rosette Rouge.

Fidèle à son principe de non-violence, il s'opposa aux violentes « épurations » des anciens collaborateurs menées dans la France d'après-guerre, ce qui le rendit impopulaire auprès de nombreux leaders d'opinion français, en particulier parmi les communistes animés d'un esprit de vengeance.

Le contraste entre ce qu'il avait lui-même vécu dans les camps de Buchenwald et Dora et ce que certains autres rescapés publièrent à leur sujet fit de lui un critique de la littérature des survivants. D'une part, il dénonça le fait que cette littérature dissimulait que des prisonniers ayant collaboré avec la SS administraient les camps de concentration de l'intérieur, et que nombre de ces détenus, et non la SS, s'étaient rendus coupables de certains sévices et atrocités dans les camps. D'autre part, Rassinier rejeta comme mensongères les affirmations selon lesquelles des exterminations massives par chambres à gaz homicides auraient eu lieu au camp de Buchenwald, puisqu'à son expérience, il n'y existait aucune



Paul Rassinier

chambre à gaz homicide – un fait aujourd'hui confirmé par l'ensemble des historiens.

Son approche plus autobiographique, qui caractérise *Passage de la Ligne* et *Le mensonge d'Ulysse* (ses premiers livres), ainsi qu'*Ulysse trahi par les siens*, fut complétée par ses œuvres ultérieures, qui élargirent son expérience personnelle à une analyse plus globale et historique du phénomène des camps de concentration allemands. Toutefois, ces travaux furent écrits par un homme disposant de ressources très limitées, sans accès aux archives, et à une époque où la connaissance historique sur ces questions commençait seulement à se développer. Ainsi, ces ouvrages non autobiographiques sont aujourd'hui obsolètes et doivent être considérés comme des objets d'histoire plutôt que comme des livres d'histoire proprement dits.

Aujourd'hui, Rassinier est considéré à juste titre comme le « père du révisionnisme de l'Holocauste », car il fut le premier à examiner d'un œil critique le récit orthodoxe, à appliquer systématiquement la technique de la critique des sources aux témoignages sur l'Holocauste, et à exprimer son incrédulité à l'égard de la politique d'extermination allemande en général, et de l'existence des chambres à gaz homicides en particulier. Son livre sur ses expériences personnelles dans deux camps allemands – *Le mensonge d'Ulysse* – reste une norme importante pour évaluer la crédibilité d'autres récits de témoins dans ce domaine.

Principales œuvres de Rassinier

- *Passage de la ligne*, La Librairie française, Paris, 1948.
- *Le mensonge d'Ulysse*, La Librairie française, Paris, 1950.
- *Ulysse trahi par les siens*, La Librairie Française, Paris, 1961.
- *Le véritable procès Eichmann ou les vainqueurs incorrigibles*, Les Sept Couleurs, Paris, 1962.
- *Le drame des juifs européens*, Paris, 1964.
- *L'opération vicairé*, La Table Ronde, Paris, 1965.
- *Les Responsables de la Seconde Guerre Mondiale*, Nouvelles Éditions latines, 1967.

RAUFF, WALTER

Walter Rauff (19 juin 1906 – 14 mai 1984), SS *Standartenführer*, dirigea, à partir de novembre 1940, le Bureau II D du *Reichssicherheitshauptamt* (Office central de la sûreté du Reich), lequel s'occupait des questions techniques. Le sous-département 3a de ce

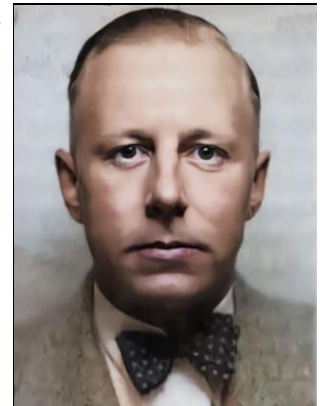
bureau, dirigé par Friedrich Pradel, gérât le parc automobile de la Police de Sécurité. Ce bureau aurait été chargé de fournir aux *Einsatzgruppen* opérant derrière le front de l'Est les fourgons à gaz ainsi désignés.

Vers la fin de la guerre, Rauff fut capturé en Italie par les Américains, qui lui demandèrent de confirmer l'authenticité du document Becker, prétendument envoyé à son intention en mai 1942. Il s'exécuta en apposant une note manuscrite sur une copie du document et en signant une brève déclaration sous serment en anglais, affirmant la même chose et précisant qu'il ignorait tout du nombre exact de ces véhicules et du nombre de personnes exécutées à leur bord (*IMT*, Vol. 30, pp. 256-258). Il se trompa même sur le fabricant des châssis de ces véhicules, attribuant leur production à l'usine Saurer de Vienne, alors qu'en réalité, c'était la société Gaubchat de Berlin qui avait fabriqué les caissons de chargement prétendument détournés pour exécuter des personnes.

Lors d'entretiens ultérieurs, alors qu'il vivait en exil en toute sécurité au Chili dans les années 1970 – Pinochet ayant refusé de l'extrader –, il révéla qu'il n'avait appris qu'après-guerre l'existence d'un ordre du Führer visant à exterminer les Juifs :

« S'il est vrai que j'ai appris après-guerre qu'il existait un soi-disant ordre du Führer concernant la liquidation des Juifs pour des raisons raciales, je ne me souviens pas qu'au cours de la guerre, il ait jamais été dit qu'un tel ordre existât. L'existence d'un tel ordre aurait dû m'être signalée pour mon activité à Tunis, car il y avait là de nombreux Juifs, dont certains travaillaient même volontairement pour nous sans qu'il ne leur arrivât rien. »

Lorsqu'on l'interrogea plus précisément sur les « fourgons à gaz », Rauff répéta qu'il ne se souvenait pas comment ni à quel moment tout cela avait commencé. Il affirma qu'à un certain moment, il avait vu deux de ces fourgons stationnés quelque part et qu'il avait « d'une certaine manière » « appris que ces fourgons étaient utilisés pour l'exécution de sentences et pour tuer des Juifs ». Ainsi, l'homme que le



Walter Rauff

récit orthodoxe désigne comme étant le principal responsable du déploiement de ces fourgons se souvenait à peine de leur existence et ne découvrit leur usage éventuel qu'après-guerre.

Puisque Rauff était en sécurité au Chili et n'avait rien à craindre, il accepta cet entretien avec un procureur allemand. Il est donc probable qu'il répondit avec sincérité. Cela démontre qu'il ne distinguait plus ce qu'il savait durant la guerre de ce qu'il apprit par la suite. Or, s'il avait véritablement été chargé du déploiement de ces fourgons en exécution d'ordres d'extermination venus d'en haut, il s'en serait presque assurément souvenu.

(Pour plus de détails, voir Alvarez 2023, notamment pp. 134-138.)

RAVENSBRÜCK

En mai 1939, un camp de concentration pour femmes fut établi près de la ville de Ravensbrück, à environ 90 kilomètres au nord de Berlin. Il n'entra qu'après-guerre dans l'historiographie de l'Holocauste, lorsque d'anciennes détenues affirmèrent, au cours de plusieurs procès-spectacles organisés par les Britanniques, que des chambres à gaz homicides avaient été construites dans ce camp en février 1945 sur ordre de Himmler, afin que les détenues malades puissent être tuées. Par la suite, environ 1 500, plus de 2 300 ou jusqu'à 3 000 détenus furent tués de cette manière, selon le témoin auquel on choisit de se fier (si tant est que l'on s'y fie.)

Il n'existe aucune trace documentaire ou matérielle d'une telle installation. Son existence ne fut « confirmée » par d'anciens membres du personnel du camp qu'après qu'ils eurent été soumis à la torture habituelle des Britanniques.

Il suffit de prendre en compte l'absurdité et la date tardive de construction de cette soi-disant chambre à gaz pour réfuter son existence :

- Fin 1944, le camp de Bergen-Belsen fut transformé en camp de rassemblement pour les détenus malades d'autres camps, ce qui signifie qu'il n'y avait pas d'ordre de tuer les détenus malades.
- Toujours fin 1944, Himmler négociait avec la Croix-Rouge suédoise et le Congrès Juif Mondial, dans le dos de Hitler, pour sauver les détenus des camps. Les négociations aboutirent à la libération de 7 800 détenues de Ravensbrück avant la fin de la guerre. Prétendre qu'Himmler donna au même moment l'ordre de tuer toutes les détenues malades de Ravensbrück est absurde.
- À Auschwitz, les crématoires furent détruits à

l'automne 1944 – prétendument pour effacer les traces ; en réalité pour empêcher les Soviétiques de les utiliser pour leur propagande. Ainsi, de nouvelles chambres à gaz n'auraient jamais été construites sous le nez des armées alliées envahissantes, aussi tardivement qu'en février 1945 !

- Lorsque les Allemands évacuèrent le camp d'Auschwitz en janvier 1945 – soi-disant un camp d'extermination – ils n'exécutèrent pas les détenus malades incapables de marcher, préférant juste les laisser derrière eux.
 - Lors de l'évacuation du camp d'Auschwitz, près de 5 000 détenues, ainsi que quelques membres du personnel d'Auschwitz, furent transférés à Ravensbrück, apportant avec eux des rumeurs et des récits de propagande sur les chambres à gaz. Il n'est guère surprenant que ce soit également à cette époque que des rumeurs sur les chambres à gaz commencèrent à circuler à Ravensbrück.
 - En février 1945, l'infrastructure de l'Allemagne s'était totalement effondrée. Presque rien ne pouvait être obtenu pour les divers camps – combustible, eau, nourriture, médicaments – et encore moins du matériel de construction, des machines et des experts capables de construire une chambre à gaz homicide.
 - À ce moment-là, chaque Allemand savait que la guerre était perdue et touchait à sa fin. Dans une telle situation, personne n'aurait même tenté de construire une installation de massacre qui n'aurait pu être utilisée que brièvement – trois semaines selon les allégations.
 - Les victimes supposées – 1500 ou 2500, en fonction des témoins – disparurent sans laisser de trace, car elles auraient toutes été incinérées. Cependant, il n'y aurait pas eu de combustible pour les incinérer, car en février, mars et avril 1945, personne en Allemagne n'avait de combustible. Le pays était complètement paralysé.
 - Les historiens orthodoxes affirment que Himmler ordonna à l'automne 1944 la fin de toutes les exterminations. (Voir l'entrée sur Kurt **B**CHER.) Comment cela s'accorde-t-il avec un nouvel ordre de reprendre de telles activités en février 1945 ?
- Peu de témoignages décrivant la ou les prétendues chambres à gaz ou le processus de gazage contiennent des détails permettant de les critiquer. Tout est superficiel, et lorsqu'il s'agit d'anciennes détenues, leurs affirmations sont manifestement basées sur des on-dit et des rumeurs. L'ancienne détenue Irma Trksakova, par exemple, prétendit avoir appris d'une

détenue qui aurait « réussi à s'échapper » de la chambre à gaz [sic] :

« C'était une pièce plutôt exiguë, dont les fissures étaient bouchées à l'aide de couvertures [sic !].

Les SS y jetèrent des bombes à gaz [sic !] ; certaines femmes ne furent qu'étourdies ; elles furent alors incinérées dans cet état [sic !] »

Toutes les allégations concernant les chambres à gaz homicides, aussi contradictoires, insensées et truffées de clichés soient-elles, sont prises pour argent comptant et estampillées comme « vraies » par l'orthodoxie en ce qui concerne l'essentiel : l'existence de(s) chambre(s) à gaz.

Dans le cas des allégations de chambres à gaz à Flossenbürg, Buchenwald et Bergen-Belsen, les historiens orthodoxes s'accordent à dire qu'elles sont fausses ; qu'aucune chambre à gaz homicide n'existait dans ces camps. Pourtant, la seule différence entre ces cas et Ravensbrück est que pour Ravensbrück, nous avons une quantité légèrement plus grande d'allégations. Mais la validité d'une impossibilité ne dépend pas du nombre, petit ou grand, d'allégations à son sujet.

Les interrogateurs britanniques ne se contentèrent pas de falsifier les archives historiques concernant la prétendue chambre à gaz homicide, ils exagérèrent également le nombre de morts du camp, comme ce fut le cas pour presque tous les camps allemands. Alors que les historiens orthodoxes affirment aujourd'hui que 28 000 détenues moururent à Ra-

vensbrück, les Britanniques fixent ce nombre à 92 000.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2016e, pp. 180-197.)

RAZGONAYEV, MIKHAIL

Mikhaïl Razgonayev était un auxiliaire ukrainien qui servit comme garde au camp de Sobibór du début à la fin. Après-guerre, les Soviétiques l'arrêtèrent pour cela. Lors de son interrogatoire des 20 et 21 septembre 1948, Razgonayev décrivit l'installation des chambres à gaz comme un bâtiment en pierre ou en béton, doté d'un couloir sur un côté, et de quatre chambres à gaz alignées de l'autre. Chaque chambre possédait deux portes hermétiquement closes : l'une donnant sur le couloir, l'autre sur l'extérieur, destinée à l'extraction des corps. Un moteur placé juste à l'extérieur du bâtiment fournissait un gaz d'échappement, qui était acheminé dans les chambres par des pommeaux de douche. Avant que les personnes n'y entrassent, « chacun recevait un morceau de savon ». Un tel procédé n'aurait pu exister que si ces salles avaient réellement été des douches.

Parmi tous les premiers témoignages, la description de Razgonayev est la seule qui se rapproche de très près de ce que l'orthodoxie décréta plus tard être la vérité (à l'exception des pommeaux de douche). Cependant, à l'en croire, jusqu'à la fin de l'année 1942, le camp de Sobibór ne comptait qu'un bâtiment comprenant trois chambres à gaz alignées, qui fut ensuite agrandi par l'ajout d'un second ensemble de trois chambres, portant leur nombre à six. Razgonayev ne fit aucune mention d'un agrandissement de l'installation de mise à mort. De surcroît, les ruines du bâtiment retrouvées sur le site du camp, que le récit orthodoxe présente comme étant celui des chambres à gaz, comportaient huit pièces, et non trois, quatre ou six.

(Voir l'entrée sur SOBIBÓR pour plus de détails, ainsi que Graf/Kues/Mattogno 2020, pp. 101f., 283.)

REDER, RUDOLF

Juif polonais de Lviv, Rudolf Reder (alias Roman Robak, 4 avril 1881 – 6 octobre 1977) fut déporté au camp de Belżec en juillet ou août 1942, à l'âge de 61 ans – ce qui aurait dû signifier sa condamnation à mort. Cependant, il fut miraculeusement sélectionné pour vivre et travailler comme mécanicien de poêles pendant quatre mois avant de parvenir à s'échapper. Actuellement, neuf textes de Reder sont connus, dans lesquels il décrit ce qu'il prétend avoir vécu dans ce

Ceci est une photo de la chambre à gaz homicide de Ravensbrück. Si vous ne pouvez pas la voir, c'est que vous êtes antisémite.

camp (dépositions, interviews, témoignages et un opuscle). Reder est considéré comme le seul ancien détenu auto-proclamé du camp de Belżec à avoir fait des déclarations significatives sur ce camp. En dehors des déclarations hautement peu fiables d'après-guerre de l'ancien SS Kurt Gerstein, et des témoignages ultérieurs des accusés et témoins SS lors du procès-spectacle de Belżec en Allemagne de l'Ouest en 1965 (dont Wilhelm Pfannenstiel), les textes de Reder sont les seules sources d'information de l'immédiat après-guerre dont disposent les historiens sur les événements supposés s'être déroulés à Belżec.



Rudolf Reder

Une analyse critique des neuf textes de Reder révèle qu'ils se contredisent sur de nombreux points. La liste suivante se limite aux exemples les plus flagrants de contradictions et aux affirmations les plus notables de Reder :

- Reder affirma que les trains dans lesquels il arriva comptaient 50 wagons, ce qui aurait fait environ 500 à 600 mètres de long. Il prétendit que le train entier pénétrait dans le camp sur une voie secondaire qui se terminait au centre du camp. Cependant, la voie longeait la clôture ouest du camp et ne mesurait qu'environ 260 mètres de long, permettant à peine à la moitié de son train d'y entrer.
- Il affirma que le camp couvrait une superficie d'un kilomètre carré, et que la forêt alentour fut rasée sur un rayon de trois kilomètres, alors qu'en réalité le camp n'atteignait même pas un dixième de cette taille. De plus, des photos aériennes montrent que la forêt environnante ne fut pas abattue. Seule une partie proche avait été clairsemée.
- Reder affirma avoir vu un bâtiment abritant une chambre à gaz mesurant 100 m × 100 m, soit une superficie de 10 000 mètres carrés ! L'autre témoin principal pour Belżec, Kurt Gerstein, affirma que le bâtiment mesurait seulement environ 15 m × 12 m, soit une superficie de seulement 180 mètres carrés. Cette taille, acceptée par l'orthodoxie, ne représente même pas 2 % de la taille avancée par Reder.
- Bien que Reder prétendit qu'en tant que réparateur de poêles, il pouvait se déplacer librement

dans tout le camp et voyait tout, il ne mentionna jamais aucune des installations essentielles du camp, telles que l'infirmerie des détenus, les latrines, les salles de lavage et les douches pour les gardes et les détenus, le parc automobile avec le garage, et le moteur Diesel alimentant le générateur électrique du camp (bien qu'il mentionne l'utilisation de l'électricité.)

- Les diverses descriptions de Reder concernant la disposition du camp et la manière dont les déportés étaient « traités » sont fortement contradictoires et ne concordent pas avec ce que l'orthodoxie affirme à ce sujet. Cependant, dans ses déclarations ultérieures, sa description commença à s'en rapprocher, indiquant clairement d'où provenait sa connaissance.
- Reder fit arriver des Juifs de toute l'Europe à Belżec, bien que seuls les Juifs de Pologne y furent déportés.
- Il affirma qu'en moyenne, 10 000 à 20 000 déportés arrivaient quotidiennement durant son séjour de quatre mois, ce qui aurait abouti à 1,2 à 2,4 millions de déportés. En réalité, seulement un peu plus de 400 000 Juifs au total furent déportés à Belżec.
- 1,2 à 2,4 millions ne suffisaient pas : il estima le nombre total de Juifs exécutés au cours de son séjour de quatre mois à 3 millions.
- Du fait de l'étroitesse des chambres à gaz, « les cadavres se tenaient debout » après l'exécution, ce qui est physiquement impossible.
- Reder prétendit qu'on lui demanda un jour de réparer le moteur à essence actionnant le mécanisme de mise à mort. Il le décrit bien : les gaz d'échappement étaient évacués directement à l'extérieur, et n'étaient pas utilisés pour tuer. Il n'y avait jamais d'odeur lorsque les chambres étaient ouvertes. Le moteur actionnait un système complexe de roues motrices et de compresseurs, relié aux chambres par des tubes de verre. Ce n'est qu'au cours des investigations pour le procès-spectacle de Belżec en Allemagne qu'il ajusta son récit pour correspondre à l'orthodoxie.
- Il aurait existé 30 fosses communes mesurant 100 m × 25 m × 15 m. En supposant des parois en pente, chacune aurait représenté un volume d'environ 20 000 m³, soit un total de 600 000 m³ pour l'ensemble. Ces fosses auraient été creusées soit manuellement, soit à l'aide d'une machine, soit encore manuellement avec une machine évacuant le sable extrait. Or, des recherches archéologiques

ont démontré qu'au total, seuls environ 2000 m³ de sol avaient été remués dans l'enceinte du camp ou dans son immédiate proximité, une partie de ce volume résultant des fouilles sauvages menées par les habitants après-guerre.

- Reder affirma que « du sang épais jaillissait des fosses et inondait toute la surface », comme si le sang des victimes mortes pouvait exploser hors de leurs corps et jaillir des fosses comme des geysers.
- Pour renforcer l'importance de son récit, Reder prétendit que Himmler visita le camp en octobre ou novembre 1942, bien qu'il n'existe aucune preuve de la présence de Himmler dans ce camp.
- Dans un camp où les vieux, les malades et les faibles étaient soi-disant tués régulièrement, Reder, âgé de 61 ans, émacié, faible et couvert de blessures vers la fin, survécut miraculeusement pendant quatre mois.
- Six fois, Reder raconta son histoire d'évasion, chaque fois avec des contradictions flagrantes par rapport aux précédentes.

Les témoignages de Reder présentent par ailleurs des contradictions flagrantes avec les divagations délirantes de Kurt Gerstein. L'historien Michael Trengenza, expert du récit orthodoxe sur Bełżec, conclut donc que les deux témoignages sont peu fiables. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2021b, en particulier les pages 7-88, 147-170.)

Reichman(n), Ye(c)hiel ou Henryk → Rajchman, Chil

REICHSSICHERHEITSHAUPTAMT

Le terme *Reichssicherheitshauptamt* (RSHA) du Troisième Reich se traduit par Bureau Principal de la Sécurité Impériale ou simplement Bureau de la Sécurité de la Patrie. Il fut créé en 1939 et fusionna les forces de police de l'Allemagne (la Gestapo et la police ordinaire) avec le service de renseignement de la SS, le *Sicherheitsdienst* (Service de Sécurité), en un seul organisme gouvernemental. Ce bureau était directement subordonné au chef de la police allemande, Heinrich Himmler. Le dirigeant de ce bureau fut Reinhardt Heydrich jusqu'à son assassinat le 4 juin 1942. Le poste demeura vacant : Himmler s'en chargea donc lui-même jusqu'au 30 janvier 1943. À cette date, Ernst Kaltenbrunner en prit la direction. Il occupa cette fonction jusqu'à la fin de la guerre.

RÉINSTALLATION

Réinstallation selon les documents

L'Allemagne national-socialiste souhaitait que ses Juifs quittent le pays. De grands efforts furent déployés à la fois pour exercer sur eux toutes sortes de pressions sociales, juridiques et économiques, rendant leur vie misérable en Allemagne, et pour leur offrir des incitations à l'émigration. Mais lorsque la guerre éclata, les possibilités de départ se firent de plus en plus rares.

Le 25 novembre 1939, des responsables allemands rédigèrent la première ébauche de ce qui fut ultérieurement appelé le « *Generalplan Ost* », visant à germaniser les territoires annexés à la Pologne en y réinstallant des locaux vivant dans les territoires polonais restants sous occupation, ainsi qu'en y transférant les Juifs d'Allemagne (y compris d'Autriche, des Sudètes, du Protectorat et des parties annexées de l'ouest de la Pologne). Ce plan suivait des directives émises deux mois plus tôt par Reinhardt Heydrich, chef du Département de la Sécurité Intérieure du Reich (*Reichssicherheitshauptamt*). L'une de ces directives prévoyait la création d'une réserve juive en Pologne orientale, mais ce projet ne vit jamais le jour.

Au début de l'année 1940, des responsables allemands proposèrent alors à leur allié soviétique d'expulser les Juifs allemands et polonais vers l'ouest de l'Ukraine et/ou vers la « Région Autonome Juive de Birobidjan » en Sibérie orientale. Les Soviétiques rejetèrent cette requête.

Le 24 juin 1940, Heydrich demanda au ministre allemand des affaires étrangères d'être informé de toute réunion ministérielle concernant la « solution finale de la question juive », expliquant qu'Hermann Göring l'avait chargé en 1939 d'organiser l'émigration juive, mais que, du fait du grand nombre de Juifs polonais désormais sous contrôle allemand, ce problème ne pouvait plus être résolu par l'émigration. Il conclut :

« *Ainsi, une solution finale sur une base territoriale s'imposera d'elle-même.* »

Ce projet de déplacement forcé conduisit le ministère des Affaires étrangères à élaborer le Plan Madagascar après la défaite de la France, envisageant la réinstallation de tous les Juifs sous contrôle allemand dans la colonie française de Madagascar, plutôt qu'en Palestine. (Voir cette entrée pour plus de détails.) Toutefois, la Grande-Bretagne n'ayant jamais perdu le contrôle des mers et les États-Unis étant entrés en guerre fin 1941, la perspective de créer et de peupler

une colonie juive outre-mer fut finalement jugée irréaliste.

Alors que l'espoir d'un traité de paix s'évanouissait à l'été 1940, des plans furent élaborés pour regrouper les Juifs dans une zone autour de la ville polonaise de Nisko. Ce Plan Nisko rencontra une forte opposition de la part de Hans Frank, chef du Gouvernement Général, qui était le nom officiel de la Pologne occupée. Frank parvint à convaincre Hitler de stopper la déportation de Juifs supplémentaires vers un Gouvernement Général déjà saturé.

Lorsque la guerre contre l'Union Soviétique permit à l'Allemagne de réaliser d'importants gains territoriaux au second semestre de l'année 1941, de nouvelles perspectives s'ouvrirent avec la possibilité de déporter et de réinstaller les Juifs d'Europe en Orient. La première suggestion en ce sens fut formulée fin août 1941 par un employé de l'ambassade allemande à Paris, qui proposa de « transférer les Juifs vers les territoires orientaux ». Un mois plus tard, Goebbels nota dans son journal que les Juifs de l'Est « seraient tous déportés dans les camps [...] établis par les bolcheviks », et exprima l'espoir que les Juifs de Berlin soient eux aussi envoyés vers l'Est.

Le 28 septembre 1941, Hitler ordonna la déportation des Juifs restants en Allemagne et dans le Protectorat, d'abord vers les territoires annexés à la Pologne, puis « plus à l'Est au printemps suivant ».

Le 13 octobre 1941, Hans Frank et Alfred Rosenberg discutèrent de la déportation des Juifs de Pologne « vers les territoires occupés de l'Est », mais décidèrent de remettre ce plan à plus tard.

Le 23 octobre 1941, Himmler interdit toute émigration juive avec effet immédiat, et les premières déportations de Juifs occidentaux commencèrent, les premiers convois étant dirigés vers Minsk et Riga.

La nouvelle politique de déportation vers l'Est fut annoncée lors de la tristement célèbre conférence de Wannsee, le 20 janvier 1942. Dans le protocole de cette réunion, on peut lire :

« Entre-temps, le Reichsführer SS et Chef de la Police allemande [c.-à-d. Himmler] a interdit toute émigration juive en raison des dangers qu'elle représente en temps de guerre et des perspectives qui s'ouvrent en Orient.

III. Comme autre solution envisageable, et avec l'autorisation préalable du Führer, l'émigration a désormais été remplacée par une évacuation vers l'Est. Cette opération ne doit être considérée que comme une option provisoire, bien que, dans l'attente de la solution finale de la question juive,

elle fournisse déjà une expérience pratique d'une importance capitale. »

Ainsi, sur ordre d'Hitler, l'émigration fut remplacée par une évacuation, une réinstallation et une expulsion vers les territoires occupés de l'Est, mais seulement à titre temporaire en attendant une solution définitive après la guerre, une idée qu'Hitler affirma à maintes reprises.

L'intention des dirigeants du Troisième Reich de « résoudre » la question juive uniquement après la guerre ressort également de nombreux autres documents, notamment du « Dossier Brun » rédigé par Rosenberg le 20 juin 1941 et ultérieurement intégré au « Dossier Vert » de septembre 1942. On y lit :

« Toutes les mesures relatives à la question juive dans les territoires occupés de l'Est doivent être prises en tenant compte du fait que cette question sera résolue de manière générale pour l'ensemble de l'Europe après la guerre. [...] Toute action purement vexatoire [contre les Juifs], indigne d'un Allemand, doit être évitée. »

Le Plan Madagascar fut apparemment abandonné le 10 février 1942, bien que Goebbels continuât d'en parler dans son journal comme d'une option viable jusqu'en mars de cette même année. En revanche, la direction allemande privilégia de plus en plus les déportations vers les territoires soviétiques occupés. Un document important, le memorandum Luther d'août 1942, souligne ce changement en répétant, en référence à la conférence de Wannsee, « que le Führer avait désormais approuvé l'évacuation des Juifs vers l'Est », selon un processus progressif commençant par leur déportation vers le Gouvernement Général, avant leur transfert vers les territoires orientaux occupés dès que cela deviendrait possible.

Le 23 novembre 1942, Himmler déclara dans un discours que les Juifs avaient été retirés d'Allemagne vers l'Est, où ils travaillaient à la construction de routes, de voies ferrées, etc.

Dans un rapport du 14 décembre 1942, un chef de département ministériel allemand résuma la politique mise en œuvre envers les Juifs en écrivant qu'un « nettoyage progressif des Juifs du Reich par leur déportation vers l'Est » avait été réalisé.

Après Stalingrad, la série de documents mentionnant les réinstallations en Orient s'estompa. Cela résultait en grande partie de la nécessité d'exploiter toute la main-d'œuvre disponible. Pour les Juifs, cela signifia qu'ils ne furent bientôt plus réinstallés, mais principalement déportés vers des camps de travail forcé. À mesure que les fronts se rapprochaient des

frontières allemandes, un nombre croissant de Juifs furent rapatriés en Allemagne pour y travailler. (Pour plus de détails, voir Graf/Kues/Mattogno 2020, pp. 204-221.)

La réalité des réinstallations

Il n'existe aucun document allemand d'époque indiquant que les Juifs déportés vers l'est étaient destinés à un génocide, ou qu'ils furent exécutés en chemin dans des camps d'extermination. Cela n'empêche pas les historiens orthodoxes d'affirmer que ces exterminations eurent lieu, en s'appuyant sur des témoignages anecdotiques de déportés et des « confessions » d'officiels allemands, principalement lors de procès-spectacles vers la fin de la guerre et par la suite. Ils prétendent également qu'il n'existe aucune preuve soutenant l'affirmation que ces réinstallations eurent réellement lieu.

Mais c'est là qu'ils se trompent. En examinant systématiquement une multitude de sources d'époque, l'historien suédois Thomas Kues parvint à découvrir une longue série de documents et de rapports médiatiques datant de la guerre, démontrant que des milliers et des milliers de Juifs furent effectivement déportés vers les territoires orientaux temporairement occupés par les Allemands. Ces sources sont soigneusement répertoriées et expliquées dans les publications suivantes, accessibles gratuitement à quiconque souhaite les consulter :

- Kues, « *Evidence for the Presence of 'Gassed' Jews in the Occupied Eastern Territories,* » *Parts 1 through 3* », 2010a&b, 2011c.
 - Graf/Kues/Mattogno 2020, pp. 291-374.
 - Mattogno/Kues/Graf 2015, partie 1, pp. 561-703.
- Voir également l'entrée sur les TRANSIT, CAMPS DE, ainsi que Boisdefeu 2017b ; Heliotis 2019 ; 2020.

RELIGION DE L'HOLOCAUSTE

De nombreux siècles durant, il fut dangereux de déclarer en public que Dieu n'existait pas, que Jésus n'était pas le fils de Dieu, qu'il ne naquit pas d'une vierge, et qu'il ne monta pas aux cieux. Aujourd'hui, dire ces choses est devenu trivial. Toutefois, une réaction semblable à celle que suscitaient ces déclarations à l'époque est encore observée aujourd'hui lorsque l'on affirme en public qu'il n'y eut pas de chambres à gaz, que bien moins de six millions de Juifs périrent, et qu'il n'y eut aucun plan pour les exterminer.

Les religions d'antan ne sont plus taboues. Elles sont désormais remplacées par une nouvelle religion,

maintenue sacrée par une large majorité – sinon consciemment, du moins comme un réflexe bien ancré, dû à un conditionnement social massif. Cette nouvelle religion possède toutes les caractéristiques d'une religion pleinement développée, sauf une : elle n'a pas de Dieu. Elle ne connaît ni bien absolu, ni amour absolu. Elle ne connaît que le mal :

- Monothéisme : Tu ne haïras aucun autre génocide autant, sinon plus, que celui des Juifs. L'Holocauste est unique.
- Incarnation du Diable : Adolf Hitler.
- Sorcières, sorciers, magiciens et enchanteurs : les méchants Nazis.
- Mal absolu : antisémitisme viral, éliminatoire.
- Golgotha : Auschwitz est le Golgotha juif, puissance un million. Le sacrifice du Christ-Dieu au Calvaire est éclipsé par les souffrances du peuple juif à Auschwitz.
- Les Martyrs : les Juifs qui périrent dans l'Holocauste.
- Les Saints : les Survivants de l'Holocauste. « Parce que les survivants sont désormais vénérés comme des saints laïques, on n'ose pas les questionner. Des déclarations absurdes sont validées sans commentaire. » – Norman Finkelstein (2000, p. 82.)
- Les Bienheureux : les Justes parmi les Nations, non-Juifs qui aidèrent les Juifs à survivre pour devenir des Saints.
- Infailibilité : Les témoins juifs de l'Holocauste et les historiens orthodoxes disent toujours la vérité, et s'ils se trompent par accident, c'est une erreur honnête, entièrement causée par les Nazis.
- Dogme de la Sainte Trinité : les trois préceptes intouchables des enseignements sacrés – un plan d'extermination, des chambres à gaz pour le mettre en œuvre, six millions de victimes juives en guise de résultat.
- Croyance aux Miracles : croyance au plan d'extermination des Juifs d'Europe en dépit de l'absence complète et totale de toute preuve documentaire ; croyance en une arme de destruction massive dont la *caractéristique principale* est son impossibilité physique ; et croyance en la disparition sans trace de millions de corps.
- Péché Originel : la culpabilité de ce qu'ont fait les bourreaux et de ce que le reste du monde a laissé arriver au Peuple Élu de Dieu.
- Péché : tout doute envers le Saint Dogme, son Infailibilité ou son Caractère Unique.
- Hérésie : ceux qui déclarent ouvertement leur in-

croyance, osent nier ou même réfuter le Saint Dogme sont moralement damnés, exclus de la société, privés de leurs droits civiques, ruinés économiquement et, en dernier recours, jetés en prison, voire directement attaqués et lynchés.

- Rédemption : accomplie par le flux incessant d'argent de quiconque peut être accusé de culpabilité ou de manque de respect envers Israël et/ou les groupes de pression juifs.
- Sites Sacrés : lieux de crimes de l'Holocauste, tels que les chambres à gaz d'Auschwitz, Majdanek, Dachau, Neuengamme, Sachsenhausen ; les champs de la mort des camps d'extermination, tels que Chełmno, Belżec, Sobibór, Treblinka ; ou les fosses communes (imaginées) de Babi Yar.
- Sanctuaires Sacrés : sites et musées commémoratifs de l'Holocauste.
- Pèlerinages Sacrés : visites volontaires de millions d'individus ainsi que visites obligatoires de classes scolaires et de cours universitaires du monde entier aux Sites et Sanctuaires Sacrés.
- Reliques Sacrées : les chaussures, cheveux, dents, bagues, valises laissées par les déportés.
- Guerriers Sacrés : chasseurs de Nazis, tels que Simon Wiesenthal, Fritz Bauer, Gideon Hausner.
- Prophètes : pseudo-intellectuels juifs répandant des absurdités insignifiantes et invérifiables, tels qu'Elie Wiesel, Claude Lanzmann et Gitta Sereny.
- Grands Prêtres : ceux qui inculquent au monde ce qu'il doit croire, tels que Deborah Lipstadt, Robert Jan van Pelt, Yitzak Arad, Michael Berenbaum, Serge Klarsfeld et Raul Hilberg.
- Le Commandement Unique : cette religion n'a pas Dix Commandements, mais un Seul Impératif prime : Tu empêcheras un futur Holocauste par tous les moyens nécessaires.

« L'Holocauste est devenu la nouvelle religion occidentale. Malheureusement, c'est la religion la plus sinistre connue de l'homme. C'est une licence pour tuer, raser, nucléariser, anéantir, violer, piller et nettoyer ethniquement. Elle a fait de la vengeance et de la revanche une valeur occidentale. Cependant, nous devons bien plus nous redouter le fait qu'elle prive l'humanité de son héritage, elle est là pour nous empêcher de regarder notre passé avec dignité. La religion de l'Holocauste prive l'humanité de son humanisme. » – Gilad Atzmon

RENARD, JEAN-PAUL

Jean-Paul Renard était un prêtre français qui fut déporté au camp de Buchenwald en 1942. On lui doit *Chaînes et lumières*, recueil de poèmes publié après-guerre. Dans un appendice à son propre ouvrage, il écrivit sur son expérience à Buchenwald, où l'on peut lire :

« J'ai vu entrer dans les douches des milliers et des milliers de personnes sur lesquelles se déversaient, au lieu d'un liquide, des gaz asphyxiants.

J'ai vu ceux qui étaient inaptes au travail recevoir une injection en plein cœur. »

Lorsque l'historien français Paul Rassinier le confronta en 1947 à la fausse affirmation concernant les chambres à gaz, Renard répondit :

« D'accord, mais ce n'est qu'une figure de style... et puisque ces choses ont existé quelque part, cela n'a aucune importance. »

Si telle est l'attitude de chaque témoin, alors la vérité n'a plus d'importance nulle part, puisqu'elle a eu lieu ou pourrait avoir lieu quelque part ou à un moment donné...

(Voir Rassinier 2022, pp. 146f.)

réparations → Compensation

reversionnisme → Holocauste, scepticisme envers l'

RINGELBLUM, EMANUEL

Emanuel Ringelblum (21 novembre 1900 – environ 10 mars 1944) était un Juif polonais contraint de vivre dans le ghetto de Varsovie durant la Seconde Guerre Mondiale. Il organisa une structure de collecte d'informations au sein du ghetto, nommée « *Oneg Szabat* ». Celle-ci rassembla des documents et enregistra



Emanuel Ringelblum

des témoignages de témoins oculaires, parmi lesquels certains provenaient d'individus affirmant s'être évadés des camps de Treblinka et Chełmno. Ringelblum parvint à quitter le ghetto peu avant l'insurrection, mais fut découvert en mars 1944, et vraisemblablement exécuté peu après.

Une partie de la documentation constituée par Ringelblum fut retrouvée dans les ruines de Varsovie après la guerre. Bien que partiellement endommagée,

la majorité des documents découverts fut sauvée, constituant aujourd'hui les Archives Ringelblum. Dans le contexte de l'Holocauste, les témoignages enregistrés et les chroniques prétendument basées sur des témoignages, qui traitent des camps d'extermination présumés de Belzec, Chelmno, Sobibór et Treblinka, présentent un intérêt particulier. Elles montrent que le moulin à rumeurs est à l'œuvre, propageant des absurdités extrêmement disparates sur ces camps, même d'un point de vue orthodoxe.

(Pour plus de détails, voir la section « Propagande » des entrées sur Belzec, Chelmno, Sobibór et Treblinka.)

Ringelblum, Archives → Ringelblum, Emanuel

ROGERIE, ANDRÉ

André Rogerie (25 décembre 1921 – 1er mai 2014) fut un membre de la Résistance française. Arrêté en juillet 1943 et envoyé dans divers camps, il arriva à Auschwitz le 14 avril 1944, en provenance du camp de Majdanek. Il demeura dans le camp jusqu'à son évacuation le 18 janvier 1945. De retour chez lui, il rédigea un ensemble de mémoires, publiées pour la première fois en 1946 et rééditées en 1988, dans lesquelles il rapporta des rumeurs circulant dans le camp. Voici les points importants de son texte laconique :



André Rogerie

- Les pommeaux de douche à l'intérieur de la chambre à gaz pulvérisaient du gaz au lieu d'eau. Ces pommeaux faisaient pourtant partie de vraies douches, en dépit des mensonges de l'orthodoxie, selon laquelle il s'agissait de fausses douches n'émettant rien, dans la mesure où le gaz toxique aurait été introduit par des dispositifs séparés d'introduction de Zyklon B (dispositifs inexistants.)
- Les corps des victimes étaient incinérés dans des fours électriques – alors qu'en réalité tous les fours crématoires fonctionnaient au coke.
- Les cendres servaient à enrichir le sol infertile de l'Allemagne – aux yeux de l'orthodoxie, elles étaient simplement jetées dans les rivières Sola et

Vistule.

Le bref récit de Rogerie se contente de répéter les clichés appris par les rumeurs amplifiées des camps. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2021, pp. 392f.)

RÖGNER, ADOLF

Adolf Rögner était un menteur invétéré et pathologique, plusieurs fois condamné pour escroquerie, falsification et parjure, aussi bien avant qu'après la guerre. En raison de son statut d'« incorrigible », il avait été incarcéré en tant que criminel au camp d'Auschwitz, où il avait été affecté comme électricien détenu. Après la guerre, il fut de nouveau condamné pour des délits similaires. Depuis sa cellule, il entretenait une correspondance avec un ancien codétenu, Hermann Langbein, chef du Comité International d'Auschwitz. Rögner accumulait publications et documents inédits sur Auschwitz et d'autres camps de la guerre. Depuis sa cellule de prison, il entreprit de déposer des centaines de plaintes pénales contre une longue liste d'anciens membres du personnel du camp d'Auschwitz. Lorsqu'une enquête fut menée par le ministère de la justice du Land de Bade-Wurtemberg pour éclaircir la situation, le procureur chargé de l'affaire déclara que le casier judiciaire de Rögner montrait

« qu'en tant que témoin à charge dans les procès contre le personnel des camps de concentration, Rögner avait manifestement menti par haine et par esprit de vengeance. »

Rögner fut ainsi condamné à une peine de trois ans et six mois d'emprisonnement pour dénonciations calomnieuses, faux témoignages sans prestation de serment et parjure. [...] De surcroît, son droit de témoigner en qualité de témoin ou d'expert dans un procès fut révoqué à titre définitif. »

Le procureur le décrivit comme un « psychopathe vindicatif » doublé d'un « criminel professionnel pathologique se contredisant lui-même ». De son côté, Rögner se présentait comme un communiste convaincu qui projetait de s'installer à Cracovie, en Pologne communiste, alors siège du Comité International d'Auschwitz. Il se vantait d'avoir contribué à l'exécution de « nombreux Nazis » après la guerre grâce à ses témoignages et d'avoir déclenché les enquêtes qui aboutirent au tristement célèbre procès-spectacle d'Auschwitz à Francfort. Lorsqu'il apprit l'ouverture d'une enquête provoquée par Rögner, Langbein s'empressa d'en tirer parti et proposa l'aide de son comité. Rögner fut également le premier té-

moins à déposer au cours de ce procès, établissant ainsi les normes de cette parodie de justice.

Voici une brève liste d'absurdités extraites des affirmations démentes de Rögner :

- Il formula des accusations concrètes contre 1400 à 1600 personnes, dont environ 160 lui étaient prétendument connues par leur nom. Presque toutes furent probablement tirées de livres et documents qu'il avait accumulés, ce qui souligne la véritable carrière de Rögner : un désinformateur professionnel et un faux témoin parjure.
- Rögner prétendit s'être caché derrière un arbre à la rampe ferroviaire d'Auschwitz, d'où il affirma avoir vu Wilhelm Boger, enquêteur de l'unité interne de la Gestapo du camp d'Auschwitz, battre une fille jusqu'à lui faire perdre connaissance, lui arracher ses vêtements, puis « sortir son pistolet et tirer une fois dans chaque sein, gauche et droit. Ensuite, il enfonça le canon du pistolet dans les parties génitales de la fille et tira une dernière fois ». Mis à part le fait qu'aucun autre témoin ne confirma cela, le problème est qu'il n'y avait aucun arbre près de cette rampe.
- Rögner accusa un autre membre de la Gestapo du camp, Walter Quakernack, d'avoir torturé des « détenus par crucifixion, en perçant les testicules avec des aiguilles d'acier et en brûlant des tampons dans le vagin ». Cet exemple et le précédent ne sont rien de plus que des inventions pornographiques sur l'Holocauste, issues d'un esprit sexuellement frustré, malade et pervers.
- Rögner affirma avoir été témoin de 30 autres meurtres individuels, tous commis par Boger, de manière similaire ou encore plus sadique. Il prétendit également avoir observé des actes de torture perpétrés par Boger « sans être remarqué, par des trous de serrure ou des fenêtres ». Il va sans dire que personne n'a jamais attrapé le voyeur Rögner au cours de ses petites séances d'espionnage.
- Il alléguait que les plus jeunes enfants des prisonniers arrivants étaient jetés sur un grand tas, d'où ils étaient lancés dans un camion, puis jetés vivants dans des fours crématoires grondant. Habituellement, ce cliché implique de les jeter dans des fosses enflammées, non dans des fours.
- Il déclara que les enfants arrivant sur la rampe devenaient si désespérés à cause de la brutalité des SS qu'ils s'agrippaient aux jambes des SS – et étaient alors abattus par eux. Ce n'est pas ainsi que les enfants réagissent face à des personnes

brutales. Comme tout le monde, ils tentent de s'éloigner et de trouver refuge auprès d'autres.

Rögner se vantait d'avoir été membre de la résistance des détenus du camp, aux côtés d'autres personnalités telles qu'Hermann Langbein et Bruno Baum, qui bénéficiaient même du soutien de certains SS, comme Richard Böck. L'étude des activités de ces hommes donne une idée de leur principale occupation : répandre des propagandes d'horreur sur ce qui se passait à Auschwitz. Mais Rögner dépassa clairement les bornes avec sa frénésie. Néanmoins, les scrupules du procureur enquêteur à poursuivre cette affaire furent balayés par des ordres des plus hautes sphères politiques de l'Allemagne de l'Ouest, qui se trouvaient sous une pression internationale massive – parmi eux, de nombreuses organisations juives – pour organiser un procès-spectacle sur Auschwitz. (Pour plus de détails, voir Rudolf 2003a-c ; 2004c, p. 328 ; 2023, pp. 383-386, 423, 473.)

ROSENBERG, ALFRED

Alfred Rosenberg naquit le 12 janvier 1893 de parents germaniques à Reval (l'actuelle Tallinn), en Estonie. Il poursuivit des études d'architecture et d'ingénierie à Moscou, où il a obtenu son diplôme au début de l'année 1918. Après les révolutions russe et bolchevique de 1917 et 1918, il s'installa à Munich, en Allemagne. En janvier 1919, soit huit mois avant Adolf Hitler, Rosenberg adhéra au petit parti ouvrier allemand (DAP), qui allait devenir le NSDAP, ou parti national-socialiste. En 1920, il publia ses deux premiers ouvrages parmi une longue série : *L'immoralité dans le Talmud* et *La trace du Juif à travers les âges*.

Dès 1929, Rosenberg mit en place ce qui deviendrait l'« Institut pour l'étude de la question juive », chargé d'analyser les influences négatives attribuées aux Juifs en Allemagne et en Europe. En 1930, il fut nommé député au Reichstag et publia également la première édition de son ouvrage principal, *Le mythe du XXe siècle*. Lorsque Hitler et le NSDAP prirent le pouvoir au début de l'année 1933, Rosenberg fut désigné chef du bureau des affaires étrangères. L'année suivante, Hitler le nomma « responsable culturel et éducatif » du nouveau Reich. À la fin de la décennie, il était largement reconnu comme le principal idéologue du National-Socialisme. C'est pourquoi il convient d'examiner attentivement le legs historique qu'il a laissé.

Rosenberg exprima à de nombreuses reprises son opinion sur la manière dont il convenait de traiter la

« question juive ». Lors d'une conférence de presse tenue le 28 mars 1941, il déclara que, pour l'Europe, « le problème juif ne sera résolu que lorsque le dernier Juif aura quitté le continent européen ». Quatre jours plus tard, le 2 avril 1941, il rédigea un mémorandum dans lequel il suggérait, entre autres, d'affaiblir l'impérialisme russe par « une destruction totale de l'administration gouvernementale bolchevique-juive ». Dans un autre mémorandum daté du 29 avril, il écrivit :

« La question juive nécessite un traitement d'ensemble, dont la solution provisoire temporaire doit être déterminée (travail forcé pour les Juifs, ghettoïsation, etc.) »

Le 7 mai de la même année, alors que Rosenberg était pressenti pour prendre la tête du futur ministère des Territoires de l'Est occupés, il rédigea des directives à l'intention de ses futurs subordonnés, les commissaires du Reich. Dans ce document, il réaffirma cet objectif :

« La question juive sera résolue de manière décisive par l'établissement de ghettos ou de colonnes de travail. »

Le 20 juin 1941, soit deux jours avant l'invasion de l'Union Soviétique par l'Allemagne, Rosenberg mentionna, lors d'une réunion avec les dirigeants du Parti et de l'armée allemande, qu'une région aux alentours de Minsk, capitale de la Biélorussie, serait réservée aux « indésirables », ce qui désignait probablement en premier lieu les Juifs (Irving, 1977, p. 271.)

Le 17 juillet 1941, trois semaines après l'invasion de l'Union Soviétique, Rosenberg fut nommé à la tête du ministère des Territoires de l'Est occupés, qui couvrait les zones conquises sur les Soviétiques en 1941 et 1942. Toutefois, son ministère ne disposait d'aucune autorité policière, domaine que Himmler se réserva. Sa position fut encore affaiblie par le fait que ses subordonnés, les commissaires du Reich Hinrich Lohse (pour les territoires du Nord-Est) et Erich Koch (pour l'Ukraine et le Caucase), avaient été nommés directement par Hitler et ne pouvaient être révoqués par Rosenberg. En conséquence, ces commissaires insistèrent pour rendre compte directement à Hitler plutôt que de recevoir des ordres de Rosen-



Alfred Rosenberg

berg.

De ce fait, Rosenberg eut peu d'impact direct sur la politique allemande à l'égard des Juifs en Orient, laquelle était dominée par les forces de Himmler. Les politiques modérées et conciliantes qu'il prônait à l'égard des Russes, des Ukrainiens et d'autres groupes ethniques furent souvent contrecarrées, notamment par Koch. (Voir à ce sujet son témoignage et celui d'Hans Heinrich Lammers, chef de la chancellerie du Reich, pendant le *IMT*, Vol. 11, p. 47, 118, 478-484, 491f., 504-508.)

Une fois en fonction, Rosenberg mit en œuvre la politique qu'il avait précédemment annoncée par un décret du 16 août 1941, soumettant tous les Juifs des territoires orientaux âgés de 14 à 60 ans au travail forcé. Le 18 novembre 1941, lors d'une conférence de presse, il déclara que les Juifs d'Orient seraient, à terme, soit refoulés « au-delà des monts Oural », en Sibérie, soit éradiqués d'une autre manière.

Parallèlement aux efforts de Rosenberg pour enrôler les Juifs comme travailleurs forcés, principalement dans l'industrie de guerre, certaines forces de Himmler présentes à l'Est poursuivaient d'autres desseins. Des exécutions de masse incontrôlées furent signalées, ce que Lohse interdit aussitôt. L'Office central de la sûreté du Reich (*Reichssicherheitshauptamt*, RSHA) se plaignit auprès du bureau de Rosenberg de cette ingérence dans les affaires de la SS et de la police. Face à cette situation, et manifestement déconcerté, le bureau de Rosenberg demanda à Lohse, le 31 octobre, ce qui se passait.

Lohse répondit le 15 novembre en écrivant que rien dans les ordres et décrets existants n'indiquait qu'il fallait tuer tous les Juifs. Ainsi, les exécuter tous, indépendamment de leur capacité à travailler, semblait injustifiable. Il demanda alors si l'intervention du RSHA devait « être considérée comme un ordre selon lequel tous les Juifs de l'Est doivent être liquidés ». La réponse du bureau de Rosenberg à cette question ne fut pas engageante, renvoyant plutôt à des communications orales inconnues.

La politique poursuivie par le bureau de Rosenberg à l'égard des Juifs ne changea pas pour autant. En réalité, tandis que l'échange mentionné ci-dessus se déroulait entre les bureaux de Rosenberg et de Lohse, d'autres correspondances furent également échangées entre eux. Le 9 novembre, le bureau de Lohse demanda avec insistance la suspension immédiate de tout envoi supplémentaire de Juifs, les camps locaux devant être « relogés bien plus à l'est ». Cette remarque faisait référence aux camps

de travail situés à l'arrière immédiat du front, où des détenus étaient employés à la construction de routes, essentielle au soutien logistique des armées allemandes en progression.

Le 13 novembre, le bureau de Rosenberg répondit au télégramme de Lohse en acquiesçant : les Juifs transportés par ces convois devaient être « envoyés plus à l'Est » ; dès lors, les camps de Riga et de Minsk ne constituaient que des étapes provisoires.

Cette série de documents se poursuivit, incluant le protocole de Wannsee du début de l'année 1942, qui évoquait également l'envoi des Juifs vers l'Est, répartis en colonnes de travail affectées à la construction de routes.

À l'été 1942, alors que l'évacuation de dizaines de milliers de Juifs polonais du ghetto de Varsovie battait son plein, les sites de réception situés à l'Est se retrouvèrent complètement saturés. Face à cette situation désespérée, Wilhelm Kube, commissaire général pour la Biélorussie, adressa, le 31 juillet 1942, une plainte à son supérieur Lohse (puis, ultérieurement, directement à Rosenberg), indiquant que des dizaines de milliers de Juifs avaient été exécutés dans la région afin de les empêcher d'apporter leur soutien aux partisans. Toutefois, de nouveaux convois ne cessaient d'arriver, rendant impossible la pacification du territoire, ces Juifs finissant, eux aussi, par rejoindre les partisans. Kube menaça donc d'ordonner l'exécution immédiate de tout convoi arrivant sans préavis, plutôt que de chercher à en loger les occupants. Après divers échanges, il fut contraint de se taire et d'accepter les convois entrants en les considérant malgré tout comme de « nouveaux résidents ».

L'ensemble de ces éléments révèle une politique générale de déportation, de réinstallation et d'emploi forcé en territoire oriental, entrecoupée de nombreux massacres. Rosenberg ne pouvait ignorer ces derniers.

Rosenberg, appréhendé après-guerre, fut jugé par le Tribunal Militaire International de Nuremberg en tant que « grand criminel de guerre ». Il fut accusé d'avoir idéologiquement préparé le peuple allemand à la guerre et aux mesures anti-juives, et d'avoir influencé les gouvernements étrangers pour qu'ils deviennent pro-nationaux-socialistes, entre autres choses. Dans le contexte de l'Holocauste, les différentes lettres de son bureau, ainsi que celles de Kube et Lohse mentionnées plus haut, furent présentées comme des preuves montrant qu'il devait savoir que des Juifs étaient massacrés à l'Est et qu'il était d'ac-

cord avec ces mesures.

Réagissant à ces accusations, Rosenberg déclara le 16 avril 1946 (*IMT*, Vol. 11, p. 502) :

« En ce qui concerne les exécutions de saboteurs ainsi que les fusillades de Juifs, les pogroms perpétrés par la population locale dans les États baltes et en Ukraine, je les considérerais comme des événements de cette guerre. J'avais entendu dire qu'à Kiev, un grand nombre de Juifs avaient été fusillés, mais que la majorité d'entre eux avaient quitté la ville ; et l'ensemble de ces rapports me révéla, il est vrai, une rigueur effroyable, en particulier certains comptes rendus émanant des camps de prisonniers. »

Mais qu'un ordre eût été donné pour l'anéantissement systématique de l'ensemble de la population juive, je ne pouvais le présumer ; et si, dans nos polémiques, il fut également question de l'extermination du judaïsme, je dois dire que ce mot [extermination] devait, bien entendu, produire une impression effroyable au regard des témoignages que nous estimons aujourd'hui disponibles. Toutefois, dans les conditions qui prévalaient alors, il n'était pas interprété comme un anéantissement individuel, comme l'extermination systématique de millions de Juifs.

Je dois également préciser que le Premier ministre britannique, dans un discours officiel prononcé à la Chambre des Communes le 23 ou le 26 septembre 1943, parla de l'extirpation radicale du Prussianisme et du National-Socialisme. Il se trouve que je pris connaissance de ces paroles issues de ce discours. Pourtant, je ne supposai pas qu'en s'exprimant ainsi, il entendît par-là l'exécution de tous les officiers prussiens et des Nationaux-Socialiste. »

Ainsi, il distingue clairement l'« extermination » d'un collectif (la juiverie) en termes de démantèlement, du meurtre (« anéantissement individuel ») d'une ou de plusieurs personnes, le premier n'entraînant pas le second.

Lors du contre-interrogatoire du lendemain, un long échange entre lui et le procureur américain Thomas Dodd s'ensuivit, au cours duquel Rosenberg insista à nouveau sur le fait que la destruction d'un concept ou d'une idéologie – la juiverie – n'équivaut pas à l'assassinat de tous les Juifs (*ibid.*, pp. 553-556.)

Tout en admettant l'existence de massacres à l'Est, Rosenberg ne cessa d'affirmer que l'extermination systématique à grande échelle, au sein d'installations spécifiquement construites à cette fin, lui

avait été inconcevable (*ibid.*, p. 515) :

« [...] *Ce qui a été attesté ici l'autre jour [par Rudolf Höss au sujet d'Auschwitz, le 15 avril, soit la veille], je l'avais jugé tout simplement impossible, et je ne l'aurais pas cru, même si Heinrich Himmler lui-même me l'avait rapporté. Il est des choses qui, même pour moi, dépassent ce qui est humainement concevable.* »

Dans une « déclaration finale » rédigée à Nuremberg le 31 août 1946, Rosenberg affirma (*IMT*, Vol. 22, p. 283) :

« *L'idée d'une annihilation physique des Slaves et des Juifs, c'est-à-dire du meurtre effectif de peuples entiers, ne m'a jamais effleuré l'esprit, et je ne l'ai certainement encouragée d'aucune manière. J'étais d'avis que la question juive existante devait être résolue par l'instauration d'un droit des minorités, par l'émigration ou par l'établissement des Juifs sur un territoire national au cours d'une période de dix ans.* »

Prolifique, Rosenberg continua de noircir du papier même durant son emprisonnement à Nuremberg. Dans un tapuscrit, il écrivit notamment :

« *Je ne considérais pas comme humainement possible une interprétation littérale des termes annihilation ou extermination. Je considérais les fusillades à l'Est, dont j'avais eu connaissance, comme une mesure nécessaire à la répression de la résistance communiste, ainsi que comme des exactions locales, sans supposer l'existence d'un ordre réellement délibéré du Führer. Quant aux rapports diffusés par la station de radio de Moscou, je les avais écartés comme relevant de la propagande.* »

Comme on pouvait s'y attendre, toutes ces explications n'eurent aucun impact dans un procès dont la conclusion était connue d'avance. Rosenberg, reconnu coupable, fut condamné à mort et pendu en 1946. Il avait 53 ans et laissait derrière lui une femme et une petite fille.

À la suite de son exécution, le gouvernement des États-Unis s'appropriâ de nombreux effets personnels de Rosenberg, parmi lesquels figurait une série d'environ quatre cents feuillets individuels portant la mention « notes manuscrites de journal », couvrant les années 1934 à 1944. Ce « journal » demeura archivé jusqu'en 2012, année où le Musée des États-Unis du Mémorial de l'Holocauste en fit l'acquisition et le rendit public. Il convient de noter que ce journal n'a jamais fait l'objet d'aucune traduction. On peut en consulter les originaux manuscrits en

ligne ou en lire des commentaires en anglais, mais il n'existe aucune transcription intégrale, ni dans cette langue, ni dans une autre. Cela s'explique très certainement par le fait que ces notes n'apportent aucune justification au récit orthodoxe de l'Holocauste, et ne font d'ailleurs pratiquement aucune référence aux Juifs. Il ne fait aucun doute que l'orthodoxie de l'Holocauste fut très déçue par le contenu de ces notes et qu'elle chercha à limiter les dommages causés à sa propre vision des événements.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2022c, pp. 147-152, 325-337 ; Dalton 2020a.)

ROSENBERG, ELIYAHU

Eliyahu (également Ela, Elias) Rosenberg était un Juif polonais déporté au camp de Treblinka le 20 août 1942. Il fit une déposition devant la Commission Historique de Varsovie, probablement en 1945, rédigée dans un français très médiocre et à peine compréhensible. Il n'y évoquait qu'en passant le fait qu'il avait dû tirer des cadavres hors d'une chambre à gaz pour les transporter vers une fosse commune, sans mentionner le moindre détail précis.

Environ deux ans plus tard, en décembre 1947, probablement après avoir pris connaissance des récits d'autres anciens détenus, notamment celui de Jankiel Wiernik, Rosenberg signa une déclaration de douze pages en allemand, qui comportait cette fois davantage de détails sur les chambres à gaz.

Rosenberg témoigna également lors du procès-spectacle de Jérusalem contre John Demjanjuk. Toutefois, son témoignage se concentra exclusivement sur l'accusé, sans apporter la moindre précision sur le prétendu procédé d'exécution. La seule affirmation notable était son assertion selon laquelle Ivan le Terrible (qu'il prétendait être John Demjanjuk) tenta de le forcer à avoir du rapport sexuel avec les cadavres de femmes gazées – ce qui est un autre exemple de pornographie inventée sur l'Holocauste, issue d'un esprit malade. (Voir l'entrée sur Adolf RÖGNER pour d'autres exemples.)

Voici quelques points marquants de la déposition de Rosenberg en 1947 :

– Les victimes auraient été exécutées via des gaz



Eliyahu Rosenberg

d'échappement issus d'un seul moteur diesel. Le dernier décès survenait au bout de 35 minutes. On s'en assurait en écoutant à la porte, jusqu'à ce que tout fût silencieux. Cependant, les gaz d'échappement d'un diesel ne peuvent pas tuer qui que ce soit en 35 minutes.

- Dans le toit, il y aurait eu une petite fenêtre utilisée par un homme pour contrôler l'alimentation en gaz. Une telle fenêtre de toit ne fait pas partie du récit orthodoxe de Treblinka. Il est difficile de comprendre comment un homme opérant le moteur diesel à l'intérieur du bâtiment pouvait contrôler le moteur, tout en regardant manifestement depuis l'extérieur du bâtiment à travers une fenêtre dans le toit (ou peut-être à travers trois fenêtres, une pour chaque chambre.)
- 400 personnes auraient été entassées dans une chambre du premier bâtiment de gazage – qui, selon l'orthodoxie, mesurait 4 m × 4 m, soit 16 m², résultant en une densité de remplissage impossible de 25 personnes par m².
- Les victimes étroitement serrées ne pouvaient tomber, donc restaient debout après leur mort – ce qui est physiquement impossible.
- En mars 1943, de nouvelles chambres à gaz auraient été construites, pouvant contenir jusqu'à 12 000 personnes. Cependant, d'après l'orthodoxie, ces chambres devinrent opérationnelles en octobre/novembre 1942. Elles contenaient supposément 10 chambres de 32 m² chacune. Ainsi, le décompte des victimes de Rosenberg aurait résulté en une densité de remplissage impossible de 37,5 personnes par m².

Dans ce témoignage, Rosenberg s'aligna étroitement sur les affirmations de Jankiel Wiernik dans son opuscule de 1944, probablement connu de Rosenberg, concernant le nombre de chambres à gaz dans les anciennes et nouvelles installations de gazage, ainsi que leurs capacités de gazage. Rosenberg intégra également l'idée de Wiernik d'ouvertures dans le toit, bien qu'il en modifiât la finalité.

(Pour plus d'informations sur Rosenberg, voir Matogno 2021e, pp. 187-190 ; Matogno/Graf 2023, pp. 170f.)

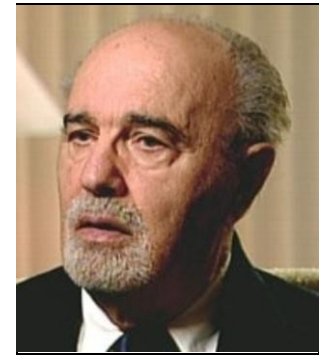
Rosenberg, Walter → Vrba, Rudolf

ROSENBLAT, HERMAN

Herman Rosenblat (1929 – 5 février 2015) était un Juif polonais qui fut déporté du ghetto de Varsovie vers un sous-camp du camp de Buchenwald, puis,

peu avant la fin de la guerre, vers le ghetto de Theresienstadt, où il fut libéré.

Confronté à de graves difficultés financières dans les années 1990, il décida de consigner ses souvenirs de guerre et de les enjoliver d'inventions, notamment celle selon laquelle



Herman Rosenblat

sa femme actuelle, alors petite fille, lui aurait remis des pommes à travers la clôture du camp. Le livre, intitulé *Angel at the Fence (L'ange à la clôture)*, ainsi que les droits d'adaptation cinématographique, laissaient entrevoir des gains de plusieurs millions, ce qui aurait résolu ses problèmes financiers. Oprah Winfrey le présenta à deux reprises dans son émission, accroissant ainsi sa notoriété et, de fait, ses perspectives de ventes.

Toutefois, les chercheurs orthodoxes découvrirent rapidement que son épouse ne s'était jamais trouvée à proximité du camp où Rosenblat avait été détenu durant la guerre. D'autres éléments de son récit furent également jugés fallacieux, notamment son affirmation selon laquelle il devait être gazé au ghetto de Theresienstadt le 10 mai 1945 et n'y survécut qu'en raison de sa libération quelques heures auparavant. Or, ce ghetto avait été remis à la Croix-Rouge internationale le 1er mai, et personne n'a jamais prétendu qu'il y existait une chambre à gaz homicide, ni apporté la moindre preuve en ce sens.

Lorsque la vérité éclata, les contrats d'édition de Rosenblat furent annulés, à l'exception de celui portant sur la production d'un film. Il finit par admettre avoir inventé son histoire d'amour, mais affirma que, bien qu'elle n'eût existé que dans son esprit, il continuait d'y croire :

« *“Je voulais apporter du bonheur aux gens”, déclara-t-il. “J’ai donné de l’espoir à beaucoup de personnes. Mon intention était d’accomplir quelque chose de bien dans ce monde.”* » (Bone 2008)

Comme cette fausse histoire est si belle après tout – le monde veut être trompé – elle parut sous forme de livre peu après, sous un titre différent, un « roman » prétendument basé sur les mémoires de Rosenblat (Holt 2009.)

(Pour plus de détails, voir Sherman 2008 ; Vice 2014a&b ; et divers articles publiés par le magazine

New Republic à l'adresse suivante <https://newrepublic.com/search?q=Rosenblat>. Pour une interview notable de Rosenblat sur *ABC News* en 2009, voir www.dailymotion.com/video/x2qusht.)

ROSENBLUM, JOSHUAH

Joshuah Rosenblum, né en 1923, était un Juif polonais. Arrêté en mai 1941, il fut d'abord envoyé au camp de transit de Sosnowice, puis à Wiesau. Après avoir travaillé avec environ trois cents Juifs à la construction d'une route à environ 125 km de Berlin, il fut transféré à Klettendorf, près de Breslau, d'où il s'évada. Arrêté par la police allemande en mars 1944, il fut interné à Auschwitz-Birkenau. Après sa libération, il émigra finalement en Israël.

Rosenblum fit sa première déclaration sur Auschwitz en 1970 en Israël, ce qui laisse supposer qu'elle fut probablement influencée par des connaissances acquises ultérieurement. En 1996, l'historienne allemande Barbara Siebert l'interrogea également. Voici quelques éléments notables issus des déclarations de Rosenblum :

- Au début d'un gazage massif dans les Crématoriums IV et V, un SS versait du Zyklon B d'une boîte dans la salle par deux petites fenêtres. Pourtant, en réalité, ces petites ouvertures étaient munies de barreaux de fer dont les interstices étaient plus petits que la largeur d'une boîte de Zyklon B, qui ne pouvait donc être vidée dans la salle par ces fenêtres.
- Comme les SS faisaient souffrir les victimes, les Juifs du *Sonderkommando* décidèrent de préparer eux-mêmes leurs coreligionnaires à la mort, de les traiter gentiment et de ne rien leur dire de leur sort imminent. Cela ne fait aucun sens : devons-nous remercier ces commandos juifs pour leur amabilité, ou les condamner pour avoir aidé les tueurs ?
- Ces crématoires pouvaient prétendument brûler environ 800 corps en 24 heures, bien que leur capacité journalière maximale théorique ne fût que d'environ 160 corps.
- Quatre cadavres étaient prétendument jetés dans chaque moufle toutes les 10 minutes, soit 24 corps par heure. Cela ferait 3 840 corps par journée de travail de 20 heures, et non 800. Cependant, chaque moufle de crémation était conçu pour un seul cadavre, et ne pouvait incinérer qu'un corps par heure.
- Des fosses de 2 mètres de profondeur, 10 mètres de long et 5 mètres de large furent creusées, dans lesquelles 2000 corps auraient brûlé en 2 à 3

heures. Cependant, incinérer une immense pyramide de crémation à ciel ouvert prend au moins une journée. De plus, avec une densité de remplissage de 6 corps par mètre courant et une hauteur de 20 cm par couche de corps, cette pyramide aurait atteint $(2\,000 \div 10\text{ m} \div 6/\text{m} \times 0,2\text{ m}) = 6,67$ mètres de haut. Ajoutez à cela une hauteur minimale similaire d'empilement de bois de chauffage nécessaire, et la hauteur de la pyramide atteint 13 mètres, voire plus. Comment cette pyramide fut-elle construite et empêchée de s'effondrer ? Et comment l'eau souterraine fut-elle empêchée de s'accumuler dans les fosses ?

- Lors de l'incinération de cadavres dans des fosses, « afin d'économiser l'essence – les cadavres pouvaient également être arrosés de graisse humaine, qui s'écoulait dans une fosse à un endroit plus profond. Nous versions la graisse humaine avec des seaux sur les personnes qui devaient brûler plus vite. » Pourtant, la graisse hautement combustible brûle au contact du feu ou des braises, elle ne pouvait donc s'écouler nulle part. De plus, l'essence ne fut certainement pas utilisée pour brûler des cadavres, car elle était une denrée rare durant la guerre, et parce qu'elle ne peut carboniser un corps que superficiellement lorsqu'elle est versée dessus.
 - De mai 1944 à octobre 1944, « les feux brûlaient sans cesse – nuit et jour. » Les photos aériennes montrent cependant qu'aucun grand feu ne brûlait à Auschwitz-Birkenau, ou à proximité, durant cette période.
 - Les victimes étaient abattues allongées près de la fosse enflammée – le bourreau ne pouvant inévitablement manquer de gravement se brûler au passage.
 - Rosenblum affirma que le coup tiré au bord de la fosse n'était souvent pas fatal, donc les victimes couraient dans la fosse enflammée en hurlant, suppliant d'être abattues. Mais si elles devaient s'allonger pour être abattues, comment se retrouvaient-elles dans la fosse en train de courir ? Cependant, si une victime s'était effectivement retrouvée vivante dans le brasier, l'air chaud et les flammes inhalés auraient rapidement brûlé les poumons, rendant tout hurlement et course impossibles.
- (Pour plus de détails, voir Mattogno 2021d, pp. 222-227.)

ROSENBLUM, MORITZ

Moritz Rosenblum fut arrêté à Łódź le 16 décembre 1940, à l'âge de 22 ans. Il fut interné dans un camp de travail forcé près de Francfort-sur-l'Oder, puis transféré à Auschwitz en décembre 1942. Le 26 mai 1945, il fit une déposition dans laquelle il affirma avoir été témoin d'un gazage homicide dès son arrivée à Auschwitz.

Les problèmes commencent dès le début de son récit, car aucun convoi n'arriva à Auschwitz avec des détenus de Francfort-sur-l'Oder ou de ses environs durant tout le mois de décembre 1942.

Il prétendit qu'en raison d'une jambe blessée, il fut sélectionné à son arrivée pour être gazé. On le conduisit alors au « bain » – c'est-à-dire la chambre à gaz homicide, qui à cette époque ne pouvait être qu'un des bunkers, ces installations de fortune avec plusieurs chambres à gaz homicides chacun, situées bien en dehors du périmètre du camp de Birkenau. Contrairement à tous les autres témoignages et au récit orthodoxe, il affirme qu'il y eut alors une seconde sélection juste à côté du bain, où tout homme qualifié parmi les condamnés fut épargné. Comme il était soudeur, Rosenblum eut de la chance et fut sélectionné pour vivre, malgré sa mauvaise jambe.

On le conduisit ensuite à l'extérieur (probablement de la cabane de déshabillage) sur une place à l'air libre où ils durent se dévêtir puis se faire tatouer, ce qui signifie que cela dut se passer juste à côté du bain. Cependant, il est inconcevable qu'on les fit se déshabiller à l'extérieur de la cabane de déshabillage, alors qu'ils n'étaient même pas destinés au gazage. Devaient-ils retourner nus au camp, leurs vêtements sous les bras ? De plus, l'endroit où les gens se faisaient tatouer le numéro d'immatriculation sur l'avant-bras était le bâtiment d'admission à l'intérieur du camp de Birkenau (Secteur de Construction BIb). Ce secteur disposait également d'une installation avec une salle de déshabillage, une douche et un sauna pour détenus, une salle d'habillage, et une chambre de désinfection des vêtements fonctionnant au Zyklon B. Ce bâtiment est probablement à l'origine du récit confus de Rosenblum.

Il prétend avoir vu trois officiers SS arriver en voiture, porter des gants en caoutchouc, et verser cinq ou six boîtes dans une ouverture de la prétendue chambre à gaz (au singulier, bien que chaque bunker était censé en avoir plusieurs). Quelques minutes plus tard, tout était silencieux, ce qui aurait été un temps d'exécution impossiblement court. Ensuite, plusieurs SS mirent prétendument des respirateurs et

entrèrent dans la chambre à gaz, y restant cinq minutes, après quoi des détenus entrèrent – manifestement sans respirateurs ni masques à gaz – et commencèrent à traîner les cadavres à l'extérieur, ce qui les aurait également tués.

Le récit orthodoxe prévoit au moins un court temps de ventilation avant que les détenus n'entrent, bien que dans une telle installation, remplie de nombreux corps et sans ventilation forcée, il aurait fallu plusieurs heures, sinon des jours, pour aérer complètement avant de permettre l'accès sans masques à gaz. De plus, personne d'autre n'a jamais prétendu que des SS entrèrent dans la prétendue chambre à gaz pendant cinq minutes. Dans quel but, exactement ? Risquer leur vie ?

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2022e, pp. 183-185.)

ROSENTHAL, MARYLA

Maryla Rosenthal, Juive allemande déportée à Auschwitz, y fut affectée comme secrétaire au bureau de dactylographie du Département Politique, c'est-à-dire la Gestapo du camp. Elle fut l'une des premières témoins interrogées dans le cadre des investigations contre Wilhelm Boger, lesquelles



Maryla Rosenthal

s'étendirent et devinrent le tristement célèbre procès-spectacle d'Auschwitz à Francfort.

Lors de son premier entretien, Mme Rosenthal ne put confirmer les accusations portées contre son ancien supérieur ni corroborer les allégations générales de cruauté à Auschwitz. Entre autres choses, Mme Rosenthal affirma que Boger avait été un supérieur poli, tant envers elle qu'envers ses anciennes collègues du bureau de dactylographie, lui apportant parfois de la nourriture et des vêtements. Elle ne ressentit aucune haine envers les Juifs de sa part.

Mme Rosenthal rapporta ensuite la manière dont les autres femmes du Département Politique colportaient des ragots aux toilettes et échangeaient les derniers potins du camp, qu'elle considérait avec scepticisme, et dont elle se tenait à l'écart. Elle entendit parler de massacres perpétrés par Boger, mais insista sur le fait qu'elle ne le vit jamais agité, et n'eut jamais la moindre preuve pouvant étayer ces rumeurs.

Il va sans dire que cela ne plut guère à l'accusation, qui recherchait des preuves accablantes, et non des témoignages disculpatoires. Elle fut donc interrogée une seconde fois. Cette fois-ci, on lui opposa les accusations formulées par d'autres anciens détenus, technique d'entretien clairement manipulatrice. Mais elle ne céda point, insistant sur le fait qu'elle n'avait aucun souvenir de cruautés, soit parce que sa mémoire était défaillante, soit parce que, peut-être, son expérience à Auschwitz « fut simplement trop lourde pour moi. Je ne pus saisir ni traiter ce que je vis et entendis là-bas. » En d'autres termes, ils invoquèrent le *deus ex machina* appelé « mémoire refoulée », théorie fallacieuse utilisée par les manipulateurs psychiatriques freudiens pour persuader leurs clients de croire à des histoires d'horreur de leur passé, prétendant qu'ils refoulent inconsciemment leurs souvenirs en raison du traumatisme subi. Comme l'ont prouvé de nombreuses études, cette technique de « réveil » de prétendus souvenirs refoulés ne mène qu'à l'implantation de faux souvenirs. En réalité, l'attitude de Mme Rosenthal – sa description positive de Boger, son retour en Allemagne parce qu'elle n'aimait pas Israël, son emploi du terme « collègues » pour désigner ses codétenues – indique qu'elle ne fut pas traumatisée par les événements d'Auschwitz.

D'autre part, Mme Rosenthal raconta comment les témoins se rencontrèrent à Francfort, hébergés par des associations d'anciens détenus, telles que le Comité International d'Auschwitz d'Hermann Langbein, ce qui permit aux témoins d'échanger des récits, les exposant ainsi à des influences manipulatrices. Mme Rosenthal fut stupéfaite par ce que ses anciennes collègues prétendaient encore se rappeler. Elle, au contraire, résista à l'implantation de faux souvenirs.

« Comme je le disais, je ne puis me rappeler cela. Je tiens à souligner que je n'ai pas le moindre intérêt à protéger qui que ce soit. Mais d'un autre côté, je ne puis dire ce que je ne sais pas. »

L'anomalie du témoignage de Mme Rosenthal – le seul témoignage clairement disculpatoire parmi tous ceux des anciennes secrétaires du département politique d'Auschwitz – est généralement reconnue dans la littérature spécialisée. Elle est expliquée par les historiens orthodoxes sur l'Holocauste, ainsi que par la Cour de Francfort, par l'affirmation que Mme Rosenthal dut refouler le côté horrible de ses expériences, les effaçant entièrement de sa mémoire et les reléguant dans son subconscient.

Finalement, le témoignage de Mme Rosenthal ne fut pas considéré comme disculpatoire lors du procès-spectacle d'Auschwitz à Francfort, mais, au contraire, comme accusateur ! D'après les juges de Francfort, les atrocités à Auschwitz furent si horribles que Mme Rosenthal fut « traumatisée » au point de perdre tout souvenir de ces mêmes atrocités. Complètement intimidée, elle ne pouvait donc plus se fier à sa propre mémoire. Avec cette logique, on peut transformer presque n'importe quel témoignage disculpatoire en témoignage accusateur. Cela bouleverse toute logique d'évaluation des preuves et de détermination de la vérité. Avec cette approche, une fois une thèse postulée, elle ne peut plus être réfutée, car tout témoignage disculpatoire peut être interprété comme accusateur. C'est la logique d'un véritable procès en sorcellerie.

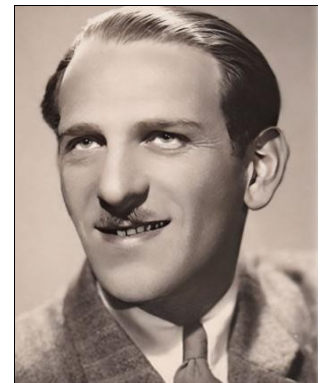
Parmi ces anciennes dactylographes, Mme Rosenthal se trouva en réalité être la seule témoin à ne pas succomber au syndrome des faux souvenirs, résistant à l'importante pression de se rappeler ce qu'aucune personne normale ne se rappellerait après 15 ou même 20 ans et plus.

(Pour plus de détails, voir Rudolf 2023, pp. 368-371 ; 2004b.)

ROSIN, ARNOŠT

Arnošt Rosin (né en 1913) fut déporté à Auschwitz depuis la Slovaquie le 17 avril 1942. Il s'évada du camp le 27 mai 1944 en compagnie de Czesław Mordowicz. Ensemble, ils rédigèrent un rapport qui fut annexé au document connu sous le nom de Rapport du Bureau des Réfugiés de Guerre, dont l'élément principal est un long témoignage rédigé par Alfred Wetzler et Rudolf Vrba. Toutefois, le texte de Rosin et Mordowicz ne fut pas ajouté en tant que récit indépendant, mais comme une suite au témoignage de Wetzler et Vrba. Il s'agit d'une brève chronique des événements supposés, sans informations supplémentaires sur les techniques présumées d'extermination.

Le rapport ne mentionne pas particulièrement les prétendus bunkers de Birkenau, sujet également négligé par Wetzler et Vrba. De plus, le rapport n'af-



Arnošt Rosin

firme pas que Rosin fut membre du *Sonderkommando*, mais se contente de répéter des informations de seconde main provenant de ceux-ci.

Une affirmation spécifique, supposément apprise du *Sonderkommando*, est une inspection inventée du Crématorium II de Birkenau par Himmler à la mi-mai 1944, juste au début de la déportation des Juifs de Hongrie. Une autre fable, plutôt puérile, également apprise du *Sonderkommando*, est l'inspection prétendue du camp d'Auschwitz et du Crématorium II de Birkenau par un comité de quatre Juifs néerlandais, qui rédigèrent un rapport décrivant les conditions à Auschwitz en termes favorables, mais qui malheureusement finirent par être tués en entrant dans le crématorium. Il va sans dire qu'il n'existe aucune trace de ces événements, et il est inconcevable que les autorités allemandes eussent accepté une inspection par un « comité de Juifs ».

La contribution de Rosin à ce rapport affirme également que, durant la déportation des Juifs de Hongrie vers Auschwitz, « quatre fosses d'environ 30 mètres de long et 15 mètres de large » brûlaient nuit et jour près du camp de Birkenau, rendant la capacité de crémation du camp « presque illimitée ». Cependant, les photos aériennes montrent qu'aucune fosse de cette taille ne brûlait à cette époque.

Dans des témoignages ultérieurs, afin de pouvoir décrire les choses plus en détail, Rosin se présenta soudainement comme membre du *Sonderkommando*, ce qui n'est qu'une vulgaire invention d'après-guerre pour pouvoir témoigner au tribunal. Rosin témoigna lors des procès-spectacles polonais contre l'ancien commandant du camp d'Auschwitz, Rudolf Höss, et contre d'autres membres de l'ancien personnel du camp. Lors de ces procès, Rosin déclara entre autres choses :

- Les fosses communes fraîchement creusées s'étant remplies d'eau, des pompes furent apportées, et les trois plus hauts responsables du camp, dont Höss, pompèrent eux-mêmes l'eau avec l'aide d'autres. Aucun commandant de camp n'aurait été présent, encore moins pour aider à une telle besogne. C'était clairement un mensonge destiné à incriminer l'accusé.
- Rosin décrivit les installations où le meurtre de masse aurait eu lieu en avril 1942, date à laquelle il prétendit avoir commencé à y travailler. Il s'agissait du soi-disant Bunker 1, mais la description de ce dernier et de sa mise en service (en mai 1942) ne correspond pas au récit orthodoxe. Pour Rosin, l'installation aurait eu une seule chambre mesu-

rant 4 m × 4 m, ou peut-être 5 m × 5 m, mais 300 personnes y étaient entassées, ce qui donne une densité impossible de 12 à 19 personnes par mètre carré. L'orthodoxie insiste cependant sur le fait que cette installation fantôme mesurait environ 15 m × 6 m, possédait deux chambres à gaz et aurait commencé ses opérations fin mars 1942.

- Rosin déplaça la prétendue inspection du crématorium par Himmler, qu'il situait initialement mi-mai 1944, à février 1943, à l'occasion du premier gazage présumé dans le Crématorium II. Le gouverneur général de Pologne, Hans Frank, aurait également été présent, ce qui est une affirmation inédite. Ce changement rend l'histoire de Rosin plus cohérente avec d'autres témoignages, mais l'orthodoxie elle-même convient que ces histoires sont toutes fausses, donc inventées.
- Rosin affirma que tous les détenus du *Sonderkommando* furent finalement tués sur ordre spécial de Höss. Encore une fois, ce fut un mensonge pour incriminer Höss. Mais si tous les membres du *Sonderkommando* furent tués, et qu'il en faisait partie, comment parvint-il à survivre ? Il ne le dit pas, mais cela importe probablement peu, car son appartenance au *Sonderkommando* et toutes les histoires qui en découlent sont de pures inventions.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2021, pp. 329-335.)

ROUMANIE

La Roumanie ne déporta jamais aucun Juif vers les camps allemands, mais lorsqu'elle reconquit la Moldavie et la Transnistrie sur l'Union Soviétique en 1941 avec l'aide allemande, des pogroms éclatèrent contre les Juifs locaux. Les Roumains et les habitants soupçonnaient ces derniers d'avoir collaboré avec les occupants staliniens. Les autorités roumaines aggravèrent la situation en déportant des dizaines de milliers de Juifs moldaves à l'est du Dniestr, les abandonnant sur un territoire sous contrôle allemand. Il en résulta un conflit prolongé avec les forces armées allemandes qui tenaient certaines de ces zones et ne souhaitaient pas être accablées par ces Juifs sans abri et sans emploi. Le bilan final de cette tragédie demeure inconnu, mais les estimations varient de plusieurs milliers à plus de 100 000 morts. (Voir l'entrée sur la DÉMOGRAPHIE JUIVE pour une perspective plus large.)

RUMBULA

Rumbula est une petite gare ferroviaire située au sud-est de la capitale de la Lettonie, Riga. Un bois voisin est réputé avoir été le lieu d'exécution de masse de Juifs lettons du ghetto de Riga par les *Einsatzgruppen* et des unités associées (voir cette entrée). Selon les sources, environ 4000 à 38000 Juifs y furent exécutés à une ou deux occasions distinctes (le 30 novembre et le 8 décembre 1941). Ce site n'est qu'un parmi plusieurs autres lieux d'exécution de masse revendiqués à proximité de Riga, et sans doute le plus connu. Un autre site majeur, situé à l'est de Riga, se trouve dans la forêt de Bikernieki (letton : Bīķernieku). Les estimations du nombre de victimes pour cet endroit varient de quelques milliers à environ 46 500. Les preuves documentaires et testimoniales relatives à ces événements se révèlent contradictoires et incohérentes.

Les commissions d'enquête soviétiques de l'après-guerre affirmèrent, dans leurs rapports, avoir localisé des fosses communes dans la région élargie de Riga, renfermant un total d'environ 116 600 corps, dont 38 000 à Rumbula. Toutefois, ces rapports ne contiennent aucune indication sur la manière dont la taille et le contenu des fosses présumées furent déterminés. Ils ne mentionnent pas non plus d'éventuelles fouilles des fosses alléguées ni d'examen médico-légal de leur supposé contenu. Aucune preuve photographique n'y figure non plus.

Comme pour d'autres fosses communes revendiquées d'exécutions par les *Einsatzgruppen*, les fosses de Rumbula et de la forêt de Bikernieki auraient été exhumées, et leurs corps incinérés sur des bûchers en

1944 dans le cadre de l'*Aktion 1005* (voir cette entrée pour plus de détails). Dans le cas présent, cette affirmation repose principalement sur la déclaration discréditée de Gerhard Adametz (voir son entrée). Selon cette version, Adametz aurait participé à l'excavation et à la crémation sur bûchers d'environ 32000 à 52 000 corps en l'espace d'environ quatre mois et demi (environ 135 jours), cette tâche ayant été accomplie par environ 50 à 60 esclaves juifs.

L'incinération d'un corps humain ordinaire à l'air libre nécessite environ 250 kg de bois fraîchement coupé. L'incinération de 32000 corps nécessite donc environ 8 000 tonnes de bois. Cela aurait exigé l'abattage de tous les arbres d'une forêt d'épicéas de 50 ans sur environ 18 hectares de terrain, soit environ 25 terrains de football. Un prisonnier ordinaire est censé être capable de couper environ 0,63 tonne de bois frais par jour. Pour couper cette quantité de bois en 135 jours, durée supposée de cette opération, il aurait fallu une équipe d'environ 94 bûcherons dédiés uniquement à cette tâche. Pour 52000 corps, ce nombre aurait atteint 153 bûcherons. Cependant, Adametz mentionne seulement 50 à 60 détenus pour exhumer les cadavres, construire les bûchers et entretenir les feux. Il ne dit rien au sujet d'énormes piles de bois de chauffage, ni d'où elles provenaient.

Il est intéressant de noter que les autorités lettones découvrirent plusieurs fosses communes dans la forêt de Bikernieki en août 1941, probablement remplies de victimes de l'occupation soviétique entre juin 1940 et juillet 1941.

(Pour plus de détails, voir Kues 2012 ; Mattogno 2022c, pp. 225-235, 646-656.)

S

SACHSENHAUSEN

Sachsenhausen est le nom d'un quartier de la ville d'Oranienburg, située à environ 30 kilomètres au nord de Berlin. L'état-major de la SS avait son siège à Oranienburg. En juillet 1936, un camp de concentration fut édifié juste à côté de ce quartier général et prit le nom de ce district.

Les sources orthodoxes affirment qu'environ 600 détenus périrent dans ce camp jusqu'en 1939. La documentation du camp, retrouvée par les Soviétiques lorsqu'ils en prirent possession, fournit les données suivantes :

- Au 1er janvier 1940, le camp comptait 12187 détenus.
- Entre janvier 1940 et avril 1945 :
 - 120 009 détenus furent admis,
 - 8 571 détenus furent libérés,
 - 69 084 furent transférés vers d'autres camps,
 - 19 900 moururent de maladies, de blessures, etc.,
 - 675 furent exécutés,
 - 391 s'évadèrent,
 - 1 089 furent remis aux unités de police locales,
 - 1 125 furent transférés ou libérés sans autre précision.

Bien que les Soviétiques eussent eu accès à ces données, cela ne les empêcha nullement d'inventer ou de diffuser des allégations de massacres massivement exagérées.

Sachsenhausen fit son entrée dans le récit orthodoxe de l'Holocauste le 15 avril 1945, lorsque Willi Feiler, ancien détenu du camp, rédigea une déclaration sous serment à l'intention des enquêteurs britanniques. Il y affirma, entre autres, qu'une chambre à gaz avait été construite dans le camp à l'automne 1943, dans un bâtiment séparé, et qu'elle pouvait asphyxier 500 personnes à la fois en diffusant du Zyklon par 500 pommeaux de douche. Toujours selon Feiler, après l'exécution, tout le plancher se serait ouvert, déversant les victimes dans quatre fours crématoires mobiles. Est-il nécessaire de préciser qu'un tel mécanisme n'a jamais existé, ni fonctionné ?

Deux semaines plus tard, Ludwig Schmidt, un autre ancien détenu de Sachsenhausen, livra sa version de cette histoire aux Britanniques en affirmant que les gazages dans le camp ne se déroulaient pas dans une chambre, mais dans un véhicule qui trans-

portait les victimes depuis les baraquements directement jusqu'au crématorium. Bien que Schmidt eût prétendu avoir nettoyé ce véhicule à plusieurs reprises, il ne parvint jamais à comprendre son fonctionnement (sans doute parce qu'il ne fonctionnait pas) et supposa que le moteur aspirait d'une manière ou d'une autre l'oxygène.

Les Britanniques tenaient à trouver des preuves que des détenus de Sachsenhausen avaient été gazés au Zyklon B, car ils préparaient un procès-spectacle contre les dirigeants d'une entreprise impliquée dans la distribution de ce produit (voir les entrées sur Bruno TESCH et TESCH & STABENOW.)

Dans ce contexte, ils obtinrent une nouvelle déclaration sous serment d'un ancien détenu de Sachsenhausen, Wilhelm Soerensen, le 14 janvier 1946, mais celle-ci ne servit en rien leur cause. Soerensen affirma que, lorsqu'il arriva en janvier 1943, deux chambres à gaz homicides existaient déjà dans le camp. L'une d'elles mesurait 8 mètres sur 8. Selon lui, les exécutions s'y déroulaient de la façon suivante : un SS, se tenant dans l'embrasure de la porte laissée ouverte, tirait au-dessus des têtes des victimes un projectile de 8 centimètres de long et de 3 centimètres de diamètre. Ce projectile « éclatait au-dessus des prisonniers », tuant tout le monde en deux à trois minutes, à l'exception du SS qui refermait ensuite la porte, sans que quiconque ne tentât de s'enfuir avec lui.

Soerensen prétendit qu'une troisième chambre à gaz fut construite à l'intérieur du bâtiment du crématorium en mars ou avril 1943. Cette chambre aurait été équipée de « lavabos, douches, patères et bancs le long des murs ». Les émanations mortelles auraient été « pompées à travers les conduites des douches ». Naturellement, rien de tout cela ne fut d'aucune utilité aux Britanniques pour monter leur dossier contre Bruno Tesch et ses coaccusés lors du procès Tesch.

Les véritables maîtres de la future propagande du camp de Sachsenhausen ne furent pas les Britanniques, mais les Soviétiques, qui finirent par organiser un procès-spectacle à propos de ce camp.

Le jour où la Wehrmacht allemande capitula pour la seconde fois (le 9 mai 1945), un ancien détenu communiste nommé Koehlen rédigea un rapport des-

tiné aux Soviétiques, dans lequel il énuméra des milliers de détenus malades qui auraient été soit fusillés, soit gazés dans des « cellules à gaz », sans donner de détails précis. Au total, il dénombra plus de 20 000 détenus tués dans le camp, principalement par exécutions. Bien que le nombre soit proche du bilan réel des décès, les archives du camp montrent que la plupart des victimes succombèrent à des morts « naturelles », et non à des exécutions.

Considérant que les accusations de millions de morts étaient devenues courantes parmi les accusateurs de l'Allemagne, les Soviétiques dissimulèrent ce qu'ils savaient être la vérité et la remplacèrent par des chiffres absurdes, obtenus d'un infortuné SS tombé en captivité soviétique le 2 mai 1945 : le 20 juin 1945, Paul Waldmann, qui servit comme chauffeur au parc automobile du camp de Sachsenhausen de 1936 à décembre 1941, signa une déposition que les Soviétiques soumièrent comme « preuve » lors du Tribunal Militaire International de Nuremberg.

Dans sa « confession », Waldmann affirma, entre autres, que 840 000 prisonniers de guerre soviétiques avaient été tués au camp de Sachsenhausen, et que leurs corps furent détruits sans laisser de trace dans quatre crématoires mobiles transportés par remorques (voir *IMT*, Vol. 7, p. 586). Il décrivit également comment la SS avait installé une machine à broyer les cerveaux dans ce camp, actionnée par une pédale, qui servait à exécuter les détenus à la manière d'une chaîne de montage (*ibid.*, pp. 376f.)

Du 23 octobre au 1er novembre 1947, les Soviétiques organisèrent enfin leur procès-spectacle stalinien à Berlin contre 15 anciens membres du personnel du camp de Sachsenhausen, dont l'ancien commandant Anton Kaindl. Ce tribunal soviétique agit sous le prétexte que le régime national-socialiste avait suivi « un plan d'extermination de masse » non seulement des opposants politiques, mais des gens en général. Le camp de Sachsenhausen fut l'un des nombreux camps qui, selon les allégations, furent

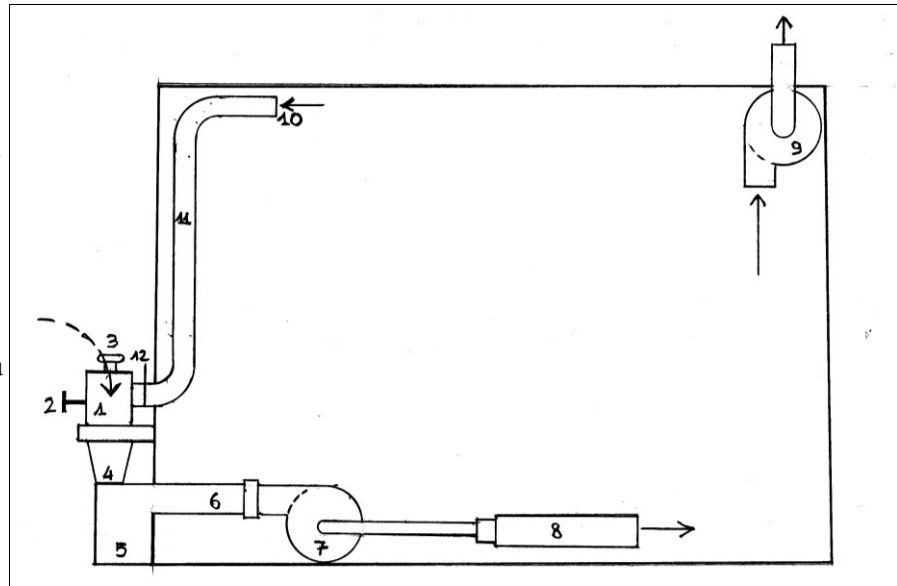
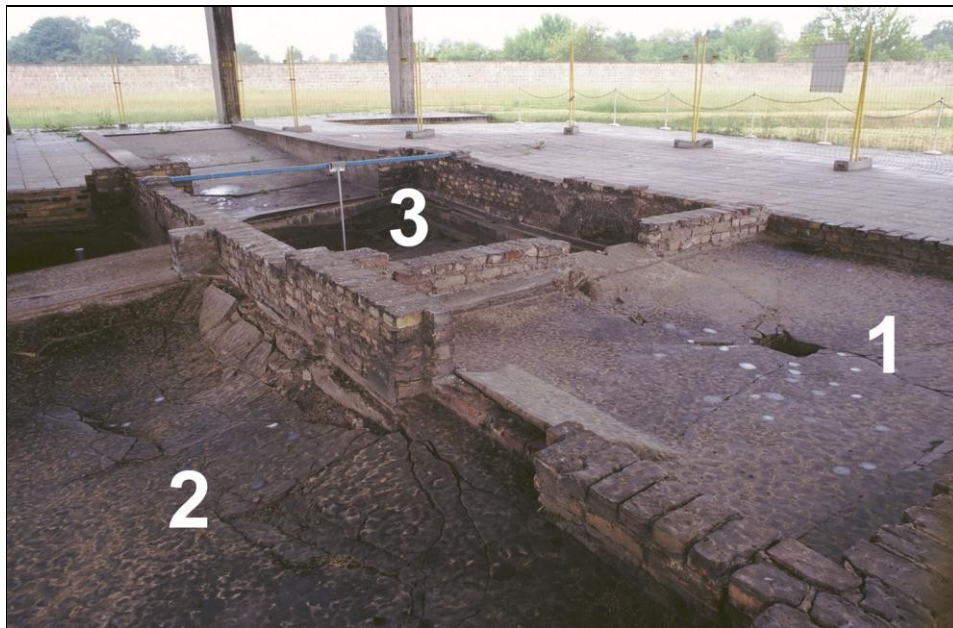


Schéma de l'équipement technique contenu dans la chambre d'épouillage du camp de Sachsenhausen, d'après le dessin contenu dans le rapport d'expertise soviétique. À comparer avec le système de circulation DEGESCH (entrée sur la chambre à gaz de fumigation ; © Carlo Mattogno.)

- 1 : Boîte pour contenir le bidon de Zyklon B. 2 : Levier pour percer la boîte.
3 : Couvercle. 4 : Entonnoir. 5 : Boîte pour récupérer les pastilles de Zyklon B qui tombent. 6 : Tuyau d'alimentation de l'ouvre-boîte au ventilateur. 7 : Ventilateur de circulation. 8 : Tuyau de sortie de la circulation. 9 : Ventilateur d'extraction.
10-12 : Tuyau d'entrée de la circulation.

établis pour exécuter ce plan. Pour mettre en œuvre ce plan, il aurait reçu une chambre à gaz homicide en mars 1943, selon le récit fantaisiste de Kaindl. Lors de ce procès, les accusés accueillirent et confirmèrent avec enthousiasme toutes les allégations soviétiques, aussi extravagantes fussent-elles. Kaindl affirma même que le chef de la Gestapo, Heinrich Müller, lui donna l'ordre le 1er février 1945 de détruire entièrement le camp « par tirs d'artillerie et attaques aériennes ou par gazage ». En dépit de tout bon sens, les historiens orthodoxes prennent les résultats de ce procès au sérieux. (Voir l'entrée sur Anton KAINDL pour plus de détails.)

Une erreur majeure dans l'orchestration de ce procès-spectacle fut le rapport d'expertise que les Soviétiques compilèrent sur la prétendue chambre à gaz homicide, supposément située dans le bâtiment d'hygiène du camp : leur description dépeint précisément une chambre de fumigation à circulation DEGESCH. Chaque bâtiment d'hygiène de camp possédait une telle installation, car l'épouillage des vêtements des détenus était l'un des principaux objectifs d'un bâtiment d'hygiène. La petite taille de la pièce – 2,75 m × 3 m – confirme cette impression, d'autant plus qu'un réduit aussi exigu n'aurait certainement pas été conçu pour l'extermination *de masse*



Section des ruines du bâtiment d'hygiène/crématoire démolí du camp de Sachsenhausen (1998). 1 : chambre de fumigation ; 2 : salle de déshabillage ; 3 : garage.

d'êtres humains.

Après-guerre, le camp de Sachsenhausen servit de camp de concentration parmi les plus terribles de l'Allemagne de l'Est communiste pour l'incarcération des dissidents anticomunistes et autres Allemands récalcitrants. Ses conditions étaient au moins aussi mauvaises que sous le régime national-socialiste. Le camp fut finalement fermé en 1952, date à laquelle le bâtiment d'hygiène, qui contenait prétendument la chambre à gaz homicide – ou probablement seulement la chambre de fumigation – et le dispositif prétendument utilisé pour fracasser le crâne des détenus, fut démolí.

Si ce bâtiment avait réellement contenu des preuves matérielles authentiques d'un dispositif d'exécution, les autorités d'Allemagne de l'Est l'auraient certainement conservé et en auraient fait la pièce maîtresse, le joyau du musée qui y fut ensuite établi. Mais elles ne préservèrent rien, car il n'y avait rien à préserver.

Il est intéressant de noter que Gerhart Schirmer, un prisonnier de guerre allemand qui, après-guerre, fut brièvement incarcéré au camp de Sachsenhausen sous domination soviétique, déclara dans une publication de 1992 :

« En tout cas, avec d'autres prisonniers, j'eus personnellement le "plaisir" d'installer une chambre à gaz et un dispositif de tir dans le camp russe d'Oranienburg (Sachsenhausen), qui n'existait pas jusque-là. » (Schirmer 1992, pp.

49f.)

Si cela est vrai, cette installation factice fut probablement retirée plus tard, lorsque le camp fut transformé en camp de concentration pour les prisonniers politiques de la République Démocratique Allemande, car ils n'avaient aucun usage pour de telles installations factices, du moins l'espère-t-on. Quoi qu'il en soit, il n'existe aucune preuve, ni documentaire ni matérielle, de l'affirmation de Schirmer.

Schirmer fut poursuivi pour cette déclaration, accusé d'incitation à la haine

du peuple allemand. Aucun des autres témoins ayant formulé des allégations incendiaires et manifestement fausses concernant Sachsenhausen ou tout autre camp de guerre allemand ne fut jamais poursuivi, car seules les déclarations susceptibles d'innocenter l'Allemagne sont illégales, qu'elles soient incendiaires ou non, et qu'elles soient manifestement vraies ou non.

(Pour plus de détails, voir Schwensen 2011, 2012a, 2014 ; Jansson 2014a ; Mattogno 2023d ; 2016e, pp. 150-180 ; Mattogno/Jansson 2024, pp. 119-143 ; Rudolf 2023, pp. 75-78.)

SACKAR, JOSEF

Josef Sackar fut déporté de Grèce à Auschwitz, où il arriva le 11 avril 1944. Il ne témoigna de ses prétendues expériences qu'au cours des années 1980, lorsqu'il fut interrogé par l'historien israélien Gideon Greif. Son entretien est donc inévitablement imprégné d'éléments acquis au fil de près de quarante ans d'exposition à un récit unilatéral.

Dans cette interview, il affirma qu'après trois semaines de quarantaine, il fut affecté à un *Sonderkommando* et se retrouva à travailler à l'intérieur du Cré-



Josef Sackar

matorium III. Voici quelques-unes des affirmations les plus notables de son témoignage :

- Bien qu'il n'eût pas été destiné à travailler à la fosse d'incinération en plein air, où les Juifs assassinés étaient censés être brûlés, on lui en montra une dès son premier jour de travail, afin qu'il s'y accoutumât – et se familiarisât ainsi avec le plus grand et le plus sombre secret du III^e Reich, de sorte qu'il pût s'en vanter par la suite.
- Il désigna ces fosses par le terme de « bunkers », bien que le récit orthodoxe soutienne que ce mot était censément réservé aux installations de gazage de fortune supposément situées juste à l'extérieur du camp de Birkenau. Sackar, toutefois, ne possédait aucune connaissance d'un tel site.
- Lorsque les Juifs de Hongrie commencèrent à arriver à partir de la seconde moitié de mai 1944, de nombreuses fosses de crémation de grande taille auraient été utilisées pour brûler les Juifs assassinés, les fours crématoires étant soi-disant débordés. Or, les photos aériennes de cette époque montrent qu'aucune fosse de crémation en feu ou dégageant de la fumée ne se trouvait à Birkenau ou à proximité.
- Une exécution dans la chambre à gaz du Crématorium III ne prenait, selon lui, qu'une demi-heure, après quoi les portes étaient ouvertes, ce qui signifierait que ce délai incluait la ventilation de la pièce – chose physiquement impossible, car il aurait fallu plusieurs heures pour en évacuer les émanations toxiques.
- La ventilation n'était pas assurée par un puissant système d'extraction d'air, dont Sackar ignorait tout, mais simplement en ouvrant les couvercles recouvrant les dispositifs d'introduction du Zyklon B (colonnes en treillis métallique.)
- Il prétendit que, certains jours, 20 000 personnes étaient incinérées à Auschwitz, ce qui est techniquement impossible, puisque l'ensemble des crématoires de Birkenau possédait une capacité théorique maximale de 920 corps par jour, et que les photos aériennes démontrent qu'il n'y eut jamais la moindre incinération de masse en plein air.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2022e, pp. 23-30.)

SADOWSKA, RAJZLA

Rajzla Sadowska était une Juive polonaise déportée à Auschwitz. Lors des investigations précédant le procès-spectacle d'Auschwitz à Francfort, elle témoigna qu'à un moment donné, elle subit un accident

de travail si grave qu'elle ne put plus travailler. Elle craignit la « sélection » puis le gazage, mais fut conduite à l'hôpital du camp jusqu'à son rétablissement. Ensuite, le célèbre Dr. Mengele mena sur elle de très douloureuses expériences, qui la rendirent estropiée. Pourtant, au lieu d'être gazée, elle fut de nouveau soignée jusqu'à sa guérison. Personne ne lui demanda jamais de preuve de ses blessures. Après-guerre, elle émigra en Israël, mais décida rapidement que le climat ne lui convenait pas, donc elle déménagea en Allemagne, ce qui montre combien elle fut profondément traumatisée par les horreurs perpétrées par l'Allemagne de Hitler.

Ce témoignage est un exemple typique et assez courant d'un détenu tentant de transformer une expérience positive et disculpatoire de soins de santé fournis à Auschwitz en une expérience incriminante, en ajoutant des clichés d'horreur au sujet de l'infamable Josef Mengele, lesquels sont tous faux. (Pour plus de détails, voir Rudolf 2023, pp. 490f.)

Sajmište → Semlin

SANTÉ, SOINS DE

Les soins de santé fournis par les SS dans les camps de concentration allemands auraient été de très mauvaise qualité, voire inexistants. Les détenus trop malades ou blessés pour être soignés rapidement auraient été tués afin de se débarrasser des « bouches inutiles ». Mais comme tant d'autres aspects de l'histoire orthodoxe de l'Holocauste, il s'agit essentiellement d'un mythe.

Hier comme aujourd'hui, la plupart des médecins qualifiés possédaient leur propre cabinet ou trouvent un emploi intéressant dans des cliniques ou des hôpitaux de renom. Une prison ou un camp de détention est l'endroit le moins probable où quelqu'un voudrait travailler volontairement, car la qualité de l'atmosphère de travail et la patientèle y sont les pires imaginables. De fait, la qualité et le dévouement des médecins qui y travaillent sont les plus faibles, tout comme la qualité des soins. Cela vaut pour toutes les sociétés. En temps de guerre, lorsque la population des camps explose, mais que le personnel ne peut être augmenté car de nombreux médecins et infirmières doivent s'occuper des soldats et des civils blessés, inévitablement, la qualité des soins diminue davantage.

Dans cette situation, les autorités allemandes tentèrent de laisser les détenus organiser eux-mêmes la vie du camp, sous la supervision de quelques fonc-

tionnaires seulement. Cela incluait les soins de santé, pour lesquels on faisait fréquemment confiance aux médecins et infirmières présents parmi les détenus. Cependant, comme l'a bien décrit Paul Rassinier, vétéran français des camps de Buchenwald et de Dora, le manque de supervision des SS et la corruption permirent à des détenus criminels sans scrupules et à des détenus politiques manipulateurs d'occuper des postes favorables grâce à leurs relations et à leurs faveurs, plutôt qu'en fonction de leurs compétences. Ainsi, les détenus qui avaient été médecins dans leur vie civile se retrouvaient souvent à effectuer des travaux subalternes, tandis que les criminels et les fanatiques politiques jouaient les médecins ; ils acceptaient les patients en fonction de leur importance dans la hiérarchie ou de ce qu'ils pouvaient payer, plutôt qu'en fonction de leurs besoins réels. Les résultats furent catastrophiques (voir Rassinier 2022.)

Auschwitz

S'il y a des raisons de penser que la situation dans les camps d'Auschwitz était similaire à celle rapportée par Paul Rassinier, la documentation existante sur les services médicaux fournis dans ces camps est très vaste. Elle prouve de manière irréfutable que la politique des SS fut toujours de faire tout ce qui était en leur pouvoir pour préserver et rétablir la santé de tous les détenus, y compris ceux atteints de maladies incurables.

Par exemple, au moins 25 carnets de radiographie furent conservés, contenant les noms de 34876 détenus ayant subi des radiographies pour diagnostiquer des maladies ou des blessures, souvent suivies de diverses interventions chirurgicales. Les rapports fréquents de l'hôpital des détenus d'Auschwitz font état, entre autres, des interventions chirurgicales effectuées. Les rapports quotidiens sur l'affectation des détenus mentionnent parfois un nombre impressionnant de détenus inaptes au travail hébergés dans le camp, dont aucun ne fut jamais tué. Les patients souffrant de tuberculose en phase terminale furent soignés pendant des mois, avec des rapports quotidiens sur l'évolution de la maladie, jusqu'à leur décès. Aucun d'entre eux ne fut tué.

Les SS établirent une antenne de leur institut d'hygiène à Rajsko, un village proche d'Auschwitz. Des dizaines de milliers de détenus atteints du typhus furent admis à l'infirmerie et soignés. L'institut de Rajsko effectua des dizaines de milliers de tests sur des échantillons de selles et de sang de ces détenus pour s'assurer qu'ils étaient bel et bien guéris avant

de les réintégrer à la population saine du camp.

Lorsque Eduard Wirths devint médecin SS de garnison à Auschwitz en septembre 1942, le camp connut son premier médecin véritablement dévoué, déterminé à améliorer le bien-être de tous les détenus. Il mit en œuvre non seulement un vaste projet d'amélioration des infrastructures sanitaires du camp, mais aussi la construction d'un immense hôpital pour détenus dans le secteur de construction III du camp de Birkenau. Cet hôpital devait comprendre plus de 100 baraques, pour un coût de plusieurs centaines de millions d'euros en monnaie d'aujourd'hui, où les détenus malades de tous les camps de la région devaient être admis et soignés avec les équipements les plus modernes. La construction de cet hôpital progressa régulièrement tout au long des années 1943 et 1944, mais fut finalement interrompue et abandonnée à la fin de l'été 1944 en raison de la détérioration de la situation de guerre.

Une description relativement honnête des conditions sanitaires du camp de Monowitz fut rédigée en 1946 par le médecin italien Primo Levi, incarcéré dans ce camp depuis le début de l'année 1944. Selon sa description, l'hôpital de Monowitz était bien équipé, mais si un détenu avait besoin de plus de soins que ce qu'il pouvait fournir, il était transféré à Birkenau, où les installations étaient encore meilleures.

En résumé, le camp de Birkenau ne peut pas avoir été *à la fois* un camp où des dizaines de milliers de détenus malades et blessés, inaptes au travail, furent soignés avec beaucoup d'efforts pour les guérir, et un camp où des centaines de milliers de détenus inaptes au travail furent massacrés en masse. Alors que la première affirmation peut être étayée par une riche documentation et par de nombreux témoignages de survivants soignés dans les infirmeries, la seconde n'est étayée que par des affirmations qui se contredisent elles-mêmes, contredisent la documentation existante, les traces matérielles et les possibilités techniques.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2016a, notamment pp. 42-72 ; Mattogno 2023, partie 1, toutes les entrées relatives aux questions de santé, à l'amélioration des installations sanitaires et à la présence de détenus inaptes au travail.)

SAUNAS

Les saunas (bains de vapeur) sont une invention finlandaise destinée à renforcer le système immunitaire humain en alternant une exposition à une chaleur et

une humidité élevées, permettant à la sueur d'éliminer les impuretés de la peau, avec des douches froides suivies de bains dans des bassins d'eau froide. Cette méthode se diffusa en Allemagne durant la Seconde Guerre Mondiale, puis dans le monde entier.

La SS reconnut très tôt les bienfaits des saunas pour la santé et les intégra aux installations d'hygiène destinées à ses troupes, mais également aux détenus de divers camps de concentration. À Auschwitz-Birkenau, par exemple, un sauna fut construit tant pour les gardes que pour les détenus. Ce dernier fut aménagé à l'intérieur du bâtiment de douches et d'épouillage BW 5b (voir illustration.)

Imaginez ce que les détenus durent penser de cet appareil, eux qui n'avaient jamais ou rarement vu une *douche*, encore moins un sauna, de leur vie. D'anciens détenus d'Auschwitz, Erich Kulka et Ota Kraus, écrivirent ceci à propos du sauna de Birkenau dans leur ouvrage *L'Usine de la Mort (Die Todesfabrik)*, Kraus/Kulka, 1958, pp. 47f.) :

« Même sans connaissances spécialisées, chacun reconnaîtra que les médecins nazis commirent sans cesse des crimes contre l'humanité dans les camps de concentration. Nous ne pouvons oublier cet officier SS, un médecin, qui résidait à Birkenau au début de l'année 1943. Son petit dada était le "sauna finlandais". »

Ce bain, à Birkenau, se composait de deux pièces, séparées l'une de l'autre et pouvant être

hermétiquement isolées l'une de l'autre au moyen d'une porte.

Les détenus devaient se déshabiller dans le couloir et remettre leurs vêtements et sous-vêtements pour l'épouillage.

Dans la première pièce se trouvait un gigantesque four en briques, dans lequel de grosses pierres étaient portées à incandescence plusieurs heures durant avant le début du bain. Contre le mur opposé au four, on avait disposé un banc extrêmement rudimentaire, aménagé en gradins, atteignant presque le plafond.

Les prisonniers nus devaient s'asseoir sur ces bancs, aussi serrés que possible. Ils se tenaient les uns à côté des autres, les bien-portants pressés contre les malades, dont beaucoup souffraient d'éruptions cutanées infectieuses.

On aspergeait ensuite les pierres chauffées avec de l'eau. Sous l'effet de la chaleur, les corps émaciés, malades, ruinés des détenus, se mettaient à transpirer abondamment. Les nouveaux arrivants, contraints de grimper jusqu'aux bancs les plus élevés, suaient plus encore que les autres. La sueur, mêlée à la saleté et au pus des plaies purulentes, ruisselait en flots.

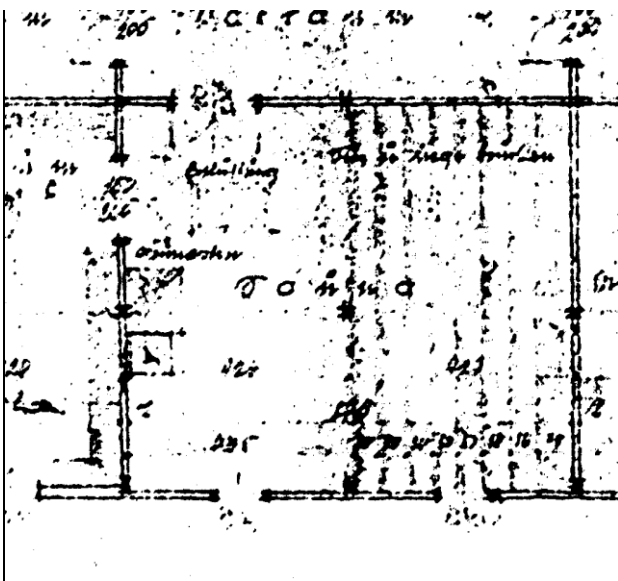
Alors que certains commençaient déjà à perdre connaissance, on ouvrait la porte hermétiquement close menant à la seconde pièce, où les prisonniers nus étaient précipités sous des douches glaciales, aux cris et sous les coups de matraque des détenus kapos. »

Pour quiconque n'avait jamais vu de sauna et était prêt à croire le pire sur les Allemands, cette installation de luxe apparaissait naturellement comme un instrument de torture. Dans certains cas, elle a même pu faire naître la rumeur selon laquelle des personnes auraient été tuées par les Allemands dans des chambres à vapeur, comme on l'a prétendu pour le camp de Treblinka (voir cette entrée.)

Cet exemple montre comment des mesures sanitaires bénéfiques introduites par les Allemands furent transformées en instruments de torture par des témoins ignorants et/ou malveillants.

SAURER, SOCIÉTÉ

Durant de nombreuses décennies, la société suisse Saurer domina le développement des moteurs Diesel pour camions. Elle possédait par ailleurs des succursales en Autriche et en France. Lorsque la Seconde Guerre Mondiale éclata, les branches suisse et autrichienne équipèrent leurs camions exclusivement de



Sauna pour détenus dans le bâtiment d'hygiène BW 5b à Auschwitz Birkenau. Agrandissement d'une section d'un plan de construction allemand datant de la guerre (Pressac 1989, p. 57).

moteurs Diesel, tandis que la filiale française abandonna progressivement les derniers modèles à moteur à essence en 1941.

En 1942, le service des convois du Bureau Principal de la Sécurité du Reich commanda trente châssis de camions Saurer, avec pour dessein de les faire équiper par la société berlinoise Gaubschat de caisses de chargement destinées à un usage non spécifié. Selon l'orthodoxie de l'Holocauste, ces caisses auraient été conçues ou modifiées afin de servir de chambres à gaz mobiles, les fameux fourgons à gaz. Il est toutefois certain que ces véhicules Saurer étaient dotés de moteurs Diesel, car si l'objectif avait été d'employer des moteurs à essence, d'autres marques et modèles auraient été bien plus faciles à se procurer que des camions Saurer fonctionnant à l'essence, lesquels, à cette époque, ne se trouvaient probablement que de manière sporadique sur le marché de l'occasion ou dans d'éventuels stocks excédentaires (fort rares durant la guerre, s'il en existait). Or, les gaz d'échappement des moteurs Diesel se révèlent impropres à un assassinat de masse en raison de leur faible teneur en monoxyde de carbone.

(Pour plus de détails, voir Alvarez 2023, p. 28.)

SAVON, À PARTIR DE CADAVRES JUIFS

Bien des témoins affirmèrent que les corps des victimes de l'Holocauste furent traités, et que leur graisse corporelle servit à fabriquer du savon et d'autres produits à base de graisse, tels que des lubrifiants pour machines. De telles rumeurs commencèrent à circuler en Pologne durant l'été 1942, en lien avec la déportation des Juifs du ghetto de Varsovie. Ces rumeurs parvinrent aux groupes juifs en Suisse neutre, puis de là au gouvernement américain, qui transmit cette « information » au Vatican. En septembre 1942, Stephen Wise, président du Congrès Juif Mondial, rédigea un rapport à ce sujet, et le *New York Times*, propriété de Juifs, le cita le 26 novembre 1942. Six jours auparavant, Heinrich Himmler réagit au mémorandum de Wise, ordonnant au chef de la Gestapo, Heinrich Müller, d'enquêter sur cette affaire, de s'assurer absolument que les corps des Juifs décédés fussent enterrés ou incinérés, « et qu'il ne pût rien advenir d'autre à ces corps en quelque lieu que ce fût ». En d'autres termes : dès que ces rumeurs reçurent une attention publique, les plus hautes autorités allemandes donnèrent des ordres interdisant explicitement l'utilisation des Juifs décédés à quelque fin que ce fût.

Il va sans dire que cela n'arrêta point la rumeur. Elle fut également attisée par les Alliés, qui inventèrent et propagèrent activement des rumeurs à cet effet. Ainsi, le *Political Warfare Executive* britannique affirma, dans l'une de ses campagnes de propagande, que la graisse des membres amputés des soldats allemands était traitée pour en faire du savon. La résistance polonaise y contribua aussi. En juin 1944, un Polonais anonyme fit une déposition à Stockholm, affirmant qu'à Auschwitz, les corps des Juifs gazés étaient transformés en graisse, puis expédiés en paquets étiquetés « Usine de Lubrifiants d'Auschwitz ».

Une affirmation fréquemment faite dans ce contexte est que des savons allemands portaient l'inscription RJF, signifiant prétendument « *Reines Juden Fett* » – pure graisse de Juifs. En réalité, durant la guerre, l'Allemagne possédait une agence chargée d'organiser et rationner les approvisionnements en graisses et lubrifiants industriels, appelée *Reichsstelle für Industrielle Fette und Waschmittel* (Office du Reich pour les graisses et détergents industrielles), abrégé en RIF. C'était ce texte qui était imprimé sur leur savon, et non RJF.

Lors du Tribunal Militaire International de Nuremberg, les rumeurs de graisse humaine transformée en savon reçurent le sceau de la « vérité » officielle lorsque les Soviétiques présentèrent des savons comme preuves, affirmant que la graisse qui constituait l'ingrédient de base de ce produit provenait de Juifs massacrés. Cette accusation fut soutenue par un affidavit affirmant qu'un certain professeur Rudolf Spanner, à l'Institut Anatomique de Dantzig, avait transformé la graisse de personnes décédées en savon (*IMT*, Vol. 7, pp. 597-600). Cette accusation fut reprise dans le verdict comme suit (*IMT*, Vol. 1, p. 252) :

« Après l'incinération [des victimes de meurtres de masse], les cendres furent utilisées comme engrais, et dans certains cas, des tentatives furent faites pour utiliser la graisse des corps des victimes dans la fabrication commerciale de savon. »

Aujourd'hui, cependant, aucun historien orthodoxe ne soutient plus la thèse selon laquelle une tentative aurait été faite de transformer la graisse de détenus décédés ou assassinés en savon ou en tout autre produit connexe.

Cependant, ce professeur Dr. Rudolf Spanner de Dantzig exista réellement, et soixante ans plus tard, les savons présentés par les Soviétiques furent analy-

sés. La conclusion fut qu'ils furent produits soit à partir de graisse humaine, soit à partir de graisse de porc. Lorsque le Dr. Spanner fut interrogé en 1947/48, il expliqua l'origine inoffensive de ce savon primitif de l'institut anatomique, créé comme sous-produit naturel du traitement légitime et parfaitement légal des cadavres donnés à son institut pour la recherche et l'éducation. Après cet entretien, son cas fut classé. Cela souligne la fausseté avec laquelle les Soviétiques avaient présenté leurs pièces à conviction à Nuremberg.

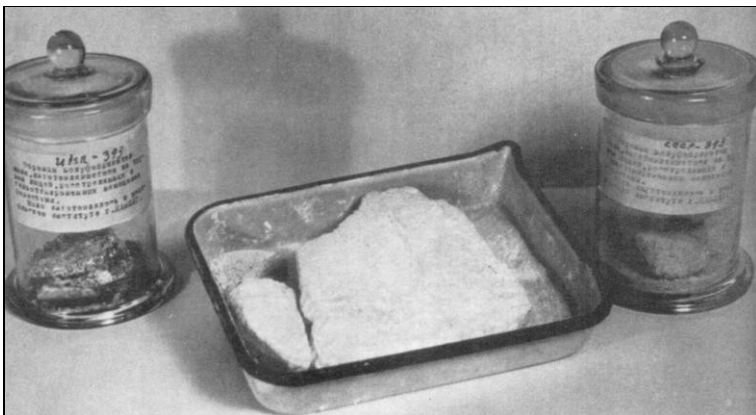
Rien de tout cela ne peut arrêter le véritable croyant : Dans un article du journal israélien *Haaretz International* daté du 11 février 2005, le journaliste juif Amiram Barkat rapporta : « du savon qui aurait été fabriqué à partir de Juifs durant l'Holocauste a été découvert en Israël. »

Voici une brève liste de témoins ou de leurs porte-parole qui répétèrent les fausses rumeurs de savon comme étant de leur propre « savoir » :

- Rachel AUERBACH
- quatre éminents professeurs d'université : Berthold EPSTEIN et Bruno Fischer, de Prague ; Henri Limousin, de Clermont-Ferrand ; et Géza Mansfeld, de Budapest
- Olga LENGYEL
- Konrad MORGEN
- Alexander PECHERSKY
- Abraham SILBERSCHIN
- Simon WIESENTHAL

Cette « convergence de preuves » sur le même mensonge prouve le caractère copié ou orchestré de ces témoignages.

(Pour plus de détails, voir Weber 1991 ; Mattogno 2023b, pp. 23-31 ; 2022c, pp. 448-451 ; Rudolf 2023, pp. 90-93.)



Du savon, prétendument fabriqué à partir de graisse humaine, présenté comme « preuve » par les soviétiques lors du Tribunal Militaire International de Nuremberg.

savon dans les chambres à gaz → serviettes

SCHELLEKES, MAURICE

Maurice Schellekes rédigea un bref rapport en Israël en 1981, près de 40 ans après ses prétendues expériences à Auschwitz, inévitablement contaminé par des éléments glanés au fil des décennies. Il mentionna même que les événements d'Auschwitz avaient été décrits « dans tant de papiers et de livres » qu'il n'était pas nécessaire de les répéter. Sa motivation à écrire malgré tout fut son sentiment de devoir se défendre contre les arguments avancés par les sceptiques de l'Holocauste. Il faisait spécifiquement référence à la brochure de Thies Christophersen, *Le Mensonge d'Auschwitz*. Cependant, le texte de Schellekes est si superficiel et rempli de platitudes qu'il est sans valeur en tant que source historique. Il insista sur le fait qu'il vit tout ce qui se passait, mais ses descriptions donnent plutôt l'impression qu'il n'avait rien vu du tout.

Il écrivit qu'à partir de mi-août 1942, il fut affecté au *Sonderkommando* et eut l'effroyable tâche d'enterrer, dans des fosses communes, des milliers de prétendues victimes de gazages de masse. Cependant, à cette époque, l'épidémie de typhus à Auschwitz et Birkenau atteignit son apogée, avec des centaines de victimes quotidiennes, la plupart étant initialement enterrées dans des fosses communes en raison du manque de capacité de crémation. La situation était si incontrôlable que l'ajout de cadavres supplémentaires par meurtre de masse aurait été logiquement impossible à la fin de l'été et à l'automne 1942. Cela peut donc être écarté. Ainsi, ce que décrit Schellekes, en admettant la véracité de ses propos, est probablement lié à l'enterrement des victimes du typhus. Enterrer des centaines et des milliers de corps fut assurément une tâche horrible, peu importe comment les victimes étaient mortes. Cela doit lui être accordé.

Après un mois de ce travail, son affectation au *Sonderkommando* prit fin – probablement parce qu'à partir de fin septembre 1942, les cadavres ne furent plus enterrés, dans la mesure où ils menaçaient d'empoisonner l'eau potable. À la place, on préféra les incinérer sur des bûchers. Schellekes, toutefois, ignorait ce contexte. Il subit ensuite une nouvelle sélection. En tant que porteur du plus grand secret du Troisième Reich, on aurait pu s'attendre à ce qu'il fût tué. Il fut toutefois autorisé, pour le reste de

son séjour à Auschwitz, à être un détenu normal avec des affectations de travail normales au Camp Principal et à Birkenau, où il put et fut autorisé à répandre ses connaissances parmi des centaines et des milliers de ses codétenus, évidemment parce que ses geôliers allemands savaient qu'il n'y avait rien de secret ni de problématique dans ses connaissances.

Faisant preuve d'une chutzpah typiquement juive, Schelleckes conclut son texte en réprimandant les sceptiques de l'Holocauste : « Comment osent-ils ! » Mais bien sûr, on pourrait dire la même chose, avec beaucoup plus de force, des centaines de faux témoins et menteurs de l'Holocauste. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2022e, pp. 176-179.)

SCHELVIS, JULES

Jules Schelvis était un Juif néerlandais déporté au camp de Sobibór le 1er juin 1943. Comme il le déclara dans une déposition à Amsterdam le 21 janvier 1946, ce camp ne fut pour lui rien d'autre qu'un camp de transit : après son arrivée, il fut sélectionné pour rejoindre un groupe de 80 déportés qui, après trois heures, furent transférés à Trawniki, puis de là à Dorohucza pour une affectation de travail. De plus, il n'apprit les prétendues activités d'extermination au camp de Sobibór qu'à travers les récits d'une connaissance qui s'était évadée du camp.

En dépit de son expérience claire et sans équivoque, il devint plus tard le plus prolifique historien orthodoxe du camp de Sobibór, *niant* son rôle de camp de transit. Au lieu de cela, il s'efforça de faire entrer de force la masse de témoignages contradictoires et manifestement faux, sinon mensongers, dans le récit orthodoxe.

(Voir l'entrée sur SOBIBÓR pour plus de détails, ainsi que Schelvis 2007 ; Graf/Kues/Mattogno 2020, pp. 41, 48-56, et *passim* ; Mattogno 2021e, p. 80.)

SCHWARZ, DESZŐ

Deszö Schwarz était un juif hongrois déporté de Vienne à Auschwitz à la fin de l'année 1943. Il passa deux mois en quarantaine et fut enregistré le 25 février 1944 (n° de registre 174438). Après-guerre, il rédigea à Nuremberg une déposition non datée, qui



Jules Schelvis

reçut le numéro de document NO-2310. Il y affirmait que Birkenau comptait quatre crématoires identiques, chacun doté de « bunkers à gaz » souterrains, bien que cela ne fût vrai que pour deux d'entre eux (les Crématoriums II et III). Ces installations auraient eu une capacité maximale de 1500 personnes. Il évoqua également un cinquième lieu d'exécution où les victimes étaient tuées d'une balle dans la nuque avant d'être précipitées dans une fosse en flammes.

Schwarz fit une autre déposition, plus détaillée, le 26 décembre 1957 à Vienne (Wiener Library, Cat. No. 105927, Réf. 1656/3/8/764). La première nuit suivant son arrivée à Auschwitz, fin 1943, il prétendait avoir assisté à la scène où des détenus sélectionnés pour l'exécution furent amenés au bord d'une fosse où un feu brûlait sans interruption, de jour comme de nuit. On leur tira dessus, et ils tombèrent dans les flammes. Les enfants, quant à eux, y furent jetés vivants. Le commandant du camp, Josef Kramer, aurait savouré le spectacle, se frappant les cuisses de plaisir. Or, si l'on s'en tient au récit orthodoxe, aucune fosse de crémation n'était en activité à cette époque. Elles n'auraient été mises en service qu'en mai 1944, avec l'arrivée des Juifs de Hongrie, mais les photos aériennes réfutent même cette affirmation.

De plus, Kramer ne devint pas commandant du camp de Birkenau avant mai 1944. Il n'aurait donc pas pu assister à des tueries de masse près de fosses incendiaires imaginaires, même si elles avaient existé. Quiconque se tenant au bord d'une fosse enflammée se serait rapidement brûlé, y compris tout SS exécutant des gens à cet endroit. De plus, le récit orthodoxe situe les fosses de crémation entre mai et juillet 1944 derrière le Crématorium V et à l'extérieur du périmètre du camp, près du Bunker 2. Puisque Schwarz fut admis pendant deux mois dans la section de quarantaine à son arrivée, loin des deux emplacements supposés des fosses, comment aurait-il pu voir ce qu'il s'y passait dès son premier jour au camp ?

Bien que Schwarz n'ait jamais travaillé dans ou près des crématoires, il savait que les victimes des gazages étaient amenées des chambres à gaz aux fours sur des chariots, ce qui rappelle les fausses allégations du Rapport du Bureau des Réfugiés de Guerre. Aucun crématorium de Birkenau n'avait de chariots allant d'une prétendue chambre à gaz aux fours.

Schwarz calcula également qu'entre janvier 1944

et octobre 1944, environ 3 millions de personnes furent gazées à Auschwitz – contre environ 580 000 selon l'orthodoxie. Il va sans dire qu'il ne fut ni un témoin fiable, ni digne de confiance.

SCHWARZBART, IGNACY

Ignacy Schwarzbart était membre du Conseil National polonais. Il reformula et diffusa les rapports que le gouvernement polonais en exil à Londres recevait de la résistance polonaise au sujet d'exécutions de masse qui auraient eu lieu dans le camp de Belżec, au moyen de chambres d'électrocution – une affirmation aujourd'hui rejetée comme fausse par l'ensemble des historiens. Les rapports de Schwarzbart furent ensuite relayés par les principaux médias Juifs, comme la *Jewish Telegraphic Agency* ou le *New York Times*. Le texte de Schwarzbart fut utilisé par l'agent polonais et propagandiste Jan Karski pour approfondir le thème.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2004a, pp. 12-14 ; 2021e, pp. 25f.)



Ignacy Schwarzbart

SCHWELA, SIEGFRIED

Siegfried Schwela (3 mai 1905 – 10 mai 1942), SS *Hauptsturmführer*, fut médecin de camp à Auschwitz à partir d'août 1941. Il devint médecin de garnison de ce camp le 21 mars 1942. Sous sa direction sanitaire, les conditions d'hygiène et de santé se dégradèrent à un point tel que le typhus se propagea massivement, touchant non seulement les détenus, mais encore le personnel de la SS. Schwela contracta lui-même la maladie et en mourut le 10 mai 1942. Il fut remplacé par Kurt Uhlenbroock, qui contracta également le typhus et ne survécut que de justesse. Son successeur, Eduard Wirths, parvint à obtenir des autorités berlinoises les mesures sanitaires et médicales nécessaires pour combattre et finalement enrayer cette situation catastrophique, en particulier dans le camp de Birkenau.

SEHN, JAN

De 1945 à 1947, le polonais Jan Sehn (22 avril 1909 – 12 décembre 1965) fut juge d'instruction et membre de la Commission Centrale Polonaise pour

l'Investigation des Crimes Allemands en Pologne. Il reprit les investigations concernant les événements du complexe de l'ancien camp d'Auschwitz aux Soviétiques au printemps 1945. Son équipe interrogea de nombreux témoins et éplucha plus de cent mille pages de documents laissés par les autorités allemandes du



Jan Sehn

camp. La documentation presque complète du Bureau Central de Construction de la Waffen-SS Auschwitz, responsable de la construction et de l'entretien de l'ensemble du camp, revêt à ce titre une importance particulière.

Sehn fut chargé d'assister l'accusation polonaise dans la préparation des deux procès-spectacles staliens à venir contre l'ancien commandant du camp, Rudolf Höss, d'une part, et contre plusieurs anciens subalternes du camp, d'autre part. À partir de l'abondante documentation, et avec l'aide de l'ingénieur polonais Roman Dawidowski, Sehn sélectionna des documents ambigus contenant des termes tels que « gaz », « étanche au gaz », « chambre à gaz », ou « *sonder* » et « *spezial* » (signifiant « séparé » ou « spécial »). Il les arracha de leur contexte documentaire et historique pour les présenter de manière erronée comme des preuves circonstancielles, prétendant prouver l'existence de chambres à gaz homicides dans l'ancien camp, utilisées pour le meurtre de masse.

Leur longue liste de documents anodins mal interprétés fut redécouverte dans les années 1980 par le chercheur français Jean-Claude Pressac. Il plagia le travail de Sehn et Dawidowski sans les mentionner, et rebaptisa leurs éléments de preuve déformés en « traces criminelles ». Il ajouta ensuite quelques éléments supplémentaires qu'il avait trouvés à cette liste mensongère, et les utilisa pour tenter de renforcer le récit orthodoxe à propos d'Auschwitz. Quelques années plus tard, l'historien judéo-néerlandais Robert Jan van Pelt plagia le travail de Pressac sans le mentionner, et le présenta comme le résultat de ses recherches.

Jan Sehn et tous ses successeurs dissimulèrent et cachèrent aux tribunaux, à la défense et au public que l'abondante documentation d'Auschwitz prouvait en

réalité le contraire de leur récit : les termes tels que « chambre à gaz » faisaient toujours référence à des chambres à gaz de désinfection destinées à *sauver* des vies de détenus, non à les ôter. De plus, les autorités du camp avaient fait de grands efforts et dépensé énormément pour améliorer les conditions de vie, et ainsi les chances de survie, de tous les détenus. (Voir la section « Histoire Documentée » de l'entrée sur le camp de BIRKENAU et sr SANTÉ, SOINS DE, pour plus de détails.)

Sehn chercha constamment à défendre et promouvoir le paradigme propagandiste que les Soviétiques avaient créé avec leurs premières investigations au camp. Avant que Sehn ne commençât son travail, une « commission d'experts » mixte polono-soviétique avait « déterminé » que les crématoires d'Auschwitz avaient la capacité de brûler quatre millions de corps – et l'avaient effectivement fait. Ainsi, cette commission fictive confirma le bilan prédéterminé de quatre millions de morts au camp. Parmi les membres de cette commission de quatre personnes se trouvait le bras droit de Sehn, Roman Dawidowski.

De nombreux témoins interrogés par Sehn confirmèrent également le bilan prédéterminé de morts au camp. Ils le firent soit explicitement, soit en avançant

des chiffres de déportation, de gazage et/ou de capacité de crémation exagérément gonflés, aboutissant aux chiffres attendus de victimes (voir le tableau). Cette « convergence de preuves » sur le même mensonge prouve le caractère orchestré de tous ces témoignages. (Voir également à cet égard l'entrée CRÉMATION, PROPAGANDE DE.)

Jan Sehn devait témoigner de ses « découvertes » à la fin de 1965 lors du procès-spectacle d'Auschwitz à Francfort. Cependant, il mourut soudainement dans sa chambre d'hôtel à Francfort avant de pouvoir témoigner.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2019, notamment pp. 288, 513-523.)

SEIDENWURM WRZOS, MARY

Mary Seidenwurm Wrzos était une Juive polonaise qui affirma avoir été incarcérée au camp de Majdanek au cours de la guerre. Après-guerre, elle émigra en Suède, où un livre sur ses prétendues expériences fut publié en 1945 à Stockholm sous le titre *Les condamnés à mort témoignent* (*De dödsdömda vittnar*, édité par Gunhild et Einar Tegen). On y lit :

« Nous marchâmes trois kilomètres du camp de travail de Lublin au véritable camp de concentration [Majdanek], sous la garde de SS lourdement armés. On nous conduisit dans des salles souterraines très confortablement aménagées. Chacune de nous reçut un cintre pour y accrocher ses affaires. Les chaussures devaient être soigneusement attachées ensemble.

Nous entrâmes dans la "salle de douche" entièrement nues, ne portant qu'une serviette et un morceau de savon. Je remarquai immédiatement que les portes étaient faites d'un fer inhabituellement épais. Comme je ne me précipitai pas, il se trouva que j'étais la dernière à entrer dans la chambre à gaz. Je regardai le plafond. En plus des habituels pommeaux de douche, je vis trois grands trous noirs. Je compris alors où j'étais ! La lourde porte de fer commença à se fermer, mais lentement, très lentement. Et presque en même temps, du gaz commença à sortir des trois grands trous noirs !

Avec une force surnaturelle, je commençai à frapper sur la porte, qui n'était pas encore complètement fermée. "Je suis allemande, je suis de la police du camp allemand, je suis garde de transport allemande." Je criai ces mots encore et encore, tout en frappant sur la porte comme une folle. Elle commença à s'ouvrir, mais très lente-

Déclarations de témoins sur la capacité crématoire des crématoriums de Birkenau	
Témoin	Capacité journalière
Réalité	env. 1 000
S. Dragon	10 000-12 000 11 350
H. Mandelbaum	38 800
H. Tauber (soviétique)	11 600
H. Tauber (polonais)	7 800
D. Fliamenbaum	8 830
S. Jankowski	8 000
M. Nyiszli	20 000/9 930
D. Paisikovic (Autriche)	18 400/41 400
D. Paisikovic (Allemagne)	9 460
J. Rosenblum	36 000/26 490
F. Müller	10 000/9 930
J. Sackar	20 000
D. Gabai	8 590/8 830
L. Cohen	9 200
R. Höss	7 000
E. Mussfeldt	6 620
Experts soviétiques	9 000/9 530
R. Dawidowski	8 000/11 470
J. Sehn	12 000/8 830

Typographie romaine : explicitement déclarés ; typographie italique : calculés à partir d'autres données fournies par le témoin.

ment. Du sang coulait de mon front, de mes bras, de mes genoux. J'étais allongée, tout mon poids contre la porte, haletant pour respirer, tandis qu'elle s'ouvrait lentement devant moi (cela sembla durer une éternité). Mon corps entier était couvert de sueur froide. Je suffoquais. Puis la porte s'ouvrit. Des hommes portant des masques à gaz me tirèrent par l'étroite ouverture. J'entendis quelques coups de feu tirés sur les femmes qui tentaient de passer devant moi. De l'air. De l'air. Enfin de l'air. Tout tournait. Puis je perdis connaissance.

Lorsque je me réveillai, la Kapo juive allemande se tenait devant moi. Elle m'aidera à me relever et à me remettre en ordre. (Tout cela avait duré moins d'une demi-minute.) Lorsque je me regardai dans le miroir le lendemain, je vis que j'avais une mèche de cheveux gris sur le côté gauche. »

Malheureusement, aucune salle souterraine n'existait à Majdanek, aucune des prétendues chambres à gaz homicides n'était censée avoir de faux pommeaux de douche, aucune n'avait trois grands trous noirs, aucun des gaz supposément utilisés n'aurait eu d'effet en moins d'une demi-minute, et aucun n'aurait causé de saignements au front, aux bras et aux genoux, encore moins de mèches de cheveux gris. Le témoin omet également de nous dire quelle fut la réaction des SS lorsqu'ils découvrirent qu'elle n'était pas une garde allemande. Apparemment, ils laissèrent passer. Enfin, les détenus ne recevaient des serviettes et du savon que lorsqu'ils prenaient réellement une douche, ce qui est probablement le véritable contexte de son histoire.

SÉLECTIONS

Le terme « sélection » est utilisé par les témoins et récits historiques d'après-guerre pour désigner le processus supposé par lequel les responsables des camps de guerre allemands choisissaient les détenus jugés inaptes au travail ou indignes de vivre. L'objectif présumé était de tuer ces détenus, soit dans des chambres à gaz (pour de grands groupes de détenus), soit par des exécutions individuelles, notamment des injections létales de phénol dans le cœur. (Voir les entrées sur les INJECTIONS MORTELLES et le PHÉNOL.)

L'orthodoxie affirme que les déportés arrivant au camp d'Auschwitz étaient sélectionnés selon leur état de santé dès leur descente des wagons. Ceux jugés aptes étaient admis comme travailleurs forcés

dans le camp, tandis que ceux jugés inaptes étaient alignés de l'autre côté, destinés à une mort immédiate par gazage de masse sans enregistrement.

On affirme par ailleurs que les détenus admis dans un camp risquaient d'être sélectionnés pour être tués plus tard, s'ils devenaient inaptes au travail en raison de blessures ou de maladies. Ceux admis dans les hôpitaux des camps auraient subi des sélections fréquentes, dans lesquelles ceux jugés incurables ou curables avec trop d'efforts étaient destinés à la mort ; à Auschwitz, cela signifiait de prétendues injections létales.

Le terme allemand correspondant à « sélection » – *Selektion* – ne figure dans aucun document allemand authentique d'époque. À la place, on préférerait des synonymes, comme *Auswahl*, *Musterung*, ou encore *Aussortierung*.

Il ne fait aucun doute que des sélections à grande échelle eurent inévitablement lieu à l'arrivée de grands groupes de déportés dans n'importe quel camp, car ces groupes comprenaient des hommes, des femmes et, dans le cas de la déportation de familles juives entières, des enfants. Les photographies prises par la SS lors de la déportation des Juifs de Hongrie vers Auschwitz à l'été 1944 montrent clairement que les détenus étaient alignés sur la rampe de chemin de fer par sexe : hommes d'un côté, femmes et enfants de l'autre. Ces photographies montrent également que les hommes et les femmes aptes au travail subissaient des procédures d'admission, dont certaines procédures d'hygiène (coupe de cheveux, douches, distribution de vêtements de camp), tandis que les personnes âgées et les femmes avec de jeunes enfants n'étaient pas soumises à ces procédures (voir l'entrée AUSCHWITZ, ALBUM PHOTO). En d'autres termes, après la sélection préliminaire pour séparer les sexes, il y avait une seconde sélection pour l'aptitude.

Puisque les Allemands cherchaient à maximiser l'efficacité de leur main-d'œuvre servile, il est logique qu'ils aient fait des efforts pour enregistrer les compétences et professions de chaque détenu, s'ils en avaient, afin de les affecter à une activité où ces compétences pouvaient être exploitées. Il y eut ainsi de probables sélections tertiaires après les procédures d'admission, basées sur des compétences spécifiques.

De nombreuses infirmeries de camps avaient des capacités limitées et étaient souvent mal équipées pour traiter des affections plus graves ou compliquées que les détenus pouvaient développer. Dans

ces cas, les détenus étaient effectivement sélectionnés et emmenés. Cependant, l'abondante documentation du camp d'Auschwitz prouve de manière irréfutable que tous les efforts et dépenses furent déployés pour soigner ces détenus, après leur transfert dans des hôpitaux où ils pouvaient être traités. (Voir l'entrée SANTÉ, SOINS DE.) De plus, l'abondante documentation d'Auschwitz sur l'affectation et la non-affectation au travail prouve que des dizaines de milliers de détenus enregistrés, devenus inaptes au travail, furent maintenus en vie plutôt que tués. (Voir les chiffres de ces rapports tels que chroniqués dans Mattogno 2023, Partie 1.)

Une étude détaillée du camp de travail de Monowitz – qui fut, pendant la majeure partie de son existence, un sous-camp du complexe plus vaste d'Auschwitz – montre que son infirmerie sous-dimensionnée et mal équipée traitait effectivement les détenus qu'elle ne pouvait traiter adéquatement et les transférait à Auschwitz-Birkenau, où ils étaient admis dans l'hôpital local pour détenus, beaucoup mieux équipé (voir Mattogno 2024).

Les anecdotes de détenus regorgent de témoignages décrivant des sélections, où des codétenus étaient emmenés vers des destinations inconnues, ou bien où les témoins rapportant les faits avaient eux-mêmes été sélectionnés et transférés ailleurs. Dans le premier cas, les affirmations selon lesquelles ceux qui avaient été emmenés auraient fini dans des chambres à gaz ou auraient reçu des injections mortelles reposent uniquement sur des rumeurs. En revanche, le grand nombre de témoins ayant déclaré avoir été sélectionnés puis envoyés ailleurs, ou ayant reconnu avoir été guéris grâce à des traitements médicaux efficaces, éclaire la réalité des faits. Cela est également étayé par un grand nombre de documents de l'époque.

Les sélections n'équivalaient généralement pas à un meurtre. Dans quelques cas, cependant, cela put être vrai, lorsqu'une peine de mort était exécutée – le camp d'Auschwitz était le site d'exécution des peines de mort prononcées dans la région élargie – ou lorsqu'une euthanasie avait été ordonnée (Himmler avait étendu le programme d'euthanasie civile de Hitler au système des camps, mais les documents montrent que seul un petit nombre de détenus, après un examen médical approfondi, y furent soumis ; voir l'entrée sur l'EUTHANASIE). Ces rares cas constituent probablement le véritable noyau des rumeurs sur les « sélections ».

SEMLIN

Le camp de Semlin, que les Serbes nomment camp de Sajmište, se situait dans la capitale serbe, Belgrade, non loin des rives de la Save, à proximité de son confluent avec le Danube. Selon le récit orthodoxe, environ 7 000 Juifs serbes auraient été tués par les forces d'occupation allemandes au début de l'année 1942 dans le camp de Semlin. Ces meurtres auraient été perpétrés à l'aide d'un fourgon à gaz spécialement acheminé d'Allemagne jusqu'à ce camp avec deux chauffeurs attitrés. Les corps des victimes assassinées auraient ensuite été exhumés et incinérés sans laisser de traces dans le cadre de l'*Aktion 1005*.

Le seul témoin ayant jamais déposé au sujet de cette exhumation et de ces crémations devant les autorités yougoslaves est un certain Momčilo Damjanović. Cependant, son témoignage contient de nombreuses affirmations extravagantes, qui rendent le témoin peu fiable. (Voir l'entrée sur ce témoin.)

À l'automne 1941, face à l'escalade des activités partisans en Serbie, les autorités allemandes décidèrent de réprimer les partisans en imposant des ratios de représailles extrêmement sévères : 100 exécutions d'otages pour chaque soldat ou civil allemand tué en Serbie. Outre les civils serbes détenus en prison pour diverses raisons, les hommes juifs furent choisis comme principales victimes de ces exécutions de représailles. Les femmes, enfants et personnes âgées juifs devaient être arrêtés et détenus au camp de Semlin. Le 2 octobre 1941, le ministre des Affaires étrangères allemand, Ribbentrop, câbla à Belgrade au sujet de ces femmes, enfants et personnes âgées :

« Dès que les moyens techniques existeront pour la solution complète de la question juive, les Juifs seront déportés par voie fluviale [c.-à-d., le Danube] vers les camps de réception à l'est. »

Aucun document n'indique que cette instruction fut jamais révisée ou annulée.

Le camp de Semlin n'est mentionné dans aucun document lié aux fourgons à gaz. Une photocopie (blanc sur noir) d'un télégramme existe, parlant d'un camion Saurer transféré à Berlin pour réparations depuis Belgrade après l'achèvement d'une « commande spéciale ». Ce document fut présenté comme preuve de l'utilisation d'un fourgon à gaz en Serbie dès le Tribunal Militaire International (Document PS-501, dans le même ensemble que le document dit August BECKER). Mais puisque tous les camions Saurer avaient des moteurs diesel, et que les gaz d'échappement du diesel ne sont pas létaux, il ne pouvait s'agir d'un fourgon à gaz homicide.

Le tribunal allemand qui jugea l'auteur de ce télégramme en 1953 vit les choses différemment. Il suivit strictement la voie tracée par ce que les tribunaux alliés de Nuremberg avaient « établi ». En conséquence, l'ancien SS *Oberführer* et colonel de la police, le Dr. Emanuel Schäfer, supérieur des hommes dirigeant le camp de Semlin, n'eut jamais de véritable chance de se défendre. Deux autres procès, tenus environ 15 ans plus tard – l'un contre le commandant du camp, Herbert Andorfer, l'autre contre un ancien garde du camp – suivirent le sillon profond creusé par les premiers procès. Lors de ces procès, aucune question ne fut jamais posée sur la manière dont les gaz d'échappement d'un moteur diesel auraient pu tuer. Aucun des aspects suspects des documents utilisés *ad nauseam* pour « prouver » l'existence et l'utilisation des fourgons à gaz ne fut jamais abordé. Ils ne furent sans doute même pas remarqués par l'accusation, les juges ou les avocats de la défense. Tous croyaient simplement – ou voulaient croire.

Un témoin, d'ailleurs, put même voir des choses qui n'existaient pas, même du point de vue orthodoxe : lors du procès Eichmann à Jérusalem, un témoin affirma que les Juifs du camp de Semlin furent tués dans des chambres à gaz fixes plutôt que dans un fourgon à gaz.

(Pour plus de détails, voir les entrées sur les FOURGONS À GAZ, August BECKER, la société GAUBSCHAT, la société SAURER, et également Alvarez 2023, pp. 22f., 148, 185-188, 225-227, 249-257.)

Serbie → Yougoslavie

SERVICE INTERNATIONAL DE RECHERCHES, AROlsen

Le gouvernement britannique créa, dès 1944, un bureau central de recherches destiné à l'enregistrement et à la recherche des personnes disparues en raison des persécutions menées par l'Axe. En 1955, après plusieurs réorganisations et déménagements, ce centre a pris le nom d'*International Tracing Service* (ITS) et a établi ses archives permanentes à Arolsen, en Allemagne de l'Ouest. Il est placé sous la supervision du Comité international de la Croix-Rouge (CICR), avec une commission de direction composée de représentants de 11 pays : l'Allemagne, la Belgique, la France, la Grèce, Israël, l'Italie, le Luxembourg, les Pays-Bas, la Pologne, le Royaume-Uni et les États-Unis.

L'objectif initial de l'ITS était de rassembler des

documents sur le sort des victimes des persécutions du régime national-socialiste et d'apporter une aide aux survivants dans leurs démarches pour demander des compensations de la part de l'Allemagne. Pendant longtemps, l'accès à ses archives a été restreint pour des raisons de confidentialité et de sécurité des anciens persécutés.

En 2007, l'ITS ouvrit ses archives au public et élargit ses missions à la recherche et à l'éducation. Il prépara par ailleurs des copies de ses documents d'archives pour chaque pays concerné. En 2012, la Croix-Rouge se retira de la gestion du service, et en 2019, l'ITS commença à mettre en ligne ses documents d'archives, dans le but de les rendre accessibles sur Internet à terme.

Jusqu'en 1993, l'ITS envoyait sur demande des listes de décès enregistrés dans les camps nationaux-socialistes, tirées des données contenues dans ses archives. Le nombre total de victimes figurant sur ces listes n'a cessé d'augmenter au fil des ans, au fur et à mesure que la documentation devenait plus complète. Il a atteint une valeur proche de 300 000 victimes en 1993. Ce chiffre inclut à la fois les Juifs et les non-Juifs.

Ce chiffre contraste fortement avec les six millions de morts exclusivement juifs de l'Holocauste. Toutefois, l'ITS ne répertorie que les cas où un décès peut être attesté par des documents officiels, tels que les registres des camps documentant la mort d'un détenu. La plupart des victimes de l'Holocauste auraient été assassinées dans les camps d'extermination ou par les *Einsatzgruppen*, sans jamais avoir été enregistrées ou documentées de quelque manière que ce soit. Il n'y a donc guère de rapport entre la liste des morts de l'ITS et le nombre de morts revendiqué pour l'Holocauste.

Par ailleurs, de nombreux documents conservés dans les archives d'Europe de l'Est n'étaient pas encore accessibles à l'ITS en 1993, et encore moins analysés et intégrés dans sa base de données. Ainsi, les données de l'ITS étaient très incomplètes, même pour les cas documentés de décès dans les camps. Cela est particulièrement évident dans le cas d'Auschwitz, où les documents du camp datant de la guerre font état de quelque 135 500 victimes, alors que l'ITS ne disposait de données que pour 60 056 d'entre elles en 1993.

À l'heure où nous écrivons ces lignes, les archives de l'ITS sont accessibles dans un format qui empêche pratiquement tout utilisateur de calculer le nombre de victimes. Il s'agit probablement d'une dé-

cision délibérée. Toutefois, une fois que tous les documents du SIR auront été rendus accessibles et analysés, il est probable que l'on disposera d'un bilan global plus précis des victimes documentées. Il reste cependant une multitude de personnes dont le sort ne sera peut-être jamais connu.

Il est à noter qu'il n'y a jamais eu d'archivage similaire des victimes de persécutions par d'autres participants à la Seconde Guerre Mondiale, comme les quelque 12 millions d'Allemands ethniques expulsés d'Allemagne de l'Est et d'Europe de l'Est vers la fin et après-guerre, ou les nombreuses victimes des purges dans les territoires reconquis ou libérés des forces armées allemandes. Ces victimes ne comptent manifestement pas.

(Pour plus de détails, voir Rudolf 2024a, pp. 286-289 ; 2023, pp. 46f. ; Kollerstrom 2023, pp. 91-96.)

SERVIETTES, SAVONS, BROSSES À DENTS DANS LES CHAMBRES À GAZ

Un fil conducteur commun à de nombreux témoignages de témoins oculaires sur les gazages homicides dans les camps de guerre allemands était l'affirmation que les bourreaux employaient une ruse : ils disaient à leurs victimes que, pour des raisons d'hygiène et de santé, elles devaient prendre une douche avant d'être admises dans un camp ou avant d'être transférées ailleurs. Pour rendre ce prétendu mensonge crédible, les témoins affirment que les soi-disantes chambres à gaz étaient équipées d'objets leur donnant l'apparence de salles de douche, tels que des pommeaux de douche au plafond et, dans certains cas, même des robinets, des lavabos et des miroirs sur les murs (voir les entrées sur Sofia LITWINSKA, Alexander PECHERSKY, Henryk POSWOLSKI, et la déclaration de Wilhelm Soerensen citée dans l'entrée sur SACHSENHAUSEN.)

Un fait indiscutable est que les détenus réellement admis dans un camp en temps de guerre étaient soumis à des procédures d'hygiène pour prévenir la propagation des maladies (voir l'entrée sur les DUCHES pour plus de détails.)

Cependant, aucun criminel planifiant le meurtre de masse de centaines, voire de milliers de victimes dans une chambre à gaz n'aurait distribué à chacune d'entre elles une serviette et un morceau de savon, soit des centaines, voire des milliers de serviettes et de morceaux de savon à chaque fournée. Tout d'abord, personne n'emporte de serviettes dans une douche collective, où elles ne feraient que se mouiller et se salir. Si l'on avait vraiment envisagé une du-

perie, il aurait simplement suffi de montrer des piles de serviettes aux détenus dans la salle de déshabillage, avant de les faire entrer dans la « salle de douche ». On leur aurait expliqué le cas échéant que, dès qu'ils sortiraient de cette salle de douche, chacun recevrait une serviette pour se sécher. Ajouter mille serviettes à mille corps à exterminer par le gaz toxique aurait engendré un cauchemar logistique pour les bourreaux : le tissu des serviettes absorbe le gaz toxique, rendant encore plus difficile l'aération du lieu par la suite. Après l'acte, mille serviettes imbibées de poison, souillées par tous les fluides corporels que les gens paniqués libèrent dans leur derniers instants, auraient dû être collectées et lavées (sauf celles déchirées, qu'il aurait fallu jeter), avant de pouvoir être données à la fournée suivante de prétendues victimes.

C'est encore pire s'agissant des prétendus morceaux de savon, qui auraient tous fini sur le sol, piétinés par deux mille pieds affolés, mêlés aux fluides corporels sus-mentionnés. Il aurait été presque impossible d'en récupérer quoi que ce fût. Cela aurait constitué un immense gaspillage de savon. En d'autres termes : cela n'arriva certainement jamais.

Voici une liste de témoins qui affirmèrent le contraire, démontrant comment la fertilisation croisée des esprits de nombreux témoins par des rumeurs et des clichés mène à une « convergence de preuves » sur un mensonge (voir leur entrées) :

- Ada BIMKO
- David FLIAMENBAUM
- Gyula GÁL
- Szaja GERTNER
- Bruno ISRAEL
- Sofia KAUFMANN SCHAFRANOV
- Imre KERTÉSZ (savon uniquement)
- Hermine KRANZ
- Olga LENGYEL
- André LETTICH
- Mordecai LICHTENSTEIN
- Sofia LITWINSKA (avec des miroirs au mur)
- Henryk MANDELBAUM (il faisait même distribuer des brosses à dents aux victimes)
- Kurt MARCUS (sa chambre était équipée de porte-serviettes, de porte-savons et de tapis de bain)
- Hans MÜNCH
- Narcyz Tadeusz OBRYCKI
- Isaac Egon OCHSHORN
- Michał PODCHLEBNIK
- Rapports de résistance d'août 1942, fin 1942/début 1943 et mai 1944

- Mary SEIDENWURM WRZOS
- Roman SOMPOLINSKI
- Jerzy TABEAU
- Rudolf VRBA/Alfred Wetzler, et WETZLER séparément (avec des porte-savons)

service de recherches → Service international de recherches, Arolsen

SHANGHAI (CHINE)

Dans le contexte de l'Holocauste, la ville chinoise de Shanghai joua, avant et pendant la guerre, un rôle de refuge temporaire et d'étape de transit pour environ 20 000 Juifs fuyant l'Europe et l'Union Soviétique. En effet, Shanghai n'exigeait aucun visa pour l'entrée et le séjour des Juifs dans la ville.

SHEFTTEL, YORAM

Après l'assassinat du premier avocat de John Demjanjuk, Dov Eitan, la veille de l'ouverture du procès en appel de Demjanjuk devant la Cour d'appel de Jérusalem, le second avocat de Demjanjuk, Yoram Sheftel, fut agressé lors des funérailles d'Eitan : quelqu'un lui jeta de l'acide au visage, le rendant presque aveugle (Sheftel 1994, pp. 243-263.)



Yoram Sheftel

SILBERSCHN, ABRAHAM

Abraham Silberschein était membre du Parlement polonais, délégué du Congrès Juif Mondial et membre du Comité d'Aide aux Juifs Souffrants dans les Pays Occupés. À ce titre, il recueillit des témoignages sur la prétendue extermination des Juifs en Pologne occupée, qu'il publia à Genève en 1944 dans une série en plusieurs volumes sous le titre allemand *Die Judenausrottung in Polen* (*L'Extermination des Juifs en Pologne*). Cette série contient des



Abraham Silberschein

déclarations de Jerzy Tabeau sur Auschwitz ainsi que divers textes sur Belżec, Sobibór et Treblinka, sans mention d'auteur. Silberschein possédait également une version du rapport d'Alfred Wetzler et Rudolf Vrba, lequel constitue le noyau du document connu sous le nom de Rapport du Bureau des Réfugiés de Guerre. Cette version est aujourd'hui conservée aux Archives de Yad Vashem.

Voici quelques affirmations particulières que l'on trouve dans les textes de Silberschein à propos de Belżec :

- Les victimes furent tuées par électrocution avec un four électrique. Cependant, le récit orthodoxe insiste sur le fait que le meurtre eut lieu à Belżec avec des gaz d'échappement de moteurs.
- La graisse corporelle des victimes fut récupérée, et des usines spéciales du camp en firent du savon et du cirage.
- Des hôpitaux furent construits pour drainer le sang des enfants juifs. Même les historiens les plus fanatiques du récit orthodoxe considèrent cette affirmation comme fausse.

Voici d'autres affirmations, plus particulières encore, issues des textes de Silberschein concernant Treblinka :

- Le bâtiment d'extermination comprenait une salle de déshabillage, une salle de douche, une salle de rhabillage, ainsi qu'une chambre à gaz expérimentale reliée à une salle de fourneau, d'où une voie ferrée menait au « cimetière ». Cependant, le récit orthodoxe affirme que l'installation de gazage n'avait ni salle de déshabillage ni salle de rhabillage, qu'il n'y avait ni fourneau ni salle de fourneau à Treblinka, et qu'aucune voie ferrée ne reliait le bâtiment de la chambre à gaz aux fosses communes.
- Les détenus arrivants prenaient d'abord un bain, puis attendaient dans des cellules de détention. Toutefois, en définitive, ils étaient conduits de là aux « chambres à gaz et à fourneau », où ils étaient tués par vapeur d'eau. Le récit orthodoxe insiste cependant sur le fait qu'il n'y avait ni douche ni temps d'attente pour les détenus arrivants, mais qu'ils étaient gazés dès leur arrivée avec des gaz d'échappement de moteurs Diesel – lesquels sont inadaptés au meurtre de masse. Quel aurait été l'intérêt de donner une douche chaude à des milliers de déportés, pour ensuite mettre un terme à leur existence ?
- Un orchestre devait jouer de la musique durant les exécutions, les musiciens étant tués après chaque

gazage, pour être remplacés par de nouveaux musiciens. C'est ridicule.

Les livres de Silberschein reflètent l'une des premières impressions du prétendu meurtre de masse dans ces quatre camps, censément provenant de survivants qui venaient de s'échapper de ces lieux infernaux et dont les souvenirs étaient encore frais et non contaminés par les récits propagés plus tard par les médias et les associations de survivants. Pourtant, les histoires étaient toutes fausses, même vis-à-vis de l'orthodoxie actuelle.

SIMPSON, GORDON

Gordon Simpson (30 octobre 1894 – 13 février 1987) fut juge à la Cour Suprême du Texas de janvier 1945 à septembre 1949. Avec Edward van Roden, alors juge en Pennsylvanie, il fut nommé à une commission extraordinaire. Cette commission avait pour mission d'enquêter sur des allégations selon lesquelles des détenus allemands sous la garde des États-Unis à Dachau avaient subi des sévices physiques. Simpson et van Roden conclurent dans leur rapport que de tels mauvais traitements avaient effectivement été répandus et d'une grande gravité. (Voir les entrées consacrées à Edward VAN RODEN ainsi que la section « États-Unis » de l'entrée sur la TORTURE.)



Gordon Simpson

SIX MILLIONS (VICTIMES JUIVES)

Importance

Les six millions de victimes juives présumées constituent le chiffre le plus important de l'Holocauste, et l'une des statistiques les plus conséquentes de toute l'histoire. Il apparaît partout où l'on parle de l'Holocauste. Le site Internet du Musée des États-Unis du Mémorial de l'Holocauste écrit :

« L'Holocauste fut la persécution et le meurtre systématiques, bureaucratiques et parrainés par l'État d'environ six millions de Juifs. »

L'institut officiel israélien Yad Vashem déclare :

« L'Holocauste fut le meurtre d'environ six millions de Juifs par les Nazis et leurs collaborateurs. »

Les historiens orthodoxes sont extrêmement con-

fiant quant à ce chiffre ; ainsi, Jacob Robinson écrit (1976, p. 281) :

« Il ne saurait y avoir de doute quant à l'exactitude du chiffre estimé d'environ six millions de victimes. »

L'*Holocaust Encyclopedia* de Walter Laqueur abonde dans ce sens (Laqueur/Baumel-Schwartz 2001, p. 139) :

« Le chiffre rond de six millions n'admet aucun doute sérieux. »

Manifestement, beaucoup de choses dépendent de ce chiffre unique, qui fut à maintes reprises qualifié de chiffre symbolique.

Six millions avant l'Holocauste

Une question évidente se pose donc : d'où provient le fameux chiffre de six millions ? On pourrait naturellement supposer qu'il était impossible de calculer le nombre de victimes au beau milieu d'une guerre mondiale dévastatrice. Même dans l'immédiat après-guerre, nous ne savions que peu de choses avec certitude. Il s'avère que non seulement le monde fut informé de six millions de victimes juives tout de suite après-guerre, mais encore *au cours* de la guerre, *au début* de la guerre, et même *avant* la guerre – en fait, *des décennies avant la guerre*. L'histoire apparemment impossible des six millions constitue une fascinante sous-intrigue du récit plus vaste de l'Holocauste.

On peut trouver des références à « six millions » et « Juifs » dans des journaux datant de plusieurs décennies avant la Seconde Guerre Mondiale, même du XIXe siècle. En 1850, le *Christian Spectator* citait un total de « six millions de Juifs » dans le monde ; en 1870, le *New York Times* (NYT) suivit ; en 1889, le NYT rapportait que six millions de Juifs « étaient tous dans un état de servitude politique » ; et en 1891, il faisait référence à « six millions de malheureux persécutés ».

En 1900, le mouvement sioniste gagnait en force et faisait tout son possible pour encourager les Juifs « souffrants » à émigrer en Palestine. Cette année-là, le NYT citait l'activiste Stephen Wise. Ce dernier déclarait qu'en Europe, il y avait « six millions d'arguments vivants, saignants, souffrants en faveur du sionisme ». En 1901, le *Chicago Daily Tribune* rapportait la « condition désespérée » des « six millions de Juifs en Russie ». En 1905, les sionistes commencèrent à s'inquiéter du fait que « la Russie, avec ses six millions de Juifs », ne favorisait pas l'émigration.

Peu après, la Première Guerre Mondiale débuta.

Nous apprenions alors dans le *NYT* le sort de « plus de six millions de Juifs qui vivaient dans la zone de guerre ». Le mois suivant, d'autres rapports faisaient état des damnés éternels, « dont plus de six millions étaient au cœur même de la zone de guerre » ; ils étaient de fait « soumis à toutes sortes de souffrances et de chagrins », et tous les Américains étaient appelés à les aider. En 1916, nous pouvions lire que « le monde se taisait » malgré le fait que « près de six millions de Juifs étaient ruinés, dans la plus grande misère morale et matérielle ». Un an plus tard, le rabbin Samuel Schulman s'exclamait que « six millions de Juifs [vivaient] dans des pays où ils [étaient] opprimés, exploités, écrasés, et privés de tout droit humain inaliénable ». En mai 1917, nous entendions encore ceci : « six millions de Juifs – la moitié des Juifs du monde – vous appellent à l'aide ».

Fin 1918, la guerre touchait à sa fin. Avions-nous six millions de victimes juives ? Non. D'une manière ou d'une autre, ils survécurent tous. Au lieu d'assister à leurs funérailles, nous étions alors appelés à aider à leur rétablissement : « Six millions d'âmes auront besoin d'aide pour reprendre une vie normale quand la guerre sera terminée », écrivait le *NYT*.

On aurait pu penser que les histoires de six millions prendraient fin. Ce ne fut pas le cas. Le fameux chiffre se déplaça simplement vers une nouvelle région. En septembre 1919, nous découvrons que c'étaient désormais les Juifs *ukrainiens* et *polonais* qui étaient dans la misère ; « six millions étaient en péril ». Il nous fallait encore lire avec horreur que « la population de six millions d'âmes en Ukraine et en Pologne [... allait être] complètement exterminée ». Naturellement, c'était « la question primordiale du moment ». Une fois de plus, six millions de Juifs se retrouvaient menacés d'extermination.

La tendance se poursuivit pendant des années, trop nombreuses pour être détaillées. Quelques exemples, pour référence :

- « une pauvreté, une famine et des maladies incroyables [pour] environ six millions d'âmes, ou la moitié de la population juive de la terre. » (1919)
- « le typhus menaçait six millions de Juifs d'Europe. » (1920)
- « la faim, le froid, les haillons, la désolation, la maladie, la mort – six millions d'êtres humains sans nourriture, sans abri, sans vêtements. » (1920)
- « les six millions de Juifs de Russie font face à l'extermination par massacre » – encore ! (1921)

– « plus de six millions » de Juifs russes « négligés. » (1924)

Les six millions de l'Holocauste

Cela nous amène à l'ère national-socialiste, où les six millions apparurent une fois de plus – et longtemps avant la Seconde Guerre Mondiale. La première référence survint deux mois seulement après la prise de pouvoir de Hitler en janvier 1933. Le *NYT* rapportait un vote de « protestation contre Hitler » par certains responsables locaux du gouvernement de New York. Le rabbin Stephen Wise lança un appel : « [Nous sommes] actuellement actifs dans les travaux de secours et de reconstruction en Europe de l'Est, où six millions de Juifs sont impliqués. » Trois ans plus tard, en 1936, nous lisions dans le *Times* de Londres que six millions de Juifs étaient « indésirables et malheureux », et que « ces six millions de personnes n'avaient pas d'avenir ». Ce même jour, le *NYT* rapportait un discours de Chaim Weizmann, sioniste britannique, qui « s'attarda d'abord sur la tragédie d'au moins six millions de Juifs "superflus" en Pologne, en Allemagne, en Autriche ». En février 1937, nous entendions que « cinq à six millions de Juifs en Europe faisaient face à l'expulsion ou à la plus grande pauvreté ».

De telles références se poursuivirent en 1938 et 1939. La guerre commença en septembre de cette année-là, et la propagande anti-Nazi s'intensifia. Au milieu de l'année 1940, le *NYT* citait Nahum Goldmann :

« Six millions de Juifs sont voués à la destruction si la victoire des Nazis devait être totale. »

Ce fut au moins un an avant qu'Hitler ne décidât, selon les experts orthodoxes, de commencer son programme de meurtre de masse des Juifs. Comment Goldmann put-il savoir ce qui allait advenir ?

En janvier 1942, nous lisions qu'Heinrich Himmler « déracina environ six millions d'êtres humains » pour les expédier en Pologne occupée. À la mi-1942, ce fut « un vaste abattoir pour Juifs » en Europe ; un million fut déclaré mort, et le reste des « six à sept millions » était en danger. Le triste récit se poursuivit tout au long des années de guerre :

- Hitler entendait « l'extermination de quelque six millions [de Juifs] dans les territoires sur lesquels [son] pouvoir s'étendait » (*Times* de Londres, 1943.)
- « Sauvez les Juifs condamnés », dit le rabbin Hertz ; le monde « a très peu fait pour assurer même la liberté de vivre à six millions de leurs

semblables juifs ».

– Deux millions étaient morts, « et les quatre millions restants à tuer furent tués, selon le plan ».

Puis vint la première affirmation définitive – en janvier 1945, quatre mois avant la fin de la guerre : « Six millions de Juifs morts. » Jacob Lestchinsky affirma que la population d'avant-guerre de 9,5 millions avait été réduite à 3,5 millions. En mai 1945, nous lisons une sorte de déclaration officielle de Lord Wright de la Commission des Crimes de Guerre de l'ONU :

« Il a cependant été calculé qu'au total, environ six millions de Juifs furent délibérément massacrés dans des [chambres à gaz] et par d'autres moyens. »

Calculé par qui ? Sur quelle base ? Et avec quelles preuves tangibles ? Il ne le dit pas.

Ainsi, nous voyons que les six millions ont un héritage impressionnant. Les historiens de l'orthodoxie soulignent souvent que le chiffre provint des Allemands lors du Tribunal Militaire International de Nuremberg qui débuta en novembre 1945 – ce qui est vrai. Un fonctionnaire intermédiaire, Wilhelm Höttl, témoigna de ce chiffre tôt dans les procédures. Les historiens aiment à dépeindre cela comme une sorte de révélation dramatique, et comme une « confirmation officielle » du chiffre – ce qui est une affirmation risible.

Comme nous l'avons vu, le chiffre fut connu, discuté et anticipé des décennies durant. Et même alors, à la fin de 1945, personne n'avait fait le moindre pas pour confirmer une telle estimation. Ce n'étaient que des rumeurs, basées sur des décennies de propagande, la plupart issues de sources juives.

(Pour des dates et sources spécifiques, voir Dalton 2020 ; Heddesheimer 2017.)

Plus de six millions

Après-guerre, le gouvernement militaire américain en Allemagne occupée conçut un documentaire intitulé *Death Mills*. Il montrait une séquence d'images horribles prises après l'occupation de plusieurs camps de guerre allemands. Il fut montré à la population civile allemande afin de servir l'objectif des Alliés de « rééducation ». Le narrateur ne parla jamais de l'origine religieuse des victimes, mais affirma que tous les camps allemands étaient des « moulins de la mort », et qu'environ vingt millions de personnes y furent collectivement assassinées. Ce chiffre apparut depuis à l'occasion, et même des chiffres plus élevés – jusqu'à vingt-six millions –

peuvent être trouvés dans les médias et la littérature, en omettant toutefois de préciser leur affiliation religieuse ou ethnique.

Dans les décennies qui suivirent, universitaires et journalistes répandirent l'affirmation qu'en plus de six millions de Juifs environ, d'autres groupes furent également victimes de l'Holocauste, ajoutant des millions supplémentaires au total. Ainsi, le procureur public allemand Adalbert Rückerl mentionna en 1968 que huit millions de non-Juifs étaient eux aussi victimes du génocide perpétré par les Nationaux-Socialistes, portant le total à quatorze millions.

Simon Wiesenthal répandit avec persistance l'affirmation qu'en plus de six millions de Juifs, cinq millions de non-Juifs supplémentaires moururent durant l'Holocauste. Cela le conduisit à être attaqué par de nombreux universitaires juifs. Ces derniers soutenaient que le chiffre de cinq millions de victimes non-juives était infondé et faux. Wiesenthal défendit son chiffre inventé de cinq millions en expliquant qu'il voulait un chiffre assez grand pour attirer l'attention des non-Juifs sur l'Holocauste, mais pas plus grand que le nombre réel de victimes juives, afin de maintenir leur primauté dans l'ordre des victimes et des martyrs. (Voir Scott 2017 ; Rudolf 2023, pp. 15-18.)

Les « autres » groupes de victimes comprennent les Tziganes, les hommes homosexuels, les Témoins de Jéhovah, et les Polonais, ainsi que les peuples slaves en général. Comme les entrées pour ces groupes l'expliquent, les affirmations de meurtre de masse avec des chiffres de victimes très exagérés furent complètement démystifiées, dans de nombreux cas même par des universitaires orthodoxes. Ce type de révisionnisme et de réduction des affirmations de meurtre de masse est parfaitement acceptable pour ces derniers, qui l'accueillent même avec joie, car cela préserve la primauté de la victimisation juive.

Démographie

Les sceptiques de l'Holocauste furent les premiers à publier une étude démographique détaillée sur les pertes juives durant la Seconde Guerre Mondiale.



Dans son étude de 1983, *The Dissolution of Eastern European Jewry*, Walter Sanning analysa les changements mondiaux dans la population juive, bien qu'il s'appuyât en partie sur des sources journalistiques potentiellement douteuses. Il conclut que de nombreux Juifs moururent au cours de la guerre, mais la plupart pour des causes sans rapport avec le génocide ; seulement quelque trois cent mille décès supplémentaires ne pouvaient s'expliquer par des causes ordinaires.

Le récit orthodoxe contrecarra cette étude avec une collection d'essais publiée en 1991 dans un livre allemand intitulé *Dimension des Völkermords (Dimension du Génocide)*, qui ne fut jamais traduit en aucune autre langue (voir Benz 1991). Dans cette étude, le nombre total de victimes juives fut calculé comme suit : d'abord, pour chaque pays qui fut à un moment sous influence allemande, les chiffres de population juive des derniers recensements d'avant-guerre et des premiers recensements d'après-guerre furent établis. Puis, le nombre de victimes fut établi en déduisant le chiffre d'après-guerre du chiffre d'avant-guerre, avec des ajustements mineurs ici et là. Mais cela eut pour effet de compter à tort plusieurs catégories de « Juifs disparus », y compris :

- Les Juifs qui moururent en combattant comme partisans ou soldats
- Les Juifs déportés par Staline vers les parties orientales de l'Union Soviétique
- Les Juifs qui fuirent la zone de guerre
- Les Juifs qui émigrèrent volontairement (comme en Israël ou aux États-Unis)

Toutes ces « pertes juives » furent comptées comme victimes de l'Holocauste.

De plus, les auteurs de cet ouvrage, chacun ayant enquêté sur un pays, ne coordonnèrent que peu, voire pas du tout, leurs travaux. Les frontières de nombreux pays européens ayant drastiquement changé avant, durant et après la guerre, tout le monde aurait dû en premier lieu s'accorder sur les frontières à choisir, mais cela ne fut pas fait. En fin de compte, ils comptèrent au moins un demi-million de Juifs disparus deux fois à cause de cette approche erronée.

Après toutes les manipulations et maximisations de leurs données démographiques, ils conclurent, sans surprise :

« *Le bilan indique un minimum de 5,29 et un maximum d'un peu plus de six millions [de victimes juives].* » (Benz 1991, p. 17)

Et ils ajoutèrent, très sérieusement :

« *Bien entendu, le but de ce projet n'était pas non*

plus de prouver un chiffre préétabli ("six millions") [...] » (*Ibid.*, p. 20)

Mais cette affirmation est, au mieux, risible.

(Pour plus de détails, voir l'entrée D ÉMOGRAPHIE ; pour une comparaison détaillée des livres de Sanning et de Benz, voir Rudolf 2024a, pp. 171-202.)

SKARŻYŃSKI, KAZIMIERZ

Kazimierz Skarżyński était un Polonais résidant dans le village de Wólka Okrąglik, près du camp de Treblinka. Il témoigna à deux reprises devant une commission d'enquête soviétique au sujet du camp de Treblinka, une première fois le 22 août 1944, puis de nouveau le lendemain.

Dans sa première déposition, il affirma savoir, d'après des Juifs incarcérés à Treblinka, que ces derniers étaient tués « dans des chambres hermétiquement scellées [...] par aspiration de l'air. » Cependant, créer un vide dans un bâtiment de brique et de mortier est techniquement impossible (la pression externe écraserait les murs), et on doit donc en conclure que cela n'eut certainement pas lieu.

Dans sa seconde déposition, manifestement influencé par les enquêteurs soviétiques, il supprima la référence aux chambres à vide et déclara simplement que les Juifs avaient été tués « dans une chambre spéciale ». Cela ressemble aux témoignages d'Abe Kon. (Voir Mattogno 2021e, pp. 137f.)

SLOVAQUIE

Les gouvernements allemand et slovaque conclurent, début 1942, un accord selon lequel l'Allemagne accepterait de prendre en charge l'ensemble des Juifs de Slovaquie en échange d'un certain paiement. Durant la première phase, en mars et avril, seuls les Juifs aptes au travail furent déportés vers les camps de travail de Majdanek et d'Auschwitz. À partir de fin avril 1942, tous furent déportés, incluant des familles entières. Ceux jugés aptes au travail furent admis dans les camps de Majdanek ou d'Auschwitz. Les autres furent envoyés dans divers camps et ghettos, et, à partir de la fin du mois de mai 1942, directement à Sobibór en vue d'un transfert plus à l'est.

Lorsqu'en juillet 1942, les nécessités militaires ne permirent plus l'acheminement de convois de civils vers l'est, tous furent envoyés à Auschwitz. Certains déportés ne furent pas enregistrés dans le camp, soit parce qu'ils en avaient été transférés ailleurs, soit parce qu'ils poursuivaient leur voyage. L'orthodoxie insiste sur le fait qu'ils furent gazés dès leur arrivée. Lors de ces déportations de 1942, environ 4800

Juifs furent déportés de Slovaquie.

Une seconde vague de déportations eut lieu en septembre 1944, après la brève occupation allemande de la Slovaquie. On estime que 13 000 à 14 000 personnes furent déportées en quelques mois. Environ 7 000 à 8 000 d'entre elles se retrouvèrent à Auschwitz, tandis que le reste fut déporté dans des camps de travail allemands, tels que Ravensbrück et Sachsenhausen.

Au total, environ 61 000 à 62 000 Juifs furent déportés de Slovaquie durant la guerre. (Voir l'entrée sur la DÉMOGRAPHIE juive pour une perspective plus large.)

SOBIBÓR

Histoire documentée

Le camp de Sobibór, situé près de la localité polonaise du même nom, se trouvait à environ 75 kilomètres à l'est de Lublin, non loin de la frontière ukrainienne. Les documents d'époque concernant Sobibór sont très rares, mais les quelques-uns qui existent ne corroborent pas le récit orthodoxe.

Le premier de ces rares documents, par ordre chronologique, est un télégramme envoyé par Hans Höfle au quartier général de la SS à Berlin le 11 janvier 1943, intercepté et déchiffré par les Britanniques (voir l'entrée consacrée à Hans HÖFLE). Ce document révèle que, d'ici la fin de l'année 1942, 10 370 Juifs étaient arrivés à « S », abréviation qui désigne probablement Sobibór. Le message ne contient aucune indication sur le sort des déportés.

Le document suivant encore existant date du 5 juillet 1943. Il s'agit d'un ordre du chef de la SS, Heinrich Himmler, adressé à Oswald Pohl, responsable de l'Office central économique et administratif de la SS (*SS-Wirtschafts- und Verwaltungshauptamt*), déclarant :

« Le camp de transit de Sobibór, situé dans le district de Lublin, doit être transformé en camp de concentration. Une unité de démantèlement des munitions ennemies capturées doit être installée dans ce camp de concentration. »

Dans l'*Encyclopedia of the Holocaust* de Gutman, parue en 1990, l'historien israélien Yitzhak Arad mentit au sujet de ce document en transformant le terme sans équivoque de « camp de transit », utilisé par Himmler, en « camp d'extermination » :

« Le 5 juillet 1943, Himmler ordonna la fermeture de Sobibór en tant que camp d'extermination et sa transformation en camp de concentration. » (Gutman 1990, p. 1377)

Le 15 juillet 1943, dans sa réponse à Himmler, Pohl suggéra de *ne pas* convertir le « camp de transit de Sobibór, situé dans le district de Lublin », estimant que le démantèlement des munitions ennemies saisies pouvait être effectué sans une telle transformation. Ainsi, Pohl désigna lui aussi Sobibór comme un camp de transit.

Plusieurs documents allemands d'époque mentionnent un soulèvement de détenus suivi d'une évasion massive à Sobibór, le 14 octobre 1943. Le lendemain de l'événement, le commandant de la police de sécurité de Lublin indiqua dans un télégramme que les détenus avaient maîtrisé les gardes et tué au moins neuf SS ainsi que deux auxiliaires étrangers. Environ 300 détenus parvinrent à s'échapper, tandis que ceux qui échouèrent furent soit abattus, soit enfermés à l'intérieur du camp. Après l'élimination ou l'incompétence avérée du personnel SS local, la sécurité du camp fut alors confiée à la police militaire et à des unités de la Wehrmacht, qui entreprirent également des recherches pour retrouver les fugitifs.

Un document ultérieur, daté du 17 mars 1944, résume les événements et indique qu'un officier SS ainsi que dix sous-officiers SS furent tués par les détenus ce jour-là.

Propagande

Le 1er juillet 1942, la *Polish Fortnightly Review*, publiée par le gouvernement polonais en exil au Royaume-Uni, comportait un article mentionnant que « la majorité des Juifs de Lublin furent emmenés sur une période de plusieurs jours vers la localité de Sobibór, près de Włodawa, où ils furent tous assassinés au gaz, à la mitrailleuse et même à la baïonnette ».

Début juillet 1942, des chroniqueurs juifs à l'intérieur du ghetto de Varsovie (le groupe d'Emanuel Ringelblum) reçurent des nouvelles selon lesquelles des Juifs étaient déportés vers un lieu nommé Sobibór. Des rumeurs disaient que ce lieu était un autre camp de la mort, semblable à celui de Bełżec.

Un rapport publié le 7 septembre 1942 par la *Polish Fortnightly Review* mentionnait brièvement qu'« un nouveau camp de tortures [avait été] établi à Sobibór ». Le journal *Rzeczpospolita Polska* fit une remarque similaire le 19 novembre 1942, indiquant simplement que le camp de Sobibór n'était « temporairement pas en opération, mais [était] en cours d'agrandissement ». Une première référence générique à la méthode de meurtre utilisée à Treblinka, Bełżec et Sobibór – « assassinés, probablement au

gaz » – figurait dans un rapport officiel du Gouvernement Polonais en Exil daté du 23 décembre 1942.

Tout au long de l'année 1943, des périodiques clandestins polonais et des rapports gouvernementaux mentionnèrent Sobibór très brièvement comme un camp de la mort où la plupart des Juifs déportés y furent assassinés, mais sans donner de détails spécifiques. Ainsi, pratiquement rien ne fut connu de Sobibór.

Un texte rédigé en 1945 par le Bureau Polonais des Crimes de Guerre ne contenait aucun détail spécifique, hormis l'affirmation que des Juifs y furent assassinés. Bien qu'il fût connu que plusieurs centaines de Juifs s'étaient échappés du camp en 1943, aucun d'eux n'avait apparemment fourni de détails utiles sur le camp. Cette situation n'avait guère changé lorsque le gouvernement polonais soumit son rapport au Tribunal Militaire International de Nuremberg (TMI). Nous apprîmes au moins de ce rapport que « des milliers et des milliers de Juifs furent déportés et tués dans des chambres à gaz ». Lors du TMI, le procureur soviétique mentionna Sobibór en passant (orthographié Sobibur dans le compte rendu), le présentant comme un camp d'extermination de grande envergure (*IMT*, Vol. 7, p. 576.)

Les témoignages de survivants de Sobibór, recueillis durant les premières années d'après-guerre, brossent une image singulière de la méthode de meurtre prétendument utilisée dans ce camp. Cette image est quelque peu cohérente, comme le montre le tableau de la page suivante, qui résume les caractéristiques clés de ces témoignages. Le tout est complété par le récit plutôt tardif de Ya'akov Biskovitz (1961.)

La première colonne du tableau contient le nom du témoin et la date à laquelle le témoignage fut recueilli ou publié ; la seconde liste la méthode alléguée d'exécution ; la troisième indique tout moyen par lequel les exécuteurs surveillaient l'exécution ; la quatrième liste tout moyen mécanique auxiliaire.

Bien que nombre de ces témoins divergent sur plusieurs autres points, on peut dire sans erreur que, concernant le cœur des accusations, le meurtre de masse par chambre à gaz à Sobibór aurait principalement été commis à l'aide de gaz de chlore ; que la procédure aurait été observée par des fenêtres dans le toit ; et surtout, que la ou les chambres à gaz auraient été équipées d'un plancher rabattable permettant l'évacuation des cadavres des victimes dans des chariots situés au sous-sol. Cela est également reflété par des résumés juifs et polonais de ces récits datant de

1946.

Une autre caractéristique commune de la plupart des témoignages est l'affirmation selon laquelle ils ne pouvaient voir ou découvrir facilement ce qui se passait dans la partie du camp où l'extermination était censée avoir lieu. Cette zone est désignée comme le Camp III ou le Secteur III. Cette zone était prétendument isolée, et il était interdit aux détenus vivant et travaillant dans d'autres parties du camp d'y pénétrer.

Pour les historiens orthodoxes, l'insistance presque unanime de la plupart des témoins juifs sur ces planchers rabattables étranges et extrêmement improbables, avec des chariots en dessous, pose un sérieux problème. Ils l'expliquent en attribuant cette « désinformation » au fait que ces détenus ne pouvaient voir ce qui se passait dans cette partie du camp, s'appuyant donc sur des rumeurs et des on-dit. Cependant, cela ne peut être vrai non plus, car :

- Plusieurs témoins affirmèrent avoir été informés par des détenus du Camp III, verbalement ou par écrit, de ce qui s'y passait : Moshe BAHIR et Ber FREIBERG, ainsi que Stanisław S ZMAJZNER (qui affirma que les détenus avaient été tués avec du Zyklon B.)
- Lors du procès Eichmann, Ber FREIBERG prétendit avoir travaillé dans le Camp III, à côté de la chambre à gaz, rasant des milliers de femmes nues – bien que cela aurait pu n'être qu'un fantasme sexuel, car dans des témoignages antérieurs, il avait déclaré n'avoir jamais eu accès au Camp III.
- Un autre témoin affirma même avoir aidé à construire la chambre à gaz, il *devait* donc savoir – mais ce témoin avait construit une chambre d'électrocution (Srul FAJGIELBAUM.)

Comme dans le cas du camp de Treblinka, il fallut encore l'intervention radicale d'un juge d'instruction polonais pour mettre fin à cette anarchie testimoniale. Face à ce mur de témoignages absurdes, incohérents avec ce qui fut affirmé, ou plutôt ordonné, pour d'autres camps similaires comme Bełżec et Treblinka, le juge d'instruction polonais Zdzisław Łukaszkiewicz décida en 1947 de rejeter tous les témoignages sur Sobibór et de réécrire l'histoire à partir de zéro. Il décréta *ex cathedra* que le meurtre de masse à Sobibór avait eu lieu à l'aide de gaz d'échappement de moteurs. Plus de chlore, de Zyklon B ou d'électrocution ; plus de fenêtres dans le toit ; et plus de planchers rabattables avec des chariots en dessous. Łukaszkiewicz copia simplement le récit qu'il

avait développé pour le camp de Treblinka dans un article publié l'année précédente (voir l'entrée concernant ce camp). Ce fut le schéma autour duquel toutes les déclarations orthodoxes et publications spécialisées ultérieures sur Sobibór allaient se cristalliser.

En contraste frappant avec tous ces témoignages juifs se trouvent les déclarations faites durant et quelques années après la guerre par des Ukrainiens, qui s'échappèrent de Sobibór ou furent plus tard accusés par la justice soviétique non seulement d'avoir collaboré avec les Allemands, ce qui constituait déjà une trahison passible de la peine de mort, mais encore d'avoir servi comme forces auxiliaires au camp de Sobibór, jouant ainsi un rôle crucial dans le meurtre présumé de centaines de milliers de Juifs. On peut imaginer les méthodes employées pour faire « avouer » ces prisonniers.

Le témoignage le plus ancien fut enregistré par une unité de partisans soviétiques. Il proviendrait d'un Ukrainien anonyme, garde à Sobibór, qui s'enfuit et rejoignit les partisans soviétiques en 1943. Le rapport décrit un bâtiment avec huit pièces, chacune pouvant contenir 500 personnes. Le gaz d'un moteur était utilisé pour tuer en 5 à 10 minutes. Les corps étaient ensuite emmenés vers un bûcher, placés sur des rails par groupes de 1000 à 1500 personnes, puis un « petit feu » était allumé en dessous, après quoi les cadavres s'enflammaient et brûlaient d'eux-mêmes. L'auto-combustion de cadavres humains étant physiquement impossible, cela remet en cause la crédibilité de ce rapport.

Après-guerre, la lutte de Staline contre les partisans combattant pour l'indépendance de l'Ukraine se poursuivit, y compris dans les salles d'audience. Un procès-spectacle fut préparé contre des Ukrainiens

TÉMOIN	MÉTHODE	OBSERVATION	MÉCANIQUE
Ber(isch) Freiberg 10 août 44, 27 juillet 45	Machine électrique, remplissage de réservoirs de gaz, chlore	Fenêtre de toit	Le sol s'ouvre, les corps sont déchargés dans des chariots en contrebas
Leon Feldhendler 1944	Chlore et autres gaz	—	—
Zelda Metz 1944/45 ?	Chlore	Petite fenêtre	Le sol s'ouvre, les corps sont déchargés dans des chariots en contrebas
Josef Trajtag 10 octobre 1945	Gaz		Le sol s'ouvre, les corps sont déchargés dans des chariots en contrebas
Srul Fajgielbaum 5 novembre 1945	Courant électrique	—	—
S. Podchlebnik 6 décembre 1945	Gaz	—	—
Icek Lichtmann 18 décembre 1945	Gaz	—	Le sol s'ouvre, les corps sont déchargés dans des chariots en contrebas
Ursula Stern 1945	Gaz à travers les douches	—	Le sol s'ouvre, les corps sont déchargés
Chaim Engel 19 juillet 1946	Gaz à travers les douches	—	Le sol s'ouvre, les corps sont déchargés
Salomea Hanel 1945	Chlore	—	—
Saartje Wijnberg 22 juin 1946	Gaz à travers les douches	—	Le sol s'ouvre, les corps sont déchargés dans des chariots en contrebas
Alexander Pechersky 1946 (livre)	Une substance épaisse et sombre, s'échappant en spirale des événements	Fenêtre de toit	Le sol s'ouvre, les corps sont déchargés dans des chariots en contrebas
Hella Felenbaum-Weiss, 1946 ?	Chlore	—	Exécutés dans des trains en transit
Moshe Bahir 1950	Gaz à travers les douches	Petite fenêtre de toit	Le sol s'ouvre, les corps sont déchargés dans des chariots en contrebas
Ya'akov Biskovitz 5 juin 1961	—	—	Le sol s'ouvre, les corps sont déchargés dans des chariots en contrebas

accusés d'avoir aidé les Allemands à gérer leurs « camps de la mort ». Parmi eux, Mikhaïl Razgonayev fut arrêté et inculpé. Lors de son interrogatoire, les 20 et 21 septembre 1948, Razgonayev décrit l'installation de chambres à gaz comme un bâtiment en pierre ou en béton avec un couloir d'un côté et quatre chambres à gaz de l'autre. Chaque chambre possédait deux portes hermétiques, l'une donnant sur le couloir, l'autre vers l'extérieur pour extraire les corps. Un moteur situé juste à l'extérieur du bâtiment fournissait le gaz d'échappement, acheminé dans les chambres par des pommeaux de douche. À l'exception des pommeaux de douche et du nombre de chambres, cette version était proche de celle décrétée par Łukaszkiwicz un an plus tôt.

Un autre auxiliaire ukrainien malchanceux, interrogé par les Soviétiques en prison, fut Vassily Pankov. Lors de son interrogatoire du 18 octobre 1950, il fut contraint de décrire même le camp de Buchenwald comme un camp de la mort, ce qui en dit long sur les méthodes utilisées pour obtenir sa déclaration. Selon Pankov, l'installation de gazage à Sobibór se composait de six chambres à gaz, et le moteur fournissant le gaz d'échappement asphyxiant était un moteur diesel, l'exécution durant « une heure ou plus ».

Il apparaît que les Soviétiques furent informés par l'article de Łukaszkiwicz de la manière dont le massacre était censé avoir été perpétré à Sobibór, et ils y ajoutèrent leur propre interprétation en mentionnant le moteur diesel, invention diabolique des Allemands, comme ils l'avaient fait lors de leurs procès-spectacles de 1943 à KRASNODAR et KHARKOV (voir

les entrées sur les FOURGONS À GAZ et ces deux villes.)

Munis de tels témoignages, l'Union Soviétique mena trois procès-spectacles de propagande contre d'anciens gardes ukrainiens du camp de Sobibór dans les années 1950 et 1960. À l'exception d'un seul, tous les accusés furent condamnés à mort et exécutés.

En 1950, l'Allemagne de l'Ouest mena deux procès contre des accusés de crimes commis au camp de Sobibór. L'objectif déclaré des procès allemands contre les criminels de guerre présumés fut systématiquement de montrer au monde que l'Allemagne avait tiré les leçons de ses erreurs et se repentait – en s'en prenant entre autres sans pitié aux accusés. Tout ce que les témoins de l'accusation affirmaient était considéré comme vrai, tandis que tout ce que les accusés affirmaient était jugé mensonger, si cela contredisait les accusations. Ainsi, l'affirmation du récit orthodoxe était assurée, et c'était tout ce qui importait – peu importait que les accusés fussent condamnés ou acquittés. Lors de ces deux procès, ni les témoins ni les accusés ne donnèrent de description de l'arme présumée de meurtre de masse, et les juges ne montrèrent aucun intérêt à éclaircir la question.

Cette ignorance délibérée ne changea qu'avec le procès de Sobibór à Hagen, en Allemagne de l'Ouest, en 1965/66, avec douze accusés. Nombre d'entre eux coopérèrent avec l'accusation et la cour en décrivant l'installation présumée de meurtre de masse selon ce qui était déjà « connu » à l'époque. Cinq d'entre eux furent acquittés en conséquence. Erich Fuchs décrit même le moteur utilisé comme « un lourd moteur à essence russe (probablement un moteur de char ou de tracteur) d'au moins 200 CV (moteur en V, 8 cylindres, refroidi par eau) ». En remerciement, il ne reçut que quatre ans de prison pour avoir aidé au meurtre de 79 000 personnes. Cela représente 26,6 minutes pour chaque vie prise. D'autres accusés reçurent des verdicts similaires. Un seul accusé fut condamné à perpétuité, mais fut libéré prématurément. Erich Bauer, emprisonné à vie après son procès de 1950, tenta en vain de marquer des points en dessinant des plans du camp et des chambres à gaz.

Malgré des contradictions considérables entre les déclarations des accusés, le tribunal de district de Hagen décrit les installations de chambres à gaz, fonctionnant avec des gaz d'échappement de moteur, comme suit :

1. Un bâtiment antérieur sur une plateforme en bé-

Propagande sur le nombre de victimes

Nombre de victimes revendiqué pour le camp de Sobibór

2 500 000	Samet Mottel
2 000 000	Zelda Metz, Stanisław Szmażner
1 000 000	Nachman Blumental, Moshe Bahir
800 000	Chaim Engel et S. Engel-Wijnberg
600 000	Yuri Suhl
500 000	I. Ehrenburg/V. Grossman, A. Pechersky
350 000	Erich Bauer
300 000	Léon Poliakov
250 000	<i>Encyclopedia of the Holocaust</i> , Wolfgang Scheffler
200 000	Raul Hilberg
170 000	Jules Schelvis
110 000	Karl Frenzel, 1987
50 000 – 70 000	Karl Frenzel, 1966
30 000 – 35 000	Jean-Claude Pressac
25 000 – 30 000	Hubert Gomerski, 1950

ton, avec un couloir et trois chambres sur le côté, chacune de 4 mètres sur 4 mètres, avec deux portes d'abri antiaérien, l'une donnant sur le couloir, l'autre pour extraire les corps.

2. Un bâtiment solide ultérieur, remplaçant l'ancien bâtiment, possédait deux fois plus de chambres de la même taille que les anciennes.

Enfin, le second procès-spectacle contre John Demjanjuk fut organisé à Munich entre 2009 et 2011 pour son rôle présumé de garde dans ce camp. Le procès ne fournit aucune nouvelle information sur Sobibór.

De nos jours, la plupart des historiens orthodoxes suivent globalement le récit développé par le tribunal de Hagen, qui suivit la fausse piste de l'« histoire » de Łukasziewicz.

Constatations forensiques

Les premières investigations forensiques à Sobibór furent menées en 1945 et 1946 par la Commission Centrale d'Enquête sur les Crimes Allemands en Pologne. On découvrit un sol mêlé de cendres et de restes humains dans ce qui était supposé être d'anciennes fosses communes, ainsi que des débris de fondations d'un bâtiment que des témoins identifiaient comme étant des « chambres à gaz ». Ni le volume de ces fosses, ni la quantité éventuelle de cendres et de restes humains qu'elles contenaient ne furent déterminés.

En 1960, il fut décidé de transformer l'ancien camp en lieu de mémoire. Dans ce cadre, l'emplacement où se trouvaient les fondations du bâtiment identifié comme la chambre à gaz fut recouvert d'asphalte, et un mémorial fut érigé à proximité.

Quarante ans plus tard, une seconde enquête forensique fut lancée, qui allait s'étendre sur environ seize ans.

D'ici là, l'emplacement de la prétendue chambre à gaz avait été oublié, et personne ne semblait avoir consulté les archives concernant les découvertes de 1945/46 et les plans commémoratifs de 1960. Ainsi, il fallut presque 14 ans, et le retrait de la route d'accès et du parking du mé-

morial, pour redécouvrir les murs de fondation et d'autres vestiges de la structure étiquetée « bâtiment de la chambre à gaz ». Cette découverte fut déclarée sensationnelle, bien que rien dans ces vestiges ne révélât le but que cette structure servit jadis.

Lors de cette investigation approfondie, un réseau de carottages fut prélevé selon un motif de grille dense afin d'identifier non seulement les vestiges de bâtiments, mais aussi les zones de sol perturbé indiquant d'anciennes fosses communes. En tout, un maximum d'environ 15 050 mètres cubes de sol perturbé fut localisé. En laissant le demi-mètre supérieur comme couverture de sol, le volume effectif pour les fosses communes aurait pu être d'un peu plus de 13 000 mètres cubes.

Le récit orthodoxe affirme actuellement qu'environ 80 000 cadavres furent enterrés à Sobibór d'ici octobre 1942. Par la suite, les nouvelles victimes furent soi-disant brûlées sur des bûchers sans attendre. L'enterrement de 80 000 corps dans un espace d'environ 13 000 mètres cubes donne une densité de remplissage tout à fait raisonnable d'environ six corps par mètre cube. Ainsi, les affirmations du récit orthodoxe à cet égard sont physiquement possibles.

Cependant, en considérant le nombre de cadavres qui auraient été brûlés entre octobre 1942 et octobre 1943 – c'est-à-dire toutes les victimes tuées à Sobibór – et donc le bois de chauffage nécessaire à cela,

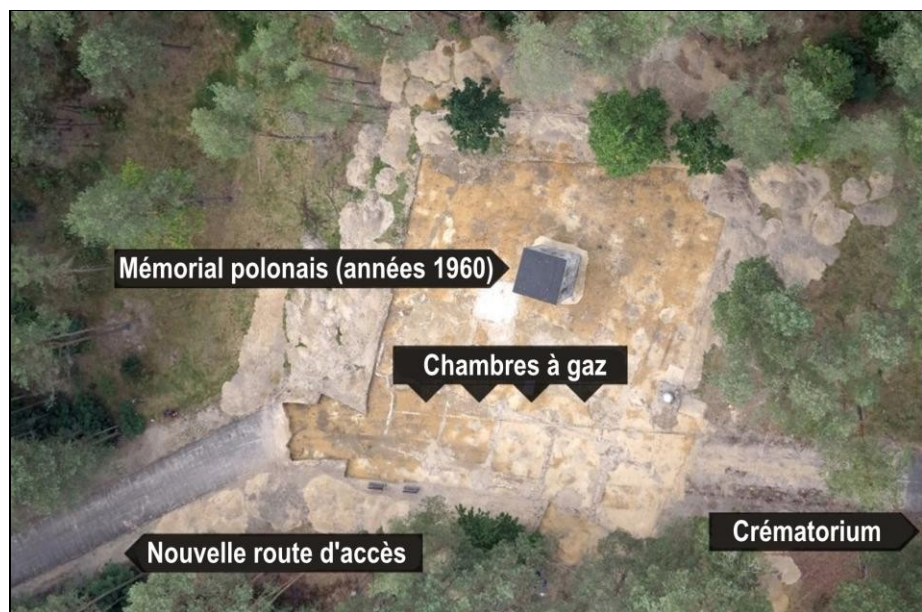


Photo de drone de fouilles archéologiques dans la zone de l'ancien camp de Sobibór, avec des annotations ajoutées par le magazine d'information allemand Der Spiegel (Hecking 2014). Aucune preuve matérielle ou documentaire ne vient étayer l'affirmation selon laquelle les murs de fondation mis au jour appartenaient à un bâtiment abritant une chambre à gaz homicide. De plus, il n'y avait pas de crématorium à Sobibór.

la situation change. Les expériences avec des incinérations à grande échelle en plein air ont montré qu'environ 250 kg de bois frais sont nécessaires pour l'incinération en extérieur d'un corps humain moyen.

Malheureusement, il est difficile de déterminer combien de victimes au total auraient été exécutées et donc brûlées, car il n'y a aucun consensus parmi les historiens orthodoxes à ce sujet (voir le tableau des victimes sur une page précédente). En prenant le nombre donné par les *Encyclopédies de l'Holocauste* de Gutman de 1990 et de Rozett/Spector de 2000 – 250 000 victimes – cela nécessiterait environ 62 500 tonnes de bois vert.

Ainsi, le camp aurait eu besoin d'une formidable collection de ressources : de l'espace pour les nombreux grands bûchers ; et de la main-d'œuvre nécessaire pour exhumer les corps, abattre, transporter et couper des milliers d'arbres, construire et entretenir les bûchers, extraire et disperser les cendres.

En prenant n'importe quel témoignage en compte, le nombre maximal de détenus affectés à Sobibór pour abattre des arbres et les rapporter au camp comme bois de chauffage était de 40. Les données basées sur l'expérience avec des travailleurs forcés tels que des prisonniers de guerre montrent qu'ils pouvaient abattre un peu moins des deux tiers d'une tonne d'arbres par jour. Cela fait environ 26 tonnes de bois pour 40 détenus par jour. Pour couper 62 500 tonnes, il leur aurait fallu environ 2 480 jours de travail ininterrompu, soit presque sept ans. Autrement, pour accomplir le travail à temps, il aurait fallu 272 bûcherons dédiés.

À cela s'ajoute le fait que les forêts polonaises étaient strictement gérées par les forces d'occupation allemandes comme des ressources précieuses pour le bois d'œuvre et le combustible. Ainsi, la SS n'aurait pu envoyer des foules de détenus dans les forêts adjacentes pour les abattre sans obtenir la permission de le faire. Il va sans dire qu'il n'existe aucune trace documentaire ou matérielle étayant la demande, encore moins la réalisation, d'une telle activité d'abatage d'arbres en masse. Les photos aériennes prises de la zone de Sobibór par des avions de reconnaissance allemands en 1944 ne montrent aucune zone dénudée d'arbres à proximité du camp.

Rien de tout cela n'a laissé de trace, ni dans les témoignages, ni dans les documents, ni dans les archives matérielles et forensiques. Ainsi, nous pouvons affirmer avec confiance que rien de tout cela n'eut lieu.

Le récit orthodoxe actuel

Le récit orthodoxe actuel sur Sobibór est le résultat de la falsification perpétrée par le juge Łukaszkiwicz. Il remplaça le récit initial – dominé par de nombreux témoignages sur des chambres à gaz au chlore avec des fenêtres dans le toit et des planchers rabattables – par un récit directement issu du scénario développé pour le camp de Treblinka.

Le récit de Treblinka, quant à lui, a été le résultat d'une manipulation similaire, en ignorant tous les témoignages et les rapports souterrains qui mentionnent des méthodes d'assassinat autres que les gaz d'échappement des moteurs (voir l'entrée sur TREBLINKA.)

Bien que les premiers témoignages ne révèlent aucune trace de deux phases distinctes dans l'histoire du camp de Sobibór, cela n'empêcha pas l'orthodoxie de forcer une « cohérence » entre Treblinka, où le récit en deux phases est contenu dans un premier rapport clandestin de novembre 1942, et Sobibór à cet égard également, en simplement déclarant ce fait.

De nos jours, des témoignages enregistrés des décennies après-guerre sont utilisés pour soutenir cette thèse des deux phases du camp. Cependant, à ce stade tardif, le paradigme de la personnalité divisée de tous les camps de l'*Aktion Reinhardt* était déjà devenu un dogme connu et donc répété par de nombreux témoins.

Il est un événement dans l'histoire de Sobibór sur lequel tout le monde s'accorde à dire qu'il est absolument vrai : la révolte des détenus du 14 octobre 1943, suivie de l'évasion d'environ 300 détenus. Cependant, lors de cette révolte générale du camp, seuls les détenus des secteurs du camp qui ne contenaient *pas* d'installation de mise à mort s'échappèrent et survécurent.

Faisons une pause ici. Le récit orthodoxe affirme que l'objectif principal de Sobibór était de massacrer des centaines de milliers de déportés. On doit donc logiquement en conclure que la plupart des tâches à accomplir dans ce camp auraient été liées à ce massacre. Voici les tâches prétendument effectuées :

- couper les cheveux de milliers de détenus ;
- retirer les plombages en métal précieux après l'exécution ;
- traîner les victimes hors des chambres ;
- exhumer les corps encore présents dans les anciennes fosses communes ;
- abattre un grand nombre d'arbres ;
- transporter les arbres dans le camp ;

- ébrancher et scier, ou couper les arbres en morceaux de bois de chauffage maniables ;
- construire de grands bûchers avec du bois de chauffage et des cadavres ;
- entretenir les feux ;
- déblayer les bûchers calcinés ;
- tamiser de grandes quantités de cendres à la recherche de morceaux non brûlés ;
- remettre les restes non brûlés sur un bûcher ;
- disposer des cendres.

De fait, si le récit orthodoxe était vrai, la grande majorité des détenus de ce camp aurait été employée dans ce secteur même de mise à mort, le soi-disant Secteur III. De plus, ces détenus auraient également eu la plus forte motivation pour une révolte, pour des raisons évidentes. Ainsi, s'il y eut révolte, il fallait s'attendre à ce qu'elle englobât principalement ces détenus. En conséquence, la plupart des évadés et des survivants, et donc des témoins, auraient également dû être ces détenus.

A fortiori, ces détenus auraient eu le plus de motivation à raconter leur histoire, car ils étaient ceux qui avaient vu toutes les horreurs prétendues. Les autorités judiciaires auraient également eu de bonnes raisons de localiser et d'interroger ces témoins, car ils étaient ceux qui possédaient des connaissances de première main.

Nous constatons toutefois *exactement le contraire* : aucun témoin ne prétend avoir été employé dans ce secteur insaisissable.

En utilisant le Rasoir d'Ockham, l'explication la plus simple :

- pour l'invisibilité des événements qui se déroulent dans le Secteur III ;
 - pour les affirmations systématiquement fausses sur les prétendues chambres à gaz par de soi-disant témoins, affirmant avoir reçu leurs informations via des messages « secrets » de détenus du Secteur III ;
 - et pour l'absence totale de survivant, et à plus forte raison de témoin, de ce secteur...
- ... est que le Secteur III n'a jamais existé.

Enfin, il existe de nombreuses preuves anecdotiques, matérielles et documentaires indiquant que de nombreux Juifs déportés à Sobibór aboutirent ailleurs et bien vivants. L'un des plus éminents parmi eux, l'historien orthodoxe de Sobibór Jules Schelvis, encore jeune homme, fut lui-même déporté à Sobibór. Sur place, il fut affecté à un groupe de travail et transféré ailleurs. Pour lui, Sobibór fut un simple camp de transit, comme ce fut le cas pour des milliers

d'autres déportés juifs.

(Pour plus de détails sur le camp de SOBIBÓR, voir Graf/ Kues/Mattogno 2020 ; Mattogno 2021e, pp. 215-236, 273-295 ; voir aussi les entrées T RANSIT, CAMPS DE et la RÉINSTALLATION pour plus de références.)

SOINS DE SANTÉ → SANTÉ, SOINS DE

SOLUTION FINALE

Le terme « solution finale » (en allemand : *Endlösung*), dans le contexte de ce que les Nationaux-Socialistes appelaient la « question juive », apparut pour la première fois dans une lettre écrite le 24 juin 1940 par Reinhardt Heydrich, chef du département de la sécurité intérieure allemande (*Reichssicherheitshauptamt*), à Joachim von Ribbentrop, ministre allemand des affaires étrangères. Dans cette lettre, Heydrich affirmait qu'après la conquête de la Pologne et de ses trois millions de Juifs, il n'était plus possible de résoudre le problème juif « par l'émigration », comme cela se faisait jusqu'alors. Il fallait désormais « une solution finale territoriale », ce qui impliquait qu'un territoire soit mis de côté pour les Juifs, sous la forme d'une sorte de patrie ou de réserve (Pour en savoir plus, voir l'entrée sur Reinhardt HEYDRICH.)

Le défi donné par cette quantité prit de l'ampleur après l'invasion de l'Union Soviétique par l'Allemagne en juin 1941. De nombreux autres millions de Juifs vivant en Union Soviétique devaient bientôt passer sous contrôle allemand. C'est pourquoi Hermann Göring élargit le rôle d'Heydrich dans une lettre datée du 31 juillet 1941. La tâche de Reinhardt Heydrich s'étendait désormais à toute la zone d'influence de l'Allemagne en Europe. Heydrich devait présenter un projet de plan pour mettre en œuvre cette solution finale de la question juive. Dans ce document, Göring utilise les termes *Gesamtlösung* (solution totale) et *Endlösung* (solution finale) comme synonymes. (Voir l'entrée sur Hermann GÖRING pour plus de détails.)

L'orthodoxie insiste sur le fait que l'expression « solution finale » signifiait en fin de compte l'extermination physique totale des Juifs d'Europe. Les deux documents mentionnés ici prouvent que ce n'est pas le cas. Une longue documentation créée par la suite indique également que la « solution finale » ne se référait pas à une extermination physique, mais à un impitoyable programme de nettoyage ethnique par le biais de la déportation des Juifs vers un terri-

La solution finale : Faits et fiction

FAITS DOCUMENTÉS	AFFIRMATIONS NON-SOURCÉES
25 janvier 1942 : Heinrich Himmler écrit à Richard Glücks que les camps doivent se préparer à accueillir jusqu'à 150 000 Juifs ; des tâches économiques d'envergure leur seront confiées.	20 janvier 1942 : L'extermination totale de tous les Juifs de la sphère d'influence allemande est organisée lors de la conférence de Wannsee*.
30 avril 1942 : Oswald Pohl écrit à Heinrich Himmler que l'objectif principal de tous les camps sera désormais l'utilisation du travail des détenus.	Février 1942 : Début des gazages de masse à Auschwitz-Birkenau. Mars 1942 : Début des gazages de masse à Belżec. Mai 1942 : Début des massacres à Sobibór.
21 août 1942 : Martin Luther écrit que le nombre de Juifs transportés serait insuffisant pour couvrir la pénurie de main-d'œuvre, de sorte que le gouvernement allemand a demandé au gouvernement slovaque de fournir 20 000 Juifs slovaques pour la main-d'œuvre.	23 juillet 1942 : Début des gazages de masse à Treblinka. Août 1942 : Début des gazages à Majdanek.
28 décembre 1942 : Richard Glücks écrit à tous les commandants de camp qu'Himmler a ordonné de réduire par tous les moyens le taux de mortalité dans tous les camps. Les détenus doivent être mieux nourris.	Fin 1942 : Six camps d'« extermination » sont en activité.
27 avril 1943 : Richard Glücks écrit à tous les commandants de camp qu'Himmler a ordonné que tous les détenus physiquement inaptes au travail – même les infirmes, les tuberculeux et les malades alités – soient maintenus en vie et, dans la mesure du possible, affectés à des travaux légers. « Les prisonniers alités doivent être affectés à des travaux qu'ils peuvent effectuer dans leur lit ».	Mars-juin 1943 : les nouveaux crématoires de Birkenau entrent en service ; l'extermination de masse des Juifs inaptes au travail s'y déroule.
26 octobre 1943 : Lettre circulaire d'Oswald Pohl à tous les commandants de camp : Toutes les mesures des commandants doivent être axées sur la santé et la productivité des détenus.	3 novembre 1943 : Quelque 42 000 ouvriers d'usine juifs sont fusillés à Majdanek et dans plusieurs de ses camps satellites (Opération « Fête des Moissons »)
11 mai 1944 : Hitler ordonne l'affectation de 200 000 Juifs à la construction d'avions de chasse.	16 mai 1944 : Début du massacre de plusieurs centaines de milliers de Juifs de Hongrie à Auschwitz-Birkenau.

* Cette affirmation n'est pas confirmée par le protocole de cette conférence.

toire qui leur était réservé.

Par ailleurs, de nombreux autres documents traitant de la question du sort des détenus dans les différents camps allemands confirment qu'aucune politique d'extermination physique n'a été mise en place.

Pour plus d'informations à ce sujet, voir le tableau présenté ici avec ses références, ainsi que les entrées NISKO, PLAN DE, MADAGASCAR et RÉINSTALLATION.

SOMPOLINSKI, ROMAN

Roman Sompolski était un Juif polonais arrêté en 1939 qui, après avoir séjourné dans divers camps, aboutit à Auschwitz à la fin de l'année 1943. Il affirme y avoir travaillé à l'intérieur du Crématorium II en tant que membre du *Sonderkommando*, de décembre 1943 à février 1944. D'Auschwitz, il fut transféré à Bergen-Belsen en décembre 1944. Voici quelques affirmations notables qu'il formula au sujet d'Auschwitz dans une déclaration sous serment, signée le 24 mai 1945 pour le procès de Bergen-Belsen :

- Bien que tous les autres membres du *Sonderkommando* étaient tués au bout de six mois, il « échappa à ce sort » : « je contractai le typhus et fus emmené à l'hôpital ». Le récit orthodoxe affirme cependant que les détenus gravement malades étaient encore plus susceptibles d'être tués. Sompolski fut soigné jusqu'à sa guérison, car les Allemands, qui se souciaient de lui, ne le considéraient manifestement pas comme un porteur dangereux de secrets.
- Avant d'entrer dans la chambre à gaz, les victimes reçurent serviettes et savons. Cela n'aurait certainement jamais eu lieu, considérant le désordre que cela aurait créé et l'effort nécessaire pour récupérer et nettoyer ces affaires par la suite. De plus, personne n'emporte de serviettes dans une douche.
- Une fois les victimes à l'intérieur de la prétendue chambre à gaz, un SS dans une salle de contrôle sous la « salle de bain » ouvrit le gaz. Il n'y avait aucune salle sous les pièces prétendument utilisées comme chambres à gaz homicides. De plus,

le récit orthodoxe affirme que le gaz n'était pas « ouvert » – cela nécessite du gaz sous pression – mais que le Zyklon B était sous forme de granules jetés par une ouverture dans les chambres.



Roman Sompolski

- Les cris des victimes furent étouffés « par un orchestre de cuivres jouant à l'extérieur » et une radio à l'intérieur. Cette affirmation inédite se passe de commentaire.
- La mort survenait en 3 à 5 minutes, ce qui est impossible pour une pièce sans évaporation accélérée ni dissipation forcée du gaz.
- Les corps furent placés sur une glissière, de sorte qu'ils tombèrent « dans une salle souterraine adjacente aux fours crématoires ». Cependant, dans le Crématorium II, la salle des fours au rez-de-chaussée se trouvait un niveau au-dessus de la morgue souterraine, prétendument utilisée comme chambre à gaz homicide.
- De la glissière, huit corps furent transférés sur un chariot basculant sur rails, qui fut roulé jusqu'aux fours. Cette histoire rappelle le Rapport du Bureau des Réfugiés de Guerre, mais elle reste fausse. En réalité, dans le Crématorium II, les cadavres étaient amenés à l'étage par un monte-charge de fortune branlant.
- Les cadavres furent réduits en cendres en trois minutes environ. C'est le record mondial du mensonge concernant la capacité d'incinération d'Auschwitz. Le temps de crémation réel était d'une heure entière.

Si Sompolski avait vraiment travaillé dans ce bâtiment pendant trois mois, il aurait un peu mieux décrit la disposition et l'équipement. Mais sa description est complètement inventée, tout comme le reste de son récit farfelu d'extermination. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2021, pp. 311-315.)

Sonderaktion, Sonderbehandlung → Traitement spécial

SONDERKOMMANDO

Le terme *Sonderkommando* est un mot allemand signifiant « unité spéciale », ou « escouade spéciale ».

De nos jours, il est encore utilisé dans les forces militaires et policières allemandes pour désigner des unités assignées à des tâches spéciales en dehors des devoirs de routine. Il en fut de même durant la Seconde Guerre Mondiale.

De nombreuses sous-unités des *Einsatzgruppen*, opérant à l'arrière de l'armée allemande dans les territoires soviétiques temporairement occupés, furent appelées *Sonderkommandos*. Les unités qui, selon les historiens orthodoxes, tentèrent d'effacer les traces de fosses communes soi-disant créées par les *Einsatzgruppen* dans le cadre de l'opération dite *Aktion 1005*, furent également appelées *Sonderkommandos*. (Voir l'entrée sur l'*AKTION 1005*.)

L'usage le plus courant du terme *Sonderkommando* dans le récit orthodoxe de l'Holocauste concerne le camp d'Auschwitz. De nombreux anciens détenus d'Auschwitz utilisèrent ce terme pour désigner les détenus, généralement de confession juive, qui furent chargés d'accomplir ces prétendus travaux d'extermination macabre :

- aider les déportés destinés à la mise à mort par gaz à se dévêtir ;
- les faire entrer dans les chambres à gaz ;
- après l'asphyxie, traîner les cadavres hors de la chambre à gaz ;
- tondre les cheveux des victimes ;
- arracher les plombages dentaires en métal précieux et fouiller les orifices corporels à la recherche de valeurs dissimulées ;
- transporter les cadavres vers des fosses communes, fours crématoires ou bûchers ;
- ensevelir les cadavres dans des fosses communes, puis les exhumer ultérieurement ;
- pousser les corps dans les fours et alimenter les foyers ;
- construire des bûchers et entretenir les flammes ;
- tamiser les cendres afin d'y déceler des objets de valeur, ainsi que des restes non consommés, afin soit de les réduire en poudre, soit de les rejeter dans le feu ;
- se débarrasser des cendres.

De nombreux témoins – parmi lesquels d'anciens détenus d'Auschwitz affirmant avoir été membres de ce *Sonderkommando* – prétendirent que ces prisonniers étaient traités de manière préférentielle par la SS, en guise d'incitation et de récompense pour le travail qu'ils accomplissaient. D'un autre côté, en tant que « porteurs d'un terrible secret », ces détenus auraient été logés à l'écart de tous les autres prisonniers et maintenus en isolement, afin qu'ils ne puissent té-

moigner auprès d'autres détenus. (Voir le rapport Vrba-Wetzler de 1944, partie du RAPPORT DU BUREAU DES RÉFUGIÉS DE GUERRE, comme exemple précoce.)

De nombreux anciens membres autoproclamés du *Sonderkommando* affirmèrent en surplus que ces unités étaient régulièrement massacrées par la SS afin d'éliminer des témoins compromettants, bien que les témoignages divergent sur les détails. Le témoin le plus célèbre en ce domaine est Miklós Nyiszli. Il affirma que chaque *Sonderkommando* était exterminé au bout de quatre mois, et que le premier *Sonderkommando* avait été mis en place dès 1940. Toutefois, même les historiens orthodoxes reconnaissent que cela est faux, le premier *Sonderkommando* ayant en fait été formé vers 1942, sans calendrier préétabli pour leur liquidation. Ils avancent cet argument en raison de la grande disparité des témoignages, rendant impossible l'établissement d'un schéma cohérent.

D'autres anciens membres autoproclamés du *Sonderkommando* ayant prétendu que cette unité était supprimée périodiquement incluent :

- Charles BENDEL : après plusieurs mois.
- Daniel BENNAHMIA : 2 à 6 mois.
- André LETTICH : tous les trois ou quatre mois.
- Josef SACKAR : tous les six mois.
- Roman SOMPOLINSKI : tous les six mois environ.
- Henryk TAUBER : après plusieurs mois.
- Shlomo VENEZIA : quatre mois.

Filip Müller déclara que les membres du *Sonderkommando* étaient exécutés à l'occasion, mais il insista sur le fait qu'il n'existait aucun schéma défini. D'autres témoins firent état d'éliminations du *Sonderkommando* irrégulières, totales ou partielles (Henryk MANDELBAUM, Ludwik NAGRABA, Dov PAISIKOVIC, Joshua ROSENBLUM.)

Des documents d'époque démontrent que le terme *Sonderkommando* était utilisé par l'administration du camp d'Auschwitz pour de nombreuses unités de travail composées de détenus, parmi lesquelles :

- *Sonderkommando* Birkenau BW 20 : équipe d'électriciens détenus affectée à la centrale élec-

trique du camp ;

- *Sonderkommando* pour l'épouillage ;
- *Sonderkommando* Reinhardt : unité féminine chargée du tri des vêtements ;
- *Sonderkommando* Zeppelin : unité extérieure basée à Breslau ;
- *Sonderkommando* I & II : unités chargées de l'entreposage des effets personnels des détenus ;
- *Sonderkommando* pour le dépôt de construction : unité affectée à l'entrepôt du dépôt de construction ;
- *Sonderkommando* Dwory : unité travaillant dans le village de Dwory (10 km à l'est d'Auschwitz) ;
- *Sonderkommando* Buna : unité travaillant à l'usine I.G. Farben de Monowitz ;
- *Sonderkommando* pour les ateliers de confection : unité produisant des vêtements ;
- *Sonderkommando* DAW : unité employée par l'entreprise SS *Deutsche Ausrüstungswerke* (Ateliers Allemands d'Équipement) ;
- *Sonderkommando* « Sola-Hütte » : unité de détenus gérant ce centre de villégiature SS.

D'autres documents font référence à des *Sonderkommandos* créés pour des tâches temporaires, telles que certains projets de construction.

De façon intéressante, aucun de ces documents ne fait référence à un *Sonderkommando* employé dans l'un des crématoires. Il n'existe aucun document sur les fosses communes, les bûchers ou les chambres à gaz homicides. Les documents du camp traitant du personnel des crématoires attribuent des numéros à ces unités, et, si elles sont nommées, elles sont simplement appelées chauffeurs de crématoire (*Heizer Krematorium*). Ainsi, dans la bureaucratie du camp, ces unités n'étaient pas considérées comme spéciales.

Voici une longue liste d'anciens détenus d'Auschwitz qui survécurent à la guerre et qui prétendirent faire partie, ou furent autrement identifiés comme faisant partie, des membres du soi-disant *Sonderkommando*. Cette liste prouve que les membres des prétendus *Sonderkommandos* ne furent jamais tués, n'ayant jamais été considérés par la SS comme « porteurs d'un terrible secret ».

– Aba/Abo	– Charles Bendel	– Shaul Chasan	– Yishayahu Isaïe Ehrlich
– Alfred Aboav	– Daniel Bennahmias	– Zawek/Zauwel Chrzan	– Eliezer Eisenschmidt
– Jan Agrestowski	– Maurice Benroubi	– Leon Cohen	– Louis Welfke Fink(el)
– André Balbin	– Wladyslaw Biskup	– Moszek Cy(Zi)zner	– Moshe Fry(ie)dman(n)
– Fredy Bauer	– Baruch Blum	– Abraham Dragon	– Dario Gabai
– Berko/Berl Becker	– Milton Buki	– Dragon Szlama	– Yaakov Gabai

– Moshé Garbarz	– Aron Lej(i)bowicz	– David Nencel	– Roman Sompolinski
– Michel Gelbert	– Szmul Lejbowicz	– Simon Neumann	– Jankiel Sosnowski
– Szaja Gertner	– Lemko	– Ajzik Nowik	– Milan Spanik
– Tew(v)el Gis(s)er	– André Lettich	– Miklós Nyiszli	– Franz Süss
– Simon Gotland	– Moshe Levi	– Roman Obydzinski	– Serge Szawinski
– Salmen Gradowski	– Henry Levy	– David Olère	– Rachmin(l) Szulkapier
– Saul Hazan	– Salmen Lewental	– Dov Paisikovic	– Henryk Tauber
– Erko Hejblum	– Nathan/Nysel Lewin	– Aaron Pilo	– Judel Topper
– Samuel Hejblum	– Waclaw Lipka	– Lemke/Chaïm Pliszko	– Simon Umschweif
– Chaim Herman	– Aharon Lubowitsch	– Otto Pressburger	– George van Ryk
– Joseph Ilczuk	– Gabriel Malinski	– Joshua Rosenblum	– Morris Venezia
– Stanisław Jankowski	– Henryk Mandelbaum	– Felix Rosenthal	– Shlomo Venezia
– Sigmund Jurkowski	– Mikusz	– Arnost Rosin	– J(Y)ank(ie)l Weinkranz
– Samij Karolinskij	– Emanuel Mittelman	– Josef Sackar	– Moszek Weinkranz
– David Karvat	– Moses Mizrahi	– Sava	– Joseph Weiss
– Morris Kesselmann	– Mieczyslaw Morawa	– Maurice Schellekes	– Eliezer Leon Welbel
– Mosiek (van) Kleib	– Moryc	– Sol Schindel	– Moshe Wygnanski
– Pepo Kalias	– Filip Müller	– Moritz/Max Schwarz	– Shlomo Maki Yohanan
– Shlojme Laj(ei)zer	– Marcel Nadsari	– Jacob Sender (Zander)	– Jakob Zy(Si)lberberg
– David Lea	– Ludwik Nagraba	– Bernhard A. Sokal	

Cette liste est certainement incomplète. Nombre de ces personnes prétendirent avoir travaillé de nombreux mois, voire des années dans les *Sonderkommandos*. Pour juger de la fiabilité de ceux qui prétendirent en avoir été membres, il faut lire l'analyse de leurs témoignages dans leurs entrées respectives de cette encyclopédie. Le résultat est dévastateur.

Considérons qu'au plus fort de l'été 1944, 900 détenus travaillaient aux crématoires d'Auschwitz en équipes de jour et de nuit. Comme les détenus mouraient, s'échappaient, étaient transférés, libérés et affectés à d'autres tâches, plusieurs milliers de détenus travaillèrent à un moment ou à un autre dans ces installations. Beaucoup d'entre eux survécurent. Tous auraient pu témoigner après-guerre, mais la plupart ne le firent probablement pas.

Il faut garder à l'esprit qu'une tragédie catastrophique se déroulait à Auschwitz en 1942/43. Une épidémie dévastatrice de typhus causait la mort de milliers de détenus chaque mois. Le vieux crématoire du Camp Principal fut submergé par cette situation, et il dut même être mis hors service pendant environ deux mois au printemps et à l'été 1942. Des milliers de victimes du typhus ne purent être incinérées, elles furent donc enterrées dans des fosses communes. Avec les eaux souterraines locales proches de la surface, ces fosses menaçaient d'empoisonner l'eau potable de la région. Les fosses furent donc vidées en conséquence, et les corps brûlés sur des bûchers, jusqu'à ce que les crématoires pussent gérer le nom-

bre de victimes, que l'épidémie de typhus continua de causer bien après 1943. (Voir la section « Histoire Documentée » de l'entrée sur le camp de BERKENAU pour plus de détails.)

Quelqu'un devait accomplir tout ce travail macabre, et ce n'était pas la SS. De nombreux anciens détenus impliqués dans ce travail horrible n'avaient peut-être pas compris ce qu'il se passait et l'interprétèrent mal à la lumière des rumeurs et de la propagande de guerre (et d'après-guerre). D'autres comprirent, mais étaient peu enclins à témoigner sur ce qu'ils avaient vécu. Beaucoup voulaient simplement oublier, tandis que d'autres réalisèrent que leurs souvenirs ne correspondaient pas à ce que la société attendait d'eux, ils décidèrent donc de rester en-dehors des ennuis en gardant le silence.

Il fallait un esprit mesquin, vindicatif, avide d'attention ou intéressé, indifférent à la vérité et à la précision, pour transformer cette tragédie en un scénario d'horreur, par l'ajout de chambres à gaz homicides et de gazages de masse. Combien de ces individus se trouvaient parmi les milliers de détenus qui accomplirent ce travail horrible ? La réponse réside dans l'analyse des témoignages des personnes listées ci-dessus.

Le terme *Sonderkommando* fut également utilisé plus tard pour désigner des unités de détenus qui, dit-on, accomplirent dans d'autres camps des tâches similaires à celles énumérées au début de cette entrée.

(Pour plus de détails sur l'utilisation du terme

Sonderkommando, voir Mattogno 2016b, pp. 141-149 ; 2016d, pp. 111-114 ; 2020, pp. 127-132 ; 2020a, pp. 252-264 ; 2022c, pp. 37-39 ; pour plus de détails sur les témoignages d'anciens membres auto-proclamés du *Sonderkommando*, voir l'entrée correspondant à chacun d'eux, ainsi que Mattogno 2020a, 2021, 2021d, 2022d, 2022e ; voir également www.sonderkommando.info.)

SOURCES, CRITIQUES DES

La méthode moderne de critique des sources fut développée au milieu du XIX^e siècle par l'historien allemand Leopold von Ranke, mais elle s'applique de manière générale à tous les domaines de la recherche académique. De manière plus générale, il conviendrait de la nommer « critique des preuves ». Elle repose sur l'observation selon laquelle les preuves doivent être évaluées quant à leur fiabilité, leur exactitude et leur authenticité, tandis que ceux qui les ont produites, conservées ou interprétées, doivent être jugés sur leur crédibilité.

Authenticité

Ce critère concerne les documents et les preuves matérielles. La question essentielle à poser est la suivante : cette preuve est-elle véritablement ce qu'elle prétend être ? L'objectif est de démasquer les contrefaçons et les éléments ayant fait l'objet de manipulations. Les outils permettant d'évaluer cette authenticité relèvent principalement de l'expertise forensique, mais, pour les documents écrits, la linguistique revêt également une importance capitale. Des experts sont requis pour interpréter avec exactitude les résultats des analyses forensiques ou pour réaliser des évaluations linguistiques.

Crédibilité

La crédibilité d'un témoin expert repose sur ses compétences, son parcours et d'éventuels biais susceptibles de l'amener à une mauvaise interprétation, qu'elle soit inconsciente ou délibérée. Cette exigence vaut pour tout témoin. Décrire fidèlement un événement constitue une aptitude que tous ne possèdent pas à parts égales ; rapporter certains faits tout en en dissimulant d'autres – ou proférer sciemment des mensonges – dans le but de servir un dessein particulier entache nombre de témoignages portant sur des questions politiquement ou émotionnellement sensibles. Si un tel comportement peut être démontré, il mine sérieusement la crédibilité du témoin et, partant, celle de tout ce qu'il ou elle pourrait avancer.

Capacité de savoir

La première question à poser au sujet de toute déclaration de témoin est : le témoin était-il en position de savoir ? De nombreux survivants de l'Holocauste rapportèrent des chiffres de déportation, le contenu des fosses communes, les capacités de crémation et les bilans totaux des décès, bien que très peu, voire aucun, ne fût jamais en position de savoir. Répondre à cette question pivot peut servir à démasquer les témoins qui prétendent rapporter des connaissances de première main, mais qui sont en réalité des colporteurs malhonnêtes de rumeurs ou de ragots.

Logique

Les affirmations doivent respecter des règles logiques de base. Ainsi, une personne ne peut pas se trouver à plusieurs endroits en même temps, et les événements ne peuvent pas se dérouler de manière anachronique (c'est-à-dire en dehors de la séquence temporelle appropriée). Par exemple, un témoin ne peut être fiable s'il décrit un gazage homicide en donnant des informations qui l'auraient obligé à l'observer à la fois de l'extérieur du bâtiment de gazage, de l'intérieur du bâtiment de gazage, et même de l'intérieur de la chambre à gaz. D'autres témoins affirmèrent avoir vécu des événements à des moments où ils n'auraient tout simplement pas pu se produire, comme la rencontre du phénoménal Josef Mengele à Auschwitz alors qu'il n'y était pas encore déployé. (Voir l'entrée sur MENGELE.)

Possibilité physique

Toute déclaration physiquement impossible ne peut être vraie. Dans le cas présent, cela inclut par exemple des densités de remplissage physiquement impossibles de personnes entassées dans de soi-disant chambres à gaz ; des affirmations selon lesquelles des corps brûlaient sans combustible ; des flammes jaillissant des cheminées ; des geysers de sang ; et de la graisse liquide recueillie sur des corps brûlés, pour n'en citer que quelques-unes. (Voir les entrées respectives.)

Cohérence interne et externe

Un compte rendu véridique ne peut contenir de déclarations autocontradictaires. Il ne peut pas non plus contredire des faits établis par ailleurs, surtout ceux établis par des preuves de plus grande crédibilité. Par exemple, si des centaines de témoins affirment que des malades furent assassinés au camp d'Auschwitz, mais que des centaines de documents de guerre dé-

montrent que d'immenses efforts sanitaires furent déployés pour tous les détenus, qui étaient systématiquement traités et guéris, alors les documents priment sur les témoignages, à moins qu'il ne soit autrement démontré que le contenu des documents est erroné. (Voir la section sur Auschwitz dans l'entrée SANTÉ, SOINS DE.)

Pour citer un autre exemple, prenons l'affirmation de nombreux témoins selon laquelle d'immenses bûchers brûlaient constamment à Auschwitz-Birkenau au printemps et à l'été 1944. Une seule photo aérienne prise au moment supposé de cette activité alléguée suffit à réfuter tous les témoins. (Voir la section sur Auschwitz de l'entrée sur les PHOTOS AÉRIENNES.)

Indépendance

Une déclaration devient généralement plus crédible à mesure que les sources la confirment. Cela nécessite toutefois que toutes ces sources la rapportent de première main et sans aucune autre influence. Cependant, si de nombreuses sources convergent vers des affirmations qui peuvent être démontrées comme fausses, cela prouve que ces rapports ne peuvent être basés sur une expérience de première main. Cela révèle que toutes ces sources furent exposées à de fausses informations identiques ou similaires, et ne sont donc pas indépendantes. De plus, une telle convergence sur des affirmations erronées démontre qu'aucun de ces témoins n'est un rapporteur fiable des événements réels. (Voir l'entrée sur la CONVERGENCE DES PREUVES.)

Évaluation impartiale

Lorsqu'on examine les preuves en ce sens, il est crucial d'appliquer des critères objectifs de manière cohérente. Cela est nécessaire pour éviter d'introduire un biais qui peut conduire au rejet ou à l'acceptation de preuves, non pas sur la base de leur valeur objective, mais sur la base de la valeur subjective pour l'agenda de la personne évaluant les preuves.

Par exemple, depuis la fin de la Seconde Guerre Mondiale, les autorités judiciaires n'ont toujours recherché que des preuves soutenant le récit prédominant de l'Holocauste. Les témoignages et documents n'étaient évalués que superficiellement quant à leur authenticité et leur crédibilité. Cette « critique des sources » visait uniquement à éliminer (et à cacher) les éléments manifestement absurdes et impossibles. Le principal objectif, cependant, était de trouver des preuves apparemment crédibles qui confirmaient un

récit prédéterminé. (Voir les entrées TRIBUNAL MILITAIRE INTERNATIONAL, AUSCHWITZ, PROCÈS, BELŻEC, PROCÈS, BERGEN-BELSEN, PROCÈS, MAJDANEK, PROCÈS, PROCÈS-SPECTACLES, John DEMJANJUK, Gottfried WEISE et Karl WOLFF.)

Les historiens orthodoxes tendent également à choisir les passages de documents et de témoignages sélectionnés qui soutiennent leur récit, tout en omettant d'évaluer toutes les pièces pertinentes de preuves dans leur totalité, et selon toutes les règles énoncées ci-dessus. (Voir Mattogno 2016e, 2019, 2020, 2021c pour des exemples.)

Importance de la critique des sources

Dans le contexte de l'Holocauste, la plupart des preuves avancées pour prouver des allégations de massacre sont de nature anecdotique, ce qui inclut les témoignages de victimes, témoins et bourreaux présumés. De plus, nombre de ces témoignages furent faits dans une atmosphère de propagande de guerre et d'après-guerre frôlant parfois l'hystérie de masse, et conduisant à divers degrés de contrainte des témoins. Bien que l'atmosphère hystérique se soit dissipée avec le temps, la contrainte n'a fait que changer de nature – passant de menaces et d'abus physiques massifs (voir l'entrée sur la TORTURE) à des menaces de persécution sociale et de poursuites pénales.

Cela s'accompagnait d'un large éventail d'incitations pour tout témoin disposé à confirmer ce que les autorités judiciaires et les médias sensationnalistes voulaient entendre, que cela fût vrai ou non.

En d'autres termes, jamais dans l'histoire il n'avait été aussi tentant et avantageux de fournir un faux témoignage qu'avec l'Holocauste. En conséquence, il n'y eut jamais non plus de cas pour lequel la critique des sources fut plus importante que celui-ci.

Interdiction de la critique des sources

Dans les sociétés occidentales, évaluer de manière critique la valeur des témoignages de survivants de l'Holocauste est considéré comme un sacrilège, car les survivants sont perçus par beaucoup comme des saints et des martyrs. (Voir l'entrée sur la RELIGION DE L'HOLocauste). Dans de nombreux pays, principalement en Europe, il peut même être un crime de dénoncer comme non fiables, inexacts ou faux le récit d'un survivant – ou toute autre preuve avancée pour soutenir le récit orthodoxe de l'Holocauste. Un tel acte est dit dénigrer la commémoration de ceux qui périrent dans l'Holocauste. Cela inciterait, dit-on,

à la haine contre les groupes de victimes de l'Holocauste. (Voir l'entrée sur la CENSURE.)

En conséquence, l'acte même de critique des sources est menacé de poursuites pénales dans ces pays. Cependant, sans critique des sources, l'écriture de l'Histoire devient impossible, et régresse en l'écriture de simples romans historiques.

Répercussions de la critique des sources

L'effet dévastateur de l'échec de l'orthodoxie à appliquer une critique des sources sans compromis à la base de preuves du récit orthodoxe de l'Holocauste peut être déduit de presque chaque entrée de cette œuvre. Déjà en 1988, alors que les spécialistes sceptiques commençaient à peine à évaluer les archives historiques, Michel de Boüard, historien orthodoxe français et survivant des camps, réalisa que la critique professionnelle des sources finirait par sonner le glas du récit orthodoxe de l'Holocauste. (Voir l'entrée sur lui.) L'historien orthodoxe français Jean-Claude Pressac l'exprima de manière similaire une dizaine d'années plus tard (Igounet 2000, pp. 651f.) :

« D'une part, le ressentiment et la vengeance [des survivants] ont primé sur l'apaisement. Puis la mémoire sur l'histoire. D'autre part, la mainmise des communistes sur les principaux organes de commande dans les camps, la formation après la libération d'associations sous leur contrôle et l'établissement durant cinquante ans d'une histoire des camps "démocratiquement populaire" [=communiste] ont introduit le virus de la langue de bois antifasciste. Approximation, exagération, omission et mensonge caractérisent la majorité des récits de cette période. Le discrédit unanime et sans appel dont sont frappés les écrits communistes ne peut que déteindre sur une expérience concentrationnaire viciée par leurs idées et l'annihiler.



Peut-on redresser la barre ? Il est trop tard. Une rectification générale est humainement et matériellement impossible [...]. De nouveaux documents surgiront inévitablement et bouleverseront de plus en plus les certitudes officielles. La forme actuelle, pour-tant triomphante, de l'univers des camps est condamnée. Qu'en sauvera-t-on ? Peu de choses. En effet, magnifier l'univers concentrationnaire revient à résoudre la quadrature du cercle, à transmuter le noir en blanc. [...] la douleur subie a été ensuite exploitée et monnayée: décorations, pensions, postes, influence politique. [...]

De tous ces faits, [...] ne survivront que ceux établis [par la critique des sources]. Les autres sont destinés aux poubelles de l'Histoire. »
(Voir également l'entrée sur les PREUVES.)

souvenirs, faux → Faux souvenirs, syndrome des

SPANNER, RUDOLF

Rudolf Spanner était professeur d'anatomie humaine à l'université de Dantzig jusqu'en 1946. Des pains de savon primitifs, saisis à son institut, furent présentés lors du Tribunal Militaire International de Nuremberg par les Soviétiques comme preuve que les Allemands transformaient



Rudolf Spanner

les corps des détenus assassinés en savon. Il s'avéra que ces savons avaient une origine parfaitement inoffensive, sans aucun lien avec le traitement des détenus décédés ou assassinés. Les enquêtes ouvertes contre Spanner furent classées lorsque le caractère inoffensif de ces savons fut établi. (Pour plus d'informations, voir l'entrée sur le SAVON, À PARTIR DE CADAVRES JUIFS.)

SPEER, ALBERT

Albert Speer (19 mars 1905 – 1er septembre 1981) fut le ministre de l'armement et de la production de guerre du Reich allemand du 8 février 1942 au 30 avril 1945. Il fut inculpé lors du Tribunal Militaire International de Nuremberg pour son recours massif à la main-d'œuvre forcée dans les divers projets de construction et d'armement du Troisième Reich qu'il

dirigea. Il fut condamné à vingt ans d'emprisonnement pour ces faits.

Tout au long de sa vie et dans ses deux autobiographies, dont les titres se traduisent par *Au Cœur du Troisième Reich : Mémoires* (1970) et *Spandau : Journaux secrets* (1976), il nia avoir eu connaissance d'un programme d'extermination des Juifs. Depuis sa position gouvernementale, il organisa, finança et alloua les matériaux nécessaires à la construction et à l'agrandissement des camps de concentration, notamment celui d'Auschwitz. Ainsi, si une « Solution Finale » en termes de massacre généralisé dans des chambres à gaz fut mise en œuvre à Auschwitz, il est inconcevable que Speer n'en eût pas connaissance. Toutefois, comme le prouve sans équivoque l'abondante documentation sur Auschwitz, il n'existe aucune trace d'un tel programme. Bien au contraire, les immenses travaux de construction et d'extension entrepris dans ce camp à partir de 1942 visaient à radicalement améliorer la situation hygiénique et sanitaire pour tous les détenus. (Voir les entrées sur le AUSCHWITZ, CAMP PRINCIPAL et BIRKENAU.)

D'autre part, Speer devait être conscient d'une attitude générale d'élimination parmi les SS à l'égard des Juifs, car il assista à l'un des plus terribles discours de Himmler, dans lequel ce dernier s'exprima sans détour sur le sort des Juifs et sur ce qu'il voulait faire croire à son auditoire. Lors de ce discours du 6 octobre 1943 devant l'élite politique du Troisième Reich, Himmler s'adressa même personnellement à Speer à plusieurs reprises. (Voir l'entrée HIMMLER, DISCOURS DE.)

Ainsi, Speer avait raison dans une certaine mesure, mais souffrait également de troubles de la mémoire sélective.

SPRINGER, ELISA

Elisa Springer (12 février 1918 – 19 septembre 2004) était une Juive autrichienne qui épousa un Italien et s'installa en Italie en 1940, vivant sous une fausse identité. Elle fut trahie en 1944, arrêtée et déportée à Auschwitz, où elle arriva au début du mois d'août. Au bout de trois mois, elle fut transférée au camp de Bergen-Belsen.



Albert Speer

Elle ne rendit son histoire publique qu'en 1997, avec la publication de son récit autobiographique. Elle y affirma que « les chambres à gaz et les fours » de Bergen-Belsen furent mis en service après que Josef Kramer en fut devenu le commandant. (Springer 1997, p. 88). Toutefois, il n'y eut jamais de chambre à gaz homicide conçue ou planifiée, encore moins construite et mise en service au camp de Bergen-Belsen, et le camp ne disposait que d'un seul four crématoire, qui entra en fonction bien avant que Kramer ne fût transféré dans ce camp fin 1944. Avec Moshe BEER, Elisa Springer fait partie des rares témoins qui inventèrent des mensonges audacieux au sujet de prétendues chambres à gaz homicides dans le camp de Bergen-Belsen.



Elisa Springer

SREBRNIK, SZYMON

Szymon Srebrnik (10 avril 1930 – 16 août 2006) était un Juif polonais qui, lors d'un interrogatoire mené par le juge Bednarz le 29 juin 1945, affirma qu'à l'âge de treize ans, il avait été arrêté avec sa mère et conduit au camp de Chełmno. Il est l'un des trois seuls détenus de Chełmno à avoir témoigné au sujet de leurs expériences présumées. Les deux autres sont Michał ODCHLEBNIK et Mieczysław ŻURAWSKI.



Szymon Srebrnik

Un an plus tard, Srebrnik rédigea une déposition pour la Commission Centrale d'Histoire Juive. Quinze ans après, il témoigna au procès-spectacle Eichmann à Jérusalem, puis, quelques années plus tard, au procès-spectacle allemand de Chełmno à Bonn. Enfin, il fut interrogé par Claude Lanzmann pour son documentaire *Shoah*, sorti en 1985. Voici les principales singularités de ses divers témoignages :

- En 1945, il affirma être arrivé à Chełmno en mars 1944, mais lors du procès Eichmann, il déclara y être arrivé durant l'été 1943, ou peut-être aux environs de 1944. Quoi qu'il en soit, l'orthodoxie soutient que le camp de Chełmno fut inactif entre avril 1943 et avril 1944, donc aucune des dates

avancées par Srebrnik n'est possible.

- Si Chełmno avait réellement été un camp d'extermination où chacun était exécuté plus ou moins à son arrivée, avec seulement quelques hommes forts, jeunes et en bonne santé, gardés comme esclaves pour abattre des arbres, les débiter, creuser des fosses communes, traîner des cadavres, dresser des bûchers, broyer les restes d'incinération ; alors aucun garçon de 13 ans n'aurait survécu. Pourtant, Srebrnik affirme avoir passé l'année de ses 13/14 ans à accomplir toutes ces tâches.
- Srebrnik prétendit même qu'à l'âge de 13/14 ans, il remporta des concours de saut en longueur et de course contre d'autres détenus, des adultes.
- Il serait fréquemment sorti faire de la barque avec des hommes de la SS, chantant avec eux des airs folkloriques polonais et des chants militaires prussiens.
- La première tâche qu'il aurait accomplie aurait été l'enlèvement des décombres d'une maison détruite. Dans les débris, ils auraient trouvé « des crânes, des mains et des jambes », soi-disant des restes de Juifs enfermés à l'intérieur de la maison, puis tués en faisant exploser les lieux. Cela aurait été une manière ridiculement inefficace de tuer des gens.
- À chaque interrogatoire, il avança un bilan de victimes plus élevé pour le camp : dans son entretien de 1945, il affirma qu'un total de 1600 Juifs avaient été exécutés en 1944 à Chełmno. Lors du procès Eichmann en 1961, ce chiffre passa à 1 000, voire 1200 victimes par jour pendant 9 mois consécutifs, soit plus de 300 000 pour 1944 seulement. Lors de l'entretien avec Claude Lanzmann, le bilan quotidien de victimes avait grimpé à 2000, ce qui donne 54000 victimes pour 9 mois. L'orthodoxie soutient cependant que moins de 10 000 victimes furent exécutées là-bas en 1944.
- Lorsque le juge Bednarz montra une photo d'un camion Magirus délabré sur le terrain de la société Ostrowski, Srebrnik reconnut avec enthousiasme et identifia ce véhicule comme l'un des fourgons à gaz prétendument utilisés à Chełmno. Pourtant, ce camion était un simple camion de déménagement, comme le montrait le rapport de Bednarz concernant ce véhicule.
- Srebrnik affirma que certains Juifs, en s'occupant des bûchers, prirent soudainement feu et moururent dans les flammes, ce qu'il appelait des « cas d'auto-combustion involontaire ». Bien que l'on

pût souffrir de graves brûlures en travaillant sans vêtements protecteurs près de grands feux, jamais une personne ne prendrait feu et ne se consumerait en cendres.

- Dans sa déposition de 1946, il raconta qu'un codétenu dut jeter sa sœur gazée dans le feu, où elle revint soudainement à la vie et le maudit en criant : « Assassin, pourquoi me jettes-tu dans le four ? Je suis encore en vie ! » Personne ne peut respirer au milieu d'un brasier, encore moins crier. Ainsi, lors du procès Eichmann, il abandonna l'affirmation selon laquelle la sœur de son codétenu était revenue à la vie...
- Lors de son entretien avec Lanzmann, Srebrnik en rajouta en affirmant qu'un groupe entier de Juifs, prétendument gazés dans un fourgon à gaz, revint à la vie, mais qu'ils furent jetés dans le feu par Srebrnik et ses collègues, vivants, sans opposer de résistance. « Ils sentaient le feu les brûler. »
- Lorsque le camp fut dissous, il affirma avoir été exécuté d'une balle dans la nuque, mais que la balle ressortit par sa bouche et le bout de son nez sans le tuer. Si cela avait été le cas, cela aurait causé de graves dommages à l'avant de sa mâchoire supérieure, endommageant au passage ses incisives. Pourtant, un examen minutieux de l'intégralité des photographies le représentant permet de déterminer qu'aucune cicatrice sérieuse au-dessus de sa lèvre supérieure ou de son nez n'est visible, ce qui est curieux. Sans compter qu'il a toujours toutes ses dents. (Lors du procès Eichmann, une petite cicatrice qu'il avait sur le nez n'était plus causée par une balle mais par un éclat de verre.)
- En dépit de ses prétendues blessures, il brisa héroïquement les deux phares de la voiture SS qui éclairait la scène. Personne ne remarqua le bruit que ce long et violent processus aurait causé, et personne ne remarqua non plus l'obscurité soudaine, donc il parvint à s'enfuir dans l'obscurité. Cependant, dans des déclarations ultérieures, il se garda bien de raconter des choses pareilles...
- Il expliqua à Lanzmann comment il fit face :
« Quand j'ai vu tout cela, je n'en ai pas été affecté. [...] Je n'avais que 13 ans et tout ce que j'avais vu jusqu'à mon arrivée ici, c'étaient des cadavres. Peut-être ne comprenais-je pas. »

Il est plus probable, cependant, que s'il ne fut pas affecté par tout ce qu'il prétend avoir vécu, c'est parce que tout cela n'était que le fruit de son imagination. (Pour plus de détails, voir Alvarez 2011 ; 2023, pp.

158-160, 171-173 ; Mattogno 2017, pp. 63-67.)

STAHLECKER, WALTER

Au début de l'invasion de l'Union Soviétique par l'Allemagne, Walter Stahlecker (10 octobre 1900 – 23 mars 1942), SS *Brigadeführer*, était à la tête de l'*Einsatzgruppe A* qui opérait dans les pays baltes et dans le nord de la Russie. Il est l'auteur de deux rapports détaillés sur les activités de son *Einsatzgruppe*, les « rapports Stahlecker ». Stahlecker est mort à la suite d'une attaque de partisans. (Pour plus de détails, voir l'entrée suivante et l'entrée sur les *Einsatzgruppen*.)

STAHLECKER, RAPPORTS

Durant son commandement de l'*Einsatzgruppe A* depuis l'invasion de l'Union Soviétique par l'Allemagne, le SS *Brigadeführer* Walter Stahlecker rédigea deux rapports détaillés sur la structure, le personnel et les activités de son groupe d'intervention.

Le premier de ces soi-disant « Rapports Stahlecker » couvre les événements et les opérations depuis le déclenchement des hostilités jusqu'au 15 octobre 1941 inclus. Il comprend 143 pages de texte, auxquelles s'ajoutent 18 annexes totalisant 78 pages, soit un ensemble de 221 pages. Le second rapport couvre la période du 16 octobre 1941 au 31 janvier 1942. Encore plus volumineux, il comporte 228 pages de texte et 19 annexes.

Seules de très petites sections de ces rapports traitent des exécutions. Le second document, entre autres sujets, rend compte du moral de la population civile, de la politique et de l'administration, de la propagande, des questions culturelles, des groupes ethniques, de la santé publique, des Juifs, des églises, de la politique économique, de la situation alimentaire, de l'agriculture, de l'industrie et du commerce, ainsi que des mouvements de résistance. Ces questions sont approfondies dans des annexes consacrées à l'ethnicité et aux églises en Biélorussie, aux confessions religieuses en Lettonie et en Estonie, à la vie religieuse en Estonie, au salaire minimum et au minimum vital, à l'assurance sociale, à la répartition par



Walter Stahlecker

âge en Lettonie, au cheptel en Lituanie, en Lettonie et en Estonie, aux types de cultures en Lettonie et en Estonie, ainsi qu'à la situation de l'emploi dans le commerce et l'industrie en Lettonie.

Ces rapports témoignent de l'ampleur des activités de recherche et de collecte de données entreprises par l'unité de Stahlecker. Cela montre que les hommes accomplissant ce travail et compilant leurs résultats étaient des personnes hautement éduquées plutôt qu'une bande de voyous brutaux.

D'autre part, le bilan des victimes avancé dans ces rapports est véritablement effarant. Le second « Rapport Stahlecker » recense un total de 14374 victimes de toutes causes pour la Lituanie (exécutions, pogroms, etc.). Sur les 4500 Juifs qui vivaient en Estonie au début de l'année 1940, ce rapport indique qu'environ 2 000 seulement restèrent lorsque la guerre avec l'Allemagne commença, tandis qu'environ 2 500 fuirent ou furent évacués. Des 2 000 Juifs restants, il n'en restait aucun le 31 janvier 1942. Une carte jointe au rapport liste comme exécutés (voir l'illustration) :

Estonie :	963
Lettonie :	35 238
Lituanie :	136 421



La soi-disant « carte des cercueils » dans l'annexe du deuxième rapport Stahlecker.

Comme Stahlecker mourut fin mars 1942 à la suite d'une attaque de partisans, il ne compila plus de rapports ultérieurs, et ses successeurs n'eurent manifestement ni l'intention ni les ressources de suivre les ambitieuses traces de Stahlecker. Cependant, il existe d'autres documents récapitulatifs créés par les *Einsatzgruppen* qui témoignent d'une diversité similaire d'activités. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2022c ainsi que l'entrée sur les *ENSATZGRUPPEN*.)

STANEK, FRANCISZEK

Franciszek Stanek était un employé polonais à la gare ferroviaire d'Auschwitz durant la guerre. Il fut interrogé par les Soviétiques le 3 mars 1945. Au cours de cet interrogatoire, il aida à combler le manque d'informations dû à l'absence de documents sur les convois en avançant des chiffres largement exagérés de trains de déportation arrivant à Auschwitz :

- 150 convois en 1942 avec un total de 190 000 à 200 000 déportés.
- 360 convois en 1943 avec un total de 720 000 déportés.
- 1 500 convois en 1944 avec un total d'environ quatre millions de personnes !

Il parvint à un total d'environ cinq millions de déportés, permettant aux Soviétiques de revendiquer quatre millions de victimes. Il s'agit d'un cas évident de « convergence de preuves » forcée sur un mensonge par un témoignage manifestement orchestré. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2021, pp. 304f.)

STANGL, FRANZ

Franz Stangl (26 mars 1908 – 28 juin 1971), SS *Hauptsturmführer* à la fin de la guerre, occupa divers postes au sein du programme d'euthanasie de début 1940 à mars 1942. Par la suite, il fut transféré à l'*Aktion Reinhardt*.

Il exerça les fonctions de commandant du camp de Sobibór du 28 avril au 28 août 1942, avant d'être affecté à Treblinka en tant que second commandant de ce camp. Après le soulèvement des détenus à Treblinka en août 1943, le camp fut démantelé, et Stangl, ainsi que le reste du personnel SS, fut envoyé à Trieste, en Italie, pour combattre les partisans.

Après-guerre, il émigra finalement au Brésil, où il fut arrêté en 1967 avant d'être extradé vers l'Allemagne. En 1970, il fut jugé à Düsseldorf en tant qu'unique accusé dans le second procès-spectacle de Treblinka en Allemagne. Après que le récit orthodoxe de Treblinka eut été incontestablement gravé

dans le marbre juridique lors du premier procès de Treblinka à Düsseldorf en 1964/65, avec Kurt Franz parmi les accusés, l'issue du procès de Stangl était prédéterminée. Cinquante témoins témoignèrent lors de ce procès, la plupart ayant déjà témoigné sept ans plus tôt lors du premier procès de Treblinka à Düsseldorf. Leur fiabilité, ou le manque de celle-ci, peut être évaluée par l'analyse critique de leurs témoignages, résumée dans les entrées correspondantes. (Voir la section Treblinka de l'entrée sur les TÉMOINS.)

Comme dans tous les autres procès-spectacles de l'Holocauste, le tribunal de Düsseldorf – avocat de la défense, procureur, juges – ne fit rien pour déterminer comment un tel massacre de masse avec disparition complète de ses traces aurait été possible, techniquement parlant. Personne ne s'intéressa à retrouver les traces de l'arme du crime, des victimes du meurtre, ni des moyens par lesquels on les avait fait disparaître.

Stangl fut condamné à la prison à vie pour le meurtre d'au moins 400 000 Juifs. Sans se décourager, il fit appel, avec l'illusion qu'il serait finalement acquitté et sortirait libre.

Dans son livre de 1974, *Into That Darkness*, la journaliste britannique Gitta Sereny affirma avoir eu de longs entretiens avec Stangl après sa condamnation. Elle prétendit que, lors de ces entretiens non enregistrés, il avait confessé la justesse du récit orthodoxe – alors même que son appel clamant son innocence était en cours. Cependant, Sereny écrivit tous les passages de la prétendue confession de Stangl dans un style tel qu'il était difficile, sinon impossible, de discerner si Stangl confessait réellement, ou si Sereny utilisait simplement ses paroles ambiguës pour étayer son interprétation. De plus, il n'y a rien dans cette « confession » qui confirme un fait quelconque, et encore moins un détail sur la manière dont le massacre fut perpétré, et comment les 800 000 corps furent éliminés sans laisser de trace. Confrontée à ce sujet par un autre journaliste, Sereny admit que Stangl n'avait pas confessé, mais qu'elle avait utilisé le livre comme un artifice littéraire pour faire croire qu'il l'avait fait.



Franz Stangl

Par pure coïncidence, Stangl mourut le lendemain de son dernier entretien avec Sereny.

(Pour plus de détails, voir Mattogno/Graf 2023, pp. 30-32.)

STARK, HANS

Hans Stark (14 juin 1921 – 29 mars 1991), SS *Oberscharführer*, servit au camp d'Auschwitz de Noël 1940 à novembre 1942, avec une longue permission de Noël 1941 jusqu'à fin mars 1942. En juin 1941, il rejoignit le Département Politique. Dans le cadre de la préparation du procès-spectacle d'Auschwitz à Francfort, il fut interrogé le 23 avril 1959. Lors du procès en lui-même, il témoigna également à la barre. Voici quelques-unes des déclarations notables de Stark :



Hans Stark

- Stark affirmait que la prétendue chambre à gaz à l'intérieur du Crématorium I n'avait qu'une seule porte ressemblant à une porte d'abri anti-aérien. Or, la morgue avait deux portes, aucune ne ressemblant à une porte d'abri anti-aérien. Une telle porte ne fut installée qu'à la conversion du bâtiment en abri anti-aérien en 1944, alors que Stark avait déjà quitté le camp. Ainsi, il décrivait la situation telle qu'elle fut montrée aux touristes depuis 1947.
- Il insista sur le fait que le toit avait deux ouvertures rondes d'environ 35 cm de diamètre, bien que l'orthodoxie soutienne qu'il y avait (et qu'il y a de nouveau) quatre ouvertures carrées mesurant environ 50 cm × 50 cm.
- Les déclarations de Stark lors de sa déposition préliminaire et de son témoignage au procès concernant un gazage, auquel il prétendait avoir directement participé, sont contradictoires. Le gazage concernait soit « 200–250 Juifs » soit « 150 ou 200 [...] Juifs et Polonais » ; les victimes étaient gazées soit parce qu'elles étaient juives, y compris les enfants, soit parce qu'elles étaient des « personnes condamnées à mort par une cour martiale », mais assurément sans aucun enfant parmi ces dernières.
- Une fois le Zyklon B déversé sur les personnes à

l'intérieur, il ne fallut que « quelques minutes » pour que tout devînt silencieux (donc inconscient). Pourtant, le poison absorbé dans les granulés de gypse de Zyklon B s'évapore et se dissipe lentement, il aurait donc fallu au moins dix, voire vingt minutes pour que toutes les victimes s'effondrent inconscientes.

- Après environ 10–15 minutes, la pièce fut prétendument ouverte, mais il aurait fallu des heures pour ventiler une pièce où les granulés de Zyklon continuent d'émettre le poison durant au moins une heure supplémentaire.
- Stark rapporta des gazages homicides dans deux maisons en bois érigées au début de 1942 près de la rampe ferroviaire de Birkenau. Cependant, Stark n'était même pas présent dans ce camp au début de 1942, la rampe ferroviaire de Birkenau ne fut construite qu'en 1944, et de telles maisons de gazage en bois près de cette rampe ou de toute autre rampe ferroviaire sont totalement inconnues.
- Lorsqu'on lui montra des photos prises en 1944 de Juifs arrivant à la rampe ferroviaire de Birkenau, il confirma que cela montrait la situation telle qu'il la connaissait. Cependant, la rampe montrée sur ces photos n'existait pas durant le séjour de Stark au camp.

Stark ayant admis avoir été un grand consommateur de littérature sur Auschwitz, nous avons ici un cas évident de syndrome de faux souvenirs.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2016c, pp. 67-71.)

statistiques démographiques → Démographie juive

STATION DEBOUT, VICTIMES DE GAZAGE

De nombreux témoins affirmèrent avoir été présents lorsqu'une prétendue chambre à gaz homicide dans un camp allemand en temps de guerre fut ouverte après une exécution de masse au gaz toxique. Beaucoup décrivirent que la densité de remplissage des victimes à l'intérieur de la chambre à gaz était si élevée qu'il n'y avait pas de place pour que les victimes décédées tombent, donc la plupart, sinon toutes, restaient debout même après la mort.

Les densités de remplissage fréquemment avancées de dix personnes par mètre carré et plus ne sont pas seulement invraisemblables ou même impossibles, mais elles n'expliqueraient pas non plus pour-

quoi les morts resteraient debout. Même si les parties supérieures des corps des personnes entassées dans une pièce sont serrées les unes contre les autres – un acte qui requiert discipline et coopération volontaire – il y a suffisamment de place pour que les jambes se plient, donc pour que les corps s'affaissent et penchent dans tous les sens. Notons également que le corps humain ne se raidit pas après avoir inhalé du cyanure d'hydrogène (l'ingrédient actif du Zyklon B) ou du monoxyde de carbone (le composant le plus létal des gaz d'échappement des moteurs). De plus, il faut des heures pour que la rigidité cadavérique s'installe, c'est-à-dire le raidissement des muscles après la mort. Résultat, l'histoire de personnes restant debout dans la mort est un mythe.

Voici une liste de témoins ayant fait des déclarations en ce sens, montrant une « convergence de preuves » sur un mensonge :

- Pery BROAD
- Milton Buki
- Shaul CHASAN
- Dario GABAI
- Kurt GERSTEIN
- Abraham GOLDFARB
- Maurice LEQUEUX
- Henryk MANDELBAUM
- Filip MÜLLER
- Dov PAISIKOVIC
- Rudolf REDER
- Elias ROSENBERG
- Karl Schluch (procès Bełżec)
- Morris VENEZIA
- Jankiel WIERNIK

STEINER, JEAN-FRANÇOIS

Jean-François Steiner (né le 17 février 1938) est un auteur juif français ayant publié en 1966 un roman, partiellement écrit par Gilles Perrault, qui serait basé sur les déclarations d'anciens détenus du camp de Treblinka. Bien que présenté comme une fiction, il fut d'abord très apprécié par l'orthodoxie, et connut un grand succès en France, ainsi que dans ses traductions en allemand et en anglais.

Les fausses affirmations les plus flagrantes sur le camp de Treblinka concernent la prétendue crémation de masse des victimes de ce soi-disant massacre. On y lit comment Herbert Floss, « spécialiste de la crémation des corps », découvrit l'existence de corps auto-combustible, et comment il utilisa cette découverte pour brûler les corps qui résistaient à la crémation :

« Tous les corps ne brûlent pas à la même vitesse, il y a de bons et de mauvais corps, des corps résistants au feu et des corps inflammables. L'art consistait à utiliser les bons pour brûler les mauvais. »

La montagne de cadavres humains empilés sur la grille était enflammée par de petits feux de camp allumés en dessous. Une fois les cadavres enflammés, le bûcher entier se transformait en un gigantesque brasier :

« Les corps s'enflamment. [...] Le spectacle avait quelque chose d'inférieur [...]. Floss rayonne. Cet incendie est le plus beau jour de sa vie. [...] Une fête extraordinaire commença. [...] dix fois, les hommes ont levé les bras, criant à chaque fois "Heil Hitler". [...] La fête dura jusqu'à ce que le bûcher funéraire soit entièrement consumé. Après les toasts vinrent les chants, sauvages et cruels, chants de haine, chants de fureur, chants de gloire à l'Allemagne éternelle. »

Ayant changé d'avis plus tard, même l'un des spécialistes orthodoxes les plus dogmatiques de l'Holocauste, le juif français Pierre Vidal-Naquet, finit par recatégoriser le festival de haine anti-allemande de Steiner comme de la « sous-littérature » tendant vers le sadisme. (Pour plus de détails, voir Mattogno/Graf 2023, pp. 27-29.)

STERN, URSULA

Ursula Stern était une détenue du camp de Sobibór. Selon une déposition résumée et publiée par la Croix-Rouge néerlandaise, Stern affirma qu'il existait, dans ce camp, une seule chambre à gaz dans laquelle le gaz était introduit par des pommeaux de douche. Après le meurtre, le sol s'ouvrait, et les corps étaient déversés dans un espace situé en contrebas.

Ses affirmations sont rejetées comme fausses par l'orthodoxie, qui soutient qu'il y avait plusieurs chambres à gaz, dans lesquelles le gaz d'échappement de moteur était acheminé par des tuyaux plutôt que par des pommeaux de douche. Ces chambres ne possédaient pas non plus de sols rabattables. Les cadavres en étaient plutôt extraits manuellement, de côté, par une porte ordinaire.

(Voir l'entrée sur SOBIBÓR pour plus de détails, ainsi que Graf/Kues/Mattogno 2020, pp. 70, 109 ; Mattogno 2021e, p. 75.)

STEYUK, YAKOV

Yakov Steyuk était un Juif ukrainien interné dans le camp de Syretsky, à 5 km de Kiev. Le 18 août 1943,

il fut emmené de là à Babi Yar, un lieu où des dizaines de milliers de Juifs auraient été fusillés et ensevelis par les Allemands dans des fosses communes à la fin septembre 1941 (voir l'entrée sur BABI YAR). Il fut interrogé par le NKGB les 12 et 15 novembre 1943 au sujet de ses prétendues expériences à Babi Yar.

Parmi d'autres déclarations, Steyuk affirma que lui-même et 100 autres détenus réduits en esclavage furent enchaînés, contraints d'exhumer les fosses communes, puis de brûler les corps extraits sur des bûchers. Il déclara que les bûchers qu'ils construisaient se composaient de plusieurs couches alternées de bois et de cadavres, atteignant une hauteur de quatre mètres et contenant environ 5 000 corps chacun. Plus tard, il précisa qu'un bûcher comptait environ 20 couches (!) de bois et de corps alternés.

Supposons qu'un mètre courant de bûcher, d'une largeur de deux mètres, puisse accueillir quatre cadavres. Chaque cadavre nécessitait 250 kg de bois fraîchement coupé (voir Incinérations de plein air). La densité du bois vert était d'environ 0,9 tonne par mètre cube, et sa densité d'empilage sur un bûcher atteignait 1,4 (soit 40 % d'espace réservé à l'air et aux flammes pour circuler). Cela signifiait que le bois requis pour brûler une seule couche de cadavres s'empilait sur une hauteur d'environ 0,75 mètre. En ajoutant la couche de corps, on atteignait environ un mètre. Vingt couches de ce type aboutissaient à un bûcher de 20 mètres de haut. Il eût été impossible de construire un tel bûcher, et tout aussi impossible de le faire brûler sans qu'il ne s'effondrât, répandant bois enflammé et cadavres dans toutes les directions.

Steyuk affirma que pas moins de dix de ces bûchers avaient brûlé, ce qui représentait un total d'environ 50 000 corps. Lors du second entretien, Steyuk déclara d'abord qu'il ignorait combien de corps avaient été exhumés et brûlés au total, mais, lorsqu'on insista pour obtenir un chiffre, il affirma qu'il y en avait eu environ 45 000.

Lors d'un nouvel interrogatoire mené par le KGB en 1980, il se « souvint » cette fois que chaque bûcher contenait 2 000 corps et ne mesurait que 3 mètres de haut ; qu'il y en avait eu jusqu'à soixante ; que la main-d'œuvre composée de travailleurs esclaves avait été portée à 325 ; que le nombre total de victimes s'élevait à 100 000 ; que l'officier SS responsable de l'opération, cruel et impitoyable, s'appelait Topaide ; et que les Allemands avaient également utilisé des fourgons à gaz pour tuer des gens. Cet enrichissement tardif de sa « mémoire », l'ali-

gnant sur d'autres témoignages façonnés de manière similaire, résultait manifestement de séances de préparation avec les autorités soviétiques, dont la commission d'enquête avait inventé le SS Topaide et l'utilisation de fourgons à gaz dans leur rapport d'expertise de 1944 sur Babi Yar.

Avec 250 kg de bois fraîchement coupé nécessaires à la crémation d'un corps sur un bûcher, l'incinération de 50 000 ou 100 000 corps aurait requis environ 12 500 à 25 000 tonnes de bois. Un prisonnier ordinaire devrait pouvoir couper environ 0,63 tonne de bois frais par jour. Pour couper cette quantité de bois en cinq semaines (35 jours), durée supposée de l'opération, il aurait fallu une main-d'œuvre d'environ 567 à 1 134 bûcherons dédiés uniquement à la coupe du bois. Steyuk déclara initialement que son unité ne comptait que 100 détenus, tous occupés à creuser des fosses communes, en extraire les corps, construire des bûchers, et – comme d'autres témoins l'affirmèrent – tamiser les cendres, les disperser, et remplir les fosses de terre. Steyuk ne dit mot sur la provenance du bois de chauffage.

(Pour plus de détails, voir l'entrée sur BABI YAR, ainsi que Mattogno 2022c, pp. 531-533, et 550-563.)

STRAWCZYŃSKI, OSKAR

Oskar Strawczyński fut un Juif polonais déporté au camp de Treblinka, où il prétendit être arrivé le 5 octobre 1942. Il fut interrogé sur ses expériences le 7 octobre 1945. Ses connaissances sur les prétendues exterminations survenues dans ce camp provenaient toutes de rumeurs :

« D'après les récits de Hersz Jabłkowski, qui était forgeron et venait de Stoczek Węgrowski, je sais à quoi ressemblaient les chambres à gaz. » – Jabłkowski aurait aidé à la construction des chambres à gaz.

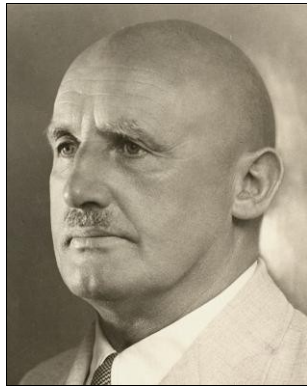
- Strawczyński affirma qu'il y avait quatre chambres en béton mesurant 3 m × 3 m – alors que l'orthodoxie insiste sur trois chambres en bois (4 m × 4 m) ou dix chambres en béton (8 m × 4 m.)
- Il ignorait comment les exécutions étaient perpétrées, mais supposait qu'il s'agissait soit de vide, soit de gaz d'échappement.
- Il prétendit que durant les 130 premiers jours de fonctionnement du camp, trois trains de 60 wagons chacun, remplis de 100 personnes, arrivaient chaque jour et étaient exterminés au camp. Cela représente environ 2340 000 victimes – contre environ 800 000 selon l'orthodoxie.

Des informations erronées, des spéculations infondées et des affirmations exagérées sur le nombre de victimes caractérisent ce témoignage qui ne vaut pas le papier sur lequel il est écrit. Un livre co-écrit avec un autre prétendu survivant de Treblinka, Israel Cymlich, parut en 2007 sous le titre *Escaping Hell In Treblinka*. Soixante ans d'exposition à des influences massivement manipulatrices de la mémoire (voir l'entrée FAUX SOUVENIRS, SYNDROME DES) n'ont certainement pas rendu ses affirmations – ni celles de Cymlich, formulées pour la première fois – sur les soi-disantes exterminations plus pertinentes ou fiables.

(Voir Mattogno 2021e, pp. 138, 156f.)

STREICHER, JULIUS

Julius Streicher (12 février 1885 – 16 octobre 1946), éditeur de journal allemand et homme politique national-socialiste, demeure surtout célèbre pour son journal à sensation *Der Stürmer* – dont le titre se traduit par « L'Assaillant », ou « L'Attaquant ». Ce périodique est aujourd'hui principalement connu



Julius Streicher

pour ses articles et caricatures violemment, voire grossièrement, anti-juifs. À ce jour, ces caricatures incarnent l'antijudaïsme national-socialiste. Néanmoins, la rhétorique brutale de Streicher fut méprisée par de nombreuses figures éminentes du Troisième Reich. Lorsqu'il utilisa son journal pour attaquer d'autres Nationaux-Socialistes, le Tribunal du Parti le déclara inapte à diriger et finit par le destituer de toutes ses fonctions. La seule exception fut son poste de *Gauleiter* de Franconie, qu'il occupait depuis 1925. Mais même dans ce rôle, il fut, à partir de 1940, réduit à n'en conserver que le titre formel.

L'influence de Streicher sur l'Holocauste se limita à la ligne éditoriale violemment antijuive de son journal. Lors du Tribunal Militaire International (TMI) de Nuremberg, il fut précisément inculpé pour cela.

Dans le contexte actuel, l'intérêt réside dans la manière dont Streicher fut traité alors qu'il était sous garde américaine à Nuremberg. Il témoigna au tribunal le 26 avril 1946. Dans la transcription du TMI publiée en 1947, nous lisons comment il résuma

d'abord sa vie, puis expliqua comment il rencontra Hitler lors d'un discours de trois heures, et combien il fut fier de remettre son propre mouvement à Hitler. Il mentionna qu'en 1940, il reçut un « congé », ce qui faisait sans doute référence au fait qu'il avait été dépouillé de toutes ses fonctions au sein de l'État national-socialiste. Interrogé sur les raisons de son renvoi d'un poste d'enseignant, il nia toute faute ou indécence. Puis, peu après, la transcription mentionne qu'il s'en prit à un témoin qui avait témoigné avant lui, raison pour laquelle il fut réprimandé par le tribunal suite à une plainte du procureur américain, le juge Jackson (*IMT*, Vol. 12, pp. 309-311.)

Selon un journaliste rendant quotidiennement compte du TMI pour le *Times* de Londres, les événements se déroulèrent quelque peu différemment. Dans un article publié le lendemain sous le titre « Streicher ouvre son dossier », nous lisons comment Streicher raconta sa première rencontre avec Hitler (*The Times*, 27 avril 1946, p. 3) :

« "Il [Hitler] parlait depuis trois heures et était trempé de sueur. [...]"

Streicher déclara qu'il avait été chargé de remettre son mouvement anti-juif à Hitler. "Oui !" dit Streicher, "j'en suis fier. Pendant vingt ans, j'ai parlé chaque semaine, lors de réunions, à des milliers de personnes."

Élevant la voix en un cri perçant, il déclara qu'après s'être retrouvé en captivité alliée, il fut gardé quatre jours dans une cellule sans vêtements. "On m'a forcé à baiser les pieds de nègres. On m'a fouetté. On m'a fait boire de la salive," déclara-t-il.

Il reprit son souffle, puis hurla : "On m'a ouvert la bouche de force avec un morceau de bois, pour ensuite me cracher dessus. Quand j'ai demandé à boire, on m'a conduit à des latrines puis on m'a dit : 'Bois.' Ce sont là les choses dont on a accusé la Gestapo."

Affirmant que les "allégations sur [son] honneur" étaient fausses, il nia avoir séduit une institutrice en France. Parlant de sa place dans les conseils du Parti Nazi, il dit être le seul Gauleiter non rémunéré du Reich.

Puis il s'écria soudain : "Le témoin Gisevius était un traître" (le Dr. Hans Gisevius, qui avait terminé son témoignage plus tôt dans la journée).

M. le juge Jackson, procureur en chef des États-Unis, protesta, affirmant qu'aucune question n'avait été posée à Streicher à laquelle cette observation aurait pu répondre. Il demanda à

Lord Justice Lawrence de réprimander Streicher.

Lord Justice Lawrence (à Streicher) : “Vous n’avez aucun droit de commenter le témoignage d’un témoin précédent, et certainement aucun droit de traiter un témoin de traître.” »

Ainsi, nous savons que Streicher s’était plaint durant son témoignage d’avoir été torturé en captivité, et nous savons que ce passage entier fut supprimé du compte rendu publié. Cela prouve que les juges du TMI conspirèrent avec l’accusation pour retirer de cette transcription tout ce qui jetait une lumière défavorable sur ces procédures. Quoi d’autre fut supprimé ou modifié ? Nous ne le saurons jamais. Cet épisode sape la crédibilité de l’ensemble du compte rendu du TMI. Streicher fut-il torturé, et les officiels du TMI mentirent-ils en supprimant ce passage du compte rendu ? Ou bien Streicher fut-il le menteur qui faisait de fausses déclarations ?

Streicher rédigea un compte rendu détaillé de son traitement en captivité américaine, qui parvint finalement entre les mains de l’historien allemand orthodoxe Werner Maser. Les nombreux détails vérifiables de ce compte rendu en font un témoignage crédible, selon l’opinion ultérieure de Maser.

Pour son « crime » de journalisme anti-juif, Streicher, condamné à mort, fut pendu le 16 octobre 1946. L’antijudaïsme virulent et agressif était un crime capital.

(Pour plus de détails, voir Dalton 2020a ; Irving 1996, pp. 51f. ; Stimely 1984 ; voir également l’entrée sur la TORTURE.)

STRUMMER, ADELE

Adele « Deli » Strummer (née Aufrichtig, 2 mai 1922 – 25 juillet 2016) était une Juive autrichienne qui fut déportée à Theresienstadt en 1943. Elle passa plus tard huit jours à Auschwitz, d’où elle fut envoyée dans un sous-camp de travail du camp de Flossenbürg. Vers la fin de la guerre, elle fut évacuée vers le camp de Mauthausen, où elle fut libérée par les troupes américaines. Elle émigra par la suite aux États-Unis, où elle mena une brillante carrière de gynécologue.

À partir de 1980, elle parcourut le pays en tant que conférencière pour raconter son histoire en tant que « survivante ». En 1988, elle publia à compte d’auteur un livre intitulé *A Personal Reflection of the Holocaust*. Lorsque, à la fin des années 1990, une version étendue de son ouvrage dut être adaptée en film, des chercheurs remarquèrent des divergences entre le scénario et le livre. Après quelques recherches, ils ré-

vélèrent une série de mensonges que Strummer racontait à ses auditoires depuis des années :

- Elle donna 1941 comme année de sa déportation à Theresienstadt, au lieu de 1943.
- Elle prétendit avoir été à Auschwitz pendant neuf mois, alors qu’elle n’y fut que huit jours.
- Elle affirma avoir été au camp de Bergen-Belsen, ce qui était complètement faux.
- Elle prétendit être entrée cinq fois dans une chambre à gaz homicide, mais en être sortie vivante, car les gardes « avaient ouvert l’eau au lieu du gaz ». Elle transforma probablement de vraies douches en tentatives de gazage pour un effet dramatique devant ses auditoires.
- Le 5 mai 1945, jour de la libération du camp de Mauthausen, elle aurait été alignée avec d’autres détenus pour être gazée. Elle marchait vers les portes de la chambre à gaz lorsque les Américains, tels des chevaliers en armure étincelante, entrèrent dans le camp et la sauvèrent. Le problème est que les SS avaient quitté le camp deux jours plus tôt, et que le camp était autogéré par les détenus à l’arrivée des troupes américaines. De plus, si l’on accepte le récit orthodoxe, les gazages homicides cessèrent fin 1944 sur ordre de Himmler, comme le prétendit Kurt Becher dans une déclaration sous serment après-guerre. Cependant, il n’existe aucune trace physique de l’existence d’une chambre à gaz homicide dans ce camp de Mauthausen. L’installation présentée comme telle était une véritable salle de douche.
- Elle prétendit que son mari mourut dans l’Holocauste, alors qu’il survécut et qu’ils divorcèrent en 1947. En fait, il était encore en vie alors qu’elle parcourait le pays.

Adele Strummer n’eut pas d’enfants et ne se remaria jamais. Après la fin de sa carrière médicale, elle trouva une échappatoire à la solitude et au manque de but en se découvrant une nouvelle passion : créer une foule d’admirateurs – sa nouvelle famille – en manipulant des auditoires crédules avec ses discours passionnés mais mensongers. Les écoliers étaient ses cibles préférées, comme elle l’expliqua :

« Les enfants m’écoutent vraiment, ils s’accrochent à moi. J’ai plus de 200 000 enfants. »

Des enfants de substitution. Cependant, après sa disgrâce, elle les perdit tous. Ironiquement, son nom de jeune fille – Aufrichtig – signifie « sincère », « candide » en allemand.

(Pour plus de détails, voir Copeland 2000 ; Vice 2014a&b.)

Struthof → Natzweiler

STUTTHOF

À peine un jour après le déclenchement des hostilités ouvertes entre l'Allemagne et la Pologne, les autorités allemandes établirent un camp de détention près de la ville de Stutthof, à environ 30 kilomètres à l'est de la ville de Dantzig, destiné à interner les militants politiques polonais anti-allemands. Cette région avait été séparée de l'Allemagne après la Première Guerre Mondiale et était officiellement placée sous la supervision de la Société des Nations. Depuis la fin de la Première Guerre Mondiale, la Pologne avait cependant tenté d'en prendre le contrôle total par plusieurs mesures répressives et provocatrices. Cela constitua l'une des principales raisons du conflit germano-polonais.

À partir de 1941, le camp de Stutthof servit également de « camp de rééducation par le travail » pour les individus ayant enfreint leurs contrats de travail d'une quelconque manière. En 1942, le camp obtint officiellement le statut de camp de concentration, visant à fournir de la main-d'œuvre forcée aux fermes environnantes.

Les documents existants montrent que l'objectif principal du camp de Stutthof, dans la phase ultérieure de la guerre, résidait dans la collecte systématique de données sur les détenus des camps de concentration, afin de les déployer plus efficacement dans l'économie allemande. Ainsi, Stutthof avait été transformé en un vaste réservoir de main-d'œuvre et en centre de distribution pour les travailleurs forcés destinés à l'économie de guerre allemande.

De ce fait, d'importants convois de Juifs arrivaient à Stutthof, tandis que d'autres quittaient également le camp. Dans le cadre de l'Holocauste, ce camp revêt un intérêt particulier à partir de l'année 1944, lorsque sa population carcérale augmenta de façon spectaculaire en raison de l'afflux massif de prisonniers juifs transférés des pays baltes, ainsi que de Hongrie et de Pologne, via Auschwitz.

Le récit orthodoxe polonais, clairement façonné par la propagande stalinienne de guerre, affirme qu'en 1944, le camp fut transformé en « camp d'extermination auxiliaire » afin de soutenir le massacre qui, selon les allégations, se déroulait simultanément à Auschwitz. Toutefois, à partir de juillet 1944, il est bien documenté que, plutôt que de tuer des Juifs, des milliers d'entre eux furent transférés de Stutthof vers d'autres camps de concentration en Allemagne centrale et occidentale. Deux convois d'environ 2000

détenus furent même envoyés *en direction* d'Auschwitz. Ils se composaient essentiellement de femmes avec enfants, évacués des pays baltes. Ainsi, en admettant que Stutthof ait été un « camp d'extermination auxiliaire », il fit bien mal son travail.

Les allégations concernant l'existence d'une chambre à gaz homicide à Stutthof reposent sur des bases fragiles :

1. Aucun document n'atteste l'existence d'une chambre à gaz homicide au camp de Stutthof, ni qu'aucun gazage de ce type eut lieu.
2. Bien qu'aucune preuve physique n'existe pour cette allégation, il n'est pas possible d'exclure catégoriquement que la chambre de désinfection au Zyklon B du camp, un petit bâtiment de seulement 8,5 m × 3,5 m, ait pu être utilisée comme chambre à gaz homicide.
3. Cependant, ce bâtiment pouvait être observé par tous les détenus. Considérant que 20 à 50 détenus



Camp de Stutthof, chambre de fumigation au Zyklon B, requalifiée en chambre à gaz homicide (komora gazowa) par le musée de Stutthof. En arrière-plan, un wagon de chemin de fer soi-disant utilisé pour les gaz homicides.



Camp de Stutthof, vue intérieure de la chambre de fumigation au Zyklon B, avec des taches d'un bleu de fer intense sur les murs, causées par l'exposition au gaz de cyanure d'hydrogène.

étaient libérés de Stutthof chaque jour, même durant la période où les gazages homicides auraient été perpétrés, ces prétendus meurtres par gazage auraient été rapidement connus de tous.

4. Les allégations d'extermination sont liées à des affirmations sur la capacité de crémation du crématorium local, qui fut grotesquement exagérée par ces témoins, jetant un discrédit sur leur fiabilité.
5. Les allégations concernant le nombre de victimes, leur appartenance ethnique et religieuse, ainsi que les dates de ces gazages sont contradictoires, très vagues et contiennent parfois des éléments de propagande évidents. Certains témoins affirment même que des détenus furent gazés dans des wagons de chemin de fer à voie étroite.

Bien que ces arguments ne soient pas concluants *contre* les allégations de gazages homicides, les preuves avancées pour soutenir ces allégations ne sont pas non plus convaincantes.

Dans le contexte plus large de l'Holocauste, le camp de Stutthof est moins significatif pour ses prétendus gazages homicides que pour les transferts de détenus depuis et vers ce camp, débutant à l'été 1944. Ces transferts ont des répercussions considérables sur l'ensemble du récit orthodoxe de l'Holocauste.

À partir de fin juin 1944, de grands convois de Juifs arrivèrent à Stutthof, principalement des pays baltes ou du camp d'Auschwitz. Le premier groupe résultait de l'avancée de l'Armée Rouge dans ces pays, entraînant l'évacuation de divers camps de la région, tandis que le second groupe se composait de Juifs de Hongrie et du ghetto de Łódź, pour lesquels Auschwitz n'avait été qu'un camp de transit.

Ces convois remettent sérieusement en question le récit orthodoxe de l'extermination pour deux raisons :

1. Certains des détenus des pays baltes étaient des Juifs allemands. Selon le récit orthodoxe, cependant, ces Juifs auraient été assassinés dès leur arrivée dans ces camps baltes plusieurs années auparavant. Les données sur le camp de Stutthof prouvent qu'au moins certains d'entre eux ne furent pas assassinés.
2. Si l'on suit le récit orthodoxe, la vaste majorité des Juifs de Hongrie déportés à Auschwitz depuis mai 1944, ainsi que les Juifs déportés à Auschwitz depuis le ghetto de Łódź en août 1944, auraient été assassinés dès leur arrivée sans avoir été enregistrés. Les données sur le camp de Stutthof prouvent néanmoins qu'au moins une partie de ces

Juifs non enregistrés (23 566, pour être précis) ne furent pas assassinés dès leur arrivée, mais transférés vers d'autres camps comme travailleurs forcés.

Il est peu probable que tous les Juifs des pays baltes, de Hongrie et de Łódź, qui transitèrent par Auschwitz à l'été 1944, finirent à Stutthof. Après tout, Stutthof n'était qu'un camp relativement petit, parmi tant d'autres. Il est raisonnable de penser que bien d'autres Juifs furent également envoyés ailleurs, dont les historiens orthodoxes supposent qu'ils furent assassinés à Auschwitz.

Par exemple, il fut démontré qu'au moins 79 200 des Juifs de Hongrie déportés à Auschwitz au printemps et à l'été 1944, qui ne furent *pas* enregistrés là-bas, furent transférés vers d'autres camps. L'histoire orthodoxe insiste cependant sur le fait que ne pas être enregistré à Auschwitz signifiait une mort immédiate dans ses chambres à gaz. Cela est manifestement faux. Si les Allemands avaient eu l'intention d'exécuter ces Juifs, ils ne les auraient pas fait faire du tourisme, traversant l'Europe de l'Est à travers de nombreux camps : ils les auraient achevés dès qu'ils les auraient eus entre leurs mains. Stutthof démontre donc également que la conjecture orthodoxe quant au massacre des détenus non enregistrés à leur arrivée à Auschwitz est intenable.

Le numéro d'enregistrement le plus élevé attribué à un détenu de Stutthof, le 105 302, fut délivré le 17 janvier 1945. Quelques jours plus tard, les convois d'évacuation commencèrent. Ce nombre est probablement proche du nombre maximal de détenus incarcérés à Stutthof. Une étude approfondie des divers registres du camp montre qu'environ 26 100 détenus périrent durant toute l'existence du camp. Plus de la moitié d'entre eux périrent dans les derniers mois de la guerre, à partir de novembre 1944, lorsque l'infrastructure allemande en déliquescence rendit impossible, particulièrement à l'est, de fournir aux camps ce dont ils avaient besoin. Une épidémie de typhus, combinée à la famine, des conditions d'hygiène déplorables et l'absence de soins médicaux possibles furent les principales causes de ces décès tardifs.

Les historiens polonais orthodoxes ajoutèrent environ 39 000 victimes supplémentaires aux chiffres documentés de détenus décédés, atteignant ainsi un bilan de 65 000 morts. Ces victimes supplémentaires auraient été tuées dans la chambre de fumigation/gazage homicide du camp. Cependant, il n'existe aucune trace documentaire ou matérielle de l'existence

de ces détenus, encore moins de leur assassinat de cette manière ou d'une autre.

(Pour plus de détails, voir Graf/Mattogno 2016.)

SUCHOMEL, FRANZ

Franz Suchomel (3 décembre 1907 – 18 décembre 1979), SS *Unterscharführer*, devint photographe à l'institution d'euthanasie de Hadamar en mars 1941. En août de la même année, il fut transféré au camp de Treblinka, où il confisqua et inventoria les biens apportés par les déportés juifs. En octobre 1943, il fut brièvement affecté au camp de Sobibór, alors que ses opérations étaient suspendues. Il fut jugé à Düsseldorf, en Allemagne, en 1965, pour son implication présumée dans les activités de Treblinka. Il fut finalement condamné à six ans de prison pour complicité de meurtre de masse.



Franz Suchomel

Suchomel ne s'exprima qu'après près de quarante ans, une fois sa peine purgée. Il fut alors interviewé par Claude Lanzmann pour son film *Shoah*.

Claude Lanzmann révéla plus tard comment il persuada les prétendus bourreaux allemands d'accepter un entretien avec lui : il créa une fausse carte d'identité et de faux titres universitaires, inventa une association de recherche fictive pour laquelle il prétendait travailler, falsifia des en-têtes d'une institution existante, et paya chacun des prétendus bourreaux 3 000 deutschemarks pour l'entretien (environ 6 000 dollars américains en 2023), en plus de leur faire signer un accord de confidentialité.

Cependant, dans un article publié par le *New York Times* le 20 octobre 1985 (p. H-17), Lanzmann affirma que l'entretien avec Suchomel fut filmé contre la volonté de ce dernier et à son insu, avec une caméra cachée dans un sac. Pourtant, tout au long de l'entretien, la caméra suivait les acteurs à plusieurs reprises, et Suchomel regardait parfois directement dans l'objectif lorsqu'il expliquait des choses. La caméra suivait même sa baguette en gros plan sur une grande carte du camp lorsque Suchomel expliquait des détails. Il est évident que Suchomel savait qu'il était filmé et où se trouvait la caméra, et que quelqu'un déplaçait constamment la caméra, ce qui

n'aurait pas été possible si la caméra avait été cachée dans un sac immobile à proximité. On doit donc en conclure que l'intégralité de cet entretien fut une mascarade.

Les déclarations de Suchomel comprennent trois affirmations notables qui rendent son témoignage encore plus suspect :

1. Il insista sur le fait que, lorsque les Allemands décidèrent d'exhumer environ 700 000 cadavres enterrés dans des fosses communes, leurs esclaves juifs « préféraient être abattus plutôt que de travailler là-bas ». Considérant que ces esclaves auraient été témoins du massacre de leurs semblables par les Allemands et leurs auxiliaires, et qu'ils étaient certains d'être exécutés tôt ou tard, une telle réaction est la seule concevable. Cependant, ce n'est pas ce que rapporte le récit orthodoxe, qui insiste sur le fait que les travailleurs juifs n'opposèrent aucune résistance et aidèrent même activement les Allemands à massacrer leurs semblables et à effacer les traces de ce crime odieux. Suchomel fit preuve de plus de bon sens que tous les historiens orthodoxes réunis, car il modifia le récit en affirmant que les bourreaux allemands durent effectuer eux-mêmes le travail d'exhumation et de crémation. Lanzmann n'y crut pas et tenta de corriger Suchomel, mais ce dernier insista : « Dans ce cas, les Allemands durent prêter main-forte ». Imaginez quelques dizaines de SS allemands exhumant 700 000 cadavres, puis construisant 700 immenses bûchers pour mille cadavres chacun – le tout en seulement quatre mois ! Une tâche impossible, assurément.
2. Suchomel affirma que des personnes étaient constamment abattues au bord des fosses en feu, et que les victimes ne réalisaient ce qui se passait qu'une fois arrivées aux fosses. Pourtant, tout SS se tenant au bord d'une fosse en feu et abattant constamment des personnes aurait été gravement brûlé. De plus, les déportés destinés à être abattus entendaient inévitablement de loin les coups de feu constants, et les flammes et la fumée d'un feu ardent ne peuvent être cachées. Comment les SS auraient-ils réussi à faire marcher ces personnes jusqu'à cet endroit inaccessible en raison de sa chaleur ? Une tâche impossible supplémentaire.
3. Dans le récit de Suchomel, les cadavres jetés dans les fosses en feu brûlaient presque sans combustible : « Avec des déchets, du papier et de l'essence, les gens brûlent très bien. » Pourtant, l'auto-combustion de cadavres humains est un

mythe bien éloigné de la réalité. En fait, l'incinération à ciel ouvert de cadavres humains nécessite d'énormes quantités de combustible. Quelques déchets et du papier, allumés avec de l'essence, peuvent convenir pour allumer et attiser un combustible approprié tel que le bois et le coke, mais ne feraient pas grand-chose à de véritables montagnes de cadavres.

Pour Suchomel, l'impossible et le surréaliste étaient réels. (Pour plus de détails, voir Beaulieu 2003.)

SUŁKOWSKI, JAN

Jan Sułkowski était un Juif polonais qui affirma avoir été interné au camp de Treblinka. Il déclara, dans une déposition d'après-guerre publiée en 1948, qu'un des moyens employés pour assassiner les Juifs dans ce camp consistait à les forcer à grimper sur une « passerelle de la mort », un échafaud construit à cet effet, avant de les abattre comme cibles lors d'exercices de tir. Ce témoignage, tout à fait inédit, fut balayé d'un revers de main par l'orthodoxie.

(Pour plus de détails, voir Mattogno/Graf 2023, pp. 26f.)

SURVIVANTS

Psychologie

Dans les sociétés occidentales, les survivants de l'Holocauste sont vénérés comme des martyrs et des saints. Contester leurs affirmations est un sacrilège ; en fait, cela peut même être un crime dans de nombreux pays. Les survivants ont rejoint leurs propres organisations, et sont soutenus par des ONG ainsi que par de nombreux gouvernements pour poursuivre leurs divers intérêts financiers, politiques et sociaux. On les encourage à partager leurs histoires entre eux et avec d'autres lors de rassemblements, d'apparitions médiatiques, de films et de littérature. Cependant, là où la critique et l'examen sont étouffés ou même interdits, tandis que l'hyperbole et le drame sont récompensés, la vérité est piétinée.

Après des décennies de cette dynamique, de nombreux survivants oublièrent leurs véritables expériences dans les ghettos et les camps. Ils les remplacèrent de plus en plus, parfois inconsciemment, par des fantasmes collectifs de martyre et des contes d'horreur, tels qu'ils furent propagés depuis le début de la guerre par tous les moyens disponibles dans les sociétés occidentales. Il n'existe aucun sujet dans l'histoire de l'humanité où la pression pour se souvenir de certaines choses est aussi intense que lorsqu'il s'agit de l'Holocauste. Des décennies de propagande

unilatérale, incontrôlée et sans opposition, capable d'altérer la mémoire des individus et diffusée sur tous les canaux de la société, ont fait du syndrome des faux souvenirs un phénomène courant chez les survivants de l'Holocauste. Les égocentriques, les fanfarons, les menteurs et les tricheurs furent récompensés, tandis que les individus modérés, honnêtes et sincères furent mis à l'écart ou totalement supprimés.

Avant même qu'il ne commence, un Holocauste imminent devint un aspect très important de l'identité juive. (Voir la section « Six millions avant l'Holocauste » de l'entrée sur les \$X MILLIONS.) Aujourd'hui, l'Holocauste règne en maître comme pilier principal de l'auto-compréhension juive. Le rôle du survivant ne fut donc jamais vraiment de raconter ce qui s'était réellement passé, mais plutôt de raconter un récit pouvant servir de mythe fondateur du judaïsme moderne d'après-guerre en général et d'Israël en particulier.

(Voir Garaudy 2000 ; Finkelstein 2000, 2005 ; Rudolf 2023, pp. 149f ; Dalton 2020, pp. 282-286.)

Démographie

Selon les informations de l'organisation officielle Amcha, basée en Israël, qui consacre toutes ses activités à prendre soin des survivants de l'Holocauste, entre 834 000 et 960 000 survivants de l'Holocauste étaient encore en vie à l'été 1997. La même organisation définit un « survivant de l'Holocauste » comme :

« Tout Juif qui vivait dans un pays à l'époque où il était : sous régime national-socialiste ; sous occupation national-socialiste ; sous régime de collaborateurs nationaux-socialistes, ainsi que tout Juif qui fuit en raison du régime ou de l'occupation susmentionnés. »

En 2001, Sergio DellaPergola, professeur à l'Université hébraïque de Jérusalem, déterminait que le nombre de survivants de l'Holocauste avait *augmenté* à 1 092 000 à cette époque. Cela représentait un taux de croissance annuel d'environ 50 000 survivants de l'Holocauste, ce qui est clairement absurde ; en réalité, les chiffres approchent rapidement de zéro.

Selon les données fournies par Amcha, environ un tiers de tous les survivants de l'Holocauste encore en vie en 1997 étaient des « survivants enfants », c'est-à-dire qu'ils avaient 16 ans ou moins à la fin de la guerre. Ces données peuvent être appliquées aux données d'espérance de vie disponibles pour un peuple ayant vécu une expérience tout aussi terrible

pendant la guerre – les Allemands. En calculant à rebours pour déterminer combien de survivants de l'Holocauste devaient être en vie à la toute fin de la guerre pour qu'il en reste environ un million en 2000, il s'avère qu'il faut partir d'au moins 4,3 millions. Si l'on suppose que les Juifs eurent une expérience de guerre pire que celle des Allemands, et que le survivant moyen était en moins bonne forme à la fin de la guerre que l'Allemand moyen – ce que tendent à supposer de nombreux spécialistes – alors il devait y avoir au moins environ 5 millions de survivants juifs de l'Holocauste en 1945.

La définition inflationniste de « survivant de l'Holocauste » par Amcha et d'autres spécialistes comme DellaPergola signifie qu'environ 8 millions de Juifs furent victimes de l'Holocauste, bien que beaucoup n'aient jamais fini sous domination national-socialiste en raison de l'émigration, de la fuite ou de la déportation (soviétique).

Ainsi, le nombre maximum de réduction de la population juive durant « l'Holocauste » s'élève à environ trois millions de Juifs. Cela inclut tous les Juifs qui devinrent victimes de déportations de masse stalinienne et de camps de travail forcé, de combats réguliers (en tant que soldats ou victimes civiles de la guerre) ainsi que de combats irréguliers (partisans), de pogroms non allemands, d'excédent naturel de décès par rapport aux naissances, etc. En réalité, le nombre maximum possible de victimes juives réelles de l'Holocauste est probablement plus proche de deux millions. Mais il s'agit d'une estimation haute ; la plupart des sceptiques de l'Holocauste estiment le nombre réel de victimes juives à moins d'un million, peut-être même aussi bas que 500 000.

Sur la base des chiffres fournis par la Conférence sur les Réclamations de l'Holocauste basée à New York, seulement 200 000 survivants environ vivaient encore en 2023. Par définition, chacun de ces survivants avait 78 ans ou plus à ce moment-là.

Cependant, il faut être conscient que les chiffres publiés de survivants de l'Holocauste sont probablement manipulés en raison de leurs implications financières pour les organisations juives, qui obtiennent de meilleurs résultats en matière de collecte de fonds lorsqu'elles déclarent des chiffres plus élevés de survivants ayant besoin de soutien.

(Pour plus de détails sur les statistiques relatives aux survivants, voir Rudolf 2024a, pp. 197-199.)

SÜSS, FRANZ

Franz Süß (ou Szüsz, né le 12 avril 1902) était un

Juif slovaque déporté à Auschwitz à la fin du mois de mai 1942, où il affirma avoir été affecté au *Sonderkommando*. Il fit une déposition en 1964, dont le protocole fut archivé en Israël, aux Archives de Yad Vashem. Le témoignage de Süß compte parmi les rares récits donnant un aperçu des véritables origines et fonctions du *Sonderkommando*. Voici les principaux éléments de son récit :

- À la fin du mois de mai et au début du mois de juin 1942, le *Sonderkommando* avait pour seule tâche d'enterrer les corps des détenus morts de causes dites « naturelles » (maladie, faim, privations). Le nombre de morts quotidien qu'il évoqua – 200 à 300 – ne représente pas tout à fait le double de la mortalité officiellement enregistrée à cette période.
- Il fit état d'un bilan quotidien de 400 à 600 morts lorsque l'épidémie de typhus éclata, en raison des conditions d'hygiène catastrophiques à Birkenau (en juillet/août 1942). Ce fait est exact, à l'exception des chiffres, qui ne reflétaient pas des moyennes quotidiennes mais plutôt des pics observés en août 1942.
- Les victimes furent enterrées dans quatre grandes fosses communes d'environ 10 mètres de large (ce détail est exact). La longueur indiquée par Süß (400 mètres) représente toutefois quatre fois la longueur visible sur les photos aériennes, et la profondeur qu'il rapporta (3 mètres) est probablement deux fois plus importante que ce qui aurait été réalisable. Il décrivit comment les fosses se remplissaient d'eau souterraine (ce point est correct), ce qui nécessitait de les pomper.
- Il mentionna environ 60 000 victimes du typhus enterrées dans ces fosses, qui furent exhumées et brûlées à partir d'octobre 1942. Le chiffre réel serait probablement plus proche de 10 000 à 20 000, mais le fait et le mois restent globalement justes.
- Süß ne savait absolument rien des prétendus « bunkers ». Il écrivit seulement d'après des rumeurs à propos de certaines expériences de gazage, soi-disant réalisées dans quelques baraquements plutôt que dans une ferme convertie, mais insista sur le fait qu'aucun gazage de masse n'eut lieu pendant qu'il y travaillait.
- Süß mentionna des déportations intensifiées au moment où l'épidémie de typhus éclata, ce qui est effectivement vrai : il y eut deux fois plus de déportés en août 1942 qu'en juin et juillet de cette année-là. Il insista cependant sur le fait que tous les arrivants furent logés dans des baraquements

« construits à un rythme effréné », et qu'aucun gazage de masse n'eut lieu à ce moment-là :

« Les gens mouraient de ce qu'on appelle une mort naturelle, c'est-à-dire qu'ils étaient battus à mort, et la plupart mouraient de faim. Moins de calories, plus de travail. Le résultat est toujours la mort. »

Süss contracta finalement le typhus, mais au lieu d'être tué en tant que témoin gravement malade et dangereux, inapte au travail, il fut soigné jusqu'à sa guérison. Il faut croire qu'il n'était porteur d'aucun secret. Une fois sorti de l'hôpital, il devint employé dans un bureau, et perdit manifestement tout contact avec ses anciens collègues du *Sonderkommando*, qu'il déclara ensuite sommairement assassinés sans en avoir de connaissance directe. Là-dessus, il ne fit évidemment que suivre le récit orthodoxe. À ce stade de sa déposition, Süss passa de ses propres expériences à des ouï-dire, le disant même expressément. Ce qui suit est rempli de clichés de propagande courants, tels que :

- Le fait qu'il aurait « entendu » parler d'une visite de Himmler dans l'un des nouveaux crématoriums. Cependant, il n'existe aucune trace d'une telle visite, que même les historiens orthodoxes rejettent comme une simple rumeur.
- Eichmann aurait, « apparemment », rendu visite pour la même raison. La même chose est vraie pour cette visite alléguée.
- Süss « entendit parler » d'un employé rassemblant des objets de valeur des détenus. Celui-ci « fut réellement emmuré » – n'importe quoi !
- Süss dut ajouter le nom obligatoire de Mengele, l'incomparable Mengele, pour faire bonne mesure. Il aurait lui-même « entendu » une déclaration à l'infirmerie à propos d'une sélection de masse.
- Tout détenu inapte au travail fut gazé à Auschwitz entre 1942 et 1943, y compris les détenus allemands ! À l'exception du bon Juif du *Sonderkommando* Süss, bien sûr. De telles inepties sont rejetées par tous les historiens.
- Les crématoriums avaient une capacité prétendue comprise entre 20000 et 24000 par jour, ainsi qu'une capacité supplémentaire illimitée dans des fosses d'incinération à ciel ouvert. Pourtant, la capacité maximale théorique quotidienne des crématoriums de Birkenau n'était que de 920 corps.
- Pour incinérer les cadavres sur un bûcher lors des incinérations de plein air, il suffisait de les enflammer avec un peu d'essence, et « plus tard tout

brûlait automatiquement ». Cependant, les cadavres auto-combustibles, cela n'existe pas. Ils nécessitent beaucoup de combustible pour être réduits en cendres, d'autant plus sur des bûchers en plein air.

Ce témoignage souligne une fois de plus pourquoi les dépositions fondées sur des rumeurs doivent être ignorées par la justice et le monde académique. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2022e, pp. 149f, 169-175.)

SYNDROME DE RENUTRITION

La privation prolongée de nourriture entraîne un changement dans le métabolisme du corps humain, qui passe du traitement des aliments ingérés par le système gastro-intestinal à l'épuisement des ressources internes (graisse corporelle et protéines musculaires). Le corps se mange littéralement lui-même. Ce changement métabolique drastique, accompagné de l'épuisement de la plupart des électrolytes, provoque de nombreux déséquilibres qui rendent difficile pour l'organisme le traitement de quantités normales de nourriture.

La « renutrition inappropriée » est le processus par lequel les individus en état de famine reçoivent à nouveau des quantités et des types normaux d'aliments. Si ce processus est trop rapide, la tentative du corps de traiter ces nutriments entraîne des déséquilibres extrêmes des électrolytes déjà gravement épuisés, tels que les phosphates, le magnésium et le potassium. Cela peut entraîner une mort subite.

Lorsque les forces alliées pénétrèrent dans les camps de concentration allemands vers la fin de la guerre, les médecins avaient peu d'expérience médicale concernant la famine de masse et le traitement des victimes gravement affamées. La générosité des soldats alliés, qui distribuaient rapidement de grandes portions de nourriture, tua de façon inattendue et tragique bon nombre de ces détenus affamés (voir Hemstreet/Weisz).

syndrome des faux souvenirs → Faux souvenirs, syndrome des

SZAJN-LEWIN, EUGENIA

Eugenia Szajn-Lewin (1909 – 1944) était une journaliste juive qui vécut dans le ghetto de Varsovie et tint un journal relatant les événements marquants de cette période. Elle fut tuée lors de l'insurrection de Varsovie en 1944. À propos des rumeurs circulant sur Treblinka, elle écrivit dans son journal, à la fin de

l'année 1942 (Szajn-Lewin, pp. 83f.) :

« Le pire, c'est la mort à Treblinka. À présent, tous connaissent Treblinka. Là-bas, ils font cuire les gens vivants. Ils savent désormais que Bigan s'est échappé de Treblinka. [...] »

Il [Bigan] construira des salles semblables à celles de Treblinka. Tout sera moderne : les chaudières chauffées par le courant, la vapeur-gaz à l'intérieur, le plancher mobile et incliné. "J'y ferai entrer les Allemands, tous nus. Beaucoup, beaucoup d'Allemands, afin que chaque recoin soit utilisé, chaque centimètre." Et depuis les chaudières, la vapeur gazeuse sera conduite par des tuyaux, les chaudières rougiront, et la vapeur... un bain bouillant infernal. Quatre minutes suffisent, puis la trappe du plancher s'abaisse automatiquement, et la masse visqueuse de corps rouges, recroquevillés, s'écoule dans la fosse d'aisance. Et c'est terminé, les fosses sont simplement remplies de chlore, et il ne reste plus aucune trace de ce qui était vivant. "Tout cela ne dure que sept minutes, tu m'entends ?" »

Cependant, l'orthodoxie insiste sur le fait que le meurtre de masse au camp de Treblinka fut perpétré à l'aide des gaz d'échappement d'un moteur diesel ; les planchers de l'installation n'étaient pas rabattables (une affirmation plus fréquemment associée au camp de Sobibór) ; et les cadavres devaient être transportés à la main des chambres à gaz aux fosses communes. Aucun « Bigan » qui se serait échappé de Treblinka n'est connu, et si quelqu'un s'était réellement échappé de là-bas et avait apporté des nouvelles de ce qui s'y passait, pourquoi ces nouvelles étaient-elles si terriblement déformées ?

SZENDE, STEFAN

Stefan (István) Szende (10 avril 1901 – 5 mai 1985) était un Juif austro-hongrois bilingue qui entama une carrière politique modérée à Berlin en tant que socialiste, peu avant l'accession de Hitler au pouvoir. Il fut finalement arrêté à la fin de l'année 1933 pour avoir poursuivi l'activité d'un parti socialiste, puis jugé et condamné à deux ans d'emprisonnement pour cette « offense ».



Stefan Szende

Après sa libération, il vécut d'abord en exil en Tchécoslovaquie, puis en Suède, où il entreprit une carrière d'écrivain. En 1944, son ouvrage intitulé *Le dernier Juif de Pologne* fut d'abord publié en suédois, puis, un an plus tard, en anglais et en allemand.

Le livre traite de l'extermination présumée des Juifs polonais, bien que l'on ignore quelles furent les sources de Szende. À en juger par son contenu – il fait référence à des Polonais ayant entendu des récits de Juifs inconnus qui s'étaient échappés de Belżec – Szende s'appuya au mieux sur des rapports de la résistance polonaise parvenus en Suède.

À propos du camp de Belżec, son livre contient les affirmations suivantes (voir Szende 1944, pp. 263-265 ; Szende/Folkmann, pp. 159-161) :

- Cinq millions de personnes devaient être tuées sur ordre du *Führer*, toutes manifestement à Belżec. Cependant, on ne retrouva jamais aucun ordre du *Führer* de ce type.
- Les Allemands, en tant que peuple hautement talentueux, avaient des ingénieurs de la mort très efficaces. Mis en charge par la Gestapo, après des mois de planification et de construction, ils résolurent les problèmes techniques liés au massacre de millions de personnes avec les moyens techniques modernes les plus récents. C'est ce à quoi l'on pourrait s'attendre si c'était vrai. Mais il n'existe aucune trace d'invention, de planification, de construction ou de test d'une solution hautement efficace, et certainement pas moderne.
- Le résultat de cet immense effort d'ingénierie fut l'abattoir scientifique de Belżec : une installation occupant « une superficie d'environ huit kilomètres de large ». En réalité, le camp lui-même mesurait seulement 250 m environ de large. La taille la plus grande jamais revendiquée par un témoin pour un bâtiment d'extermination à Belżec est de 100 m × 100 m (Rudolf Reder), mais toutes les autres preuves anecdotiques indiquent des installations beaucoup plus petites.
- Des trains de Juifs entraient dans un tunnel sous le bâtiment d'exécution. Une telle chose n'exista jamais.
- Après être descendus et déshabillés – bien que plus tard, les Juifs auraient été mis nus dans le train pour gagner du temps – les victimes « furent conduites dans une grande salle pouvant contenir plusieurs milliers de personnes. Cette salle n'avait pas de fenêtres et son sol était en métal. Une fois les Juifs tous à l'intérieur, le sol de cette salle s'enfonça comme un ascenseur ».

dans un grand réservoir d'eau situé en dessous jusqu'à ce que les Juifs aient de l'eau jusqu'à la taille. Puis un courant électrique puissant fut envoyé dans le sol métallique et en quelques secondes, tous les Juifs, par milliers à la fois, étaient morts.

Le sol métallique remonta ensuite, et l'eau s'écoula. Les cadavres des Juifs étaient désormais entassés sur le sol. Un autre courant fut alors activé et le sol métallique devint rapidement rouge vif, de sorte que les cadavres furent incinérés comme dans un crématorium et il ne resta que des cendres.

Le sol fut ensuite incliné et les cendres glissèrent dans des réceptacles préparés. »

- Certains jours, 20 à 30 trains chargés de 3 000 à 5 000 Juifs chacun étaient traités, soit entre 60 000 et 150 000 personnes par jour !

Cela est en totale contradiction avec l'orthodoxie actuelle. Cette dernière affirme de nos jours que le camp de Belżec possédait d'abord une cabane en bois avec trois petites chambres à gaz, puis une plus grande, mal définie, faite de briques et de béton. L'exécution aurait été réalisée en introduisant des gaz d'échappement de moteur diesel dans les pièces (si l'on croit le menteur pathologique Kurt Gerstein), bien que les gaz d'échappement de moteur diesel soient inadaptés au meurtre de masse. De plus, l'orthodoxie insiste sur le fait qu'il n'y avait pas d'électricité impliquée, ni dans le meurtre ni dans la crémation. Cette dernière aurait eu lieu sur d'immenses bûchers en plein air.

(Pour plus de détails, voir l'entrée concernant le camp de BELŻEC.)

SZLAMEK, RAPPORT DE

Le rapport Szlamek est un texte écrit en 1942 par des combattants clandestins juifs du ghetto de Varsovie et déposé dans les archives officielles du ghetto, où il fut retrouvé après-guerre. Le texte décrit, sous la forme d'un journal, les expériences présumées faites au camp de Chełmno pendant les dix jours qu'un détenu fictif y passa. Certains chercheurs orthodoxes attribuent le texte à un certain Jakov Grojanowski, d'autres à un certain Szlojme Fajner. Mais le texte lui-même ne porte que le nom de « Szlamek ».

(Pour plus de détails, voir l'entrée sur le camp CHEŁMNO, ainsi que Mattogno 2017, pp. 51-59.)

SZMAJZNER, STANISŁAW

Stanisław Szmajzner fut un détenu du camp de So-

bibór. En 1966, interrogé par la justice allemande, il affirma que les gaz d'échappement n'avaient été employés à Sobibór que dans les premiers temps pour les mises à mort en masse, avant d'être remplacés par le Zyklon B. Il développa davantage cette affirmation dans son ouvrage portugais de 1968, *Inferno em Sobibór*. Il y prétendait avoir reçu des messages secrets d'un



Stanisław Szmajzner

ami travaillant dans le secteur d'extermination du camp, un secteur qui aurait été bouclé et invisible depuis celui où Szmajzner était affecté et résidait. Ces messages décrivaient les événements qui s'y déroulaient.

Selon ces écrits, la seule chambre à gaz, qui ne possédait qu'une porte, était emplie des gaz d'échappement d'un moteur diesel. Toutefois, les gaz d'échappement d'un moteur diesel ne conviennent guère à un massacre, car ils sont à peine toxiques. Comme s'il en avait conscience, l'ami de Szmajzner lui rapporta que ce moteur diesel avait fini par être remplacé par un dispositif utilisant du Zyklon B et que la fenêtre située sur le toit, d'abord employée pour observer les mises à mort, servit ensuite à y introduire le Zyklon B. Une seule chambre s'étant révélée insuffisante, une autre, de conception identique, aurait alors été érigée.

Les affirmations de Szmajzner sont rejetées par l'orthodoxie, qui insiste sur l'existence de *plusieurs* chambres à gaz regroupées dans un même bâtiment, sur l'absence de fenêtres d'observation dans le toit, ainsi que sur l'usage continu des gaz d'échappement de moteur, que l'on suppose communément être un moteur à essence.

Szmajzner avance plusieurs autres déclarations fantaisistes dans son ouvrage, parmi lesquelles :

- Après qu'un Juif de dix-huit ans eut été nommé contremaître de tous les détenus affectés au secteur d'extermination du camp, il se transforma en « un véritable Allemand, voire un fervent défenseur du National-Socialisme », convaincu qu'il fallait exterminer tous les Juifs, exécutant ainsi ses tâches avec davantage de sadisme que les Allemands eux-mêmes.

- Le nombre total de morts au camp de Sobibór atteignit près de deux millions, alors que les estimations orthodoxes n'en évoquent que 200000.
- L'unité forestière chargée d'abattre du bois pour les bûchers tout au long de la journée ne recevait qu'un morceau de pain par jour comme ration. Dans ces conditions, ses membres auraient cessé de travailler en un ou deux jours, accablés par l'épuisement.
- Les Juifs allemands déportés à Sobibór continuaient d'admirer leur *Führer*, Adolf Hitler, et travaillaient ardemment pour lui plaire.

Ces inepties aberrantes se passent de commentaire.

(Voir l'entrée sur S OBIBÓR pour plus de détails, ainsi que Graf/Kues/Mattogno 2020, pp. 29-31, 61, 72, 83f., 109 ; Mattogno 2021e, p. 91.)

SZPERLING, HENIKE

En 1947, le « témoignage » de Henike Szperling sur son séjour au camp de Treblinka fut publié dans une revue historique juive. Szperling affirma avoir été déporté à Treblinka en septembre 1942. Il fut affecté à la partie du camp où aucune activité d'extermina-

tion n'avait lieu, travaillant dans une unité de tri de vêtements. Le 2 août 1943, il s'évada lors d'une révolte de prisonniers.

Szperling ne connaissait que par on-dit ce qui se passait prétendument dans la zone d'extermination invisible, où personne n'était autorisé à se rendre. Il ne décrit ni la méthode de mise à mort, ni les installations, seulement que les détenus étaient poussés dans un « bain des morts », qu'il appelait également « chambres de bain ». Il affirma que les corps étaient finalement brûlés plutôt qu'enterrés, mais la technique décrite est non seulement en contradiction avec le récit orthodoxe actuel, mais de surcroît techniquement impossible : au lieu de construire d'abord un bûcher de combustible et de cadavres en couches alternées, puis de l'enflammer, il insista sur le fait que du matériel inflammable était jeté dans une fosse et enflammé ; ce n'est que lorsque ce bûcher était en feu que des couches de cadavres et de bois supplémentaire étaient jetées dans les flammes. Mais la chaleur du feu ardent aurait empêché quiconque de s'en approcher, et encore moins d'y travailler. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2021e, pp. 186f.)

T

TABEAU, JERZY

Jerzy Tabeau (né Wesołowski, 18 décembre 1918 – 11 mai 2002) était un étudiant en médecine polonais qui rejoignit l'armée clandestine polonaise en 1939. Il fut arrêté en mars 1942 et envoyé au camp principal d'Auschwitz, où il tomba malade de pneumonie mais fut soigné à l'infirmerie des détenus. Après cela, il devint infirmier et contracta le typhus. Bien que de nouveau gravement malade et inapte au travail, il fut de nouveau soigné jusqu'à sa guérison.



Jerzy Tabeau

Il affirma s'être évadé du camp fin novembre 1943. Vers fin 1943 et début 1944, il rédigea un rapport sur ses prétendues expériences à Auschwitz, publié en août 1944 dans la série d'Abraham Silberschein, *L'Extermination des Juifs en Pologne*. En novembre 1944, une traduction anglaise fut incluse dans le rapport du Bureau des Réfugiés de Guerre, l'auteur étant faussement désigné comme un « major polonais » anonyme. Les passages sur les allégations d'extermination à Auschwitz contiennent les affirmations suivantes concernant les prétendus « bunkers » (bien qu'il n'utilisât pas ce terme) :

- Des chambres à gaz spéciales furent construites près du camp de Birkenau, dans lesquelles le gaz était introduit par des vannes s'ouvrant et se fermant hermétiquement. Cependant, l'orthodoxie affirme que ces bâtiments existaient déjà et furent simplement adaptés avec des modifications mineures. De plus, le gaz aurait été introduit par des trappes dans le mur, et non par des vannes.
- Les détenus condamnés étaient conduits dans ce bâtiment sans escorte, car l'installation se trouvait prétendument à l'intérieur du camp. Cependant, les deux « bunkers » étaient censés être à l'extérieur du camp, et une escorte armée aurait été indispensable.
- Chacun recevait une serviette et du savon en entrant dans la chambre à gaz. Cela n'aurait certai-

nement jamais eu lieu, compte tenu du désordre que cela aurait créé et des efforts nécessaires pour récupérer et nettoyer ces affaires par la suite. De plus, personne n'emporte de serviette dans une douche.

- Un SS jetait des bombes de cyanure d'hydrogène par les vannes dans la chambre. De telles bombes de cyanure d'hydrogène n'existaient pas. L'orthodoxie affirme que des granulés de Zyklon B étaient versés par des trappes.
- Après seulement dix minutes, les portes étaient ouvertes, et une unité spéciale emportait les corps. Cependant, dix minutes n'auraient pas suffi pour que tout le monde meure, encore moins pour aérer l'espace. Comme le Zyklon B libère son poison pendant une ou deux heures, selon la température ambiante, et que cette installation présumée n'avait pas de système de ventilation, le taux de poison à l'intérieur de la pièce aurait encore augmenté à l'ouverture des portes, mettant en danger et tuant quiconque y serait entré pour travailler.
- Les corps placés dans des fosses communes durant être exhumés fin 1942 et leurs restes incinérés. C'est exact, car ces cadavres, enterrés dans la nappe phréatique, menaçaient d'empoisonner l'eau potable de la région. Cependant, il s'agissait des victimes de l'épidémie de typhus, et non des victimes de massacres, comme le prétendait Tabeau.
- L'incinération de plein air ultérieure des corps en décomposition se faisait soi-disant en arrosant simplement les corps empilés d'essence. Cependant, l'essence n'aurait été utile que pour allumer un combustible solide, comme du bois ou du coke, ce que Tabeau ne mentionna pas, impliquant que ces cadavres, une fois allumés, s'immolaient d'eux-mêmes. Or, c'est un mythe, car une grande quantité de combustible solide aurait dû être placée sous ces piles de corps pour qu'ils soient incinérés à ciel ouvert.

Jerzy Tabeau fut admis au camp principal d'Auschwitz, où il passa son temps à l'infirmerie des détenus. Il n'avait donc aucune connaissance directe de ce qui se passait à l'intérieur ou à l'extérieur du camp de Birkenau, et ne prétendit pas en avoir. Quelles que fussent ses sources d'« information », elles étaient

d'une inexactitude totale, même selon les critères orthodoxes – s'il n'inventa pas toute l'histoire lui-même. Ses affirmations physiquement impossibles sur l'un des prétendus « bunkers » – des installations qui n'existaient pas en réalité – ne sont que le reflet d'un schéma évolutif de propagande, élaboré et diffusé par divers groupes de résistance d'Auschwitz, auxquels Tabeau, en tant qu'ancien membre de l'armée partisane polonaise, avait probablement de bons contacts. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2021, pp. 144-148.)

TAUBER, HENRYK

Henryk Tauber (alias Fuchsbrunner ; 8 juillet 1917 – 3 janvier 2000) était un Juif polonais déporté au camp d'Auschwitz en novembre 1942. Il prétendit avoir été affecté au *Sonderkommando* et avoir travaillé comme soutier de fours crématoires, d'abord au crématorium du camp principal, puis au Crématorium II du camp de Birkenau.



Henryk Tauber

Tauber fit trois dépositions tout de suite après la guerre, la première dès fin février 1945 devant une commission soviétique. Il témoigna ensuite fin mai 1945 devant le juge d'instruction polonais Jan Sehn. Une autre déposition, beaucoup plus brève, fut enregistrée auprès de la commission historique juive de Cracovie, également en 1945. Tauber eut la prudence de ne plus témoigner par la suite.

Après que d'autres témoins, tels que Rudolf Höss, Miklós Nyiszli, Charles Bendel et Filip Müller, eurent été discrédités, son témoignage gagna en importance pour l'orthodoxie. Celle-ci fut impressionnée par la description précise que fit Tauber du Crématoire II, où il prétendait avoir travaillé plus d'un an. En raison de son importance actuelle pour étayer le récit orthodoxe d'Auschwitz, ses témoignages sont examinés ici plus en détail.

Lorsqu'il s'agit de décrire les caractéristiques architecturales du Crématorium II, les déclarations de Tauber sont effectivement assez précises, ce qui laisse à penser qu'il travailla réellement dans ce bâtiment pendant un certain temps. Il est également possible que, pour rafraîchir sa mémoire, on lui mon-

tra des documents et des plans d'architecte provenant des archives de l'administration du camp, que les Soviétiques avaient trouvés intacts lors de leur prise d'Auschwitz le mois précédent.

Cependant, Tauber devient peu fiable lorsqu'il aborde des questions techniques et historiques, telles que les capacités des fours, la procédure de gazage présumée et certains événements prétendus. Voici les affirmations essentielles prouvant cette analyse :

- Il affirma que le premier gazage homicide au Crématorium II impliqua 4000 victimes entassées dans un espace de 210 m², soit une densité impossible de plus de 19 personnes par mètre carré.
- Il soutint qu'en mars et avril 1943, le Dr Josef Mengele apporta du Zyklon B dans un véhicule de la Croix-Rouge au Crématorium II pour des gazages homicides. Cependant, l'exceptionnel Mengele ne fut affecté à Auschwitz que le 30 mai 1943.
- Tauber exagéra les températures de fonctionnement des fours, qui, selon les manuels d'instructions, devaient être comprises entre 800 et 1 000 °C. Tauber, en tant que détenu, n'avait guère de moyens pour déterminer correctement ces températures. Lors de sa première interview, il les fixa à 1 200 à 1 500 °C. Cela pourrait avoir été le résultat de l'influence des Soviétiques, qui, dans un rapport d'expertise sur les fours de Majdanek d'août 1944, firent une fausse déclaration similaire pour exagérer la capacité des fours de Majdanek (Graf/Mattogno 2012, pp. 112-114).
- Tauber affirma que quatre à cinq corps étaient simultanément incinérés dans un moufle. Cette affirmation est physiquement et thermo-techniquement impossible. Les moufles d'Auschwitz étaient conçus pour incinérer un seul corps à la fois. Les portes des moufles étaient trop petites pour y introduire plus de deux cadavres à la fois. Les parois des moufles et le foyer à coke ne pouvaient fournir suffisamment de chaleur pour maintenir la température de fonctionnement avec plusieurs cadavres, et quatre ou cinq cadavres auraient entravé la circulation de l'air dans le moufle.
- Le temps moyen que Tauber donna pour incinérer un corps variait entre 5 et 18 minutes, alors qu'en réalité, l'incinération d'un seul corps prenait environ une heure.
- Tauber affirma qu'ils poussaient deux cadavres à la fois, puis une deuxième paire de cadavres, ce qui devait être fait rapidement avant que les bras

et les jambes de la première paire de cadavres ne commencent à se lever sous l'effet de la chaleur. Cependant, les morts ne peuvent lever ni bras ni jambes, et la chaleur, qui brûle les muscles, ne les contracte pas de manière coordonnée pour défier la gravité. Cette déclaration ressemble à celle de Szlama Dragon à cet égard et montre une « convergence de preuves » sur des mensonges orchestrés.

- Placer une seconde paire de corps sur une autre déjà disposée sur la grille du moufle aurait nécessité d'incliner fortement le brancard, large de 45 cm, vers le haut, afin de le hisser au-dessus des deux cadavres déjà présents dans ce moufle. Cela aurait impliqué de heurter la voûte du moufle, dont la largeur est également de 45 cm, avec l'extrémité du brancard, rendant impossible son insertion complète pour y déposer les deux nouveaux corps – lesquels, sous un tel angle, auraient pu glisser en arrière et tomber du brancard.
- Le nombre de crémations quotidiennes revendiqué par Tauber pour le Crématorium II – en moyenne 2 500 – aurait été impossible, car l'ascenseur de ce bâtiment avait une capacité de seulement cinq cadavres. Pour amener 2 500 corps dans la salle des fours, cet ascenseur aurait dû effectuer 500 allers-retours ininterrompus. Pour une journée de travail de 20 heures, cela représenterait 2 minutes et 24 secondes par trajet, y compris le chargement et le déchargement de ces corps.
- Tauber affirma que, si un chargement de corps brûlait mal, ils ajoutaient « un cadavre de femme [...] pour accélérer le processus de combustion ». Tout chargement de plusieurs corps aurait initialement « mal » brûlé en raison de l'énorme quantité d'eau à évaporer, quel que soit le sexe. Ajouter un autre cadavre à un moufle déjà surchargé aurait aggravé la situation. Les humains ne sont pas un matériau combustible. Ils ne s'immolent pas d'eux-mêmes. Cependant, cela n'empêcha pas Tauber de faire cette affirmation à quatre reprises : le combustible n'était nécessaire que pour allumer les corps, qui ensuite brûlaient d'eux-mêmes. Il vit même la graisse couler des corps dans le cendrier, où elle s'enflammait et brûlait les corps. Cependant, dans un four incandescent, la graisse brûle là où elle est exposée à une chaleur intense. Elle n'a aucune chance de couler nulle part.
- Pour attirer l'attention des pilotes de bombardiers alliés qui passaient, Tauber affirma qu'ils plaçaient jusqu'à huit cadavres émaciés dans un moufle, « afin qu'un feu plus grand sorte de la cheminée et que les aviateurs en prennent conscience ». Cependant, les flammes ne peuvent jaillir des cheminées de crématorium, et encore moins de corps émaciés, donc dénués de graisse. De plus, il aurait été totalement impossible d'insérer huit corps dans un moufle, émaciés ou non.
- Tauber affirma qu'à partir de mai 1944, d'immenses fosses d'incinération à ciel ouvert furent creusées et d'énormes bûchers allumés à Birkenau. Cependant, les photos aériennes de cette période et de cette zone montrent qu'aucune fosse ou feu de cette ampleur n'existait jamais.
- Il soutint que la graisse suintant des cadavres brûlant dans les fosses d'incinération à ciel ouvert percolait jusqu'au fond des fosses, s'écoulait le long de canaux et se rassemblait dans des fosses de collecte encore plus profondes, d'où elle était ensuite récupérée et versée à nouveau sur les cadavres pour alimenter le feu. Cependant, la graisse ne peut s'accumuler et s'écouler au fond d'une fosse en feu. Elle s'enflamme dès qu'elle est exposée à une chaleur intense. De plus, avec le niveau élevé des eaux souterraines à Birkenau, les fosses de collecte profondes se seraient remplies d'eau, et non de graisse. De plus, se tenir à côté d'un feu ardent pour récupérer de la graisse bouillante dans une fosse profonde aurait entraîné des brûlures graves pour celui qui la récupérerait.
- Tauber raconta qu'une fois qu'un énorme bûcher de plein air était en feu, d'autres cadavres y étaient jetés. Cependant, avec un tel brasier causant des brûlures graves à quiconque s'en approchait, on doit supposer qu'ils utilisaient des catapultes pour lancer les cadavres sur le bûcher ardent depuis une distance sûre.
- Il affirma que le système de ventilation de la prétendue chambre à gaz n'était activé qu'après l'ouverture de la porte. Cela n'aurait eu lieu que si tous les participants étaient suicidaires, y compris les SS.
- Bien qu'il ne travaillât pas aux Crématoriums IV et V, il soutint que le Zyklon B était introduit dans les prétendues chambres à gaz de ces installations en versant des boîtes de Zyklon B par des trappes, qu'il décrivit correctement comme étant protégées par des barres de fer. Cependant, ces trappes, dont les cadres et les volets ont survécu, étaient si petites qu'aucune barre de fer placée en elles n'aurait permis d'y introduire une boîte de Zyklon

B. Ainsi, aucune boîte de Zyklon B n'aurait jamais pu être versée par ces trappes.

Il y a d'autres incohérences et fausses déclarations historiques dans les témoignages de Tauber, y compris des récits d'atrocités contenant leur propre réfutation, par exemple l'histoire d'un homme du *Sonderkommando* qui, parce qu'il « traînait au travail », aurait été prétendument pourchassé jusque dans une fosse remplie de graisse humaine en ébullition, près de l'un des bûchers en plein air...

Ces détails suffisent à démontrer que Tauber, comme Nyiszli, Bendel, Müller et de nombreux autres prétendus membres du *Sonderkommando*, n'est pas fiable lorsqu'il s'agit de prétendues activités d'extermination à Auschwitz. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2022d, pp. 9-49, 74-114.)

TCHÉQUIE

Pendant la Seconde Guerre Mondiale, les Sudètes, région frontalière de l'actuelle Tchèque, faisaient partie de l'Allemagne. Le reste de la Tchèque était appelé Protectorat de Bohême et Moravie. Quelque 82 000 Juifs furent déportés de cette région. La plupart d'entre eux ont séjourné temporairement dans le ghetto de Theresienstadt, avant d'être transférés vers d'autres lieux. Dans un premier temps, nombre d'entre eux furent envoyés dans les pays baltes, dans

des camps de transit et dans des ghettos du district de Lublin. Plus tard, nombre d'entre eux se sont retrouvés au camp d'Auschwitz. (Voir l'entrée sur la D ÉMOGRAPHIE JUIVE pour une perspective plus large.)

TÉMOINS

Bien qu'une affirmation ne puisse constituer une preuve de sa propre vérité, les affirmations faites par des personnes prétendant avoir été témoins de quelque chose en rapport avec l'Holocauste sont très souvent prises au pied de la lettre par la plupart des gens, si l'affirmation soutient le récit orthodoxe. Il est donc très important de soumettre ces affirmations à une critique approfondie des sources afin de vérifier leur véracité. (Voir l'entrée SOURCES, CRITIQUE DES.)

Cette entrée contient plusieurs listes – classées alphabétiquement par lieu ou complexe criminel revendiqué – avec les noms des témoins ayant témoigné sur le lieu ou le complexe criminel en question. Nombre d'entre eux sont inclus dans cette encyclopédie avec une évaluation critique de leurs affirmations.

Pour une liste de F AUX TÉMOINS qui ne se sont jamais trouvés sur les lieux revendiqués à l'heure dite, voir cette entrée.

Aktion 1005

Adametz, Gerhard
Amiel, Szymon
Bière, Abraham
Berlyant, Semen
Blobel, Paul
Blyazer, A.
Brodsky, Isaak
Budnik, David
Chamaides, Heinrich
Damjanović, Momčilo
Davydov, Vladimir
Doliner, Iosif
Edelman, Salman
Faitelson, Alex
Farber, Yuri
Gol, Szloma
Kaper, Yakov
Korn, Moische
Kuklia, Vladislav
Manusevich, David
Ostrovsky, Leonid
Pilunov, Stefan

Steyuk, Yakov
Trubakov, Ziana
Weliczker, Leon
Zaydel, Matvey

Auschwitz

Aumeier, Hans (SS)
Bacon, Yehuda
Bard-Nomberg, Helena
Baum, Bruno
Behr, Emil
Bendel, Charles S.
Bennahmias, Daniel
Benroubi, Maurice
Bialek, Regina
Bily, Henry
Bimko, Ada
Böck, Richard (SS)
Boger, Wilhelm (SS)
Broad, Pery S (SS)
Buki, Milton
Chasan, Shaul
Christophersen, Thies (SS)

Chybiński, Stanisław
Cohen, Leon
Cykert, Abraham
Cyrankiewicz, Jozef
Dejaco, Walter (SS)
Dibowski, Wilhelm
Długoborski, Wacław
Dragon, Abraham
Dragon, Szlama
Eisenschmidt, Eliezer
Epstein, Berthold
Fabian, Bela
Farkas, Henry
Fischer, Bruno
Fischer, Horst (SS)
Fliamenbaum, David
Franke-Gricksch, Alfred (SS)
Frankl, Viktor
Friedman, Arnold
Fries, Jakob
Frosch, Chaim
Gabai, Dario
Gabai, Yaakov

Gál, Gyula
 Garbarz, Moshé
 Gertner, Szaja
 Grabner, Maximilien (SS)
 Gradowski, Salmen
 Gröning, Oskar (SS)
 Grüner, Miklós
 Gulba, Franciszek
 Herman, Chaim
 Höss, Rudolf (SS)
 Jankowski, Stanisław
 Kaduk, Oswald (SS)
 Karolinskij, Samij
 Karvat, David
 Kaufmann, Jeannette
 Kaufmann Schafranov, Sofia
 Kertész, Imre
 Klehr, Josef (SS)
 Klein, Marc
 Kranz, Hermine
 Kraus, Ota
 Kremer, Johann Paul (SS)
 Kula, Michał
 Kulka, Erich
 Langbein, Hermann
 Langfus, Leib
 Laptos, Leo
 Lea, David
 Lengyel, Olga
 Lequeux, Maurice
 Lettich, André
 Levi, Primo
 Lévy, Robert
 Lewental, Salmen
 Lewińska, Pelagia
 Lichtenstein, Mordecai
 Limousin, Henri
 Litwinska, Sofia
 Mandelbaum, Henryk
 Mansfeld, Géza
 Marcus, Kurt
 Mermelstein, Melvin
 Müller, Filip
 Münch, Hans (SS)
 Mussfeldt, Erich (SS)
 Nadsari, Marcel
 Nagraba, Ludwik
 Nahon, Marco
 Nyiszli, Miklos
 Obrycki, Narcyz Tadeusz
 Ochshorn, Isaac Egon

Olère, David
 Paisikovic, Dov
 Piazza, Bruno
 Pilecki, Witold
 Pilo, Aaron
 Plucer, Regina
 Putzker, Fritz
 Rogerie, André
 Rögner, Adolf
 Rosenblum, Joshuah
 Rosenblum, Moritz
 Rosenthal, Maryla
 Rosin, Arnošt
 Sackar, Josef
 Sadowska, Rajzla
 Schellekes, Maurice
 Schwarz, Deszö
 Sompolinski, Roman
 Stanek, Franciszek
 Stark, Hans (SS)
 Süss, Franz
 Tabeau, Jerzy
 Tauber, Henryk
 Vaillant-Couturier, Marie-Claude
 Venezia, Morris
 Venezia, Shlomo
 Vrba, Rudolf
 Weiss, Janda
 Wetzler, Alfred
 Wiesel, Elie
 Wirths, Eduard (SS)
 Wohlfahrt, Wilhelm
 Wolken, Otto
 Żłobnicki, Adam

Bełżec

Cykert, Abraham
 Fuchs, Erich (SS)
 Gerstein, Kurt (SS)
 Gley, Heinrich (SS)
 Hirszman, Chaim
 Jühns, Robert (SS)
 Karski, Jan
 Kozak, Stanisław
 Oberhauser, Josef (SS)
 Pfannenstiel, Wilhelm (SS)
 Reder, Rudolf
 Schluch, Karl (SS)
 Szende, Stefan
 Unverhau, Heinrich (SS)

Bergen-Belsen

Barton, Russell
 Peer, Moshe
 Springer, Elisa

Buchenwald

Hénocque, Georges
 Rassinier, Paul
 Renard, Jean-Paul
 Rosenblat, Herman

Chełmno

Burmeister, Walter (SS)
 Falborski, Bronisław
 Grojanowski, Jakov
 Israël, Bruno
 Piller, Walter (SS)
 Podchlebnik, Michał
 Sekiewicz, Mieczysław
 Srebrnik, Szymon
 Żurawski, Mieczysław

Dachau

Blaha, Franz

Einsatzgruppen

Bach-Zelewski, Erich von dem (SS)
 Höfer, Fritz (SS)
 Ohlendorf, Otto (SS)
 Pronicheva, Dina
 Werner, Kurt (SS)

Flossenbürg

Friedman, Arnold

Fourgons à gaz

Becker, August (SS)
 Burmeister, Walter (SS)
 Falborski, Bronisław
 Hassler, Johann (SS)
 Ohlendorf, Otto (SS)
 Pilunov, Stefan
 Rauff, Walter (SS)
 Widmann, Albert (SS)

Gross-Rosen

Ochshorn, Isaac Egon

Holocauste (en général)

Becher, Kurt (SS)

Eichmann, Adolf (SS)
 Frank, Hans (SS)
 Göring, Hermann (SS)
 Höfle, Hans (SS)
 Höttl, Wilhelm (SS)
 Korherr, Richard (SS)
 Larson, Charles
 Morgen, Konrad (SS)
 Pinter, Stephen F.
 Rosenberg, Alfred (SS)
 Wisliceny, Dieter (SS)

Majdanek

Denisow, Piotr
 Grocher, Mietek
 Mussfeldt, Erich (SS)
 Seidenwurm Wrzos, Mary

Mauthausen

Maršálek, Hans

Mogulev

Bach-Zelewski, Erich von dem (SS)

Natzweiler

Kramer, Josef
 Weydert, Georg

Neuengamme

Bagrowsky, Steffan
 Bahr, Wilhelm (SS)
 Bösch, Ernst
 Brandenburger, Otto
 Bruns, August
 Cäsar, Ernst
 Christensen, Walter
 Dingeldein, Ernst
 Edler, Ernst
 Erdmann, Hermann (SS)
 Filsinger, Walter (SS)
 Gondzik, Ewald
 Groß, Hans
 Händler, Josef
 Hoffmann, Emil
 Hoffmann, Günther
 Hottenbacher, Karl
 Kilbinger, Otto
 Krause, Franz
 Lüdke, Albin
 Ludwig, Bruno
 Lütkemeyer, Albert (SS)

Merten, Georg
 Motz, Eugeniusz
 Mueller, Wilhelm
 Müller, Michael
 Pauly, Max (SS)
 Poot, Theodor
 Roding, Werner
 Roehl, Karl
 Saalwächter, Ernst
 Schultz, Friedrich
 Schwerger, Heinrich
 Struck, Hermann
 Szafranski, Zygmunt
 Tamsen, Friedrich
 Wackernagel, Günther
 Winter, Anton
 Witt, Hans Christian (SS)
 Witt, Karl
 Zuleger, Eduard
 Zwinscher, Willy

Plazow

Göth, Amon (SS)

Ravensbrück

Neudeck, Ruth
 Percival Karl Treite (SS)
 Rudroff, Anni
 Schwarzhuber, Josef (SS)
 Suhren, Fritz (SS)
 Trksakova, Irma
 Woźniakówna, Michalina

Sachsenhausen

Feiler, Willi
 Kaindl, Anton (SS)
 Schmidt, Ludwig
 Soerensen, Wilhelm
 Waldmann, Paul (SS)

Semlin

Damjanović, Momčilo

Sobibór

Bahir, Moshe
 Barbl, Heinrich (SS)
 Bauer, Erich (SS)
 Biskovitz, Ya'akov
 Blatt, Thomas Toivi
 Bolender, Kurt (SS)
 Danilchenko, Ignat (aide SS)

Engel, Chaim
 Engel-Wijnberg, Selma
 Fajgielbaum, Srul
 Feldhendler, Leon
 Felenbaum-Weiss, Hella
 Freiberg, Ber (Dov)
 Fuchs, Erich (SS)
 Gomerski, Hubert (SS)
 Hanel, Salomea
 Hödl, Franz (SS)
 Ittner, Alfred (SS)
 Lambert, Erwin (SS)
 Lerer, Samuel
 Lerner, Leon
 Lichtman, Eda
 Lichtmann, Icek
 Metz, Zelda
 Mottel, Samet
 Pankov, Vassily (Aide SS)
 Pechersky, Alexander
 Podchlebnik, Salomon
 Razgonayev, Mikhail (aide SS)
 Schelvis, Jules
 Schütt, Hans-Heinz (SS)
 Stangl, Franz (SS)
 Stern, Ursula
 Szmajzner, Stanisław
 Trajtag, Josef
 Unverhau, Heinrich (SS)
 Wagner, Gustav (SS)
 Wijnberg, Saartje

Treblinka

Auerbach, Rachel
 Berger, Oskar
 Bomba, Abraham
 Buchholcowa, Janina
 Chomka, Władysław
 Czechowicz, Aron
 Finkelsztain, Leon
 Franz, Kurt (SS)
 Glazar, Richard
 Goldberg, Szymon
 Goldfarb, Abraham I.
 Gray, Martin
 Kersch, Silvia
 Kon, Abe
 Kon, Stanisław
 Krzepicki, Abraham
 Kudlik, Aleksander
 Lesky, Simcha

Nowodowski, Dawid
 Poswolski, Henryk
 Puchała, Lucjan
 Rabinowicz, Jakub
 Rajchman, Chil
 Rajgrodzki, Jerzy
 Rajzman, Samuel (Shmuel)

Rosenberg, Eliyahu
 Skarżyński, Kazimierz
 Stangl, Franz (SS)
 Strawczyński, Oskar
 Suchomel, Franz (SS)
 Sułkowski, Jan
 Szajn-Lewin, Eugenia

Szperling, Henike
 Turowski, Eugeniusz
 Warszawski, Szyja
 Wiernik, Jankiel (Yankiel)
 Willenberg, Samuel
 Ząbecki, Franciszek

TÉMOINS CONTRE LE MASSACRE

Les témoins qui se trouvaient en un certain lieu à un moment où une activité de massacre fut alléguée, mais qui ne purent *pas* confirmer avoir vu la moindre preuve de celle-ci, peuvent légitimement être appelés témoins *contre* le massacre. La plupart d'entre eux expliquèrent qu'ils n'apprirent l'existence de ce prétendu massacre qu'après-guerre, en raison de la campagne de propagande intense déchaînée après la défaite de l'Allemagne. Les « survivants » de l'Holocauste insistant sur le fait qu'ils ne surent ni ne vécurent rien confirmant le récit orthodoxe sur les exterminations de masse sont généralement ignorés par les sociétés occidentales. Après tout, si ces témoins manquèrent l'action la plus importante de leur vie, qui s'intéresserait à leur histoire ? Comme le démontre le cas de Maryla Rosenthal, parfois ces témoins subissent d'énormes pressions pour « se souvenir » de ce que tout le monde attend d'eux. S'ils insistent trop fermement sur le fait que cela n'advint pas, ils peuvent eux-mêmes devenir la cible de persécutions sociales, et même, dans de nombreux pays, de poursuites judiciaires.

Dans ces circonstances, il n'est guère surprenant que les cas de « survivants » insistant sur le fait qu'ils ne surent rien furent rarement rapportés, et n'attirèrent jamais l'attention des médias ni des autorités judiciaires. Pourtant, certains cas notoires furent révélés. La liste non exhaustive suivante comporte les noms d'anciens détenus de camps qui firent des déclarations en ce sens, et qui figurent dans cette encyclopédie :

- Emil BEHR (Auschwitz)
- Wilhelm DIBOWSKI (Auschwitz)
- Jakob FRIES (Auschwitz)
- Georg KLEIN (Auschwitz ; voir R. Vrba)
- Stanisław KOZAK (Bełżec)
- Primo LEVI (Auschwitz)
- Dawid NOWODOWSKI (Treblinka)
- Maryla ROSENTHAL (Auschwitz)
- Rajzla SADOWSKA (Auschwitz)
- Jules SCHELVIS (Sobibór)
- Franz SÜSS (Auschwitz)

– Maria VAN HERWAARDEN (Auschwitz)
 À compléter.

Témoins de Jéhovah → Jéhovah, Témoins de

TESCH & STABENOW

L'entreprise Tesch & Stabenow (Testa) fut fondée en 1924. Le siège de cette entreprise de lutte antiparasitaire se trouvait à Hambourg, en Allemagne. Elle utilisait une large variété de méthodes et de techniques. Parmi les produits chimiques employés figurait le Zyklon B, dont le principe actif était le cyanure d'hydrogène. Bruno Tesch avait participé au développement du Zyklon B, mais c'était la DEGESCH (*Deutsche Gesellschaft für Schädlingsbekämpfung*, Association Allemande pour la Lutte Antiparasitaire) qui détenait les brevets. Tesch & Stabenow obtint la licence exclusive pour distribuer le Zyklon B à tous les clients situés à l'est de l'Elbe. À l'ouest, la société Heerdt & Lingler (HeLi) de Francfort détenait l'exclusivité de la licence.

Entre septembre et novembre 1945, les Britanniques organisèrent un grand procès-spectacle dans leur zone d'occupation concernant les crimes présumés commis par d'anciens responsables SS des camps de Bergen-Belsen et d'Auschwitz. La plupart des accusés furent sévèrement torturés durant leur détention préventive, et d'anciens détenus des camps furent encouragés à laisser libre cours à leur rage et à leur soif de vengeance. Le procès s'acheva sur la conclusion préétablie que des meurtres de masse au Zyklon B avaient été commis à Auschwitz. (Voir l'entrée Bergen-Belsen, procès.)

Les gazages au Zyklon B étant « prouvés » selon la cour, cette affirmation ne pouvait plus être contestée par la défense lors d'autres procès. Les Britanniques se tournèrent ensuite contre les dirigeants de Tesch & Stabenow, accusés d'avoir livré du Zyklon B à Auschwitz et à d'autres camps, tout en sachant qu'il était principalement utilisé pour exécuter des détenus.

Lors de la préparation du procès, l'interrogateur britannique, le Juif Anton Freud – petit-fils de Sig-

mund Freud – utilisa menaces et mensonges pour tenter de faire avouer aux employés de l'entreprise des faits qu'ils affirmaient être faux. Il présenta de manière grossièrement erronée Auschwitz comme un petit camp n'ayant nul besoin de grandes quantités de Zyklon B pour l'épouillage. Pourtant, la réalité était tout autre : Auschwitz était d'un ordre de grandeur supérieur, et son épidémie de typhus bien plus grave, que celle de tout autre camp allemand en temps de guerre. Ainsi, les livraisons de Zyklon B par Testa étaient parfaitement justifiées et explicables par des circonstances anodines.

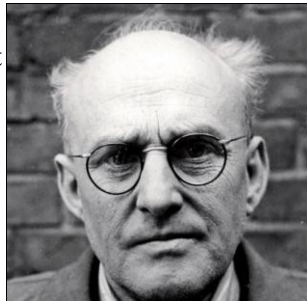
Les juges prirent le parti de l'accusation, qui avait recours à la torture, aux menaces, aux mensonges et aux fausses représentations. Ils condamnèrent à mort le Dr Tesch et son bras droit Karl Weinbacher, qui furent tous deux exécutés dans ce qui fut un cas manifeste d'assassinat judiciaire, principalement orchestré par Anton Freud.

(Pour plus de détails, voir Mattogno/Jansson 2024, pp. 17-41 ; 147-202.)

TESCH, BRUNO

Bruno Tesch (14 août 1890 – 16 mai 1946) était un homme d'affaires allemand, propriétaire de la société de désinfection Tesch & Stabenow. Il fut inculpé et jugé pour l'exemple par les Britanniques pour les ventes massives de Zyklon B de son entreprise aux SS, plus particulièrement au camp d'Auschwitz. Sur la base de faux témoignages et de preuves documentaires déformées, Tesch fut finalement condamné à mort et exécuté. Il s'agit d'un cas flagrant d'assassinat judiciaire.

(Pour plus de détails, voir l'entrée précédente.)



Bruno Tesch

TÊTES RÉDUITES, MYTHE

Au camp de Buchenwald, peu après son occupation par les troupes américaines en avril 1945, la Division de Guerre Psychologique (*Psychological Warfare Division*, PWD) des Forces Armées des États-Unis installa une table exposant des objets destinés à prouver les atrocités Nationales-Socialistes. À des fins « éducatives », la population locale fut contrainte de défiler devant cette table et d'écouter un officiel américain en uniforme leur expliquer ce qu'ils voyaient.

Parmi les objets exposés se trouvaient des mor-



Têtes réduites, prétendument de victimes des atrocités Nationales-Socialistes. Cependant, ces visages ont un teint foncé et présentent des signes évidents de peintures de guerre utilisées par les peuples indigènes des Amériques.

ceaux de peau tatouée, soi-disant de la peau humaine, un abat-jour, ainsi que deux têtes réduites.

L'une de ces têtes réduites fut présentée lors du Tribunal Militaire International de Nuremberg (TMI) comme preuve de la « phase pathologique de la culture nazi » (*IMT*, Vol. 3, p. 516). Le rapport officiel de l'armée américaine accompagnant cette tête affirmait :

« J'y vis également les têtes réduites de deux jeunes Polonais qui avaient été pendus pour avoir eu des relations avec des jeunes filles allemandes. Les têtes étaient de la taille d'un poing, et les cheveux ainsi que les marques de la corde étaient encore présents. »

Comment quiconque pût déduire cette histoire en regardant un ensemble de têtes réduites montées sur de petits socles dépasse l'entendement.

Une photographie de ces deux têtes réduites montre cependant que la peau des deux têtes est de teinte foncée, elles ne proviennent donc pas d'individus d'Europe centrale de type caucasien. De plus, les deux visages portent clairement des traces de peintures de guerre, telles qu'utilisées par les peuples indigènes des Amériques. Ce sont également les seuls groupes ethniques au monde à avoir développé une « culture pathologique » consistant à réduire les têtes des guerriers ennemis tués.

Il est donc fort probable que ces têtes réduites proviennent de deux guerriers indigènes d'Amérique du sud ou centrale. Elles furent probablement découvertes par un anthropologue, un colon ou un conquérant européen ou nord-américain, qui les ramena en Europe ou en Amérique du Nord. Là, elles furent montées sur des socles pour rejoindre une collection privée ou un musée d'anthropologie. Elles furent

alors prises dans cette collection par la PWD américaine, puis ajoutées à la collection d'horreurs de la table de rééducation de Buchenwald.

Après la fin des procès de Nuremberg, l'une des têtes aurait fini au musée national de la santé et de la médecine à Silver Spring, dans le Maryland, tandis que l'autre serait conservée dans les archives du musée historique allemand de Berlin. Une troisième tête réduite, qui aurait été fabriquée à partir de la tête d'un détenu tué à Buchenwald, a été donnée au musée de Buchenwald en 1985. Cependant, des tests ADN ont révélé en 2024 qu'elle était faite de peau et de poils de chèvre. Les tests ADN sur les deux têtes « originales » n'ont pas encore été effectués. S'il s'agit d'êtres humains, ce qui est tout à fait possible, il faudrait déterminer s'ils sont d'origine européenne ou amérindienne.

(Pour plus de détails, voir Rudolf 2023, pp. 94-98 ; Rudolf 2025 ; Irebodd 2008, 2009.)

THERESIENSTADT

En novembre 1941, la section fortifiée de la ville de Theresienstadt, au nord de la Bohême (Terezín en tchèque), située à environ 20 kilomètres au sud-est de la ville d'Aussig (tchèque : Ústí nad Labem), fut transformée en ghetto destiné aux Juifs tchèques ainsi qu'aux Juifs allemands âgés et privilégiés, parmi lesquels figuraient d'éminentes personnalités juives ainsi que de nombreux anciens combattants décorés de la Première Guerre Mondiale, accompagnés de leurs familles. Par la suite, des déportés en provenance d'autres pays y furent également envoyés. Au fil des années, de nombreux habitants du ghetto furent transférés vers d'autres camps, notamment vers Auschwitz.

L'orthodoxie veut que les Juifs de Theresienstadt arrivant à Auschwitz furent gazés dès leur arrivée ou à une date ultérieure. Cependant, une analyse détaillée des sources de ces affirmations révèle qu'elles reposent sur des rumeurs et des témoignages peu fiables (Józef CYRANKIEWICZ, Ota KRAUS, Erich KULKA, Leib L ANGFUS, Otto WOLKEN). Elles sont généralement infirmées par les documents ou ne trouvent aucune confirmation dans ceux-ci.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2022b, pp. 177f., 215-218, 257, 266-271.)

L'ancien détenu de Theresienstadt, Herman Rosenblatt, affirma en 2008 qu'une chambre à gaz homicide existait au ghetto de Theresienstadt. Toutefois, l'intégralité de ses mémoires de guerre fut dénoncée comme une fraude avant même leur publica-

tion. (Voir l'entrée le concernant.)

THILO, HEINZ

Heinz Thilo (8 octobre 1911 – 13 mai 1945), SS *Hauptsturmführer*, était un médecin allemand qui, en juillet 1942, fut affecté en tant que médecin de troupe et de camp au camp d'Auschwitz. Après la fin de la guerre, il se suicida. Johann P. Kremer rapporta dans son journal que Thilo qualifiait Auschwitz d'« anus mundi » – « le trou du cul du monde ».

TMI → Tribunal Militaire International

TMN → Tribunaux Militaires de Nuremberg

TOPF & SÖHNE

La société J.A. Topf & Söhne (Topf & Fils), basée à Erfurt, en Allemagne, fut fondée en 1878 avec pour spécialité l'équipement brassicole (malteries). Avant la Première Guerre Mondiale, Topf & Fils s'étendit au domaine de la fabrication de fours. Dans les années 1920, l'entreprise se diversifia avec succès dans le secteur des chaudières à vapeur, tout en fabriquant d'autres équipements de combustion, tels que des récupérateurs de chaleur des gaz d'échappement, des dispositifs à tirage forcé, des cheminées industrielles, des fours de toutes sortes ainsi que des fours crématrices. Jusqu'au début de la Seconde Guerre Mondiale, Topf & Fils connut une expansion rapide.

De 1878 à 1934, le département de construction de fours de Topf fabriqua environ 3000 fours de divers types et 3 710 ensembles variés d'équipements brassicoles.

À la veille de la Première Guerre Mondiale, Topf & Fils construisit ses premiers fours crématrices. Sa part de marché dans ce domaine ne cessa de croître, jusqu'à ce que l'entreprise devînt le principal fabricant de fours crématrices en Allemagne au début de la Seconde Guerre Mondiale. Elle se diversifia également dans d'autres domaines de l'ingénierie, tels que le chauffage, la ventilation, les équipements de lutte contre les nuisibles et les dispositifs de désinfection.

Les fours crématrices conçus et fabriqués par Topf furent installés dans plusieurs camps de concentration du Troisième Reich, notamment et principalement l'ensemble des fours du camp d'Auschwitz, ainsi que ceux des camps de Gusen, Buchenwald et Mauthausen. (Pour plus de détails sur ces fours, voir la section correspondante dans l'entrée consacrée aux CRÉMATORIUMS.)

Au début du mois de mars 1946, quatre des prin-

cipaux ingénieurs de Topf furent arrêtés par les forces d'occupation soviétiques en Allemagne centrale et interrogés à plusieurs reprises, d'abord à Berlin, puis à Moscou : Kurt Prüfer (spécialiste des fours crématoires et de l'incinération des déchets), Karl Schultze (chauffage et ventilation), Fritz Sander



Kurt Prüfer

(construction de chaudières et de fours) et Gustav Braun (chef du département des projets). Sander mourut lors des interrogatoires, tandis que les autres furent condamnés à de longues peines de prison. Prüfer décéda en captivité en Union Soviétique en 1952, tandis que Schultze et Braun furent amnistiés et libérés en 1955, après l'établissement de relations diplomatiques entre l'Union Soviétique et l'Allemagne de l'Ouest.

Lors des interrogatoires, Prüfer et Schultze, tous deux impliqués dans la conception et la construction des fours crématoires de Topf, furent questionnés sur le nombre de cadavres pouvant être incinérés en une heure dans un crématorium d'Auschwitz. Malgré la pression considérable qu'impliquait leur captivité en Union Soviétique, ils affirmèrent indépendamment l'un de l'autre que leurs fours pouvaient incinérer un corps par moufle et par heure. Ceci est conforme aux données documentées et techniques.

En 1948, les autorités communistes de l'Allemagne de l'Est nationalisèrent l'entreprise Topf, qui fut rebaptisée à deux reprises. Son activité se concentra exclusivement sur les équipements de maltage et le stockage des céréales. En 1951, l'ancien propriétaire de Topf & Fils s'installa à Wiesbaden, en Allemagne de l'Ouest, où il recréa l'entreprise, en se concentrant sur la fabrication de fours crématoires. L'entreprise entra alors dans un déclin progressif et fut dissoute en 1963.

L'orthodoxie considère Topf & Fils comme l'une des entreprises allemandes les plus éminentes ayant tiré profit de « l'Holocauste » en fournissant à la SS les moyens nécessaires pour effacer les traces de ses activités de meurtre de masse, et en fournissant l'équipement de ventilation pour les prétendues chambres à gaz homicides d'Auschwitz. Cependant, un examen réaliste de la conception effective des

équipements de ventilation et des fours crématoires produits et installés par Topf révèle que ces dispositifs n'avaient rien de criminel.

(Pour plus d'informations, voir les entrées sur la VENTILATION et les CRÉMATORIUMS, ainsi que Matogno/Deana, partie 1, en particulier les pages 163-168, 312f.)

TORTURE

Union Soviétique

La Russie soviétique est tristement célèbre pour ses mauvais traitements systématiques, la torture et le meurtre de millions de prisonniers de toutes origines, et ce bien avant la guerre avec l'Allemagne. Le statut légal des prisonniers ne s'améliora guère avec le déclenchement des hostilités, et atteignit son paroxysme à la fin du conflit. Le traitement réservé aux prisonniers allemands (ou à ceux qui aidèrent les Allemands) en captivité soviétique peut être déduit du comportement des accusés lors des procès-spectacles soviétiques de Krasnodar et Kharkov. Comme dans la plupart des procès-spectacles soviétiques d'avant-guerre, les accusés se comportaient comme des procureurs fanatiques, embrassant avec enthousiasme les accusations portées contre eux, utilisant les mêmes polémiques idéologiques que leurs détracteurs, et réclamant des peines sévères pour eux-mêmes, tout en agissant comme des automates pré-programmés. (Voir Bourttman 2008 pour une analyse du procès de Krasnodar.)

Certains cas de torture physique soviétique furent révélés. Par exemple, Karlheinz Pintsch, adjudant de Rudolf Hess, fut torturé durant des mois par le KGB à Moscou, et un certain Jupp Aschenbrenner fut torturé pour lui faire « avouer » des allégations concernant l'utilisation de fourgons à gaz derrière le front de l'Est. L'usage de violences physiques pour obtenir une soumission aveugle lors des procès-spectacles ne semblait pas systématique. Comme Alexandre Soljenitsyne le décrit en détail dans sa trilogie *L'Archipel du Goulag* (1974, vol. 1), la principale méthode utilisée dans l'Union Soviétique de Staline pour briser la volonté d'un prisonnier et le faire plier à toute demande était la privation de sommeil, souvent réalisée en enfermant les prisonniers nus et debouts, dans une cellule non chauffée et humide, si exigüe qu'il était impossible de s'y asseoir, encore moins de s'y allonger. Cette méthode de torture ne laisse aucune trace physique mais finit par briser tout le monde.

Puisque l'Union Soviétique n'autorisa jamais

personne à enquêter sur les conditions dans ses centres d'interrogatoire, il existe peu de preuves directes de tortures systématiques de prisonniers devenus par la suite accusés ou témoins lors des procès-spectacles soviétiques, mais le comportement des accusés ne peut s'expliquer que par des abus massifs et systématiques.

Pologne

On sait peu de choses des conditions de détention et d'interrogatoire dans la Pologne d'après-guerre. Néanmoins, il convient de rappeler qu'il s'agissait d'un pays stalinien engagé dans une entreprise génocidaire visant à expurger tout ce qui était allemand de son territoire. Dans son ouvrage *Œil pour œil (An Eye for an Eye)*, John Sack décrit cette atmosphère de vengeance génocidaire, où les civils allemands détenus en Pologne étaient systématiquement maltraités et privés de toute nécessité essentielle, entraînant la mort de nombre d'entre eux. Bien que les accusés des procès-spectacles polonais d'après-guerre aient apparemment bénéficié d'un traitement quelque peu meilleur, leur attitude docile et soumise devant la cour, y compris face à des accusations manifestement fausses voire absurdes, laisse penser qu'ils avaient été psychologiquement brisés d'une manière ou d'une autre. Le seul témoignage dont nous disposons sur les conditions de détention provient de Rudolf Höss, qui mentionna que les mauvais traitements et privations infligés par les gardiens et ses codétenus dans la prison polonaise l'avaient épuisé et presque achevé (Höss 1959, p. 195.)

Forces d'occupation américaines en Allemagne

Après que plusieurs avocats de la défense, tant allemands qu'américains, impliqués dans les procès intentés par les États-Unis contre des Allemands en Allemagne occupée, se furent plaints que leurs clients, ainsi que d'autres accusés et témoins, avaient été systématiquement torturés dans les centres de détention et d'interrogatoire américains, plusieurs commissions officielles américaines examinèrent certaines de ces allégations en 1949. Toutefois, ces comités furent accusés par des organisations américaines de défense des droits civiques de n'être que de simples paravents symboliques destinés à dissimuler l'ampleur véritable du scandale, au bénéfice tant de l'armée américaine que du monde politique.

L'un des enquêteurs les plus engagés à cette époque fut le sénateur Joseph McCarthy, envoyé par le Sénat des États-Unis en qualité d'observateur. Il

démissionna de son poste après deux semaines et prononça un discours émouvant devant le Sénat américain pour dénoncer la collaboration entre les membres du comité d'enquête et les forces armées des États-Unis dans l'étouffement du scandale. La liste détaillée des sévices infligés aux accusés allemands en captivité américaine qu'il dressa est proprement effroyable (McCarthy, 1949.)

Une autre enquête, dirigée par Edward van Roden, juge en Pennsylvanie, et Gordon Simpson, juge à la Cour suprême du Texas, décrivit avec précision les conditions qui régnaient durant les procès d'après-guerre tenus par les États-Unis à Dachau, énumérant, parmi d'autres, les sévices suivants infligés par les enquêteurs américains aux prisonniers allemands (Roden, 1949) :

- coups et violents coups de pied ;
- dents arrachées et mâchoires brisées ;
- procès-spectacles assortis de fausses condamnations à mort, suivis de promesses mensongères d'acquittement en échange d'aveux signés ;
- isolement absolu, sans aucun contact avec qui que ce fût ;
- à l'exception de deux cas, la totalité des 139 détenus avaient subi des lésions irréversibles aux testicules ;
- des déclarations non signées de prisonniers poussés au suicide par la torture furent néanmoins admises comme preuves.

Si l'on considère les sévices infligés par les enquêteurs américains aux prisonniers en Irak (Abou Ghraib) et à la baie de Guantánamo, l'on discerne un schéma récurrent, presque une tradition propre aux États-Unis.

Royaume-Uni

En 2005, les autorités britanniques rendirent publics des documents d'archives issus d'enquêtes internes jusqu'alors tenues secrètes, révélant que, durant la guerre et par la suite, des Allemands détenus par les Britanniques avaient été systématiquement maltraités dans de véritables centres de torture, tant en Allemagne qu'en Grande-Bretagne. À Londres, les Britanniques avaient mis en place ce que l'on appelait la « *London Cage* », un centre de torture clandestin où des prisonniers allemands, tenus cachés de la Croix-Rouge, étaient battus, privés de sommeil, maintenus dans des positions de stress durant plusieurs jours, menacés d'exécution ou de chirurgie inutile, affaiblis, et se faisaient arracher les cheveux.

Un autre établissement de ce type, le « Camp

020 », maintenant les prisonniers soit dans une lumière totale, soit dans une obscurité absolue pendant plusieurs jours, leur faisait subir de fausses exécutions ou les laissait nus des mois entiers.

Après-guerre, l'objectif de toutes ces atteintes aux droits humains fut décrit en ces termes :

« [A]près-guerre, les interrogateurs passèrent de l'extraction de renseignements militaires à l'obtention de condamnations pour crimes de guerre. Sur les 3573 prisonniers qui passèrent par [la Cage], on en persuada plus de 1 000 de signer une confession ou de fournir une déclaration de témoin destinée aux poursuites pour crimes de guerre » (Cobain 2012)

L'historien Stephen Howe résuma ainsi la situation (Howe 2012) :

« Un tableau horriblement répétitif [...] de gouvernements britanniques et de leurs agents recourant à une brutalité systématique [...], puis dissimulant l'ensemble sous le mensonge. »

Il va sans dire que l'on pouvait obtenir pratiquement n'importe quelle déclaration, sur n'importe quel sujet, de la part des Allemands captifs placés dans de telles conditions.

Plus terrible encore fut l'existence de centres d'interrogatoire établis dans la zone d'occupation britannique d'après-guerre en Allemagne, le plus tristement célèbre d'entre eux étant une prison située à Bad Nenndorf, à environ quinze kilomètres à l'ouest de Hanovre. Les prisonniers y étaient systématiquement battus, exposés à un froid extrême, affamés et torturés à l'aide de dispositifs spécifiques.

Nombre de hauts responsables allemands de l'époque passèrent par ce centre de torture et subirent ces traitements destinés à les briser, les rendre coopératifs et les faire avouer. Parmi eux figuraient Rudolf Höss, ancien commandant du camp d'Auschwitz, ainsi qu'Oswald Pohl, chef de l'office central économique et administratif, chargé de la gestion des camps de concentration allemands. Tous deux décrivirent les tortures qu'ils endurèrent. Dans le cas de Höss, la torture extrême de trois jours qu'il subit immédiatement après son arrestation fut confirmée en détail, et avec fierté, par ses bourreaux plusieurs décennies plus tard.

Après-guerre, August Eigruber, ancien *Gauleiter* du district du Haut-Danube, fut mutilé et émasculé. Josef Kramer, dernier commandant du camp de Bergen-Belsen, ainsi que d'autres hommes et femmes de la SS, furent torturés jusqu'à implorer qu'on les laissât mourir (Belgion 1949, pp. 80f., 90). Le journa-

liste britannique Alan Moorehead rapporta avoir été autorisé à voir des prisonniers dans l'un de ces centres de torture britanniques (Connolly 1953, pp. 105f.) :

« L'homme gisait dans son sang sur le sol, une silhouette massive à la tête lourde et à la barbe en bataille [...] "Pourquoi ne me tuez-vous pas ?" murmura-t-il. "Pourquoi ne me tuez-vous pas ? Je ne peux plus le supporter." Les mêmes phrases s'écoulaient de ses lèvres, encore et encore. "Il répète ça toute la matinée, ce sale con-nard", dit le sergent. »

Analyse

Même le principal « chasseur de Nazis » officiel de l'Allemagne de l'Ouest dans les années 1970 et 1980, le procureur Adalbert Rückerl, reconnu que lors des procès d'après-guerre des Alliés, on utilisa des aveux d'accusés, « parfois [obtenus] sous les pires pressions physiques et psychologiques ».

Les documents officiels, actes, rapports ou autres enregistrements émanant d'une autorité ou commission d'un pays allié, fondés sur ce type de « preuves », étaient alors considérés comme des « faits notoires ». Selon l'article 21 de l'Accord de Londres définissant le cadre juridique des procès de Nuremberg d'après-guerre, ces « faits notoires » étaient incontestables et ne pouvaient être remis en cause par la défense. Ainsi, des preuves clairement irrecevables furent admises par la porte dérobée, systématiquement obtenues par toutes les puissances occupantes à l'aide de méthodes barbares. Cet aspect est important pour comprendre la nature des « preuves » sur lesquelles reposent la plupart des accusations relatives à « l'Holocauste ».

(Pour plus de détails, voir Rudolf 2023, pp. 401-404, 406-408.)

TRACES CRIMINELLES

En préparation du procès-spectacle polonais contre l'ancien commandant du camp d'Auschwitz Rudolf Höss, l'ingénieur polonais Roman Dawidowski et le juge d'instruction polonais Jan Sehn fouillèrent les documents laissés par les SS à Auschwitz, à la recherche de preuves de l'existence et du fonctionnement des chambres à gaz homicides. Ils trouvèrent plusieurs documents contenant des expressions ambivalentes, telles que « chambre à gaz » ou « porte étanche au gaz », les sortirent de leur contexte documentaire et historique et soumièrent leur interprétation biaisée sous forme de « rapport d'expert » au tri-

bunal polonais.

L'historien français Jean-Claude Pressac, qui découvrit ce rapport lors de ses recherches dans les archives du musée d'Auschwitz dans les années 1980, trouva par ailleurs quelques autres documents allant dans le même sens, et les publia en 1989 avec sa propre interprétation biaisée, en les rebaptisant « traces criminelles ».

Une analyse approfondie de ces documents dans leur contexte documentaire et historique montre que pas un seul d'entre eux ne prouve l'existence de chambres à gaz homicides, mais plutôt d'installations très banales, telles que des chambres de désinfection, des douches pour détenus et des morgues ordinaires.

Les traces criminelles les plus fréquemment mentionnées peuvent être regroupées dans les catégories suivantes, en fonction de ce que le document concerné mentionne :

Fenêtres ou portes étanches au gaz, ou leurs pièces détachées

Ces documents sont si nombreux et concernent tant de portes, de fenêtres et de bâtiments qu'il est clair que « étanche au gaz » était un terme générique utilisé pour les fenêtres et les portes rendues étanches aux courants d'air à l'aide de quelques bandes de feutre. Ces dispositifs étaient utilisés dans de nombreux endroits, et pas seulement dans les pièces dont on a prétendu à tort qu'elles avaient servi de chambres à gaz homicides. (Pour plus de détails, voir l'entrée sur les PORTES ÉTANCHES AU GAZ.)

Chambres à gaz

En raison de la situation hygiénique catastrophique à Birkenau en 1942 et au début de 1943, et du besoin incessant de capacités de désinfection et de douches pour les détenus, les autorités du camp d'Auschwitz prévirent l'inclusion de ces éléments dans les crématoires de Birkenau. Certains de ces projets, au moins, furent pleinement mis en œuvre. Les documents faisant référence à des chambres à gaz ou à des salles de gazage dans ces bâtiments doivent être considérés dans ce contexte.

Salles de déshabillage

Le médecin de la garnison d'Auschwitz, Eduard Wirths, demanda au début de l'année 1943 que les nouveaux crématoires, où de nombreux cadavres étaient livrés chaque jour, soient dotés d'une salle de déshabillage. Beaucoup de ces corps étaient infestés

de puces et de poux, ce qui nécessitait des mesures de désinfection occasionnelles. Après cela, les cadavres pouvaient être déshabillés en toute sécurité et leurs vêtements enlevés pour être traités. C'est pourquoi, pendant cette période, l'une des morgues fut désignée comme telle, afin de résoudre ce problème.

Douches

Des documents montrent que tous les crématoires firent l'acquisition de véritables douches de détenus en état de marche – les Crématoires II et III dans l'une de leurs salles de sous-sol, et les Crématoires IV et V dans l'une des salles censées avoir servi de chambre à gaz homicide. Il ne s'agissait pas de fausses douches, mais de vraies. Lorsque la *Zentral-sauna*, le puissant et spacieux bâtiment de douches et de désinfection des détenus de Birkenau, devint opérationnelle, les douches des détenus à l'intérieur des crématoires furent probablement mises hors service, ce qui donna lieu à un spectacle singulier : des pommeaux de douche dans des morgues partiellement remplies de cadavres. C'est ainsi que furent allumés les feux ayant alimenté la machine à rumeurs d'Auschwitz.

La théorie des « traces criminelles » est un spectacle de poudre aux yeux basé sur des documents mal compris ou mal représentés qui sont au pire ambivalents, mais en réalité tout à fait inoffensifs, une fois replacés dans leur contexte documentaire et historique.

(Pour une liste complète et une discussion de toutes les « traces criminelles » jamais évoquées, voir Rudolf 2016 ; Mattogno 2019, pp. 27-205 ; Rudolf 2019a.)

TRAITEMENT SPÉCIAL

Utilisation générale dans les documents allemands d'époque

Le terme allemand *Sonderbehandlung* (« traitement spécial »), ainsi que d'autres termes apparentés tels que *Sonderaktion* (« opération spéciale ») et *Sondermaßnahme* (« mesure spéciale »), apparaissent à de nombreuses reprises dans les documents allemands datant de la guerre.

Dans le contexte général de cette époque, les documents allemands contenant l'expression « traitement spécial » pouvaient revêtir tantôt une connotation favorable, tantôt une implication funeste. Dans ce dernier cas, le terme servait parfois d'euphémisme pour désigner des exécutions ou des meurtres. Certains de ces documents furent présentés en tant que

tels lors du Tribunal Militaire International de Nuremberg (Documents NO-905, 1944-PS, 3040-PS). Toutefois, ceux-ci ne concernaient nullement les Juifs en tant que tels. Ainsi, le document 3040-PS, par exemple, ordonnait que les crimes graves fussent punis par un traitement spécial, lequel devait être exécuté « par la corde » (*IMT*, Vol. 31, pp. 500-512, ici pp. 505-507.)

Lors de son témoignage à Nuremberg, Ernst Kaltenbrunner, dernier chef de l'office central de la sûreté du Reich (*Reichssicherheitshauptamt*, RSHA), déclara que le terme « traitement spécial » se référait généralement à « une condamnation à mort, non prononcée par un tribunal public, mais ordonnée par Himmler » (*IMT*, Vol. 11, p. 336). À cet égard, le document 3040-PS stipule que le traitement spécial, entendu comme une exécution, devait recevoir l'approbation du RSHA (*IMT*, Vol. 31, p. 505), tandis que le document NO-905 traite des responsabilités relatives à de telles décisions.

Des exemples où ce terme revêtait une signification favorable incluent :

- l'exemption de réinstallation pour les minorités amicales envers les Allemands (660-PS) ;
- le traitement préférentiel des femmes ukrainiennes susceptibles d'être germanisées et employées comme aides domestiques en Allemagne (025-PS) ;
- un traitement plus clément des populations orientales, par opposition à une attitude militaire rigoureuse (1024-PS) ;
- la libération d'emprisonnés (1193-PS) ;
- une meilleure distribution de vivres aux populations baltes et ruthènes (EC-126.)
- Les règlements des camps de concentration allemands stipulaient que les « détenus d'honneur » (souvent des politiciens de haut rang des pays occupés) devaient être « traités spécialement », ce qui signifiait qu'ils étaient privilégiés.

Cet exemple fut confirmé par Kaltenbrunner lors de son témoignage à Nuremberg, selon lequel le « traitement spécial » des dignitaires capturés des pays hostiles signifiait l'hébergement dans des hôtels de luxe avec un service royal (*IMT*, Vol. 11, pp. 338f.)

Euthanasie

Le meurtre « par compassion » des patients gravement handicapés mentaux durant le Troisième Reich – appelé Programme 14 f 13 par la bureaucratie allemande – fut temporairement étendu durant la guerre pour également inclure les patients gravement et dé-

finitivement handicapés dans les camps de guerre allemands, et fut ainsi désigné à l'occasion comme « traitement spécial ». Toutefois, une pénurie de main-d'œuvre modifia progressivement cette attitude. Un ordre adressé à tous les commandants de camps, daté du 26 mars 1942, spécifiait que « chaque travailleur détenu doit être maintenu pour le camp » (1151-PS). Un peu plus d'un an plus tard, le 27 avril 1943, Himmler ordonna que la fragilité et l'infirmité physique ne pouvaient plus être des raisons pour un tel traitement spécial (NO-1007) :

« Le Reichsführer SS et Chef de la Police allemande a décidé qu'en principe, à l'avenir, seuls les prisonniers mentalement atteints pourraient être traités par les commissions médicales créées pour le Programme 14 f 13. »

Tous les autres prisonniers inaptes au travail [...] sont normalement exemptés de ce programme. Les prisonniers alités doivent se voir attribuer un travail qu'ils peuvent effectuer au lit. »

Cela implique, bien sûr, qu'auparavant, les détenus physiquement inaptes au travail n'étaient en principe pas exemptés d'être éliminés comme du bétail blessé, si une commission médicale en décidait ainsi. Toutefois, les documents des camps montrent que les décisions d'euthanasie, bien qu'existantes, n'étaient pas non plus monnaie courante. (Voir Mattogno 2016a, pp. 88-91.)

Traitement spécial des Juifs

Le terme « traitement spécial » est particulièrement répandu dans les documents relatifs au traitement des Juifs par le Troisième Reich. Toutefois, dans la plupart des cas, ce terme ne signifiait pas exécution. La documentation la plus riche à cet égard fut préservée pour le camp d'Auschwitz. Ces documents ne mentionnent toutefois jamais de massacres. L'orthodoxie affirme que des mots codés étaient utilisés pour cela, comme « traitement spécial », « mesures spéciales », « actions spéciales », etc. Une étude approfondie de centaines de documents contenant ces termes montre toutefois que tous, sans exception, trouvent une explication inoffensive, si on les examine dans leur contexte documentaire et historique. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2016a & 2016d.)

Le point de départ est que chaque déportation de Juifs de leur point d'origine via Auschwitz, soit vers des affectations de travail forcé, soit vers des réinstallations, était appelée « opération spéciale » (*Sonderaktion*). En fait, la manière du Troisième Reich de traiter les Juifs différemment de quiconque était ap-

pelée « traitement spécial ». Ainsi, tout ce qui concernait les Juifs pouvait recevoir, et recevait généralement, l'étiquette « spécial ». En effet, les Juifs n'étaient pas des détenus ordinaires des camps de concentration, habituellement peuplés de criminels, de prisonniers de guerre ou d'opposants au régime. Cela n'impliquait pas en soi qu'un document utilisant ce terme faisait référence à quelque chose de criminel.

Un autre grand ensemble de documents d'Auschwitz contenant des termes « spéciaux » est lié aux grands efforts de construction pour améliorer la situation hygiénique, sanitaire et de santé à Auschwitz. (Voir les entrées sur Eduard WIRTHS et BIRKENAU pour plus de détails). Il s'agissait de « mesures (de construction) spéciales », destinées à sauver des vies de détenus. Elles étaient liées à la « mise en œuvre du traitement spécial » des Juifs, comme le décrit en détail un projet pour la construction du camp de Birkenau. Toutefois, le seul bâtiment dans cette description de projet explicitement désigné pour le « traitement spécial » est la grande installation de douche et de désinfection des détenus, surnommée plus tard *Zentralsauna*. Ce bâtiment servait à sauver des vies, non à les prendre. Les crématoires, où l'orthodoxie insiste sur le fait que le « traitement spécial » par gazage de masse eut lieu, ne portent aucun terme « spécial » dans cette description de projet. (Voir l'illustration.)

Une série de documents montre que certains détenus étaient marqués d'un « SB » dans les registres. Le récit orthodoxe insiste sur le fait que ces détenus avaient été sélectionnés comme inaptes au travail afin d'être exécutés. Toutefois, une analyse approfondie de ces documents et d'autres montre que cela ne peut être vrai. Avant tout, de nombreux documents prouvent que les détenus malades étaient régulièrement enregistrés dans de nombreux documents sans aucun signe de leur mise à mort, et de nombreux documents prouvent que les autorités du camp ne ménageaient aucun effort pour soigner les détenus malades, et même pour prendre soin de nombreux détenus incurablement malades jusqu'à leur mort naturelle.

D'autres cas d'utilisation inoffensive de

termes « spéciaux » sont déformés de manière ridicule par certains historiens orthodoxes pour « prouver » des homicides. Voici l'exemple le plus frappant : vers Noël et le Nouvel An de 1942/43, le camp d'Auschwitz était encore en confinement en raison de l'épidémie de typhus qui faisait rage. C'est pourquoi même le millier de civils travaillant dans ce camp n'avait pas l'autorisation de prendre des congés. Lorsqu'ils l'apprirent à la mi-décembre, ils organisèrent une grève générale dans le camp. En réaction, la Gestapo du camp interrogea tous les travailleurs civils pour découvrir quel était le problème et

- 5 -

Übertrag: 14.674,00 m³ RM 7.485.300,00

Schornsteine:

je Krematorium 2 Schornsteine:

I u. II: 3,70 x 2,30 x 16,00
a 4 = 544,00 "
III u. IV: 1,50 x 1,50 x
17,50 x 4 = 158,00 "

13 b)

4 Leichenhallen:

28,80 x 13,60 x 3,15 x 4 =
4.935,00 "
20.311,00 m³

Kosten für 1 m²: RM 50,00

20.311,00 x 50,00 = 1.015.550,-

10 Stck. Dreimuffel-

öfen Kosten für

1 Stück: RM 20.000,-

20.000,- x 10 = 200.000,-

2 Stück Achtmuffelöfen

Kosten für 1 Stück:

RM 30.000,- 60.000,-

4 Stück Be- und Ent-

lüftungsanlagen

Kosten für 1 Stück:

RM 15.000,- 15.000,- x 4 = 60.000,-

Zuschlag für Schornstein-

fundamente, Fuchsmauer-

werk, sowie für das nicht

feuerfeste Material der

Öfen

64.450,- " 1.400.000,-

16 a)

Entwesungsanlage

1. für Sonderbehandlung

Grundfläche: 50,00 x 20,00 = 1000,- m²

Gebäudehöhe: 6,20

Umgebauter Raum:

1000,00 x 6,20 = 6.200,- m³

Kellerteil:

35,00 x 20,00 x 3,20 = 2.240,- m³

zusammen 8.440,- m³

Kosten für 1 m³ RM 28,00

8440,00 x 28,00 = 236.320,00

Zuschlag für Heiz-,

Brause- u. Desinfek-

tionsanlage

RM 73.680,00

310.000,-

16 b)

2. für die Wachtruppe

« Projet : Camp de prisonniers de guerre d'Auschwitz (Mise en œuvre du traitement spécial). »

Document du Bureau Central de la Construction du camp d'Auschwitz, daté du 29 octobre 1942. Ici, à la page 5 (coupée en bas) :

L'entrée 13b) contient l'estimation des coûts des quatre crématoires avec morgues, fours, systèmes de ventilation et cheminées (mais sans chambres à gaz), sans aucun emploi du terme « spécial. »

L'entrée 16a) contient l'estimation des coûts de l'installation de douches et d'épouillage pour les détenus, plus tard surnommée *Zentralsauna*, désignée ici sous l'intitulé « Installation d'épouillage, pour traitement spécial (Entwesungsanlage für Sonderbehandlung). »

comment le résoudre. Ils appelèrent cela une « opération spéciale [*Sonderaktion*] pour des raisons de sécurité englobant tous les travailleurs civils ».

Un historien orthodoxe, suivant aveuglément le dogme selon lequel les termes « spéciaux » signifient toujours meurtre, décida que la Gestapo avait commencé à tuer ces travailleurs civils pour mettre un terme à leur grève. Mais il n'en fut rien, comme le prouvent des documents ultérieurs. Premièrement, la grève fut résolue en accordant à ces civils deux semaines de vacances pour les fêtes. Deuxièmement, le lendemain de la fin de l'« action spéciale », tous les travailleurs civils se présentèrent joyeusement au travail. (Voir Mattogno 2016d, pp. 98f., pour les détails de ce cas ; voir Mattogno 2016a et 2016d en général pour plus de détails sur ce sujet spécial.)

TRAJTAG, JOSEF

Josef Trajtag fut un détenu du camp de Sobibór. Dans une déposition en date du 10 octobre 1945, il rapporta, d'après ce qu'il avait entendu, que Sobibór possédait une chambre à gaz unique, dans laquelle un gaz non spécifié était employé pour tuer les victimes. Après le massacre, les planchers s'ouvraient, et les corps étaient déversés dans des chariots situés en contrebas, lesquels les acheminaient vers des fosses communes.

Ses affirmations sont rejetées comme fausses par l'orthodoxie, qui soutient l'existence de plusieurs chambres à gaz, lesquelles n'étaient pas dotées de planchers rabattables avec des chariots en dessous. Les cadavres en étaient extraits manuellement, sur le côté, par une porte ordinaire.

(Voir l'entrée sur SOBIBÓR pour plus de détails, ainsi que Mattogno 2021e, pp. 75f.)

tranchées → Incinérations de plein air

TRANSIT, CAMPS DE

Dans le contexte du Troisième Reich, l'expression « camp de transit » désigne des camps ni conçus, ni aménagés pour accueillir des détenus sur une longue durée. Ils ne servaient qu'à les diriger vers d'autres destinations après une brève halte. Cette halte pouvait inclure la distribution de nourriture ainsi que certaines procédures d'hygiène (douches, épouillage). Certains camps de concentration comportaient des sections servant de sous-camps de transit. Les détenus n'y séjournaient que pour un temps très court, souvent sans être officiellement admis dans le camp (enregistrés), avant d'être envoyés vers une autre

destination.

Étroitement liés aux camps de transit, les « camps de rassemblement » servaient à regrouper des prisonniers d'une région donnée avant de les diriger, généralement après un laps de temps réduit, vers des camps plus permanents (camps de travail, camps de prisonniers de guerre et camps de concentration).

Bełżec, Chełmno, Sobibór, Treblinka

Les quatre camps de Bełżec, Chełmno, Sobibór et Treblinka constituent un cas particulier. Aucun d'entre eux n'était conçu ou aménagé pour héberger un grand nombre de détenus sur une période prolongée. Il est toutefois bien établi qu'un grand nombre de détenus y furent envoyés. La meilleure preuve en est le soi-disant télégramme de Höfle, qui dresse la liste des détenus arrivés à Bełżec, Chełmno, Sobibór et Treblinka, ainsi qu'au camp de Majdanek, à la fin de l'année 1942 (voir l'entrée consacrée à Hans HÖFLE) :

Localisation	Juifs arrivés fin 1942
Majdanek	24 733
Bełżec	434 508
Sobibór	101 370
Treblinka	713 555
Total	1 274 166

Le nombre de Juifs arrivés au camp de Chełmno peut également être déduit du soi-disant rapport de Korherr, qui mentionne, pour début 1943, un total de 145 301 Juifs ayant « transité par » le Warthegau (voir l'entrée relative à Richard KORHERR). Le Warthegau était le nom donné, durant la guerre, à une zone de la Pologne occidentale annexée par l'Allemagne. Le seul « camp » situé dans cette région était Chełmno. Cela signifie que Korherr considérait Chełmno comme un camp de transit. En réalité, il ne s'agissait nullement d'un camp ; ce n'était qu'un simple bâtiment occupé par une unité de la SS disposant de plusieurs véhicules de transport (présumés être des FOURGONS À GAZ.)

L'orthodoxie veut que la plupart des détenus arrivant dans ces camps de transit fussent tués dès leur arrivée dans des chambres d'exécution (ou des fourgons à gaz). La nature problématique de cette affirmation peut être déduite de l'entrée pour chacun de ces camps dans cette encyclopédie : ni les preuves documentaires, ni les preuves matérielles ne soutiennent cette affirmation, et les témoignages anecdotiques sont remplis de contradictions, d'impossibilités, d'absurdités.

Les rares documents existants sur ces camps indiquent qu'ils étaient effectivement des camps de transit :

- Dans un échange de lettres entre Heinrich Himmler et Oswald Pohl, tous deux faisaient référence à Sobibór comme à un camp de transit (voir l'entrée sur SOBIBÓR).
- Belzec est mentionné dans un document comme la station frontalière la plus éloignée d'où les Juifs « franchissaient la frontière [vers l'Est] et ne revenaient jamais au Gouvernement Général [Pologne occupée] » (voir l'entrée sur BELZEC).

Le contexte est que Belzec, Sobibór et Treblinka étaient situés près de la ligne de démarcation entre la Pologne occupée par les Allemands et celle occupée par les Soviétiques (voir l'illustration). Aucun train ne pouvait continuer beaucoup plus loin vers l'est depuis ces camps, car le système ferroviaire soviétique, commençant à l'est, utilisait des voies à écartement large, tandis que le reste de l'Europe avait l'écartement standard plus étroit. Ainsi, tout voyageur se dirigeant vers l'est – ou venant de l'est vers l'ouest – devait changer de train le long de cette ligne. Si ces trois camps étaient des camps de transit pour les Juifs sur leur chemin forcé vers l'est, le but principal aurait été de changer de train, de l'écartement normal à l'écartement large – et vice versa sur le chemin du retour.

Les rumeurs de prétendues douches factices (Sobibór) et de chambres à vapeur prétendument meurtrières (Treblinka) pourraient s'expliquer par des mesures de désinfection réelles mises en œuvre dans ces camps. Des documents sur la construction de grandes installations sanitaires à Treblinka vont dans ce sens. Même le récit confus de Kurt Gerstein concernant sa visite à Belzec pourrait trouver une explication : après tout, Gerstein était l'un des principaux experts en *hygiène* des SS, et il visita les camps de Majdanek, Belzec et Treblinka avec Wilhelm Pfannenstiel, professeur et directeur de l'Institut d'*Hygiène* à l'Université de Marbourg, ainsi que conseiller en *hygiène* pour la Waffen-SS. Il est évident que ce voyage, s'il eut lieu, concernait la mise en œuvre de mesures d'hygiène. Des camps d'extermination n'auraient pas eu besoin de telles mesures.

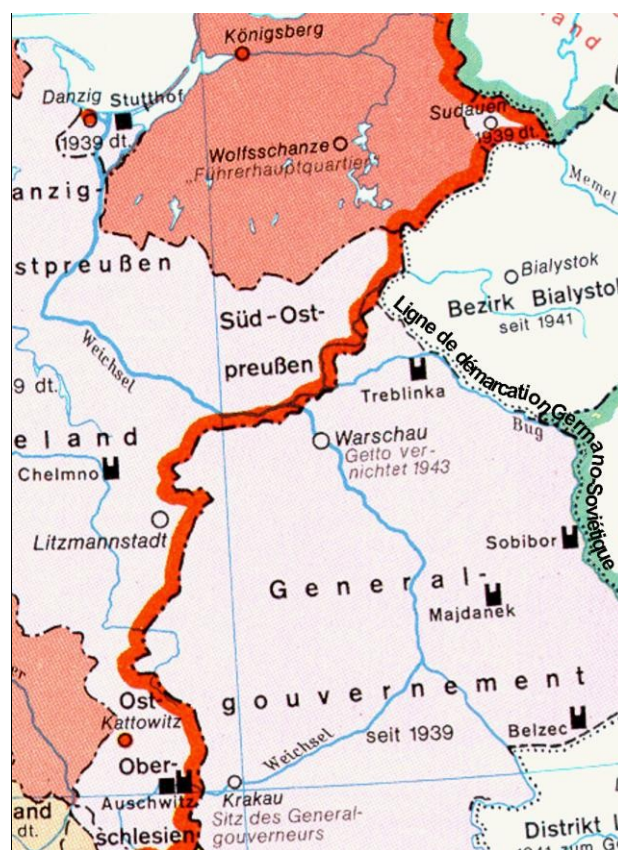
Un grand nombre de preuves démontre que des milliers de Juifs aboutirent effectivement plus à l'est (voir l'entrée sur la R ÉINSTALLATION pour plus de détails). Il existe également des témoignages anecdotiques intéressants soutenant l'idée de camps de transit. Ainsi, le propagandiste polonais Jan Karski, qui

prétendait être entré dans le camp de Belzec au cours de la guerre, déclara dans une interview de 1987 que, selon lui, « Belzec était un camp de transit ». L'ancien détenu d'Auschwitz Abraham Cykert rapporta qu'il avait transité par le camp de Belzec.

Le chroniqueur orthodoxe le plus prolifique du camp de Sobibór, Jules Schelvis, fut lui-même transité par le camp de Sobibór avec d'autres détenus, aboutissant ailleurs pour une affectation de travail. D'autres témoignages anecdotiques montrent également qu'à partir de septembre 1943, de nombreux transports ferroviaires de Juifs furent envoyés de Minsk vers l'ouest via le camp de Sobibór, qui servit effectivement de camp de transit dans ces cas. (Voir l'entrée sur MALY TROSTINETS pour plus de détails.)

Plusieurs survivants de l'Holocauste rapportèrent dans des interviews, menées par diverses institutions orthodoxes de l'Holocauste, qu'ils avaient transité par ces camps avec des centaines d'autres détenus (voir l'entrée sur TREBLINKA, ainsi que Hunt 2014 ; Boisdefeu 2017b ; Heliotis 2019 ; 2020.)

Cela montre que Belzec, Treblinka et Sobibór servirent effectivement de camps de transit pour de



Emplacement de six camps nationaux-socialistes généralement appelés « camps d'extermination » : Chelmno, Treblinka, Sobibór, Majdanek, Belzec et Auschwitz (Zentner 1982, p. 522)

nombreux détenus. Ils devaient donc avoir l'infrastructure nécessaire pour remplir cette fonction.

Auschwitz

Le camp d'Auschwitz fut d'abord conçu comme un simple camp de transit, avant que les plans ne fussent finalement améliorés pour en faire un camp de concentration à part entière.

Lorsqu'environ 400 000 Juifs furent déportés en 1944 de Hongrie, le récit orthodoxe affirme que presque tous furent exécutés à leur arrivée, puisqu'il n'existe aucun enregistrement de leur inscription dans le camp. Cependant, des photos aériennes du camp prises à cette époque prouvent de manière irréfutable que le récit orthodoxe d'un meurtre de masse d'une ampleur sans précédent est faux.

Beaucoup de ces Juifs de Hongrie furent effectivement déportés *via* Auschwitz, mais pas avec Auschwitz comme destination finale. À cette époque, de grandes parties du camp d'Auschwitz-Birkenau furent transformées en camp de transit pour ces Juifs, principalement dans la section hospitalière, le Secteur III du camp, encore en construction. En juillet 1944, Birkenau redédia l'un de ses secteurs plus anciens et achevés pour servir de camp de transit pour les Juives déportées de Hongrie. Après une quarantaine, elles furent finalement transférées dans d'autres camps de travail et de concentration à travers l'Allemagne.

Des documents montrent que, parmi les Juifs déportés de Hongrie, environ 130 000 (30 %) transitèrent par Birkenau, pour aboutir dans d'autres camps (voir les entrées sur BIRKENAU et sur la HONGRIE). D'autres documents montrent que des milliers de Juifs déportés de Hongrie et du ghetto de Łódź à Birkenau aboutirent au camp de Stutthof, prouvant une fois de plus que Birkenau fut effectivement un camp de transit pour des dizaines, sinon des centaines de milliers de Juifs, plutôt qu'un camp d'extermination. L'absence de preuves documentaires sur le sort des autres Juifs de Hongrie ne prouve pas qu'ils furent assassinés. Cela prouve simplement que les documents de leurs destinations finales furent soit perdus, soit détruits, ou n'ont pas encore été découverts.

(Pour plus de détails, voir les entrées sur la HONGRIE et le ghetto de ŁÓDŹ, ainsi que Mattogno 2010, 2023c ; Rudolf 2023, pp. 290-295.)

TRAWNIKI

Trawniki était un camp de travail forcé situé à mi-chemin entre les camps de Bełżec et de Sobibór. Il

fut établi à l'automne 1941. Environ 20 000 détenus juifs auraient transité par ce camp. Celui-ci servait également de centre de formation pour des hommes de la SS ainsi que pour des prisonniers de guerre soviétiques, pour la plupart ukrainiens, qui s'étaient portés volontaires afin de servir comme gardes dans divers camps allemands.

À l'automne 1943, 10 000 détenus juifs du camp de Trawniki furent transférés vers d'autres camps lors d'une vaste opération de relocalisation des entreprises appartenant et administrées par la SS, avec leur main-d'œuvre juive. Le récit orthodoxe a qualifié cette OPÉRATION « FÊTE DES MOISSONS », affirmant que tous ces Juifs (ainsi que bien d'autres provenant du camp de MAJDANEK) furent exécutés (voir les entrées correspondantes pour de plus amples informations.)

Aucun historien n'affirme qu'un quelconque massacre impliquant des installations d'exécution eut lieu dans le camp de Trawniki. Il n'existe ni preuve matérielle, ni documentaire, ni anecdotique pour soutenir une telle affirmation. Cependant, cela n'empêcha pas les groupes polonais et juifs de prétendre le contraire.

Entre avril et juin 1942, des sources clandestines polonaises répandirent l'« information » selon laquelle des Juifs étaient tués en masse à Trawniki à l'aide de gaz toxiques dans des chambres à gaz, après quoi les corps des victimes étaient brûlés dans un crématoire primitif. Cette version fut présentée au public comme la « vérité » par le gouvernement polonais en exil à Londres en juillet 1942. Des sources juives, telles que la *Jewish Telegraphic Agency*, répétèrent cette désinformation en 1942 et 1943.

Ce camp d'extermination fantôme est une création de propagande.

(Pour plus d'informations, voir Mattogno 2021e, pp. 94-97.)

TREBLINKA

Histoire documentée

Le camp de Treblinka, situé près du fleuve Bug, se trouvait à environ 80 kilomètres au nord-est de Varsovie, à proximité de l'ancienne ligne de démarcation germano-soviétique tracée après le partage de la Pologne entre l'Allemagne et l'URSS en 1939. Comme pour Bełżec et Sobibór, très peu de documents relatifs à Treblinka ont émergé après-guerre, mais ceux dont nous disposons permettent d'esquisser une image générale de l'histoire de ce camp.

Il existait en réalité deux camps à Treblinka. Le

premier, appelé plus tard Treblinka I, n'était qu'un simple camp de travail établi à proximité d'une carrière de gravier. Il fut officiellement institué par un décret du gouverneur du district de Varsovie en date du 15 novembre 1941. L'ordre de construction du camp, précisant également sa finalité, fut publié le 16 décembre 1941 dans le Journal officiel du gouvernement d'occupation du district de Varsovie. L'extraction du gravier des carrières avoisinantes était supervisée par une « Unité spéciale SS Treblinka », qui gérait une entreprise en bonne et due forme, dont le nom se traduit par « Société allemande des travaux de terre et de roche, S.A., Carrières de Treblinka ».

Treblinka II se trouvait à environ 2 kilomètres de Treblinka I. Son établissement remonte à la première moitié de l'année 1942. L'un des documents attestant de cela est un certificat de travail relatif à la construction d'une voie ferrée secondaire reliant la ligne principale au camp. Il fut délivré par le bureau central de construction de la Waffen-SS et de la police de Varsovie le 1er juin 1942 et resta valable durant quinze jours. Les noms de deux entreprises allemandes ayant participé à la construction du camp sont connus. Plusieurs documents datés de juin et juillet 1942 concernent également l'acquisition de matériaux destinés à l'agrandissement du camp de Treblinka, et donc à la mise en place de Treblinka II. Ces documents font état de 1 300 mètres de câbles électriques et de 90 ampoules, mais surtout de grandes quantités de conduites d'eau (au moins 160 mètres) ainsi que de nombreux raccords et équipements nécessaires à l'extraction d'importantes quantités d'eau depuis un puits. Ces fournitures étaient manifestement destinées à l'installation d'un dispositif sanitaire de grande ampleur.

Dans ce qui suit, en l'absence de toute précision, les termes Treblinka et camp de Treblinka feront référence au camp de Treblinka II, c'est-à-dire au présumé camp d'extermination.

De nombreux documents datant de la guerre confirment la déportation des Juifs du ghetto de Varsovie vers Treblinka. Parmi eux figurent des horaires ferroviaires attestant qu'un train quittait Varsovie chaque jour à destination de Treblinka, d'où il revenait à vide. Un autre document précis que chaque convoi transportait 5 000 Juifs, tandis qu'un troisième indique que, du 22 juillet au 3 octobre 1942, 310 322 Juifs furent « réinstallés » depuis le ghetto. Le 22 juillet constitue donc la date à laquelle le camp de Treblinka est réputé avoir commencé à fonctionner.

Les archives contiennent de nombreux documents relatifs à l'organisation de ces convois de « réinstallation », appellation officielle de ces déportations. Le 21 août 1942, soit un mois après le début de l'évacuation des Juifs du ghetto de Varsovie, le chef supérieur de la SS responsable de cette opération fit un rapport à Goebbels au sujet des déportations. Il lui affirma que les Juifs étaient à présent « établis à l'Est » (voir l'entrée consacrée à Joseph GOEBBELS.)

Enfin, un télégramme envoyé par Hans Höfle au quartier général de la SS à Berlin le 11 janvier 1943, intercepté et décrypté par les Britanniques (voir l'entrée consacrée à Hans HÖFLE), indique que, à la fin de l'année 1942, 713 555 Juifs avaient été acheminés vers « T », ce qui désigne probablement Treblinka. Le message ne contient aucune indication quant au sort réservé aux déportés.

Il existe également quelques documents relatifs aux convois de Juifs en provenance du ghetto de Varsovie, qui passèrent visiblement par Treblinka avant d'atteindre les territoires orientaux de l'Union Soviétique occupés par l'Allemagne.

En 1943, les autorités allemandes commencèrent à transférer des dizaines de milliers de Juifs du ghetto de Varsovie vers des camps de concentration et de travail locaux, ceux-ci étant employés par des entreprises jugées essentielles à l'effort de guerre. Les dites entreprises furent elles-mêmes relocalisées, afin que ces ouvriers juifs puissent poursuivre leur activité. Ce transfert suscita une résistance de la part des Juifs, ce qui entraîna le célèbre soulèvement du ghetto de Varsovie, qui débuta le 19 avril 1943 et se poursuivit jusqu'au 16 mai 1943.

Les Juifs arrêtés durant cette révolte furent soit exécutés, soit envoyés à Treblinka, où ils furent vraisemblablement éliminés, selon le rapport Stroop, qui résume les événements du soulèvement du ghetto du point de vue allemand. Toutefois, de nombreux témoignages de Juifs attestent que, au cours de l'insurrection, des centaines, voire des milliers de Juifs furent déportés du ghetto de Varsovie à travers Treblinka vers d'autres camps, ou parfois directement vers ces derniers. Plusieurs études orthodoxes montrent en effet que des dizaines de milliers de Juifs insurgés furent transférés vers d'autres camps, principalement Majdanek. Nombre de trains affrétés à cette fin transitèrent par Treblinka.

Les Juifs du ghetto de Białystok connurent un sort légèrement moins sévère lorsque ce ghetto fut démantelé en août 1943. Environ 25 000 d'entre eux furent alors déportés à Treblinka. Les historiens or-

thodoxes ont démontré que la plupart furent ensuite envoyés à Majdanek, tandis que d'autres furent transférés à Auschwitz. Ces déportés ne firent donc que transiter par Treblinka.

Propagande

De fin mai à mi-juillet 1942, plusieurs rapports de la résistance polonaise indiquèrent que les Juifs étaient déportés en masse à Treblinka, où ils étaient massacrés en étant enterrés vivants, battus à mort, fusillés ou gazés. Or, le camp était encore en construction à cette époque, et les Juifs ne furent déportés à Treblinka qu'à partir du 22 juillet 1942.

Un mois seulement après le début des déportations des Juifs du ghetto de Varsovie vers Treblinka, la presse clandestine polonaise commença à en faire état. Les allégations de massacres, perpétrés par une grande variété de méthodes d'exécution contradictoires, révélaient le but propagandiste de ces messages. Plusieurs récits initiaux mentionnaient des chambres à gaz mobiles pouvant être déplacées au-dessus de fosses, où les cadavres qu'elles contenaient étaient ensuite déversés par un mécanisme de basculement.

Le rapport du 8 septembre 1942 abandonna l'idée de *chambres à gaz mobiles* pour celle de *gazage mobile des victimes* : il affirmait qu'un gaz commode à effet retardé était utilisé, permettant aux victimes, apparemment coopératives, de marcher jusqu'à leurs fosses communes et d'y tomber avant de mourir.

L'auteur d'un article publié dans le périodique yiddish *Oifder Vach (En Garde)*, daté du 20 septembre 1942, n'était pas certain si les Juifs à Treblinka étaient gazés ou électrocutés, mais il était convaincu qu'après l'exécution, le sol de la pièce s'ouvrait et déversait les corps « dans une machine ». Cette rumeur reflétait les fausses histoires propagées à propos du camp de Sobibór. L'article affirmait également qu'il existait deux autres camps de ce type : l'un à Belżec, et l'autre « aux environs de Pinsk », ce qui était totalement inventé.

Un rapport de la résistance polonaise du 5 octobre 1942 faisait état d'un « moteur à combustion interne de 20 CV, fonctionnant nuit et jour », alimentant de toute évidence un générateur électrique. Cependant, le carburant du moteur avait été mélangé à des « fluides toxiques », produisant des gaz d'échappement toxiques utilisés pour exécuter les Juifs. Le rapport avançait un bilan de 320 000 Juifs tués dès fin août 1942 (soit après seulement six semaines de fonctionnement), alors qu'à cette date, environ

200 000 Juifs seulement avaient été déportés à Treblinka.

Les chroniqueurs du ghetto de Varsovie (le groupe d'Emanuel Ringelblum) notèrent fin septembre 1942 que de la vapeur ordinaire était utilisée pour les massacres à Treblinka. Le 9 octobre 1942, ils colportèrent la rumeur qu'une « chaise électrique géante » – probablement une vaste installation d'électrocution – y était utilisée pour l'exécution de dix mille Juifs et Polonais par jour. Moins d'une semaine plus tard, ces chroniqueurs notèrent à propos de Treblinka : « Méthodes d'exécution : gaz, vapeur, électricité. » Il est de bonne pratique en matière de propagande de couvrir toutes les éventualités.

Un rapport de mi-octobre 1942 affirmait que les Juifs du ghetto de Varsovie étaient envoyés dans les camps de Treblinka et de Belżec dans des trains aspergés de chlore et de chaux – une fable clairement inspirée des rumeurs de propagande de Jan Karski sur le meurtre de masse par des trains à la chaux chlorée. Une fois arrivés dans les camps, les Juifs survivants étaient prétendument assassinés dans une chambre à gaz. Cependant, aucun Juif du ghetto de Varsovie ne fut jamais déporté à Belżec.

Plusieurs rapports clandestins d'octobre et novembre 1942 affirmaient que les Juifs déportés à Treblinka étaient exécutés dans des chambres à gaz, sans donner de détails. L'un des rapports, se présentant comme un témoignage oculaire, indiquait que les victimes gazées avaient une « couleur bleuâtre ». Cependant, les victimes de gazage au monoxyde de carbone présentent une coloration distinctement rougeâtre, et non bleuâtre. Le récit était accompagné d'une carte du camp entièrement inventée.

Le 25 novembre 1942, le *New York Times* publia sa première mention du camp. Il ne donnait aucun détail, sinon que les personnes qui y étaient envoyées étaient « massacrées » (p. 10). Mais cela eut pour effet d'attirer l'attention d'un large public sur le camp.

Un télégramme daté du 4 décembre 1942, envoyé par l'Agence juive de Tel-Aviv au Congrès juif mondial de New York, affirmait que les Juifs à Treblinka étaient exécutés soit par aspiration de l'air, soit par un gaz toxique.

Un rapport de la résistance polonaise envoyé à Londres le 31 mars 1943 affirmait que Treblinka était équipé « probablement » de 100 (!) chambres à gaz. Un autre rapport, envoyé dans le même lot, indiquait que trois méthodes de mise à mort étaient utilisées à Treblinka : initialement, les déportés étaient abattus à la mitrailleuse, puis ils étaient étouffés dans

des chambres à vapeur, et enfin on les exécutait en transit dans des trains à la manière de Jan Karski, dont les planchers étaient recouverts de chaux vive.

Un rapport de la résistance polonaise daté de fin avril 1943, repris presque mot pour mot un mois plus tard, affirmait que 15 000 Juifs étaient assassinés chaque jour à Treblinka dans une chambre à gaz non spécifiée. Leurs cadavres étaient d'abord enterrés, mais plus tard, ils utilisaient « des acides corrosifs si puissants que le corps, avec les os, devenait informe et se réduisait en poussière ». Cela relève clairement de la science-fiction.

Le 25 juin 1943, le *New York Times* rapporta que des convois entiers de Juifs bulgares étaient envoyés « au camp de Treblinka, où les chambres à gaz pouvaient exécuter jusqu'à 7 000 personnes par jour » (p. 4.)

Un témoignage fallacieux d'août 1943 mentionnait « huit baraquements construits pour 7 000 hommes », mais ensuite, un seul bâtiment « fut inondé de gaz ».

En novembre 1943, Marek Ptakowski mentionna des « moteurs de fours électriques » responsables de trois millions de victimes en seulement six mois. Toutefois, les mises à mort étaient perpétrées soit par des tirs de mitrailleuse, soit par incinération dans des fours électriques, soit par des chambres à gaz, soit encore par l'exécution directe à l'intérieur des trains, lesquels pénétraient dans « une immense salle, d'où ils ressortaient remplis de cadavres ».

Un rapport de la résistance polonaise du 8 septembre 1943 mentionnait la révolte des détenus du 2 août 1943. Les historiens orthodoxes supposent qu'environ 100 détenus parvinrent à s'échapper lors de cet événement, donc environ 100 témoins oculaires, qui auraient dû pouvoir fournir des descriptions détaillées, cohérentes et plus ou moins identiques de la méthode présumée d'exécution employée à Treblinka. Cependant, après cette grande évasion, les mêmes histoires plus ou moins insensées continuèrent à circuler, en mettant l'accent sur l'extermination par vapeur d'eau.

Tous les systèmes de mise à mort mentionnés ci-dessus apparurent sporadiquement et très brièvement dans les divers rapports sur Treblinka. La méthode la plus souvent mentionnée et décrite en détail était la vapeur chaude. Elle apparut pour la première fois dans le récit du témoin Jakub Rabinowicz dans la seconde moitié de septembre 1942. Elle devint la « vérité » dominante deux mois plus tard, lorsque le mouvement clandestin du ghetto de Varsovie composa un

long article daté du 15 novembre 1942, qui contenait une description très détaillée du camp de Treblinka et de ses opérations. Il mentionnait un bâtiment de chambres à gaz tuant par vapeur, composé de dix chambres, chacune de 35 mètres carrés, cinq de chaque côté d'un couloir de 3 mètres de large. Un moteur diesel était censé fournir l'électricité au camp. À l'époque où le rapport fut rédigé, le camp aurait déjà fait deux millions de victimes juives.

Ce rapport fut envoyé au gouvernement polonais en exil à Londres début 1943. Une traduction anglaise intitulée « Treblinka. Rapport officiel soumis au gouvernement polonais » parut en 1943 dans l'anthologie *The Black Book of Polish Jewry*. Comme il s'agissait de la position officielle du gouvernement polonais, mais aussi parce qu'il était prétendument basé sur un témoignage oculaire très détaillé, il fut considéré comme fiable, largement diffusé, et rapidement repris par des rapports et récits ultérieurs trop nombreux pour être mentionnés ici.

La plupart de ces rapports étaient l'œuvre de journalistes et de propagandistes, non de témoins directs. Alors qu'ils prétendaient s'appuyer sur des témoignages, ceux-ci n'étaient jamais nommés. Cela changea après que la région de Treblinka fut conquise par l'Armée Rouge. Peu après, des commissions soviétiques et polonaises furent mises en place et commencèrent à interroger les survivants, les employés des chemins de fer et les résidents locaux.

Les Soviétiques furent les premiers à mettre en place une commission. En résumé des témoignages qu'ils recueillirent – parmi lesquels figurait en bonne place le livre de Jankiel Wiernik de 1944 – la commission écrivit le 24 août 1944 que chaque victime recevait « du savon, une serviette et des sous-vêtements » en se rendant au « bain ». Cependant, aucun témoin ne fit cette affirmation. Il est par ailleurs certain qu'aucun bourreau sensé n'aurait distribué ces affaires à des milliers de personnes sur le point d'être exécutées, mais seulement si elles devaient prendre une douche et recevoir des vêtements propres ensuite.

Si l'on suit le rapport soviétique, l'installation d'exécution comprenait soi-disant « 12 chambres, chacune de 6 × 6 mètres. 400 à 500 personnes étaient poussées à la fois dans une chambre », ce qui aurait entraîné une densité de remplissage invraisemblable de 11 à 14 personnes par mètre carré. L'exécution était réalisée par une machine qui « pompait l'air hors de la pièce ». Donc, exécution par le vide. Ces affirmations étaient prétendument basées sur les dé-

clarations des témoins Abe Kon, Hejnoch Brenner et Samuel Rajzman. Cependant, créer un vide dans un bâtiment en briques et mortier est techniquement impossible (la pression extérieure aurait écrasé les murs), et cela n'eut donc jamais lieu. En termes de bilan des victimes, le rapport avançait le chiffre de trois millions, soit quatre fois plus que ce que l'orthodoxie admet actuellement.

Le 11 septembre 1944, l'agence de presse soviétique TASS publia un communiqué qui s'écartait quelque peu du rapport de la commission. Il mentionnait une installation initiale de trois chambres, ainsi qu'une installation ultérieure de huit chambres, fonctionnant avec un gaz non-identifié plutôt qu'avec un vide d'air, et équipée de fenêtres d'observation dans la porte.

Le 15 septembre 1944, une commission mixte polono-soviétique publia un rapport résumant ses conclusions. Elle affirmait que l'installation de chambres à gaz du camp comportait trois pièces. Initialement, les victimes étaient exécutées en « pompant l'air hors des pièces au moyen d'un petit moteur de voiture », mais plus tard, des produits chimiques non identifiés furent utilisés à la place. Les chambres étaient dotées de fenêtres de toit pour les observations, une caractéristique souvent mentionnée par les témoins à propos de l'installation d'exécution de Sobibór.

Toujours en septembre 1944, durant les investi-

gations soviétiques sur Treblinka, le propagandiste juif soviétique Vassili Grossman visita la région. Par la suite, il rédigea un long article intitulé « L'Enfer de Treblinka », que plusieurs organes de presse publièrent plus tard. Il y répétait les affirmations de Jankiel Wiernik dans son essai de juin 1944, y compris l'affirmation de trois millions de victimes, mais mentionnait également, comme seconde méthode d'exécution, le « pompage de l'air hors des chambres avec des pompes spéciales ».

Rachel Auerbach créa sa propre version de Treblinka dans un article de 1946, en s'appuyant principalement sur le récit de Jankiel Wiernik. Elle y ajouta toutefois quelques affirmations absurdes de son cru, telles que des corps s'immolant par eux-mêmes, du sang comme excellent carburant, et de la graisse extraite de corps en combustion.

D'autres témoins furent interrogés durant les investigations polonaises en préparation du procès-spectacle contre Ludwig Fischer, gouverneur allemand du district de Varsovie en temps de guerre (du 17 décembre 1946 au 3 mars 1947.)

Les témoignages de témoins identifiés, recueillis entre 1942 et 1946, à une époque où les souvenirs étaient encore vifs, intacts et supposément les plus fiables, sont répertoriés dans le tableau suivant. La date indiquée après le nom, dans la première colonne, correspond à la date à laquelle la déposition a été faite.

Témoin	Méthode d'exécution revendiquée	Affirmations diverses
Dawid Nowodowski / 18 août 1942	aucun massacre revendiqué	—
Jakub Rabinowicz / 2e moitié sept. 1942	pas de méthode indiquée/vapeur/gaz, vapeur, électricité	générateur d'électricité diesel
Abraham Krzepicki / Oct./Nov. 1942 ?	chlore ?	—
Abraham Krzepicki / après le 26 décembre 1942	gaz, provenant de tuyaux situés sur le toit	a vu une salle de douche normale ; construction d'un crématorium
Jankiel Wiernik / septembre 1943 ?	chlore	—
Jankiel Wiernik (?) / novembre 1943	initialement des mitrailleuses, plus tard des chambres à gaz non spécifiées	3 millions de victimes
Jankiel Wiernik / 6 juin 1944	les gaz d'échappement des moteurs de chars soviétiques utilisés comme générateurs d'électricité	cadavres jaunes ; millions de victimes ; carte plagiée
Jankiel Wiernik / 4 janvier 1947	gaz non spécifié dans les chambres	2,5 millions de victimes en février 1943, cadavres auto-combustibles
Samuel Rajzman / 28 juillet 1944	d'abord sous vide, plus tard gaz toxique	10 chambres, 700-800 personnes chacune ; 2 774 000 victimes
Samuel Rajzman / août 1944	d'abord sous vide, puis sous gaz	—
Samuel Rajzman / 26 septembre 1944	d'abord sous vide, plus tard chlore ou Zyklon B	—
Abe Kon / 17 août 1944	vide	12 chambres, 6 m × 6 m chacune 400 personnes par chambre

Témoin	Méthode d'exécution revendiquée	Affirmations diverses
Abe Kon / 22 août 1944	gaz (« été ouvert »)	12 chambres, 6 m × 6 m chacune 400 personnes par chambre
Abe Kon / 9 octobre 1945	vide	12 chambres
Hejnoch Brener / 17 août 1944	pas de méthode indiquée	5 000 victimes par groupe
Hejnoch Brener / 9 octobre 1945	vide	–
Stanisław Kon / 18 août 1944	pas de méthode indiquée	3 millions de victimes au total
Stanisław Kon / 18 août 1944	d'abord des mitrailleuses, plus tard du vide ou du gaz d'échappement	une pelleteuse à l'épreuve du feu a jeté des corps sur des bûchers en flammes
Kazimierz Skarżyński / 22 août 1944	vide	–
Kazimierz Skarżyński / 23 août 1944	pas de méthode indiquée	« chambre spéciale »
Abraham Goldfarb / 21 septembre 1944	1ère installation : gaz de moteur ; 2ème installation : d'abord chaux chlorée, puis gaz de moteur	1ère installation : moteur de tracteur pour le gazage et l'électricité
Abraham Goldfarb / 1986 ?	chambre à gaz	victimes mortes debout, chaux chlorée dans les trains
Oskar Berger / 1945	d'abord des mitrailleuses, puis des gaz	–
Eugeniusz Turowski / 7 octobre 1945	d'abord des mitrailleuses, plus tard chambres à gaz	les ventilateurs des chambres à gaz et sous les grilles crématoire
Oskar Strawczyński / 7 octobre 1945	vide ou gaz d'échappement du moteur	–
Henryk Poswolski / 9 octobre 1945	après évacuation de l'air, introduction de gaz d'échappement diesel	planchers rabattables avec chariot en dessous
Szyja Warszawski / 9 octobre 1945	d'abord du chlore, puis gaz d'échappement des moteurs	chaux chlorée dans les trains, corps auto-combustible
Aleksander Kudlik / 10 octobre 1945	après évacuation de l'air, introduction de gaz d'échappement	–
Aron Czechowicz / 11 octobre 1945	liquide versé par les bouches d'aération du toit, alors que le moteur tourne	–
Henryk Reichman / 12 octobre 1945	après évacuation de l'air, introduction de gaz d'échappement	victimes noires et bleues, corps auto-combustible
Silvia Kersch / 12 décembre 1945	brûlés vifs dans 4 grands fours	4 grandes cheminées
Leon Finkelsztejn / 28 décembre 1945	gaz d'échappement du moteur en cas de panne de moteur, chlore	chaux chlorée dans les trains , corps auto-combustible
Samuel Willenberg / 1945	pas de méthode indiquée	« chambres »
Samuel Willenberg / 1986	gaz d'échappement des moteurs diesel du moteur de char d'assaut soviétique	–
Szymon Goldberg / 1946	après évacuation de l'air, introduction de gaz d'échappement ; éther ; chlore	–
Jan Sułkowski / 1948	exécution depuis un pont de la mort	–

Les messages de propagande de la résistance judéo-polonaise en temps de guerre affirmèrent principalement que le massacre de masse à Treblinka avait été perpétré à l'aide de vapeur. Toutefois, les témoignages datant de la guerre et d'après-guerre se concentrèrent principalement sur deux procédés : le vide et les gaz d'échappement de moteur, ce dernier finissant par s'imposer au fil du temps. Néanmoins, de nombreuses autres méthodes furent également avancées, et plusieurs témoins ne purent s'accorder sur un procédé précis, ou affirmèrent que différentes méthodes avaient été employées au cours de l'histoire du camp. D'autres encore changèrent d'avis concernant la méthode d'exécution présumée en l'espace de

quelques jours, lorsqu'ils furent à nouveau interrogés. Un témoin changea même d'avis à deux reprises (Abe Kon).

Une analyse détaillée de tous ces témoignages montre que l'image confuse créée par le tableau ci-dessus ne donne qu'un aperçu du chaos régnant parmi ces témoignages à presque tous égards. La plupart des témoins admettent qu'ils ne rapportent rien d'autre que des rumeurs. La nature des affirmations de nombreux témoins ne reconnaissant pas ouvertement que leur savoir provient de rumeurs – ou qui prétendent avoir une connaissance directe – suggère qu'eux aussi rapportaient des on-dit.

Prenons le témoin qui aurait dû avoir une connais-

sance directe : le mécanicien du camp, Eugeniusz Turowski, qui affirmait avoir réparé l'équipement des chambres à gaz à plusieurs reprises, déclara qu'il ne pouvait fournir aucun détail.

Alors que ce chaos testimonial bouillonnait encore, les propagandistes se préparant pour le Tribunal Militaire International de Nuremberg avaient un problème : quelles affirmations devaient-ils soumettre ? Les Soviétiques soumièrent avec leur Document USSR-93 l'affirmation que le massacre à Treblinka avait été commis « dans des chambres à gaz, par vapeur et courant électrique ». Le gouvernement polonais décida de s'en tenir à ce qu'il avait publié dans son rapport du 15 novembre 1942, à savoir que les victimes de Treblinka avaient été tuées à la vapeur comme des homards (Document PS-3311).

Ce rapport du gouvernement polonais du 15 novembre 1942 est d'une importance centrale pour écrire l'histoire du camp de Treblinka, en raison de sa date précoce, de sa description détaillée, de son « autorité » en tant que déclaration officielle du gouvernement, et parce qu'il avait été plagié et ainsi diffusé par d'autres victimes répétant ses caractéristiques (Wiernik, Goldfarb). Cependant, son insistance embarrassante sur les chambres à vapeur pousse les historiens orthodoxes à recourir à des falsifications flagrantes pour cacher ce fait à leurs lecteurs. Ainsi Yitzhak Arad, rédacteur de l'entrée consacrée à Treblinka dans l'*Encyclopedia of the Holocaust* de Gutman en 1990, discute de ce rapport polonais dans son livre de 1987, mais écrit à quatre reprises que le rapport traite de chambres à gaz, alors qu'il traite en réalité de chambres à vapeur.

L'intervention radicale d'un juge d'instruction polonais fut nécessaire pour mettre fin à cette anarchie testimoniale. En 1946, Zdzisław Łukaszkiewicz décida de rejeter toutes les déclarations de témoins sur Treblinka mentionnant autre chose que des gaz d'échappement de moteur, et de rédiger une version épurée de l'histoire de Treblinka. Plus de vapeur, de vide d'air, de chlore, de chaux chlorée, d'électrocution, d'éther, de fluides toxiques, d'additifs pour carburant, de chambres à gaz mobiles, de gaz à effet retardé, et de tout ce qui avait été affirmé au cours des quatre années précédentes. Łukaszkiewicz s'appuya essentiellement sur la version ultérieure du récit de Wiernik, et écarta tout le reste.

Et c'est essentiellement ce que le monde retient depuis lors.

Les témoignages ultérieurs, comme celui d'Eliahu Rosenberg, suivirent ce schéma, probablement

plus influencés par le récit de Wiernik, publié en plusieurs langues et bien connu parmi les communautés de survivants, que par le rapport de Łukaszkiewicz. Les premiers historiens orthodoxes de l'Holocauste, tels Léon Poliakov (1951) ou Gerald Reitlinger (1953), suivirent volontiers les traces de Łukaszkiewicz en copiant simplement pour Treblinka (et également pour Sobibór) ce que Kurt Gerstein avait affirmé pour le camp de Belżec : des gaz d'échappement de moteur diesel avaient été utilisés, un point c'est tout. Peu importe que Gerstein ait été depuis totalement discrédité en tant que témoin (Wiernik n'avait jamais mentionné le type de moteur.)

L'image propagandiste dépeinte par les historiens fut gravée dans le marbre lors de deux procès-spectacles en Allemagne de l'Ouest contre des accusés ayant travaillé au camp de Treblinka. Tous deux eurent lieu à Düsseldorf. Le premier, qui dura d'octobre 1964 à septembre 1965, vit dix accusés, parmi lesquels Kurt Franz. Il fut condamné à la réclusion à perpétuité pour le meurtre collectif de 300 000 personnes et pour plusieurs meurtres individuels. Le second procès de Treblinka, qui se tint de mai à décembre 1970, n'eut qu'un seul accusé : le second commandant de Treblinka, Franz Stangl. Il fut condamné à la réclusion à perpétuité pour avoir contribué au massacre d'au moins 400 000 Juifs, mais il mourut avant que le verdict ne prît effet.

Alors que plus de 100 témoins avaient été interrogés pour le premier procès, ce nombre tomba à environ 50 pour le second. À cette époque, plus de 20

Propagande sur le nombre de victimes

Nombre de victimes revendiqué pour Treblinka

(Pour les références non citées ici, voir Rudolf 2023, p. 257)

3 000 000	V. Grossman, J. Wiernik, Commission soviétique 1944
2 774 000	Samuel Rajzman
1 582 000	L'historien Ryszard Czarkowski
1 200 000	Franciszek Zabecki
1 074 000	Rachel Auerbach
974 000	L'historien Frank Golczewski
912 000	L'historien Manfred Burba
900 000	L'historien Wolfgang Scheffler
881 390	L'historien Yitzhak Arad
870 000	<i>Encyclopedia of the Holocaust</i> (Gutman 1990, p. 1486)
800 000	Zdzisław Łukaszkiewicz
781 000	Le procureur soviétique Smirnov (<i>IMT</i> , Vol. 8, p. 330)
750 000	Historiens Raul Hilberg, Stanisław Wojtczak
≥ 700 000	Historiens Helmuth Krausnick, Uwe D. Adam
200 000 – 250 000	L'historien Jean-Claude Pressac

ans après les événements présumés – et surtout après le procès Eichmann – les témoignages étaient probablement contaminés par la propagande incessamment répandue à travers le monde. Cependant, ni les enquêteurs préliminaires ni les juges ne firent quoi que ce fût pour déterminer les sources de la connaissance d'un témoin. En fait, les procédures de l'Office judiciaire ouest-allemand *Zentrale Stelle*, qui dirigeait les enquêtes préliminaires, s'assurèrent que les souvenirs des témoins furent systématiquement contaminés par ce que les enquêteurs pensaient déjà savoir sur Treblinka et chaque accusé (voir l'entrée sur la *ZENTRALE STELLE*.)

De plus, le tribunal de Düsseldorf fit témoigner les historiens orthodoxes Helmut Krausnick (1964) et Wolfgang Scheffler (1971) en tant qu'« experts » sur l'histoire du camp. Ces historiens répétèrent ce qu'ils avaient appris de sources telles que le rapport truqué de Łukasziewicz et les récits antérieurs de leurs collègues, comme Poliakov, Reitlinger et Raul Hilberg. Aucun d'eux ne fit l'effort de remonter aux sources initiales telles qu'exposées dans le tableau ci-dessus.

Acculés de la sorte, les accusés firent le seul choix intelligent qui s'offrait à eux : ils coopérèrent avec les enquêteurs, les procureurs et les juges, confirmèrent ce qui était déjà considéré comme vrai, ne contredirent pas ce que les historiens orthodoxes affirmaient, tout en essayant de minimiser autant que possible leur propre responsabilité et leur contribution à ce qui aurait prétendument eu lieu.

Dans un tel cadre, personne ne posa de questions sur la capacité des gaz d'échappement de moteur diesel à tuer ; sur les traces des victimes d'exécution, leurs fosses communes et les soi-disant immenses bûchers de crémation ; ou sur la faisabilité de brûler 700 000 corps en peu de temps sur des bûchers de crémation à ciel ouvert.

L'absurdité totale de cette procédure devint évidente lors du procès-spectacle de Jérusalem contre John Demjanjuk, accusé d'avoir contribué au massacre de Juifs à Treblinka en tant qu'auxiliaire ukrainien. Lorsque cette affaire fut examinée par la Cour Suprême d'Israël, elle rejeta l'ensemble du dossier, parce que tous les témoignages furent jugés non fiables et tous les témoins indignes de confiance. Pourtant, pratiquement les mêmes témoins avaient témoigné avec les mêmes histoires à Düsseldorf.

Néanmoins, l'image de propagande inventée par les propagandistes polonais en temps de guerre, plagiée par Wiernik, approuvée officiellement par

Łukasziewicz, et gravée dans le marbre juridique par des juges allemands, perdure à ce jour – protégée dans de nombreux pays par la menace d'emprisonnement pour quiconque ose la contester.

Constatations forensiques

Trois séries d'investigations forensiques furent menées sur le site de l'ancien camp de Treblinka :

Enquêtes soviétiques

Les 22 et 23 août 1944, une commission soviétique procéda à une inspection du camp de travail de Treblinka, où elle découvrit 13 tombes individuelles et deux fosses communes contenant au total un peu plus de 300 corps dans un volume de fosse estimé à environ 250 m³ – soit un peu plus d'un corps par mètre cube. Le prétendu camp d'extermination de Treblinka fut également inspecté, mais aucune fouille ne fut entreprise. Sur la base de témoignages et de la visibilité superficielle de cendres et de fragments d'os sur le site du camp, la commission conclut que

« la crémation de personnes a été établie sans l'ombre d'un doute. L'ampleur de l'extermination d'êtres humains fut monstrueuse : environ trois millions. »

Enquêtes polonaises

Le 6 novembre 1945, une commission mixte judéo-polonaise dirigée par le juge Łukasziewicz visita l'ancien site du camp de Treblinka. Elle constata qu'il avait été dévasté par des fouilles sauvages ainsi que par de nombreuses explosions de bombes et d'obus d'artillerie. Ces dégâts furent causés par la population locale et des soldats soviétiques en quête d'or et de bijoux. Ils laissèrent derrière eux un paysage lunaire parsemé de cratères innombrables, profonds de 6 mètres et larges de 25 mètres, ainsi que des restes humains et des débris éparpillés.

Entre le 9 et le 13 novembre 1945, le juge Łukasziewicz supervisa une série de fouilles sur l'ancien site du camp. Bien qu'ils trouvèrent des restes humains épars en quelques endroits, ils ne localisèrent aucune fosse commune ni de grands volumes de terre mélangée à des cendres ou à des restes humains.

Les 9 et 10 août 1946, le juge Łukasziewicz rechercha des fosses communes dans la zone du camp de travail de Treblinka I. Ses découvertes furent quantitativement similaires à celles de l'enquête soviétique mentionnée ci-dessus. Les investigations de Łukasziewicz furent donc un échec complet. Bien qu'il ait effectué des fouilles à l'endroit où le témoin



Photo aérienne de l'ancien camp de Treblinka, prise en 2012 par une équipe d'archéologues britanniques dirigée par le Dr Caroline Sturdy Colls. Les annotations sont les leurs, et les termes « probable(s)(ment) » indiquent qu'ils n'ont pas trouvé de traces claires de quoi que ce soit.



Photo aérienne de l'ancien camp de Treblinka, prise en novembre 1944, avec la même ligne de démarcation du camp, les mêmes marques et les mêmes annotations que sur la photo de gauche prise par Sturdy Colls.

Samuel Rajzman affirmait qu'une fosse commune était située, rien ne fut découvert. Une autre fouille à un emplacement indiqué par des témoins comme site des deux prétendues installations de gazage ne révéla que des « couches de terre intactes ». La quantité retrouvée de restes humains, aussi bien brûlés que non brûlés, fut minuscule comparée à l'ampleur du massacre allégué.

Ainsi, ni les Soviétiques, ni les Polonais ne découvrirent le moindre fragment de preuve que Treblinka II, prétendu camp d'extermination, fut le lieu d'un quelconque massacre. Cependant, les Soviétiques n'effectuèrent aucune fouille, et les Polonais seulement en quelques endroits.

Enquêtes britanniques

La situation changea lorsqu'une équipe britannique d'archéologues forensiques commença à enquêter sur le site du camp à partir de 2011. L'utilisation de technologies modernes non invasives promettait de nouveaux résultats : le radar à pénétration de sol est capable de localiser des objets souterrains solides et des couches de sol perturbées, tandis que le LIDAR peut détecter des changements subtils d'élévation du sol depuis les airs, pouvant être associés à des fosses

communes en subsidence.

Compte tenu des dégâts que les pilliers de tombes, les munitions explosives et les fouilles polonaises de 1945 durent laisser dans le sol, un minimum de terre perturbée devait être trouvé. Cependant, la quantité de terre perturbée découverte ne correspond en rien au volume de fosses communes attendu.

Le récit orthodoxe affirme qu'environ 76400 corps furent enterrés à Treblinka avant que l'incinération des cadavres commençât. Les investigations britanniques ne mirent en évidence qu'un volume de sol perturbé d'environ 15 600 m³. Si l'on considère que les 50 cm supérieurs constituaient une couverture de fosse, il resterait alors environ 14800 m³ destinés à l'inhumation des corps. En supposant une densité de disposition aussi faible que celle observée dans les fosses communes découvertes au camp de Treblinka I – soit à peine plus d'un corps par mètre cube –, seuls 14 300 corps environ auraient pu y être ensevelis. Si l'on portait cette densité d'entassement à une valeur extrême et inédite de 10 corps par mètre cube, alors 143 000 corps environ auraient pu y être enterrés.

Cependant, une partie de ce volume de terre per-

Caractéristiques des fosses communes et des crémations massives à Treblinka

	AFFIRMÉS	TROUVÉS
Nombre de cadavres	700 000 à 3 millions	restes épars
espace nécessaire (@ 6 corps/m ³)	116 700 à 500 000 m ³	maximum 14 500 m ³
temps d'incinération supposé	avril – juillet 1943, environ 122 jours	
cadavres incinérés	5 700 à 24 600 par jour	
bois vert nécessaire (@ 250 kg/corps)	1 430 à 6 150 tonnes par jour	
total de bois vert nécessaire	175 000 à 750 000 tonnes	

turbée résultait des tranchées creusées par Łukasz-kiewicz, qui ne contenaient que des couches de sol intactes, et nombre des cratères de bombes et des fouilles sauvages d'après-guerre transformèrent sans doute également le sol, par ailleurs intact, en sol perturbé.

Quelle que soit la manière dont on examine la question, si l'on suit les données actuellement disponibles, il n'y avait pas de place pour enterrer au moins (764 000 – 143 000 =) 621 000 cadavres. Où donc ces cadavres disparurent-ils ?

Autres considérations forensiques

Les gaz d'échappement des moteurs diesel sont incapables de tuer dans le délai revendiqué. L'arme du crime de Treblinka, inapte à atteindre le résultat allégué, ne fut donc choisie par l'orthodoxie qu'après que Łukasziewicz eut manipulé le registre historique, et que les premiers historiens orthodoxes eurent décidé de projeter les caractéristiques supposées du camp de Belzec sur le camp de Treblinka.

Le récit de l'orthodoxie concernant l'incinération des détenus exécutés à Treblinka aurait créé des défis logistiques formidables pour les auteurs et leurs assistants. Tous les cadavres revendiqués devaient être brûlés à ciel ouvert sur d'immenses bûchers, car le camp ne disposait d'aucun four crématoire. Le tableau présente certaines données sur les événements revendiqués.

Le bois nécessaire pour incinérer ces cadavres devait provenir des forêts locales, ce qui aurait entraîné le déboisement de vastes étendues de terres autour du camp, mais cela ne se produisit manifestement pas. L'espace nécessaire pour les nombreux grands bûchers, ainsi que la main-d'œuvre requise pour exhumer les corps, abattre, transporter et couper des dizaines, voire des centaines de milliers d'arbres, construire et entretenir les bûchers, extraire et disperser les cendres, auraient été formidables.

Selon le récit actuel de l'orthodoxie, au moins 700 000 corps devaient être brûlés à Treblinka. À raison d'environ 250 kg de bois vert par cadavre, envi-

ron 175 000 tonnes de bois vert auraient été nécessaires. Le nombre maximal de détenus, revendiqué par tout témoin, déployés à Treblinka pour couper des arbres et les apporter au camp comme bois de chauffage était de 100. Les données basées sur l'expérience avec des travailleurs forcés tels que les prisonniers de guerre montrent qu'ils pouvaient abattre environ 0,63 tonne d'arbres par jour. Cela fait environ 63 tonnes de bois pour 100 détenus par jour. Pour couper environ 175 000 tonnes, il leur aurait fallu environ 2 778 jours de travail ininterrompu, soit plus de sept ans et demi (!) – alors qu'ils n'avaient qu'environ 122 jours pour le faire. Alternativement, pour accomplir le travail à temps, il aurait fallu 2277 (!) bûcherons dédiés.

À cela s'ajoute le fait que les forêts polonaises étaient strictement gérées par les forces d'occupation allemandes comme des ressources précieuses pour le bois d'œuvre et le combustible. Ainsi, la SS n'aurait pu envoyer des hordes de détenus dans les forêts adjacentes pour les abattre sans obtenir la permission de le faire. Évidemment, aucune trace documentaire ou matérielle ne vient étayer que ce soit ait demandé, accordé ou réalisé une telle activité de déboisement de masse. Les photos aériennes prises de la zone de Treblinka par des avions de reconnaissance allemands en 1944 ne montrent aucune zone déboisée à proximité du camp.

Rien de tout cela n'a laissé de trace : ni dans les témoignages, ni dans les documents, ni dans les archives matérielles et forensiques. En fait, si les témoins parlent de détails de la crémation des cadavres, leurs affirmations sont souvent risibles au-delà de toute croyance : les histoires de corps s'immolant eux-mêmes abondent parmi eux. (Voir les entrées pour Leon HNKELSZTEIN, Richard GLAZAR, Stanisław KON, Chil RAJCHMAN, Jean-François STEINER, Franz SUCHOMEL, Szyja WARSZAWSKI et Jankiel WIERNIK.)

(Pour plus de détails, voir Mattogno/Graf 2023, pp. 77-89, 137-154 ; Mattogno 2021e, pp. 237-269, 273-295 ; Rudolf 2023, pp. 256-282.)

Le récit orthodoxe actuel

Le récit actuel de l'orthodoxie suit largement les lignes des verdicts ouest-allemands de 1965 et 1971, eux-mêmes principalement basés sur le livret de 1944 de Jankiel Wiernik, bien qu'il y ait quelques modifications.

Selon ce récit, le camp commença à fonctionner avec l'arrivée des premiers trains de déportation en provenance du ghetto de Varsovie le 23 juillet 1942. À ce moment-là, une seule installation de chambre à gaz en bois existait, dotée de trois chambres à gaz en rangée, chacune mesurant 4 m × 4 m (plutôt que 5 m × 5 m selon Wiernik). Une quatrième pièce, une salle des machines, contenait un moteur diesel provenant d'un char soviétique (probablement un T-34, qui avait un moteur diesel et était très courant). Ses gaz d'échappement étaient acheminés dans les pièces et tuaient en une demi-heure. Cependant, les gaz d'échappement des moteurs diesel ne sont pas létaux dans le délai considéré, et aucun moteur d'un char soviétique capturé n'aurait été utilisé, car il aurait été difficile à obtenir, à transporter, à installer, à entretenir et à obtenir les pièces de rechange éventuellement nécessaires.

En raison d'un manque allégué de capacité de gazage, une nouvelle installation de chambre à gaz solide, construite en briques et en béton, fut construite entre août/septembre et octobre/novembre 1942. Elle comportait deux fois cinq chambres de chaque côté d'un couloir, chacune avec une superficie de 8 m × 4 m (plutôt que 7 m × 7 m selon Wiernik). L'ancien bâtiment fut conservé, de sorte que la capacité de la chambre à gaz, mesurée en superficie de la pièce, passa de 46 m² initialement à 368 m², soit une augmentation d'un facteur huit.

L'affirmation selon laquelle un nouveau bâtiment était nécessaire est réfutée par les données de transport. L'historien orthodoxe Yitzhak Arad a affirmé qu'à la fin du mois d'octobre 1942, 60000 Juifs avaient déjà été assassinés dans les anciennes chambres à gaz de Treblinka. Après ce mois, « seulement » 187390 autres devaient être déportés (Arad 1987, pp. 392-397). Le ratio des meurtres dans les intervalles de temps jusqu'à la fin octobre 1942 et après celle-ci est donc de 1 : 0,27. En d'autres termes, le besoin de capacité de gazage diminua à presque un quart, tandis que la capacité augmenta de huit fois. En conséquence, si les trois petites chambres à gaz d'origine étaient utilisées à 100 % de leur capacité jusqu'à fin octobre 1942, à partir de ce moment-là, avec les nouvelles chambres ajoutées,

elles n'étaient utilisées qu'à moins de 4 % de leur capacité !

Alors, pourquoi le rapport polonais du 15 novembre 1942, et plus tard également Wiernik et d'autres, insistèrent-ils sur davantage de chambres à gaz plus grandes ? C'est assez simple : trois chambres à gaz n'étaient tout simplement pas assez monstrueuses. La nature démoniaque des Allemands devait être étayée par des allégations d'atrocités toujours plus croissantes. Après tout, Wiernik devait accueillir trois millions de victimes, et non « seulement » 700 000.

L'événement suivant dans l'histoire de Treblinka est la visite supposée de Heinrich Himmler en mars 1943. Lors de cette visite, il aurait ordonné que les enterrements cessent et que toutes les victimes enterrées soient exhumées et incinérées sur des bûchers. Cependant, il n'existe aucune trace dans les archives documentaires qu'une telle visite ait jamais eu lieu. En fait, l'ordre supposé d'exhumation-crémation de Himmler aurait été émis à un moment différent pour chaque camp revendiqué. Cela indique qu'il ne pouvait y avoir aucun plan, aucune logique derrière cela, et souligne le caractère aléatoire de ces allégations (voir l'entrée sur les INCINÉRATIONS DE PLEIN AIR pour plus de détails). Pourtant, sur la base de cet événement fantôme, d'immenses crémations auraient commencé fin mars/début avril 1943 et auraient duré quatre mois, jusqu'à fin juillet 1943. Les défis logistiques auraient été insurmontables, comme décrit dans la section « Autres considérations forensiques ». Cela n'aurait tout simplement pas pu se produire, d'autant moins de la façon décrite par de nombreux témoins.

Le seul événement dans l'histoire de Treblinka sur lequel tout le monde s'accorde à dire qu'il a réellement eu lieu est le soulèvement des détenus du 2 août 1943 avec l'évasion ultérieure de 100 à 200 détenus. Il est frappant, cependant, que la plupart des détenus qui témoignèrent plus tard affirmèrent n'avoir aucune connaissance directe des exterminations alléguées, car ils ne faisaient pas partie des équipes de détenus travaillant prétendument dans le secteur d'extermination de Treblinka, qui était soi-disant strictement bouclé et inaccessible à tous les autres détenus.

Ici, nous devons faire une pause. L'orthodoxie affirme que l'objectif principal de Treblinka était de massacrer des centaines de milliers de déportés. Il est donc logique que la plupart du travail à accomplir dans ce camp aurait été lié à ce massacre. Voici les

tâches prétendument accomplies :

- couper les cheveux de milliers de détenus ;
- retirer les plombages en métal précieux après l'exécution ;
- sortir les victimes des chambres ;
- exhumer les corps se trouvant encore dans les anciennes fosses communes ;
- abattre un nombre immense d'arbres ;
- transporter les arbres dans le camp ;
- ébrancher et scier et/ou couper les arbres en tailles de bois de chauffage gérables ;
- construire de grands bûchers avec du bois de chauffage et des cadavres ;
- entretenir les feux ;
- déblayer les bûchers brûlés ;
- tamiser de grandes quantités de cendres à la recherche de morceaux non brûlés ;
- remettre les restes non brûlés sur un bûcher ;
- se débarrasser des cendres.

Ainsi, si le récit orthodoxe était véridique, de loin le plus grand nombre de détenus de ce camp aurait été affecté précisément à ce secteur de meurtres de masse. Ces détenus auraient donc dû être les premiers à nourrir les plus vives aspirations à l'insurrection, pour des raisons évidentes. Ainsi, lorsqu'une révolte éclata, il fallait s'attendre à ce qu'elle concernât précisément ces détenus en premier lieu. Il en résulte que la plupart des fugitifs et des survivants, et donc des témoins, auraient dû être issus de ces mêmes détenus.

De surcroît, ces prisonniers auraient éprouvé la plus grande détermination à relater leur histoire, étant ceux qui avaient été les témoins directs de toutes les horreurs alléguées. Les autorités judiciaires, quant à elles, auraient eu un intérêt majeur à retrouver et interroger ces témoins, étant donné qu'ils étaient les seuls à détenir une connaissance directe des faits.

Or, c'est exactement l'inverse que l'on observe : la plupart des témoins affirmèrent n'avoir eu aucune connaissance directe des événements survenus dans ce secteur d'extermination. Et parmi ceux qui donnèrent l'impression d'avoir vécu ces faits en personne, nombre d'entre eux firent des déclarations si extravagantes que l'on ne pouvait que conclure qu'eux non plus ne disposaient d'aucune connaissance de première main.

En utilisant le Rasoir d'Ockham, l'explication la plus simple :

- pour l'invisibilité des événements se déroulant dans le secteur d'extermination de Treblinka,

comme le prétendent de nombreux témoins ;

- pour les affirmations systématiquement fausses sur les prétendues chambres à gaz dans le secteur d'extermination de Treblinka ;
- et pour la rareté des prétendus survivants de ce secteur...

... est le simple fait que le secteur d'extermination de Treblinka n'a jamais existé.

(Pour plus d'informations sur Treblinka, voir Mattogno/Graf 2023 ; Mattogno 2021e ; Mattogno/Kues/Graf 2015.)

TRIBUNAL MILITAIRE INTERNATIONAL (TMI)

Les origines

Avec la victoire sur l'Allemagne nationale-socialiste en mai 1945, les forces alliées consolidèrent leurs gains, prirent le contrôle du territoire allemand et accélérèrent les plans visant à tenir les Allemands responsables de la guerre.

Dans un premier temps, Staline proposa de rassembler les 50 000, voire les 100 000 principaux chefs de guerre allemands et de les exécuter sans autre forme de procès, comme ils l'avaient fait en 1939/40 avec l'élite polonaise. Initialement, les administrations britannique et américaine acceptèrent cette proposition. Peu après, les Britanniques firent marche arrière et proposèrent de remettre les petits criminels de guerre aux pays où ils avaient commis leurs crimes, tout en arrêtant et en exécutant les 50 ou 100 principaux chefs de guerre de l'Axe.

C'est Staline, parmi tous les dirigeants, qui s'opposa à ce plan, insistant plutôt sur un procès – sans doute à la manière des simulacres soviétiques – avant d'exécuter ces dirigeants. Il fallut la mort de Roosevelt et l'arrivée au pouvoir de Truman pour que l'administration américaine se range à l'avis de Staline et fasse plier les Britanniques. Cependant, Staline traîna les pieds pour organiser ce procès-spectacle. Truman demanda donc aux États-Unis de prendre l'initiative, désigna le juge Robert H. Jackson de la Cour Suprême des États-Unis comme procureur général de toutes les nations alliées, et veilla à ce que le procès à venir soit fermement placé sous le contrôle des États-Unis.

Jackson, cependant, n'était pas d'accord sur le fait que lui ou quelqu'un d'autre devait diriger l'ensemble des poursuites, car il prévoyait que les Soviétiques présenteraient des preuves dont personne d'autre ne souhaitait assumer la responsabilité. C'est pourquoi, en fin de compte, les quatre Alliés eurent

leurs propres procureurs. Jackson obtint le soutien de l'Office of Strategic Services (O.S.S.), prédécesseur de la CIA, pour préparer le dossier des États-Unis. L'O.S.S., impliqué entre autres dans la diffusion de propagande anti-Allemagne, collabora étroitement avec le NKVD soviétique pour préparer son dossier.

En juin 1945, un mois à peine après la capitulation de l'Allemagne, les quatre Alliés décidèrent de réunir leurs meilleurs experts juridiques à Londres afin d'élaborer un cadre pour le procès-spectacle à venir. Les Soviétiques insistèrent pour que le procès aboutisse à un verdict rapide, fondé sur la culpabilité déjà « connue » des accusés. Les preuves et les arguments étaient superflus. Toutefois, les Soviétiques finirent par accepter la proposition anglo-américaine d'un procès plus formel, qui fut ensuite signée par les quatre Alliés le 8 août 1945 sous le nom d'Accord de Londres, définissant le cadre et les règles de procédure du futur Tribunal Militaire International (TMI).

Illégalité et illégitimité

Le TMI était techniquement illégal pour trois raisons :

1. Jusqu'à la création du TMI, il n'existait pas de tribunal international. Un tel tribunal n'aurait pu être compétent à l'égard des citoyens d'un pays donné que si ce pays avait accepté sa compétence. Il n'a pas été demandé au gouvernement allemand post-hitlérien de l'amiral von Dönitz d'accepter la compétence du tribunal.
En vertu du droit international, seuls les tribunaux allemands auraient pu légalement poursuivre les crimes de guerre allemands. C'est d'ailleurs ce que le gouvernement de Dönitz a proposé le 15 mai 1945, en autorisant la Cour Suprême allemande de Leipzig à mener un procès contre les criminels de guerre allemands présumés. La demande de Dönitz à Eisenhower d'autoriser ce procès a entraîné l'arrestation par les forces américaines et britanniques de tous les membres du gouvernement allemand le 23 mai 1945, soit plus de deux mois avant la création du TMI. De fait, aucun gouvernement allemand n'a pu accepter la compétence du TMI.
2. Dans aucun tribunal du monde, il ne serait légal de mettre ceux qui prétendent avoir été lésés dans la position d'être à la fois le procureur et le juge. Au minimum, les juges auraient dû être choisis dans des pays ne faisant pas partie du conflit, comme la Suisse ou la Suède.
3. Pour ce procès, quatre lois furent inventées pour

poursuivre les criminels de guerre allemands :

- a. Conspiration en vue de commettre des crimes contre la paix
 - b. Mener des guerres d'agression
 - c. Commettre des crimes de guerre
 - d. Commettre des crimes contre l'humanité
- Alors que les points b) et c), s'ils suivaient des précédents du droit international, pouvaient être considérés comme un simple recadrage d'anciennes lois, les points a) et d) étaient totalement nouveaux et inédits. Ces nouvelles lois ont ensuite été appliquées *rétroactivement* à des actes prétendument perpétrés *avant* qu'elles n'existent, violant ainsi l'un des principes les plus fondamentaux du droit.

Le caractère grotesque de l'ensemble du dispositif apparaît clairement si l'on considère que ce tribunal « international », de par ses statuts, n'était autorisé à poursuivre que les criminels de guerre présumés des puissances de l'Axe. Un tribunal véritablement international aurait inculpé tous ceux ayant commis des crimes de guerre, pas seulement les vaincus. Au cours du TMI, tout argument de la défense visant à démontrer que les Alliés n'avaient pas fait mieux, voire pire, fut rejeté comme invalide.

Au cours du TMI, les dirigeants allemands jugés furent accusés :

1. D'avoir mené des guerres d'agression ou envahi des pays pacifiques – alors que l'Union Soviétique a mené des guerres d'agression contre la Pologne et la Finlande en 1939, a envahi la Roumanie et les pays baltes en 1940 et conspirait pour envahir toute l'Europe continentale en 1941 ; les Britanniques ont conspiré et tenté d'envahir la Norvège et la Suède, pays neutres ; ils ont en outre envahi l'Islande neutre et, avec l'Union Soviétique, l'Iran neutre.
2. D'avoir incarcéré des centaines de milliers de personnes sans procédure régulière – alors que les nations alliées avaient incarcéré des centaines de milliers d'Américains d'origine japonaise, d'Italiens et d'Allemands sans procédure régulière, sans parler des millions de personnes incarcérées en Union Soviétique sans procédure régulière.
3. D'avoir exploité des centaines de milliers de personnes comme travailleurs esclaves – alors qu'au même moment, les Soviétiques déportaient des centaines de milliers d'Allemands et tous ceux qui avaient collaboré avec eux pendant la guerre vers des camps de travail forcé.
4. D'avoir laissé des centaines de milliers de per-

sonnes mourir de négligence dans les ghettos et les camps – alors que pendant ces mêmes mois du TMI, les « forces ennemies désarmées » allemandes mouraient par centaines de milliers dans les camps américains, canadiens, polonais, français et russes, sans parler des millions de personnes qui avaient disparu et disparaissaient encore dans le Goulag de l'Union Soviétique.

5. D'avoir procédé à l'épuration ethnique de centaines de milliers de Polonais de leurs terres ancestrales dans le « Warthegau » – alors qu'en parallèle, environ dix millions de civils allemands, en Allemagne de l'Est et dans toute l'Europe de l'Est, étaient privés de leurs terres ancestrales, opération dans laquelle plus de deux millions d'entre eux trouvèrent la mort.
6. D'avoir massacré des civils innocents (Juifs) par millions – alors que plus de deux millions de civils allemands innocents furent gazés, brûlés vifs et réduits en pièces lors des campagnes alliées de bombardements, et sont morts en masse en Allemagne de l'Est et en Europe de l'Est dans le cadre de la plus grande campagne de nettoyage ethnique que le monde ait jamais connue.

La pire hypocrisie fut réservée au juge Jackson. En tant que représentant de la nation ayant instantanément massacré des centaines de milliers de civils innocents en larguant des bombes nucléaires sur des villes non défendues d'un pays prêt à se rendre (le Japon), il a sérieusement – et faussement – accusé les dirigeants allemands, au cours du TMI, d'avoir massacré 20 000 civils juifs innocents avec une explosion nucléaire. Voici ce qu'avait à dire le procureur général des États-Unis, Jackson, pendant le TMI (*IMT*, Vol. 16, pp. 529f.) :

« Et certaines expériences furent également menées, ainsi que des recherches dans le domaine de l'énergie atomique, n'est-ce pas ? [...] J'ai en ma possession certaines informations concernant une expérience qui aurait été réalisée près d'Auschwitz [...]. Le but de cette expérience était de trouver un moyen rapide et total d'exterminer des personnes, sans les délais ni les complications liées aux fusillades, aux gazages et aux crématations pratiqués jusqu'alors [...]. Un village, un petit village, fut construit provisoirement avec des structures temporaires, et environ 20 000 Juifs y furent installés. Grâce à cette nouvelle arme de destruction [bombe atomique], ces 20 000 personnes furent anéanties presque instantanément, et ce, d'une manière telle qu'il ne

subsista aucune trace d'elles ; »

(Voir aussi l'entrée sur OHRDRUF.)

Au cours du TMI, Jackson a décrit avec justesse l'essence même de ce procès :

« En tant que tribunal militaire, ce Tribunal s'inscrit dans le prolongement de l'effort de guerre des nations alliées. En tant que tribunal international, il n'est pas lié par les raffinements de procédure et de fond de nos systèmes judiciaires ou constitutionnels respectifs [...] » (IMT, Vol. 19, p. 398)

La scène de cette parodie de justice internationale fut le palais de justice de Nuremberg, où le spectacle prit place de 14 novembre 1945 au 1er octobre 1946.

La structure

À la mi-1945, les Alliés avaient désigné 24 Allemands, parmi les centaines capturés, comme « grands criminels de guerre ». Ceux-ci seraient soumis à la justice sans précédent du TMI. Parmi ces 24 hommes, les deux plus hauts responsables étaient Hermann Göring, président du Reichstag (1932-1945) et chef de la *Luftwaffe*, l'armée de l'air allemande (1935-1945), et Martin Bormann, chef de la chancellerie du Reich (1941-1945). Bormann disparu mais présumé vivant, fut jugé *par contumace*. Les deux hommes furent condamnés à mort, cependant Göring se suicida avant son exécution. Les 22 autres hommes, tous détenus, étaient, par ordre alphabétique (voir *IMT*, Vol. 22, pp. 524-587 pour les verdicts, et pp. 588f. pour les sentences) :

- Karl Dönitz, chef de la *Kriegsmarine* (marine allemande, 1943-1945) : dix ans de prison.
- Hans Frank, chef du Gouvernement Général de Pologne en Pologne occupée (1939-1945) : condamnation à mort.
- Wilhelm Frick, ministre de l'Intérieur (1933-1943), chef du Reich (1933-1945), protecteur de la Bohême et de la Moravie (Tchéquie occupée, 1943-1945) : condamnation à mort.
- Hans Fritzsche, commentateur radio populaire et chef de la division des informations national-socialiste : acquitté.
- Walther Funk, ministre de l'économie (1938-1945), président de la Reichsbank (banque centrale allemande, 1939-1945) : réclusion à perpétuité.
- Rudolf Hess, adjoint de Hitler (1933-1941) : réclusion à perpétuité.
- Alfred Jodl, chef de l'état-major des opérations de l'*Oberkommando* de la Wehrmacht (commande-

ment suprême, 1939-1945) : condamnation à mort.

- Ernst Kaltenbrunner, chef du *Reichssicherheits-hauptamt*, le département allemand de la sécurité intérieure (1942-1945) et plus haut responsable SS jugé : condamnation à mort.
- Wilhelm Keitel, chef de l'*Oberkommando* de la Wehrmacht (commandement suprême, 1938-1945) : condamnation à mort.
- Gustav Krupp von Bohlen und Halbach, grand industriel ; jugé médicalement inapte à être jugé.
- Robert Ley, chef du *Deutsche Arbeitsfront* (DAF, Front allemand du travail, 1933-1945) : suicidé trois jours après son inculpation.
- Erich Raeder, commandant en chef de la *Kriegsmarine*, la marine allemande (1935-1943) : réclusion à perpétuité.
- Joachim von Ribbentrop, ministre des Affaires étrangères (1938-1945) : condamnation à mort.
- Alfred Rosenberg, grand théoricien racial et ministre des territoires occupés de l'Est (1941-1945) : condamnation à mort.
- Fritz Sauckel, *Gauleiter* (chef de district) de Thuringe et plénipotentiaire général pour le déploiement du travail (1942-1945) : condamnation à mort.
- Hjalmar Schacht, président de la Reichsbank (banque centrale allemande, 1933-1939) et ministre de l'économie (1934-1937) : acquitté.
- Arthur Seyss-Inquart, *Reichskommissar* des Pays-Bas occupés (1940-1945) : condamnation à mort.
- Albert Speer, architecte, ministre de l'armement (1942-1945) : vingt ans de prison.
- Julius Streicher, *Gauleiter* de Franconie (1929-1940) et éditeur de l'hebdomadaire tabloïd *Der Stürmer* : condamnation à mort.
- Baron Konstantin von Neurath, ministre des Affaires étrangères (1932-1938) : quinze ans de prison.
- Franz von Papen, chancelier d'Allemagne (1932) et vice-chancelier (1933-1934) : acquitté.
- Baldur von Schirach, chef des Jeunesses hitlériennes (1933-1940), chef de l'éducation de la jeunesse du Reich (1940-1945) et *Gauleiter* de Vienne (1940-1945) : vingt ans d'emprisonnement.

Chacun d'entre eux pouvait être inculpé de l'un des quatre chefs d'accusation susmentionnés ou d'une combinaison de ceux-ci. Douze hommes furent en fait inculpés pour les quatre chefs d'accusation. Un

verdict fut ensuite rendu pour chaque homme, sur chaque chef d'accusation. Un verdict de culpabilité sur un seul chef d'accusation pouvait suffire à entraîner la peine de mort.

Pour mettre en place le tribunal, chacune des quatre puissances fournit un juge, un procureur principal et une équipe de soutien composée de nombreuses personnes. Ces hommes de tête étaient les suivants :

	Juge	Procureur général
GB	Geoffrey Lawrence	Hartley Shawcross
USA	Francis Biddle	Robert Jackson
France	Henri de Vabres	François de Menthon
URSS	Iona Nikitchenko	Roman Rudenko

Le juge britannique Lawrence sera également président du TMI. L'équipe américaine était nombreuse et comprenait des hommes tels que Telford Taylor, Thomas J. Dodd, William Walsh et Walter Brudno. Du côté britannique, Shawcross était soutenu par David Maxwell-Fyfe, John Wheeler-Bennett et Mervyn Griffith-Jones.

Il faut tout de même noter la forte présence juive dans les équipes américaine et britannique dès le début. Samuel Rosenman, proche confident de Roosevelt, « a rédigé [...] le document fondateur du TMI », avec Jackson (Townsend 2012, pp. 173f.). Les Juifs britanniques présents au procès comprenaient Maxwell-Fyfe, Benjamin Kaplan, Murray Bernays, David Marcus et Hersh Lauterpacht. Les procureurs ou conseillers juifs américains étaient beaucoup plus nombreux ; ils comprenaient William Kaplan, Richard Sonnenfeldt, Randolph Newman, Raphael Lemkin, Sidney Alderman, Benjamin Ferencz, Robert Kempner, Cecilia Goetz, Ralph Goodman, Gustav Gilbert, Leon Goldensohn, Siegfried Ramler, Hannah Wartenberg et Hedy Epstein.

L'omniprésence juive fut notée à l'époque par l'Américain (non juif) Thomas Dodd. Dans une lettre adressée à sa femme le 20 septembre 1945, il expliquait ses inquiétudes quant à la domination juive :

« *Le personnel continue de s'agrandir chaque jour. Le colonel [Benjamin] Kaplan est maintenant ici, en tant que second, je suppose, du commandant [William] Kaplan. Le docteur [Randolph] Newman est arrivé et je ne sais pas combien d'autres encore. C'est une affaire stupide, mais le mot « stupide » n'est pas vraiment approprié. On pourrait s'attendre à ce que certaines de ces personnes aient assez de bon sens pour mettre fin à ce genre de parade. [...] tu comprendras*

lorsque je te dirai que ce personnel est composé à environ soixante-quinze pour cent de Juifs. » (Dodd 2007, p. 135)

Dodd estimait clairement que cela portait atteinte à l'intégrité des procès :

« [L]es Juifs devraient se tenir à l'écart de ce procès – pour leur propre bien. Car – note bien ceci – l'accusation d'une guerre pour les Juifs est toujours portée, et dans les années d'après-guerre, elle sera portée, encore et encore. Le pourcentage trop élevé d'hommes et de femmes juifs ici sera cité comme preuve de cette accusation. Parfois, il semble que les Juifs ne comprendront jamais ces choses. Ils semblent déterminés à s'attirer de nouveaux ennuis. Je n'aime pas écrire sur ce sujet [...] mais cela me perturbe. Ils se poussent, s'entassent et rivalisent les uns avec les autres, et avec tout le monde. Ils jugeront l'affaire, je suppose. » (Ibid., pp. 135f.)

Qui a décidé qu'il était approprié d'avoir des douzaines de Juifs au sein du ministère public ? Qui a cru qu'une représentation de l'ordre de 75 % était acceptable, dans une nation qui comptait, au mieux, 2 % de Juifs ? Et pourquoi ?

Problèmes structurels

Il était pratiquement impossible de défendre les accusés pendant le TMI en raison des nombreux problèmes structurels que les Alliés avaient mis en place, soit délibérément, soit comme résultat inévitable de leurs politiques d'occupation.

Trouver une représentation

Les meilleurs défenseurs auraient été des avocats allemands connaissant les détails du gouvernement et de l'armée allemands, et sympathisants de leur cause. Cependant, la plupart de ces avocats n'avaient pas le droit de pratiquer le droit parce qu'ils avaient été impliqués dans des affaires officielles allemandes ou qu'ils étaient membres d'organisations considérées comme criminelles par les Alliés. Il restait donc des avocats de rang inférieur, moins expérimentés, qui n'étaient probablement pas favorables à la cause de l'accusé.

Paiement de la représentation

Les propriétés, fonds et actifs des accusés avaient été en grande partie confisqués, et ce qui restait était généralement dévalué par l'effondrement de la valeur du Reichmark à la fin de la guerre. Les accusés ne pouvaient donc pas se permettre d'engager de

grandes équipes d'avocats, et ne pouvaient certainement pas espérer obtenir le soutien du gouvernement allemand, qui n'existait plus, ou d'un groupe de sympathisants, qui auraient été dissous et arrêtés par les Alliés s'ils avaient osé faire une apparition publique.

Accès aux dossiers de l'accusation

Les Alliés ont confisqué des tonnes de documents à travers toute l'Allemagne. Une grande partie de ces documents fut acheminée au centre de documentation des Alliés à Paris, où une vaste équipe de centaines d'assistants juridiques passa au crible les archives à la recherche d'éléments incriminants. Des milliers de documents furent finalement sélectionnés par l'accusation pour étayer son dossier. Cependant, aucun des avocats de la défense ne put accéder à cette masse de documents. Aucune équipe de défense ne peut décemment préparer un dossier juridique sans avoir accès aux dossiers de l'accusation. Les avocats de la défense n'eurent accès qu'aux milliers de documents à charge présélectionnés. S'ils souhaitaient trouver des documents à décharge, ils devaient se débrouiller seuls. Toutefois, sans ressources financières ou humaines notables à leur disposition, une telle recherche de documents non confisqués et cachés par les Alliés avait peu de chance d'aboutir.

Obstacles

Pour ne rien arranger, les avocats allemands ne pouvaient pas voyager à travers l'Allemagne à la recherche de documents ou de témoins. Les Alliés avaient divisé le pays en zones d'occupation, et les déplacements entre ces zones et au-delà de leurs frontières étaient limités. De plus, de nombreux témoins potentiels pour la défense étaient soit arrêtés et inaccessibles aux avocats, soit en grand danger d'être arrêtés s'ils acceptaient de témoigner pour la défense. Voici une liste concise des défis auxquels la défense fut confrontée pendant le TMI :

- Accusés : menaces et tortures psychologiques ; interrogatoires prolongés ; confiscation des biens personnels.
- Témoins de la défense : intimidation, menaces, voire arrestations ; rétention des témoins de la défense ; témoignages forcés.
- Preuves : « preuves » fondées sur des rumeurs ; documents de nature arbitraire ; disparition de preuves à décharge ; déclarations sous serment déformées ; traductions tendancieuses ; sens détourné des documents.
- Procédure : traductions simultanées malhon-

nêtes ; rejet arbitraire de demandes d'introduction de preuves ; confiscation de dossiers ; refus de permettre à la défense d'accéder aux documents ; obstruction systématique des efforts de la défense par l'accusation.

Règlement intérieur

Dans le cadre du TMI, tous les procureurs et les juges ont commencé par considérer que tous les accusés étaient coupables tant que leur innocence n'avait pas été prouvée. La nature même du TMI exigeait des verdicts relativement rapides pour un grand nombre de personnes, ce qui interdisait de fait les phases chronophages mais essentielles de collecte et de réfutation des preuves, de visites sur place, de rapports d'experts, etc. Or, l'accusation n'avait pas l'intention d'y consacrer du temps, et la défense ne pouvait se le permettre en raison de restrictions financières et humaines. Les mesures de réduction du temps ont même été intégrées dans les règles mêmes du TMI. L'article 19 du Statut de Londres, par exemple, stipule ce qui suit :

« Le Tribunal n'est pas lié par des règles techniques de preuve. Il adopte et applique dans toute la mesure du possible une procédure rapide et non technique, et admet tout élément de preuve qu'il estime avoir une valeur probante » (IMT, Vol. 1, p. 15)

En d'autres termes, les témoignages n'avaient pas besoin d'être confirmés par des preuves matérielles ou forensiques. Le TMI pouvait accepter pratiquement n'importe quelle déclaration comme un fait : opinion, ouï-dire, rumeur, déduction, croyance. La priorité absolue était la « rapidité ».

De plus, tout fait que le tribunal choisissait de considérer comme « de notoriété publique », quelle que soit la manière dont cette notoriété avait été obtenue ou le caractère improbable de ces faits, ne nécessitait aucune preuve ou élément de preuve. C'est ce qu'on appelle la « connaissance d'office ». D'où l'article 21 :

« Le tribunal n'exigera pas la preuve des faits notoirement connus, mais il en prendra connaissance d'office. Il prendra également connaissance des documents gouvernementaux officiels et des rapports des Nations Unies, y compris les actes et documents des comités créés dans les divers pays alliés pour enquêter sur les crimes de guerre, ainsi que des procès-verbaux et conclusions des tribunaux militaires ou autres de l'une quelconque des Nations Unies » (Ibid.)

Cette « connaissance commune » comprenait tout « fait » présumé établi par une autorité ou une commission d'un pays allié, que ce soit dans des documents, des verdicts, des actes, des rapports ou d'autres documents. Une fois que le tribunal avait pris connaissance d'un fait, celui-ci était considéré comme un fait établi et ne pouvait être contesté. Si le défendeur n'était pas d'accord, il n'avait aucun recours.

Certains des « faits » que le TMI a acceptés comme étant de notoriété publique étaient des rapports frauduleux rédigés par des commissions d'enquête soviétiques sur les atrocités qui auraient été commises dans des lieux tels qu'Auschwitz, Majdanek et Treblinka. D'autres « faits » furent créés par les verdicts de procès-spectacles alliés antérieurs au TMI, tels que ceux organisés par l'Union Soviétique à Krasnodar et à Kharkov, où des accusations de meurtres de masse furent portées au moyen de soi-disant fourgons à gaz, ou ceux qui se sont déroulés sous l'égide britannique et américaine en Allemagne de l'Ouest, où il fut solidement établi que les enquêteurs américains et britanniques ont systématiquement torturé les accusés allemands pour leur extorquer de faux aveux. (Voir l'entrée sur la TORTURE pour plus de détails.)

Le TMI fut donc un événement hautement problématique, consistant en des actions criminelles contre des détenus sans défense et des « aveux » obtenus dans les pires conditions imaginables. Il n'est donc pas surprenant qu'il ait trouvé d'éminents détracteurs, même parmi les Occidentaux. Le juriste américain Harlan Fiske Stone, qui siégea à la Cour Suprême des États-Unis de 1926 à sa mort en 1946, a décrit la situation en ces termes dans sa dernière année (dans Mason 1956, p. 716) :

« [Le procureur général des États-Unis], M. Jackson, est parti à Nuremberg pour y mener sa fête de lynchage de haut niveau. Ce qu'il fait aux nazis ne me dérange pas, mais je déteste que l'on prétende qu'il dirige un tribunal et qu'il procède selon le droit commun. C'est une fraude un peu trop moralisatrice pour répondre à mes idées démodées. »

Il ne s'agissait pas d'une métaphore : onze des 23 hommes ont finalement été condamnés à mort, et neuf d'entre eux furent exécutés par pendaison. Göring s'est suicidé peu avant son exécution programmée, tandis que la onzième condamnation à mort de Bormann n'a eu qu'un caractère déclamatoire, puisqu'il n'était pas présent.

Le juge américain Charles Wennerstrum, qui avait présidé le septième des douze procès des Tribunaux Militaires de Nuremberg, le « procès des otages », conclut : « Le vainqueur d'une guerre n'est pas le meilleur juge de la culpabilité d'un crime de guerre. » L'ensemble du système était « destiné à blanchir les Alliés et à faire porter à l'Allemagne l'entière responsabilité de la Seconde Guerre Mondiale ». (Pour plus d'extraits, voir l'entrée sur Charles WENNERSTRUM.)

Les réflexions de l'avocat et sénateur américain de l'Ohio Robert Taft sont tout aussi pertinentes. Bien qu'il n'ait pas été directement impliqué dans les procès, Taft s'intéressait aux événements qui se déroulaient dans l'Europe d'après-guerre. En général, la brutalité et la dureté des Alliés victorieux le consternaient. Le 1er octobre 1946, alors que le TMI venait de donner sa conclusion, il dressa un réquisitoire cinglant contre l'ensemble de la procédure de jugement, en se fondant principalement sur le principe selon lequel on ne peut pas, après coup, créer des lois en vertu desquelles des individus peuvent ensuite être poursuivis :

« Je crois que la plupart des Américains voient d'un mauvais œil les procès de guerre qui viennent de s'achever en Allemagne et qui se poursuivent au Japon. Ils violent le principe fondamental du droit américain selon lequel un homme ne peut être jugé en vertu d'une loi ex post facto. La pendaison des 11 hommes condamnés à Nuremberg sera une tache sur l'histoire américaine que nous regretterons longtemps. »

Le jugement des vaincus par les vainqueurs ne peut être impartial, même s'il est entouré des formes de la justice. Je me demande si la pendaison de ceux qui, aussi méprisables soient-ils, étaient les chefs du peuple allemand, découragera jamais la conduite d'une guerre agressive, car personne ne fait une guerre agressive s'il ne s'attend pas à la gagner. Ce jugement est empreint d'un esprit de vengeance, et la vengeance est rarement synonyme de justice. » (Taft 2003, p. 200)

Dans l'ensemble, le TMI fut un procès-spectacle très imparfait et tendancieux visant non pas la vérité ou la justice, mais la vengeance, la punition et l'hégémonie idéologique.

Documentation des procès

La documentation sur le TMI est particulièrement abondante. L'ensemble des procédures, essentielle-

ment sous forme de transcriptions et de documents utilisés comme preuves, fut publié peu après les procès. En version papier, cette publication se compose de 42 volumes de 500 à 600 pages chacun. Seules les plus grandes universités de recherche en possèdent des exemplaires ; heureusement, elle a depuis été rendue accessible gratuitement en ligne. Parue en 1947, cette compilation porte deux titres : *The Trial of German Major War Criminals* et *Trial of the Major War Criminals before the IMT*. Elle est également désignée sous les noms de *Blue Series* ou *Blue Set*, en raison de la reliure bleue des volumes de 1947. La collection complète est disponible sur le site de la Bibliothèque du Congrès des États-Unis (www.loc.gov). Cependant, une comparaison entre les enregistrements sonores originaux du procès et les transcriptions publiées a révélé des divergences, certaines retranscriptions n'étant pas totalement fidèles. Certains passages furent supprimés (voir le cas de Julius S TREICHER). Certaines déclarations faites en langues étrangères furent traduites de manière inexacte. Cela concerne principalement les témoignages allemands des accusés. De surcroît, même les paroles prononcées en anglais ont parfois été déformées.

(Pour plus de détails, voir l'entrée sur les PROCÈS-SPECTACLES, ainsi que von Knieriem 1953 ; Irving 1996 ; Rudolf 2024a, pp. 92-96 ; 2023, pp. 411-414.)

TRIBUNAUX MILITAIRES DE NUREMBERG

Lors du Tribunal Militaire International (TMI) de Nuremberg, les vainqueurs alliés jugèrent ceux qu'ils considéraient comme les 24 principaux criminels de guerre allemands. Toutefois, dès la préparation de ce tribunal, les puissances victorieuses convinrent que de nombreux autres suspects devaient être poursuivis. Mais comme il s'avéra très difficile de faire s'accorder les quatre puissances alliées pour mener ensemble un seul procès, les projets de conduire une série de procès conjoints contre des criminels de guerre présumés de moindre importance n'aboutirent pas. Les États-Unis décidèrent donc d'organiser eux-mêmes une telle série de procès. Finalement, douze d'entre eux furent conduits entre fin octobre 1946 et avril 1949. Ces procès furent appelés « Procès de Criminels de Guerre devant les Tribunaux Militaires de Nuremberg », souvent simplement désignés sous le nom de Tribunaux Militaires de Nuremberg (TMN). Des résumés des procédures furent publiés

Cas	États-Unis versus	Quand (jj/mm/aaaa)	Vol.	Condamnations
1	Karl Brandt <i>et al.</i> (Affaire médicale, médecins)	25/10/1946 – 20/8/1947	I & II	7 exécutions, 5 perpétuités, 2×20, 15, 10 ans
2	Erhard Milch (armée de l'air, expériences médicales)	13/11/1946 – 17/4/1947	II	Perpétuité
3	Josef Altstotter <i>et al.</i> (affaire de justice)	4/1/1947 – 4/12/1947	III	4 perpétuités, 4×10, 7, 5 ans
4	Oswald Pohl <i>et al.</i> (WVHA, camps de concentration, chambres à gaz)	13/1/1947 – 3/1/1947	V	2 exécutions, 4 perpétuités, 2×20, 15, 6×10 ans
5	Friedrich Flick <i>et al.</i> (Industriels, travail forcé)	8/2/1947 – 22/12/1947	VI	7, 5, 2 ans et demi, 3 acquittements
6	Karl Krauch <i>et al.</i> (Affaire I.G. Farben, travail forcé, DEGESCH, Zyklon B)	3/5/1947 – 30/7/1948	VII & VIII	2×8, 7, 2×6, 5, 4, 3, 3×2, 2×1 an et demie
7	Wilhelm List <i>et al.</i> (prise d'otages, représailles)	10/5/1947 – 19/2/1947	XI	2 perpétuités, 2×20, 15, 12, 10, 7 ans, 2 acquittements
8	Ulrich Greifelt <i>et al.</i> (RuSHA, nettoyage ethnique)	1/7/1947 – 10/3/1948	IV & V	1 perpétuité, 2×25, 20, 3×15, 10 ans, 5 libérations, 1 acquittement
9	Otto Ohlendorf <i>et al.</i> (<i>Einsatzgruppen</i> , fusillades de masse, fourgons à gaz)	3/7/1947 – 10/4/1948	IV	14 exécutions, 2 perpétuités, 3×20, 2×10 ans
10	Alfried Krupp <i>et al.</i> (Industriels, travail forcé)	16/8/1947 – 31/7/1948	IX	3×12, 2×10, 2×9, 7, 2×6, 2 ans
11	Ernst von Weizsäcker <i>et al.</i> (Ministères, politiques nationales, mesures anti-juives)	4/11/1947 – 13/4/1949	XII-XIV	25, 2×20, 3×15, 2×10, 6×7, 6, 2×5, 4 ans, 1 relâchement
12	Wilhelm von Leeb <i>et al.</i> (Haut commandement allemand)	28/11/1947 – 28/10/1948	X, XI, XV	2 perpétuités, 3×20, 2×15, 8, 7, 5, 3 ans, 2 acquittements

en 15 volumes. Certaines données pertinentes de ces procès sont listées dans le tableau ci-dessous, y compris les sentences prononcées. Les numéros de cas des tribunaux relatifs aux allégations de l'Holocauste sont mis en gras.

Les TMN furent conduits par les États-Unis selon les mêmes principes et statuts que ceux utilisés pour le TMI. Ces tribunaux furent ainsi accablés par les mêmes problèmes, à l'exception des absurdités grotesques parfois exhibées par les procureurs soviétiques durant le TMI. À certains égards, les TMN furent en réalité pires que le TMI, car ils attirèrent beaucoup moins l'attention du public. Dès lors, tant le procureur que les juges estimèrent pouvoir commettre davantage de violations des procédures juridiques habituelles. Ainsi, ils montrèrent une tendance à traiter les accusés et leurs avocats de la défense plus durement qu'au cours du TMI. Certains juges firent même temporairement arrêter des avocats de la défense pour avoir insisté sur le droit de leurs clients à une défense appropriée.

Pour plus de détails et de références, voir l'entrée prochaine sur le Tribunal Militaire International.

TRUBAKOV, ZIAMA

Ziama Trubakov était un Juif ukrainien interné au

camp de Syrets, à cinq kilomètres de Kiev. Le 18 août 1943, il fut emmené de ce lieu à Babi Yar, un site où les Allemands auraient fusillé et enseveli dans des fosses communes des dizaines de milliers de Juifs à la fin du mois de septembre 1941 (voir l'entrée sur BABI YAR). Trubakov ne fut manifestement interrogé pour la première fois sur ses expériences alléguées que plus de vingt ans après les faits, par des magistrats allemands, le 14 février 1967. Treize ans plus tard, en 1980, il fut de nouveau interrogé en Union Soviétique, mais cette fois non par des magistrats, mais par le KGB.

Entre autres déclarations, Trubakov affirma que lui-même et d'autres détenus réduits en esclavage avaient dû exhumer des fosses communes et incinérer les cadavres ainsi extraits sur des bûchers. L'un d'eux fut érigé sur une plate-forme de dix mètres sur dix. Entre 2 000 et 2 500 corps y furent déposés par couches alternées avec du bois, jusqu'à atteindre une hauteur de 2,5 à 3 mètres. Il soutint par ailleurs qu'au total, environ 125 000 corps furent brûlés de cette manière. Son équipe de travailleurs forcés fut progressivement portée à 320 personnes.

Il insista sur le fait que les bûchers, au début, dégageaient une épaisse fumée, mais qu'ils brûlaient ensuite sans fumée, tandis qu'« au fond, sous le bac

à cendres, une masse noire et épaisse s'écoulait dans une fosse spécialement aménagée avant d'être ensevelie ». Il est cependant impossible qu'un grand bûcher utilisant du bois fraîchement coupé brûlât sans dégager une fumée épaisse. Il est de plus absolument inconcevable que l'incinération de cadavres dans un brasier ardent pût entraîner une masse noire s'écoulant où que ce fût. Ces affirmations sont complètement fausses.

Sur le bûcher décrit par Trubakov, environ 20 à 25 corps auraient été placés par mètre carré. Avec environ 250 kg de bois fraîchement coupé nécessaires pour brûler un corps, cela aurait représenté 5 à 6,25 tonnes de bois. Le bois frais a une densité d'environ 0,9 tonne par m³, et lorsqu'il est empilé sur un bûcher, les espaces représentent environ 40 % de l'espace (pour laisser passer l'air et les flammes). Ainsi, 5 à 6,25 tonnes de bois sur une surface d'un mètre carré s'empileraient sur une hauteur d'environ 8 à 10 mètres. Ajoutez à cela les 20 à 25 corps. Cela signifie que les bûchers décrits par Trubakov auraient mesuré au moins dix mètres de haut, et non 2,5 à 3 m. Un bûcher aussi grand n'aurait pu être construit qu'avec des grues. Une fois allumé, il aurait inévitablement brûlé de manière inégale, et se serait donc effondré, répandant du bois en feu et des cadavres partout.

Trubakov affirma qu'une fois les incinérations terminées, les os non-brûlés furent broyés, les restes de crémation tamisés à travers des cribles, et la poudre dispersée. Il faut toutefois savoir que les bûchers alimentés au bois brûlent de manière inégale et laissent derrière eux de nombreux morceaux de bois non brûlés, du charbon et des parties de corps complètement brûlées, et pas seulement des cendres et des os (80 % des résidus auraient été du bois, non des cadavres). Le bois et les restes humains n'ayant pas entièrement brûlé n'auraient pu être broyés. Tout crible se serait bouché dès la première charge. De plus, la première pluie aurait transformé tout bûcher éteint en un tas humide de bouillie hautement alcaline et corrosive, qui n'aurait pu être traitée. Si 125 000 corps furent brûlés, alors plusieurs milliers de tonnes de résidus de crémation durent être traitées. Ce travail aurait nécessité des centaines d'hommes pour être accompli dans les temps.

L'incinération d'un corps humain ordinaire lors de crémations à ciel ouvert nécessite environ 250 kg de bois fraîchement coupé. L'incinération de 125 000 corps nécessite donc environ 31 250 tonnes de bois. Cela aurait nécessité l'abattage de tous les

arbres poussant dans une forêt d'épicéas de cinquante ans couvrant près de 70 hectares de terres, soit environ 97 terrains de football. Un prisonnier ordinaire est censé pouvoir abattre environ 0,63 tonne de bois frais par jour de travail. Pour couper cette quantité de bois pendant les cinq semaines (35 jours) que dura prétendument cette opération, il aurait fallu une main-d'œuvre d'environ 1 417 bûcherons dédiés uniquement à la coupe du bois. Trubakov affirma que son unité ne comptait que 320 détenus, tous occupés à creuser des fosses communes, extraire des corps, construire des bûchers, broyer des os, tamiser des cendres, disperser les cendres et remplir les fosses de terre. Trubakov ne dit mot quant à la provenance du bois de chauffage.

Lors de son entretien avec le KGB du 28 mai 1980, Trubakov ajouta quelques détails qu'il avait « oubliés » en 1967, tels que le fait que tous les détenus étaient enchaînés, que l'officier SS diabolique qui dirigeait les opérations s'appelait Topaide. Cette personne avait été inventée en 1944 par la commission soviétique enquêtant sur les événements allégués à Babi Yar. Ces petits détails indiquent la véritable source de ses « informations ».

(Pour plus de détails, voir l'entrée sur BABI YAR, ainsi que Mattogno 2022c, pp. 538 et 550-563.)

TSIGANES

« 500 000 Tsiganes furent assassinés par le Troisième Reich. » Cette accusation est portée par les organisations tsiganes depuis des décennies. Elles exigent que l'Allemagne reconnaisse ce génocide et leur verse des compensations. Ces revendications furent relayées par tous les grands médias, tant allemands qu'internationaux. Le gouvernement allemand céda rapidement, et ses plus hauts représentants ont, depuis lors, reconnu à plusieurs reprises le génocide ainsi que le nombre présumé d'un demi-million de victimes (que certains gonflent à un million.)

Cependant, si on leur demande de fournir une quelconque documentation prouvant ces dires, personne ne semble pouvoir le faire – ni ces médias, ni les organisations tsiganes, ni les historiens spécialisés dans ce domaine, ni le centre de recherche de la Croix-Rouge internationale sur les victimes des persécutions du Troisième Reich, ni aucune autre organisation historique gouvernementale ou non gouvernementale.

À la fin des années 1980, Michael Zimmermann, un étudiant allemand en histoire, rédigea une thèse sur la question. Il conclut que ce n'est pas un demi-

million de Tsiganes qui moururent, mais « seulement » 50 000. Cela représente 10 % du chiffre revendiqué et seulement 5 % des Tsiganes présents en Europe continentale à l'époque. Il est clair qu'il n'y eut pas de tentative systématique de les éliminer.

Cependant, comme Zimmermann était allemand et non juif, certains lecteurs politiquement corrects mirent en doute ses motivations. De plus, sa thèse de 1989 et son livre de 1996 sur le sujet furent rédigés en allemand et jamais traduits, les rendant inaccessibles à la plupart des gens. C'est pourquoi, quelques années plus tard, un juif allemand vint à la rescousse : avec son livre de 2001, *The Nazi Persecution of the Gypsies*, Günther Lewy fit passer le même message que Zimmermann. Tout le monde put lire et citer le livre anglais de Lewy sans craindre d'être accusé de quoi que ce soit, sauf peut-être de philo-sémitisme.

La communauté juive put pousser un soupir de soulagement, car sa primauté exclusive de victime était rétablie.

Il existe des documents sur l'arrestation et la déportation des Tsiganes par les autorités allemandes pendant la Seconde Guerre Mondiale. Des milliers d'entre eux furent envoyés au camp d'Auschwitz. C'est là que l'histoire du génocide tzigane dans les chambres à gaz trouve ses racines.

En fouillant dans les milliers de documents de guerre des archives du musée d'Auschwitz, l'historienne polonaise Danuta Czech tomba sur des documents indiquant que le 2 août 1944, le nombre de Tsiganes enregistrés dans une certaine section d'un secteur du camp de Birkenau avait baissé de 2 897. Elle en conclut dans sa Chronique d'Auschwitz qu'ils durent être tués dans les chambres à gaz ! Elle appuie cette affirmation sur les témoignages de Stanisław Jankowski, Otto Wolken et d'un certain Jakub Wolman. La crédibilité de Jankowski et de Wolken peut être évaluée à l'aune de l'ensemble de leurs déclarations. La seule remarque laconique de Jakub Wolman à cet égard est que, sur les 3 000 Tsiganes portés disparus le 2 août 1944, 18 000 furent gazés, soit six fois plus que le nombre de Tsiganes prétendument portés disparus.

Si Czech avait minutieusement vérifié tous les dossiers de tous les autres secteurs du camp et des transferts vers d'autres camps, elle aurait trouvé ces Tsiganes disparus. Ils ne furent pas assassinés mais simplement déplacés. Comparer des centaines, voire des milliers de documents relatifs aux camps en temps de guerre avec de longues listes de chiffres

d'occupation pour plusieurs sections de camps est un travail ingrat et fastidieux, mais il n'y a pas d'autre moyen de faire la lumière sur l'histoire. Pourtant, avec son obsession pour les chambres à gaz, elle sauta directement aux fausses conclusions de ses vœux pieux.

Dans ses Chroniques d'Auschwitz, la Czech propose une autre entrée, le 23 mars 1943, où elle affirme que ce jour-là, environ 1 700 Tsiganes non enregistrés, donc non-documentés, furent gazés à Auschwitz. Or, la documentation ne contient pas la moindre trace de l'existence de ces Tsiganes, ni aucun document attestant de leur déportation ou de leur arrivée à Auschwitz. Cette affirmation repose exclusivement sur le récit imprécis d'un témoin.

Le mouvement de résistance polonais de l'époque était bien informé sur le secteur tzigane, créé dans le camp de Birkenau un mois plus tôt. Ils connaissaient et rapportaient l'épidémie de typhus qui faisait des ravages dans ce secteur, mais ils ne savaient rien d'un gazage massif des Tsiganes. Un tel événement aurait été bien plus médiatique que n'importe quelle épidémie.

En d'autres termes, même l'affirmation selon laquelle 50 000 Tsiganes moururent pendant le Troisième Reich, sans parler de celle selon laquelle plusieurs milliers d'entre eux furent assassinés dans les chambres à gaz d'Auschwitz, est indéfendable. Cependant, Günther Lewy et ses collègues historiens ne remettront pas en question ces histoires de gazage, car cela saperait le fondement même sur lequel est érigé le caractère unique de la victimisation juive. Faire tomber les gazages tsiganes entraînerait l'effondrement des autres gazages.

(Pour plus de détails, voir Lewy 2001 ; Müller 2004 ; Schirmer-Vowinkel 2004 ; Mattogno 2003c ; 2014 ; 2022b, pp. 157f., 224-231.)

TURNER, HARALD

Harald Turner (8 octobre 1891 – 9 mars 1947), SS *Gruppenführer*, fut commandant SS en Serbie occupée par l'Allemagne durant la guerre. Cherchant à parvenir à un accord avec les Serbes afin d'obtenir leur soutien à la politique d'occupation allemande, il fut considéré comme trop indulgent à leur égard. En conséquence, l'anti-serbe radical August Meyzner fut nommé à la tête des unités SS locales au début de l'année 1942, ce qui affaiblit considérablement la position de Turner. Après la guerre, Turner fut extradé vers la Yougoslavie communiste, soumis à un procès-spectacle, condamné à mort et exécuté.

Dans le contexte de l'Holocauste, le seul élément pertinent est une lettre que Turner aurait écrite le 11 avril 1942 et adressée au général SS Karl Wolff, chef de l'état-major personnel de Himmler. Cette lettre présente plusieurs caractéristiques très confuses :

- Elle est écrite sur du papier au format lettre (env. 22 cm × 28 cm), qui n'existait pas et n'existe toujours pas en Europe. Il s'agit d'un format exclusivement américain (et canadien.)
- Le contenu de la lettre n'a aucun sens. Turner parle en termes cryptiques d'une intrigue de la Wehrmacht déjouée, centrée autour de lui mais dirigée contre Himmler et la SS en général, et en fait contre l'ensemble du « corps des fonctionnaires titulaires » (*Beamten-schaft*) allemand – mais aucune grande conspiration de la Wehrmacht de cette nature n'est connue des historiens, et il n'est pas logique d'englober tous les fonctionnaires titulaires allemands.
- Turner évoque des officiers juifs détenus en tant que prisonniers de guerre, susceptibles d'apprendre que leurs proches juifs avaient été tués en Serbie, ce qui pourrait alors, d'une manière ou d'une autre, affecter le bien-être des prisonniers de guerre allemands au Canada. Tout d'abord, aucun « officier juif » n'était détenu dans les camps de prisonniers de guerre allemands. Ensuite, si certains des officiers internés dans ces camps avaient été juifs, ils n'avaient certainement pas de proches serbes dans les camps serbes, que Turner, selon cette lettre, s'appropriait à tuer à l'aide de « fourgons d'épouillage ». Enfin, il est totalement incompréhensible de voir quel rapport ces quelques prisonniers de guerre allemands au Canada pouvaient avoir avec tout cela.
- La lettre est écrite dans un très mauvais allemand, presque incompréhensible, avec une ponctuation pour le moins erratique. Turner, titulaire d'un doctorat en droit, écrivait dans un très bon allemand avec une ponctuation correcte, comme le montrent d'autres lettres authentiques. Cette lettre ne fut donc ni écrite ni dictée par lui.
- Traduites littéralement en anglais, certaines expressions allemandes particulièrement maladroites paraissent tout à fait correctes. La remarque incohérente sur des prisonniers de guerre allemands au Canada, prétendument affectés par cela, ne fait sens que du point de vue d'un Canadien, ce qui explique l'orthographe du nom de ce pays dans cette lettre : Canada, au lieu de la manière allemande, Kanada.

- L'auteur de cette lettre a falsifié une « rune SS » en superposant un ensemble de doubles barres obliques sur un tiret et en ajoutant un autre ensemble de doubles barres obliques une ligne trois quarts plus bas : . Cela n'a jamais été vu dans aucun document. Comme le montrent d'autres lettres écrites par Turner, il disposait d'une machine à écrire avec de véritables runes SS. Mais même sans cela, un simple double-SS était parfaitement acceptable. Quelqu'un a clairement tenté de falsifier quelque chose ici.

L'orthodoxie insiste sur le fait que cette lettre identifie le terme « épouillage » comme un euphémisme ou un « mot codé » pour des gazages homicides, de sorte qu'ici l'expression « fourgon d'épouillage » signifiait vraiment « fourgon à gaz ». Cependant, aucun autre document de guerre n'utilise le terme « fourgon d'épouillage » pour désigner un fourgon à gaz homicide. De plus, Turner n'était pas seulement indulgent envers les Serbes, mais aussi envers les Juifs, comme le montre sa tentative d'empêcher l'exécution de 1 500 Juifs masculins en tant qu'otages. La lettre analysée ici donne l'impression du contraire, et n'est donc pas seulement hors propos : elle est impropre au personnage de Turner. (Pour plus de détails, voir Alvarez 2023, pp. 89-94, 345-348.)

TUROWSKI, EUGENIUSZ

Eugeniusz Turowski, Juif polonais déporté au camp de Treblinka le 5 septembre 1942, fut interrogé par le juge polonais Łukaszkiwicz le 7 octobre 1945. Au sein du camp, il avait été affecté aux ateliers mécaniques, où il contribuait à la construction, à la réparation et à l'entretien des diverses machines et dispositifs mécaniques de ce camp, et ce, jusqu'à l'insurrection du 2 août 1943. Si tel avait été le cas, il aurait dû être l'unique homme du camp à savoir précisément comment fonctionnait la chambre à gaz. Or, il n'en avait aucune idée et ignorait la manière dont les exécutions y étaient perpétrées. S'il ne savait pas ce qu'il aurait dû savoir, il connaissait en revanche quantité de choses qui n'existaient pas :

- On lui raconta que les premiers Juifs arrivèrent à Treblinka en juin 1942, bien que le camp n'ouvrit que fin juillet 1942. Initialement, les détenus arrivants étaient prétendument tués avec des mitrailleuses, car les chambres d'exécution n'étaient pas encore prêtes. Imaginez la panique parmi les déportés, comment ils se mirent à courir n'importe où, comment des balles perdues sifflaient autour

de tout le monde – déportés, gardes, auxiliaires et SS. Pourtant, cette date de début erronée et l'affirmation des exécutions par mitrailleuses furent également faites par un autre survivant de Treblinka, Stanisław Kon, questionné le même jour par Łukasziewicz. Il s'agit là d'un cas évident de « convergence de preuves » sur un mensonge. Oskar Berger affirma également cette date de début précoce combinée avec des exécutions par mitrailleuses.

- Turowski prétendit avoir réparé des dispositifs dans les chambres à gaz, parmi lesquels des ventilateurs. L'orthodoxie affirme pourtant que ces installations n'étaient pas pourvues de ventilateurs. Et en effet, si des gazages avec des gaz d'échappement de moteur avaient eu lieu, des ventilateurs auraient été superflus, car une simple aération aurait suffi. Cela dit, un ventilateur pour une véritable salle de douche communale aurait eu du sens.
- Quelques lignes plus loin, Turowski mentionne des ventilateurs utilisés pour souffler de l'air sous les grilles d'incinération de plein air. Considérant l'énorme chaleur de tels grands bûchers, ces ventilateurs devaient être ignifuges. Ils auraient également été inutiles, car la convection naturelle aurait fait l'affaire. De plus, le récit orthodoxe insiste sur le fait que personne d'autre n'a jamais entendu parler de tels ventilateurs.
- Ses affirmations sur la manière et le moment où les crémations commencèrent sont également en décalage avec le récit orthodoxe.

Comme tant d'autres témoins, Turowski prit des rumeurs locales et les assaisonna de ses propres histoires anachroniques et fantaisistes au gré de ses humeurs. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2021e, pp. 163f ; <https://zapisyterroru.pl/>.)

TYPHUS

Les fièvres typhiques constituent un groupe de maladies provoquées par des bactéries transmises par des insectes parasites, tels que les puces, les poux et les aoûtats. Dans le contexte de la Seconde Guerre mondiale, le typhus épidémique revêt une importance particulière. On le nomme parfois typhus européen, typhus classique ou typhus de poux, ainsi que fièvre des prisons. La maladie, causée par la bactérie *Rickettsia prowazekii*, fut découverte en 1910 par Howard Ricketts, puis en 1913 par Stanislaus Prowazek. Il s'agit d'un micro-organisme présent dans les intestins et les glandes salivaires des poux infectés.

Alors qu'en anglais, le terme « typhus » désigne couramment l'ensemble des maladies provoquées par diverses bactéries rickettsiales, le terme allemand pour désigner le typhus épidémique est « *Fleckfieber* ». La traduction littérale de ce mot en anglais, « *spotted fever* » (fièvre tachetée), désigne toutefois une autre maladie dans cette langue, à savoir la fièvre pourprée des Montagnes Rocheuses, transmise par les tiques.

Les symptômes du typhus épidémique incluent une forte fièvre, une obstruction de la gorge, une respiration rapide, une toux, des douleurs musculaires et corporelles, des vomissements et des nausées. La déshydratation et une perte de poids rapide aggravent la maladie. Toutefois, l'élément le plus notable dans ce contexte demeure la psychose marquée qui survient au paroxysme de l'affection, un état de délire incessant. Le terme « typhus » provient d'ailleurs du grec « *τύφος* », signifiant figurativement torpeur, en référence à la frénésie qui s'empare des malades. Cette maladie entraîne des hallucinations cauchemardesques qui, sans traitement thérapeutique, peuvent amener les patients guéris à croire que leurs délires furent des expériences réelles.

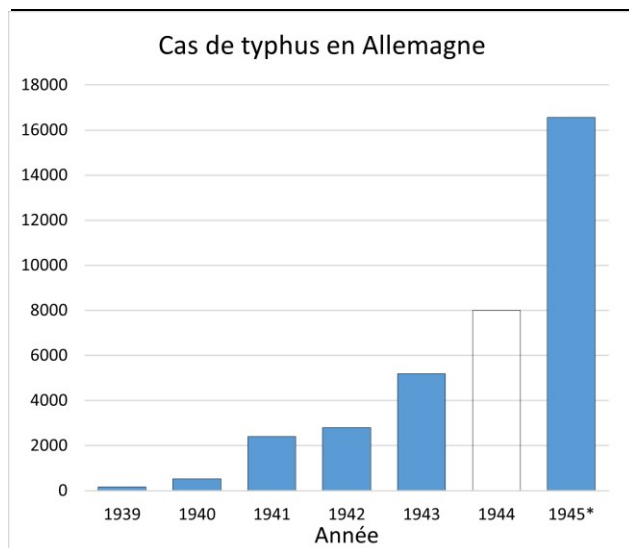
Au cours de la Seconde Guerre mondiale, les autorités allemandes tentèrent désespérément de mettre au point un vaccin efficace contre cette maladie, notamment en testant de nouveaux candidats-vaccins sur des détenus de camps de concentration. Ces expérimentations s'avérèrent toutefois infructueuses. À ce jour, il n'existe aucun vaccin contre cette affection.

Le typhus épidémique sévit de manière endémique en Europe orientale depuis des siècles, provoquant des épidémies meurtrières qui firent des milliers, voire des millions de victimes. En temps de guerre, le typhus et la dysenterie entraînèrent davantage de décès en Europe que les blessures infligées par les combats. En Allemagne, la maladie disparut à la fin du XIXe siècle, mais fit sa réapparition pendant la Première Guerre mondiale via le front oriental, causant des milliers de morts parmi les soldats allemands. Des mesures drastiques furent alors mises en place pour épouiller les vêtements des soldats.

Un scénario identique se reproduisit durant la Seconde Guerre mondiale, aggravé par l'entassement extrême dans les camps de travail, de concentration



Poux de corps



Cas de typhus en Allemagne, tels qu'ils furent officiellement enregistrés et publiés par les autorités civiles allemandes (de 1939 à 1943) et observés par les troupes américaines dans leur zone d'occupation (1945). Aucune donnée n'est disponible pour l'année 1944. Les chiffres relatifs aux années 1939 à 1943 n'incluent pas les cas de typhus survenus dans les camps de travail ou de concentration allemands, sans quoi ces nombres auraient été considérablement plus élevés.

et de prisonniers de guerre, où les installations sanitaires et hygiéniques se révélaient insuffisantes. De terribles épidémies éclatèrent dans des camps tels qu'Auschwitz (1942-1943) et Bergen-Belsen (fin 1944-1945), entraînant la mort de dizaines de milliers de détenus. De vastes efforts furent entrepris pour enrayer la maladie, notamment par l'amélioration des infrastructures sanitaires des camps et l'utilisation d'insecticides tueurs de poux, tels que le Zyklon B et le DDT,

ainsi que d'autres procédés, tels que l'épouillage par air chaud ou par micro-ondes. Toutefois, ces mesures s'effondrèrent à la fin du conflit, lorsque l'approvisionnement des camps cessa en raison de la destruction des infrastructures de production et de distribution allemandes.

Ces tentatives d'endiguer l'épidémie furent sabotées par des partisans polonais qui propagèrent volontairement des poux infectés à travers la Pologne occupée. Ce type de guerre biologique clandestine contre l'occupant allemand pourrait avoir contribué à l'incapacité des autorités des camps d'Auschwitz et d'ailleurs à maîtriser totalement la maladie. Les principales victimes de cette action furent les détenus eux-mêmes, probablement des compatriotes de ceux qui orchestrèrent cette stratégie. Après-guerre, les amoncellements de cadavres de victimes du typhus furent ensuite exploités comme matériel de propagande afin d'accuser les Allemands d'avoir mis en place une politique d'extermination à l'encontre de leurs prisonniers.

Certains récits absurdes témoignant d'expériences supposées dans des camps tels qu'Auschwitz peuvent s'expliquer en partie par des fantasmes cauchemardesques découlant de la maladie. Des dizaines de milliers de détenus la contractèrent, et beaucoup survécurent grâce aux soins médicaux allemands. Bien entendu, aucun d'eux ne reçut de thérapie par la suite pour traiter leurs délires psychotiques.

(Pour plus de détails, voir Humm 2004 ; Rudolf 2004a ; 2020, pp. 68-70 ; 2023, pp. 374-376.)

3. Activities of retaliation (for the period January to April 1943)

a. the following were liquidated:

	January	February	March	April
Gestapo agents	50	16	27	
✕ Germans - in combat				
✕ and by hidden means	100	20		
members of the deportation committee			18	

b. poison has been administered

Typhoid fever microbes		in 189 cases	in 132 cases	in 105 cases
✕ and typhoid fever lice	in a few hundred cases			

Extrait d'un rapport de l'armée clandestine polonaise adressé à l'État-Major interallié en date du 7 septembre 1943 : « 3. Activités de revanche [...] Microbes de la fièvre typhoïde et poux de la fièvre typhoïde : dans quelques centaines de cas. » Étant donné que la fièvre typhoïde est provoquée par une bactérie du genre Salmonella, qui se propage par l'eau et les aliments contaminés, tandis que le typhus épidémique est transmis par les poux, cette traduction est manifestement erronée. Ce sont les poux qui véhiculent le typhus, et non la fièvre typhoïde.

U

UHLENBROOCK, KURT

Kurt Uhlenbroock (2 mars 1908 – 7 août 1992), SS *Sturmabführer*, était un médecin allemand servant dans une division d'infanterie blindée SS jusqu'au 7 août 1942, date à laquelle il fut transféré au camp d'Auschwitz en tant que médecin de garnison. Sa tâche principale consistait à lutter contre l'épidémie de typhus qui avait échappé à tout contrôle et qui avait tué le précédent médecin de la garnison, Siegfried Schwela, le 10 mai 1942. Cependant, Uhlenbroock contracta lui-même le typhus assez rapidement, tomba gravement malade et survécut à grande-peine. Il fut remplacé par Eduard Wirths le 4 septembre 1942, et quitta définitivement Auschwitz le 2 octobre 1942.

UKRAINE

L'Ukraine joua quatre rôles dans le contexte de l'Holocauste :

1. En tant qu'auteur de l'infraction
2. En tant que scène de crime
3. En tant que victime
4. En tant que podium de propagande

En tant qu'auteur de l'infraction

Le peuple ukrainien souffrit terriblement durant la révolution bolchevique, et davantage encore sous le régime stalinien, en particulier lors de l'Holodomor. La plupart des Ukrainiens étaient probablement conscients de la prédominance de personnes d'origine juive parmi leurs oppresseurs.

Pour ces raisons, la majorité des Ukrainiens non juifs accueillirent les Allemands comme des libérateurs, tant de l'oppression soviétique que juive. Beaucoup d'entre eux n'attendirent pas l'arrivée des forces armées allemandes, mais déclenchèrent des pogroms dès que les Soviétiques battirent en retraite. D'autres furent des auxiliaires zélés des Allemands, quels que fussent leurs plans concernant les Soviétiques et les Juifs. Ils étaient plus que disposés à initier des pogroms ou même à prêter main-forte lors des exécutions.

Nombreux furent ceux qui se portèrent volontaires pour garder les prisons, les camps de prisonniers de guerre, de travail et de concentration. L'orthodoxie, en s'appuyant sur de nombreux témoi-

gnages, affirme même que les auxiliaires ukrainiens, appelés Trawniki (du nom du camp d'entraînement de Trawniki), jouèrent un rôle crucial parmi ceux qui étaient censés diriger les prétendus camps d'extermination.

En tant que scène de crime

Non pas un, mais deux *Einsatzgruppen* – C et D – furent actifs en Ukraine. La scène de crime associée à ces unités la plus tristement célèbre se trouvait aux abords de la capitale ukrainienne, Kiev : Babi Yar. Le camp de la route Janowska, près de Lviv, compte également parmi les sites les plus connus liés à l'Holocauste.

En tant que victime

La liste des morts des *Einsatzgruppen* comprend plusieurs entrées pour des lieux ukrainiens :

Localisation	Victimes
Kiev	33 776
Kamenets-Podolsky	23 600
Nikolayev, Kherson	22 467
Rovno	15 240
Dnepropetrovsk	10 350
Simferopol	10 300
Odessa	10 000
Lviv	8 154
Zhitomir	4 843

L'Ukraine fut entièrement occupée par l'Allemagne, et de vastes régions le restèrent durant une longue période. Cette situation plaça tous les Juifs encore présents sur le territoire en péril de mort, et nombre d'entre eux périrent sous le courroux des victimes de la révolution et la soif de vengeance de leurs maîtres étrangers. (Pour la liste complète, voir la section « Histoire documentée » de l'entrée consacrée aux *EINSATZGRUPPEN*.)

En tant que podium de propagande

À la fin de la Seconde Guerre Mondiale, l'Ukraine fut transformée en tribune pour la propagande anti-allemande et anti-ukrainienne, diffusée par les procès-spectacles staliniens et les commissions d'enquête fictives. Le plus célèbre de ces procès-spectacles fut mis en scène fin 1943 à Kharkov. La col-

lection la plus notable des enquêtes forensiques soviétiques sur les prétendues atrocités allemandes s'intitule *Nazi Crimes in the Ukraine*. Elle fut publiée en traduction anglaise peu après le paroxysme hystérique du procès-spectacle de Jérusalem contre l'Ukrainien exilé John Demjanjuk (Denisov/Changuli 1987 ; pour comprendre son contenu propagandiste, voir la section « Affirmations de la propagande soviétique » de l'entrée sur l'*AKTION* 1005.)

Plus récemment, le prêtre français Patrick Desbois transforma la recherche de fosses communes en spectacle public, attirant ainsi l'attention des médias sur les champs de massacre en Ukraine. Il se concentra toutefois uniquement sur les fosses qui contiendraient supposément des corps juifs, avec peut-être un total de plusieurs dizaines de milliers, voire quelques centaines de milliers de victimes. Ces victimes pourraient toutes être des victimes de guerre des Allemands et de leurs collaborateurs (voir Matogno 2015a). Aussi bien avant qu'après-guerre, il n'y eut cependant jamais de spectacle médiatique comparable pour les millions de non-Juifs ukrainiens victimes des Soviétiques et de leurs collaborateurs. Ce double standard est difficilement conciliable avec les faits connus.

UNION SOVIÉTIQUE

Introduction

L'Union Soviétique joua quatre rôles dans le contexte de l'Holocauste :

1. En tant que scène de crime
2. En tant que victime
3. En tant qu'auteur de l'infraction
4. En tant que propagandiste

Ce dernier rôle est abordé en détail dans la section sur l'Union Soviétique de l'entrée sur la *ROPA-GANDE*, il ne sera donc pas abordé ici.

L'anti-bolchevisme constituait l'un des quatre principaux motifs de l'hostilité des Nationaux-Socialistes à l'égard des Juifs. Comme exposé dans la section « Motifs de l'antijudaïsme national-socialiste » de l'entrée consacrée aux *MOTIVATIONS*, il fut l'une des principales forces motrices des attitudes et actions impitoyables des Nationaux-Socialistes envers les Juifs vivant en Union Soviétique. (Voir cette entrée pour plus de détails.)

En tant que scène de crime

Entre fin 1941 et fin 1942, les autorités allemandes déportèrent de nombreux Juifs en provenance des pays d'Europe occidentale et centrale vers divers

sites situés en Union Soviétique, alors temporairement occupée par l'Allemagne. À en croire le récit orthodoxe, beaucoup d'entre eux, peut-être même la majorité, y furent tués par les *Einsatzgruppen* et les unités qui leur étaient associées. Dans ce contexte, il convient de mentionner en particulier le camp de Maly Trostenets, près de Minsk (capitale de la Biélorussie), ainsi que la prison du Fort IX, près de Kaunas (Lituanie). Des milliers de Juifs déportés y auraient été exécutés. (Voir les entrées consacrées à ces sujets pour plus de détails.)

En tant que victime

Alors que de nombreux Juifs étrangers déportés vers l'Est devinrent la cible des unités allemandes, les Juifs vivant à l'intérieur de l'Union Soviétique constituèrent la cible principale des *Einsatzgruppen* et des unités associées. S'ils furent exécutés, ce fut principalement par des fusillades de masse, bien que l'on évoque également des empoisonnements dans de soi-disant *FOURGONS À GAZ*. (Voir cette entrée pour plus de détails.)

Les estimations orthodoxes du nombre de victimes causées par ces événements varient d'un peu moins d'un million à environ trois millions. Les documents allemands d'époque estiment environ 750 000 victimes, mais leur fiabilité est discutable. (Pour plus d'informations, voir l'entrée sur les *EINSATZGRUPPEN*). Ce nombre inclut également l'exécution des Juifs déportés en Union Soviétique depuis d'autres pays.

En tant qu'auteur de l'infraction

Lorsque la guerre éclata entre l'Allemagne et la Pologne le 1er septembre 1939, de nombreux Juifs tentèrent de fuir l'armée allemande envahissante, dont la réputation n'était guère favorable aux populations juives. Les sources juives contemporaines rapportent qu'entre 500 000 et un million de Juifs prirent la fuite vers l'est, dans les territoires de Pologne bientôt occupés par les Soviétiques. Bien qu'ils fussent indésirables, la plupart de ces Juifs polonais déplacés furent aussitôt déportés en Sibérie. Les organisations juives d'assistance signalèrent alors qu'elles tentaient de porter secours à environ 630 000 Juifs polonais retenus dans des camps de travail sibériens, ceux-là mêmes qui avaient survécu au voyage jusque-là. (Voir Sanning 2023, pp. 37-44.)

Lorsque la guerre éclata entre l'Allemagne et l'Union Soviétique en juin 1941, un même réflexe de fuite s'observa parmi les Juifs soviétiques, qui anti-

cipaient l'invasion des forces allemandes avec la crainte qu'inspiraient des radicaux contre-révolutionnaires animés de colère et de ressentiment. Les rapports des *Einsatzgruppen* regorgent de mentions de villes et de bourgades à travers l'Union Soviétique temporairement occupée par l'Allemagne, où la population juive avait, dans une large mesure, fui, été évacuée ou plutôt déportée, aux côtés d'une grande partie des habitants jugés essentiels à l'effort de guerre. Bon nombre de ces individus en fuite, évacués ou déportés, finirent eux aussi dans des camps de travail, principalement en Sibérie, où ils furent employés au service de l'effort de guerre.

Les estimations du nombre de Juifs déportés durant cette vague se chiffrent en millions. Néanmoins, les rapports allemands sur les Juifs en fuite ou déportés ne reposaient pas sur une évaluation statistique rigoureuse comparant leurs propres recensements aux données soviétiques précédant leur retrait. Les Allemands s'appuyèrent en grande partie sur les témoignages de la population locale, qui leur rapporta combien de Juifs vivaient là auparavant et combien il en restait. Ces collaborateurs locaux dirent peut-être aux Allemands ce qu'ils pensaient qu'ils voulaient entendre.

Le 25 octobre 1941, Hitler déclara au cours d'un de ses dîners privés (voir l'entrée sur Adolf Hitler) :

« Il est bon que la terreur nous précède et que l'on sache que nous exterminons la juiverie. »

Cette réputation provoqua une fuite massive des Juifs, ce qui, en retour, épargna aux Allemands bien des difficultés quant à la manière de les traiter. Ainsi, les Allemands *désiraient* entendre que les Juifs fuyaient. Et c'est bien ce qu'ils entendirent. Il s'agit là d'un cas typique de biais de confirmation. Dès lors, nous ignorons combien de Juifs baltes et soviétiques « s'enfuirent » exactement. Toutefois, il est tout à fait possible que ce chiffre avoisine, voire dépasse, le million. (Pour davantage de précisions, voir Mattogno 2022c, pp. 166-177 ; Sanning 2023, pp. 64-103.)

Le taux de survie des Juifs polonais déportés en Sibérie en 1939 et 1940, à une époque où l'Allemagne et l'Union Soviétique n'étaient pas encore en guerre, s'avéra catastrophique, comme ce fut le cas pour l'ensemble des détenus du Goulag. On estime qu'environ 200 000 Juifs périrent durant le trajet. Environ 157 500 revinrent en Pologne après-guerre. Si 200 000 moururent avant d'arriver, 63 000 furent pris en charge après leur arrivée et 15 500 revinrent,

alors (200 000 + 630 000 – 157 500 =) environ 670 000 Juifs polonais disparurent en chemin ou en Sibérie, selon la volonté de Staline.

Le sort des Juifs soviétiques et des autres personnes cruciales à l'effort de guerre, qui prirent la fuite ou furent déportés à partir de juin 1941, fut peut-être moins tragique que celui des Juifs polonais déportés, car les premiers étaient considérés comme nécessaires à l'effort militaire général. Toutefois, compte tenu des conditions de vie effroyables en Russie soviétique durant la guerre, leur taux de mortalité dut être considérable. (Pour plus de détails, voir Sanning 2023, pages 103-106.)

Certes tragiques, ces pertes de vies juives ne sont pas à proprement parler des victimes de l'Holocauste national-socialiste. Elles sont, en quelque sorte, les victimes de l'Holocauste de Staline.

Démographie

La seule étude orthodoxe ayant tenté de déterminer les pertes démographiques juives de l'Union Soviétique au cours de la Seconde Guerre Mondiale conclut que, suite à l'Holocauste, environ trois millions de Juifs soviétiques périrent. Ce chiffre avait essentiellement été obtenu par la soustraction du nombre de Juifs s'étant déclarés comme tels lors du premier recensement d'après-guerre – environ deux millions – avec celui du dernier recensement d'avant-guerre – environ cinq millions (Benz 1991, pp. 499-560.)

Or, plusieurs facteurs expliquent la diminution officielle de la population juive en Union Soviétique, sans qu'ils n'aient aucun rapport avec « l'Holocauste » ; pourtant, ces pertes furent comptabilisées comme victimes de celui-ci. Parmi ces facteurs figurent : les diverses victimes des déportations ordonnées par Staline ; les soldats et partisans juifs tombés au combat ; les victimes de maladies ; les pertes collatérales de la guerre ; l'excédent naturel des décès sur les naissances ; les conversions religieuses ou le simple refus de se déclarer comme Juif ; ainsi que toute émigration survenue en temps de guerre et par la suite.

Dès le règne de Staline, l'Union Soviétique s'était retournée contre ses citoyens juifs par le biais de purges et de déportations massives. L'après-guerre vit une Union Soviétique résolument opposée au sionisme et à l'État juif, prenant le parti des nations arabes dans les deux conflits contre Israël. Dès lors, dans cette Union Soviétique radicalement athée et anti-sioniste, il n'était guère prudent pour un Juif de se déclarer comme tel lors d'un recensement. Ainsi,

les chiffres orthodoxes d'environ deux millions de Juifs dans les divers recensements soviétiques d'après-guerre ne reflétaient peut-être en rien la réalité.

Dès que l'Union Soviétique autorisa l'émigration de ses Juifs vers Israël, et plus encore après son effondrement en 1991, le nombre de Juifs supposément présents en Union Soviétique augmenta soudain de manière drastique, passant d'environ trois à quatre, voire cinq millions. C'est du moins ce que les groupes de pression juifs affirmèrent. Ces derniers avaient intérêt à ce que le plus grand nombre possible de Juifs veuillent émigrer. Par ailleurs, de nombreux Russes purent se découvrir subitement un parent juif, réel ou inventé, et l'utiliser pour s'enfuir. Ces chiffres doivent donc être considérés avec le même scepticisme. (Pour plus d'informations à ce sujet, voir Rudolf 2024a, pp. 185-189.)

UTHGENANNT, OTTO

Otto Uthgenannt (né en 1935) était un Allemand affirmant avoir été incarcéré au camp de Buchenwald. De longues années durant, il parcourut l'Allemagne, racontant aux élèves ses histoires de souffrance – jusqu'à ce qu'un journal allemand le démasquât

comme faussaire et escroc notoire, déjà condamné par le passé. Le journal juif allemand souligna le problème central :

« L'historien germano-juif Julius Schoeps [...] déclara : "De tels cas deviennent de plus en plus fréquents." [...] Le schéma fonctionne ainsi : "En me présentant comme une victime, je gagne de nouveaux amis qui ne me questionnent pas." C'est précisément la monstruosité de la terreur nationale-socialiste qui interdit presque de poser des questions critiques lorsque quelqu'un parle de sa souffrance. »



Otto Uthgenannt

En réalité, les groupes de pression juifs furent toujours à l'avant-garde de ceux qui exigeaient la persécution et la poursuite de quiconque osait examiner les témoignages de « survivants » et dénoncer les faux témoins. Toute défaillance dans l'examen critique résulte de leurs propres actions.

(Pour les sources, voir Rudolf 2023, pp. 438f.)

V

VAILLANT-COUTURIER, MARIE-CLAUDE

Marie-Claude Vaillant-Couturier (née Vogel ; 3 novembre 1912 – 11 décembre 1996) fut une communiste membre de la Résistance française contre l'occupation allemande durant la Seconde Guerre Mondiale. Arrêtée le 9 février 1942 par la police française, elle fut déportée à Auschwitz-Birkenau le 24 janvier 1943. Elle y parvint trois jours plus tard et fut d'abord affectée à des travaux de terrassement, mais fut ensuite envoyée à l'infirmerie du camp en raison de sa connaissance de l'allemand. Elle rejoignit la résistance du camp, dominée par les communistes, qui s'occupait de la diffusion de propagande sur les atrocités commises. En août 1944, elle fut transférée au camp pour femmes de Ravensbrück.



Marie-Claude Vaillant-Couturier

En 1945, elle fit publier ses prétendues expériences de camp dans une brochure intitulée *Auschwitz*, où elle décrit également – nécessairement de ouï-dire – la procédure de gazage présumée. Le 28 janvier 1946, elle témoigna au Tribunal Militaire International de Nuremberg. Elle affirma que les sources de ce qu'elle avait entendu provenaient d'une petite fille française chargée de déshabiller les nourrissons dans un crématorium – une affirmation unique en soi – et des membres non spécifiés du *Sonderkommando*. Parmi ses déclarations notables et inédites, on apprend que :

- Lors des gazages homicides, des capsules de gaz étaient jetées par une ouverture dans le plafond. Pourtant, l'orthodoxie veut que les granulés de Zyklon B fussent versés dans des dispositifs d'introduction de Zyklon B intégrés dans des ouvertures du toit.
- Le gazage prenait cinq minutes pour les femmes, trois pour les hommes. Cependant, dans une installation sans moyens d'accélérer l'évaporation du poison liquide de son support et sa dissipation

dans la grande salle, de tels temps d'exécution courts sont physiquement impossibles.

- Elle vit personnellement d'immenses flammes s'échapper des cheminées du crématorium, bien qu'un tel phénomène fût techniquement impossible avec des crématoriums alimentés au coke.
- Il n'aurait fallu que « quelques minutes » pour réduire les gens en cendres. Il fallait pourtant une heure pour incinérer un corps dans les crématoriums d'Auschwitz.
- Il y avait prétendument huit fours de crémation à Auschwitz. En réalité, le camp de Birkenau était équipé de quatre crématoriums avec un total de douze fours et quarante-six moufles.
- Des fosses pour l'incinération à ciel ouvert des cadavres étaient remplies de branches sèches imbibées d'un liquide inflammable. Elles étaient enflammées, et ce n'est qu'ensuite que des cadavres ou des enfants vivants y étaient jetés. Cependant, quelques branches sèches n'auraient pas suffi. De grandes piles de bois auraient été nécessaires, car les corps auto-combustible ne sont qu'un mythe. Cependant, si elle entendait par là d'immenses tas de bois enflammés, alors le feu résultant n'aurait permis à personne de s'en approcher. Les corps jetés ensuite auraient dû être lancés avec des catapultes à bonne distance.
- Les portes des chambres à gaz étaient censées être ouvertes 5 à 7 minutes après le début de l'exécution, donc sans ventilation préalable. Cependant, la ventilation eût été obligatoire et eût pris de nombreuses heures.
- Sans commentaire : parmi ses équipements, la SS aurait, selon Vaillant-Couturier, possédé une machine à fesser pour punir les détenus désobéissants (*IMT*, Vol. 6, p. 213) :

« L'un des châtiments les plus courants était cinquante coups de bâton sur les reins. Ils étaient administrés avec une machine que je vis, un appareil oscillant manipulé par un SS. »

Il n'est pas bon de laisser des ennemis mortels – ici les Communistes contre les Nationaux-Socialistes – témoigner les uns contre les autres, car il est peu probable que nous entendions la vérité.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2021, pp. 374f.)

VAN DEN BERGH, SIEGFRIED

Siegfried van den Bergh fut un détenu d'Auschwitz qui, dès l'après-guerre, rédigea ses mémoires de guerre. Concernant le massacre à Auschwitz, on lui doit les affirmations notables suivantes :

- Le gaz toxique était émis dans la chambre à gaz par des pommeaux de douche. Cependant, le produit prétendument utilisé à Auschwitz, le Zyklon B, contient du cyanure d'hydrogène liquide absorbé sur des granulés de gypse. Le poison liquide s'évapore lentement, et le gaz qui se développe n'est pas sous pression, il ne peut donc être conduit par des canalisations.
- Les victimes mouraient prétendument sur-le-champ. Cependant, puisque le gaz s'évaporait et se dissipait lentement en l'absence de tout moyen de chauffer et de répandre les vapeurs toxiques, aucun meurtre instantané n'eût été possible.
- Le sol de la chambre à gaz s'ouvrait, de sorte que les corps tombaient dans des chariots en dessous, qui les transportaient vers les fours de crémation. Cependant, aucun mécanisme d'ouverture du sol avec des chariots en dessous n'exista jamais à Auschwitz (ni ailleurs.)
- Des flammes de plusieurs mètres sortaient des cheminées. Or, les conduits de fumée et de cheminée atteignant ensemble près de 30 mètres de long, aucune flamme n'aurait pu s'échapper des cheminées.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2021, pp. 295f.)

VAN HERWAARDEN, MARIA

La jeune allemande Maria van Herwaarden fut incarcérée à Auschwitz et Birkenau de décembre 1942 à janvier 1945 pour avoir entretenu une relation sexuelle avec un Polonais. Elle témoigna en tant que témoin à décharge lors du second procès Zündel à Toronto en 1988.

Dès le trajet vers Auschwitz, affirma-t-elle, des rumeurs circulaient selon lesquelles les détenus seraient gazés à leur arrivée. Ainsi, lors de la procédure d'admission à Auschwitz, après avoir été rasée, van Herwaarden éprouva une « terrible frayeur » en pénétrant dans la salle de douches, car « ils disaient que du gaz sortirait par le haut, mais ce ne fut que de l'eau ».

Au cours de son séjour, van Herwaarden utilisa à deux reprises le sauna du camp.

Elle soutint que les détenus juifs à Birkenau étaient traités de la même manière que les autres prisonniers.

Lorsqu'elle tomba gravement malade, elle fut admise à l'infirmerie et y recouvra la santé. Elle estima que les cheminées fumantes qu'elle apercevait se trouvaient à environ 5 km du camp, soit approximativement la distance séparant le camp de Birkenau de l'usine Buna de l'*I.G. Farbenindustrie*, près de la ville de Monowitz. Là, de grandes quantités de coke étaient brûlées afin de produire de l'électricité et du gaz de procédé.

Alors qu'elle vit de nombreux prisonniers mourir dans le camp de maladies et plusieurs se suicider, elle ne vit jamais de prisonniers tués. Elle ignorait comment ces détenus décédés étaient éliminés et ne se souvenait pas avoir vu de crématorium. Pendant son séjour à Auschwitz, elle affirma n'avoir rien vu qui indiquât un massacre de Juifs. En dépit des rumeurs de gazage circulant dans le camp, elle ne vit personnellement rien de tel.

(Pour plus de détails, voir Kulaszka 2019, pp. 277-279.)

VAN RODEN, EDWARD L.

Juge de Pennsylvanie, Edward van Roden (1892-1973) siégea au sein d'une commission spéciale d'après-guerre (la Commission Simpson) pour enquêter sur d'éventuels abus et tortures de prisonniers par des Américains à l'encontre de captifs allemands.



Edward van Roden

Parmi les nombreux crimes de guerre de la Seconde Guerre Mondiale figura le massacre de Malmedy du 17 décembre 1944. Lors de la bataille des Ardennes, environ 120 soldats américains furent capturés et (prétendument) exécutés par un groupe de la Waffen-SS. Mi-1946, dans le cadre des procès de Dachau d'après-guerre, les procureurs américains jugèrent 74 officiers et soldats allemands pour ces meurtres. Finalement, 43 d'entre eux furent condamnés à la pendaison.

Lors du procès, plusieurs accusés se plaignirent de tortures et de pressions de diverses sortes. Plus tard, environ un an et demi après le procès, presque tous les accusés rédigèrent des affidavits, se plaignant d'abus et rétractant leurs confessions antérieures. En conséquence, le secrétaire d'État à l'armée américaine, Kenneth Royall, créa la Commis-

sion Simpson au milieu de l'année 1948, chargée d'enquêter sur ces allégations. Comme indiqué, van Roden fut membre de cette commission. Il se rendit avec le président Gordon Simpson à Munich afin d'enquêter sur cette affaire.

Sur place, van Roden fut horrifié par ce qu'il entendit, tant de la part des Allemands survivants que de l'équipe de poursuite américaine. De retour aux États-Unis, van Roden commença à s'exprimer publiquement sur ses découvertes, publiant finalement un article intitulé « Atrocités américaines en Allemagne » (*The Progressive*, février 1949, pp. 21f.). L'article contenait plusieurs assertions choquantes. Il débutait ainsi :

« Les enquêteurs américains du tribunal américain de Dachau, en Allemagne, utilisèrent les méthodes suivantes pour obtenir des confessions : passages à tabac et coups de pied brutaux, dents cassées et mâchoires brisées, procès-spectacles, isolement cellulaire, usurpation de l'identité de prêtres, rations très limitées, privation spirituelle, promesses d'acquiescement. »

Van Roden craignait que, si ces abus restaient impunis, ils « seraient une tache sur la conscience américaine pour l'éternité », tant ils étaient répréhensibles.

Tout le comportement de l'équipe de poursuite américaine était en jeu. Bien que van Roden ne le mentionnât pas, cette équipe, comme la plupart des équipes de Nuremberg et Dachau, était majoritairement juive. L'équipe de Malmedy comprenait Burton Ellis, Paul Shumacker, William Perl, Morris Elowitz, Herbert Strong et Harry Thon, ainsi qu'un certain Kirschbaum, un Steiner et un Rosenthal. Le conseiller juridique était le colonel A. H. Rosenfeld.

Van Roden écrivait :

« L'interdiction américaine des preuves par on-dit avait été suspendue. Des témoignages de seconde et troisième main furent admis, bien que le juge-avocat général eût mis en garde contre la valeur de ce type de preuves, surtout lorsqu'elles étaient obtenues, comme ce fut le cas, deux ou trois ans après les faits. Le lieutenant-colonel Ellis et le lieutenant Perl de l'accusation plaidèrent qu'il était difficile d'obtenir des preuves pertinentes. Perl déclara au tribunal : "Nous avons une affaire difficile à résoudre et nous dûmes recourir à des méthodes persuasives." Il admit devant le tribunal que lesdites méthodes incluaient divers "expédients, y compris quelques violences et procès-spectacles". Il déclara par ailleurs au tribunal que les affaires reposaient sur des déclara-

tions obtenues par de telles méthodes. »

Ici, les procureurs juifs Ellis et Perl admirent l'utilisation de « méthodes persuasives » pour obtenir les résultats souhaités. Van Roden poursuivit :

« Nos enquêteurs [Ellis, Perl et al.] mettaient une cagoule noire sur la tête de l'accusé, puis le frappaient au visage avec des poings américains, le rouaient de coups de pied et le battaient avec des tuyaux en caoutchouc. De nombreux accusés allemands eurent des dents cassées. Certains eurent la mâchoire brisée. Tous sauf deux des Allemands, dans les 139 cas que nous examinâmes, reçurent des dommages irréparables aux testicules. Ce fut la procédure opérationnelle standard des enquêteurs américains. Perl admit l'utilisation de procès-spectacles et de méthodes persuasives, y compris la violence, et déclara que le tribunal était libre de décider du poids à accorder aux preuves ainsi obtenues. Mais tout fut admis. »

Ceux qui ont étudié les Tribunaux Militaires de Nuremberg conviendront que de telles tortures étaient effectivement la « procédure opérationnelle standard » pour les Américains.

Les procès-spectacles, souvent à thème religieux, troublèrent également van Roden :

« Parfois, un prisonnier qui refusait de signer était conduit dans une pièce faiblement éclairée, où un groupe d'enquêteurs civils, portant des uniformes de l'armée américaine, étaient assis autour d'une table noire avec un crucifix au centre et deux bougies allumées, une de chaque côté. "Vous allez maintenant avoir votre procès américain", disait-on à l'accusé. Le tribunal factice prononçait une sentence de mort factice. Puis on disait à l'accusé : "Vous serez pendu dans quelques jours, dès que le général approuvera cette sentence ; mais en attendant, signez cette confession et nous pourrions vous faire acquitter." Certains refusaient encore de signer. Nous fûmes choqués par l'utilisation si irrespectueuse du crucifix.

Dans un autre cas, un faux prêtre catholique (en réalité un enquêteur) entra dans la cellule de l'un des accusés, entendit sa confession, lui donna l'absolution, puis lui donna un petit conseil amical : "Signez tout ce que les enquêteurs vous demandent de signer. Cela vous rendra votre liberté. Même si c'est faux, je peux vous donner l'absolution dès maintenant pour le mensonge que vous diriez. »

De telles révélations de la part d'un juge américain

respecté jetèrent le doute sur pratiquement toutes les confessions d'après-guerre, y compris les gazages de Juifs, le nombre de victimes et les prétendues opinions de Hitler, Himmler et d'autres hauts responsables.

VARSOVIE, GHETTO DE

Les ghettos juifs ne sont pas une invention de l'Allemagne en temps de guerre, pas plus que les conditions déplorables qui y auraient régné au cours des conflits. Contraindre des personnes à vivre dans des quartiers exigus avec des réserves alimentaires insuffisantes, des soins médicaux inadéquats et des installations sanitaires défectueuses, comme ce fut le cas dans le ghetto de Varsovie et de nombreux autres ghettos similaires en temps de guerre, témoigne, au mieux, d'une indifférence cruelle. Les souffrances et pertes humaines qui en résultèrent furent certes tragiques. Elles ne découlaient cependant pas d'une politique délibérée et systématique d'extermination de masse, raison pour laquelle les détails de ce ghetto et d'autres semblables ne seront pas abordés dans cette encyclopédie.

La résistance polonaise diffusait depuis le début de l'année 1942 une propagande extrême, selon laquelle les forces d'occupation allemandes en Pologne et ailleurs mettaient en œuvre une politique d'extermination physique totale des Juifs. À partir de juillet 1942, des centaines de milliers de Juifs furent déportés du ghetto de Varsovie, la plupart *via* le camp de Treblinka. Les rapports parvenant au ghetto indiquaient que les Juifs y étaient tués par divers moyens, alors qu'en réalité, ils étaient généralement transférés vers d'autres destinations plus à l'est. (Voir l'entrée sur TREBLINKA pour plus de détails.)

Les dirigeants juifs du ghetto de Varsovie décidèrent donc de riposter. Ils déclenchèrent une insurrection le 19 avril 1943. Celle-ci fut brutalement réprimée par les forces armées allemandes, pour l'essentiel en quelques jours, bien que des escarmouches se poursuivirent jusqu'à la mi-mai. Les Juifs survivants furent à nouveau déportés *via* Treblinka. Bien que les victimes immédiates de cette insurrection représentent une perte tragique de vies humaines, la résistance armée contre une force d'occupation en temps de guerre fut toujours, et sera toujours, réprimée par la force.

Comme l'insurrection du ghetto ne faisait pas partie d'une extermination de masse préméditée et systématique, elle ne sera pas traitée ici en détail. Le sort des survivants déportés *via* Treblinka, en revanche,

suscite un grand intérêt et est abordé dans l'entrée concernant Treblinka.

Il est difficile d'établir le bilan des décès causés par tous les événements survenus dans ce ghetto. On ignore même combien de Juifs y transitèrent. Les sources orthodoxes varient entre 400 000 et 600 000 (Friedman 1954, p. 79 : 420 000 à 500 000 ; Corni 2003, p. 195 : 400 000. Dean 2010, p. 342 : « environ 450 000 » ; Longerich 2010, p. 167 : 410 000 à 590 000). Les bilans quotidiens des décès varient également considérablement, allant de plus de 100 par jour selon les historiens orthodoxes à 10 000 par jour (!) rapportés par le *New York Times* le 7 février 1943, bien que ce chiffre puisse inclure les déportés du ghetto. Les sources sur lesquelles s'appuient les historiens orthodoxes pour déterminer les décès quotidiens dans le ghetto sont plutôt douteuses. Beaucoup de recherches sont nécessaires avant de pouvoir affirmer quoi que ce soit de certain à ce sujet. (Pour plus de détails, voir Dalton 2020, pp. 83-89.)

Il existe toutefois un élément médiatique qui lie le ghetto de Varsovie à un plan prémédité, systématique, voire industrialisé d'extermination des Juifs. Le périodique mensuel polonais *Wiś i Miasto (Village et Ville)* publia la nouvelle suivante en novembre 1943 (Vol. IV, No. 7, p. 7) :

« Dans la zone de l'ancien ghetto de Varsovie, les Allemands construisirent des chambres à gaz, qui entrèrent en fonction pour la première fois le 17 octobre de cette année [1943]. Depuis lors, ils y tuent dix [sic] personnes par jour. »

Tous les historiens s'accordent cependant à dire qu'aucune chambre à gaz homicide aussi insignifiante n'exista jamais dans la zone de l'ancien ghetto de Varsovie. Ce n'était rien d'autre que de la propagande. Pour les propagandistes, aucune tragédie n'est assez déchirante pour les empêcher de souiller sa commémoration par quelque mensonge pernicieux.

VEIL, SIMONE

Simone Jacob (13 juillet 1927 – 30 juin 2017), dont le nom devint Veil après son mariage, était une jeune femme juive française qui fut déportée à Auschwitz en avril 1944. Lorsque l'historienne polonaise Danuta Czech rédigea la première édition de sa *Chronique d'Auschwitz*, elle rapporta qu'aucune femme du convoi avec lequel Mme Jacob était arrivée à Auschwitz n'y avait été enregistrée. Ainsi, Mme Czech sauta à la conclusion non prouvée que toutes ces femmes avaient été gazées. Il faut donc en con-

clure que Mme Jacob avait, elle aussi, été gazée dès son arrivée.

En 1979, Simone Veil, née Jacob, devint la première présidente du Parlement européen nouvellement créé.

Dans la seconde édition de sa *Chronique d'Auschwitz*, parue en 1989/1990, Danuta Czech corrigea cette erreur ainsi que d'autres similaires. Elle avait alors retrouvé la trace de 223 femmes issues de ce convoi qui avaient bel et bien été enregistrées. Incapable de tirer des leçons de ses erreurs passées, elle ne trouva rien de mieux à faire que déclarer que celles dont elle ignorait le sort avaient été « tuées dans les chambres à gaz », sans la moindre preuve à l'appui.

Lorsque les écrits du sceptique français de l'Holocauste, le Dr Robert Faurisson, attirèrent une grande attention en France au début des années 1980, Mme Veil déclara ce qui suit au sujet de l'affirmation des sceptiques quant à l'absence de preuves crédibles de l'existence de chambres à gaz homicides à Auschwitz :

« Or chacun sait que les nazis ont détruit ces chambres à gaz et supprimé systématiquement tous les témoins. »

Cette déclaration est fausse pour deux raisons. Premièrement, certaines chambres à gaz supposées homicides ont survécu. Deuxièmement, de nombreux témoins affirmant avoir vu ces chambres à gaz homicides ont survécu et témoigné durant et après la guerre. La liste, longue mais encore incomplète, des témoins figurant dans cet ouvrage en témoigne. Cependant, l'analyse de ces récits rend également compte de leur manque de fiabilité sans précédent.

La déclaration de Simone Veil repose par ailleurs sur une erreur logique. Si une affirmation ne peut être démontrée comme vraie en raison d'un manque de preuves, alors elle ne l'est tout simplement pas. Pré-tendre que toutes les preuves ont été détruites exige à son tour des preuves attestant la véracité de cette affirmation. Ainsi, Mme Veil tenta de sauver sa thèse principale – l'existence des chambres à gaz homicides – en la soutenant par une hypothèse auxiliaire – toutes les preuves auraient été détruites. Cette hypothèse auxiliaire immunise la thèse principale



Simone Veil

contre toute tentative de réfutation et n'est donc pas recevable. Si un tel raisonnement était admis, alors n'importe quelle affirmation, aussi insensée soit-elle, devrait être tenue pour vraie, dès lors qu'elle s'accompagne d'une prétendue destruction totale des preuves de sa véracité.

(Pour plus d'informations, voir Rudolf 2024a, pp. 126f., 177, fn 36.)

VENEZIA, MORRIS

Morris (Maurice) Venezia (25 février 1921 – 2 septembre 2013), Juif italien déporté de Grèce à Auschwitz, y arriva le 11 avril 1944 avec son frère Shlomo Venezia, entre autres. Contrairement à son frère, il ne s'étendit jamais en public sur ce qu'il prétendit avoir vécu à Auschwitz. Cependant, en 1996, il fut interrogé par la Shoah Foundation de l'Université de Californie du Sud pendant près de quatre heures. Il affirma qu'on l'avait forcé à couper les cheveux des femmes mortes dans une grande salle du Crématorium II et/ou III, mais qu'il travailla ensuite à incinérer les corps. Son récit de ce qu'il prétendit avoir vécu dans ce crématoire est rempli de contradictions, aussi bien internes qu'externes, ainsi que d'impossibilités techniques :



Morris Venezia

– Il affirma qu'il travailla comme membre du *Sonderkommando* dans le Crématorium III pendant une courte période seulement. Il décida ensuite de se cacher chaque jour pour éviter de travailler, car il refusait d'extraire les corps de la chambre à gaz et de les incinérer dans les fours. Pourtant, il insista sur le fait qu'il assista à la destruction des Juifs de Hongrie (mai-juillet 1944), à la révolte du *Sonderkommando* (octobre 1944) et au démantèlement des crématoires (novembre/décembre 1944), tout en travaillant au Crématorium III. Il ne se « cacha » donc jamais pour éviter de travailler, et les SS ne l'auraient pas laissé faire de toute façon.

– Il affirma qu'il n'avait aucun moyen d'entrer en contact avec les victimes juives entrant dans le crématoire pour y être gazées, mais il décrit comment elles se déshabillaient, comment les femmes réagissaient en voyant les hommes nus, comment elles entraient dans la chambre à gaz,

comment la porte se refermait derrière elles, et comment les victimes criaient à l'intérieur, ce qui signifie qu'il devait être présent, ce qu'il admit. Le cas échéant, il fut donc en contact avec ces victimes à tous les stades du processus.

- Il déclara que les femmes nues se rendant à la chambre à gaz se mirent à crier en voyant les hommes nus s'y rendre également. Cependant, soit les hommes et les femmes étaient strictement séparés dans des crématoires différents, incapables de se voir, soit ils se déshabillaient tous ensemble dans la même pièce. Il n'y avait pas de salles de déshabillage séparées pour les deux sexes dans ces bâtiments. De fait, il n'était pas possible pour les femmes de voir brusquement le groupe d'hommes nus approcher.
- Il affirma à plusieurs reprises que 3 000 détenus étaient entassés dans la chambre à gaz souterraine du Crématorium III. Avec une superficie de 210 m², cela représente une densité d'entassement physiquement impossible de 14,3 personnes par m².
- Lorsqu'on lui demanda de décrire la chambre à gaz, il se contenta de dire ceci : « il n'y a rien à décrire ; c'était une pièce vide. » Pourtant, cette pièce comportait sept piliers en béton et, si l'on en croit le récit orthodoxe, quatre dispositifs d'introduction de Zyklon B bien visibles. Venezia ne savait tout simplement pas quoi dire, en raison d'un manque profond de connaissances.
- Il insista sur le fait que le gazage ne durait que 3 à 4 minutes. Cela est techniquement absurde : les gazages dans les chambres à gaz d'exécution américaines, bien mieux équipées, duraient en moyenne dix minutes. À Auschwitz, ils auraient duré considérablement plus longtemps.
- Il affirma que la ventilation « n'était rien », car elle se faisait rapidement. Cependant, le système de ventilation installé était conçu pour des morgues, et non pour des chambres à gaz. Il aurait fallu beaucoup de temps pour ventiler une pièce comme celle-ci.
- Il affirma que, lorsque les portes étaient ouvertes, les victimes étaient encore debout. En effet, entassées comme des sardines, elles ne pouvaient pas tomber. Seules leurs têtes pendaient. Cependant, une densité d'entassement nécessaire pour obtenir un tel effet est physiquement impossible avec des personnes marchant dans une pièce.
- Il déclara qu'après le gazage, ils arrachaient toutes les dents des victimes, car « à cette époque,

tout le monde avait des dents en or », ce qui est extraordinairement absurde.

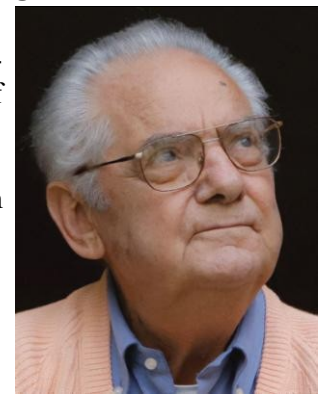
- Il proclama qu'il fallait 15 à 20 minutes pour brûler une charge de trois corps dans un four du Crématorium III. Cependant, les fours d'Auschwitz ne pouvaient brûler qu'un corps par moufle à la fois en une heure. (Pour plus de détails, voir la section Auschwitz de l'entrée CRÉMATORIUMS.)
- Il affirma qu'au cours de la déportation des Juifs de Hongrie, des tranchées avec des feux de bois brûlaient en permanence. Dans ces brasiers, ils jetaient les corps que les crématoires ne pouvaient pas traiter. Cependant, des photos aériennes d'époque démontrent qu'il n'existait pas de telles tranchées en feu. De plus, s'approcher d'un tel brasier pour y jeter d'autres corps n'aurait été possible qu'avec des vêtements de protection contre la chaleur, ou des catapultes auraient dû être utilisées à distance sûre.
- Il raconta l'histoire de l'un de ses cousins, piégé dans le Crématorium IV en feu lors de la révolte du *Sonderkommando* d'Auschwitz le 7 octobre 1944. Tentant de s'échapper de l'incendie, il monta à l'étage supérieur, se cachant dans une salle de bains. Finalement, le plancher brûla, et il tomba au rez-de-chaussée. Cependant, ce bâtiment n'avait pas d'étage supérieur.

Aucun des bobards de Morris Venezia sur les événements d'extermination s'étant prétendument déroulés dans les crématoires ne peut être vrai. Chaque fois qu'on lui demandait des détails ou des données concrètes, cela ne faisait que mettre en évidence son ignorance totale.

(Voir l'interview sur youtu.be/P-IinMCbdJA.)

VENEZIA, SHLOMO

Shlomo Venezia (29 décembre 1923 – 1er octobre 2012) fut un Juif italien déporté de Grèce à Auschwitz, où il arriva le 11 avril 1944 avec son frère Morris Venezia et cinq autres témoins notoires : Josef Sackar, Yaakov Gabai, Shaul Chasan, Leon Cohen et Daniel Bennahmias. Après trois semaines de quarantaine, Venezia fut prétendument affecté au soi-disant *Sonderkommando* du Crématorium III de



Shlomo Venezia

Birkenau (mais aussi à celui du Crématorium II et brièvement à celui du Bunker 2...).

Après cinquante ans de contamination de ses souvenirs par des thèmes et clichés omniprésents sur l'Holocauste, il décida finalement de faire des déclarations publiques sur ses prétendues expériences en accordant une interview en 1995. Six ans plus tard, il fit une déposition écrite, suivie d'une autre interview en janvier 2002. Cinq ans après, il publia son propre livre, qui développait encore plus ce thème. Enfin, une déclaration inédite de sa part parut en 2010.

Voici quelques-unes des affirmations notables de Venezia dans ses diverses déclarations, certaines ayant été « aidées » par l'historien orthodoxe Marcello Pezzetti, ce qui signifie probablement qu'elles furent alignées sur le récit orthodoxe :

- Il affirma que lui et environ 320 autres détenus furent sélectionnés à leur arrivée. Il n'aurait jamais pu compter ce nombre, encore moins s'en souvenir si longtemps – le cousin de Venezia, Yaakov Gabai, « se souvint » de 700 sélectionnés. Et en effet, le nombre « coïncide » avec celui imprimé dans la chronologie standard du camp selon le récit orthodoxe (Czech 1990, p. 609.)
- Il affirma que les corps des détenus décédés étaient amenés dans une morgue du secteur de quarantaine de Birkenau, où ils étaient prétendument laissés à pourrir pendant deux ou trois semaines. Cependant, il n'y avait pas de morgue dans ce secteur du camp, et plusieurs documents montrent que les cadavres étaient ramassés deux fois par jour dans tout le camp et amenés aux morgues des crématoires. En fait, Venezia utilise le terme officiel allemand pour les morgues souterraines des Crématoriums II et III – *Leichenkeller*. Cependant, celles-ci étaient censées servir de vestiaires et de chambres à gaz. Mais si des cadavres y étaient amenés pour y être entreposés, quelles salles servaient alors aux exterminations ?
- Lorsqu'il affirma avoir commencé à travailler au Crématorium III, une « palissade de trois mètres de haut » entourait prétendument le bâtiment. Cependant, une photo de l'*Album d'Auschwitz*, prise le 26 mai 1944 par des SS à l'occasion de l'arrivée d'un train de Juifs déportés de Hongrie (soit peu après le premier jour de travail de Venezia – cette photo est reproduite dans le livre de Venezia), montre que ce bâtiment n'était entouré d'aucune palissade. Cependant, Filip Müller mentionna cette palissade dans son témoignage, ce qui pourrait être la source de Venezia.
- Selon son livre, en désherbant la cour du Crématorium II lors de son premier jour de travail, Venezia remarqua « une fenêtre » à hauteur des yeux, regarda à travers et vit des cadavres entassés. On notera toutefois que ce bâtiment comportait 47 fenêtres à hauteur des yeux.
- Dans son interview de 2002, cependant, il affirma qu'il eut le privilège, le premier jour de travail, de travailler au soi-disant « Bunker 2 » pendant une journée seulement, afin de pouvoir assister à un gazage et en témoigner plus tard. Cependant, le récit orthodoxe insiste sur le fait que le Bunker 2 ne fut réactivé qu'avec l'arrivée des convois de Hongrie à partir du 17 mai 1944, soit plusieurs semaines après le prétendu premier jour de travail de Venezia.
- Pour accomplir le gazage, un SS laissa tomber une boîte de « substance » par une trappe, et dix minutes plus tard, « la porte » (singulier) fut ouverte. Cependant, le récit orthodoxe affirme que des *granulés* d'une boîte de substance (Zyklon B) étaient versés par cinq trappes, et que quatre portes étaient ouvertes ensuite. Incidemment, la description erronée de Venezia correspond à un dessin tout aussi erroné de David Olère, reproduit dans le livre de Venezia – un autre cas de contamination croisée dans la « convergence de preuves » sur un mensonge.
- Le gazage imaginaire au Bunker 2 ne dura que dix minutes. Mais dix minutes sont trop courtes pour tuer des personnes avec du Zyklon B sans aucun



Auschwitz-Birkenau, 26 mai 1944 : détenus déportés de Hongrie quittant le train en direction de l'ouest le long de la rampe de la voie ferrée, passant entre les Crématoriums II et III. Le Crématorium III est visible à l'arrière-plan, sans qu'aucune palissade ou autre ne vienne l'obstruer. Photo tirée de l'*Album d'Auschwitz* (Meier/Klarsfeld 1989).

moyen d'accélérer l'évaporation du poison liquide de son support et sa dissipation dans une grande pièce.

- Après le gazage, les portes furent ouvertes, et Venezia et ses collègues durent immédiatement traîner les cadavres à l'extérieur. Toutefois, entrer dans une pièce pour y effectuer un travail pénible alors que des granulés de Zyklon B, versés parmi les victimes, libéraient encore leur poison, aurait été fatal à long terme sans masques à gaz et vêtements de protection. Aérer un tel endroit pendant de nombreuses heures, sinon des jours, aurait été obligatoire.
- Les corps des victimes de gazage étaient jetés sur une immense fosse en feu. Cependant, avec un tel brasier causant de graves brûlures à quiconque s'en approchait, ils devaient utiliser des catapultes pour projeter les cadavres dans la fosse enflammée depuis une distance sûre.
- Les cadavres dans les fosses d'incinération à ciel ouvert brûlaient d'eux-mêmes grâce à leur graisse corporelle, que Venezia et ses collègues devaient recueillir et déverser sur le bûcher enflammé. Cependant, l'auto-combustion des corps humains est un mythe, et aucune graisse de cadavres en combustion ne peut s'accumuler où que ce soit, encore moins être recueillie : elle brûle en effet instantanément dès qu'elle atteint la surface d'un cadavre.
- Les rares choses que Venezia dit à propos des Crématoriums II et III sont fausses : lors d'un gazage, un collègue et lui aidèrent un SS à verser du Zyklon B dans « une bouche d'égout » sur le toit de la morgue. De fait, Venezia aida au massacre de ses coreligionnaires juifs ! Cela contredit le récit orthodoxe. Selon ce dernier, seuls des SS effectuaient ce travail, et il y avait prétendument quatre dispositifs d'introduction de Zyklon B, et non une bouche d'égout, par lesquels le poison était censé être versé. En réalité, cependant, il n'y avait aucune ouverture dans ce toit.
- Il y avait prétendument de faux pommeaux de douche au plafond de la chambre à gaz. Cependant, des documents montrent clairement que ces douches étaient de vraies douches fonctionnelles.
- La porte de la chambre à gaz ressemblait soi-disant à celle d'une chambre froide. Cependant, toutes les portes de Birkenau

étaient fabriquées à partir de planches de bois maintenues ensemble par des bandes de fer et fabriquées par les détenus dans l'atelier de menuiserie du camp. Venezia pourrait avoir pris cette fausse description d'un autre dessin de David Olère.

- Venezia insista sur le fait que les SS ne portaient jamais de masques à gaz au crématoire – évidemment, puisqu'il n'y avait jamais de gaz...
- Il mentionna l'« assistant médecin juif hongrois » de l'indicible Josef Mengele, faisant clairement référence à Miklós Nyiszli. Cela indique que Venezia était conscient du livre de Nyiszli sur Auschwitz, et influencé par ce dernier.
- Tout comme Miklós Nyiszli et son plagiaire Filip Müller, Venezia insista sur le fait que le gaz était « jeté au sol » de la chambre à gaz, qui était occupée par jusqu'à 1 700 personnes. Le gaz évaporé remplissait la chambre comme de l'eau – du bas vers le haut. En réaction, les victimes, dans une tentative d'atteindre des couches supérieures avec de l'air non toxique, « grimpaient les unes sur les autres jusqu'à ce que la dernière meure ». Cependant, l'ingrédient actif du Zyklon B, le cyanure d'hydrogène, est à peine plus léger que l'air et invisible. Ainsi, une telle scène ne se serait pas produite. Cela prouve que Venezia n'a jamais vu d'authentique gazage homicide avec du Zyklon B, et que cette scène fut plagiée soit de Nyiszli, soit de Müller. Par ailleurs, le récit orthodoxe affirme que le Zyklon B n'était pas jeté au sol, mais



« Bunker 2. » Dessiné par David Olère en 1945, montrant une seule porte et une seule fenêtre/trappe (Klarsfeld 1989, p. 34)

qu'il était récupérable via certains dispositifs d'introduction de Zyklon B après le meurtre présumé.

- Lorsqu'il s'agit de la manière dont les cadavres étaient traînés hors de la chambre à gaz et jusqu'aux fours, Venezia fait expressément référence à deux dessins de David Olère tels qu'imprimés dans son livre. D'autres scènes décrites par Venezia sont également clairement inspirées des dessins d'Olère imprimés dans son livre.
- Inspiré par l'histoire inventée de Nyiszli d'une jeune femme sortant vivante de la chambre à gaz, Venezia inventa une scène similaire. Dans son récit, le seul survivant du gazage était un bébé allaité, prétendument maintenu en vie, « par la force de la succion au sein de sa mère », ce qui est parfaitement absurde.
- Deux à trois corps étaient incinérés dans chaque moufle en même temps en vingt minutes. Cependant, la crémation d'un corps prenait environ une heure. De plus, s'ils avaient réussi à entasser trois cadavres dans un moufle conçu pour un seul corps, cela aurait pris trois fois plus de temps, sinon plus, pour les incinérer. Il faut en conclure que Venezia avait exagéré par un facteur de neuf la capacité d'incinération. Les mêmes données techniquement impossibles furent mentionnées par Nyiszli : trois corps par moufle en vingt minutes. Cependant, Venezia se contredit sur ce sujet à plusieurs reprises.
- Venezia vit personnellement des flammes s'échapper des cheminées du crématoire, bien que ce phénomène soit techniquement impossible pour des crématoires alimentés au coke.

Comme on peut le constater, Venezia inclut presque toutes les rumeurs et clichés erronés sur les activités d'extermination prétendument perpétrées à Auschwitz afin d'étoffer son histoire, y compris l'affirmation fautive, manifestement elle aussi copiée de Nyiszli, selon laquelle les membres du *Sonderkommando* étaient tués tous les quatre mois pour éliminer les dangereux porteurs de secrets – à l'exception de Venezia et de son frère, bien sûr.

Le récit tardif de Venezia attira beaucoup d'attention dans le monde entier. Son livre fut traduit en 23

langues, dont l'arabe, le persan (farsi) et le marathi (une langue parlée en Inde). Il fut salué par le récit orthodoxe comme l'un des derniers et des plus convaincants récits sur les chambres à gaz d'Auschwitz, bien qu'il s'agisse principalement d'une répétition de thèmes inventés propagés par David Olère, Miklós Nyiszli et Filip Müller.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2010a ; 2022e, pp. 101-131.)

VENTILATION

Principes

Par « ventilation » d'un espace clos, on entend ici le remplacement de l'air ancien, vicié ou contaminé, par de l'air frais et non contaminé. Dans un scénario idéal d'un espace cuboïde (une pièce), l'air frais serait insufflé sur toute la surface d'une extrémité de la pièce, tandis que l'air vicié serait extrait sur toute la surface de l'autre extrémité opposée. Avec un flux d'air laminaire, donc sans aucune turbulence, un remplacement complet de l'air se produirait après l'introduction d'un volume d'air frais équivalent au volume de la pièce. Mais dans les faits, une telle configuration idéale n'existe pas. Les entrées et sorties d'air ne couvrent jamais la totalité de la surface d'un mur, les entrées et sorties ne sont pas toujours situées à des extrémités opposées de la pièce, et des turbulences se produisent toujours. En réalité, puisque les quantités et les emplacements des entrées et sorties d'air ne sont jamais parfaits, les turbulences d'air deviennent même nécessaires afin de remplacer aussi l'air situé dans les zones qui ne se trouvent pas sur une ligne



Auschwitz-Birkenau, installation de douches et d'épouillage des détenus BW 5b, ici l'aile contenant la chambre de fumigation au Zyklon B. Notez les deux ouvertures destinées à deux ventilateurs d'extraction d'air (aujourd'hui retirés). Agrandissement dans l'encadré. (Photographie de 1991.)

droite entre les entrées et les sorties.

Un échange turbulent de l'air vicié avec de l'air frais demande beaucoup plus de temps pour parvenir à un remplacement complet de tout l'air, car une partie de l'air frais est inévitablement expulsée en même temps que l'air vicié. En cas de mélange parfait de l'air frais avec l'air vicié, l'insufflation d'un volume d'air frais équivalent au volume de la pièce ne permet d'expulser qu'environ deux tiers de l'air vicié, accompagnés d'environ un tiers de l'air frais. Cette réduction partielle de l'air vicié restant se poursuit à chaque nouvel échange d'air, de sorte que la proportion d'air vicié encore présente dans la pièce diminue de manière exponentielle au fil du temps. Bien entendu, le mélange parfait ne se produit pas toujours non plus. Il existera donc des zones dans la pièce où le scénario se rapprochera davantage d'un flux d'air laminaire – le long des lignes droites entre l'entrée et la sortie – et d'autres zones où le mélange ne se fera que lentement – dans des poches éloignées de toute entrée ou sortie d'air. Dans ces dernières régions, la réduction de l'air vicié sera encore plus lente.

Dans ce contexte, il importe peu que « l'air vicié » désigne simplement une réduction de la quantité d'oxygène, la présence d'odeurs désagréables, une forte humidité, des aérosols ou quelque composé toxique.

Fumigations/désinfestations

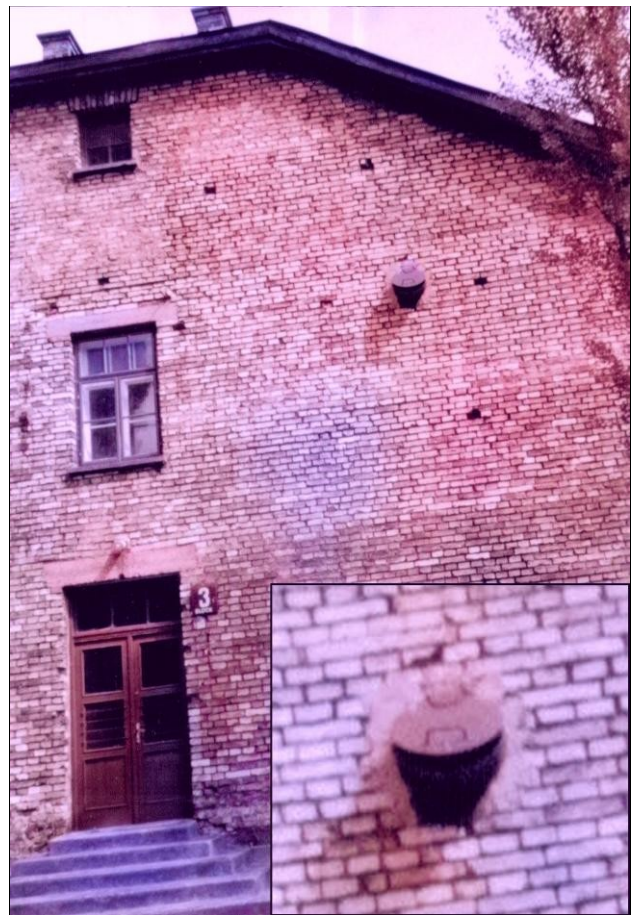
Tout espace clos peut être désinfesté à l'aide d'un produit chimique gazeux toxique pour l'organisme nuisible visé. Des instructions en temps de guerre émises par la DEGESCH, la société détenant le brevet du Zyklon B, indiquaient que les bâtiments désinfestés avec du Zyklon B pouvaient être aérés par tirage naturel (sans préciser de durée), une fois toutes les fenêtres et portes ouvertes, à condition que les lieux ne fussent pas encombrés d'objets (voir Leuchter *et al.* 2017, p. 84). Des instructions émanant des autorités allemandes durant la guerre stipulaient que les bâtiments désinfestés avec du Zyklon B, dépourvus de ventilation forcée (mécanique), devaient être aérés pendant au moins vingt heures (Document de Nuremberg NI-9912, voir Rudolf 2016, pp. 122f.)

Une chambre à gaz dédiée à la fumigation possède généralement un système de ventilation accélérant le processus d'aération, soit en aspirant l'air de la pièce à l'aide d'un ventilateur et en le remplaçant par de l'air entrant, par exemple par une porte (ce qui, en présence d'un insecticide toxique pour l'homme, peut s'avérer dangereux en cas de panne du ventila-

teur ou de conditions de vent contraires), soit en installant deux ventilateurs, dont l'un extrait l'air tandis que l'autre insuffle de l'air frais. Dans des conditions optimales, ces ventilateurs sont placés aux extrémités opposées de la pièce.

Dans les camps allemands de temps de guerre, on trouve des exemples de chambres à gaz de fumigation au Zyklon B plus rudimentaires, dépourvues de ventilation mécanique (par exemple au camp de Stutthof, voir Graf/Mattogno 2016, pp. 117-124), ou ne comportant qu'un ou deux ventilateurs d'extraction d'air installés dans un mur (respectivement au camp principal d'Auschwitz et à Birkenau, voir Mattogno 2016f, pp. 240f.). Ventiler ces installations aurait nécessité de nombreuses heures avant qu'on pût y entrer sans équipement de protection.

Par ailleurs, il existait des chambres à gaz de fumigation au Zyklon B conçues de manière professionnelle, comme les chambres à circulation DEGESCH. Ces dispositifs étaient dotés de puissants



Camp principal d'Auschwitz, bloc 3. Ouverture ronde recouverte d'un couvercle métallique, qui abritait le ventilateur d'extraction d'air de la chambre de fumigation au Zyklon B située au deuxième étage du bâtiment. Agrandissement dans l'encadré (Photo de 1992).

souffleurs capables d'aspirer et d'extraire un volume d'air frais égal à celui de la chambre en moins d'une minute, réalisant ainsi plus de soixante renouvellements complets d'air par heure, ce qui permettait une aération rapide en bien moins d'une heure, même si la chambre était remplie d'objets à désinfecter (voir Rudolf 2023, pp. 127f.). Quatre de ces systèmes furent installés au camp de Dachau, où ils sont exposés à ce jour.

Morgues

Chaque morgue, quel que soit le lieu ou l'époque de son existence, devait disposer d'un système de ventilation efficace afin d'empêcher l'odeur des cadavres en décomposition d'envahir les lieux. Un ouvrage classique de référence sur les normes architecturales allemandes stipulait qu'une morgue devait assurer un minimum de cinq renouvellements d'air par heure, et dix en cas d'utilisation intensive, comme lors de guerres, de catastrophes naturelles ou d'épidémies.

Les épidémies provoquées par les effets de la guerre étaient précisément ce à quoi les camps allemands en temps de guerre faisaient face. Ainsi, les systèmes de ventilation prévus et installés dans les morgues des Crématoriums II et III de Birkenau possédaient une capacité se situant dans la limite supérieure de cette fourchette (voir Rudolf 2016, pp. 173-176) :

- La morgue n°1 (la chambre à gaz homicide présumée) avait une capacité de 9,5 renouvellements d'air par heure.
- La morgue n°2 (les prétendues salles de déshabillage) avait 11 renouvellements d'air par heure.

D'autres systèmes, dans ces mêmes bâtiments, présentaient des capacités supérieures :

- Le système desservant la zone de travail du médecin située au rez-de-chaussée (salle de dissection, salle d'exposition des corps, salle de lavage) avait une capacité d'environ 10 renouvellements d'air par heure.
- Le système de ventilation de la salle des fours possédait une capacité de 9,7 renouvellements d'air par heure.

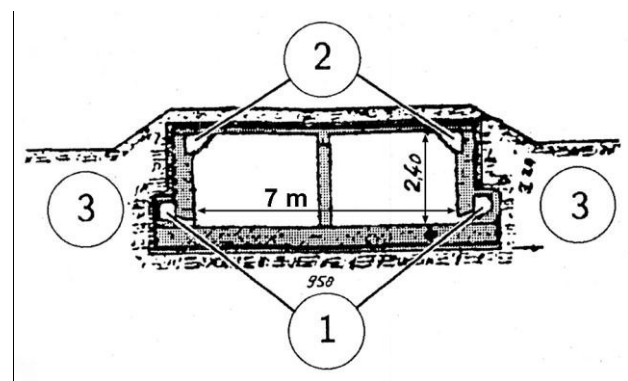
Nous constatons que tous les systèmes étaient conçus pour atteindre environ 10 renouvellements d'air par heure, se plaçant ainsi dans la limite haute des recommandations architecturales, comme on devait s'y attendre.

Notez que la pièce supposément détournée en chambre à gaz homicide possédait un système qui ne

différait *pas* de manière significative de celui des autres pièces, ce qui indique qu'elle n'avait *pas* été conçue pour servir un dessein sinistre. Ce modèle avait été prévu dès la conception du bâtiment à la fin de 1941, soit à une époque où même le récit orthodoxe admet qu'aucun plan n'existait pour détourner ces installations à des fins de meurtre de masse. Ce changement supposé d'utilisation de la pièce serait survenu vers la fin de l'année 1942, mais il ne s'accompagna d'aucune augmentation de la capacité de ventilation de la morgue n°1. Cela signifie que, d'un point de vue technique, sa fonction prévue ne changea pas. (Voir Rudolf 2023, pp. 127f. ; Mattogno/Poggi.)

Peu de documents ont survécu pour indiquer quels systèmes de ventilation, s'il y en avait, furent installés dans les Crématoriums IV et V à Birkenau. Il apparaît clairement qu'aucun système de ce type ne fut jamais commandé ni installé pour le Crématorium IV. Un système commandé pour le Crématorium V semble soit n'avoir jamais été installé, soit ne l'avoir été qu'à l'été 1944. Le plan montrant sa conception a été perdu, ce qui empêche de savoir quelles pièces devaient être desservies par ce système, rendant toute estimation de capacité spéculative. (Voir Mattogno 2019, pp. 156-158.)

La morgue de l'ancien crématoire du camp principal d'Auschwitz, qui aurait supposément servi de chambre à gaz homicide à un nombre inconnu d'occasions entre fin 1941 et début 1942, ne fut jamais équipée d'un système de ventilation conçu par des professionnels. Fin 1940, la société Topf avait proposé un système permettant 20 renouvellements d'air par heure. Les autorités du camp commandèrent un système repensé mi-mars 1941, mais comme le délai



Auschwitz-Birkenau, plan de construction des Crématoriums II et III, coupe transversale de la morgue n° 1 (chambre à gaz homicide présumée) ; numéros ajoutés : 1 : conduits d'extraction d'air ; 2 : conduits d'admission d'air ; 3 : sol.

de livraison était long, une solution de fortune fut mise en place, reliant la morgue au conduit de fumée de l'un des deux fours crématoires adjacents, utilisant ainsi le tirage de la cheminée pour aspirer l'air de la morgue. Ce système fonctionna si mal qu'il fut décidé, en juin 1941, d'ajouter des ventilateurs sur le toit du bâtiment, lesquels furent installés début automne 1941. Le modèle exact reste inconnu, aucune description ni plan n'ayant été conservé, mais cela n'avait rien à voir avec une quelconque intention homicide, la période de planification (début juin 1941) étant bien antérieure à toute décision prétendument prise pour commettre des meurtres de masse à Auschwitz, et encore moins pour convertir cette morgue à cette fin.

Le système de ventilation professionnel de la société Topf fut livré fin 1941, mais fin 1942, à une époque où les gazages homicides allégués par le récit orthodoxe pour cette installation auraient cessé, il n'avait toujours pas été installé. Ainsi, cette morgue ne posséda jamais de système de ventilation professionnel durant la période où elle aurait supposément été détournée pour des gazages homicides. Par ailleurs, les autorités du camp ne virent manifestement aucune raison d'installer le système livré à une époque où elles auraient prétendument utilisé cette pièce pour des massacres par gaz toxiques. Cela indique qu'aucun gazage homicide n'eut jamais lieu dans cette pièce (voir Mattogno 2016f, pp. 17-23.)

Gazages homicides

Les données concrètes sur la ventilation des chambres à gaz homicides peuvent être tirées des systèmes de chambres à gaz au cyanure d'hydrogène autrefois utilisés dans certains États des États-Unis pour les exécutions capitales. Après une exécution, le puissant système de ventilation de la chambre effectuait de nombreux renouvellements d'air en quinze minutes, après quoi la chambre était pénétrée en tenue de protection pour retirer la victime. Le ventilateur restait en marche jusqu'au lendemain afin d'assurer l'élimination de tout résidu de gaz toxique. (Voir Leuchter *et al.* 2017, p. 205.)

La nécessité et la technologie de ventilation de toute chambre d'exécution de masse allemande alléguée auraient dépendu du gaz toxique censé avoir été utilisé.

Dans le cas des gaz d'échappement de moteur, tels qu'allégués pour les fourgons à gaz ainsi que pour les chambres fixes des camps de Belżec, Sobibór et Treblinka, des systèmes de ventilation mé-

canique n'auraient pas été nécessaires, car les gaz d'échappement supposément utilisés n'étaient pas hautement toxiques : les gaz d'échappement de moteurs diesel n'étaient pas du tout mortels à court terme, et ceux de moteurs à essence auraient exigé une exposition prolongée à pleine concentration pour produire un effet. Ainsi, une ventilation naturelle en ouvrant simplement les portes aux deux extrémités d'une pièce remplie de tels gaz aurait rapidement rendu l'air de ces pièces non létal en toute circonstance. Puisque le composant mortel des gaz d'échappement – le monoxyde de carbone – n'est pas soluble dans l'eau et ne s'accumule donc pas sur les corps humides, un grand amas de corps enchevêtrés, bien que ralentissant la circulation de l'air, n'aurait pas constitué un obstacle majeur, car la quantité de fumées résiduelles entre les cadavres n'aurait pas suffi à tuer quiconque en déplaçant un corps.

La situation est radicalement différente lorsque l'on utilise le Zyklon B, c'est-à-dire du cyanure d'hydrogène, comme allégué pour les camps d'Auschwitz (camp principal), Birkenau, Stutthof ainsi que Majdanek (au moins selon des affirmations passées), ainsi qu'une série d'événements mineurs présumés dans des camps occidentaux (voir l'entrée sur les CHAMBRES À GAZ HOMICIDES). Le cyanure d'hydrogène est beaucoup plus toxique que le monoxyde de carbone, et il est également hautement soluble dans l'eau, ce qui le fait s'accumuler sur les surfaces humides. Cela entraîne des temps de ventilation bien plus longs et donc la nécessité de puissants systèmes de ventilation mécanique.

Le scénario de centaines ou de milliers d'humains entassés dans une chambre d'exécution engendre des complications comparables aux fumigations de linge et de vêtements humides, ce qui aggrave considérablement le défi déjà ardu de la ventilation :

- Lors des fumigations, les vêtements et draps sont placés sur des cintres sur des supports de fumigation, ils pendent donc librement. De fait, l'air frais peut circuler autour et à travers eux, facilitant ainsi le processus de ventilation. Cependant, l'air ne peut pas se déplacer librement autour et à travers un grand amas d'humains effondrés les uns sur les autres. En réalité, ventiler l'air autour et sous ces victimes devient quasiment impossible.
- Lors des fumigations, la température de l'air était maintenue chaude, en partie pour s'assurer que les vêtements et les draps restent secs, afin qu'aucun gaz ne soit absorbé par l'humidité. Cependant, la peau humaine est par définition humide,

a fortiori sous l'effet du stress dans une lutte pour la vie et la mort, sans parler des fluides corporels libérés dans la panique qui s'ensuit. Ainsi, un grand amas de cadavres, humides pour de nombreuses raisons, aurait absorbé des quantités considérables de cyanure d'hydrogène, prolongeant encore davantage tout processus de ventilation.

Pour ces raisons, la durée minimale d'une ventilation réussie d'un local fumigé telle que mentionnée dans les instructions allemandes de l'époque – 20 heures voire plus – s'appliquerait très certainement à tout gazage de masse dans de grandes pièces dépourvues d'équipement de ventilation mécanique. En réalité, compte tenu des connaissances et compétences des experts allemands en matière de fumigations avec le Zyklon B, démontrées par les chambres de fumigation ventilées de force construites dans de nombreux camps d'après-guerre, il est inconcevable qu'une chambre d'exécution de masse utilisant le Zyklon B ait été construite sans un puissant système de ventilation mécanique. Toute affirmation contraire peut être considérée en toute certitude comme de la propagande de guerre, et donc écartée.

De surcroît, toute affirmation selon laquelle ces salles d'exécution de masse, non équipées de systèmes de ventilation mécanique, auraient été pénétrées immédiatement ou dans les 10, 20 ou 30 minutes après l'ouverture des portes et/ou fenêtres ne fait que souligner la nature physiquement impossible de ces allégations de propagande.

Dans le cas d'Auschwitz, cela s'applique aux allégations de gazages homicides dans les soi-disant bunkers de Birkenau, dans le Crématorium IV, et à tous ces gazages dans le Crématorium V avant l'été 1944, dont aucun ne serait doté de systèmes de ventilation. Pour aggraver les choses, il est dit que le Zyklon B aurait été versé parmi les détenus dans ces installations, libérant son poison lentement sur une durée d'au moins une heure, peut-être même jusqu'à deux heures, selon les conditions ambiantes. On peut donc en conclure qu'aucune ventilation efficace n'aurait pu être réalisée avant évaporation totale du cyanure d'hydrogène.

Bien que la morgue n°1 des Crématoriums II et III à Birkenau, la prétendue chambre à gaz homicide, disposât d'un système de ventilation, celui-ci était manifestement prévu et conçu pour une morgue, non pour des gazages homicides. De plus, il était mal conçu, car l'entrée et la sortie d'air étaient situées sur le même mur, à seulement 2 mètres environ l'une de l'autre, de sorte qu'une grande partie de l'air frais in-

sufflé par les entrées près du plafond était immédiatement aspirée par les sorties près du sol, plutôt que de traverser la pièce de 7 mètres de large jusqu'aux sorties opposées. Ainsi, l'air au centre de cette pièce était mal ventilé.

L'utilisation d'une pièce de sous-sol non chauffée, avec des murs inévitablement frais et humides, pour des gazages au Zyklon B est une très mauvaise idée, puisque les murs frais et humides absorbent de grandes quantités de poison. Lors de l'aération, les murs libéreraient ensuite lentement le poison absorbé, ralentissant le processus de ventilation.

Vernichtung → Extirpation

VOSS, PETER

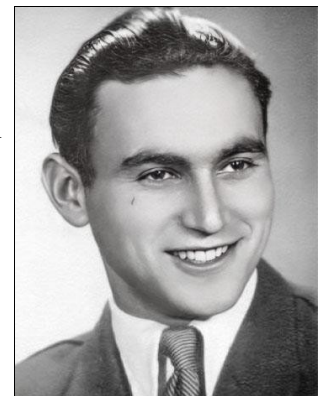
Peter Voss, supposément né le 18 décembre 1897 à Flensburg, en Allemagne, aurait été un SS *Oberscharführer* déployé au camp d'Auschwitz. Cependant, il ne semble pas exister de documentation sur la présence ou l'activité d'une personne portant ce nom dans ce camp.

Plusieurs témoins, dont Henryk Tauber, Stanisław Jankowski, Henryk Mandelbaum et Filip Müller, mentionnent Voss (avec des variantes orthographiques) comme un cruel chef SS des crématoires de Birkenau. (Voir les entrées sur ces témoins pour évaluer leur fiabilité ; voir également les entrées sur Erich MUSSFELDT et Otto MOLL.)

Le sort de ce Peter Voss après-guerre, s'il a existé, est également inconnu.

VRBA, RUDOLF

Rudolf Vrba (né Walter Rosenberg, le 11 septembre 1924 – mort le 27 mars 2006) était un Juif slovaque déporté au camp de Majdanek le 14 juin 1942, puis transféré seize jours plus tard, le 30 juin, au camp d'Auschwitz. Il fut d'abord employé à l'entrepôt des biens des détenus du camp principal,



Rudolf Vrba

où il triait et enregistrait les effets que les prisonniers avaient apportés avec eux. Plus tard, il occupa la fonction de commis au sein d'une section du secteur de construction II à Birkenau. Il prétend avoir été impliqué dans le mouvement de résistance clandestine

du camp.

Le 7 avril 1944, il parvint à s'évader en compagnie d'Alfred Wetzler. Ils atteignirent la Slovaquie, où leurs témoignages furent consignés dans un rapport qui fut d'abord publié en traduction allemande en Suisse, le 17 mai 1944. Avec deux autres rapports rédigés par trois autres évadés (Jerzy Tabeau, Czesław Mordowicz, Arnošt Rosin), le rapport Vrba-Wetzler fut publié en traduction anglaise par le gouvernement des États-Unis sous le nom de soi-disant Rapport du Bureau des Réfugiés de Guerre. C'est ainsi que le récit de Vrba et Wetzler sur ce qui se passait à Auschwitz fut porté à la connaissance du monde entier. Dès lors, l'impact et, de fait, l'importance de ce rapport dans la formation du récit orthodoxe d'Auschwitz ne sauraient être surestimés.

Profitant de la vague de propagande sur l'Holocauste déclenchée par le procès Eichmann en 1961, une série d'articles de Vrba fut publiée dans le journal britannique *Daily Herald*. Deux ans plus tard, cette série parut sous la forme d'un livre intitulé *Je ne peux pas pardonner (I Cannot Forgive)*, bien qu'il ait été au moins en partie rédigé par le journaliste Alan Bestic.

Vrba témoigna lors du procès-spectacle de Francfort sur Auschwitz et fut interviewé par Claude Lanzmann pour le documentaire *Shoah*, bien que ce dernier ne contienne aucune affirmation spécifique sur l'extermination supposée à Auschwitz ni aucune information sur la manière dont il en aurait eu connaissance. Son dernier témoignage eut lieu lors du premier procès Zündel, en 1985, à Toronto, au Canada.

Voici quelques-unes des affirmations les plus marquantes et singulières formulées par Vrba dans son rapport coécrit avec Wetzler ainsi que dans son livre :

- Un dessin joint au rapport montre prétendument la disposition des Crématoriums II et III, que le texte explique plus en détail. Cependant, tout est faux :

1. Sur leur dessin, la salle des fours montre neuf fours à quatre moufles chacun, disposés en demi-cercle autour d'une cheminée, alors qu'il y avait en réalité cinq fours à trois moufles chacun, disposés en ligne droite, à bonne distance de la cheminée.
2. Sur leur dessin, les deux morgues (prétendue salle de déshabillage et chambre à gaz) sont au même niveau que la salle des fours, le tout disposé en ligne droite. En réalité, la salle des fours était au rez-de-chaussée, les deux

morgues au sous-sol, disposées en rectangle et reliées par un couloir et un vestibule.

3. Sur leur dessin, la chambre à gaz était reliée à la salle des fours par un jeu de rails, sur lesquels des chariots remplis de cadavres étaient acheminés vers les fours. En réalité, un monte-charge transportait les corps du sous-sol à l'étage supérieur.
- Le rapport affirme que les victimes recevaient des serviettes et du savon avant d'entrer dans la chambre à gaz. Cela n'aurait certainement jamais eu lieu, compte tenu du désordre que cela aurait créé et de l'effort nécessaire pour récupérer et nettoyer ces affaires par la suite. De plus, personne n'emporte de serviettes dans une douche.
 - Le rapport affirme qu'en 90 minutes, on incinérerait trois corps à la fois par moufle. Cependant, ajouter plusieurs cadavres dans un moufle conçu pour brûler un corps en une heure n'aurait pas été possible en raison de la petite porte d'introduction, et aurait duré bien plus longtemps que 90 minutes.
 - Au total, les Crématoriums II et III pouvaient supposément incinérer 2 000 cadavres chacun par jour (ce qui était également la capacité alléguée de la salle de déshabillage). Cela contraste avec le maximum théorique réel d'environ 300 corps par jour. Mécontent de cette « faible » capacité de crémation par rapport à d'autres témoignages de survivants, Vrba doubla ce chiffre à 400 par jour dans son livre de 1963.
 - Le gaz était versé dans la pièce par « trois trappes », alors que l'orthodoxie insiste sur quatre dispositifs d'introduction de Zyklon B.
 - Le temps requis pour le gazage était de trois minutes seulement. Cependant, dans une installation sans moyens d'accélérer l'évaporation du poison liquide de son matériau support (Zyklon B) et sa dissipation dans la grande pièce, des temps d'exécution aussi courts sont physiquement impossibles.
 - Vrba prétendit avoir vu, compté et mémorisé les données de tous les convois de Juifs arrivés à Auschwitz durant son séjour au camp, afin de pouvoir les noter une fois évadé. Ainsi, une liste dans le rapport, qui fut admise comme Document L-002 au Tribunal Militaire International de Nuremberg (*IMT*, Vol. 37, p. 433), résume les nombres totaux de détenus de chaque pays européen affecté, qui auraient été gazés à Auschwitz entre avril 1942 et avril 1944, résultant en un total de 1 765 000 victimes. Cependant, selon les do-

cuments de guerre analysés par les historiens orthodoxes, durant cette même période, seulement un peu plus de 500 000 Juifs furent déportés à Auschwitz, dont tous ne sont pas censés avoir été gazés.

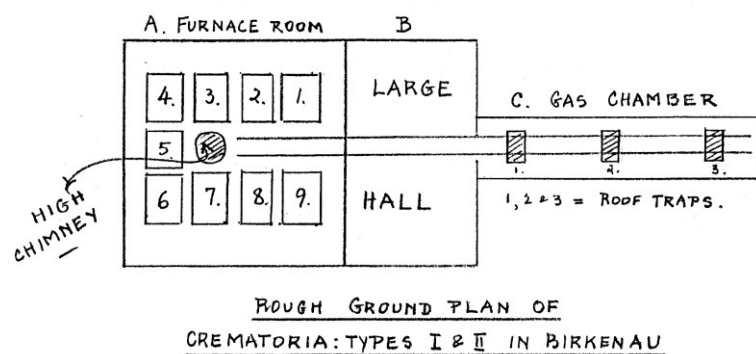
- En 1961, Vrba affirma que, selon ses calculs, environ 2 500 000 personnes furent assassinées à Auschwitz en trois ans – contre environ un million pour toute la durée d'existence du camp selon l'orthodoxie actuelle.
- Les références de Vrba à des convois prétendument gazés et aux corps brûlés sur des bûchers ne sont pas compatibles avec la chronologie documentée ou même orthodoxe. À l'époque où cela est censé avoir eu lieu (début 1942), les incinérations à ciel ouvert n'étaient pas censées avoir commencé (elles débutèrent en septembre 1942). De plus, tous les déportés des convois mentionnés qui arrivèrent avant juillet 1942 furent enregistrés et admis au camp, donc il n'y aurait pas pu avoir de gazages du tout.
- La description totalement erronée des crématoires prouve que Wetzler et Vrba n'avaient reçu aucune information à ce sujet ; ils n'avaient donc pu être en contact avec aucun détenu travaillant dans ces installations ou, s'ils avaient été en relation avec l'un d'eux, Vrba et Wetzler ne lui avaient manifestement jamais demandé de description, et ne s'étaient donc pas souciés des faits. Leur description entière fut au contraire inventée de toutes pièces, soit par Vrba de son propre chef, soit par le mouvement de résistance du camp, manifestement sans aucune contribution des ouvriers des crématoires. Pourtant, Vrba affirma à de nombreuses reprises que des membres du *Sonderkommando* étaient la source de ses informations, et plusieurs survivants prétendirent par la suite que les travailleurs des crématoires avaient été en étroite relation avec le mouvement de résistance. L'un d'eux alla même jusqu'à confirmer ce que Vrba avait écrit dans son livre, à savoir qu'il lui avait fourni les données ainsi qu'un plan du crématoire : le plagiaire Filip Müller. En réalité, plusieurs personnes impliquées dans cette machination racontèrent des récits différents, mutuellement contradictoires, quant à l'origine des

informations et aux individus impliqués. Aucun d'entre eux ne disait la vérité. Cette histoire fut inventée de toutes pièces, et chacun voulut s'arroger une part de la célébrité bâtie sur ce mensonge, ajoutant ainsi toujours plus de couches de mensonge à ce récit.

- Bien qu'il n'y ait aucune preuve qu'Adolf Eichmann se soit jamais rendu à Auschwitz, il est mis en avant dans les articles de Vrba de 1961, publiés de manière opportuniste à l'occasion du procès d'Eichmann à Jérusalem. Vrba affirma faussement qu'Eichmann avait visité le camp en 1942, et revint à l'occasion de l'inauguration du premier Crématorium de Birkenau début 1943, célébrant cet événement avec Himmler et son entourage. Les deux histoires sont complètement fausses.
- Dans la série d'articles de 1961, Vrba se promut membre du *Sonderkommando* prétendument impliqué dans l'exhumation des cadavres de 20 000 prisonniers de guerre soviétiques – bien que seulement 12 000 prisonniers de guerre soviétiques aient jamais atteint Auschwitz.
- Bien qu'il n'eût aucune connaissance spécifique des meurtres supposés dans les soi-disant « bunkers » avant 1961, cette année-là, il prétendit avoir été un membre du *Sonderkommando* y ayant également travaillé.
- Vrba vit une tranchée d'incinération de plein air « de 800 mètres de long et 27 mètres de large » être creusée à Auschwitz, ce qui est d'une absurdité sans nom.

Dans son livre *I Cannot Forgive* (1963), Vrba monta encore d'un cran dans son mensonge, diffusant de la propagande et s'empêtrant dans des contradictions :

- En synchronisation avec le livre *Ce que Dante n'a*



Le plan des Crématoriums II et III, librement inventé par Rudolf Vrba, tel qu'il est publié dans le rapport du Bureau des Réfugiés de Guerre. Comparez ce plan avec le plan réel tel qu'il apparaît dans les illustrations contenues dans la section Auschwitz-Birkenau de l'entrée sur les CRÉMATORIALS.

pas vu (*What Dante Didn't See*) de Wetzler, publié en 1964, Vrba augmenta également la capacité d'incinération en réduisant le temps qu'il fallait prétendument pour incinérer trois cadavres de 90 minutes (1944) à 20 minutes.

- Il affirma avoir de ses yeux vu Himmler visiter Auschwitz en janvier 1943. Ce dernier serait venu assister au gazage non pas de 8 000 Juifs comme dans son rapport de 1944, mais de seulement 3 000.
- Les cadavres n'étaient plus transportés aux fours dans des chariots sur des rails, mais dans des ascenseurs spéciaux (au pluriel, bien qu'il n'y en eût qu'un dans chaque crématorium).
- La main-d'œuvre détenue exhumant des fosses communes passa de 200 à 1 400 détenus.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2021, pp. 217-243.)

Comparé à son rapport, ses articles et son livre, l'interview de Vrba avec Claude Lanzmann pour le documentaire *Shoah* est franchement ennuyeuse, ne contenant aucune affirmation concrète sur une quelconque activité d'extermination présumée. Elle se concentre surtout sur l'histoire de Vrba tentant d'avertir les détenus du Camp des Familles de Theresienstadt au sein de Birkenau de leur prétendue annihilation imminente, ainsi qu'un récit détaillé de son évasion et de la manière dont son rapport et celui de Wetzler furent réalisés et diffusés dans le monde. De façon intéressante, il n'affirma pas que les informations contenues dans son rapport étaient basées sur des informations qu'il avait reçues de membres du *Sonderkommando* (Lanzmann 1985 ; transcription de l'interview au Musée des États-Unis du Mémorial de l'Holocauste, référence RG-60.5016.)

L'interview de Lanzmann comporte une note intéressante en bas de page. Dans son livre *Pietà*, le Professeur suédois Georg Klein, Juif originaire de Hongrie et donc lui-même « survivant de l'Holocauste », raconta une conversation qu'il eut avec Rudolf Vrba en 1987. Klein parlait de persécutions durant la guerre, mais ne savait rien des massacres à l'époque. Durant sa conversation avec Klein, Vrba mentionna qu'on lui avait un jour demandé si les horreurs qu'il décrivait dans le documentaire *Shoah* de Lanzmann étaient vraiment arrivées. Vrba répondit qu'il ne savait pas, n'étant *qu'un acteur récitant ses répliques*. Dans son livre, Klein écrivit qu'il n'oublierait jamais le sourire sardonique de Vrba durant cet échange (Klein 1992, pp. 133f.)

La déchéance finale de Vrba eut lieu durant le Premier Procès Zündel en 1985. Lors de son témoignage, Vrba insista une fois de plus sur l'exactitude de sa mémoire concernant les données qu'il avait fournies dans son rapport de 1944. Cependant, une fois confronté aux inexactitudes et contradictions dans son rapport et son livre durant le contre-interrogatoire, il admit plusieurs fois avoir utilisé une « licence poétique » dans son livre. Durant le réexamen, le procureur demanda alors à Vrba :

« Avez-vous utilisé une licence poétique dans votre témoignage ? »

Vrba le nia, alors le procureur lui demanda comment il en était arrivé à son chiffre (faux) de 1,765 millions de victimes gazées, et Vrba se lança dans une longue explication alambiquée, essayant à nouveau de justifier ses mensonges. Le procureur en resta là. Vrba ne témoigna plus jamais publiquement après cela. (Voir l'échange dans Rudolf 2020b, pp. 287f.)

W

Wael, Monique de

Monique de Wael (née le 12 mai 1937) est une Belge catholique qui perdit ses parents durant la Seconde Guerre Mondiale. Ceux-ci avaient été arrêtés et déportés par les forces d'occupation allemandes en raison de leurs activités de résistance et ne revinrent jamais chez eux. En 1988, de Wael émigra aux États-Unis, où elle écrivit un livre sous le pseudonyme de Misha Defonseca, intitulé *Misha : A Mémoire of the Holocaust Years*. Elle prétendit qu'il s'agissait de son autobiographie de guerre. L'histoire la mettait en scène vivant avec des loups durant une partie de son périple jusqu'en Ukraine et de son retour au cours du conflit, à la recherche vaine de ses parents déportés. En 2008, le livre fut adapté en un film portant le même titre que la version française, *Survivre avec les loups* (*Surviving with the Wolves*). Cette adaptation attira l'attention de Serge Aroles, scientifique français passionné par la démystification des récits d'enfants prétendument élevés par des loups. Ce dernier découvrit que de Wael avait en réalité vécu auprès de ses grands-parents et fréquenté l'école durant les années où elle affirmait avoir traversé l'Europe. De Wael finit par admettre la supercherie, mais soutint néanmoins que son récit « a été ma réalité ». Il s'agit là d'un énième cas de faux témoignage. (Pour plus de détails, voir « A pack of... » ; Daniel, 2008.)



Monique de Wael

Walter, Bernhard

Bernhard Walter était un membre de la SS affecté au camp d'Auschwitz. Lors de la déportation des Juifs de Hongrie vers le camp d'Auschwitz-Birkenau au printemps 1944, l'administration du camp lui confia la mission de documenter l'arrivée et le traitement de ces déportés. Ainsi, le 26 mai 1944, Walter et son collègue Ernst Hofmann prirent une série de photographies, dont certaines furent plus tard réunies dans un album. Cet album survécut à la guerre et fut ensuite publié sous le titre *Album d'Auschwitz*. Voir l'entrée AUSCHWITZ, ALBUM PHOTO, pour plus de détails.

Wannsee, Conférence de

Au cours de l'année 1941, il devint évident pour les plus hauts responsables allemands qu'il n'y aurait pas de paix en Occident. Ainsi, tout projet visant à expulser les Juifs hors d'Europe vers une région d'outre-mer, comme le suggérait le soi-disant Plan Madagascar, apparaissait de plus en plus improbable. En revanche, les succès initiaux de l'Allemagne lors de son invasion de l'Union Soviétique ouvrirent de nouvelles perspectives quant à la déportation des Juifs vers ces territoires nouvellement conquis. Ainsi, les projets du Troisième Reich relatifs à une solution territoriale finale se déplacèrent de Madagascar vers les territoires d'Europe orientale.

Les premières étapes à cet égard furent discutées lors d'une réunion de hauts fonctionnaires gouvernementaux dans une villa du district de Wannsee à Berlin, réunion par la suite connue sous le nom de Conférence de Wannsee. Initialement prévue pour le 9 décembre 1941, elle fut reportée au 20 janvier 1942 en raison de l'entrée en guerre des États-Unis. Nous connaissons le contenu de cette conférence grâce aux témoignages de plusieurs participants après-guerre, ainsi qu'au soi-disant protocole de Wannsee, document censé en contenir le compte rendu.

À en croire ce document, Reinhardt Heydrich aurait été à la fois organisateur et orateur principal de cette conférence. Le protocole débute par un résumé des mesures prises par le gouvernement allemand jusqu'à l'automne 1941 afin d'accélérer l'émigration des Juifs hors de la sphère d'influence allemande. Ensuite, il expose que la déportation vers l'Est a remplacé la politique d'émigration. Le protocole énumère le nombre de Juifs en Europe, incluant curieusement des pays sur lesquels l'Allemagne n'exerçait aucune influence, comme l'Angleterre, l'Irlande, la Turquie, le Portugal, la Suède, la Suisse ou encore l'Espagne. De surcroît, de nombreux chiffres y figurant apparaissent fortement exagérés.

Le protocole traite ensuite brièvement des modalités d'application des déportations dans certains de ces pays. Une longue section est consacrée à la question de savoir si, et dans quelles circonstances, les soi-disant « demi-Juifs » et « quart-Juifs » devaient être déportés, ainsi qu'au sort réservé aux enfants issus de mariages entre Juifs et non-Juifs ou entre per-

sonnes de « sang métissé ».

En relation avec les déportations vers l'Est, il y est stipulé que les Juifs seraient désormais astreints à la construction de routes au cours de leur migration, ce qui entraînerait une réduction naturelle de leur nombre due à la sélection imposée par des conditions extrêmes. Le protocole aborde ensuite le sort réservé aux Juifs qui survivraient à ces conditions :

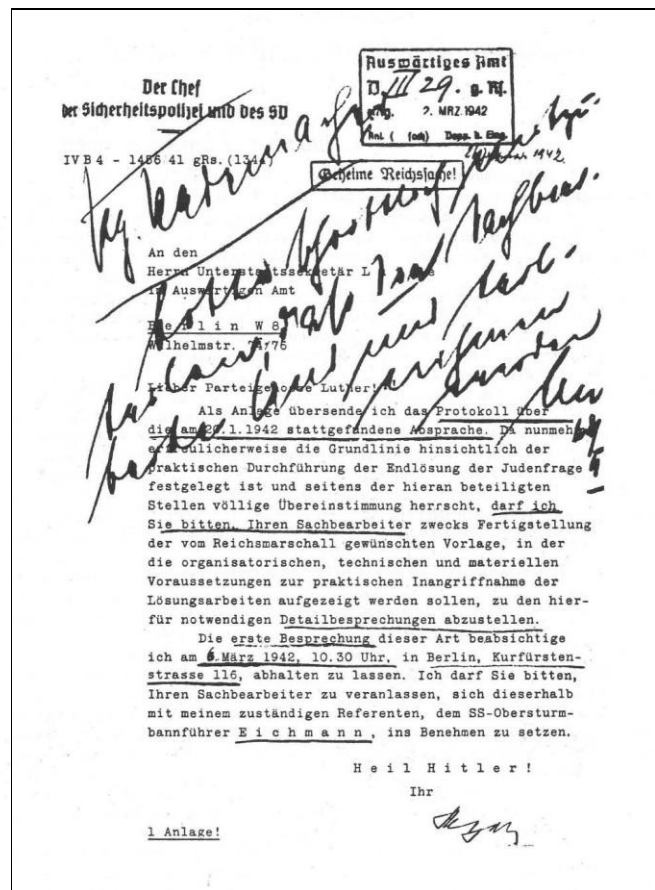
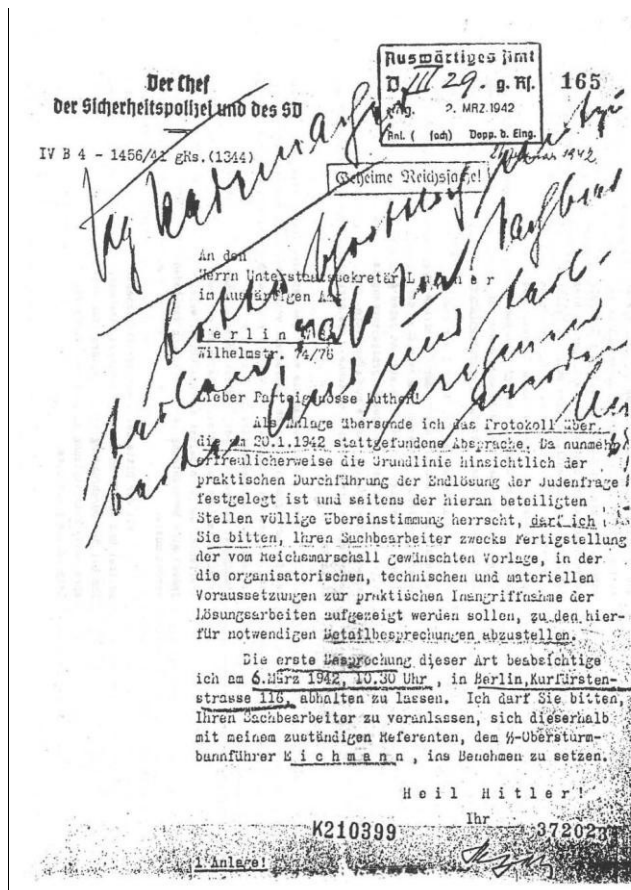
« Les éventuels survivants restants, puisqu'ils constitueront sans nul doute la partie la plus résistante, devront être traités en conséquence, car ils représentent le produit d'une sélection naturelle et, en cas de libération, doivent être considérés comme le germe d'une renaissance juive (voir l'expérience de l'histoire). »

Il s'agit là du seul passage ambigu de ce protocole. Le récit orthodoxe l'interprète dans le sens où les Juifs survivants ne seront pas libérés, mais simplement exterminés. Toutefois, le protocole mentionne une « sélection naturelle » au terme de ce projet de travail forcé lors de cette migration contrainte vers l'Est. Il n'est jamais question de massacre au cours

de ce processus. Ce n'est qu'une fois ce projet achevé, éventuellement après la fin de la guerre, qu'émergerait la question d'un possible « traitement spécial ». Ce que cela pourrait impliquer n'est pas abordé dans le protocole, car il s'agissait manifestement d'une question reléguée à un avenir lointain. Le texte précise d'ailleurs clairement que ces Juifs *doivent être* considérés comme le germe d'une renaissance juive à leur libération, et non pas qu'ils le *seraient* en cas de libération.

En réalité, le Troisième Reich ne s'opposait pas à une renaissance juive. Avant le déclenchement de la guerre contre l'Union Soviétique, plusieurs projets en Allemagne visaient à faciliter un nouveau départ pour les Juifs *après* leur émigration hors de la sphère d'influence allemande (voir l'entrée sur l'ÉMIGRATION). Divers documents attestent de plans prévus pour l'après-guerre afin de faire sortir les Juifs d'Europe pour un nouveau départ, ce qui ne saurait avoir de sens que si ces « survivants restants » étaient encore présents à la fin de la guerre.

Nullle mention dans ce protocole ne concerne une



Deux versions de la lettre d'accompagnement envoyée avec le « Protocole de Wannsee ». Elles comportent des marques manuscrites identiques mais décalées, sur un texte tapé sur des machines à écrire différentes. L'une d'entre elles, ou les deux, sont des faux.

quelconque extermination des Juifs, que ce soit dans son mode, sa date ou sa mise en œuvre. Ainsi, Yehuda Bauer, professeur à l'Université Hébraïque de Jérusalem, déclara en 1992 (Jewish Telegraph...) :

« *Le public répète sans cesse cette histoire nu-nuche selon laquelle l'extermination des Juifs au-rait été décidée à Wannsee.* »

Cela n'empêche pourtant pas les médias dominants de perpétuer cette assertion erronée. Les historiens orthodoxes prétendent que la décision d'exterminer les Juifs d'Europe avait déjà été prise auparavant, et que la Conférence de Wannsee n'aurait eu pour but que de coordonner les efforts des différentes branches gouvernementales pour l'organisation et l'application de cette décision. Or, le contenu du protocole n'évoque qu'une coordination en matière de déportation et de travail forcé, et non d'extermination. Il n'existe par ailleurs aucune trace d'un ordre d'extermination de la part de Hitler, et le récit orthodoxe de la façon dont l'Holocauste se serait déroulé – de manière chaotique et anarchique – indique qu'il n'y a pas eu de plan ou de coordination du tout. (Voir l'entrée PLAN D'EXTERMINATION DES JUIFS).

Une deuxième conférence de Wannsee prit place le 6 mars 1942. Les questions laissées en suspens lors de la première conférence y furent discutées. Il s'agissait de savoir si la stérilisation et le divorce forcés devaient être mis en œuvre pour certains Juifs ou leurs conjoints qui ne voulaient pas émigrer ou être

déportés. Le protocole de cette réunion se contentait lui aussi d'évoquer les évacuations et les réinstallations, mais pas les massacres. Cependant, même la discussion sur la stérilisation forcée resta purement théorique. Il n'y eut jamais aucun programme de ce type.

La conférence de Wannsee ne se déroula pas dans le vide. En fait, il existe plusieurs documents rédigés par des politiciens et des bureaucrates allemands de haut niveau à l'époque de cette conférence qui traitent des questions en jeu. Tous parlent de déportation, d'évacuation et de réinstallation. Aucun d'entre eux ne fait la moindre référence à des plans d'extermination.

Pour une critique formelle du protocole prétendument créé lors de la conférence de Wannsee, voir l'entrée suivante.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2022c, pp. 95-103 ; Rudolf 2023, pp. 128-132.)

WANNSEE, PROTOCOLE DE

Plusieurs chercheurs ont émis des doutes quant à l'authenticité du soi-disant protocole de Wannsee. Ce document aurait été rédigé par Adolf Eichmann après la soi-disant conférence de Wannsee du 20 janvier 1942. Pour une analyse du contenu de la conférence de Wannsee tel qu'exposé dans son protocole, voir l'entrée précédente.

Le point de départ des affirmations selon les-

Résumé des écarts, par rapport à la version A, des différentes versions de la 16e copie du « Protocole de Wannsee »

version Kempner A		Version Poliakov-Wulf D	Version Ludwigs-burg I F	Version Ludwigs-burg II G	Version Staatsar-chiv H
Texte	Ligne				
Schöngarth	025	Schoengarth	Schoengarth	Schoengarth	Schoengarth
diesen Gegner	058	diese Gegner	diese Gegner	diesen Gegner	diesen Gegner
30.1.1933	102	30.Januar 1933	30.Januar 1933	30.1.1933	30.1.1933
15.3.1938	102	15.März 1938	15.März 1938	15.3.1938	15.3.1938
15.3.1939	104	15.März 1939	15.März 1939	15.3.1939 -	15.3.1939
1/4 Million	199	1/2 Million	1/2 Million	1/4 Million	1/4 Million
sollen nun im Zuge	209	sollen im Zuge	sollen im Zuge	sollen im Zuge	sollen im Zuge
wird	273	hat	hat	hat	hat
irgendwelche Lebensgebieten	319	irgendwelchen Gebieten(Lebens)	irgendwelchen Gebieten(Lebens)	irgendwelchen Lebensgebieten	irgendwelchen Lebensgebieten
des Verbleibens im Reich	336	für das Verbleibens im Reich	für das Verbleibens im Reich	des Verbleibens im Reich	des Verbleibens im Reich
Deutschen	365	deutschblütigen	deutschblütigen	deutschen	deutschen
Deutschen	382	Deutschblütigen	Deutschblütigen	Deutschen	Deutschen
und Mischlingen 1. Grades	388	und Mischlingen 2. Grades	und Mischlingen 2. Grades	und Mischlingen 1. Grades	und Mischlingen 1. Grades
Mischehen- und Mischlingsfragen	410	Mischehen-Mischlingsfragen	Mischehen-Mischlingsfragen	Mischehen- und Mischlingsfragen	Mischehen- und Mischlingsfragen

quelles ce protocole pourrait être un faux réside dans le fait que la personne ayant déclaré avoir découvert ce document – Robert Kempner – en reproduisit une copie dans l'un de ses ouvrages. Cependant, la version publiée par Kempner diffère de celle aujourd'hui présentée comme l'originale. De surcroît, plusieurs participants à la conférence témoignèrent après-guerre que le contenu du protocole supposé était erroné, car un grand nombre d'éléments ayant été discutés y faisaient défaut, tandis que d'autres points y apparaissaient alors qu'ils n'avaient pas constitué des sujets de la réunion.

D'autres soulignèrent de nombreuses erreurs stylistiques et formelles. Un point central de contestation réside dans l'emploi du symbole runique $\mathbb{S}$, qui disposait de sa propre touche sur les machines à écrire officielles du Troisième Reich. L'unique copie existante de ce protocole est censée être la seizième d'un ensemble de trente exemplaires. Or, cette seizième copie existe sous au moins *cinq* versions différentes, certaines arborant un « SS » normal et d'autres un « $\mathbb{S}$ » de forme runique. Toutes ces versions présentent de légères divergences dans le texte, telles que listées dans le tableau. Au mieux, une seule d'entre elles peut être authentique ; toutes les autres ne le sont pas.

La lettre d'accompagnement du « protocole de Wannsee » existe également en deux versions, l'une avec un « SS » normal et l'autre avec un « $\mathbb{S}$ » de forme runique. Toutefois, dans ce cas, la supercherie est encore plus évidente : non seulement une tentative fut faite pour laisser intacte la partie dactylographiée, mais les annotations manuscrites d'un fonctionnaire, visibles sur la version comportant la touche SS normale, furent copiées sur la seconde version avec les symboles runiques. Les faussaires ne parvinrent toutefois pas à effacer l'intégralité des traces de l'ancien texte dactylographié, dont certains vestiges subsistent. En comparaison avec la première version, l'écriture manuscrite identique s'est décalée de quelques millimètres par rapport au texte tapé à la machine. La contrefaçon apparaît ainsi de manière flagrante et reconnaissable pour quiconque. La preuve de la falsification, au moins d'une version de la lettre d'accompagnement, est donc établie depuis longtemps.

Pour l'heure, nous ne pouvons que nous interroger sur les raisons de ces manipulations. Après tout, le contenu du protocole ne démontre nullement que le Troisième Reich projetait d'exterminer les Juifs, comme l'atteste l'entrée précédente ; bien au con-

traire.

(Pour plus de détails, voir Rudolf 2023, pp. 132-135.)

WARSZAWSKI, SZYJA

Szyja Warszawski, Juif polonais déporté à Treblinka le 23 juillet 1942 depuis Kielce, fut interrogé par un enquêteur polonais le 9 octobre 1945. Voici quelques-unes de ses affirmations les plus notables :

- Les déportés étaient tués dans les trains en transit avec du chlore (probablement de la chaux chlorée) répandu dans les wagons. Cela fut également affirmé par Abraham Goldfarb et Leon Finkelsztejn, répétant très clairement en écho la propagande d'horreur répandue par Jan Karski.
- Travaillant comme charpentier à proximité des « chambres », il vit quatre chambres en béton – plutôt que trois en bois, comme le veut le récit orthodoxe.
- Le meurtre fut d'abord perpétré avec du chlore, et ce n'est qu'après un mois environ qu'un moteur fut ajouté, « installé près des chambres dans une pièce en bois spéciale », dont les gaz d'échappement étaient utilisés. Un nouveau bâtiment avec dix chambres deux fois plus grandes fut ajouté plus tard.
- Warszawski affirma qu'après quelques expériences, les Allemands trouvèrent un moyen de construire une grille de crémation, sous laquelle « un feu était allumé et des cadavres étaient jetés par-dessus avec une drague ; une fois que les cadavres prenaient feu, ils continuaient à brûler. » Cependant, les corps auto-combustible n'existent pas. Leon Finkelsztejn a recopié cette absurdité de Warszawski.

(Voir Mattogno 2021e, pp. 164f. ; <https://zapisy-terroru.pl/>.)

War Refugee Board Report → Rapport du Bureau des Réfugiés de Guerre

WATT, DONALD

En 1995, l'Australien Donald Watt (10 août 1918 – 29 mai 2000), soldat durant la Seconde Guerre mondiale, publia ses mémoires sous le titre *Stoker*. Il y affirma avoir été incarcéré au camp d'Auschwitz, où il aurait été affecté au *Sonderkommando* en tant que soutier de four crématoire.

En raison de nombreuses affirmations ne concordant pas avec le récit orthodoxe de ce qui s'était déroulé à Auschwitz, du fonctionnement supposé des crématoires et des chambres à gaz, des doutes furent

rapidement exprimés par des chercheurs de premier ordre issus d'institutions orthodoxes, telles que Yad Vashem, le Musée d'Auschwitz et le Musée des États-Unis du Mémorial de l'Holocauste. Les mémoires de Watt furent finalement démasquées par l'historien germano-australien Konrad Kwiet en 1997 comme étant une falsification. (Voir Kwiet 1997.)

WEISE, GOTTFRIED

Gottfried Weise (11 mars 1921 – 1er mars 2000), SS *Unterscharführer*, fut affecté à l'administration des biens des détenus au camp d'Auschwitz à partir de mai 1944. Entre 1986 et 1988, Weise fut jugé et condamné pour cinq meurtres qu'il aurait prétendument commis durant son service à Auschwitz.



Gottfried Weise

Le cas de Gottfried Weise constitue l'unique procédure judiciaire intentée contre un présumé criminel dans le cadre de ce que l'on appelle l'Holocauste où la défense prit la décision d'engager pleinement des chercheurs sceptiques (révisionnistes) pour l'assister tout au long du procès. Cela ne modifia pas l'issue du jugement, mais permit de documenter le caractère de procès-spectacle propre à ce type de procédure.

Ses principales caractéristiques sont les suivantes :

- Lorsqu'un « survivant de l'Holocauste » (souvent juif) affirme qu'un crime a été commis, celui-ci est considéré comme un fait incontestable.
- Toute preuve présentée pour contester ce crime est rejetée par le tribunal, celui-ci ne s'intéressant qu'aux éléments susceptibles d'éclairer le fait déjà établi qu'un crime a eu lieu.
- Ainsi, les poursuites pénales n'ont d'autre fonction que d'établir l'ampleur du crime allégué, de désigner les coupables et de leur infliger la peine qu'ils sont censés mériter.

Pour une documentation détaillée de cette affaire, voir Rudolf 2024a, pp. 137-169.

WEISS, JANDA

Janda Weiss était un adolescent de 14 ans déporté du

ghetto de Theresienstadt à Auschwitz en mai 1944. Après-guerre, il fit une déposition, imprimée dans un compendium américain sur le camp de Buchenwald. Voici quelques-unes des déclarations notables de Weiss :

- À son arrivée, il vit « d'horribles langues de flammes sortir » de la cheminée du crématorium. Cependant, les crématoriums de Birkenau, alimentés au coke, ne pouvaient émettre de flammes par leurs cheminées.
- Il affirmait que « tout le monde savait que chaque convoi était gazé au bout de six mois ». L'orthodoxie insiste, cependant, sur le fait qu'à partir de juillet 1942, les individus jugés inaptes au travail étaient sélectionnés dans chaque convoi et tués instantanément, les autres étant admis dans le camp.
- Seuls les hommes et les femmes les plus robustes étaient triés, les autres gazés. Et Janda Weiss, 14 ans à l'époque, veut nous faire croire qu'il faisait partie des plus robustes de ce convoi.
- Rendant hommage au cliché, l'insurpassable Dr. Mengele aurait effectué la sélection initiale, ainsi que celle pour les allocations au *Sonderkommando*. À l'arrivée, pourtant, aucun détenu n'aurait pu connaître l'identité des SS.
- Il visita les baraquements des membres du *Sonderkommando*, où il découvrit « les horreurs du crématorium ». Cependant, l'orthodoxie affirme que cette unité était isolée du reste du camp, et ne pouvait donc être « visitée ». De plus, considérant que tous les secteurs du camp étaient entourés de clôtures de barbelés, se promener pour rendre visite aux gens n'était tout simplement pas une option.
- Les personnes âgées auraient été jetées des camions dans des fosses enflammées alors qu'elles étaient encore en vie. Cependant, la chaleur du brasier aurait enflammé le camion si une telle procédure avait été tentée.
- Il prétendait avoir ensuite travaillé dans le crématorium en tant que membre du *Sonderkommando*, il aurait donc dû avoir des connaissances de première main, mais il affirmait que la salle de déshabillage se trouvait « devant la chambre à gaz ». Cette description ne correspond à aucune installation connue.
- Les gens auraient été invités à « mettre leurs chaussures dans les casiers », ce qui signifie qu'il y avait de grands rayonnages pour le rangement des chaussures. Cette affirmation est inédite et

contredit le récit orthodoxe.

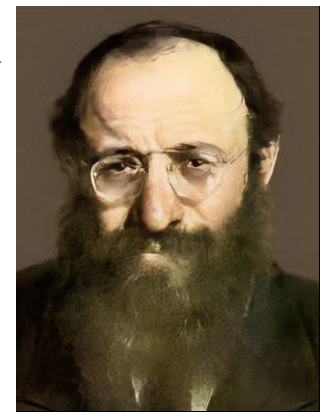
- À l'intérieur de la chambre à gaz « se trouvaient trois colonnes pour les ventilateurs, par lesquelles le gaz se déversait ». Cependant, les ventilateurs étaient placés dans le grenier du bâtiment, et l'orthodoxie affirme qu'il y avait *quatre* dispositifs d'introduction de Zyklon B dans les prétendues chambres à gaz homicides des Crématoriums II et III.
- « Les petits enfants étaient jetés [dans la chambre à gaz] par une fenêtre ». Il y a juste un problème, qui est que cette salle en sous-sol n'avait pas de fenêtres.
- « Les poumons des victimes éclataient lentement ». Le poison prétendument utilisé – le cyanure d'hydrogène – n'a pas un tel effet.
- Le meurtre durait environ « trois minutes ». Cependant, dans une installation sans moyen d'accélérer l'évaporation du poison liquide du matériau support (Zyklon B) et sa dissipation dans la grande pièce, de tels temps d'exécution sont physiquement impossibles.
- La chambre était ouverte sitôt le meurtre terminé. Cependant, la présence de gaz toxique dans cette pièce aurait nécessité un long temps de ventilation.
- Si les fours crématoires ne pouvaient suivre, les cadavres excédentaires étaient jetés dans des fosses enflammées. Cependant, avec un tel brasier causant de graves brûlures à quiconque s'en approchait, il faut supposer qu'ils utilisaient des catapultes pour projeter les cadavres sur le bûcher enflammé à distance sûre. De plus, des photos aériennes prouvent qu'aucune fosse d'incinération à ciel ouvert n'existait à cette époque.
- « Une fois, une victime sortit en rampant d'une fosse enflammée ». Peu probable.
- « Une fois, Moll mit une femme nue dans la fosse et lui tira dans les parties génitales ». C'est du Holo-porn. Weiss avait manifestement des problèmes sexuels à régler.
- « Une autre fois, il [Moll] aligna douze femmes en rang, [...] puis leur tira sans pitié dessus avec une seule balle ». Impossible.
- « Il [Moll] pendit un homme par les mains et lui tira dessus jusqu'à ce que ses bras soient arrachés ; puis il le pendit par les pieds et répéta le processus ». Ce n'est possible qu'au prix d'un énorme gaspillage de munitions, ce qui est à exclure.
- Weiss répéta également une histoire de téléphone

arabe, racontée en variations par beaucoup, d'une Juive dansant nue devant des SS, puis prenant l'une de leurs armes et leur tirant dessus. Un nouvel exemple de Holo-porn.

Quelle que fût la motivation d'un adolescent de 14 ans à raconter ces mensonges éhontés, le problème n'est pas tant son imagination morbide que les adultes prenant cela pour argent comptant et l'imprimant comme « preuve » dans un livre. (Voir la déclaration de Janda Weiss dans Hackett 1995, pp. 349f.)

WEISSMANDL, MICHAEL DOV

Michael Dov Weissmand(e)l (25 oct. 1903 – 29 nov. 1957), rabbin slovaque, fut convoqué pour rencontrer les Juifs slovaques Rudolf Vrba et Alfred Wetzler suite à leur évasion de Birkenau. Weissmandel fut soit dupé par Vrba et Wetzler, qui lui firent croire leur histoire mensongère de propagande



Michael Dov Weissmandl

sur Auschwitz, soit il aida même à créer son contenu. Une fois le rapport dactylographié, Weissmandel aida à le diffuser. Il profita de cette occasion pour adresser un appel aux Alliés dans une lettre du 16 mai 1944, les exhortant à bombarder le camp d'Auschwitz, leur demandant pourquoi ils restaient « silencieux face à ce massacre, dans lequel environ six millions de Juifs ont été assassinés jusque là, et dans lequel des dizaines de milliers sont désormais assassinés chaque jour ». Cette lettre fut écrite un jour avant l'arrivée des premiers trains de déportation de masse transportant des Juifs de Hongrie en direction d'Auschwitz. Elle constitue l'une des premières références aux six millions de victimes de l'Holocauste durant la phase finale de la Seconde Guerre mondiale. (Voir Heddesheimer 2017, p. 12 ; Mattogno 2021, p. 221 ; transcription de l'entretien Vrba-Lanzmann, USHMM, RG-60.5016.)

WELICZKER, LEON

Leon Weliczker (alias Leon Wells, 10 mars 1925 – 19 décembre 2009) était un Juif de Lviv qui, après l'invasion allemande de l'Union Soviétique, vécut d'abord dans le ghetto de Lviv, mais fut transféré à l'âge de dix-huit ans au camp de travail forcé de

Janowska. Après-guerre, il étudia d'abord à Gliwicz (polonais : Gliwice), puis à Munich, où il obtint un doctorat en ingénierie. Il émigra ensuite aux États-Unis, où il changea son nom de famille en Wells.



Leon Weliczker

En 1944, il fit une déposition en Union Soviétique au sujet du travail qu'il aurait accompli du 15 juin au 20 novembre 1943 au sein d'une « brigade de la mort » en périphérie de la ville occidentale ukrainienne de Lviv. Certains extraits des notes qu'il rédigea pendant la guerre furent publiés sous une version éditée dans un ouvrage de 1946, traduite plus tard en anglais sous le titre *The Death Brigade*. Il s'agit de la source la plus importante concernant l'éradication supposée des fosses communes près de Lviv dans le cadre de ce que le récit orthodoxe appelle aujourd'hui *Aktion 1005*. Voici plusieurs affirmations notables avancées par Weliczker :

- Âgé de seize ou dix-sept ans, on le rassembla à quatre reprises avec les autres Juifs de son groupe dans le but de les fusiller, mais il parvint à s'échapper chaque fois. Il se retrouva ensuite dans le camp de travail de Janowska près de Lviv, s'en échappa également, et fut finalement affecté à la « brigade de la mort », mais parvint encore à s'enfuir. Alors que tous les autres furent tués, il échappa miraculeusement six fois, seul survivant.
- Dans sa déclaration de 1944, Weliczker affirmait que sa brigade de la mort exhuma et brûla 31000 corps des fosses communes près du camp de travail de Janowska, chiffre que même les historiens orthodoxes considèrent comme triplement exagéré. Dans son livre, il prétend citer un journal qu'il tint pendant qu'il travaillait dans la brigade de la mort. Ces entrées de journal ne mentionnent qu'un total d'environ 30000 corps exhumés et incinérés. Interrogé lors de son témoignage au procès Eichmann sur le nombre de corps que son unité brûla, il répéta le premier chiffre : « Quelques centaines de milliers ».
- Bien que situé juste à la lisière de la ville, aucune photographie, document ou témoignage contemporain n'existe de cette prétendue énorme activité

de crémation qui aurait duré onze semaines.

- Weliczker décrit une technique de crémation absurde et physiquement impossible : une grande surface de bûches (7 m × 7 m) était enflammée – avec une machine à projeter de l'huile d'olive ! Une fois le bûcher enflammé, Weliczker et ses co-détenus apportaient des cadavres sur des brancards, grimpaient avec eux sur une plateforme en bois près du feu, et jetaient les corps dans les flammes. Un soutier se tenait près du bûcher pour attiser le feu. Si les corps étaient jetés de travers, les détenus devaient entrer dans le feu, retirer les corps et les jeter correctement. Cette histoire absurde échoue sur plusieurs points : l'huile d'olive, alors pratiquement inconnue, était très rare et très chère en Europe centrale et orientale à l'époque de la guerre ; de plus, bien que l'huile d'olive puisse brûler lorsqu'on la pulvérise en fine brume, elle n'est généralement pas facilement inflammable, et n'aurait certainement jamais été utilisée pour allumer quelque chose ; les plateformes en bois auraient pris feu ; le soutier se serait brûlé ; les détenus auraient subi de graves brûlures ; ceux qui grimpaient pour retirer les corps ne seraient jamais ressortis eux-mêmes. Weliczker inventa tout de bout en bout, sans aucune vérité. Il prétendit que des bûchers normaux avec des couches alternées de bois et de corps furent construits plus tard, et allumés seulement une fois leur construction correctement achevée, mais il s'abstient de donner des détails sur ces bûchers.
- L'incinération d'un corps humain ordinaire lors d'incinérations à ciel ouvert nécessite environ 250 kg de bois fraîchement coupé. L'incinération de 300 000 corps nécessite donc environ 75 000 tonnes de bois. Cela aurait nécessité l'abattage de tous les arbres d'une forêt d'épicéas de 50 ans couvrant près de 167 hectares de terrain, soit l'équivalent de 233 terrains de football. Un prisonnier ordinaire est censé être capable de couper environ 0,63 tonne de bois frais par jour. Pour couper cette quantité de bois sur les six mois (160 jours) pendant lesquels il prétendit avoir travaillé sur ce projet, il aurait fallu une main-d'œuvre d'environ 750 bûcherons dédiés uniquement à la coupe du bois. Selon le récit de Weliczker, tous les membres de son unité étaient occupés à creuser des fosses communes, en extraire des corps, construire des bûchers, tamiser les cendres, disperser les cendres, remplir les fosses de terre, et y planter des graines de gazon et de jeunes arbres.

Il ne dit rien sur la provenance du bois de chauffage.

- Weliczker affirmait que toutes les cendres de création étaient tamisées à travers des tamis à farine pour trouver des fragments d'os et des objets métalliques (dents en or). Les fragments d'os étaient soit pulvérisés (manuellement avec des pilons en bois, ou dans un broyeur d'os), soit brûlés à nouveau. Toutefois, les bûchers alimentés au bois brûlent de manière inégale et laissent derrière eux de nombreux morceaux de bois non brûlés, du charbon de bois, et des parties de corps incomplètement brûlées, pas seulement des cendres (dont 80 % auraient été des cendres de bois). Ces restes n'auraient pu être écrasés ou broyés dans des broyeurs à billes. Si 100000 corps avaient été traités, comme le prétend l'orthodoxie, alors plusieurs milliers de tonnes de cendres auraient dû être traitées de cette manière par quelques dizaines de détenus en quelques mois – dans de petits tamis à farine qui se seraient bouchés dès la première charge. De plus, la première pluie aurait transformé tout bûcher éteint en un tas humide de boue hautement alcaline et corrosive qui n'aurait pu être traité du tout. Le récit de Weliczker est donc un ramassis de coquecigrues.
- Le moulin à billes prétendument utilisé pour broyer les os s'avéra être un dispositif de construction routière pour concasser du gravier. Comme la plupart des détenus du camp de Janowska étaient employés à la construction de routes, c'est à cela que servait cette machine. (Voir l'entrée sur le MOULIN À OS.)
- Il affirmait que les fosses vides étaient comblées, et que de l'herbe était plantée, rendant la fosse indiscernable des zones environnantes en quelques semaines. Comme tout propriétaire de jardin le sait, les nouvelles parcelles de gazon semé sont discernables des anciennes zones herbeuses pendant des années. De plus, à moins d'utiliser de la machinerie lourde pour compacter la terre remplie – ce que Weliczker ne mentionne pas – la terre remplie dans des fosses de plusieurs mètres de profondeur s'affaisserait considérablement en quelques semaines, transformant les anciennes fosses en dépressions très facilement discernables.
- Weliczker mentionna plusieurs autres emplacements où sa brigade de la mort aurait prétendument exhumé des corps. Ces corps auraient été placés dans des camions frigorifiques et conduits

au camp de Janowska pour y être brûlés. Pour plusieurs des emplacements mentionnés par Weliczker, aucun événement ayant abouti à des fosses communes n'est connu. L'utilisation de camions frigorifiques, communément utilisés pour transporter des denrées périssables, pour transporter des cadavres en décomposition de victimes de meurtres de masse est pour le moins hautement improbable.

L'historien orthodoxe Thomas Sandkühler écrit à propos du livre de Weliczker :

« Les notes choquantes de Weliczker n'ont que peu de valeur probante. »

Cependant, comme il n'existe pas d'autres sources informatives sur les prétendues activités d'exhumation et de crémation près de Lviv, le roman grotesque de Weliczker est le pilier sur lequel repose presque tout le poids du récit orthodoxe de ces prétendus événements.

(Pour d'autres témoins, bien moins informatifs, voir les entrées sur Abraham BEER, Heinrich CHA-MAIDES, Moische KORN et David MANUSEVICH ; pour plus de détails sur Weliczker, voir Mattogno 2021c, pp. 489-513.)

Wells, Leon → Weliczker, Leon

WENNERSTRUM, CHARLES F.

Charles F. Wennerstrum (11 oct. 1889 – 1 juin 1986), avocat américain, siégea à la Cour Suprême de l'Iowa de 1941 à 1958. Après la Seconde Guerre Mondiale, il fut le juge président le Tribunal de Nuremberg dans le cadre du Procès 7 contre plusieurs généraux allemands, dans ce qu'on



Charles F. Wennerstrum

appela l'« Affaire des Otages ». Bien qu'il n'eût connu que les excès modérés du ministère public dans la salle d'audience, il publia l'opinion dévastatrice suivante sur ces procédures, tout de suite après le jugement (Foust 1948) :

« Si j'avais su il y a sept mois ce que je sais aujourd'hui, je ne serais jamais venu ici. »

Évidemment, le vainqueur de toute guerre n'est pas le meilleur juge de la culpabilité des crimes de guerre. [...] Le ministère public a

échoué à maintenir l'objectivité, loin de toute vindicte, loin des ambitions personnelles pour obtenir des condamnations. Il a échoué à s'efforcer d'établir des précédents qui pourraient aider le monde à éviter les guerres futures. L'atmosphère ici est malsaine. [...] Des avocats, des clercs, des interprètes et des chercheurs ont été employés, devenus américains seulement ces dernières années [en majorité des Juifs émigrés], dont les antécédents étaient ancrés dans les haines et les préjugés de l'Europe. Les procès devaient convaincre les Allemands de la culpabilité de leurs dirigeants. Ils ont seulement réussi à convaincre les Allemands que leurs dirigeants ont perdu la guerre face à des conquérants impitoyables.

La plupart des preuves dans les procès étaient documentaires, sélectionnées parmi la grande quantité d'archives capturées. La sélection a été faite par le ministère public. La défense n'a eu accès qu'aux documents que le ministère public jugeait pertinents pour l'affaire. [...]

Il est également odieux pour le sens américain de la justice que le ministère public se repose sur des déclarations auto-incriminantes faites par les accusés alors qu'ils étaient prisonniers pendant plus de deux ans et demi, et sur des interrogatoires répétés sans la présence d'un avocat. Deux ans et demi de détention constituent en eux-mêmes une forme de contrainte.

L'absence de possibilité d'appel me laisse avec le sentiment qu'il y a eu déni de justice.

[...] Le peuple allemand devrait recevoir plus d'informations sur les procès, et les accusés allemands devraient pouvoir faire appel auprès des Nations Unies. »

WENTRITT, HARRY

Harry Wentrutt était mécanicien à l'administration du parc automobile de la Police de Sécurité allemande, qui relevait du sous-département II D 3a de l'office central de la sûreté du Reich (*Reichssicherheits-hauptamt*). En 1966, avec son supérieur Friedrich Pradel, il comparut en justice pour avoir prétendument apporté, en 1941/42, des modifications mécaniques à un ensemble de camions, les transformant en fourgons à gaz homicides. Il aurait dû être la personne la plus à même de décrire précisément le fonctionnement de ces véhicules, et le type de moteur utilisé.

Cependant, dans toutes ses déclarations, il ne dit rien sur le type de moteur employé (essence ou die-

sel). Quant à la manière dont les gaz d'échappement étaient introduits dans la caisse du camion, il décrit une méthode techniquement bancale et inopérante : il affirma qu'un morceau du tuyau d'échappement du camion avait été découpé, et qu'on y avait inséré un raccord en T. Ce raccord aurait ensuite servi à fixer un tuyau métallique menant à une ouverture pratiquée dans le plancher de la caisse.

Or, le tuyau d'échappement d'un camion ne s'étend jamais jusqu'à l'arrière du véhicule, mais s'arrête généralement à mi-chemin, sur l'un des côtés. Le raccorder à un trou au centre de la caisse serait certes possible avec un tuyau métallique, mais insérer un raccord en T n'a aucun sens. Tout tuyau d'échappement se termine à l'air libre. S'il est trop long, il suffit de le raccourcir. Sinon, il suffit de le relier directement à l'ouverture en question. Il n'y a aucun intérêt à découper une section au milieu du tuyau, puis à reconnecter l'extrémité restante à l'aide d'un raccord en T. Par ailleurs, un simple raccord en T aurait compromis l'objectif de rediriger les gaz, car ceux-ci, suivant la voie offrant le moins de résistance, se seraient échappés par la sortie du tuyau d'échappement à l'air libre, plutôt que de pénétrer dans la caisse fermée. Pour acheminer les gaz dans la caisse, il aurait fallu obturer l'autre sortie du raccord en T. Mais puisque cette extrémité du tuyau d'échappement n'était pas nécessaire, l'ensemble de la manœuvre devenait futile. Un simple coude redirigeant l'extrémité du tuyau d'échappement vers l'ouverture dans le plancher aurait suffi.

Deux autres témoins avaient, des années avant Wentrutt, raconté des billevesées de même calibre. Peut-être Wentrutt avait-il appris ces inepties en lisant leurs témoignages (voir les entrées sur Bronisław FALBORSKI et Johann HASSLER.)

Wentrutt finit par purger une peine de trois ans pour sa prétendue contribution à la création des fourgons à gaz. Cette peine fut considérée comme accomplie avec le temps qu'il avait déjà passé en détention préventive. Et donc, il repartit libre.

(Pour plus de détails, voir Alvarez 2023, pp. 211-219.)

WERNER, KURT

Au cours de la guerre, Kurt Werner fut membre du *Sonderkommando* 4a, unité intégrée à l'*Einsatzgruppe* C. Le 28 mai 1964, il livra une déposition dans le cadre des enquêtes menées en Allemagne de l'Ouest sur le soi-disant massacre des Juifs de Kiev à Babi Yar. Il affirma avoir compté parmi les 12 hommes

chargés de procéder aux fusillades. Il ne souffla mot sur la question de savoir si les victimes étaient vêtues ou dénudées, ni, dans cette dernière éventualité, où elles avaient abandonné leurs effets.

Werner déclara qu'au commencement de l'opération, lui et ses compagnons d'armes durent descendre jusqu'au fond du ravin. Les victimes furent ensuite conduites en file le long des pentes, s'avancant vers eux. Les Juifs reçurent l'ordre de s'étendre à plat ventre sur le sol, où ils furent exécutés d'une balle tirée à bout portant dans la nuque. Ceux qui suivaient durent s'allonger sur les cadavres déjà entassés, avant de subir le même sort.

Cette version tranche radicalement avec les témoignages recueillis par le NKGB après la retraite allemande de Kiev. Les témoins affirmèrent que les victimes avaient été abattues autrement : soit elles étaient fusillées debout, au bord supérieur du ravin, leurs corps s'effondrant alors dans le précipice, morts ou agonisants ; soit elles furent forcées de courir le long du ravin, fauchées en pleine fuite par les tirs des hommes postés au sommet. Les enfants, quant à eux, furent jetés vivants dans le ravin.

(Pour plus de détails, voir l'entrée sur BABI YAR, ainsi que Mattogno 2022c, p. 573.)

Wesolowski, Jerzy → Tabeau, Jerzy

WETZLER, ALFRED

Alfred Wetzler (10 mai 1918 – 8 février 1988) était un Juif slovaque déporté à Auschwitz le 13 avril 1942, où il devint commis dans l'une des sections du camp de Birkenau. Il parvint à s'évader de Birkenau en compagnie de Rudolf Vrba le 7 avril 1944.



Alfred Wetzler

Une fois parvenus en Slovaquie, ils rédigèrent ensemble le rapport dit Vrba-Wetzler, dont un extrait constitua finalement la partie principale du rapport du Bureau des Réfugiés de Guerre des États-Unis. (Pour plus de détails sur ce rapport, voir l'entrée consacrée à Rudolf VRBA.)

Dans des écrits ultérieurs, Wetzler ajouta des couches supplémentaires de mensonges au fallacieux Rapport Vrba-Wetzler. Parmi celles-ci figurent les affirmations notables suivantes :

- En 1945, Wetzler publia une version paraphrasée du Rapport Vrba-Wetzler sous le titre évocateur *Auschwitz : La Tombe de Quatre Millions de Personnes*, nombre qu'il répéta trois fois dans le texte. Ce nombre de quatre millions de morts fut inventé par les Soviétiques lorsqu'ils occupèrent Auschwitz, pour éclipser les 1,5 million de morts avancés pour le camp de Majdanek, qu'ils avaient conquis cinq mois plus tôt. Ce nombre fut réfuté par les historiens orthodoxes comme étant largement exagéré. Interrogé par un procureur, Wetzler répéta ce faux nombre début 1946, insistant sur le fait que, parmi les quatre millions de victimes, 2,5 millions étaient juives.
- Fin 1963, Wetzler rédigea une déposition pour le Musée d'Auschwitz dans laquelle il affirmait que les données statistiques (fausses) incluses dans le rapport de 1944 étaient également basées sur des notes apportées avec eux, ce que Vrba niait depuis toujours, insistant plutôt sur le fait que tout reposait sur son « excellente mémoire ». Wetzler affirmait par ailleurs qu'un prisonnier de guerre soviétique leur avait donné un plan dessiné à la main du crématorium, contredisant ainsi Filip Müller, qui avait revendiqué ce dessin comme étant le sien.

En 1964, un livre de Wetzler fut publié sous le pseudonyme de Jozef Lánik, intitulé *Ce que Dante n'a pas vu* (*What Dante Didn't See*). Avec ce livre, Wetzler s'enfonça encore davantage dans ses mensonges. Voici quelques exemples notables :

- Il développa sur plusieurs pages la fausse histoire de la visite de Himmler à Birkenau à l'occasion de l'inauguration du Crématorium II (avec 2 000 victimes, plutôt que les 8000 du rapport de 1944). Dans ce contexte, il écrivit à propos d'une fenêtre dans une porte en acier de la chambre à gaz, à travers laquelle regardaient « Himmler, des professeurs de médecine de Berlin, Hambourg, Münster, des représentants de diverses entreprises », etc. Le problème est que tout l'événement est librement inventé, et qu'il n'y avait aucune porte en acier à Auschwitz.
- Wetzler affirmait que le gaz était versé dans les ventilateurs, et qu'à l'intérieur de la chambre à gaz, « de minuscules cristaux sortaient des pommeaux de douche ». Ce n'était pas accidentel, car il répéta cette affirmation quatre fois supplémentaires. Cependant, l'orthodoxie affirme que les granulés de gypse imprégnés de gaz toxique étaient versés dans des dispositifs d'introduction

de Zyklon B. Ces « cristaux » n'auraient fait qu'obstruer les tuyaux et les pommeaux de douche, sans avoir aucun effet. De plus, les ventilateurs de cette salle étaient situés dans le grenier du bâtiment, avec les ouvertures et les conduits de ventilation placés le long des murs latéraux de la salle en sous-sol.

- Wetzler affirmait que l'ingénieur Prüfer, de l'entreprise Topf & Fils d'Erfurt, avait construit la chambre à gaz. En réalité, Prüfer ne fit que superviser l'installation des *fours crématoires* Topf dans tous les crématoriums d'Auschwitz.
- Wetzler affirmait qu'une seconde chambre à gaz, plus grande, existait sous celle inspectée par Himmler et son entourage. Rien de tel n'existait.
- Il affirmait que Himmler insista pour que des porte-savons soient fournis, et que davantage de serviettes et de savon soient distribués. Cela n'aurait certainement jamais eu lieu, considérant le désordre que cela aurait créé et l'effort nécessaire pour récupérer et nettoyer ces affaires par la suite. De plus, personne n'emporte de serviettes dans une douche.
- En synchronisation avec le changement identique de Vrba dans son livre de 1963 *Je ne peux pas pardonner* (*I Cannot Forgive*), Wetzler augmenta également la capacité de crémation en réduisant le temps soi-disant nécessaire pour incinérer trois cadavres, passant de 90 minutes (1944) à 20 minutes. Il fallait en fait une heure pour incinérer un corps.
- La capacité totale des crématoriums passa de 6 000 cadavres par jour en 1944 à « 6000, 7 000, 8 000, et peut-être même 10000 cadavres », alors que la capacité maximale théorique réelle était de 920 corps par jour.
- Il réduisit le nombre total de morts à trois millions, bien que cela représentât encore trois fois le chiffre orthodoxe actuel. Il écrivit même que ce nombre figurait « à la fin du rapport de 1944 », mais ce n'est qu'un mensonge supplémentaire.

Pour plus de détails sur ce menteur crucial d'Auschwitz, voir l'entrée sur Rudolf VRBA avec plus de détails sur le Rapport Vrba-Wetzler, ainsi que l'analyse dans Mattogno 2021, pp. 234-238.

WIDMANN, ALBERT

Albert Widmann (8 juin 1912 – 24 décembre 1986), SS *Sturmabführer*, était un chimiste allemand titulaire d'un doctorat, qui devint en 1940 le chef de la section de chimie analytique à l'Institut allemand de

Technologie Criminologique de Berlin (*Kriminal-technisches Institut*, KTI). Dès le début de l'action d'euthanasie du Troisième Reich, Widmann aurait reçu des ordres verbaux d'Arthur Nebe, alors chef du Département de la Police Criminelle du Reich (*Reichskriminalpolizeiamt*), afin de trouver un produit chimique toxique approprié pour tuer les patients gravement atteints de troubles mentaux. Widmann recommanda du monoxyde de carbone en bouteille.

Vers fin 1941, Widmann aurait été impliqué dans le développement des « fourgons à gaz ». Dans ce contexte, Widmann répandit une rumeur sur la manière dont cette méthode de meurtre aurait été « découverte ». La rumeur commence par une absurdité selon laquelle son supérieur, Nebe, aurait eu l'idée d'utiliser les gaz d'échappement de moteur parce qu'il se serait un jour, sans faire exprès, quasiment asphyxié de cette façon, ce qui est très certainement faux (voir l'entrée sur Arthur Nebe pour plus de détails.)

Ensuite, au lieu d'utiliser les vastes ressources de recherche et d'expérimentation disponibles dans leur institut à Berlin, en pleine paix, et dans les divers établissements psychiatriques d'Allemagne, Nebe et Widmann auraient supposément récupéré environ 400 kg d'explosifs quelque part, ainsi que plusieurs mètres de tuyaux métalliques, puis auraient parcouru 1 000 km avec cette cargaison jusqu'à Minsk, près du front russo-allemand, précisément pour y mener quelques expériences avec des patients d'un asile psychiatrique.

La première expérience qu'ils auraient menée aurait soi-disant consisté à enfermer plusieurs patients dans une cabane, puis à la faire exploser avec une partie des explosifs qu'ils avaient apportés. Pourquoi une expérience aurait été nécessaire pour vérifier que des personnes entourées d'explosifs meurent lors de la détonation, le mystère reste entier. Il va sans dire que les résultats de cette expérience furent également jugés insatisfaisants, car des « morceaux de corps tourbillonnaient dans les airs et restaient accrochés aux arbres », comme le rapporta le magazine allemand *Der Spiegel*, citant la déclaration de Widmann lors de son procès. Cette conclusion ne nécessitait aucune expérience non plus, car toute personne modérément intelligente peut prévoir que faire exploser des gens avec des explosifs entraîne la dispersion de morceaux de corps et d'organes. Nettoyer ce carnage ne fut ni une tâche facile ni agréable (Widmann mentionna également le cratère qu'il fallut reboucher...),

si bien que ce *modus operandi* fut abandonné.

(Notez qu'Erich von dem Bach-Zelewski fit des déclarations similaires après-guerre, et que Rudolf Höss, ancien commandant du camp d'Auschwitz, déclara après-guerre que Paul Blobel avait essayé de faire disparaître des cadavres (!) en les faisant exploser. Voir les deux entrées sur les explosifs.)

Cette histoire fut inventée par Widmann lui-même lors d'un interrogatoire mené en 1960. On y trouve des affirmations absurdes sur la manière dont ils obtinrent les explosifs. Nous pouvons donc supposer qu'il se jouait de ses interrogateurs. Lors de son procès, Widmann répéta ces fariboles. Le tribunal le crut sans réserve, et les médias propagèrent la nouvelle macabre. Personne n'exerça le moindre esprit critique, ce qui arrive presque toujours lorsqu'il s'agit de prétendues atrocités de l'Holocauste.

La tragicomédie ne s'arrêta cependant pas là. Après avoir réalisé que la dynamite n'était pas l'arme du crime la plus appropriée, ils auraient, semble-t-il, relié le tuyau d'échappement de leur voiture à un tube inséré dans le mur d'une pièce d'un institut psychiatrique, en utilisant certains des tuyaux métalliques qu'ils avaient apportés. La première tentative échoua. Ils utilisèrent donc un second véhicule, cette fois un camion, également relié à la pièce par un second tube. Cette fois, ce fut un succès ; tous les patients enfermés dans la pièce finirent par mourir. Lors de l'interrogatoire précédant son procès, Widmann fut confronté à des preuves apparemment corroborantes de ce prétendu gazage dans un asile psychiatrique : on lui montra quatre photographies représentant une scène qu'il décrivit plus tard. Cependant, des recherches ultérieures révélèrent que ces photos étaient des captures d'écran de séquences mises en scène pour un documentaire de propagande américain destiné au Tribunal Militaire International de Nuremberg (voir Schwensen 2013). Ainsi, rien de ce que Widmann témoigna n'avait de lien avec des événements réels.

Si Widmann développa réellement, en 1939, la méthode pour les exécutions par euthanasie dans les institutions psychiatriques allemandes, et si celles-ci, fin 1941, fonctionnaient très bien depuis deux ans déjà, alors pourquoi Widmann dut-il parcourir 1 000 km vers l'est pour essayer des méthodes insensées afin de déterminer comment exécuter au mieux les patients psychiatriques ? Même l'interrogateur de Widmann, lors de la préparation de son procès, était sceptique : il lui demanda en effet si une telle expérience aurait justifié un tel voyage. Si le gaz de mo-

noxyde de carbone en bouteille n'était pas suffisant, des expériences avec d'autres méthodes, telles que les gaz d'échappement de moteurs ou de générateurs, auraient pu être facilement réalisées à Berlin. De plus, à l'époque du voyage à Minsk, une version précoce des « fourgons à gaz » était soi-disant déjà en usage, si l'on croit le récit orthodoxe. L'histoire de Widmann n'est donc pas seulement absurde : elle est de surcroît anachronique.

Widmann confirma également avoir été impliqué dans les tests d'efficacité d'un nouvel ensemble de « fourgons à gaz » équipés par la société Gaubshat de Berlin. Cependant, en lisant le témoignage de Widmann à ce sujet, le désordre, l'incompétence ridicule et la négligence grossière de tous les impliqués sont frappants. Il insista également sur le fait que ses tests « n'eurent pas de résultat utile », ce qui est difficile à croire – à moins qu'il n'ait tenté d'extraire des fumées toxiques d'un moteur diesel. Bien sûr, cela ne peut produire que des résultats sans intérêt, les gaz d'échappement diesel étant plutôt inoffensifs. C'est une affirmation triviale dans le domaine de la toxicologie des fumées de moteurs, et ce fait était certainement connu des principaux toxicologues allemands. Ils n'auraient donc jamais tenté de tester les gaz d'échappement d'un camion diesel pour un massacre. En d'autres termes : Widmann décrit des choses qui n'auraient pas eu lieu dans le monde réel.

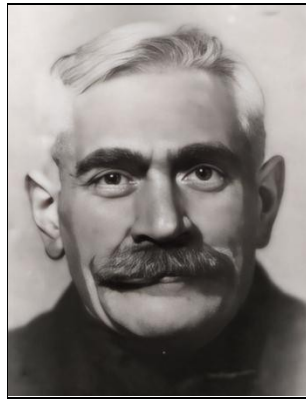
Widmann propagea également le mensonge selon lequel la cheminée du crématorium d'un hôpital émettait des « flammes de 5 m de haut », bien que cela fût techniquement impossible. Il prétendit qu'on lui demanda conseil sur la manière de prévenir de tels feux de cheminée. Aucun administrateur d'hôpital sain d'esprit n'aurait demandé à un chimiste analytique des conseils sur des questions de technologie de crémation. Ce cas montre une fois encore que Widmann inventait des histoires extravagantes sur n'importe quel sujet dont il parlait – peut-être consciemment, comme un signe qu'il était interrogé sous la contrainte.

(Pour plus de détails, voir Alvarez 2023, pp. 219-225.)

WIERNIK, JANKIEL (YANKIEL)

Jankiel Wiernik (1889-1972) était un Juif polonais qui joua un rôle important en tant que propagandiste du Parti Communiste de Pologne dans les années 1930. Après la défaite de la Pologne en 1939, il résida dans le ghetto de Varsovie, d'où il fut déporté

vers le camp de Treblinka le 23 août 1942. Il s'évada de ce camp lors du soulèvement des détenus le 2 août 1943. Le 6 juin 1944, un texte rédigé par Wiernik, intitulé *Une année à Treblinka*, fut envoyé par un Polonais lié à la branche de propagande du gouvernement polonais clandestin au Gouvernement polonais en exil à Londres. Ce texte fut publié cette même année, aussi bien en polonais qu'en anglais.



Jankiel Wiernik

Un texte dactylographié presque identique de 22 pages portant le même titre, ainsi qu'un manuscrit distinct de 3 pages, trouvèrent également leur chemin jusqu'à une archive israélienne. Ce manuscrit est probablement l'un des premiers textes de Wiernik, et le texte dactylographié pourrait avoir servi de base aux versions publiées.

Wiernik fut par ailleurs interrogé le 12 octobre 1946 par le juge polonais Łukasziewicz. Il témoigna lors d'un procès-spectacle polonais contre Ludwig Fischer, gouverneur allemand du district de Varsovie en temps de guerre, le 4 janvier 1947. Voici quelques affirmations pertinentes faites par Wiernik dans ses textes :

- Selon son manuscrit, les meurtres furent perpétrés à l'aide de *chlore*. Dans sa dactylographie ultérieure, il affirma cependant que les massacres se déroulaient par l'introduction de gaz d'échappement d'un moteur de char soviétique servant de générateur électrique pour le camp. Bien entendu, il aurait dû fonctionner sans interruption dans ce cas. De plus, pour une telle tâche, un moteur diesel dédié aurait été utilisé, car on disposait de pièces de rechange pour ce type de moteur, mais certainement pas du moteur d'un char soviétique capturé. Celui-ci aurait été beaucoup plus difficile à obtenir, transporter, installer et adapter à une dynamo, sans parler des réparations nécessaires du fait de l'absence de pièces détachées. Il n'y avait donc assurément aucun moteur de char soviétique actionnant quoi que ce soit. Cependant, dans le temps prétendu, les gaz d'échappement d'un moteur diesel n'auraient pas été mortels.
- Dans son premier texte, le chlore était versé par une trappe située sur le toit ; dans les versions ul-

térieures de son récit, où il évoque un meurtre par gaz d'échappement, cette trappe servant à introduire le chlore, désormais inutile, se transforma en une ouverture de ventilation. Une telle ouverture de toit ne fait pas partie du récit orthodoxe actuel, mais fut mentionnée par deux autres témoins qui, de toute évidence, plagièrent le texte de Wiernik. (Voir les entrées sur Abraham GILDFARB et Eliyahu ROSENBERG.)

- Les trois chambres du vieux bâtiment, mesurant 5 m × 5 m, contenaient 450 et 500 personnes chacune, ce qui aurait résulté en une densité de remplissage impossible de 18 à 20 personnes par mètre carré. Les dix chambres du nouveau bâtiment mesuraient 7 m × 7 m et contenaient 1 000 à 1 200 personnes chacune, ce qui aurait résulté en une densité de remplissage impossible de 20 à 24,5 personnes par mètre carré.
- Le meurtre prenait environ 25 minutes – ce qui aurait pu être réalisé uniquement avec un moteur à essence, mais pas avec un générateur électrique diesel.
- Les victimes de gazage avaient l'air jaunes, bien que les victimes d'empoisonnement au monoxyde de carbone aient l'air décidément rouge rosé.
- Les victimes étaient entassées si serrées que, après leur mort, elles restaient debout : « elles s'appuyaient simplement les unes contre les autres » – ce qui est physiquement impossible.
- 10 000 à 15 000 personnes étaient gazées chaque jour à son arrivée. Ce nombre augmenta à 20 000 par jour lorsque les dix chambres supplémentaires furent en service – ce qui, pour une année d'opération, aurait résulté à environ 3,5 à 5,5 millions de victimes, même pour les chiffres d'arrivée les plus bas.
- Wiernik affirma lors de son témoignage au procès de 1947 que 2,5 millions de victimes avaient déjà été enterrées en février 1943 dans le camp de Treblinka – plus de trois fois ce que l'orthodoxie avance actuellement comme bilan total des morts du camp.
- Wiernik insista sur le fait qu'Heinrich Himmler avait visité le camp de Treblinka vers février 1943, moment où il « donna l'ordre d'exhumer et de brûler tous les cadavres ». Cependant, il n'existe aucune preuve suggérant qu'Himmler ait jamais visité Treblinka.
- De plus, Wiernik affirma que les cadavres exhumés étaient simplement empilés sur des bûchers

et allumés – apparemment sans aucun combustible. En fait, dans son livre, il écrivit :

« *Il s'avéra que les corps des femmes brûlaient plus facilement que ceux des hommes. De fait, les corps des femmes étaient utilisés pour allumer les feux.* » (Donat 1979, p. 170)

Cependant, les cadavres auto-combustibles n'existent tout simplement pas.

– Pour couronner le tout, lors de son témoignage au procès de 1947, il déclara :

« *Sur ces [bûchers de crémation] étaient empilés au bas mot trois mille vieillards, jeunes gens, hommes, femmes et femmes enceintes. Tout fut englouti par les flammes, les ventres éclatèrent à cette haute température, et les bébés en jaillirent vivants.* »

Il est intéressant de noter qu'un autre texte d'un auteur anonyme existe, publié fin novembre 1943 dans le journal polonais *Kraj* (Pays). Il contient des éléments très similaires au texte de Wiernik, et pourrait être une version préliminaire de son récit ultérieur. L'article affirme qu'initialement, les détenus de Treblinka étaient mitraillés, car les chambres à gaz n'étaient pas encore construites. Cela est peu probable, car les tirs de mitrailleuses sont difficiles à maintenir sur la cible et que les ricochets se seraient propagés partout. Le texte ne dit rien quant à la méthode d'exécution utilisée dans les chambres à gaz.

Un rapport du mouvement de résistance à l'intérieur du ghetto de Varsovie, daté du 15 novembre 1942, démontre que Wiernik était un plagiaire profane. À son texte publié en anglais, Wiernik ajouta une carte recopiée de ce rapport de 1942. Wiernik conserva le titre, la légende, et même la numérotation des objets montrés sur la carte, qui sont expliqués dans le rapport de 1942, mais pas dans le texte de Wiernik. Tout y est : le vieux bâtiment avec trois chambres, et le nouveau avec dix chambres plus grandes. Il remplaça seulement la fausse rumeur des chambres à vapeur du rapport de 1942 par la fausse affirmation des chambres à gaz d'échappement de moteur de char.

(Pour plus de détails, voir l'entrée sur TREBLINKA, ainsi que Mattogno/Graf 2023, pp. 70-74 ; Mattogno 2021e, pp. 124-129, 148-151 ; Mattogno/Kues/Graf 2015, pp. 784-798 ; Olson 2025 ; <https://zapisyterroru.pl/>.)

WIESEL, ELIE

Elie (Eliezer) Wiesel (30 septembre 1928 – 2 juillet 2016) était un Juif né en Roumanie qui affirma avoir

été déporté en mai 1944 à Auschwitz à l'âge de 15 ans avec toute sa famille, y compris son père âgé de 50 ans, depuis ce qui était alors la Hongrie. Lorsque le camp d'Auschwitz fut évacué, Wiesel déclara que lui et son père, Shlomo Wiesel, décidèrent de se joindre aux Allemands en retraite vers l'ouest. Les Wiesel finirent par se retrouver au camp de Buchen-



Elie Wiesel à l'âge de 15 ans

wald, où le père d'Elie mourut peu avant la libération du camp par les troupes américaines le 11 avril 1945.

Le problème avec cette histoire est que les registres d'admission des camps d'Auschwitz et de Buchenwald ne montrent que l'admission d'un *Abraham* Wiesel, né en 1900, donc âgé de 44 ans en 1944, et d'un *Lazar* Wiesel, né le 4 septembre 1913, donc âgé de 31 ans en 1944, trop âgés pour être Elie ou pour être confondus avec lui sur un malentendu. Abraham Wiesel était de six ans plus jeune que l'âge prétendu de Shlomo Wiesel, et les prénoms ne correspondent pas. Peu importe le camp, il n'existe aucune trace, dans les registres allemands, d'un homme portant le nom de Wiesel ou similaire, né en 1928 ou aux alentours. Elie Wiesel n'eut donc probablement jamais l'occasion de se retrouver à Auschwitz ou à Buchenwald, et cet Abraham Wiesel n'était peut-être même pas son père.

Après-guerre, Wiesel vécut d'abord comme orphelin en France, puis émigra aux États-Unis. Peu après la guerre, Wiesel écrivit un texte prétendument autobiographique en yiddish sur ses expériences à Auschwitz et Buchenwald, intitulé *Un di velt hot geshvign* (*Et le monde resta silencieux*), publié en Argentine en 1956. Une traduction française adaptée fut radicalement réécrite par l'auteur français François Mauriac pour répondre à ses attentes littéraires, et publiée en 1958 sous le titre *La Nuit*. Des traductions dans toutes les principales langues et de nombreuses langues mineures furent publiées au cours des décennies qui suivirent. Le livre devint une lecture obligatoire pour les étudiants de nombreux collèges, lycées et universités à travers le monde. Ce texte est de fait devenu l'un des plus influents concernant l'Holocauste.

Le texte contient de nombreux mensonges qui sapent radicalement la crédibilité de son auteur, parmi lesquelles, par exemple (basées sur l'édition originale française ; d'autres traductions furent expurgées de certaines de ces absurdités) :

- Wiesel prétendit qu'ils furent déportés au début du mois de juin 1944 et arrivèrent à Auschwitz en avril 1944 – oui, il voyagea à rebours dans le temps ! Les registres d'admission pour Abraham et Lazar Wiesel à Auschwitz indiquent le 24 mai 1944.
- Wiesel affirma que, dans le wagon à bestiaux bondé de Juifs terrifiés et souffrants en route vers Auschwitz, les jeunes Juifs orthodoxes du wagon eurent une orgie sexuelle. Ce passage, basé sur le fantasme sexuel obscène d'un jeune homme, mais certainement pas sur la réalité, fut censuré dans toutes les traductions étrangères, et également dans toutes les traductions françaises ultérieures.
- Wiesel écrivit comment les détenus enfermés dans le wagon à bestiaux pouvaient voir des flammes jaillir des grandes cheminées dans la nuit noire, alors que le train approchait du camp de Birkenau. Cependant, aucune flamme ne peut sortir des cheminées de crématoriums dont les fours sont alimentés au coke.
- Wiesel suivit le cliché selon lequel chaque détenu d'Auschwitz, y compris son père et lui, fut sélectionné par l'indéfectible Dr. Josef Mengele, décrit comme un « SS typique, visage cruel, [...] et un monocle », ce qui est l'opposé de l'apparence de Mengele, qui ne portait pas de lunettes et avait l'air plutôt amical.
- Après avoir passé la sélection initiale de Mengele sur la rampe de chemin de fer, Wiesel et son père continuèrent à marcher, lorsqu'ils virent à proximité deux grandes fosses enflammées. Dans l'une d'elles, un camion déversa des bébés vivants, et l'autre, plus grande, était destinée aux adultes. Cependant, des photos aériennes datant précisément de cette époque ne montrent aucune fosse enflammée dans la zone, et même l'orthodoxie admet qu'aucune fosse enflammée ne se trouvait près de la plateforme de chemin de fer. En conclusion, Wiesel décrivit une chose que tout le monde s'accorde à dire qu'elle n'existait pas.
- Dans tout son texte, Wiesel n'utilisa jamais le terme « chambre à gaz », mais seulement le mot « crématorium ». Cela irrita tant le traducteur de l'édition allemande qu'il remplaça toutes les occurrences de « crématorium » par « chambre à

gaz », y compris deux cas dans la section sur le camp de Buchenwald, où tout le monde s'accorde à dire qu'aucune chambre à gaz homicide n'existait.

- Wiesel décrivit la pendaison d'un enfant, souffrant parce que son faible poids ne brisa pas son cou au moment où le tabouret fut retiré. Les spécialistes s'accordent à dire que les enfants n'étaient pas condamnés à mort et tués de cette manière à Auschwitz. Il s'agit d'une scène allégorique.
- Le 18 janvier 1945, lorsque le camp d'Auschwitz fut évacué, les détenus malades ou blessés ayant des difficultés à marcher eurent le choix de rester et d'attendre les Soviétiques, ou de partir avec les Allemands en retraite. Elie écrivit qu'après quelque réflexion avec son père, et malgré les rumeurs selon lesquelles ceux qui restaient risquaient d'être exécutés – un risque encore plus grand s'ils partaient avec les Allemands – ils décidèrent néanmoins de partir avec les Allemands plutôt que d'attendre les « libérateurs » soviétiques. Voici comment l'ingénieur américain Fritz Berg décrivit cette décision cruciale :

« Les choix qui furent faits ici en janvier 1945 sont d'une importance énorme. Dans toute l'histoire de la souffrance juive aux mains des goyim, quel moment dans le temps pourrait être plus dramatique que cet instant précieux où les Juifs pouvaient choisir entre, d'une part, la libération par les Soviétiques avec la possibilité de raconter au monde entier le mal des "Nazis" et d'aider à provoquer leur défaite – et l'autre choix de partir avec les "Nazis" meurtriers de masse et de continuer à travailler pour eux et à aider à préserver leur régime maléfique. [...] »

Le choix décisif rappelle Hamlet de Shakespeare :

“Rester, ou ne pas rester ; telle est la question :” rester et être libéré par les troupes soviétiques et risquer leurs frondes et leurs fusils pour raconter au monde entier les outrages des “Nazis” – ou, prendre les armes et les pieds contre une mer de froid et d'obscurité pour collaborer avec ces mêmes “Nazis” outrageux. Oh, quel déchirement – oui, c'est là l'obstacle ! Ainsi la conscience fait-elle de nous tous des lâches. »

- Sur les 100 détenus voyageant en train vers Buchenwald, Wiesel affirma que seulement 12 survécurent (taux de mortalité de 88 %), bien que les registres originaux montrent un taux de mortalité

d'environ 2 %.

Elie Wiesel quitta Auschwitz avec ses ravisseurs allemands, car il savait que la vérité sur Auschwitz était loin de ce qu'il allait plus tard écrire dans *La Nuit*, ce roman déguisé en autobiographie écrit par un esprit perturbé rempli de haine et de soif de vengeance. Ce roman fut peut-être son premier acte de mensonge systématique, mais ce ne fut pas le dernier, comme Warren Routledge le documenta minutieusement dans sa biographie critique d'Elie Wiesel. (Pour plus de détails, voir Desjardins 2012 ; Routledge 2020 ; Rudolf 2023, pp. 477-480.)

WIESENTHAL, SIMON

Simon Wiesenthal (31 décembre 1908 – 20 septembre 2005) était un Juif de Galicie (dans l'actuelle Ukraine occidentale). Son histoire durant la Seconde Guerre Mondiale demeure obscure, en raison de ses propos contradictoires sur ce sujet.

À un moment donné, il affirma avoir été destiné à une exécution de masse avec des milliers d'autres Juifs. Au moment précis où son tour arriva pour être fusillé, son nom fut miraculeusement appelé par quelqu'un, et il fut conduit à l'écart. Ce retournement de situation improbable suscita du scepticisme, même parmi les historiens les plus orthodoxes, qui qualifièrent le récit de Wiesenthal d'« apocryphe » (voir Walters 2009, pp. 85f.)

Il déclara dans un texte qu'il avait rejoint, à la fin de 1943, les partisans pro-staliniens anti-allemands et anti-ukrainiens, mais qu'il fut capturé par les Allemands en juin 1944, ce qui mena à l'histoire miraculeuse de la fusillade mentionnée plus haut ; dans un autre récit, il se contenta d'affirmer qu'il était resté caché durant cette période, ce qui est probablement la vérité. Après une épreuve d'évacuation vers l'ouest, il finit par aboutir au camp de Mauthausen, où il fut libéré.

Après-guerre, il demeura en Autriche et se mit immédiatement à collecter des informations sur les présumés criminels de guerre nationaux-socialistes, dans le but de les traduire en justice. Il obtint rapidement le soutien des autorités d'occupation améri-



Simon Wiesenthal, 1940

caines et, après la création d'Israël, il coopéra étroitement avec les services secrets de cet État. En 1960, il devint officiellement un agent du Mossad, percevant un salaire mensuel de leur part. Comme l'écrit l'auteur israélien Tom Segev dans sa biographie de Wiesenthal publiée en 2010, ce dernier entretenait une relation ambivalente avec la vérité. En tant que véritable agent du Mossad, diffuser des informations et des désinformations faisait partie du jeu. La « vérité » était clairement subordonnée à des fins politiques.

Bien que Wiesenthal ne pût rien apporter au récit orthodoxe de l'Holocauste en tant que témoin, il utilisa son influence pour diffuser des informations et des désinformations sur ce qui advint aux Juifs en Europe pendant la Seconde Guerre Mondiale. Par exemple, en 1946, il publia une brochure sur le camp de Mauthausen, contenant principalement ses propres croquis tentant de dépeindre les horreurs de ce camp. Un dessin prétendait montrer trois détenus attachés à des poteaux et brutalement mis à mort par les Allemands. Cependant, il avait copié cette image d'une photographie parue dans le magazine *Life* en 1945, montrant l'exécution de trois espions allemands en décembre 1944. Dans sa brochure, Wiesenthal utilisa également la fausse « confession » prétendument extorquée au commandant de Mauthausen, Franz Ziereis, par d'anciens détenus alors que Ziereis agonisait.

Pendant des années, Wiesenthal répandit à plusieurs reprises le bobard selon lequel la graisse des Juifs assassinés était utilisée pour fabriquer du savon. Il propagea également l'histoire fausse, inventée par Stefan Szende en 1944, selon laquelle des personnes étaient tuées par électrocution à Belzec.

Wiesenthal n'hésita pas non plus à inventer des « criminels nazis », comme le prouve le cas de Frank Walus, un homme né en Pologne et résidant à Chicago. Wiesenthal l'accusa d'être un agent de la Gestapo ayant commis des atrocités en Pologne pendant la guerre. Cependant, au cours d'un long procès, Walus prouva qu'il avait travaillé dans une ferme allemande pendant toute la guerre et n'était jamais allé en Pologne, encore moins commis des crimes.

Une grande partie de la réputation de Wiesenthal en tant que « chasseur de nazis » n'est que poudre aux yeux, bien qu'il eût son quart d'heure de gloire. Il fournit par ailleurs une aide considérable à l'organisation de témoins contre des individus accusés d'avoir commis des crimes de guerre. De plus, avec ses services de (dés)information, il influença certai-

nement le témoignage de nombreux témoins – naturellement pas dans le sens de la vérité.

Un autre héritage persistant de Wiesel est l'affirmation selon laquelle l'Holocauste n'aurait pas fait six millions de victimes, mais onze millions. Il n'y avait cependant aucune source pour étayer cette invention de sa part, ce que plusieurs historiens orthodoxes déplorèrent au fil des décennies. Wiesel souhaitait vendre l'Holocauste aux non-Juifs. C'est pourquoi, pour piquer leur intérêt, il ajouta cinq millions de victimes non juives, soit un million de moins que le bilan juif revendiqué de six millions, afin d'assurer la suprématie de la victimisation juive. Une fois de plus, la vérité fut reléguée au second plan.

(Pour plus de détails, voir Weber 1995b, Rudolf 2023, pp. 15-17, 73 ; Segev 2010.)

WIJNBERG, SAARTJE

Saartje Wijnberg était l'épouse de Chaim Engel, et également une détenue du camp de Sobibór. Dans trois dépositions datées du 22 juin et du 19 juillet 1946, ainsi que du 29 août 1949, elle affirma que le gaz était introduit dans la ou les chambres à gaz par le biais de pommeaux de douche, et qu'après le meurtre, les planchers s'ouvraient, déversant les corps dans des chariots en contrebas qui les transportaient vers des fosses communes. La déposition signée conjointement avec son mari (19 juillet 1946) évoquait des chambres à gaz, tandis que ses propres déclarations ne mentionnaient qu'une seule chambre. Dans leur déposition commune, elle avançait également un bilan d'environ 800000 victimes pour le camp.

L'orthodoxie rejette toutes ces affirmations. Selon cette version, le gaz était introduit par des tuyaux plutôt que par des pommeaux de douche. Ces chambres ne possédaient pas non plus de planchers rabattables avec des chariots en dessous. Les cadavres étaient plutôt extraits manuellement de la chambre, sur le côté, par une porte ordinaire. On affirme de plus qu'environ un quart de million de victimes périrent dans le camp.

(Voir l'entrée sur SOBIBÓR pour plus de détails, ainsi que Graf/Kues/Mattogno 2020, p. 109 ; Mattogno 2021e, pp. 81f.)

Wilkomirski, Benjamin → Doessekker, Bruno

WILLENBERG, SAMUEL

Samuel Willenberg (16 février 1923 – 19 février

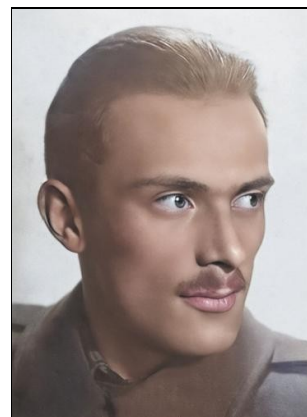
2016), Juif polonais, fut déporté du ghetto d'Opatów à Treblinka le 20 octobre 1942. Selon ses mémoires, il fut d'abord employé à trier les biens des détenus, puis affecté à d'autres tâches, comme tresser des branches pour former des clôtures destinées à cacher les événements du camp au monde extérieur. Il parvint à s'évader de ce camp lors du soulèvement des détenus, le 2 août 1943.

Après-guerre, il servit brièvement dans l'armée polonaise, et en 1950, il émigra en Israël. En 1945, il rédigea un récit de trente pages relatant ses expériences à Treblinka, intitulé « J'ai survécu à Treblinka ». Cependant, il ne contient aucune référence à une quelconque procédure d'extermination, se contentant d'affirmer :

« Après l'accomplissement de leur journée de travail, ces gens furent dirigés nus vers les chambres. »

La signification du terme « chambres » est laissée à l'appréciation du lecteur.

Séduit par l'atmosphère hystérique du procès-spectacle de Jérusalem contre John Demjanjuk au milieu des années 1980, Willenberg développa ce thème en écrivant un livre entier sur son séjour au camp de Treblinka, intitulé *Révolte à Treblinka* (1986 en hébreu, et 1989 en polonais) et *Survivre à Treblinka* (l'édition américaine de 1989). Dans ce livre, il développa en détail des éléments dont il était, de toute évidence, ignorant en 1945. Les remarques qu'il ajouta à ce sujet sont manifestement basées soit sur la littérature d'époque concernant l'Holocauste, soit sur des rapports médiatiques et témoignages faits dans le cadre du procès Demjanjuk. Dans une « convergence de preuves » de fausses allégations, Willenberg s'accorda avec toutes ces sources pour affirmer que des personnes furent tuées avec les gaz d'échappement d'un moteur diesel de char soviétique. Malheureusement pour Willenberg, les gaz d'échappement d'un moteur diesel sont totalement inadaptés pour un massacre. De plus, aucun moteur de char soviétique capturé n'aurait jamais été envisagé, encore moins utilisé pour une telle tâche. Il aurait en effet été difficile à obtenir, transporter, instal-



Samuel Willenberg

ler, entretenir, réparer et faire fonctionner. (Voir l'entrée sur le camp de TREBLINKA pour plus de détails.)

Les textes de Willenberg font partie des sources les moins informatives sur la procédure d'extermination prétendument utilisée à Treblinka. Ses témoignages indiquent qu'il n'y avait tout simplement rien à se remémorer ni à rapporter concernant une quelconque technique de massacre. (Pour plus de détails, voir Mattogno 2021e, pp. 130-132.)

WIRTH, CHRISTIAN

Christian Wirth (24 novembre 1885 – 26 mai 1944), SS *Sturmabführer*, était un officier de police allemand. Fin 1939, il fut chargé de superviser les mises à mort dans le cadre du programme d'euthanasie dans les établissements psychiatriques allemands. Vers fin 1941, il fut nommé à la tête du camp de Belzec. En août 1942, il devint inspecteur des camps de l'*Aktion Reinhardt*. Après la fin de cette opération en 1943, il fut affecté à une unité anti-partisans dans le nord de l'Italie vers la fin de l'année 1943. Ces mêmes partisans le tuèrent en mai 1944.



Christian Wirth

Il existe très peu de documents sur les activités réelles de Wirth. Son rôle en tant que commandant du camp de Belzec demeure obscur, car nous ne disposons que de deux témoignages extrêmement peu fiables, ceux de Kurt Gerstein et Rudolf Reder, recueillis immédiatement après-guerre. Si Reder ne mentionna même pas Wirth, Gerstein le décrivit comme « un homme frêle et petit », alors qu'en réalité, il était grand et large d'épaules. Nous avons par ailleurs quelques brèves mentions de Wirth le décrivant comme un homme brutal et insensible. Ces déclarations furent faites plusieurs décennies après-guerre par des accusés lors de procès en Allemagne de l'Ouest concernant des crimes supposément commis dans les camps de Belzec, Sobibor et Treblinka. Cependant, on peut raisonnablement penser que ces accusés prirent Wirth comme un bouc émissaire commode, étant donné qu'il était mort et ne pouvait plus se défendre contre ses accusateurs. Dès lors, leurs déclarations laconiques doivent également être

accueillies avec scepticisme.

(Pour plus de détails, voir les entrées de l'index pour C. Wirth dans Mattogno 2004a, 2021b&e, Mattogno/Graf 2023, Graf/Kues/Mattogno 2020.)

WIRTHS, EDUARD

Eduard Wirths (4 septembre 1909 – 20 septembre 1945), SS *Obersturmbannführer*, servit comme médecin de l'armée allemande en Norvège et en Union Soviétique. Après avoir subi une crise cardiaque début 1942, il fut affecté au camp de Dachau pour une formation spéciale, puis servit brièvement comme médecin de garnison au camp de Neuengamme à partir de juillet 1942. Début septembre 1942, il fut transféré au camp d'Auschwitz. Sa tâche principale consistait à maîtriser l'épidémie de typhus qui ravageait le camp depuis juin/juillet 1942. Cette épidémie avait entraîné la mort de l'un de ses prédécesseurs (Siegfried Schwela), et rendu un autre inapte au service sur une longue période (Kurt Uhlenbroock.)

En découvrant les conditions sanitaires, hygiéniques et médicales catastrophiques à Auschwitz, Wirths exhorta et convainquit rapidement les autorités de Berlin de prendre des mesures drastiques par le biais d'un vaste programme de construction spéciale visant à remédier à la situation. Ce programme, dont le coût équivaldrait à des centaines de millions de dollars en monnaie actuelle, comprenait l'installation de toilettes adéquates, de lavabos, de douches et d'installations d'épouillage, l'amélioration du système de drainage du camp, la construction d'une station de traitement des eaux usées, ainsi que l'agrandissement du camp de Birkenau, pour inclure une immense section hospitalière comportant plus de 100 baraquements destinés au traitement des détenus malades et blessés.

Ses efforts finirent par réussir à contenir l'épidémie de typhus et d'autres maladies dangereuses, ce qui lui valut l'admiration des détenus du camp – parmi eux Hermann Langbein, devenu par la suite l'un des propagandistes les plus virulents du récit orthodoxe d'Auschwitz. Dans une carte de Noël 1943 adressée à Wirths, Langbein, alors fonctionnaire influent parmi les détenus, écrivit que Wirths avait sauvé la vie de 93 000 détenus grâce à ses efforts, et que tous les détenus d'Auschwitz souhaitaient qu'il restât avec eux l'année suivante. Cet éloge des prisonniers trouve un parallèle dans les louanges que Wirths reçut à plusieurs reprises de ses supérieurs pour son lobbying incessant en faveur du bien-être et de la santé des détenus. Tel était son travail, il l'ac-

complait bien, et fut loué de toutes parts pour cela.

En tant que médecin de garnison, Wirths était responsable de toutes les fournitures de Zyklon B, et exerçait une influence majeure sur les plans de construction de tout ce qui concernait la médecine, l'assainissement et l'hygiène, y compris les crématoires.



Eduard Wirths

L'orthodoxie affirme qu'initialement, les quatre crématoires de Birkenau furent conçus uniquement comme des installations pour éliminer hygiéniquement les détenus décédés, mais que ces plans furent modifiés fin 1942 pour faire de ces bâtiments des armes d'exécution utilisant le Zyklon B. À cette époque,

- Le Dr Eduard Wirths était responsable des fournitures de Zyklon B et de tous les accessoires, tels que les kits de test au cyanure d'hydrogène, les masques à gaz, les filtres, etc.
- Il décidait quel médecin d'Auschwitz devait être de service lors des sélections de détenus sur la rampe de chemin de fer ou dans les infirmeries des détenus à l'intérieur du camp.
- Il définissait les critères selon lesquels tel type de détenu devait être sélectionné pour tel sort.
- Il était l'une des personnes responsables de la planification du fonctionnement des crématoires – ce qui est significatif, étant donné que le bureau et le laboratoire de Wirths étaient situés dans le Crématorium II à partir de février 1943.

Après le commandant du camp Rudolf Höss, le Dr Wirths aurait donc été la deuxième personne en charge, portant la responsabilité principale du massacre présumé d'environ un million de Juifs à Auschwitz en utilisant le Zyklon B et d'autres méthodes d'exécutions supposées (telles que les injections de phénol). Les fonctionnaires détenus du camp, au premier rang desquels Hermann Langbein – alors secrétaire de Wirths – auraient été parfaitement conscients de cela. Il est donc incompréhensible que Langbein ou tout autre détenu influent eût écrit la carte de Noël susmentionnée en 1943, si à cette date environ un demi-million de détenus avaient été tués sous le contrôle et la supervision de Wirths.

La documentation sur les activités de Wirths à Auschwitz est exhaustive, et tout y est exclusivement bienveillant et dans l'intérêt des détenus. Après-

guerre, le Dr Wirths fut arrêté par les Alliés et accusé du massacre de quatre millions de détenus. On ignore ce qu'ils lui firent lors de sa détention, mais ce fut suffisant pour qu'il se suicidât après quelques jours de prison – à l'âge de 36 ans.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2016a, notamment pp. 219-276 ; 2016d.)

WIRTSCHAFTS- UND VERWALTUNGSHAUPTAMT

Le département du Troisième Reich, appelé *Wirtschafts- und Verwaltungshauptamt* (WVHA), se traduit par Bureau Principal de l'Économie et de l'Administration. Il fut créé en 1942 par la fusion de deux bureaux auparavant indépendants de la SS. Le WVHA était directement subordonné à Heinrich Himmler, le *Reichsführer* SS. Ce bureau s'occupait de toutes les questions financières et administratives concernant la SS, ainsi que de son vaste réseau d'industries de travail forcé, de camps de travail et de camps de concentration. Oswald Pohl dirigea le WVHA jusqu'à la fin de la guerre.

WISLICENY, DIETER

Dieter Wisliceny (13 janvier 1911 – 4 mai 1948), SS *Hauptsturmführer*, fut l'un des adjoints d'Adolf Eichmann à l'Office central de la sûreté du Reich, (*Reichssicherheitshauptamt*), chargé de la prétendue « question juive ». À ce titre, il fut impliqué dans la ghettoïsation et, à terme, la



Dieter Wisliceny

déportation des Juifs de plusieurs pays d'Europe de l'Est. Avec Wilhelm Höttl, Wisliceny joua un rôle clé dans l'« établissement » pour le Tribunal Militaire International de Nuremberg (TMI) que six millions de Juifs périrent à la suite de la persécution nationale-socialiste et de la prétendue politique d'extermination, bien que Wisliceny ne confirmât que cinq millions de victimes.

Après-guerre, Wisliceny fut arrêté pour son implication dans les déportations de Juifs en masse. Il témoigna pour l'accusation lors du TMI. Interrogé sur le nombre de Juifs exécutés durant la « Solution Finale », Wisliceny affirma qu'Eichmann avait parlé de quatre, parfois même cinq millions de Juifs sou-

mis à la « Solution Finale », mais qu'il ne savait combien d'entre eux survécurent. En d'autres termes, le nombre de Juifs inclus dans la « Solution Finale » ne signifiait pas nécessairement qu'ils furent tués. Après tout, la déportation, et non l'exécution, était la mission d'Eichmann et de Wisliceny. Ce qui arrivait aux Juifs à leur destination n'était, strictement parlant, pas de leur ressort. Cependant, lorsqu'on lui demanda si Eichmann, lors de leur dernière rencontre en février 1945, avait dit quoi que ce soit sur le nombre de Juifs effectivement assassinés, Wisliceny déclara (*IMT*, Vol. 4, p. 371) :

« Il dit qu'il sauterait à pieds joints dans la tombe, hilare, parce que le sentiment d'avoir cinq millions de personnes sur la conscience serait pour lui une extraordinaire source de satisfaction et de joie. »

Eichmann, cependant, nia cela lors de son propre procès à Jérusalem en 1961 (Aschenauer 1980, pp. 460f., 473ff., 494.)

Alors que Höttl fut récompensé pour sa collaboration avec les Alliés en cimentant le chiffre de six millions de morts, en n'étant jamais soumis à aucune poursuite, Wisliceny fut extradé vers la Tchécoslovaquie stalinienne, jugé lors d'un procès-spectacle, condamné à mort et exécuté ; il avait 37 ans.

WOHLFAHRT, WILHELM

Wilhelm Wohlfahrt, Polonais vivant à Varsovie, fut incarcéré au camp d'Auschwitz le 8 janvier 1942. En mars de cette même année, il fut affecté au bureau de la construction du camp, où il travailla comme géomètre, autorisé à quitter l'enceinte du camp pour accomplir ses tâches. Cela est même confirmé par des documents du camp encore existants. Il témoigna lors du procès contre l'ancien commandant du camp Rudolf Höss.

Dans un bref passage de cette déclaration, il évoqua avoir vu, à une distance de 400 à 500 mètres, à travers ses instruments de mesure, des corps chargés sur des chariots près de ce qu'il appela la « petite maison rouge » à proximité du camp de Birkenau (faisant référence au Bunker 1). Il ne décrit rien au sujet du bâtiment ni de la moindre procédure de meurtre de masse, seulement qu'il vit des corps. Il localisa cette prétendue installation un peu plus loin du camp que ce que l'orthodoxie soutient aujourd'hui, mais cela pourrait être anecdotique.

Wohlfahrt décrit brièvement le « Bunker 2 » (qu'il nomma la « petite maison blanche ») comme un bâtiment comportant quatre chambres à gaz de di-

mensions égales, d'environ 4 mètres sur 7 à 8 mètres chacune, soit environ 30 mètres carrés par chambre, donnant ainsi une superficie totale d'environ 120 mètres carrés. C'est le seul élément qu'il mentionna pouvant être confronté aux affirmations d'autres témoins et à la réalité. Le récit orthodoxe repose en grande partie sur les déclarations d'après-guerre de Szlama Dragon. Cependant, Dragon affirma qu'il y avait quatre pièces de dimensions *inégales*, toutes de même longueur mais de largeurs variées, dans un rapport approximatif de 12:7:4:2,5. Un autre témoin, Dov Paisikovic, déclara pour sa part qu'il y avait trois pièces de tailles identiques. Ils inventèrent cependant tout cela, car les fondations d'un ancien bâtiment, que le récit orthodoxe prétend être les ruines du « Bunker 2 », existent encore aujourd'hui. Elles révèlent sept pièces de dimensions et de dispositions irrégulières.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2016f, pp. 106-108.)

WOLFF, KARL

Karl Wolff (13 mai 1900 – 17 juillet 1984), SS *Obergruppenführer*, fut le chef d'état-major de Heinrich Himmler et son officier de liaison auprès d'Adolf Hitler. À ce titre, il eut accès à tous les documents transitant par le bureau de Himmler. Vers la fin de la guerre, sur l'initiative de Himmler, Wolff négocia une reddition anticipée des forces allemandes en Italie aux forces américaines. Probablement en récompense de cela, Wolff ne fut pas poursuivi par les Alliés. Cependant, les autorités ouest-allemandes ne faisaient pas partie de cet arrangement, si bien qu'en 1962, elles entamèrent des poursuites contre Wolff pour son implication présumée dans la déportation de 300 000 Juifs italiens.

Le procès qui se déroula en 1964 devant la Cour de Munich ne se passa pas comme l'accusation et les puissances derrière elle l'avaient prévu. Wolff insista fermement sur le fait qu'il ne savait rien des exterminations systématiques ayant eu lieu pendant la guerre. L'accusation reposait entièrement sur des



Karl Wolff

preuves circonstanciées. Environ 90 témoins firent une déposition, mais seuls trois d'entre eux incriminèrent Wolff. Alors que les trois juges professionnels, cédant à la pression politique, étaient prêts à condamner Wolff, les six jurés ne l'étaient pas.

Les délibérations à huis clos durèrent huit jours, durant lesquels les juges professionnels soulignèrent la dimension politique de l'affaire, puisque le monde entier observait et attendait un impitoyable verdict coupable. C'est une mince majorité obtenue grâce à un seul juré qui finit par approuver une peine de 15 ans de prison, mais seulement après avoir obtenu la promesse que Wolff serait gracié et libéré de prison après une ou deux ans.

Cependant, lorsque l'un des jurés, Norbert Kellnberger, découvrit en 1969 que Wolff était toujours en prison, il fit du bruit et parvint finalement à obtenir sa libération en 1971 « pour raisons de santé ». Kellnberger rendit cette histoire publique en 1974, ce qui fut repris et rapporté par certains médias allemands.

Cette affaire montre comment les procès d'après-guerre contre les prétendus criminels nationaux-socialistes portent toutes les marques de procès-spectacles : le crime allégué lui-même ne pouvait être contesté, et en raison d'une pression politique massive sapant l'indépendance de la justice, les verdicts de culpabilité pour les accusés étaient des conclusions prévisibles, quelques exceptions mises à part. (Pour plus de détails à ce sujet, voir Rudolf 2023, pp. 425f.)

WOLKEN, OTTO

Otto Wolken (27 avril 1903 – 1er février 1975) était un Juif autrichien et médecin, déporté à Auschwitz le 20 juin 1943. À partir d'octobre 1943, il fut affecté comme médecin détenu, puis également comme greffier principal à la clinique ambulatoire du camp de quarantaine de Birkenau. Dans cette fonction, il transcrivit clandestinement divers documents allemands et en créa certains de sa propre initiative (le plus connu étant la fameuse « Liste de quarantaine »).

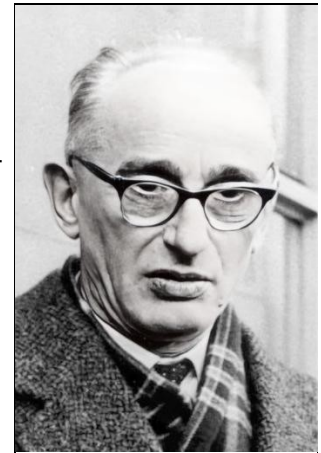
À la fin de la guerre, il fut interrogé à deux reprises par le juge d'instruction polonais Jan Sehn, en vue des procès intentés contre l'ancien commandant du camp, Rudolf Höss, ainsi que contre des membres du personnel du camp d'Auschwitz. Au cours de ces interrogatoires, Wolken remit ses listes transcrites ainsi que d'autres documents qu'il avait préparés au cours de son emprisonnement à Auschwitz. Son té-

moignage et ses documents furent jugés si importants par la justice polonaise qu'ils remplirent un classeur entier consacré au dossier du procès (le volume 6 du procès de Höss). Aux côtés de Höss, Wolken compte parmi les témoins clés sur lesquels l'historienne polonaise Danuta Czech s'appuya pour rédiger sa chronologie « définitive » du camp d'Auschwitz, considérée comme étant le récit orthodoxe.

Deux ensembles de documents rédigés par Wolken revêtent une importance particulière : ses « Rapports quotidiens » et la « Liste de quarantaine » déjà mentionnée. Les « Rapports quotidiens » sont des registres que Wolken tenait dans ses propres carnets, retraçant les entrées et sorties de détenus du camp de quarantaine.

Ses chiffres sont en revanche largement incohérents. Plus important encore, chaque fois qu'un nombre substantiel de détenus fut transféré du camp de quarantaine vers un autre lieu, Wolken insista sur le fait qu'ils furent exécutés dans des chambres à gaz. Il n'avait pourtant aucune connaissance directe de cela, car sa perspective depuis le camp de quarantaine se limitait nécessairement à ce qui se passait dans son secteur, lequel ne représentait qu'une petite partie du camp de Birkenau.

La « Liste de quarantaine » est encore plus intéressante et révélatrice, car nous en avons deux versions : la liste manuscrite originale de Wolken, et une liste dactylographiée par la justice polonaise. Dans cette liste, Wolken consigna le nombre de détenus admis au camp de quarantaine de Birkenau (Secteur BIIa) du 24 octobre 1943 au 3 novembre 1944. Alors que sur les premières pages de sa liste manuscrite originale, le numéro de bloc où ces détenus furent logés est indiqué, cette colonne fut remplacée dans la version dactylographiée par une autre intitulée « gazés ». En d'autres termes : lorsque Wolken rédigea ces listes durant la guerre, il ne savait manifestement rien des gazages, mais lorsqu'il collabora avec les autorités polonaises pour utiliser ses documents contre ses anciens geôliers, ils conspirèrent tous pour manipuler son matériel original en quelque chose



Otto Wolken

qu'il ne disait pas. C'est un cas flagrant de falsification de document.

Par ailleurs, bien que Wolken pût savoir combien de déportés furent admis dans son secteur, il ne pouvait connaître le nombre total de déportés, et donc encore moins le nombre de ceux qui ne furent *pas* admis au camp, et de fait prétendument gazés selon le récit orthodoxe actuel. Il prétendit avoir découvert le nombre total de déportés auprès de membres de ces transports qui aboutirent dans son secteur. Mais comment auraient-ils pu le savoir ?

La duplicité de Wolken apparaît également dans son témoignage, qui contient les affirmations suivantes :

- Il prétendit avoir été envoyé à la chambre à gaz à son arrivée à Auschwitz avec tout le reste de son transport, mais avoir été sauvé parce que la morgue (alias la chambre à gaz) était pleine de cadavres.
- Fidèle au cliché habituel, Wolken prétendit que les sélections étaient habituellement faites par l'omniprésent Dr. Mengele.
- Il prétendit que 700 000 Juifs de Hongrie furent déportés à Auschwitz, dont 600 000 furent gazés. Cependant, un peu plus de 400 000 Juifs furent déportés de Hongrie, et des photos aériennes prouvent que la prétendue extermination de masse des Juifs déportés de Hongrie n'eut tout simplement pas lieu.
- À peu près au même moment que la déportation des Juifs de Hongrie, environ 350 000 Juifs de divers ghettos auraient également été déportés à Auschwitz. 300 000 auraient été gazés. Cependant, même en suivant le récit orthodoxe, la seule déportation majeure à Auschwitz de Juifs des ghettos durant cette période eut lieu en juillet et août 1944 depuis le ghetto de Łódź, et comprenait au maximum 70 000 Juifs.
- Wolken prétendit que les *Sonderkommandos* refusèrent à plusieurs reprises de faire leur travail, ce qui entraîna l'exécution par gazage et l'incinération de toute l'unité. Cependant, le récit orthodoxe ne mentionne aucune mutinerie répétée et rejette l'affirmation selon laquelle ces unités auraient été exécutées à plusieurs reprises.
- Wolken data la seule mutinerie de *Sonderkommando* documentée au 21 septembre 1944, alors qu'elle eut lieu le 7 octobre 1944.
- Il admit ne connaître les gazages que par rumeurs, mais les considérait vrais dans la mesure où il avait lui-même vu des boîtes de Zyklon B – après l'épouillage des baraquements des détenus !
- Wolken prétendit qu'aucun détenu ne fut autorisé à être vu mort le jour où Himmler visita Auschwitz, le 17 juillet 1942, si bien qu'aucun ne mourut, preuve que la SS contrôlait délibérément les décès. Premièrement, Wolken n'était pas dans le camp à cette époque, il ne pouvait donc pas savoir. Deuxièmement, cette affirmation n'est même pas vraie, car l'épidémie de typhus qui faisait rage dans le camp ne se souciait guère des ordres de la SS. Enfin, en juillet 1942, 4 403 détenus décédés furent enregistrés, la plupart victimes de l'épidémie de typhus, pour une moyenne de 142 par jour.
- Comme pour presque tout le reste, il ne connaissait les meurtres par injections de phénol que par rumeurs.
- Le témoignage de Wolken est rempli d'affirmations, toutes issues de rumeurs, concernant des expériences soi-disant menées sur les parties intimes des femmes. Il insista d'ailleurs pour dire qu'il savait de première main que les femmes ne recevaient jamais de sous-vêtements dans le camp et devaient se promener presque nues. Même les historiens orthodoxes s'accordent à dire que cette dernière affirmation est d'une absurdité grotesque. Cet homme avait de sérieux problèmes de frustration sexuelle.
- Wolken insista sur le fait que l'affirmation soviétique de quatre millions de victimes à Auschwitz n'était que légèrement erronée, car ses chiffres auraient prétendument démontré que « seulement » 3,5 millions, et quelques autres, moururent à Auschwitz. Contrastez cela avec le chiffre orthodoxe actuel d'environ un million de morts.
- Et voici l'affirmation la plus absurde de Wolken, faite dans une déclaration pour le procès de 1947 à Varsovie contre l'ancien commandant du camp d'Auschwitz, Rudolf Höss :
« Des fosses furent creusées et recouvertes de toile, servant de chambres à gaz provisoires. »

Le témoignage de Wolken est un ramassis de rumeurs et de clichés, mêlé à la propagande polonaise et soviétique qu'il fut plus qu'heureux d'intégrer et de confirmer par ses déclarations. Les documents qu'il produisit sont des sources historiques très douteuses, en particulier lorsqu'il s'agit d'affirmations concernant des détenus prétendument gazés, dont il ne pouvait avoir aucune connaissance fiable, ni de leur existence, ni de leur sort.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2023b, p. 20 ;

2022b, pp. 35-40.)

WOLZEK

Rudolf Höss, l'ancien commandant du camp d'Auschwitz, fut capturé par les Britanniques peu avant minuit le 11 mars 1946. Ils passèrent ensuite trois jours à le torturer sans interruption. Après cela, ils lui firent écrire une confession sur son prétendu rôle de premier plan dans l'extermination des Juifs. Sa confession manuscrite fut transcrite, et le texte fut enrichi au cours de cette opération. Höss fut contraint de signer cette version enrichie. Un passage non inclus dans le manuscrit original se lit comme suit :

« En juin 1941, j'ai été convoqué par Himmler à Berlin, où il m'a dit en substance ce qui suit : Le Führer a ordonné la résolution de la question juive en Europe. Plusieurs camps dits d'extermination existent déjà dans le Gouvernement Général de Pologne (BELZEK près de RAVA RUSKA en Pologne orientale, TREBLINKA près de MALKINIA [Malkinia] sur la rivière BUG, et WOLZEK près de LUBLIN). »

Le problème avec ce passage est qu'il n'a jamais existé aucun camp portant le nom de Wolzek, ou un nom similaire ; pas plus qu'il n'existe la moindre ville portant ce nom. Le troisième camp d'extermination supposé, dont le nom devrait figurer ici, si l'on suit le récit orthodoxe, est Sobibór, situé à environ 80 km à l'est de Lublin.

On pourrait supposer que ce nom inventé se glissa dans le texte parce que, au bout de trois jours de privation de sommeil et de torture, Höss était capable d'écrire et de dire n'importe quoi, juste pour faire cesser la torture. Ce n'était pourtant pas un accident, car Höss ne corrigea pas ce nom erroné lorsqu'il discuta de ces trois camps lors d'un interrogatoire le 4 avril 1946, puis répéta expressément cette liste de camps d'extermination supposés dans un affidavit rédigé après cet interrogatoire le 5 avril 1946 :

« J'ai reçu l'ordre d'établir des installations d'extermination à Auschwitz en juin 1941. À cette époque, il y avait déjà dans le Gouvernement Général de Pologne trois autres camps d'extermination : Belzec, Treblinka et Wolzek. »

Il confirma l'exactitude de cette liste sous serment lors de son témoignage au Tribunal Militaire International le 15 avril 1946 (*IMT*, Vol. 11, p. 417), et la répéta une fois de plus dans un affidavit du 20 mai 1946 :

« Les anciens camps d'extermination de Belsen [Belzec], Treblinka et Wolzek utilisaient du gaz monoxyde. »

Höss ne peut pas plaider l'ignorance des divers camps existant dans le Troisième Reich. Il ne fut pas seulement l'un des commandants de camp les plus anciens et les plus hauts gradés, mais il fut effectivement promu à l'Inspection des Camps de Concentration fin 1943. À ce titre, il était de son devoir de superviser tous les camps. Il connaissait donc très bien tous les noms et emplacements des camps, ainsi que tous les problèmes qu'ils rencontraient, car c'était son travail à partir de fin 1943.

On peut raisonnablement penser que ce ne fut pas un accident. Höss a peut-être inclus ce nom de camp fantôme à plusieurs reprises pour une raison précise. Et pour ceux qui veulent bien voir, la raison semble évidente : montrer au monde que son témoignage était un non-sens extorqué. En d'autres termes, cela aurait pu être le message de Höss dans une bouteille, glissé au monde sans que ses tortionnaires ne s'en aperçoivent, contenant le simple message que ce qu'il disait n'était pas vrai. Si tel est le cas, alors le message a été reçu et compris.

Une fois Höss extradé en Pologne, il n'eut plus la possibilité d'utiliser cette ruse, car les enquêteurs polonais, contrairement aux Britanniques plutôt ignorants, savaient très bien qu'aucun camp du nom de Wolzek n'avait jamais existé. Alors, dans son texte écrit dans une prison polonaise, Höss remplaça Wolzek par Sobibór. Cela impliquerait donc que certaines des informations contenues dans son récit écrit en Pologne lui furent dictées par ses geôliers polonais. Et c'est effectivement ce que suggère une analyse du texte de Höss.

(Pour plus de détails, voir l'entrée sur Rudolf Höss, et Mattogno 2020b, plus particulièrement les pages 195-197.)

Y

YAD VASHEM

Le Centre mondial de commémoration de l'Holocauste Yad Vashem, situé à Jérusalem, constitue l'un des sites les plus importants de l'idéologie orthodoxe de l'Holocauste, second seulement, peut-être, après Auschwitz lui-même. Ce centre gère un musée, un centre de recherche ainsi qu'une encyclopédie en ligne consacrée à l'Holocauste. Cependant, le projet le plus ambitieux de cette institution réside dans sa tentative d'identifier toutes les victimes de l'Holocauste par leur nom, tout en retraçant autant que possible leur parcours personnel. Contrairement à la base de données du Service International de Recherches (SIR), Yad Vashem permet aux visiteurs de comptabiliser les victimes de l'Holocauste répertoriées dans leur base.

Début 2023, ils indiquaient 5388 746 victimes assassinées, ainsi que 2 017 240 victimes supplémentaires classées dans la catégorie indéterminée « autres ». Si ces dernières sont également décédées et incluses parmi les victimes de l'Holocauste, le total dépasse alors déjà les sept millions.

Cependant, la fiabilité et la pertinence des informations contenues dans cette base de données sont très faibles pour plusieurs raisons :

- Le nombre est gonflé : il inclut non seulement les personnes assassinées, mais aussi celles qui moururent suite à une résistance armée, celles qui périrent jusqu'à six mois après la libération (jusqu'à fin octobre 1945), ainsi que les Juifs décédés lors de leur fuite, évacuation ou déportation face à l'avancée des armées allemandes. Par exemple, la base de données contient des milliers de victimes de l'Holocauste qui seraient mortes en Sibérie ou à Moscou.
- Les soumissions ne sont ni vérifiées ni vérifiables : n'importe qui peut soumettre des réclamations concernant des décès liés à l'Holocauste de membres de la famille, de parents, d'amis, de connaissances ou de voisins. Exemple : lorsque quelqu'un soumit une photo de la femme de Joseph Goebbels avec des données inventées en tant que victime de l'Holocauste, elle fut promptement inscrite dans la base de données – jusqu'à ce que la supercherie soit révélée. L'historienne allemande Marie Sophie Hingst a soumis 22 cas de

victimes de l'Holocauste inventées à partir de ses ancêtres juifs inexistantes, que Yad Vashem a volontiers ajoutés à sa base de données (voir l'entrée consacrée à elle). De fait, la plupart des soumissions ne sont pas et ne peuvent être vérifiées.

- Ajouts massifs : des groupes entiers de Juifs de certains villages, villes et ghettos, dont le sort est largement inconnu, furent collectivement enregistrés comme « présumés assassinés ».
- Entrées doubles et multiples : Lorsque des millions de personnes soumettent des données déclarées concernant des millions de personnes qu'elles considèrent comme disparues, issues d'un réservoir ne comptant que des millions de personnes, il en résulte inévitablement que des noms sont soumis deux, trois, voire de nombreuses fois. Cela survient parfois avec différentes manières d'orthographier un même nom, ce qui rend de telles entrées multiples difficiles à repérer.
- Survivants inclus : la base de données inclut à la fois les noms de personnes prétendument assassinées et celles qui survécurent. Toutes celles pour lesquelles il n'est pas possible de déterminer si elles ont survécu sont considérées assassinées ou disparues. Ainsi, beaucoup de ceux listés comme « assassinés » peuvent avoir survécu.

Cette méthode est l'opposé de celle appliquée par le Service International de Recherches. Alors que ce dernier ne répertorie les victimes comme décédées que si une preuve documentaire est disponible, Yad Vashem considère toute soumission comme un cas de meurtre, à moins que la personne concernée puisse être démontrée comme ayant survécu. Cela garantit un nombre maximal de victimes de l'Holocauste.

(Pour plus de détails, voir Boisdefeu 2017a ; Olo-dogma ; Mattogno 2017a ; Rudolf 2023, pp. 43-46 ; Kollerstrom 2023, pp. 96f.)

YUGOSLAVIE

La Yougoslavie fut démembrée durant la Seconde Guerre Mondiale : elle se composait de la Croatie alignée sur l'Allemagne, de la Serbie occupée par les Allemands, ainsi que de territoires temporairement occupés ou annexés par des pays voisins. Dans le

cadre présent, nous nous concentrerons sur la Serbie et la Croatie. (Voir l'entrée sur la **DÉMOGRAPHIE JUIVE** pour une perspective plus large.)

Serbie

En juillet 1941, une insurrection majeure éclata en Serbie, que les forces allemandes ne parvinrent à réprimer qu'au moyen de mesures de représailles draconiennes, durant lesquelles 100 otages furent fusillés pour chaque soldat allemand tué. Aux côtés des communistes, partisans et nationalistes serbes, presque tous les hommes juifs serbes furent retenus en otages. Au final, presque tous ces hommes juifs furent exécutés lors de représailles. Environ 700 femmes, enfants et personnes âgées furent internés au camp de Semlin, près de Belgrade. Des documents indiquent qu'ils étaient destinés à la déportation, mais le récit orthodoxe affirme qu'ils furent assassinés au moyen d'un fourgon à gaz. (Voir l'entrée sur **SEMLIN** pour plus de détails.)

Croatie

Environ 39 000 Juifs auraient vécu sur le territoire de la Croatie éphémère en temps de guerre. Environ 6 200 d'entre eux furent déportés en deux vagues : la première comprenant environ 5 000 personnes dans la seconde moitié de 1942, et une seconde vague en mai 1943. Seuls environ 1 700 de ces Juifs furent acheminés à Auschwitz, les autres apparemment dirigés vers diverses destinations en Allemagne. Le sort des autres détenus juifs demeure incertain, mais il est étroitement lié aux événements qui se déroulèrent au camp de Jasenovac. Seule une minorité des détenus de ce camp était juive, mais les estimations du nombre total de morts pour ce camp varient considérablement, et les preuves tant documentaires que forensiques sont si rares qu'aucune estimation fiable ne peut être établie. (Voir l'entrée sur **JASENOVAC** pour plus de détails.)

Z

ZĄBECKI, FRANCISZEK

Franciszek Ząbecki était un cheminot polonais employé à la gare de Treblinka à partir de mai 1941 en tant que contrôleur du trafic ferroviaire. Il fut interrogé le 21 décembre 1945 par le juge polonais Zdzisław Łukaskiewicz. Ząbecki affirma avoir réussi à récupérer des documents allemands lors des transports ferroviaires vers Treblinka, et les avoir remis à Łukaskiewicz. En 1946, Łukaskiewicz publia des reproductions d'images de trois de ces documents sans référence à Ząbecki, mais elles ne fournissent aucune information utile. (Voir Mattogno 2021e, p. 167.)

ZAYDEL, MATVEY

Matvey Zaydel (alias Motle Zaidl), un Juif de Vilnius, en Lituanie, fut interrogé par une commission soviétique dont le rapport est non daté, mais remonte probablement à 1946. Selon ce rapport, Zaydel affirma avoir été arrêté par les forces allemandes en octobre 1943. De décembre 1943 à avril 1944, il fut contraint d'exhumer et brûler des cadavres extraits de fosses communes près d'une banlieue de Vilnius appelée Ponary. Il s'évada de ce lieu à une date inconnue et dans des circonstances non précisées.

Dans une interview bien plus tardive réalisée pour le documentaire *Shoah* de Claude Lanzmann, quelque part au début des années 1980, Zaydel plagia le récit de Yuri Farber à propos d'un tunnel d'évasion sophistiqué, équipé de poteaux de soutien et d'un éclairage électrique. (Voir l'entrée sur F ARBER.) Si l'on en croit Zaydel, ils creusèrent ce tunnel dans le sol sablonneux principalement à l'aide d'une cuillère à soupe. Puisque les déclarations de Zaydel durant l'interview de *Shoah*, ainsi que celles concomitantes de son prétendu ancien codétenu Itzhak Dugin, sont manifestement entachées de « connaissances » acquises après l'après-guerre, elles ne valent rien en tant que preuves et seront donc écartées ici.

Lors de son interrogatoire en 1946, Zaydel déclara avoir participé à la préparation du bois de chauffage et à l'incinération des cadavres. Il affirma que les bûchers étaient construits en alternant une couche de bois, puis une couche de 100 cadavres, et ainsi de suite, jusqu'à ce que le bûcher confit 2000, voire 3 000 corps. Cela représenterait environ 20 à

30 couches.

La crémation d'un corps humain ordinaire lors d'incinérations en plein air nécessite environ 250 kg de bois fraîchement coupé. Avec de tels bûchers, une couche aussi large que la taille des corps peut accueillir environ quatre à cinq corps par mètre. Ainsi, le bûcher de Zaydel aurait mesuré environ 20 à 25 mètres de long. Cent corps requièrent environ 25 tonnes de bois fraîchement coupé. La densité du bois vert est d'environ 0,9 tonne par m³, et sa densité d'empilement sur un bûcher est de 1,4 (soit 40 % d'air et de flammes circulant à travers). Cela signifie que le bois nécessaire pour brûler 100 corps aurait eu un volume d'environ 40 m³. Réparti sur un bûcher de 25 mètres de long et 2 mètres de large, ce bois se serait empilé à une hauteur d'environ 0,8 mètre, et, avec les cadavres, aurait atteint environ 1 mètre. Un bûcher avec 20 ou 30 couches de ce type aurait mesuré 20 à 30 mètres de haut. Bien entendu, un bûcher de deux mètres de large ne pourrait jamais atteindre 20 ou 30 mètres de hauteur. Il s'effondrerait bien avant.

Même si la forme du bûcher pouvait être modifiée (par exemple 7 mètres sur 7 mètres, comme l'ont affirmé d'autres témoins – bien que cela rende la construction, la combustion et l'élimination des restes beaucoup plus difficiles), cela n'affecterait pas la hauteur.

Zaydel prétendit que, en l'espace de cinq mois, 80 000 à 90 000 cadavres furent ainsi traités. La crémation de 80 000 corps exigerait environ 20 000 tonnes de bois. Cela aurait nécessité l'abattage de tous les arbres d'une forêt d'épicéas âgée de 50 ans couvrant presque 45 hectares de terrain, soit environ 62 terrains de football. On estime un prisonnier moyen capable de couper environ 0,63 tonne de bois frais par jour. Pour couper une telle quantité de bois en cinq mois (150 jours), il aurait fallu environ 211 bûcherons exclusivement dédiés à l'abattage et à la coupe des arbres. Zaydel n'indique pas combien de détenus composaient son unité.

D'autres témoignages sur les prétendues fosses communes de Ponary indiquent que leur unité ne comptait pas plus de 80 détenus, la plupart, sinon tous, étant occupés à déterrer les fosses communes, extraire les cadavres, ériger des bûchers, tamiser les

cendres, broyer les os et disperser la poudre obtenue. Il n'y avait pas du tout 200 bûcherons dans cette unité.

Si le récit de Zaydel repose sur un fond de vérité, il aurait nécessairement été d'une tout autre échelle, bien plus réduite que ce qu'il affirme.

Ce témoignage concerne l'un des nombreux événements prétendument liés à l'opération allemande de nettoyage que le récit orthodoxe nomme *Aktion 1005*. L'exposé ci-dessus démontre que le scénario de Zaydel est déconnecté de la réalité. Ses dimensions supposées ne peuvent se fonder sur l'expérience, mais uniquement sur la propagande, l'imagination et l'illusion.

(Voir également les récits similaires de Yuri ABRER, A. BLYAZER et Szloma GOL ; pour plus de détails, voir Mattogno 2022c, pp. 679f, 683-688.)

ZENTRALE STELLE

Sous la législation ouest-allemande, un bureau de procureur ne pouvait enquêter sur un crime que si le lieu du crime ou la résidence d'un suspect se trouvait dans sa juridiction. Comme de nombreux crimes nationaux-socialistes présumés furent commis hors d'Allemagne, et que la résidence de nombreux suspects était inconnue, dispersée à travers l'Allemagne ou dans un pays étranger, il s'avéra difficile de trouver un bureau de procureur allemand pour prendre en charge certaines investigations.

De plus, les enquêteurs locaux se montraient souvent réticents à poursuivre certaines plaintes, car il était évident que de nombreux témoignages étaient inconsistants, improbables ou franchement absurdes. (Voir l'entrée sur Adolf RÖGNER.) Beaucoup de documents à l'appui furent soumis par des agences gouvernementales peu fiables des pays du Bloc de l'Est, avec un agenda transparent visant à déstabiliser l'Allemagne de l'Ouest, ou à nuire à la réputation du pays en exagérant ou en inventant des crimes nationaux-socialistes, et en prétendant une continuité entre le Troisième Reich et l'Allemagne de l'Ouest.

Pour contourner ces problèmes, les autorités allemandes établirent, fin 1958, un Office Central des Administrations Judiciaires des Länder pour l'Élucidation des Crimes Nationaux-Socialistes (*Zentrale Stelle der Landesjustizverwaltungen zur Aufklärung nationalsozialistischer Verbrechen* – ou *Zentrale Stelle* en abrégé). Cet office fut doté d'enquêteurs idéologiquement « fiables », c'est-à-dire d'individus ne remettant pas en question la véracité des accusations – qu'elles proviennent de témoins, de livres et

de médias – « établies » lors des procès-spectacles d'après-guerre des Alliés, ou soumises par une agence gouvernementale étrangère.

À cette fin, cet Office Central collaborait étroitement avec les agences d'application de la loi en Israël et dans les pays communistes du Bloc de l'Est, ainsi qu'avec diverses organisations d'anciens détenus des camps – la plupart étant inévitablement dominées par des Juifs et des communistes, qui formaient la majorité des détenus en temps de guerre. Pour obtenir les informations attendues des témoins, il fut rapporté que des « coercitions de second degré » étaient employées, c'est-à-dire des menaces diverses en cas de non-conformité aux attentes d'un interrogateur.

L'aspect le plus scandaleux des activités de l'Office Central fut les dossiers qu'il compila sur certains complexes criminels. Ces « dossiers de criminels » étaient mis à la disposition de tous les témoins potentiels, ainsi que des organismes d'enquête nationaux et étrangers, afin de les diffuser davantage auprès des témoins. Dans ces dossiers, tous les prétendus criminels étaient listés avec leurs photographies, tant de l'époque de la compilation des dossiers que de l'époque nationale-socialiste, ainsi qu'une description des crimes qui leur étaient imputés – et des crimes qui *auraient pu* avoir lieu, mais pour lesquels des témoins et/ou des indices sur l'identité des criminels manquaient encore. Dans une introduction, les témoins potentiels étaient priés de garder confidentielle cette manipulation flagrante et illégale des souvenirs des témoins, de peur que la défense ne l'apprenne et ne fasse capoter toute l'affaire. Ensuite, les témoins potentiels étaient invités à attribuer les criminels aux crimes et à ajouter d'autres crimes qui pourraient manquer dans le dossier.

Avec cette approche, la justice allemande s'assura que le récit orthodoxe sur l'Holocauste – tel que défini principalement par les procès-spectacles organisés après-guerre par les Alliés, les organisations d'anciens détenus, les pays communistes du Bloc de l'Est et Israël – entrerait dans le droit allemand comme une « vérité » historique incontestable. Contester cette « vérité » judiciairement ordonnée devint alors un délit en Allemagne.

Malgré la fin de la guerre il y a plus de 80 ans, l'Office Central est toujours en activité. Selon le site web du groupe (en date de mars 2025), ils continuent de se conformer à une résolution de 2015 visant à opérer « tant qu'il existe des tâches de poursuite à accomplir » ; la fin de ce processus n'est « pas prévi-

sible à l'heure actuelle ».⁷

(Pour plus de détails, voir la section sur l'Allemagne dans l'entrée sur la P ROPAGANDE, ainsi que Rudolf 2015 ; 2023, pp. 421-424.)

ZENTRALSAUNA, AUSCHWITZ BIRKENAU

Peu après le lancement d'un projet visant à établir un vaste camp de prisonniers de guerre à l'ouest d'Auschwitz, près du village de Brzezinka (Birkenau), les plans prévoyaient une installation de grande envergure comprenant des douches pour les détenus ainsi que des dispositifs d'épouillage de leurs vêtements. Une carte de fin mars 1942, représentant une phase préliminaire du camp, montre le tracé de ce bâtiment à l'endroit même où il fut finalement érigé.

Une description détaillée du projet relatif au camp de Birkenau, datée du 28 octobre 1942 et intitulée « Projet de construction : camp de prisonniers de guerre d'Auschwitz (Mise en œuvre du traitement spécial) », mentionne ce bâtiment à la page 5 en tant que

« installation d'épouillage

1. pour le traitement spécial. [...]

2. pour les troupes de garde. »

Ce fut le seul bâtiment associé au « traitement spécial » dans cette description de projet. (Voir l'illustration figurant dans l'entrée sur le TRAITEMENT SPÉCIAL.) Puisque l'épouillage destiné aux troupes de garde constituait le second objectif de cette installation, l'expression « pour le traitement spécial » faisait indubitablement référence aux détenus. À cette époque, Birkenau cessa d'être un camp de prisonniers de guerre pour être réaffecté à la « Mise en œuvre du traitement spécial ». Ainsi, le camp servit de plaque tournante centrale soit pour l'affectation des Juifs déportés aux travaux forcés, soit pour leur déportation vers l'est. Selon le récit orthodoxe, le terme « traitement spécial » aurait constitué un euphémisme désignant l'extermination massive des Juifs dans les chambres à gaz des crématoires. Pourtant, l'entrée relative à la description du projet des crématoires de Birkenau ne contient ni ce terme ni aucun autre similaire, contrairement à l'installation d'épouillage mentionnée dans l'entrée suivante. Ce document démontre donc qu'aucun lien n'existait entre cette expression et les crématoires. En réalité, ce terme se rapportait *exclusivement*

à l'installation de douches et de fumigation destinée à *sauver des vies*.

Ce bâtiment reçut par la suite l'identification BW 32 et fut surnommé « Zentralsauna », bien qu'il ne contînt aucune véritable sauna. Il fut doté de vastes salles de déshabillage et de rhabillage, d'une pièce équipée de cinquante douches à eau chaude ainsi que de quatre grands autoclaves d'épouillage à air chaud. Les deux fours à coke et le système de chaudières produisant l'air chaud furent construits en sous-sol. Or, le niveau de la nappe phréatique à Birkenau se trouvant à faible profondeur, il fallut pomper continuellement l'eau qui s'infiltrait lors de l'aménagement du sous-sol de cette installation. Les calculs de stabilité de ce bâtiment ne débutèrent qu'en mars 1943, et il ne devint opérationnel qu'à la fin de la même année, étant officiellement remis à l'administration du camp le 22 janvier 1944.

Dès l'automne 1942, le camp de Birkenau disposait déjà de deux autres grandes installations de douches et d'épouillage pour détenus (BW 5a et BW 5b). Chacune comportait un sauna, ce qui pourrait expliquer l'origine du surnom donné au nouveau bâtiment en projet. Toutefois, ces installations ne comptaient que deux vastes chambres de fumigation au Zyklon B, mal conçues, chacune désignée comme « chambre à gaz » sur les plans. Leur fonctionnement se révéla plutôt inefficace, voire probablement peu opérant. L'une d'elles fut ultérieurement réaménagée afin d'accueillir plusieurs chambres d'épouillage à air chaud de moindre dimension, en remplacement d'une seule grande pièce destinée au Zyklon B. Il est à noter qu'aucune allégation n'a jamais été formulée



Deux autoclaves de désinfection à l'air chaud à l'intérieur de la Zentralsauna (1998).

⁷ <https://zentrale-stelle-ludwigsburg.justiz-bw.de/pb/Lde/Startseite/Einrichtung/Ausblick>



Auschwitz-Birkenau, bâtiment 32, installation de douche et de désinfection des détenus du camp, appelée Zentralsauna (1998).

selon laquelle des détenus auraient été mis à mort dans ces « chambres à gaz » de fumigation.

Les retards dans la construction de la Zentralsauna expliquèrent en partie pourquoi les conditions d'hygiène du camp de Birkenau ne s'améliorèrent que lentement en 1943. À la fin de cette même année, la Zentralsauna devint opérationnelle. Peu après, la première unité d'épouillage par micro-ondes fut déployée à Auschwitz, et au printemps 1944, les premières livraisons de DDT (nom allemand : Lauseto) y parvinrent, permettant enfin d'améliorer les conditions sanitaires et d'hygiène du camp à un niveau où la mortalité chuta sensiblement. Cela survint malheureusement à une période où la situation nationale allemande était devenue catastrophique, entraînant ainsi une nouvelle dégradation des conditions du camp.

(Pour plus de détails, voir les documents cités dans Mattogno 2023, pp. 90f., 177f., 240, 258, 263f., 341, 349, 354, 358, 387.)

ZIEREIS, FRANZ

Franz Ziereis (13 août 1905 – 24 mai 1945), SS *Standartenführer*, fut le commandant du camp de Mauthausen de 1939 jusqu'à la fin de la guerre. Il s'enfuit le 3 mai et tenta de se cacher dans son pavillon de chasse, dans les Alpes, mais il y fut découvert et, en tentant de fuir, il reçut une balle et fut grièvement blessé. Il fut ensuite apparemment incarcéré pour une brève



Franz Ziereis

période, mais mourut en détention.

Il existe deux documents dont les auteurs prétendirent qu'ils constituaient des résumés d'un interrogatoire censément mené alors que Ziereis se vidait lentement de son sang. Aucun ne porte sa signature, et leur contenu est si absurde qu'il est difficile de concevoir que l'on ait pu les prendre au sérieux. Pourtant, l'un d'eux, une déclaration sous serment de l'ancien détenu de Mauthausen Hans Maršálek, fut admis comme preuve lors du Tribunal Militaire International de Nuremberg. Étant donné que le contenu de ces documents ne saurait être attribué à Ziereis, il ne sera pas abordé ici. Voir l'entrée consacrée à Hans MARŠÁLEK pour de plus amples détails.

ŻŁOBNICKI, ADAM

Adam Żłobnicki était un Polonais incarcéré au camp d'Auschwitz durant la Seconde Guerre Mondiale. Lorsque les autorités polonaises établirent le Musée d'Auschwitz, Żłobnicki fut embauché comme gardien. Quand le sceptique français de l'Holocauste Robert Faurisson souleva de sérieux doutes en 1979/1980 sur l'authenticité de la prétendue chambre à gaz homicide à l'intérieur de l'ancien crématorium du camp principal d'Auschwitz, le Musée d'Auschwitz commença à recueillir des témoignages afin d'étayer son récit.

Un point central dans ce contexte concerne les quatre conduits d'introduction de Zyklon B présents dans le toit actuel de ce bâtiment, qui auraient permis de déverser ce produit toxique sur les victimes enfermées dans la morgue du bâtiment. Les responsables du musée ont toujours insisté sur le fait que ces ouvertures furent ajoutées après-guerre lorsque le bâtiment fut « reconstruit » pour lui donner l'apparence qu'il aurait eue lorsqu'il servait prétendument de chambre à gaz homicide. Ils insistent également sur le fait que ces nouvelles ouvertures, ajoutées par eux,

furent placées à l'identique des anciens trous originaux, autrefois visibles au plafond sous forme de trous rebouchés avec du ciment. Cependant, les autorités du musée durent admettre qu'il n'existait aucune preuve concernant l'état de ce bâtiment lorsqu'elles en prirent la charge en 1946, et qu'aucun registre ne fut tenu concernant la « reconstruction » de ce bâtiment.

Afin d'étayer leur affirmation selon laquelle les nouveaux trous d'introduction furent placés à l'endroit des anciens, ce qui fut contesté par les sceptiques, ils n'interrogèrent aucun des architectes, ingénieurs ou ouvriers impliqués dans cette « reconstruction », mais interrogèrent le gardien du musée Adam Żłobnicki, bien qu'il n'eût pas participé à ces efforts de reconstruction. Żłobnicki « confirma » promptement les affirmations du musée et ajouta que de petites cheminées en brique furent construites autour des nouveaux trous. Cela est faux, car les nouveaux trous ne reçurent que quelques planches de bois grossières formant un conduit primitif. Quatre cheminées en brique se trouvent ailleurs sur ce toit. Deux grandes servaient à ventiler la salle des fours depuis leur construction en 1941, et deux petites ventilaient les abris anti-aériens intégrés dans ce bâtiment en 1944. Cela montre que Żłobnicki confondit ce qu'il vit avec autre chose.

Que le fidèle employé du musée Żłobnicki mentît se voit à deux faits :

1. Les traces de quelconques anciens trous d'introduction de Zyklon B au plafond de l'ancienne morgue du crématorium du camp principal auraient été la preuve matérielle la plus importante que les autorités polonaises auraient pu présenter lors de la préparation de leurs dossiers contre l'ancien commandant du camp, Rudolf Höss, et les anciens membres du personnel du camp d'Auschwitz. D'immenses efforts furent déployés pour recueillir toutes sortes de preuves matérielles, forensiques et documentaires en préparation de ces deux procès. Parmi elles, cependant, manquaient des photos ou des témoignages prouvant que ces traces au plafond eussent jamais existé. Nous devons donc partir du principe qu'elles n'existaient pas.
2. L'emplacement des trous actuels au plafond de ce que le musée présente comme une chambre à gaz homicide fut choisi pour les répartir uniformément dans la pièce *telle qu'elle existe de nos jours*. Toutefois, cette pièce ne fut créée par les Polonais qu'*après-guerre* lors de leur « recons-

truction », commettant plusieurs erreurs au cours du développement. La morgue originale (alias chambre à gaz) fut convertie en 1944 par les Allemands en abri anti-aérien, par l'ajout d'une nouvelle entrée munie d'un vestibule (sas), ainsi que par l'ajout de plusieurs cloisons robustes. Lors de leur « reconstruction » après-guerre, le musée ne retira pas cette nouvelle entrée avec vestibule, et en démolissant les cloisons robustes de l'abri anti-aérien, ils démolirent une cloison de trop, à savoir celle qui séparait la morgue de la salle de lavage attenante. Ce faisant, ils créèrent une pièce *plus longue* qu'elle ne l'était lorsqu'elle servait de morgue, et elle devint asymétrique en raison du vestibule autour de l'entrée de l'abri anti-aérien. La disposition des nouveaux trous d'introduction reflète ces deux changements : ils couvrent uniformément la longueur de cette nouvelle pièce et accommodent même ce vestibule. Ils furent donc clairement le produit de cette « reconstruction » défectueuse, et non d'une réouverture des traces des anciens trous.

Żłobnicki mentit, et les responsables du Musée d'Auschwitz mentirent également ; ils mentent encore à ce sujet aujourd'hui. Pour aggraver les choses, l'état original de ce toit était une preuve *primordiale* pour confirmer ou infirmer le crime allégué d'exécution par gazage. En affirmant qu'ils détruisirent cette preuve sans conserver ou créer de registre de l'état original, les autorités du musée ont admis qu'*elles* commirent un crime en 1946/47 lors de leur « reconstruction » bâclée : falsification de la preuve clé d'une scène de crime présumée de meurtre de masse. En conclusion, le Musée d'Auschwitz est une organisation criminelle, et Żłobnicki fut complice de leur tentative de dissimuler leurs crimes. Reste à voir si des responsables du musée seront jamais traduits en justice.

(Pour plus de détails, voir Mattogno 2020, pp. 15-24.)

ZÜNDEL, PROCÈS

En 1983, Ernst Zündel, allemand immigré au Canada et admirateur assumé d'Adolf Hitler, fut inculpé par un tribunal canadien pour avoir sciemment propagé des informations erronées concernant l'Holocauste. Cette infraction aurait été commise par Zündel lorsqu'il vendit une brochure de 1974 contestant le récit orthodoxe de l'Holocauste.

Avec l'aide d'un expert français en critique de documents et témoignages, le Pr. Robert Faurisson, et

l'assistance d'un avocat courageux, Douglas Christie, Zündel monta ensuite sa meilleure défense. Le procès se tint à Toronto du 7 janvier au 27 février 1985. L'affaire attira une immense attention médiatique au Canada et aux États-Unis.

En raison d'erreurs de droit, un nouveau procès fut ordonné en appel, qui se déroula entre le 18 janvier et le 13 mai 1988. Bien que ce second procès n'attirât pas autant d'attention que le premier, il eut un impact bien plus grand, car les seuls experts en technologies d'exécution, l'Américain Fred Leuchter, et l'historien britannique de renommée mondiale David Irving témoignèrent en faveur de l'accusé. Tous deux devinrent ensuite cibles d'attaques vicieuses visant à détruire leurs réputations et carrières. Cependant, la boîte de Pandore était ouverte. Cela attira l'attention de nombreux sceptiques ; ceux-ci examinèrent ensuite d'un œil plus critique les archives historiques.

Bien que Zündel fût initialement condamné à neuf mois de prison – pour « incitation à la haine », comme l'exprima le juge – la Cour Suprême du Canada déclara inconstitutionnelle la loi en vertu de laquelle Zündel avait été poursuivi, l'acquittant ainsi de toutes les charges. (Pour plus de détails, voir Kulaszka 2019 ; Rudolf 2020b ; Zündel 2022.)

En 2022, le parlement canadien adopta une loi interdisant les opinions divergeant du récit orthodoxe de l'Holocauste. Elle menace chaque dissident d'un maximum de deux ans d'emprisonnement. Jusqu'à présent, la Cour Suprême du Canada n'a pas (encore) déclaré cette loi anticonstitutionnelle.

ŻURAWSKI, MIECZYŚLAW

Après-guerre, Mieczysław Żurawski fut l'un des trois seuls anciens détenus du camp de Chełmno à témoigner au sujet des événements présumés qui s'y étaient déroulés. Sa déclaration du 31 juillet 1945 ne contenait pas autant d'informations que celles des deux autres témoins (Szymon SREBRNIK et Michał PODCHLEBNIK). Żurawski témoigna également lors du procès Eichmann en 1961 ainsi que lors du procès de Chełmno en Allemagne de l'Ouest en 1963. Il affirma avoir été déporté du ghetto de Łódź à Chełmno en 1944, en compagnie d'environ 700 à 1000 autres Juifs. Son témoignage constitue le pilier sur lequel repose l'affirmation du récit orthodoxe selon laquelle le camp de Chełmno aurait connu une seconde phase d'activités exterminatrices en 1944, après la destruction de ses bâtiments en 1943.

Les documents existants montrent qu'environ 7 000 Juifs aptes au travail furent effectivement éva-

cués du ghetto de Łódź en juillet 1944, parmi lesquels un certain "Mordka Zorawski". Cependant, il n'existe aucune preuve documentaire attestant que ces évacuations aient conduit à Chełmno. L'ensemble des documents conservés suggère que ces ouvriers qualifiés et expérimentés du ghetto de Łódź furent transférés vers d'autres sites de travail en Allemagne, afin de les éloigner de l'Armée Rouge en progression. (Voir l'entrée sur le ghetto de ŁÓDŹ.)

Żurawski décrivit les deux fourgons à gaz prétendument utilisés pour tuer les détenus au camp de Chełmno en termes génériques, mais ne connaissait aucun détail, tel que la marque du fourgon ou la manière exacte dont le « gaz » était activé. Il prétendit un temps d'exécution irréalisable (quatre minutes), et affirma que les victimes situées près de l'entrée des gaz d'échappement avaient été brûlées, leur peau se détachant, bien que des brûlures au second ou troisième degré causées par des gaz chauds ne provoquent pas un tel détachement de la peau des tissus sous-jacents.

La crédibilité de Żurawski s'effondre encore davantage en raison de son affirmation selon laquelle le four crématoire utilisé à Chełmno pour incinérer les cadavres ne prenait que quinze minutes pour brûler tous les corps entassés à l'intérieur, alors qu'en réalité cela aurait pris plusieurs heures.

Żurawski admit ne connaître que par rumeur l'histoire de quelqu'un jetant sa propre sœur dans les flammes alors qu'elle était encore en vie. Ce bobard fut raconté par Srebrnik à propos de la sœur d'un co-détenu, et illustre l'influence mutuelle entre ces témoins, forgeant ainsi une « convergence de preuves » fallacieuse. Insatisfait de cette histoire, Żurawski l'enjoliva en inventant toute une série d'événements similaires où des personnes étaient jetées vivantes au four.

Le récit de l'évasion de Żurawski est un bobard supplémentaire, et même le juge interrogateur Bednarz s'en rendit compte : Żurawski prétendit avoir combattu ses ravisseurs allemands avec un couteau et réussi à s'enfuir. Cependant, il avait affirmé plus tôt que les chevilles de tous les détenus étaient enchaînées en permanence au moyen d'une courte chaîne en acier, les empêchant de marcher rapidement, et à plus forte raison de courir. Lorsque le juge lui demanda comment il s'était débarrassé de cette chaîne, Żurawski affirma simplement qu'il avait coupé un maillon de sa chaîne en acier avec de « grands ciseaux de tailleur ». Peu probable, c'est le moins qu'on puisse dire.

Lorsque le juge Bednarz montra à Żurawski une photo d'un camion délabré sur le terrain de l'usine Ostrowski dans la ville polonaise de Koło – qui fut (mal) identifié par les autres témoins comme « le » fourgon à gaz – Żurawski refusa de suivre cette version et préféra déclarer qu'il s'agissait d'un fourgon de désinfection. Ce n'était pas vrai non plus, car il s'agissait d'un simple camion de déménagement, comme le conclut Bednarz lui-même dans un rapport rédigé après examen du camion.

Żurawski témoigna également lors du procès Eichmann à Jérusalem, où son témoignage polonais fut utilisé comme modèle pour façonner le « nouveau » témoignage, tout en omettant les absurdités les plus évidentes. Cela n'empêcha pas Żurawski d'ajouter un nouveau mensonge à son répertoire d'inepties en insistant sur le fait que les Allemands à Chełmno avaient un jeu de tir à la cible avec leurs fusils, consistant à aligner les détenus, à placer des bouteilles sur leurs têtes, puis à viser soit la bouteille, soit... la tête.

À Jérusalem, Żurawski tenta de remédier à son faux pas concernant la mauvaise identification du fourgon à gaz à Koło en insistant sur le fait que, lorsque le camp de Chełmno fut dissous, les fourgons à gaz furent emmenés à Koło (c'est-à-dire sur le terrain de l'usine Ostrowski). Comment il aurait pu le savoir reste un mystère, puisqu'il prétendait s'être enfui avant la dissolution du camp. (Pour plus de détails, voir Alvarez 2023, pp. 164-166, 174 ; Mattogno 2017, pp. 62f.)

ZYKLON B

L'histoire

L'une des méthodes les plus efficaces pour combattre les poux et, ainsi, contenir et éliminer le typhus – tout en exterminant d'autres vermines, telles que les charançons des céréales, puces, cafards, termites, souris, rats et bien d'autres encore – résidait dans leur empoisonnement au cyanure d'hydrogène hautement volatil.

Le cyanure d'hydrogène liquide possédait une courte durée de conservation et s'avérait extrêmement dan-

gereux lorsqu'il était mal manipulé. Aussi, jusqu'à quelques années après la Première Guerre Mondiale, on eut recours au développement *in situ* de cyanure d'hydrogène gazeux, en versant un acide fort (généralement de l'acide sulfurique semi-dilué) sur une poudre de cyanure hautement soluble (comme le cyanure de sodium ou de potassium). Toutefois, de nombreux accidents survenus poussèrent à rechercher une méthode plus sûre. Ces recherches menèrent au développement du « Zyklon » par des chimistes allemands, mélange d'un liquide hautement irritant et d'un composant liquide à base de cyanure (le cyanoformiate de méthyle). L'ajout d'un irritant lui conféra une réputation de produit sûr, si bien qu'on en autorisa largement la vente au début des années 1920. De nouveaux accidents survinrent néanmoins, ce qui entraîna l'interdiction de tous les produits cyanurés destinés à la lutte antiparasitaire en Allemagne en juillet 1922.

En septembre 1922, l'Association allemande pour la lutte contre les nuisibles (*Deutsche Gesellschaft für Schädlingbekämpfung*, DEGESCH) reçut le droit exclusif de développer et d'utiliser des produits antiparasitaires à base de cyanure en Allemagne. À la même époque, la DEGESCH mit au point un produit de substitution supérieur au Zyklon, dénommé « Zyklon B », qui se composait de cyanure d'hydrogène liquide, mélangé à un stabilisateur chimique et à un gaz lacrymogène servant d'agent avertisseur, le tout absorbé sur de la terre de diatomée. Peu après,



*Bidons de Zyklon B avec des granules de gypse gris (nom commercial Erco), autrefois imbibés de cyanure d'hydrogène ; exposition de Yad Vashem.
(Photo par Adam Jones ; commons.wikimedia.org)*

ce mélange chimique fut également vendu sous forme de disques en fibres de bois imprégnés. Dans les années 1930, la terre de diatomée fut remplacée par des granulés de gypse servant de matériau support, lesquels, contrairement à la terre de diatomée, ne tendaient pas à se compacter au fil du stockage, préservant ainsi leur capacité d'absorption du liquide.

À l'aube de la Seconde Guerre Mondiale, presque tout le Zyklon B vendu en Europe consistait en la version à base de gypse, appelée « Erco ». Ce produit était conditionné dans des boîtes métalliques de 15,4 cm de diamètre et de diverses hauteurs, en fonction de leur contenu en cyanure. La DEGESCH distribuait des boîtes contenant 200, 500, 1000 et 1 500 g de cyanure d'hydrogène liquide, la masse du matériau support représentant environ le double de cette quantité. Ainsi, une boîte d'1 kg de Zyklon B renfermait 1 kg de cyanure d'hydrogène, associé à environ 2 kg de granulés de gypse.

Tandis que l'additif stabilisateur était légalement requis afin de prévenir tout risque de polymérisation violente, l'agent avertisseur, lui, ne l'était pas. En réalité, certains soutenaient qu'il pouvait s'avérer trompeur, car son évaporation et sa dispersion s'effectuaient bien plus lentement que celles du cyanure d'hydrogène, presque inodore. Ainsi, quiconque se fiait à la détection de l'irritant pour juger du danger se trouvait exposé à un péril grave.

À mesure que la guerre avançait, les producteurs de Zyklon B rencontrèrent des difficultés croissantes pour se procurer un agent irritant. Les usines chimiques qui en fabriquaient constituaient une cible privilégiée des bombardements alliés ou subissaient des pénuries liées au conflit. De surcroît, la production de gaz irritants ne figurait sur aucune liste de priorités. En conséquence, le Zyklon B sans irritant devint l'option privilégiée, en particulier pour les clients non civils, tels que la Wehrmacht et la SS, qui n'utilisaient pas ce produit en présence potentielle de civils. Le fait que l'orthodoxie affirme de temps en temps que cela prouve une intention homicide est infondé.

Aujourd'hui encore, plus que cent ans après son invention, le Zyklon B continue de jouer un rôle dans la lutte contre les nuisibles.

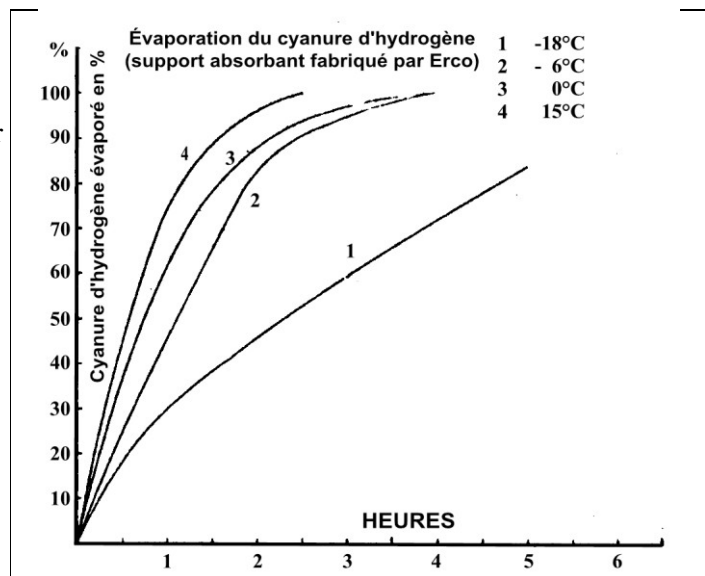
Caractéristiques d'évaporation

Le cyanure d'hydrogène absorbé par les granulés de gypse du Zyklon B s'évaporait avec une certaine lenteur. Si l'on dispersait ces granulés

(c'est-à-dire sans les entasser) et que l'humidité de l'air demeurait basse, ce processus durait environ deux heures à température ambiante. Cela était prévu, car, dans nombre d'applications civiles, celui qui répandait les granulés devait pouvoir se retirer en toute sécurité par la suite, et de petites fuites dans les bâtiments généralement traités rendaient souhaitable qu'une certaine quantité de cyanure d'hydrogène fût libérée progressivement, compensant ainsi ces pertes.

Lors de l'analyse des témoignages relatant des gazages homicides au Zyklon B, deux aspects sont d'une importance primordiale : premièrement, la durée alléguée de l'exécution, et deuxièmement, la durée alléguée de la ventilation subséquente.

1. Durée de l'exécution. La durée de l'exécution. Contrairement aux exécutions dans les chambres à gaz des États-Unis, où les vapeurs de cyanure d'hydrogène se développaient instantanément avec toute leur intensité, juste sous la victime, par l'effet du déversement d'une solution sulfurique semi-diluée dans un récipient de cyanure de potassium (voir la section sur les « Chambres à gaz d'exécution américaines » dans l'entrée consacrée aux CHAMBRES À GAZ HOMICIDES), une exécution hypothétique avec du Zyklon B, jeté dans une pièce remplie de personnes, durerait bien plus longtemps, car le gaz se libérerait lentement et devrait se diffuser à travers un espace plus vaste. Tandis qu'une salle étroitement remplie de personnes (nues) pourrait atteindre une température de l'air avoisinant 30 °C, son humidité



Taux d'évaporation du cyanure d'hydrogène du matériau porteur Erco (gypse avec un peu d'amidon) à différentes températures, avec une faible humidité relative et une distribution fine.

relative se trouverait assurément proche ou exactement à 100 %. Si la première favoriserait initialement l'évaporation, la seconde provoquerait la condensation de l'humidité sur les granulés de gypse, ralentissant ainsi le processus d'évaporation jusqu'à une extrême lenteur, le cyanure d'hydrogène étant d'une solubilité très élevée dans l'eau.

Il faut donc supposer que toute forme d'homicide utilisant du Zyklon B serait considérablement plus lente que les exécutions américaines au cyanure d'hydrogène, qui duraient en moyenne une dizaine de minutes, mais pouvaient prendre jusqu'à presque vingt minutes. Pour cette raison, toute exécution rapportée dont le temps est inférieur à vingt minutes provient de toute évidence d'un témoignage erroné. En réalité, puisque l'objectif était de tuer chaque victime – même la plus robuste se tenant dans un coin éloigné de l'endroit où le Zyklon B se trouvait – ce processus aurait sans l'ombre d'un doute demandé encore plus de temps. Si le Zyklon B n'avait pas été répandu parmi les victimes mais gardé empilé dans un dispositif sans ventilateur pour dissiper les vapeurs, comme on le prétend pour certains dispositifs d'introduction de Zyklon B, le processus d'exécution aurait été encore plus retardé en raison de l'empilement des granulés, éloignés des mouvements et de la chaleur corporelle des détenus.

2. Durée de la ventilation. Aucune ventilation d'une pièce contenant du Zyklon B ne peut réussir à moins que les granulés de Zyklon B n'aient été retirés ou que tout le cyanure d'hydrogène qu'ils contenaient ne se soit évaporé. Pour seulement deux prétendues chambres à gaz homicides, certains témoins ont mentionné des dispositifs permettant le retrait des granulés de Zyklon B de la chambre à gaz (Crématoriums II et III à Auschwitz ; voir l'entrée suivante). Dans tous les autres cas, le Zyklon B aurait été librement répandu parmi les victimes. Dans ce cas, même le système de ventilation le plus puissant n'aurait pas réussi à rendre une telle pièce sûre d'accès avant au moins une heure, voire deux, après l'introduction du Zyklon B.

Livraisons de Zyklon

De nombreux camps de concentration allemands reçurent d'abondantes livraisons de Zyklon B ; celles-ci étaient utilisées dans des installations de désinfection (pièces ou « chambres ») pour les vêtements, le linge et les effets personnels, ainsi que pour désinfecter les installations du camp, allant des logements des détenus et des gardes aux installations de stock-

CAMP	NOMBRE DE VICTIMES DÉCLARÉES
Auschwitz	env. 1 000 000
Dachau	une poignée, le cas échéant
Gusen	plusieurs centaines
Majdanek	quelques milliers, le cas échéant
Mauthausen	plusieurs milliers
Neuengamme	quelques centaines
Ravensbrück	jusqu'à 3 000
Sachsenhausen	plusieurs milliers
Stutthof	plusieurs milliers

age et d'administration. Dans les camps listés dans le tableau, le Zyklon B est également supposé avoir été détourné pour des homicides de masse. Dans les faits, toutefois, il n'existe aucune preuve solide et non anecdotique étayant ces affirmations, pas même une seule établissant que quiconque ait été tué avec du Zyklon B. Voir les entrées pour ces camps pour plus de détails à ce sujet.

D'une manière générale, il ne se trouvait aucune différence notable dans les quantités de Zyklon B commandées par les camps où l'on prétendit que des meurtres de masse au moyen de ce produit eurent lieu, et celles commandées par d'autres camps où nul crime de cette nature ne fut rapporté, tels que Buchenwald ou Bergen-Belsen. Ainsi, le simple fait qu'un camp eût reçu du Zyklon B ne prouvait en rien qu'il en eût été fait un usage criminel, contrairement aux allégations erronées des procureurs alliés lors de divers procès d'après-guerre.

Auschwitz fut de loin le camp qui reçut les quantités de Zyklon B les plus importantes, mais il était également celui qui comptait, et de très loin, le plus grand nombre de bâtiments d'hébergement pour détenus ainsi que d'autres installations nécessitant un épouillage. Ce fut de plus le camp où l'infestation de poux et de puces atteignit des proportions cataclysmiques, et où l'on déploya massivement toutes sortes de méthodes – chaleur, vapeur, produits chimiques (tels que le DDT) et technologies avancées (telles que les dispositifs de désinfection par micro-ondes) – pour combattre ces vecteurs d'épidémies dévastatrices. En conclusion, la taille extraordinaire du camp et l'ampleur dramatique de ses épidémies fatales expliquent parfaitement les importantes livraisons de Zyklon B à ce camp.

(Pour plus de détails, voir Kalthoff/Werner 1998 ; Leipprand 2008 ; Rudolf 2020, pp. 70-85, 236-240 ; Mattogno 2019, pp. 444-453 ; 2021a, pp. 71-83.)

ZYKLON B, DISPOSITIFS D'INTRODUCTION

Au moment de la guerre, plusieurs camps allemands étaient censés disposer de chambres à gaz homicides dans lesquelles le Zyklon B était utilisé pour des massacres (voir l'entrée sur le Z YKLON B). Pour la plupart d'entre eux, la manière dont le Zyklon B fut introduit ne fait pas débat. La situation est différente pour les chambres à gaz homicides supposées d'Auschwitz, et ici en particulier pour les morgues (alias chambres à gaz) des Crématoriums II et III à Auschwitz-Birkenau. La liste suivante concerne cette pièce précise. Elle présente dans la première colonne la source d'une affirmation (personne ou organisation), puis le type de témoignage, « 1 » signifiant de première main, c'est-à-dire que le témoin affirme l'avoir vu lui-même, et « 2 » signifiant de seconde ou troisième main, c'est-à-dire par bouche-à-oreille. Comme ces témoignages sont les moins fiables en principe, ils sont rendus en gris afin de diminuer leur valeur. Les colonnes suivantes contiennent diverses méthodes par lesquelles le poison fut censément introduit, avec un simple point gras● lorsque cela s'applique, ou une brève description pour une variation de la méthode donnée :

- *versé dans la pièce* : les granulés de Zyklon B furent versés dans la pièce par des trous dans le toit au-dessus ou entre les détenus, sans dispositif supplémentaire.
- *gaz acheminé* : non pas du Zyklon B, mais du gaz de cyanure d'hydrogène fut introduit comme indiqué.
- *réceptif jeté à l'intérieur* : non pas des granulés de Zyklon B, mais un réceptif contenant une forme du gaz fut jeté à l'intérieur, pour éclater ou exploser à l'impact.
- *tuyau/colonne en tôle* : les granulés de Zyklon B furent versés dans des colonnes faites de tôle perforée.
- *colonne en treillis métallique* : les granulés de Zyklon B furent versés dans des colonnes faites de plusieurs couches de treillis métallique.

Comme chaque entrée pour ces témoins le démontre, tous leurs témoignages sont remplis d'exagérations, d'inventions, d'affirmations impossibles et de distorsions. De fait, aucun de ces témoins n'est digne de confiance. Il n'y a donc aucune raison de donner la préférence à l'une des méthodes d'introduction du Zyklon B sur les autres. D'autant plus qu'il n'existe aucune trace matérielle ou documentaire d'un dispositif ou d'une méthode d'introduction du Zyklon B.

De plus, des investigations détaillées des ruines de la morgue n°1 du Crématoire II ont démontré que les trous, que beaucoup prétendent avoir été utilisés pour jeter le Zyklon B (ou pour fixer tout dispositif d'introduction, colonne ou pilier), n'existaient pas au cours de la guerre.

Les trous que l'on peut trouver dans le toit effondré de cette morgue furent percés après sa construction, probablement après sa destruction après-guerre. Au moment où ces toits furent coulés (début 1943), il y avait soit un plan en place depuis longtemps pour exterminer les Juifs, soit il n'y avait pas de tel plan. Si un plan existait, ces bâtiments auraient été planifiés en conséquence, avec des trous prédéfinis lorsque les toits furent coulés. Comme de tels trous n'existent pas, il n'y avait pas de plan pour avoir de tels trous. Il n'y avait donc pas de plan pour exterminer les Juifs comme on le prétend aujourd'hui.

Depuis le tournant du millénaire, après des décennies d'indifférence concernant les nombreuses affirmations contradictoires à ce sujet, l'orthodoxie en est venue à un consensus selon lequel les colonnes en treillis métallique décrites en détail par Michał Kula, et de manière similaire, bien que moins détaillée, par Henryk Tauber et Josef Sackar, furent les dispositifs utilisés, et que tous les autres témoins se trompèrent ou mentirent. La raison de cette décision est que les dispositifs de Kula auraient permis le retrait des granulés de Zyklon B des colonnes. Cela, à son tour, aurait permis une ventilation plus rapide de la prétendue chambre à gaz, ce qui est une exigence pivot pour la crédibilité des fréquentes affirmations selon lesquelles les portes de la chambre à gaz furent ouvertes peu après la fin de l'exécution. Ce choix est donc un cas type de biais de confirmation.

Tous ces témoins manquèrent le point crucial d'un dispositif hypothétique destiné à faciliter l'exécution massive de personnes enfermées dans la pièce supposée : sa caractéristique *principale* aurait été l'évaporation rapide du gaz et sa dissipation rapide dans toute la pièce. En fait, les experts allemands de DEGESCH avaient développé un tel dispositif dans le cadre de leurs chambres de fumigation à circulation, comme celles installées à Dachau, par exemple.

Les autorités du camp d'Auschwitz reçurent une description détaillée de ce dispositif et l'archivèrent. Elles commandèrent ensuite 19 de ces dispositifs – pour les chambres de désinfection prévues dans le bâtiment de réception du camp principal (bien qu'ils ne furent jamais livrés et finalement remplacés par un dispositif de désinfection par micro-ondes ; voir

Témoign	Type	Versé dans la pièce	Gaz acheminé	Jet de récipient	Tuyaux/colonnes en tôle	Colonnes en treillis métallique
C.S. Bendel	1				•	
R. Bialek	1		vers siphon de sol	bombes		
A. Bimko	1		douches			
S. Chasan	1					fond ouvert
S. Chybiński	2		conduits d'air inférieurs			
L. Cohen	1				•	
S. Dragon	1				•	
H. Fischer	1	•				
D. Flamenbaum	1	•				
Franke-Gricksch	1				piliers tuyaux	
Y. Gabai	1	fenêtre en verre barré				
S. Gertner	1	fenêtre				
J. Kaufmann	2		douches			
S. Kaufmann	2		douches			
I. Kertész	2		douches			
M. Kula	1					•
E. Kulka	2				piliers	
M. Lequeux	2					colonne grillagée
S. Lewental	1	portes supérieures				
P. Lewińska	2		douches			
M. Lichtenstein	2	une trappe				
S. Litwinska	1		fenêtres			
H. Mandelbaum	1		fenêtres			colonnes d'écrans*
K. Marcus	2	à travers les trous d'un filet				
F. Müller	1				dispersion en spirale	
M. Nadsari	1	•				
M. Nahon	2			flacon à travers la fenêtre		
M. Nyiszli	1				•	
N.T. Obrycki	2			cartouche		
I.E. Ochshorn	1			bombes		
D. Paisikovic	1					filet autour de colonnes en béton
B. Piazza	1/2	poudre de cyanure au sol (1)†		cylindres (2)		
A. Pilo	1	•				
R. Plucer	1	dix cheminées				
F. Putzker	1	portes à gaz				
A. Rogerie	2		douches			
J. Sackar	1					•
R. Sompolinski	1		activation par un SS à distance			
J. Tabeau	2			bombes		
H. Tauber	1					•
M.C. Vaillant-C.	2			capsules		
S. Venezia	1	une bouche d'égout				
Vrba/Wetzler	2	trois pièges			trois colonnes de ventilateurs	
J. Weiss	1					
A. Wetzler	2	à travers les douches				

* Après le gavage, le dégagement de gaz se serait poursuivi, donc récupérer les granulés n'était pas possible.

† gaz activé par la mise en marche des douches d'eau.

cette entrée). Cependant, rien ne fut jamais fait pour utiliser ou adapter cette technologie avancée et plutôt simple pour des gazages homicides.

Bien que le dispositif de Kula eût permis le retrait des granulés de Zyklon B, accélérant ainsi l'évacuation du gaz, il aurait introduit d'autres problèmes sérieux lors de l'exécution : les granulés de Zyklon-B à l'intérieur des colonnes à trois couches auraient été maintenus à l'écart de la chaleur corporelle des victimes et auraient été maintenus agglomérés dans l'espace étroit de 15 mm entre les deux couches de la colonne intérieure amovible, comme le décrit Kula. Ainsi, l'humidité de cette cave humide se serait rapidement condensée sur les granules de gypse, ralentissant l'évaporation du gaz (voir l'entrée sur le ZYKLON B). Les granulés de gypse humides seraient devenus gluants, collant ensemble et au prétendu treillis métallique, rendant difficile le nettoyage ultérieur du dispositif.

Ce qui rend cette affirmation grotesque, c'est l'assertion de l'orthodoxie que, lorsque les SS construisirent ces bâtiments, ils *oublièrent* complètement d'inclure les quatre trous d'introduction du Zyklon B dans le toit (ou des trous pour loger un quelconque dispositif). Ce n'est qu'une fois le toit en béton armé épais coulé en janvier 1943, isolé avec une couche de goudron puis recouvert d'une chape de ciment – à un moment où l'extermination des Juifs était censée durer depuis près d'un an – que quelqu'un réalisa qu'ils avaient oublié l'élément le plus essentiel pour la soi-disant installation de massacre : *les trous dans le toit*. Ainsi, quelqu'un aurait prétendument pris un marteau-piqueur et endommagé le toit, y compris sa couche isolante de goudron et la chape de ciment qui la protégeait, afin de créer les trous nécessaires.

Tout le soi-disant projet était une entreprise insensée. Aucun architecte ni aucune direction de camp n'aurait jamais permis que quatre trous fussent brutalement percés dans le toit en béton armé massif de cette cave, ce qui aurait gravement compromis l'intégrité du toit et aurait entraîné des infiltrations d'eau de pluie considérables ainsi que des dégâts.

Au lieu de cela, tout ingénieur compétent aurait utilisé le conduit d'admission d'air de la pièce pour servir le but désiré. Ce conduit était accessible depuis l'intérieur du bâtiment, par exemple dans le grenier près de la cheminée d'admission d'air frais qui sortait par le toit. Ce conduit aurait pu être facilement équipé d'un serpentín chauffant pour préchauffer l'air ; ou une partie de l'air chaud de la cheminée du crématorium voisin aurait pu être détournée à cette

fin. Dans le flux de cet air préchauffé, un panier en treillis métallique, inséré dans le conduit derrière un orifice, aurait pu être rempli de granulés de Zyklon B. Ainsi, l'air chaud aurait rapidement évaporé le gaz et l'aurait uniformément réparti dans la cave par les nombreuses sorties le long des deux côtés de la pièce, dissipant rapidement le gaz partout. Une fois l'opération terminée au bout d'une vingtaine de minutes, le panier avec les granulés aurait pu être retiré, et la pièce aurait pu être ventilée en utilisant le même conduit. Un tel système aurait été économique, efficace, rapide et non destructif.

Il y aurait eu plus économique et plus simple encore : l'installation dans le grenier du crématorium d'un générateur de gaz de bois. Ces dispositifs, qui produisaient un gaz hautement toxique contenant environ 20 à 30 % de monoxyde de carbone, étaient produits en masse durant la guerre et étaient disponibles littéralement partout. Leur gaz producteur létal aurait pu être introduit dans le conduit d'admission d'air de la morgue. Cette solution aurait été plus économique à tous égards, et la ventilation de la morgue par la suite aurait été grandement simplifiée, car le gaz producteur n'adhère à rien ni ne se dissout dans quoi que ce soit, contrairement au cyanure d'hydrogène du Zyklon B.

Percer des trous dans un toit en béton épais pour installer des dispositifs en treillis métallique inutilisables n'aurait jamais eu lieu, et comme le montre l'absence de toute trace matérielle et documentaire, cela n'arriva jamais. La seule conclusion plausible et



Trou dans le toit fracturé de la morgue n°1 du Crématorium II d'Auschwitz-Birkenau. Il fut créé après-guerre par des enquêteurs polonais afin d'accéder à l'intérieur de la morgue, la zone d'entrée s'étant effondrée après que le bâtiment eut été dynamité par les Allemands avant leur retrait d'Auschwitz. Notez que les barres d'armature du toit ne furent pas enlevées, mais seulement repliées.

(Photo de 1997)

logique est qu'aucun plan de gazage de masse ne fut jamais conçu ni mis en œuvre à Auschwitz.
(Pour plus de détails, voir Rudolf 2023, pp. 217-227 ;

Rudolf 2020, pp. 132-162 ; Rudolf/Mattogno 2017, pp. 291-407.)

Bibliographie

- “A pack of...?”. *Science*, 14 Mars 2008, Vol. 319, N° 5869, p. 1467.
- Adam, Uwe Dietrich. “Les chambres à gaz,” dans : Colloque de l'Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales (éd.), *L'Allemagne nazie et le génocide juif*, Gallimard-Le Seuil, Paris, 1985, pp. 236-261.
- Allen, Andrew 2000. “The Office of Special Investigations and the Holocaust Myth,” *The Revisionist*, Codoh Series, N° 3, 2000 ; <https://codoh.com/library/document/the-office-of-special-investigations-and-the/>.
- Allen, Martin 2005. *Himmler's Secret War: The Covert Peace Negotiations of Heinrich Himmler*, Da Capo Press, Boston, 2005.
- Alvarez, Santiago 2011. “Lanzmann's ‘Shoah’ Witness Simon Srebnik,” *Inconvenient History*, Vol. 3, N° 1, 2011, pp. 77-86 ; <https://codoh.com/library/document/lanzmanns-shoah-witness-simon-srebnik/>.
- Alvarez, Santiago 2023. *The Gas Vans: A Critical Investigation*, 2e éd., Castle Hill Publishers, Bargoed, UK, 2023.
- Alvarez, Santiago 2023a. “The Seventh Gas Chamber of Majdanek,” *Inconvenient History*, Vol. 15, N° 1, 2023, pp. 58-69 ; <https://codoh.com/library/document/seventh-gas-chamber-majdanek/>.
- Angel, Gemma, *In the Skin: An Ethnographic-Historical Approach to a Museum Collection of Preserved Tattoos*, Dissertation, University College Londres, 2013 ; https://discovery.ucl.ac.uk/id/eprint/1416295/3/Gemma_Angel_PhD_Vol_1.pdf.
- Arad, Yitzhak 1987. *Bełżec, Sobibór, Treblinka. The Operation Reinhard Death Camps*, Indiana University Press, Bloomington/Indianapolis, 1987.
- Arad, Yitzhak 2009. *The Holocaust in the Soviet Union*. University of Nebraska Press, Lincoln/Yad Vashem, Jérusalem, 2009.
- Aroneanu, Eugène. *Documents pour servir à l'histoire de la guerre: Camps de concentration*, Office français d'édition, 1945.
- Aschenauer, Rudolf 1980. *Ich, Adolf Eichmann*, Druffel, Leoni, 1980.
- Aynat, Enrique 2023. “The Death Books of Auschwitz: Statistical Data on the Mortality of Jews Deported from France to Auschwitz in 1942,” *Inconvenient History*, Vol. 15, N° 2, 2023, pp. 172-192 ; <https://codoh.com/library/document/death-books-Auschwitz/>.
- Badcock, James. “How Spanish Nazi Victim Enric Marco Was Exposed as Impostor”, *BBC News*, 5 Mai 2015 ; <https://bbc.co.uk/news/world-europe-32582420>.
- Barton, Russell. “Belsen,” dans : *History of the Second World War*, N° 109, 1975, pp. 3025-3029.
- Bartrop, Paul, Michael Dickerman (éds.), *The Holocaust: An Encyclopedia and Document Collection*, ABC-CLIO, Santa Barbara, Cal., 2017.
- Bauer, Yehuda 1994. *Jews for Sale? Nazi-Jewish Negotiations, 1933-1945*, Yale University Press, New Haven, 1994.
- Baum, Bruno 1949. *Widerstand in Auschwitz*, VVN-Verlag, Berlin/Potsdam, 1949.
- BBC 2013. *Auschwitz: Inside the Nazi State*, BBC/Furneaux & Edgar Productions, 2013 ; <https://vimeo.com/120776242>.
- BBC 2013a. *Treblinka: Inside Hitler's Secret Death Camp*, BBC/Furneaux & Edgar Productions, 2013 ; <https://vimeo.com/120776242> ; Smithsonian, “Treblinka: Hitler's Killing Machine,” Paramount Pictures, 2014 ; https://www.paramountplus.com/movies/video/W2kQcao6OjJMu8W9u3Jhs9uoLBwbCr_H/.
- Beaulieu, Jean-Francois. “Holocaust Movie Shoah Exposed as Propaganda,” *The Revisionist*, Vol. 1, N° 2, 2003, pp. 166-168 ; <https://codoh.com/library/document/holocaust-movie-shoah-exposed-as-propaganda/>.
- Bednarz, Władysław 1946. “The Extermination Camp at Chełmno (Kulmhof),” dans : *Central Commission for Investigation of German Crimes in Poland*, Vol. I, Warsaw, 1946.
- Belgion, Montgomery. *Victor's Justice*, Regnery, Hinsdale, IL, 1949.
- Benz, Wolfgang. *Dimension des Völkermords*, Oldenbourg, Munich, 1991.
- Berenbaum, Michael 1993. *The World Must Know*. Little, Brown & Co., New York, 1993.
- Berg, Friedrich P. 1986. “[Zyklon B and the German Delousing Chambers](#),” *Journal of Historical Review*, Vol. 7, N° 1, 1986, pp. 73-94.
- Berg, Friedrich P. 1988. “[Typhus and the Jews](#),” *Journal of Historical Review*, Vol. 8, N° 4, 1988, pp. 433-481.
- Berg, Friedrich P. 2003. “Poison Gas über alles,” *The Revisionist*, Vol. 1, N° 1, 2003, pp. 37-47 ; <https://codoh.com/library/document/poison-gas-uber-alles/>.
- Bezwinska, Jadwiga, Danuta Czech 1984 (éds.). *KL Auschwitz Seen by the SS*, H. Fertig, New York, 1984.
- Billig, Joseph. *La solution finale de la question juive*, Beate Klarsfeld, Paris, 1977.
- Bily, Henry. “Mon histoire extraordinaire,” *Le Déporté pour la liberté*, N° 461f., Octobre – Novembre 1991.
- Bischoff, Erich. *The Book of the Shulchan Aruch*, Clemens & Blair, Ann Arbor, MI, 2023 ; original allemand : *Das Buch vom Shulchan aruch*, Hammer Verlag, Leipzig, 1929.

- Bjorklund, David F (éd.). *False-Memory Creation in Children and Adults: Theory, Research, and Implications*, Lawrence Erlbaum Ass., Mahwah, NJ, 2000.
- Black, Edwin. *The Transfer Agreement: The Untold Story of the Secret Agreement between the Third Reich and Jewish Palestine*, Macmillan, New York, 1984.
- Bode, Christian. *Zur Geschichte der Gerichtlichen Medizin an der Universität Jena im Zeitraum von 1901 bis 1945*, Dissertation, Universität Jena, 2007.
- Boisdefeu, Jean-Marie 2017a, “The Bankruptcy of Yad Vashem or How to Reach 6 000 000,” *Inconvenient History*, Vol. 9, N° 1, 2017, pp. 62-68 ; <https://codoh.com/library/document/the-bankruptcy-of-yad-vashem-or-how-to-reach/>.
- Boisdefeu, Jean-Marie 2017b, “Gassed at Treblinka and Deceased in Minsk,” *Inconvenient History*, Vol. 9, N° 1, 2017, pp. 69-73 ; <https://codoh.com/library/document/gassed-at-treblinka-and-deceased-in-minsk/>.
- Bone, James. “Herman Rosenblat’s Holocaust memoir of love is exposed as a hoax,” *The Times*, 29 Décembre 2008 ; www.timesonline.co.uk/tol/news/world/us_and_americas/article5409220.ece.
- Bourtnan, Ilya. “‘Blood for Blood, Death for Death’: The Soviet Military Tribunal in Krasnodar, 1943,” *Holocaust and Genocide Studies*, Vol. 22, N° 2, 2008, pp. 246-265.
- Brauburger, Stefan, Andreas Sulzer. *Hitlers Geheimwaffen-Chef: Die zwei Leben Hans Kammlers*, ZDF, documentaire, Mainz, Germany, 17 Juin 2019.
- Brechtken, Magnus. *Madagaskar für die Juden. Antisemitische Idee und politische Praxis 1885-1945*, Studien zur Zeitgeschichte, Vol. 53, 2e éd., Oldenbourg, Munich, 1998.
- Brentar, Jerome A. “My Campaign for Justice for John Demjanjuk,” *The Journal of Historical Review*, Vol. 13, N° 6, 1993, pp. 2-8.
- Brzezinski, Matthew, “Giving Hitler Hell,” *The Washington Post Magazine*, 24 Juillet 2005, p. 26.
- Brugioni, Dino, Robert Poirier. *The Holocaust Revisited: A Retrospective Analysis of Auschwitz-Birkenau Extermination Complex*, Central Intelligence Agency, Washington, D.C., 1979.
- Buchanan, Pat. “‘Ivan the Terrible’ – More Doubts,” *New York Post*, 17 Mars 1990, p. 26.
- Butz, Arthur R. 2024. [*The Hoax of the Twentieth Century*](#), Historical Review Press, Brighton, UK, 1976 ; 5e éd., Armeg Ltd., Londres, 2024.
- Byford, Jovan. “‘Shortly afterwards, we heard the sound of the gas van.’ Survivor Testimony, and the Writing of History,” *History & Memory*, Vol. 22, N° 1, 2010, pp. 5-47.
- Cercas, Javier, *The Impostor*, MacLehose Press, Londres, 2018.
- Christianson, Scott. *The Last Gasp: The Rise and Fall of the American Gas Chamber*, University of California Press, Berkeley, CA, 2010.
- Cobain, Ian 2005a. “Revealed: UK wartime torture camp” & “The secrets of the Londres cage,” *The Guardian*, 12 Nov. 2005 ; www.theguardian.com/uk/2005/nov/12/topstories3.secondworldwar ; www.theguardian.com/uk/2005/nov/12/secondworldwar.world.
- Cobain, Ian 2005b. “The interrogation camp that turned prisoners into living skeletons,” *The Guardian*, 17 Dec. 2005 ; www.theguardian.com/uk/2005/dec/17/secondworldwar.topstories3.
- Cobain, Ian 2012. “How Britain tortured Nazi POWs,” *Daily Mail*, 26 Octobre 2012.
- Cobain, Ian 2013. *Cruel Britannia: A Secret History of Torture*, Portobello Books, Londres, 2013.
- Cohen, Leon. *From Greece to Birkenau: The Crematoria Workers’ Uprising*. The Salonika Jewry Research Center, Tel-Aviv/Jérusalem, 1996.
- Colombo, Guiseppe, *Manuale dell’ingegnere civile e industriale*, Enrico Hoepli Editore, Milan 1926.
- Connolly, Cyril (éd.). *The Golden Horizon*, Weidenfels & Nicholson, Londres, 1953.
- Copeland, Libby. “Survivor: When Deli Strummer, symbol of the Holocaust, was caught stretching the truth, it raised a hard question: How much suffering is enough?,” *The Washington Post*, 24 Sept. 2000, p. F01.
- Corni, Gustavo 2003. *Hitler’s Ghettos*. Oxford University Press, Oxford, 2003.
- Cox, Cyrus. *Auschwitz: Forensically Examined*, Castle Hill Publishers, Uckfield, 2019.
- Curilla, Wolfgang. *Die deutsche Ordnungspolizei und der Holocaust im Baltikum und in Weissrussland 1941-1944*. Ferdinand Schöningh, Paderborn, 2006.
- Czech, Danuta 1990. *Auschwitz Chronicle, 1939-1945*, H. Holt, New York, 1990 (édition allemande: *Kalendarium der Ereignisse im Konzentrationslager Auschwitz-Birkenau 1939-1945*, Rowohlt, Reinbek, 1989.)
- Dalton, Thomas 2019. *Goebbels on the Jews*, Castle Hill Publishers, Uckfield, 2019.
- Dalton, Thomas 2020. [*Debating the Holocaust: A New Look at Both Sides*](#), 4e éd., Castle Hill Publishers, Uckfield, 2020.
- Dalton, Thomas 2020a. *Streicher, Rosenberg, and the Jews: The Nuremberg Transcripts*, Castle Hill Publishers, Uckfield, 2020.
- Dalton, Thomas 2021. “Jasenovac Unmasked,” *Inconvenient History*, Vol. 13, N° 4, 2021, pp. 501-507 ; <https://codoh.com/library/document/jasenovac-unmasked/>.

- Dalton, Thomas 2023. *Hitler on the Jews*, 2e éd., Castle Hill Publishers, Bargoed, UK, 2023.
- Daniel, Jane. *Bestseller! The \$33 Million Verdict, the 20-Year Hoax, the Truth behind the Headlines*, Laughing Gull Press, Gloucester, MA, 2008.
- De Wan, George. “The Holocaust in Perspective,” *Newsday*, Long Island, New York, 23 Février 1983, p. II/3.
- Dean, Martin. “Ghettos,” dans : Peter Hayes, John K. Roth (éds.), *The Oxford Handbook of Holocaust Studies*, Oxford University Press, Oxford, 2010.
- Defonseca, Misha. *Misha: A Mémoire of the Holocaust Years*, Mt. Ivy Press, Bluebell, PA, 1997.
- Demant, Ebbo. “Direkt von der Rampe weg...”: *Drei Täter geben zu Protokoll*, Rowohlt, Reinbek, 1979.
- Denisov, Vladimir N., Gleb I. Changuli (éds.). *Nazi Crimes in the Ukraine*, Naukova Dumka Publishers, Kiev, 1987.
- De-Nur, Yehiel, *Shivitti: A Vision*, Gateways, Nevada City, Cal., 1989.
- Desbois, Patrick 2009. *The Holocaust by Bullets: A Priest's Journey to Uncover the Truth Behind the Murder of 1.5 Million Jews*, Palgrave Macmillan, New York, 2009.
- Desjardins, Daniel D. “Night. A Review,” *Inconvenient History*, Vol. 4, N° 2, 2012, pp. 178-200 ; <https://codoh.com/library/document/night/>.
- Dimont, Max. *Jews, God and History*, New American Library, New York, 1962.
- Dineen, Tana. *Manufacturing Victims: What the Psychology Industry Is Doing to People*, R. Davies, Montréal, 1996.
- Dirks, Christian 2006. *Die Verbrechen der Anderen: Auschwitz und der Auschwitz-Prozess der DDR. Das Verfahren gegen den KZ-Arzt Dr. Horst Fischer*, Schöningh, Paderborn, 2006.
- Dirks, Christian 2011. “‘Vergangenheitsbewältigung’ in der DDR: Zur Rezeption des Prozesses gegen den KZ-Arzt Dr. Horst Fischer 1966 in Ost-Berlin.” Dans : Jörg Osterloh, Clemens Vollnhals (éds.), *NS-Prozesse und deutsche Öffentlichkeit: Besatzungszeit, frühe Bundesrepublik und DDR*, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen, 2012.
- Długoborski, Władaw, Franciszek Piper (éds.). *Auschwitz 1940-1945: Central Issues in the History of the Camp*, Auschwitz-Birkenau State Museum, Oświęcim, 2000.
- Dodd, Christopher. *Letters from Nuremberg*, Crown, New York, 2007.
- Doerry, Martin 2019, “Bloggerin Marie Sophie Hingst: Die Historikerin, die 22 Holocaust-Opfer erfand”, *Der Spiegel*, No. 23, 31 Mai 2019 ; <https://www.spiegel.de/kultur/a-00000000-0002-0001-0000-000164179841> ; angl. : “The Historian Who Invented 22 Holocaust Victims,” 6 Juin 2019 ; <https://www.spiegel.de/international/zeitgeist/a-1270963.html>
- Donat, Alexander (éd.). *The Death Camp Treblinka*, Holocaust Library, New York, 1979.
- Earl, Hilary. *The Nuremberg SS-Einsatzgruppen Trial 1945-1958*, Cambridge University Press, Cambridge, 2009.
- Ehrenburg, Ilya, Vasily Grossman 1981 (éds.). *The Black Book*. Holocaust Library, New York, 1981.
- Ellul, Jacques. *Propaganda: The Formation of Men's Attitude*. Knopf, New York, 1962.
- Evans, Jon, *The Nazi New Order in Poland*, Gollancz, Londres, 1941.
- Faculté des lettres de l'Université de Strasbourg (éd.). *De l'Université aux camps de concentration. Témoignages strasbourgeois*, 2e éd., Belles-Lettres, Paris 1954 (1st éd. 1947.)
- Faurisson, Robert 1980. *Mémoire en défense*, La Vieille Taupe, Paris 1980.
- Faurisson, Robert 1981. “[Confessions of SS Men who were at Auschwitz](#),” *Journal of Historical Review*, Vol. 2, N° 2, 1981, pp. 103-136.
- Faurisson, Robert 1982. “[Is the Diary of Anne Frank Genuine?](#),” *Journal of Historical Review*, Vol. 3, N° 2, 1982, pp. 147-209.
- Faurisson, Robert 1983. “Les tricheries de l'Album d'Auschwitz,” 10 Déc. 1983 ; <https://robert-faurisson.com/histoire/les-tricheries-de-lalbum-dAuschwitz/>.
- Faurisson, Robert 1985. *Is the Diary of Anne Frank Genuine?*, IHR, Torrance, 1985.
- Faurisson, Robert 1991. Book review of [Auschwitz: Technique and Operation of the Gas Chambers](#), Part 1, *Journal of Historical Review*, Vol. 11, N° 1, 1991, pp. 25-66.
- Faurisson, Robert 1992. “Le faux témoignage d'Henry Bily,” *Revue d'Histoire Révisionniste*, Vol. 6, 1992, pp. 190-194.
- Faurisson, Robert 1999. *Écrits révisionnistes*, 4 vols., publ. par l'auteur, Vichy 1999 ; 2e éd. 2004.
- Faurisson, Robert 2001. “The Auschwitz I Swimming Pool,” 20 Juillet 2001 ; <https://robert-faurisson.com/history/the-Auschwitz-i-swimming-pool/>.
- Faurisson, Robert 2003. “How many deaths at Auschwitz?,” *The Revisionist*, Vol. 1, N° 1, 2003, pp. 17-23 ; <https://codoh.com/library/document/how-many-deaths-at-Auschwitz/>.
- Faurisson, Robert 2025, “Homicidal Gassings at Struthof Refuted,” *Inconvenient History*, Vol. 17, No. 2, 2025 ; <https://codoh.com/library/document/homicidal-gassings-at-struthof-refuted/>.
- Fest, Joachim C. 1975. *Hitler*, Vintage Books, New York, 1975.
- Fest, Joachim C. 1973. *Hitler: Eine Biographie*, Ullstein, Francfort/Main, 1973.

- Finkelstein, Norman G. 2000. *The Holocaust Industry: Reflections of the Exploitation of Jewish Suffering*, Verso, Londres/New York 2000.
- Finkelstein, Norman G. 2005. *Beyond Chutzpah. On the Misuse of Anti-Semitism and the Abuse of History*, University of California Press, Berkeley 2005.
- Fleur, Nicholas. "Escape Tunnel Dug by Hand Is Found at Holocaust Massacre Site," *The New York Time*, 29 Juin 2016, www.nytimes.com/2016/06/29/science/holocaust-ponar-tunnel-lithuania.html.
- Floerchinger, Jane. "Concentration Camp Conditions Killed Most Inmates, Doctor Says," *The Wichita Eagle*, 1 Avril 1980, p. 4C.
- Foust, Hal. "Nazi Trial Judge Rips 'Injustice,'" *Chicago Tribune*, 23 Feb. 1948.
- Fréjafon, Georges-Louis. *Bergen-Belsen: Bagne sanatorium*, Librairie Valois, Paris, 1947 (©1945.)
- Friedman, Arnold 1972. *Death Was Our Destiny*, Vantage Press, New York, 1972.
- Friedman, Filip 1946. *To jest Oświęcim!* Krakow, 1945 ; anglaise : *This Was Oświęcim: The Story of a Murder Camp*, The United Jewish Relief Appeal, Londres, 1946.
- Friedman, Philip 1954. "The Jewish Ghettos of the Nazi Era," *Jewish Social Studies*, Vol. 16, 1954, pp. 61-88.
- Fritsch, Theodor. *Handbuch zur Judenfrage*, 31e éd., Hammer-Verlag, Leipzig, 1932.
- Ganzfried, Daniel. *...alias Wilkomirski. Die Holocaust-Travestie*, Jüdische Verlagsanstalt, Berlin 2002.
- Garaudy, Roger. *The Founding Myths of Modern Israel*, Institute for Historical Review, Costa Mesa, 2000.
- Gärtner, Michael, Werner Rademacher (=Willy Wallwey). "Ground Water in the Area of the PoW Camp Birkenau," *The Revisionist*, Vol. 1, N° 1, 2003, pp. 3-12 ; <https://codoh.com/library/document/ground-water-in-the-area-of-the-pow-camp-birkenau/>.
- Gassner, Ludwig. "Verkehrshygiene und Schädlingsbekämpfung," *Gesundheits-Ingenieur*, Vol. 66, N° 15, 1943, pp. 174ff.
- Gilbert, Martin. *Auschwitz and the Allies*, Holt, Rinehart and Winston, New York 1981.
- Gilbert, S. "The Use of Diesel Engines Underground in British Coal Mines," *The Mining Engineer* (GB), Vol. 133, Juin 1974, pp. 395-406.
- Glazar, Richard. *Trap with a Green Fence*, Northwestern University Press, Evanston, IL, 1995.
- Goldstein, Eleanor, Kevin Farmer (éds.). *True Stories of False Memories*, Social Issues Resources, Boca Raton, FL, 1993.
- Goshen, Seev 1981. "Eichmann und die Nisko-Aktion im Oktober 1939," dans : *Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte*, Vol. 29, N° 1, Janvier 1981, pp. 74-96.
- Grabher, Michael. *Irmfried Eberl: "Euthanasie"-Arzt und Kommandant von Treblinka*, Europäischer Verlag der Wissenschaft, Francfort/Main, 2006.
- Grabitz, Helge. *NS-Prozesse – Psychogramme der Beteiligten*, 2e éd., C.F. Müller, Heidelberg, 1986.
- Graf, Jürgen 2019. *Auschwitz: Eyewitness Reports and Perpetrator Confessions of the Holocaust: 30 Gas-Chamber Witnesses Scrutinized*, Castle Hill Publishers, Uckfield, 2019.
- Graf, Jürgen, Carlo Mattogno 2012. *Concentration Camp Majdanek*, 3e éd., The Barnes Review, Washington, D.C., 2012 (édition allemande originale: *KL Majdanek*, Castle Hill Publishers, Hastings, 1998.)
- Graf, Jürgen, Carlo Mattogno 2016. *Concentration Camp Stutthof*, 4e éd., Castle Hill Publishers, Uckfield, 2016.
- Graf, Jürgen, Thomas Kues, Carlo Mattogno. *Sobibór: Holocaust Propaganda and Reality*, 2e éd., Castle Hill Publishers, Uckfield, 2020.
- Greif, Gideon 2005. *We Wept without Tears: Interviews with Jewish Survivors of the Auschwitz Sonderkommando*. Yale University Press, New Haven, 2005.
- Grenier, Elizabeth, "Artist allegedly faked her Holocaust survivor's story," *Deutsche Welle*, 13 Novembre 2017 ; <https://www.dw.com/en/a-41301763>.
- Grigorenko, Piotr. *Erinnerungen*, Bertelsmann, Munich 1981 ; anglaise : Petr G. Grigorenko, *Memoirs*, Norton, New York 1982.
- Grossman, Vasily, *A Writer at War: Vasily Grossman with the Red Army, 1941-1945*, Vintage Publishing, Londres, 2005.
- Grubach, Paul 2010, "The Non-Jewish Stake in the Holocaust Myth," *Inconvenient History*, Vol. 2, N° 1, 2010, pp. 126-155 ; <https://codoh.com/library/document/the-non-jewish-stake-in-the-holocaust-myth/>.
- Grüner, Nikolaus Michael (Miklós). *Stolen Identity: Auschwitz Number A-7713*, publ. par l'auteur, Stockholm 2007.
- Gutman, Israel 1990 (éd.). *Encyclopedia of the Holocaust*, Yad Vashem, Jérusalem/MacMillan, New York, 1990.
- Hackett, David A (éd.). *The Buchenwald Report*, Westview Press, Boulder/San Francisco/Oxford, 1995.
- Hecking, Claus 2014. "Recovering the Lost History of Sobibór", *Der Spiegel*, 26 Sept. 2014 ; www.spiegel.de/international/zeitgeist/the-archeological-excavations-that-led-to-the-gas-chambers-of-Sobibor-a-993733.html.
- Heddeshimer, Don 2002. "'Nothing Has Been Invented:' The War Journalism of Boris Plevoy," *Journal of Historical Review*, Vol. 21, N° 1, 2002, pp. 23-38.

- Heddeshheimer, Don 2017. *The First Holocaust: The Surprising Origin of the Six-Million Figure*, 4e éd., Castle Hill Publishers, Uckfield 2017.
- Heliotis, Panagiotis 2018a. “The Manuscripts of Marcel Nadjari,” dans : *Inconvenient History*, Vol. 10. N° 2, 2018, pp. 133-143 ; <https://codoh.com/library/document/the-manuscripts-of-marcel-nadjari/>.
- Heliotis, Panagiotis 2018b. “Nobody Denied It Happened?,” dans : *Inconvenient History*, Vol. 10. N° 3, 2018, pp. 337-348 ; <https://codoh.com/library/document/nobody-denied-it-happened/>.
- Heliotis, Panagiotis 2019. “(Many?) Jews Transited through Treblinka,” dans : *Inconvenient History*, Vol. 11. N° 2, 2019, pp. 219-224 ; <https://codoh.com/library/document/many-jews-transited-through-treblinka/>.
- Heliotis, Panagiotis 2020. “Jews Transited through Bełżec & Sobibór,” dans : *Inconvenient History*, Vol. 12. N° 2, 2020, pp. 144-147 ; <https://codoh.com/library/document/jews-transited-through-Bełżec-Sobibór/>.
- Hemstreet, Deborah E.-S., George M. Weisz, “One Page in the History of Starvation and Refeeding,” *Rambam Maimonides Medical Journal*, Vol. 15, N° 2, Avril 2024 ; <https://www.rmmj.org.il/issues/62/1845/manuscript>.
- Henderson, Y., H. W. Haggard. *Noxious Gases*, Reinhold Publishing, New York, 1943.
- Hénocque, Georges. *Les Antres de la Bête: Fresnes, Buchenwald, Dachau*, Durassie & Co., Paris, 1947.
- Hess, Rudolf. Speech held on 14 Mai 1935, at the German-Swedish Association at Stockholm ; Rudolf Hess Association, Documentation N° 9, Planegg ; <https://www.scribd.com/document/339769295/1935-05-14-Rede-in-Stockholm-Rudolf-Hess>.
- Heyne, Johannes 2018. “British Torture at Bad Nenndorf,” *Inconvenient History*, Vol. 10, N° 3, 2018, pp. 349-359 ; <https://codoh.com/library/document/british-torture-at-bad-nenndorf/>.
- Hilberg, Raul 1961/1985/2003. *The Destruction of the European Jews*, Quadrangle Books, Chicago 1961 ; 2e éd., Holmes & Meyer, New York 1985 ; 3e éd., Yale University Press, New Haven, CT, 2003.
- Hinsley, F.H. *British Intelligence in World War Two*, Her Majesty’s Stationery Office, Londres, 1981.
- Hoffmann, Joachim. *Stalin’s War of Extermination 1941-1945*, Theses & Dissertations Press, Capshaw, AL, 2001.
- Holland, M. “The Horrors of Belsen,” *Sunday Herald Sun* (Melbourne, Australia), 22 Jan. 1995, p. 93 ; M. Holland, “Man Who Uncovered the Horror of Belsen,” *Sunday Times* (Perth, W. Australia), 5 Feb. 1995, p. 2.
- Holming, Göran. “Himmler’s Order to Stop the Gassing of the Jews,” *Inconvenient History*, Vol. 15, N° 2, 2023, pp. 235-239 ; <https://codoh.com/library/document/himmlers-order-to-stop-the-gassing-of-the-jews/>.
- Holstein, Bernard (=Brougham). *Stolen Soul: A True Story of Courage and Survival*, University of Western Australia Press, Perth 2004.
- Holt, Penelope. *The Apple: Based on the Herman Rosenblat Holocaust Memoir*, York House Press, Ryebrook, NY, 2009.
- Höss, Rudolf. *Commandant of Auschwitz: The Autobiography of Rudolf Hoess*, The World Publishing Company, Cleveland/New York, 1959.
- Howe, Stephen. “Review of *Cruel Britannia*,” *Independent*, UK, 24 Novembre 2012.
- Hrabar, Roman. Zofia Tokarz, Jacek Wilczur, *The Fate of Polish Children During the Last War*, Interpress, Warsaw, 1981.
- Humm, Otto. “Typhus – The Phantom Disease,” *The Revisionist*, Vol. 2, N° 1, 2004, pp. 84-88 ; <https://codoh.com/library/document/typhus-the-phantom-disease/>.
- Hunt, Eric 2014. *The Treblinka Archeology Hoax*, 20th Century Hoax, Phoenix, AZ, 2014.
- Igounet, Valérie 2000. *Histoire du négationnisme en France*, Editions du Seuil, Paris, 2000.
- International Military Tribunal. *Trial of the Major War Criminals before the International Military Tribunal (IMT)*, 42 vols., Nuremberg 1947 ; www.loc.gov.
- Irebodd, Dean 2008. “Nazi Shrunk Heads,” documentaire, 2008 ; www.HolocaustHandbooks.com.
- Irebodd, Dean 2009. “Buchenwald: A Dumb-Dumb Portrayal of Evil,” documentaire, 2e éd., 2009 ; www.HolocaustHandbooks.com.
- Irebodd, Dean 2023. “The CIA During World War II”, documentaire, 2023 ; <https://odysee.com/@Denierbud:0/cia-duringworldwar2:1>.
- Irving, David 1977. *Hitler’s War*, Hodder & Stoughton, Londres, 1977.
- Irving, David 1991. *Hitler’s War*, Focal Point, Londres, 1991.
- Irving, David 1996. *Nuremberg: The Last Battle*, Focal Point, Londres, 1996.
- Isacovici, Salomón, Juan Manuel Rodríguez 1990. *A7393, hombre de cenizas*, Diana, México City, 1990 ; anglaise : *Man of Ashes*, University of Nebraska Press, Lincoln, 1999.
- Jäckel, Eberhard, Jürgen Rohwer (éds.). *Der Mord an den Juden im Zweiten Weltkrieg*, Fischer Verlag, Francfort/Main, 1987.
- Jackson, Nigel. “John Demjanjuk: The Man More Sinned Against,” *Inconvenient History*, Vol. 4, N° 2, 2012, pp. 120-161 ; <https://codoh.com/library/document/john-demjanjuk-the-man-more-sinned-against/>.

- Jansen, Hans. *Der Madagaskar-Plan. Die beabsichtigte Deportation der europäischen Juden nach Madagaskar*, Herbig, Munich, 1997.
- Jansson, Friedrich 2014. “Jan Karski’s Visit to Belżec: A Reassessment,” *Inconvenient History*, Vol. 6, N° 4, 2014, pp. 438-472 ; <https://codoh.com/library/document/jan-karskis-visit-to-Belzec/>.
- Jansson, Friedrich 2014a. “The Origin of the Soviet Report on the ‘Next-Generation’ Homicidal Gas Chamber at Sachsenhausen,” *Inconvenient History*, Vol. 6, N° 4, 2014, pp. 512-519 ; <https://codoh.com/library/document/the-origin-of-the-soviet-report-on-the-next/>.
- Jansson, Friedrich 2015. “Aspects of the Tesch Trial,” *Inconvenient History*, Vol. 7, N° 1, 2015, pp. 39-97 ; <https://codoh.com/library/document/aspects-of-the-tesch-trial/>.
- Jastrzębska, Halina, “Maurerschule w Auschwitz,” dans : *Zeszyty Oświęcimskie*. Wydawnictwo Państwowego Muzeum Auschwitz-Birkenau w Oświęcimiu, Vol. 24, 2008, pp. 263-299.
- Jewish Telegraph Agency, “Wannsee’s Importance Rejected,” *The Canadian Jewish News*, 20 Janvier 1992, p. 8.
- Kalthoff, Jürgen, Martin Werner. *Die Händler des Zyklon B*, VSA-Verlag, Hambourg, 1998.
- Karlsch, Rainer. *Hitlers Bombe: Die geheime Geschichte der deutschen Kernwaffenversuche*, Deutsche Verlags-Anstalt, Munich, 2005.
- Karlsch, Rainer, Heiko Petermann (éds.). *Für und wider “Hitlers Bombe”: Studien zur Atomforschung in Deutschland*, Waxmann, Münster 2007.
- Karski, Jan. *Story of a Secret State*, Houghton Mifflin, Boston, 1944.
- Kaufmann, Sylvain, *Le livre de la mémoire: Au-delà de l'enfer*, Jean-Claude Lattès, Paris, 1992.
- Kertész, Imre. *Fatelessness*, Vintage Anchor, New York, 2004.
- Klarsfeld, Serge 1978. *Le Mémorial de la Déportation des Juifs de France*, Klarsfeld, Paris 1978 ; anglaise : *Memoirial to the Jews deported from France 1942-1944*, Beate Klarsfeld Foundation, New York, 1983.
- Klarsfeld, Serge 1989 (éd.), *David Olère: A Painter in the Sonderkommando at Auschwitz*, The Beate Klarsfeld Foundation, New York, 1989.
- Klein, Georg 1989/1992. *Pietà*, Bonniers, Stockholm, 1989 ; anglaise : MIT Press, Cambridge, Mass., 1992.
- Klein, Marc 1946. “Observations et réflexions sur les camps de concentration nazis,” *Revue d’Études germaniques*, N° 3, 1946, pp. 244-275 ; www.phdn.org/histgen/Auschwitz/klein-obs46.html.
- Kogon, Eugen, Hermann Langbein, Adalbert Rückerl *et al.* 1993 (éds.). *Nazi Mass Murder: A Documentary History of the Use of Poison Gas*, Yale Univ. Press, New Haven, 1993.
- Kollerstrom, Nicholas 2014. “The ‘Ministry of Truth’ at Britain’s National Archives: The Attempt to Discredit Martin Allen,” *Inconvenient History*, Vol. 6, N° 2, 2014, pp. 191-209 ; <https://codoh.com/library/document/the-ministry-of-truth-at-britains-national/>.
- Kollerstrom, Nicholas 2023. *Breaking the Spell: The Holocaust, Myth & Reality*, 6e éd., Castle Hill Publishers, Uckfield, 2023.
- Kosinski, Jerzy. *The Painted Bird*, Houghton Mifflin, Boston, 1965.
- Kraus, Ota, Erich Kulka 1958. *Die Todesfabrik*, Kongress-Verlag, East-Berlin, 1958.
- Kraus, Ota, Erich Kulka 1966. *The Death Factory: Document on Auschwitz*, Pergamon Press, Oxford, 1966.
- Kraus, Ota, Erich Schön [Erich Kulka]. *Továrna na smrt*. Čin, Prague, 1946.
- Krausnick, Helmut, Hans-Heinrich Wilhelm. *Die Truppe des Weltanschauungskrieges: Die Einsatzgruppen der Sicherheitspolizei und des SD 1938-1942*, Deutsche Verlags-Anstalt, Stuttgart, 1981.
- Kues, Thomas 2009. “Tree-felling at Treblinka,” *Inconvenient History*, Vol. 1, N° 2, 2009, pp. 143-157 ; <https://codoh.com/library/document/tree-felling-at-treblinka/>.
- Kues, Thomas 2010. “Chil Rajchman’s Treblinka Memoirs,” *Inconvenient History*, Vol. 2, N° 1, 2010, pp. 40-69 ; <https://codoh.com/library/document/chil-rajchmans-treblinka-memoirs/>.
- Kues, Thomas 2010a. “Evidence for the Presence of ‘Gassed’ Jews in the Occupied Eastern Territories, Part 1,” *Inconvenient History*, Vol. 2, N° 2, 2010, pp. 223-274 ; <https://codoh.com/library/document/evidence-presence-gassed-jews-occupied-east-part-1/>.
- Kues, Thomas 2010b. “Evidence for the Presence of ‘Gassed’ Jews in the Occupied Eastern Territories, Part 2,” *Inconvenient History*, Vol. 2, N° 4, 2010, pp. 461-517 ; <https://codoh.com/library/document/evidence-presence-gassed-jews-occupied-east-part-2/>.
- Kues, Thomas 2011a. “The Maly Trostenets ‘Extermination Camp’: A Preliminary Historiographical Survey, Part 1,” *Inconvenient History*, Vol. 3, N° 1, 2011, pp. 32-69 ; <https://codoh.com/library/document/the-maly-trostenets-extermination-camp-1/>.
- Kues, Thomas 2011b. “The Maly Trostenets ‘Extermination Camp’: A Preliminary Historiographical Survey, Part 2,” *Inconvenient History*, Vol. 3, N° 2, 2011, pp. 112-153 ; <https://codoh.com/library/document/the-maly-trostenets-extermination-camp-2/>.

- Kues, Thomas 2011c. “Evidence for the Presence of ‘Gassed’ Jews in the Occupied Eastern Territories, Part 3,” *Inconvenient History*, Vol. 3, N° 4, 2011, pp. 370-414 ; <https://codoh.com/library/document/evidence-presence-gassed-jews-occupied-east-part-3/>.
- Kues, Thomas 2012. “The Rumbula Massacre: A Critical Examination of the Facts,” *Inconvenient History*, Vol. 4, N° 4, 2012, pp. 275-323 ; <https://codoh.com/library/document/the-rumbula-massacre-a-critical-examination-of/>.
- Kulaszka, Barbara (éd.). *The Second Zündel Trial: Excerpts from the Court Transcript of the Canadian “False News” Trial of Ernst Zündel, 1988*, Castle Hill Publishers, Uckfield, 2019.
- Kulischer, Eugene M. *The Displacement of Population in Europe*. Published by the International Labour Office, Montreal, 1943.
- Kwiet, Konrad 1997. “Anzac and Auschwitz: The unbelievable story of Donald Watt,” *Patterns of Prejudice*, Vol. 31, N° 4, 1997, pp. 53-60.
- Langbein, Hermann 1995. *Menschen in Auschwitz*, Europaverlag, Vienne, 1995: édition anglaise: *The People of Auschwitz*, Univ. of North Carolina, Chapel Hill, 2004.
- Langer, Lawrence L., *The Afterdeath of the Holocaust*, Palgrave Macmillan, Cham, 2021.
- Lanzmann, Claude 1985. *Shoah*, Pantheon Books, New York 1985 ; available as VHS video, DVD and on [YouTube](#).
- Laqueur, Walter, Judith Baumel-Schwartz 2001 (éds.). *The Holocaust Encyclopedia*, Yale University Press, New Haven, 2001.
- Laqueur, Walter. *The Terrible Secret*, Little, Brown & Co, Boston 1980 ; 2e éd., H. Holt, New York, 1998.
- Lebailly, Jacques. “[Interview with Michel De Boüard on the ‘Thesis of Nantes’](#),” *Journal of Historical Review*, Vol. 8, N° 3, 1988, pp. 381-384.
- Leide, Henry. *Auschwitz und Staatssicherheit: Strafverfolgung, Propaganda und Geheimhaltung in der DDR*, Bundesbeauftragter für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen DDR, Berlin, 2019.
- Leipprand, Horst. *Das Handelsprodukt Zyklon B: Eigenschaften, Produktion, Verkauf, Handhabung*, publ. par l’auteur, Mannheim, 2008.
- Lengyel, Olga. *I Survived Hitler’s Ovens*, Avon, New York, 1947.
- Leuchter, Fred A., Robert Faurisson, Germar Rudolf. *The Leuchter Reports: Critical Edition*, 5e éd., Castle Hill Publishers, Uckfield, 2017.
- Levi, Primo 1947/1966/1984. *Se questo è un uomo*, Einaudi, Turin, 1966/1984 (De Silva, Turin 1947) ; anglaise : *If this is a Man*, Penguin, Harmondsworth/New York, 1979.
- Levi, Primo 1986. *Survival in Auschwitz*, Summit Books, New York, 1986.
- Lewy, Günther 2001. *The Nazi Persecution of the Gypsies*, Oxford University Press, Oxford/New York, 2001.
- Lipstadt, Deborah E. 1986. *Beyond Belief: The American Press and the Coming of the Holocaust 1933-1945*, The Free Press, New York, 1986.
- Loftus, Elizabeth 1994. *The Myth of Repressed Memory*, St. Martin’s Press, New York, 1994.
- Loftus, Elizabeth 1997. “Creating False Memories,” *Scientific American*, Vol. 277, N° 3, 1997, pp. 70-75 ; <https://staff.washington.edu/eloftus/Articles/sciam.htm>.
- Loftus, Elizabeth 2003. “Award for Distinguished Scientific Applications of Psychology,” *American Psychologist*, Vol. 58, N° 11, 2003, pp. 864-873.
- Longerich, Peter. *Holocaust: The Nazi Persecution and Murder of the Jews*, Oxford University Press, Oxford, 2010.
- Lüftl, Walter 2003 (alias Werner Rademacher). “Engineer’s Deathbed Confession: We Built Morgues, not Gas Chambers,” *The Revisionist*, Vol. 2, N° 3, 2003, pp. 296f. ; <https://codoh.com/library/document/engineers-deathbed-confession-we-built-morgues/>.
- Lüftl, Walter 2004. “1972: A Somewhat Different Auschwitz Trial,” *The Revisionist*, Vol. 2, N° 3, 2004, pp. 294f. ; <https://codoh.com/library/document/a-somewhat-different-Auschwitz-trial/>.
- Mächler, Stefan. *Der Fall Wilkomirski*, Pendo, Zürich 2000 ; anglaise : *The Wilkomirski Affair*, Schocken Books, New York, 2001.
- Madden, Catherine, Jim Kelly. “Holocaust man’s claims queried,” *The Sunday Times* (Perth), 31 Oct. 2004.
- Margry, Karel. “The Katyn Massacre,” dans : *After the Battle*, Vol. 92, 1996, pp. 1-33.
- Mark, Jonathan. “Memory Plays Tricks About Mengele,” *The Times of Israel*, 7 Avril 2020 ; <https://jewish-week.timesofisrael.com/memory-plays-tricks-about-mengele/>.
- Maršálek, Hans. *Die Geschichte des Konzentrationslagers Mauthausen*, Österreichische Lagergemeinschaft Mauthausen, Vienne, 1980.
- Mason, Alpheus T. *Harlan Fiske Stone: Pillar of the Law*, Viking, New York, 1956.
- Mattogno, Carlo 1988. “[The Myth of the Extermination of the Jews Part II](#),” *The Journal of Historical Review*, Vol. 8, N° 3, 1988, pp. 261-302.
- Mattogno, Carlo 1988a. *Medico ad Auschwitz: Anatomia di un falso*. Edizioni La Sfinge, Parme, 1988.

- Mattogno, Carlo 1989. “[The First Gassing at Auschwitz: Genesis of a Myth](#),” *The Journal of Historical Review*, Vol. 9, N° 2, 1989, pp. 193-222.
- Mattogno, Carlo 1990. “[Two false testimonies from Auschwitz](#),” *The Journal of Historical Review*, Vol. 10, N° 1, 1990, pp. 25-47.
- Mattogno, Carlo 1990a. “[Auschwitz: A Case of Plagiarism](#),” *Journal of Historical Review*, Vol. 10 N° 1, 1990, pp. 5-24.
- Mattogno, Carlo 1990b. “[Jean-Claude Pressac and the War Refugee Board Report](#),” *Journal of Historical Review*, Vol. 10 N° 4, 1990, pp. 461-486.
- Mattogno, Carlo 2003a. “Cremation Pits and Ground Water Levels at Birkenau,” *The Revisionist*, Vol. 1, N° 1, 2003, pp. 13-16 ; <https://codoh.com/library/document/cremation-pits-and-ground-water-levels-at-birkenau/>.
- Mattogno, Carlo 2003c. “The ‘Gassing’ of Gypsies in Auschwitz on August 2, 1944,” *The Revisionist*, Vol. 1, N° 3, 2003, pp. 330-332 ; <https://codoh.com/library/document/the-gassing-of-gypsies-in-Auschwitz-on-august-2/>.
- Mattogno, Carlo 2003d. “The Four Million Figure of Auschwitz: Origin, Revisions and Consequences,” *The Revisionist*, Vol. 1, N° 4, 2003, pp. 387-392, 393-399 ; <https://codoh.com/library/document/the-four-million-figure-of-Auschwitz/>.
- Mattogno, Carlo 2004a. *Belżec in Propaganda, Testimonies, Archeological Research, and History*, Theses & Dissertations Press, Chicago, 2004.
- Mattogno, Carlo 2004b. “Flames and Smoke from the Chimneys of Crematoria,” *The Revisionist*, Vol. 2, N° 1, 2004, pp. 73-78 ; <https://codoh.com/library/document/flames-and-smoke-from-the-chimneys-of-crematoria/>.
- Mattogno, Carlo 2004c. “The Morgues of the Crematoria at Birkenau in the Light of Documents,” *The Revisionist*, Vol. 2, N° 3, 2004, pp. 271-294 ; <https://codoh.com/library/document/the-morgues-of-the-crematoria-at-birkenau-in-the/>.
- Mattogno, Carlo 2010. “Origins and Functions of the Birkenau Camp,” *Inconvenient History*, Vol. 2, N° 2, 2010, pp. 275-313 ; <https://codoh.com/library/document/origins-and-functions-of-the-birkenau-camp/>.
- Mattogno, Carlo 2010a. “‘The Truth about the Gas Chambers’?,” *Inconvenient History*, Vol. 2, N° 1, 2010, pp. 70-125 ; <https://codoh.com/library/document/the-truth-about-the-gas-chambers/>.
- Mattogno, Carlo 2012. “Christian Gerlach and the ‘Extermination Camp’ at Mogilev,” *Inconvenient History*, Vol. 4, N° 2, 2012, pp. 109-119 ; <https://codoh.com/library/document/christian-gerlach-and-the-extermination-camp-at/>.
- Mattogno, Carlo 2014. “Gypsy Holocaust? The Gypsies under the National Socialist Regime,” *Inconvenient History*, Vol. 6, N° 1, 2014, pp. 18-51 ; <https://codoh.com/library/document/christian-gerlach-and-the-extermination-camp-at/>.
- Mattogno, Carlo 2014a. “The Recovery of Human Fat in the Cremation Pits,” dans : *Inconvenient History*, Vol. 6, N° 3, 2014, pp. 349-374 ; <https://codoh.com/library/document/the-recovery-of-human-fat-in-the-cremation-pits/>.
- Mattogno, Carlo 2015. *The Central Construction Office of the Waffen-SS and Police Auschwitz. Organization, Responsibilities, Activities*, 2e éd., Castle Hill Publishers, Uckfield, 2015.
- Mattogno, Carlo 2015a. “Patrick Desbois and the ‘Mass Graves’ of Jews in Ukraine,” *Inconvenient History*, Vol. 7, N° 3, 2015, pp. 270-299 ; <https://codoh.com/library/document/patrick-desbois-and-the-mass-graves-of-jews-in/>.
- Mattogno, Carlo 2016a. *Healthcare in Auschwitz: Medical Care and Special Treatment of Registered Inmates*, Castle Hill Publishers, Uckfield, 2016.
- Mattogno, Carlo 2016b. *Auschwitz: Open-Air Incinerations*, 2e éd., Castle Hill Publishers, Uckfield, 2016.
- Mattogno, Carlo 2016c. *Auschwitz: Crématorium I and the Alleged Homicidal Gassings*, 2e éd., Castle Hill Publishers, Uckfield, 2016.
- Mattogno, Carlo 2016d. *Special Treatment in Auschwitz: Origin and Meaning of a Term*, 2e éd., Castle Hill Publishers, Uckfield, 2016.
- Mattogno, Carlo 2016e. *Inside the Gas Chambers: The Extermination of Mainstream Holocaust Historiography*, 2e éd., Castle Hill Publishers, Uckfield, 2016.
- Mattogno, Carlo 2016f. *Debunking the Bunkers of Auschwitz: Black Propaganda versus History*, Castle Hill Publishers, Uckfield, 2016.
- Mattogno, Carlo 2017. *Chelmno: A German Camp in History and Propaganda*, 2e éd., Castle Hill Publishers, Uckfield, 2017.
- Mattogno, Carlo 2017a. “Brief Note on ‘The Central Database of Shoah Victims’ Names’ and the Number of Dead Reported therein,” *Inconvenient History*, Vol. 7, N° 3, 2015, pp. 85-89 ; <https://codoh.com/library/document/brief-note-on-the-central-database-of-shoah/>.
- Mattogno, Carlo 2019. *The Real Case for Auschwitz: Robert van Pelt’s Evidence from the Irving Trial Critically Reviewed*, 2e éd., Castle Hill Publishers, Uckfield, 2019.
- Mattogno, Carlo 2020. *Curated Lies: The Auschwitz Museum’s Misrepresentations, Distortions and Deceptions*, 2e éd., Castle Hill Publishers, Uckfield, 2020.

- Mattogno, Carlo 2020a. [*An Auschwitz Doctor's Eyewitness Account: The Bestselling Tall Tales of Dr. Mengele's Assistant Analyzed*](#), 2e éd., Castle Hill Publishers, Uckfield, 2020.
- Mattogno, Carlo 2020b. [*Commandant of Auschwitz: Rudolf Höss, His Torture and His Forced Confessions*](#), Castle Hill Publishers, Uckfield, 2020.
- Mattogno, Carlo 2021. [*The Making of the Auschwitz Myth: Auschwitz in British Intercepts, Polish Underground Reports and Postwar Testimonies \(1941-1947\). On the Genesis and Development of the Gas-Chamber Lore*](#), 2e éd., Castle Hill Publishers, Uckfield, 2021.
- Mattogno, Carlo 2021a. [*Deliveries of Coke, Wood and Zyklon B to Auschwitz: Neither Proof nor Trace for the Holocaust*](#), Castle Hill Publishers, Uckfield, 2021.
- Mattogno, Carlo 2021b. [*Rudolf Reder versus Kurt Gerstein: Two False Testimonies on the Belzec Camp Analyzed*](#), 2e éd., Castle Hill Publishers, Uckfield, 2021.
- Mattogno, Carlo 2021c. [*Bungled: "The Destruction of the European Jews": Raul Hilberg's Failure to Prove National-Socialist "Killing Centers." His Misrepresented Sources and Flawed Methods*](#), Castle Hill Publishers, Uckfield, 2021.
- Mattogno, Carlo 2021d. [*Sonderkommando Auschwitz I: Nine Eyewitness Testimonies Analyzed*](#), Castle Hill Publishers, Uckfield, 2021.
- Mattogno, Carlo 2021e. [*The "Operation Reinhardt" Camps Treblinka, Sobibór, Belzec: Black Propaganda, Archaeological Research, Expected Material Evidence*](#), Castle Hill Publishers, Uckfield, 2021.
- Mattogno, Carlo 2022a. [*The Dachau Gas Chamber: Documents, Testimonies, Material Evidence*](#), Castle Hill Publishers, Bargoed, 2022.
- Mattogno, Carlo 2022b. [*Mis-Chronicling Auschwitz: Danuta Czech's Flawed Methods, Lies and Deceptions in Her "Auschwitz Chronicle"*](#), Castle Hill Publishers, Dallastown, PA, 2022.
- Mattogno, Carlo 2022c. [*The Einsatzgruppen in the Occupied Eastern Territories*](#), 2 vols., 2e éd., Castle Hill Publishers, Uckfield, 2022.
- Mattogno, Carlo 2022d. [*Sonderkommando Auschwitz II: The False Testimonies by Henryk Tauber and Szlama Dragon*](#), Castle Hill Publishers, Dallastown, PA, 2022.
- Mattogno, Carlo 2022e. [*Sonderkommando Auschwitz III: They Wept Crocodile Tears. A Critical Analysis of Late Witness Testimonies*](#), Castle Hill Publishers, Uckfield, 2022.
- Mattogno, Carlo 2022f. [*Auschwitz: The First Gassing. Rumor and Reality*](#), 4e éd., Castle Hill Publishers, Dallastown, PA, 2022.
- Mattogno, Carlo 2023. [*The Real Auschwitz Chronicle*](#), 2 volumes, Castle Hill Publishers, Bargoed, 2023.
- Mattogno, Carlo 2023a. "The Ghetto of Łódź in Holocaust Propaganda: The Clearing of the Łódź Ghetto and Deportations to Auschwitz (August 1944)," *Inconvenient History*, Vol. 15, N° 2, 2023, pp. 203-220 ; <https://codoh.com/library/document/ghetto-Łódź-holocaust-propaganda/>.
- Mattogno, Carlo 2023b. [*Auschwitz: A Three-Quarter Century of Propaganda. Origins, Development and Decline of the "Gas Chamber" Propaganda Lie*](#), 2e éd., Castle Hill Publishers, Bargoed, UK, 2018.
- Mattogno, Carlo 2023c. [*Politics of Slave Labor: The Fate of the Jews Deported from Hungary and the Łódź Ghetto in 1944*](#), Castle Hill Publishers, Bargoed, UK, 2023.
- Mattogno, Carlo 2023d. "Sachsenhausen Concentration Camp: Occupancy Reports and 'Extermination Operations' 1940 to 1945," *Inconvenient History*, Vol. 15, N° 2, 2023, pp. 141-171 ; <https://codoh.com/library/document/sachsenhausen-concentration-camp/>.
- Mattogno, Carlo 2024. [*Labor Camp Auschwitz-Monowitz: Exposing the Myth of "Extermination through Labor"*](#), Armreg Ltd, Londres, 2024.
- Mattogno, Carlo, Franco Deana. [*The Cremation Furnaces of Auschwitz: A Technical and Historical Study*](#), 2e éd., Castle Hill Publishers, Uckfield, 2021.
- Mattogno, Carlo, Jürgen Graf. [*Treblinka: Extermination Camp or Transit Camp*](#), 4e éd., Castle Hill Publishers, Bargoed, UK, 2023.
- Mattogno, Carlo, Friedrich Jansson 2024. [*The Neuengamme and Sachsenhausen Gas Chambers: With a Focus on British Investigations for the Tesch Trial*](#), 2e éd., Armreg Ltd, Londres, 2024.
- Mattogno, Carlo, Guiseppe Poggi. "The Ventilation Systems of Crematoria II and III in Birkenau", *Inconvenient History*, Vol. 9, N° 3, 2017, pp. 231-301 ; <https://codoh.com/library/document/the-ventilation-systems-of-crematoria-ii-and-iii/>.
- Mattogno, Carlo, Thomas Kues, Jürgen Graf. [*The "Extermination Camps" of "Aktion Reinhardt": An Analysis and Refutation of Factitious "Evidence," Deceptions and Flawed Argumentation of the "Holocaust Controversies" Bloggers*](#), 2e éd., Castle Hill Publishers, Uckfield, 2015.
- Mauriello, Christopher. *Forced Confrontation*, Lexington Books, Lanham, 2017.
- Mayer, Arno J. *Why Did the Heavens Not Darken?* Pantheon, New York, 1988 (1990.)

- McCallum, John D. *Crime Doctor: Dr. Charles P. Larson, World's Foremost Medical-Detective, Reports from His Crime File*, Writing Works, Mercer Island, Wash., 1978.
- McCarthy, Joseph. Speech before the U.S. Senate, Congressional Record – Senate, N° 134, 26 Juillet 1949, pp. 10397ff.
- McNamara, B.P. *Estimates of the Toxicity of Hydrocyanic Acid Vapors in Man*, Edgewood Arsenal Technical Report EB-TR-76023, Department of the Army, Headquarters, Edgewood Arsenal, Aberdeen Proving Ground, Maryland, Août 1976 ; <https://apps.dtic.mil/sti/tr/pdf/ADA028501.pdf>.
- Meier, Lili, Serge Klarsfeld (éds.), *The Auschwitz Album*, Beatle Klarsfeld Foundation, New York, 1989.
- Miller, Francis T. *A History of World War II*, John C. Winston, Philadelphia, 1945.
- Morsch, Günter, Bertrand Perz (éds.). *Neue Studien zu nationalsozialistischen Massentötungen durch Giftgas*, Metropol Verlag, Berlin, 2011.
- Müller, Filip 1979. *Eyewitness Auschwitz: Three Years in the Gas Chambers*, Stein and Day, New York, 1979.
- Müller, Otward 2004. “Sinti and Roma – Yarns, Legends, and Facts,” *The Revisionist*, Vol. 2, N° 3, 2004, pp. 254-259 ; <https://codoh.com/library/document/sinti-and-roma-yarns-legends-and-facts/>.
- Musial, Bogdan 2022, “Walizka Mengelego” (“Mengele’s Suitcase”), *Biuletynu IPN*, No. 7/8, 2021, pp. 146-161 ; <https://przystanekhistoria.pl/pa2/teksty/90400,Walizka-Mengelego.html>.
- Musial, Bogdan 2024, *The Fake Prison Doctor of Auschwitz: Uncovering the Truth Behind Holocaust Fraudsters*, Pen & Sword, Barnsley, 2024.
- Naumann, Bernd. *Auschwitz*, Athenäum-Verlag, Francfort 1965 ; anglaise : *Auschwitz*, Pall Mall Press, Londres, 1966.
- Neumann, Robert. *Aufstieg und Untergang des 3. Reiches*, Verlag Kurt Desch, Munich, 1961.
- Nickell, Joe, John F. Fischer. “Spontaneous Human Combustion,” *The Fire and Arson Investigator*, Vol. 34, N° 3, 1984, pp. 4-11 ; *ibid.*, Vol. 34, N° 6, 1984, pp. 3-8.
- Nickell, Joe. “Fiery Tales That Spontaneously Destruct,” *Skeptical Inquirer*, Vol. 22, N° 2, 1998 ; www.csicop.org/si/show/fiery_tales_that_spontaneously_destruct.
- Nicosia, Francis R. *The Third Reich and the Palestine Question*, I.B. Tauris, Londres, 1985.
- Noakes, Jeremy, Geoffrey Pridham (éds.). *Nazism: A History in Documents and Eyewitness Accounts 1919-1945*, Schocken Books, New York, 1988.
- O’Keefe, Theodore J. 1994. “‘Best Witness’: Mel Mermelstein, Auschwitz and the IHR,” *Journal of Historical Review*, Vol. 14, N° 1, 1994, pp. 25-32.
- O’Keefe, Theodore J. 1997. “History and Memory: Mel Mermelstein’s ‘Eyewitness’ Evidence,” *Journal of Historical Review*, Vol. 16, N° 4, 1997, pp. 2-13.
- O’Keefe, Theodore J. 2001. “Was Holocaust Survivor Viktor Frankl Gassed at Auschwitz?,” *Journal of Historical Review*, Vol. 20, N° 5+6, 2001, pp. 10f.
- Olodogma, “Magda Goebbels’... in the Yad Vashem Database,” *Inconvenient History*, Vol. 9, N° 1, 2017, pp. 90-97 ; <https://codoh.com/library/document/magda-goebbels-in-the-yad-vashem-database/>.
- O’Neil, Robin. “Bełżec: A Reassessment of the Number of Victims,” *East European Jewish Affairs*, Vol. 29, Nos. 1-2, 1999.
- Ofshe, Richard. *Making Monsters: False Memories, Psychotherapy, and Sexual Hysteria*, 3e éd., University of California Press, Berkeley, CA, 1996.
- Pattle, R. E., H. Strech, F. Burgess, K. Sinclair, J.A.G. Edginton. “The Toxicity of Fumes from Diesel Engine under Four Different Running Conditions,” *British Journal of Industrial Medicine*, Vol. 14, 1957, pp. 47-55 ; <https://codoh.com/library/document/the-toxicity-of-fumes-from-diesel-engine-under-four-different-running-conditions/>.
- Pelt, Robert J. van 2002. *The Case for Auschwitz: Evidence from the Irving Trial*, Indiana University Press, Bloomington/Indianapolis, 2002.
- Perry, J. H. *Chemical Engineer’s Handbook*, Wilmington, Delaware, 1949.
- Peters, Gerhard 1938. “Eine moderne Eisenbahn-Entwesungsanlage,” *Anzeiger für Schädlingskunde*, Vol. 14, N° 8, 1938, pp. 98f.
- Phillips, Raymond (éd.). *Trial of Josef Kramer and Forty-Four Others (The Belsen Trial)*. William Hodge and Company, Limited. Londres, Edinburgh, Glasgow, 1949.
- Piper, Michael C. 1994. *Best Witness: The Mel Mermelstein Affair and the Triumph of Historical Revisionism*, Center for Historical Review, Washington, D.C., 1994.
- Plantin, Jean, “The Myth of Flames Rising from Crematoria Chimneys,” *Inconvenient History*, Vol. 15, N° 4, 2023, pp. 532-544 ; <https://codoh.com/library/document/myth-flames-rising-crematoria-chimneys/>.
- Pohl, Oswald. *Credo: Mein Weg zu Gott*, A. Girth, Landshut 1950.
- Poliakov, Léon 1951/1979. *Bréviare de la haine: Le IIIe Reich et les Juifs*, Calmann-Lévy, Paris, 1951/1979.

- Ponsonby, Arthur. *Falsehood in War-time, Containing an Assortment of Lies Calculated throughout the Nations during the Great War*, Garland, New York, 1971.
- Porter, Carlos W. *Made in Russia: The Holocaust*, Historical Review Press, Brighton, 1988.
- Pressac, Jean-Claude 1985. *The Struthof Album: Study of the Gassing at Natzweiler-Struthof of 86 Jews Whose Bodies Were to Constitute a Collection of Skeletons: A Photographic Document*. The Beate Klarsfeld Foundation, New York, 1985.
- Pressac, Jean-Claude 1989. *Auschwitz: Technique and Operation of the Gas Chambers*, Beate Klarsfeld Foundation, New York, 1989.
- Pressac, Jean-Claude 1993. *Les crématoires d'Auschwitz. La machinerie du meurtre de masse*, Éditions du CNRS, Paris, 1993.
- Pressac, Jean-Claude 1994. *Die Krematorien von Auschwitz. Die Technik des Massenmordes*, Munich, Piper, 1994.
- Rajchman, Chil 2011. *Treblinka. A Survivor's Memory 1942–1943*, MacLehose Press, Londres, 2011.
- Rashke, Richard, *Escape from Sobibor*, Houghton Mifflin, Boston, 1982.
- Rassinier, Paul 2022. *Ulysses's Lie*, Castle Hill Publishers, Dallastown, PA, 2022.
- Redaction. "Mise au point," *Le déporté pour la liberté*, N° 463, Décembre 1991 – Janvier 1992, p. 5.
- Reitlinger, Gerald 1953/1961/1987. *The Final Solution*, various editions: 1e éd., Vallentine & Mitchell, Londres 1953 ; 2e éd., A.S. Barnes, New York, 1961 ; 3e éd., Jason Aronson, Northvale, NJ, 1987.
- Reitzenstein, Julien, *Das SS-Ahnenerbe und die "Straßburger Schädel Sammlung"*, Duncker & Humblot, Berlin, 2018.
- Renk, Brian 1991. "[The Franke-Gricksch 'Resettlement Action Report': Anatomy of a Fabrication](#)," *The Journal of Historical Review*, Vol. 11, N° 3, 1991, pp. 261-279.
- Ritchie, Andy. "Britain's Rumor Factory," *Inconvenient History*, Vol. 9, N° 2, 2017, pp. 131-148 ; <https://codoh.com/library/document/britains-rumor-factory/>.
- Robinson, Jacob 1976. "The Holocaust." Dans : Israel Gutman, Livia Rothkirchen (éds.), *The Catastrophe of European Jewry*, Yad Vashem, Jérusalem, 1976.
- Roden, Edward Leroy van. "American Atrocities in Germany," *The Progressive*, Février 1949, pp. 21f. ; <https://codoh.com/library/document/american-atrocities-in-germany/>.
- Roginskij, Arsenij B., Frank Drauschk, Anna Kaminsky. "*Erschossen in Moskau*": *Die deutschen Opfer des Stalinismus auf dem Moskauer Friedhof Donskoje 1950-1953*, Metropol, Berlin, 2006.
- Roques, Henri. *The Confessions of Kurt Gerstein*, 2e éd., Armreg Ltd, Londres, 2025.
- Rothfels, Hans. "Augenzeugenbericht zu den Massenvergasungen," *Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte*, Vol. 1, N° 2, 1953, pp. 177-194.
- Routledge, Warren B. *Elie Wiesel, Saint of the Holocaust: A Critical Biography*, Castle Hill Publishers, Uckfield, 2020.
- Rozek, Edward J. *Allied Wartime Diplomacy*, John Wiley & Sons, New York, 1958.
- Rozett, Robert, Shmuel Spector (éds.). *Encyclopedia of the Holocaust*. Yad Vashem, Jérusalem/Facts on File, New York, 2000.
- Rückerl, Adalbert 1984. *NS-Verbrechen vor Gericht*, 2e éd., C.F. Müller, Heidelberg, 1984.
- Rudolf, Germar 2003a. "From the Records of the Francfort Auschwitz Trial, Part 1" *The Revisionist*, Vol. 1, N° 1, 2003, pp. 115-118 ; <https://codoh.com/library/document/from-the-records-of-the-Francfort-Auschwitz-trial/>.
- Rudolf, Germar 2003b. "From the Records of the Francfort Auschwitz Trial. Part 2," *The Revisionist*, Vol. 1, N° 2, 2003, pp. 235-238 ; <https://codoh.com/library/document/from-the-records-of-the-Francfort-Auschwitz-tri-2/>.
- Rudolf, Germar 2003c. "From the Records of the Francfort Auschwitz Trial, Part 3," *The Revisionist*, Vol. 1, N° 3, 2003, pp. 352-358 ; <https://codoh.com/library/document/from-the-records-of-the-Francfort-Auschwitz-tri-3/>.
- Rudolf, Germar 2003d. "From the Records of the Francfort Auschwitz Trial, Part 4," *The Revisionist*, Vol. 1, N° 4, 2003, pp. 468-472 ; <https://codoh.com/library/document/from-the-records-of-the-Francfort-Auschwitz-tri-4/>.
- Rudolf, Germar 2004a. "Aspects of Biological Warfare During World War II," *The Revisionist*, Vol. 2, N° 1, 2004, pp. 88-90 ; <https://codoh.com/library/document/aspects-of-biological-warfare-during-world-war-ii/>.
- Rudolf, Germar 2004b. "From the Records of the Francfort Auschwitz Trial, Part 5," *The Revisionist*, Vol. 2, N° 2, 2004, pp. 219-223 ; <https://codoh.com/library/document/from-the-records-of-the-Francfort-Auschwitz-tri-5/>.
- Rudolf, Germar 2004c. "From the Records of the Francfort Auschwitz Trial. Part 6," *The Revisionist*, Vol. 2, N° 3, 2004, pp. 327-330 ; <https://codoh.com/library/document/from-the-records-of-the-Francfort-Auschwitz-tri-6/>.
- Rudolf, Germar 2005. "From the Records of the Francfort Auschwitz Trial. Part 8," *The Revisionist*, Vol. 3, N° 2, 2005, pp. 189-196 ; <https://codoh.com/library/document/from-the-records-of-the-Francfort-Auschwitz-tri-8/>.
- Rudolf, Germar 2015. "How Postwar German Authorities Orchestrated Witness Statements in Nazi Crime Cases," *Inconvenient History*, Vol. 7, N° 2, 2015, pp. 209-214 ; <https://codoh.com/library/document/how-postwar-german-authorities-orchestrated/>.

- Rudolf, Gernar 2016 (éd.). *Auschwitz: Plain Facts*, 2e éd., Castle Hill Publishers, Uckfield, 2016.
- Rudolf, Gernar 2017. *Probing the Holocaust: The Horror Explained*, documentaire, Castle Hill Publishers, Uckfield, 2017 ; www.HolocaustHandbooks.com.
- Rudolf, Gernar 2019a. *Auschwitz: Technique and Operation of the Gas Chambers: An Introduction and Update to Jean-Claude Pressac's Magnum Opus*, Castle Hill Publishers, Uckfield, 2019.
- Rudolf, Gernar 2019b. "How Danuta Czech Invented 100 000 Gassing Victims," *Inconvenient History*, Vol. 11, N° 1, 2019, pp. 27-45 ; <https://codoh.com/library/document/how-danuta-czech-invented-100000-gassing-victims/>.
- Rudolf, Gernar 2020. *The Chemistry of Auschwitz: The Technology and Toxicology of Zyklon B and the Gas Chambers – A Crime Scene Investigation*, 2e éd., Castle Hill Publishers, Uckfield, 2020.
- Rudolf, Gernar (éd.) 2020a. *Air-Photo Evidence: World War Two Photos of Alleged Mass Murder Sites Analyzed*, 6e éd., Castle Hill Publishers, Uckfield, 2020.
- Rudolf, Gernar 2020b (éd.). *The First Zündel Trial: The Court Transcript of the Canadian "False News" Trial of Ernst Zündel, 1985*, Castle Hill Publishers, Uckfield, 2020 ; the original court transcript is online accessible at <https://codoh.com/library/document/her-majesty-the-queen-versus-ernst-zundel/>.
- Rudolf, Gernar 2020c. "The Thin Internal Walls of Krématorium I at Auschwitz," *Inconvenient History*, Vol. 12, N° 2, 2020, pp. 148-159 ; <https://codoh.com/library/document/thin-internal-walls-krématorium-i-Auschwitz/>.
- Rudolf, Gernar 2023. *Lectures on the Holocaust: Controversial Issues Cross-Examined*, 4e éd., Castle Hill Publishers, Bargoed, 2023.
- Rudolf, Gernar 2023a. *The Day Amazon Murder Free Speech*, 3e éd., Castle Hill Publishers, Bargoed, 2023.
- Rudolf, Gernar 2023b. "Auschwitz Doctor Hans Münch Interviewed," *Inconvenient History*, Vol. 15, N° 2, 2023, pp. 240-323 ; <https://codoh.com/library/document/Auschwitz-doctor-hans-muench-interviewed/>.
- Rudolf, Gernar 2024. "Blue Haze and Pyramids – Richard Böck's Auschwitz Lies," *Inconvenient History*, Vol. 16, N° 3, 2024, pp. 371-376 ; <https://codoh.com/library/document/blue-haze-and-pyramids-richard-boecks-Auschwitz-lies/>.
- Rudolf, Gernar 2024a (éd.). *Dissecting the Holocaust*, 4e éd., Armreg Ltd, Londres, 2024.
- Rudolf, Gernar 2025. "Buchenwald Shrunk Heads and Human-Skin Objects Revisited," *Inconvenient History*, Vol. 17, No. 3, 2025 ; <https://codoh.com/library/document/buchenwald-shrunk-heads-and-human-skin-objects-revisited/>.
- Rudolf, Gernar, Ernst Böhm. *Garrison and Headquarters Orders of the Auschwitz Concentration Camp: A Critically Commented Selection*, Castle Hill Publishers, Uckfield, 2020.
- Rudolf, Gernar, Carlo Mattogno. *Auschwitz Lies*, 4e éd., Castle Hill Publishers, Uckfield, 2017.
- Sack, John 1993/1995. *An Eye for an Eye*, Basic Books, New York, 1993.
- Sanning, Walter N (=Wilhelm Niederreiter). *The Dissolution of Eastern European Jewry*, 3e éd., Castle Hill Publishers, Bargoed, 2023.
- Schelvis, Jules. *Sobibór: A History of a Nazi Death Camp*, Berg Publishers, Oxford, 2007.
- Schepers, Elmar, "Viktor Emil Frankl in Auschwitz," *Inconvenient History*, Vol. 15, N° 3, 2023, pp. 407-418 ; <https://codoh.com/library/document/viktor-emil-frankl-Auschwitz/>.
- Schirmer, Gerhart. *Sachsenhausen – Workuta*, Grabert, Tübingen, 1992.
- Schirmer-Vowinkel, Ilse. "On the Fate of Gypsies in the Third Reich," *The Revisionist*, Vol. 2, N° 3, 2004, pp. 331-333 ; <https://codoh.com/library/document/on-the-fate-of-gypsies-in-the-third-reich/>.
- Schirra, Bruno. "Die Erinnerung der Täter," *Spiegel*, 40/1998, pp. 90ff. ; www.spiegel.de/spiegel/print/d-8001833.html.
- Schwarz, Solomon M. *Jews in the Soviet Union*, Syracuse Univ. Press., Syracuse, 1951.
- Schwensen, Klaus 2011. "The Report of the Soviet Extraordinary State Commission on the Sachsenhausen Concentration Camp. The Genesis of a Propaganda Project," *Inconvenient History*, Vol. 3, N° 4, 2011, pp. 322-369 ; <https://codoh.com/library/document/the-report-of-the-soviet-extraordinary-state/>.
- Schwensen, Klaus 2012. "Stephen F. Pinter: An Early Revisionist," *Inconvenient History*, Vol. 4, N° 1, 2012, pp. 48-65, <https://codoh.com/library/document/stephen-f-pinter-an-early-revisionist/>.
- Schwensen, Klaus 2012a. "The Number of Victims of Sachsenhausen Concentration Camp (1936-1945)," *Inconvenient History*, Vol. 4, N° 3, 2012, pp. 244-257 ; <https://codoh.com/library/document/the-number-of-victims-of-sachsenhausen/>.
- Schwensen, Klaus 2013. "The Three Photographs of an Alleged Gas Van," *Inconvenient History*, Vol. 5, N° 1, 2013, pp. 81-105 ; <https://codoh.com/library/document/the-three-photographs-of-an-alleged-gas-van/>.
- Schwensen, Klaus 2013a. "The Bone Mill of Lemberg," dans : *Inconvenient History*, Vol. 5, N° 3, 2013, pp. 267-298 ; <https://codoh.com/library/document/the-bone-mill-of-lemberg/>.

- Schwensen, Klaus 2014. “The ‘Report on Concentration Camp Sachsenhausen’ (Prisoner’s Report) of 12 June 1945,” *Inconvenient History*, Vol. 6, N° 3, 2014, pp. 375-403 ; <https://codoh.com/library/document/the-report-on-concentration-camp-sachsenhausen/>.
- Scott, Hadding 2016. “The Joseph Hirt Story,” 2 Juillet 2016 ; élargi en tant que “Holocaust Poseurs: Twenty Years as a Fake Auschwitz-Survivor,” *Inconvenient History*, Vol. 16, N° 4, 2024, pp. 492-514 ; <https://codoh.com/library/document/holocaust-poseurs/>.
- Scott, Hadding 2017. “Anti-Gentiles Deny the 5 Million,” *Inconvenient History*, Vol. 9, N° 2, 2017, pp. 164-185 ; <https://codoh.com/library/document/anti-gentiles-deny-the-5-million/>.
- Segev, Tom 2010. *Simon Wiesenthal: The Life and Legends*, Doubleday, New York, 2010.
- Sereny, Gitta. *Into that Darkness*, Mc Graw-Hill, New York, 1974.
- Setkiewicz, Piotr 2011. “Zaopatrzenie materiałowe krematoriów i komór gazowych Auschwitz: koks, drewno, cyklon,” dans : *Studia nad dziejami obozów koncentracyjnych w okupowanej Polsce*, Państwowe Muzeum Auschwitz-Birkenau, Auschwitz, 2011.
- Shahak, Israel. *Jewish History, Jewish Religion*, Pluto Press, Londres, 1994.
- Shahak, Israel, Norton Mezvinsky, *Jewish Fundamentalism in Israel*, Pluto Press, Londres, 1998.
- Shapiro, Henry. “Prints Volume on Atrocities against Jews,” *Youngstown Vindicator* (Ohio), 27 Nov. 1944.
- Sheftel, Yoram. *The Demjanjuk Affair: The Rise and Fall of the Show Trial*, Victor Gollancz, Londres, 1994.
- Sherman, Gabriel. “The Greatest Love Story Ever Sold,” *The New Republic*, 25 Dec. 2008 ; <https://newrepublic.com/article/61006/the-greatest-love-story-ever-sold>.
- Shermer, Michael, Alex Grobman. *Denying History: Who Says the Holocaust Never Happened and Why Do They Say it?*, University of California, Berkeley, Los Angeles, Londres, 2000.
- Shirer, William. *The Rise and Fall of the Third Reich*, Fawcett Crest, New York, 1960.
- Singer, Melissa. “Holocaust ‘memoir’ withdrawn,” *Australian Jewish News*, 6 Nov. 2004.
- Skorczewski, Dawn. “What is the Story? Two Sonderkommando Interviews in the USC Shoah Foundation Archive”, 6 Oct. 2015, <https://sfi.usc.edu/news/2015/10?page=2>.
- Sloan, James P. *Jerzy Kosinski: A Biography*, Plume, New York, 1997.
- Smith, Arthur L. *Die “Hexe von Buchenwald”: Der Fall Ilse Koch*, Böhlau, Cologne, 1983.
- Smith, Bradley F., Agnes F. Peterson (éds.). *Heinrich Himmler. Geheimreden 1933 bis 1945 und andere Ansprachen*, Propyläen, Francfort/Main, 1974.
- Solzhenitsyn, Aleksandr. *The Gulag Archipelago*, 3 vols., Harper & Row, New York, 1974-1978.
- Speer, Albert 1970. *Inside the Third Reich: Memoirs*, Macmillan, New York, 1970.
- Speer, Albert 1976. *Spandau: The Secret Diaries*, Macmillan, New York, 1976.
- Springer, Elisa 1997. *Il silenzio dei vivi. All’ombra di Auschwitz, un racconto di morte e di risurrezione*, Marsilio Editore, Venice, 1997.
- Springer, Markus. “The New Face of the ‘Holocaust,’” *The Revisionist*, Vol. 2, N° 3, 2004, pp. 297-300 ; <https://codoh.com/library/document/the-new-face-of-the-holocaust/>.
- St. George, George. *The Road to Babyi-Yar*, Spearman, Londres, 1967.
- Staatliches Museum Auschwitz-Birkenau (éd.). *Die Sterbebücher von Auschwitz*, Saur, Munich, 1995.
- Stäglich, Wilhelm 1986/2015. *The Auschwitz Myth: A Judge Looks at the Evidence*, Institute for Historical Review, Newport Beach, CA, 1986 ; 3e éd., Castle Hill Publishers, Uckfield, 2015.
- State of Israel. *The Trial of Adolf Eichmann. Record of Proceedings in the District Court of Jerusalem*. Jérusalem, 1993.
- Steiner, Jean-François. *Treblinka*, Stalling, Oldenburg 1966 ; anglaise : Simon and Schuster, New York 1967.
- Stiftung Niedersächsische Gedenkstätten (éd.). *Bergen-Belsen Wehrmacht POW Camp, 1940-1945, Concentration camp, 1943-1945, Displaced persons camp, 1945-1950*, Wallstein, Göttingen, 2010.
- Stimely, Keith. “[The Torture of Julius Streicher](#),” *Journal of Historical Review*, Vol. 5, N° 1, 1984, pp. 106-119.
- Suzuki, Ikuo. *Unmasking Anne Frank: Her Famous Diary Exposed as a Literary Fraud*: Clemens & Blair, Ann Arbor, MI, 2022.
- Szajn-Lewin, Eugenia. *Aufzeichnungen aus dem Warschauer Ghetto*, Reclam Verlag, Leipzig, 1994.
- Szende, Stefan, Adolf Folkmann. *The Promise Hitler Kept*, V. Gollancz, Londres/Roy, New York, 1945.
- Szende, Stefan. *Den siste juden fråm Polen*, Bonnier, Stockholm, 1944.
- Taft, Robert A. *The Papers of Robert A. Taft*. Vol. 3: 1945-1948, Kent State University Press, Kent, Ohio, 2003.
- Tarter, Donald E. “[Peenemünde and Los Alamos – Two Studies](#)” dans : Graham Hollister-Short, Frank A.J.L. James (éds.), *History of Technology*, Vol. 14, Mansell, Londres 1992, pp. 150-170 ; réimprimé dans *The Journal of Historical Review*, Vol. 19, N° 4, 2000, pp. 34-48.
- Tegen, Gunhild, Tegen, Einar (éds.). *De dödsdömda vittna: Enquêtesvar och intervjuer*, Wahlström & Widstrand, Stockholm, 1945.

- Toland, John. *Adolf Hitler*, Doubleday, New York, 1976.
- Townsend, Gregory. “Structure and Management,” dans : Luc Reydam, Jan Wouters, Cedric Ryngaert (éds.), *International Prosecutors*, Oxford University Press, Oxford 2012.
- Tremlett, Giles. “Spain’s Concentration Camp Hero Is Exposed as a Fraud,” *The Guardian*, 12 Mai 2005 ; <https://theguardian.com/world/2005/may/12/secondworldwar.spain>.
- Treue, Wilhelm 1955. “Hitlers Denkschrift zum Vierjahresplan 1936,” *Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte*, Vol. 3, N° 2, 1955, pp. 184-210.
- Treue, Wilhelm 1958. “Rede Hitlers vor der deutschen Presse,” *Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte*, Vol. 6, N° 2, 1958, pp. 175-191.
- *Trials of War Criminals before the Nuernberg Military Tribunals under Control Council Law. N° 10 (TMN)*, 15 vols., U.S. Government Printing Office, Washington, D.C., 1949-1953 ; www.loc.gov.
- Vice, Sue 2014a. “Translating the Self: False Holocaust Testimony,” *Translation and Literature*, Vol. 23, N° 2, 2014, pp. 197-209.
- Vice, Sue 2014b. “False and Embellished Holocaust Testimony,” dans : *Textual Deceptions: False Memoirs and Literary Hoaxes in the Contemporary Era*, Edinburgh Univ. Press, Edinburgh, 2014.
- Volodarsky, Boris. *The KGB’s Poison Factory: From Lenin to Litvinenko*, Frontline Books, Londres, 2009.
- von Knieriem, August. *Nürnberg. Rechtliche und menschliche Probleme*, Klett, Stuttgart, 1953.
- Voslensky, Michael S. *Das Geheime wird offenbar: Moskauer Archive erzählen*, Langen Müller, Munich, 1995.
- Walters, Guy 2009. *Hunting Evil: The Nazi War Criminals Who Escaped and the Quest to Bring Them to Justice*, Broadway Books, New York, 2009.
- Walters, Guy 2011. “The curious case of the ‘break into Auschwitz’,” *New Statesman*, 17 Novembre 2011 ; <https://newstatesman.com/culture/2011/11/avey-book-holocaust-Auschwitz>.
- Walters, Guy 2013. “Could there be anything more twisted than these Holocaust fantasies? How more and more people are making up memoirs about witnessing Nazi crimes,” *Daily Mail*, 21 Juin 2013 ; <https://dailymail.co.uk/news/article-23>.
- Wear, John, “Vengeful Jews Give the Lie to Allied War-Crimes Trials,” *Inconvenient History*, Vol. 12, No. 3, 2020, pp. 311-320 ; <https://codoh.com/library/document/vengeful-jews-give-lie-allied-war-crimes-trials/>
- Weber, Mark 1982. “Declaration of Mark Edward Weber,” *Journal of Historical Review*, Vol. 3, N° 1, 1982, pp. 31-51.
- Weber, Mark 1986. “Buchenwald: Legend and Reality,” *Journal of Historical Review*, Vol. 7, N° 4, 1986, pp. 405-417.
- Weber, Mark 1991. “Jewish Soap,” *Journal of Historical Review*, Vol. 11, N° 2, 1991, pp. 217-227.
- Weber, Mark 1995a. “Bergen-Belsen Camp: The Suppressed Story,” *Journal of Historical Review*, Vol. 15, N° 3, 1995, pp. 23-30.
- Weber, Mark 1995b. “Simon Wiesenthal: Fraudulent ‘Nazi Hunter’,” *Journal of Historical Review*, Vol. 15, N° 4, 1995, pp. 8-26.
- Weber, Mark 1998. “Holocaust Survivor Memoir Exposed as Fraud,” *Journal of Historical Review*, Vol. 17, N° 5, 1998, pp. 15f.
- Weber, Mark 1999. “High Frequency Delousing Facilities at Auschwitz,” *Journal of Historical Review*, Vol. 18, N° 3, 1999, pp. 4-12.
- Weckert, Ingrid 1991. *Flashpoint: Kristallnacht 1938: Instigators, Victims and Beneficiaries*, Institute for Historical Review, Costa Mesa, Cal., 1991.
- Weckert, Ingrid 2016. *Jewish Emigration from the Third Reich*, 2e éd., Castle Hill Publishers, Uckfield, 2016.
- Weindling, Paul. *Epidemics and Genocide in Eastern Europe, 1890-1945*, Oxford University Press, Oxford/New York, 2000.
- Werner, Steffen. *The Second Babylonian Captivity*, 2e éd., Castle Hill Publishers, Uckfield, 2019.
- Wickoff, Jack. “The Myth of the Extermination of Homosexuals by the Third Reich,” *Inconvenient History*, Vol. 15, N° 2, 2023, pp. 129-140 ; <https://codoh.com/library/document/myth-extinction-homosexuals-third-reich/>.
- Wiesel, Elie 1960. *Night*, Hill and Wang, New York, 1960.
- Wilkomirski, Benjamin. *Fragments. Memories of a Wartime Childhood*, Schocken Books, New York, 1996.
- Willenberg, Samuel. *Revolt in Treblinka*, Żydowski Instytut Historyczny, Warsaw, 1989.
- Winter, Peter 2015. “Oskar Groening Trial Dissolves into Farce,” 21 Juillet 2015 ; <https://peterwinterwriting.blogspot.com/2015/07/oskar-groening-trial-dissolves-into.html>.
- Winter, Peter 2023. *The Six Million: Fact or Fiction?* 8e éd., Money Tree Publishing, Crestview, FL, 2023.
- Yeager, Carolyn 2010. “Denis Avey: The Man Who Would Be Righteous,” 16 Mars 2010 ; <https://codoh.com/library/document/denis-avey-the-man-who-would-be-righteous/>.
- Yeager, Carolyn 2011. “The Case against Denis Avey, the BBC, and the British Government,” 18 Avril 2011 ; <https://codoh.com/library/document/the-case-against-denis-avey-the-bbc-and-the/>.

- Yermán, Luis, Harrison Wall, Jerónimo Carrascal *et al.* "[Experimental study on the fuel requirements for the thermal degradation of bodies by means of open pyre cremation](#)," *Fire Safety Journal*, Vol. 98, 2018, pp. 63-73.
- Zentner, Christian. *Der große Bildatlas zur Weltgeschichte*, Unipart, Stuttgart, 1982.
- Zimmermann, Michael 1989. *Verfolgt, vertrieben, vernichtet: Die nationalsozialistische Vernichtungspolitik gegen Sinti und Roma*, Klartext-Verlag, Essen 1989.
- Zimmermann, Michael 1996. *Rassenutopie und Genozid: Die nationalsozialistische "Lösung der Zigeunerfrage"*, Christians, Hambourg, 1996.
- Zündel, Ernst. *The Holocaust on Trial: The Second Trial against Ernst Zündel 1988*, 2e éd., Castle Hill Publishers, Dallastown, PA, 2022.
- Zuroff, Efraim. *Occupation Nazi-Hunter: The Continuing Search for the Perpetrators of the Holocaust*, KTAV, Hoboken, NJ, 1994.

Index des noms

— A —

Aba/Abo: 552
 Aboav, Alfred: 552
 Achamer-Pifrader, Humbert: 209
 Adam, Uwe Dietrich: 263, 598
 Adametz, Gerhard: 20, 21, 66, 116, 521, 578
 Adelsberger, Lucie: 240
 Adenauer, Konrad: 157
 Agrestowski, Jan: 552
 Alderman, Sidney: 606
 Allen, Andrew: 430
 Allen, Martin: 288
 Altstotter, Josef: 610
 Alvarez, Santiago: 76, 121, 147, 193, 233, 246, 259, 285, 336, 345, 376, 379, 390, 419, 439, 451, 460, 470, 487, 489, 504, 529, 536, 558, 613, 645, 648, 669
 Amiel, Szymon: 31, 32, 91, 116, 160, 205, 234, 331, 578
 Ancel, Jean: 491
 Andorfer, Herbert: 536
 Arad, Yitzhak: 115, 214, 453, 491, 510, 543, 598, 602
 Arendt, Hannah: 491
 Arlt: 383
 Aroles, Serge: 637
 Aroneanu, Eugène: 36, 356, 482
 Artuković, Andrije: 430
 Asch, Sholem: 266
 Aschenauer, Rudolf: 656
 Aschenbrenner, Jupp: 584
 Auerbach, Rachel: 32, 33, 138, 139, 347, 530, 580, 596, 598
 Aumeier, Hans: 33, 34, 46, 55, 254, 486, 578
 Avey, Denis: 61, 62, 236
 Aynat, Enriquet: 248

— B —

Bach-Zelewski, Erich von dem: 14, 67, 68, 209, 227, 245, 290, 396, 419, 440, 457, 579, 580, 648
 Bacon, Yehuda: 68, 240, 578
 Badcock, James: 387
 Baer, Richard: 363
 Bagrowsky, Steffan: 580
 Bahir, Moshe: 69, 70, 544-546, 580
 Bahr, Wilhelm: 580
 Balbin, André: 552
 Banach, Ludwik: 175
 Barbl, Heinrich: 580
 Bard-Nomberg, Helena: 71, 578
 Barkat, Amiram: 530
 Bartel, Erwin: 46, 71, 72
 Bartelmas, Adolf: 240
 Bartsch, Martin: 430
 Barton, Russell: 72, 87, 89, 152, 579
 Bartrop, Paul: 12, 14, 15
 Baskind, Ber: 72
 Bauer, Erich: 546, 580
 Bauer, Fredy: 552
 Bauer, Fritz: 57, 510
 Bauer, Yehuda: 36, 73, 229, 491, 639
 Baum, Bruno: 45, 72, 73, 76, 512, 578
 Baumel-Schwartz, Judith: 12, 15, 147, 245, 246, 539
 Beaulieu, Jean-Francois: 569
 Becher, Kurt: 14, 51, 73, 137, 281, 288, 309, 317, 329, 504, 565, 579
 Becker, August: 74-76, 245, 259, 302, 431, 470, 503, 535, 536, 579
 Becker, Berko/Berl: 552
 Bednarz, Władysław: 76, 146, 147, 159, 160, 319, 439, 459, 460, 557, 558, 668, 669
 Beer, Abraham: 76, 325, 644
 Behr, Emil: 76, 578, 581
 Belgion, Montgomery: 343, 586
 Bendel, Charles S.: 84, 89, 162, 195, 240, 276, 290, 304, 314, 315, 393, 396, 422, 425, 552, 576, 578, 673
 Bennisnias, Daniel: 85, 194, 552, 578, 626
 Benroubi, Maurice: 85, 86, 552, 578
 Benz, Wolfgang: 190, 191, 464, 542, 619
 Berenbaum, Michael: 296, 491, 510
 Berg, Friedrich P.: 135, 196, 651
 Berg, Isai Davidovich: 86, 244
 Berger, Oskar: 89, 90, 160, 340, 580, 597, 614
 Berlyant, Semen: 21, 65, 90, 107, 116, 578
 Bernays, Murray: 606
 Bestic, Alan: 634
 Bezwinska, Jadwiga: 112, 113
 Bialek, Regina: 23, 89, 91, 225, 393, 578, 673
 Biddle, Francis: 606
 Bierkamp, Walter: 209
 Billig, Joseph: 229
 Bily, Henry: 91, 92, 578
 Bimko, Ada: 89, 92, 200, 240, 304, 537, 578, 673
 Bischoff, Erich: 406
 Biskovitz, Ya'akov: 103, 544, 545, 580
 Biskup, Wladyslaw: 552
 Bjorklund, David F.: 235
 Black, Edwin: 219
 Blaha, Franz: 104, 180, 181, 439, 502, 579
 Blatt, Thomas: 104, 105, 580
 Blobel, Paul: 14, 24-27, 61, 66, 106, 107, 187, 227, 288, 306, 399, 578, 648
 Blum, Baruch: 552
 Blumental, Nachman: 546
 Blyazer, A.: 107, 108, 116, 234, 270, 466, 467, 578, 664
 Bock, Ludwig: 108, 381, 382
 Böck, Richard: 23, 108, 109, 176, 512, 578
 Bode, Christian: 20
 Boger, Wilhelm: 57, 110, 112, 484, 512,

518, 519, 578
 Böhm, Ernst: 44
 Böhme, Horst: 209
 Boisdefeu, Jean-Marie: 509, 591, 661
 Bolender, Kurt: 580
 Bomba, Abraham: 110, 111, 200, 580
 Bomze, Nachum: 497
 Bone, James: 516
 Bormann, Martin: 605, 608
 Bösch, Ernst: 580
 Boüard, Michel de: 111, 556
 Bourtmann, Ilya: 244, 336, 345, 584
 Brack, Viktor: 222
 Braham, Randolph: 491
 Brandenburger, Otto: 580
 Brandt, Karl: 610
 Brauburger, Stefan: 330
 Braun, Gustav: 329, 584
 Brechtken, Magnus: 370
 Breitman, Richard: 67, 396, 491
 Breitwieser, Arthur: 54, 55, 57
 Brenner, Hejnoch: 112, 138, 596, 597
 Brentar, Jerome A.: 189
 Broad, Pery S.: 46, 49, 57, 89, 112-114, 160, 162, 175, 194, 240, 274, 307, 562, 578
 Brodsky, Isaak: 21, 65, 107, 114, 116, 578
 Brougham, Bernard: voir Holstein, Bernhard
 Browning, Christopher: 439
 Brudno, Walter: 606
 Brugioni, Dino: 448
 Bruns, August: 580
 Brzezinski, Matthew: 237
 Buber-Neumann, Margarete: 240
 Buchanan, Pat: 189
 Buchholcowa, Janina: 117, 580
 Budnik, David: 21, 65, 107, 116-118, 578
 Bühler, Josef: 250
 Buki, Milton: 118, 119, 175, 393, 552, 562, 578
 Bulawko, Henry: 240
 Burba, Manfred: 598
 Burdenko, Nikolai N.: 382, 490
 Burmeister, Walter: 121, 148, 579
 Buszko, Jozef: 51
 Butz, Arthur R.: 175, 303, 310
 Byford, Jovan: 487

— C —

Cäsar, Ernst: 580
 Caspesius, Victor: 58
 Cavendish-Bentinck, Victor: 485
 Cercas, Javier: 387
 Chamaides, Heinrich: 116, 131, 132, 325, 341, 342, 386, 408, 578, 644
 Changuli, Gleb I.: 490, 618
 Chasan, Shaul: 142, 143, 194, 314, 422, 449, 552, 562, 578, 626, 673
 Chomka, Władysław: 149, 580
 Christensen, Walter: 580

Christianson, Scott: 136
 Christie, Douglas: 668
 Christophersen, Thies: 149, 530, 578
 Chrzan, Zawek/Zauwel: 552
 Churchill, Winston: 42
 Chybiński, Stanisław: 98, 101, 150, 162, 194, 578, 673
 Clay, Lucius D.: 20
 Cobain, Ian: 69, 366, 586
 Cohen, Leon: 61, 154, 155, 162, 194, 276, 393, 422, 533, 552, 578, 626, 673
 Colombo, Guiseppe: 116
 Connolly, Cyril: 586
 Copeland, Libby: 565
 Corni, Gustavo: 266, 624
 Corry, Joe: 160, 236
 Costello, Paddy: 356
 Cox, Cyrus: 449
 Curilla, Wolfgang: 214
 Cykert, Abraham: 176, 177, 578, 579, 591
 Cymlich, Israel: 564
 Cyrankiewicz, Jozef: 73, 177, 578, 583
 Czarkowski, Ryszard: 598
 Czech, Danuta: 48-51, 53, 57, 112, 120, 177, 241, 251, 275, 315, 351, 365, 366, 399, 409, 448, 612, 624, 625, 627, 657
 Czechowicz, Aron: 178, 580, 597

— D —

Dalton, Thomas: 139, 221, 226, 230, 267, 270, 294, 304, 326, 449, 515, 541, 565, 569, 624
 Daluge, Kurt: 183, 218, 287
 Damjanović, Momčilo: 116, 184, 535, 578, 580
 Daniel, Jane: 637
 Danilchenko, Ignat: 580
 Darwin, Charles: 406
 Davydov, Vladimir: 21, 23, 65, 107, 116, 185, 186, 227, 299, 441, 578
 Dawidowicz, Lucy: 36, 378, 491
 Dawidowski, Roman: 55, 56, 99, 102, 162, 186, 532, 533, 586
 De Wan, George: 437, 456
 Dean, Martin: 266, 624
 Deana, Franco: 103, 153, 159, 163, 166, 168, 169, 172, 173, 186, 240, 489, 584
 Debrise, Gilbert: 240
 Deckert, Günter: 108, 474
 Defonseca, Misha: voir Wael, Monique de
 Dejaco, Walter: 55, 56, 102, 187, 188, 475, 476, 578
 DellaPergola, Sergio: 569, 570
 Demant, Ebbo: 222, 327, 336
 Demjanjuk, John: 188, 189, 196, 206, 217, 252, 271, 430, 474, 480, 481, 490, 497, 515, 538, 547, 555, 599, 618, 653
 Denisov, Vladimir N.: 490, 618
 Denisow, Piotr: 193, 580
 Desbois, Patrick: 216, 618
 Desjardins, Daniel D.: 652

Dibowski, Wilhelm: 196, 578, 581
 Dickerman, Michael: 12, 14, 15
 Dimont, Max: 88
 Dineen, Tana: 235
 Dingeldein, Ernst: 580
 Dirks, Christian: 239
 Długoborski, Wacław: 37, 51, 197, 578
 Dodd, Christopher: 491, 607
 Dodd, Thomas J.: 273, 491, 514, 606, 607
 Doerry, Martin: 291
 Doessekker, Bruno: 197, 198, 236, 334
 Doliner, Iosif: 21, 65, 107, 116, 198, 199, 578
 Donat, Alexander: 33, 491, 650
 Dönitz, Karl: 13, 604, 605
 Dragon, Abraham: 200, 201, 203, 217, 552, 578
 Dragon, Szlama: 101, 120, 160, 162, 195, 200-203, 217, 276, 314, 393, 396, 422, 443, 533, 552, 577, 578, 656, 673
 Dubin, Gerhard: 102, 188
 Dugin, Itzhak: 203, 663
 Dwork, Deborah: 198

— E —

Earl, Hilary: 431
 Eberl, Irmfried: 205
 Edelman, Salman: 31, 91, 205, 234, 578
 Edler, Ernst: 580
 Ehrenburg, Ilya: 79, 205, 279, 462, 489, 490, 491, 546
 Ehrlich, Yishayahu Isaïe: 552
 Ehrlinger, Erich: 209
 Eichmann, Adolf: 23, 36, 58, 68, 73, 104, 136, 138, 146, 205-207, 219, 264, 286, 288, 296, 306, 308, 310, 330, 351, 421, 440, 445, 456, 461, 474, 481, 491, 503, 536, 544, 557, 558, 571, 580, 599, 634, 635, 639, 643, 655, 656, 668, 669
 Eigruber, August: 586
 Einstein, Albert: 13
 Eisenhower, Dwight D.: 115, 432, 480, 604
 Eisenschmidt, Eliezer: 61, 217, 240, 276, 552, 578
 Eitan, Dov: 217, 538
 Ellis, Burton: 623
 Ellowitz, Morris: 623
 Ellul, Jacques: 479
 Engel, Chaim: 200, 222, 545, 546, 580, 653
 Epstein, Berthold: 101, 222, 238, 276, 363, 386, 393, 449, 530, 578
 Epstein, Hedy: 606
 Erber, Josef: 118, 194, 222
 Erdmann, Hermann: 580
 Ertl, Fritz: 55, 56, 102, 187, 188, 475, 476
 Evans, Jon: 23

— F —

Fabian, Bela: 162, 231, 240, 578
 Fabre, René: 418
 Faitelson, Alex: 231, 232, 242, 243,

276, 578
 Fajgielbaum, Srul: 138, 232, 544, 545, 580
 Fajner, Szlojme: 278, 573
 Falborski, Bronisław: 146, 160, 232, 579, 645
 Farber, Yuri: 31, 108, 116, 160, 233, 234, 270, 466, 467, 578, 663, 664
 Farkas, Henrik: 234, 578
 Farmer, Kevin: 235
 Faurisson, Robert: 36, 37, 41, 92, 188, 248, 303, 337, 347, 419, 625, 666, 667
 Federenko, Feodor: 430
 Feiler, Willi: 200, 523, 580
 Feinsilber, Alter: voir Jankowski, Stanisław
 Feldhendler, Leon: 105, 236, 237, 545, 580
 Feldmann, František: 350
 Felenbaum-Weiss, Hella: 236, 545, 580
 Fénelon, Fania: 240
 Ferencz, Benjamin B.: 183, 237, 238, 606
 Fest, Joachim C.: 294, 437
 Filsinger, Walter: 580
 Fink(el), Louis Wellke: 552
 Finkelstein, Norman G.: 158, 192, 198, 509, 569
 Finkelsztajn, Leon: 61, 238, 271, 440, 580, 597, 601, 640
 Fischer, Bruno: 222, 238, 276, 530, 578
 Fischer, Horst: 55, 56, 238, 239, 397, 578, 673
 Fischer, John F.: 60
 Fischer, Ludwig: 596, 649
 Fleming, Gerald: 439, 491
 Fleming, Ian: 160
 Fleur, Nicholas: 467
 Fliamenbaum, David: 162, 194, 240, 241, 533, 537, 578, 673
 Flick, Friedrich: 610
 Floerchinger, Jane: 355
 Florstedt, Hermann: 153, 241, 381
 Floss, Herbert: 562
 Foust, Hal: 644
 Frank, Anne: 220, 248, 249
 Frank, Edith: 248
 Frank, Hans: 14, 249, 250, 296, 317, 434, 508, 520, 580, 598, 605, 652
 Frank, Margot: 248
 Frank, Otto: 248, 249
 Franke-Gricksch, Alfred: 29, 250, 251, 578, 673
 Frankl, Viktor: 240, 251, 578
 Franz, Kurt: 14, 251, 252, 560, 580, 598
 Freiberg, Ber: 252, 544, 545, 580
 Freitag, Helmut: 409, 410, 424
 Fréjafon, Georges-Louis: 343
 Frenzel, Karl: 546
 Freud, Anton: 581, 582
 Freud, Sigmund: 582
 Frick, Wilhelm: 605
 Friedman, Arnold: 21, 225, 240, 241, 253, 254, 578, 579
 Friedman, Filip: 23, 36, 277
 Friedman, Philip: 266, 624

Fries, Jakob: 254, 578, 581
 Fritsch, Theodor: 406
 Fritzsche, Karl: 136, 138, 254, 306, 456, 457
 Fritzsche, Hans: 605
 Frosch, Chaim: 194, 240, 254, 449, 578
 Fry(ie)dman(n), Moshe/Moniek: 552
 Fuchs, Erich: 546, 579, 580
 Fuchs, Wilhelm: 209
 Fuchsbrunner, Henryk: voir Tauber, Henryk
 Funk, Walther: 605

— G —

Gabai, Dario: 162, 194, 255, 552, 562, 578
 Gabai, Yaakov: 23, 61, 162, 194, 255-257, 533, 552, 578, 626, 627, 673
 Gál, Gyula: 101, 257, 537, 579
 Gallo, Max: 277
 Ganzfried, Daniel: 198
 Garaudy, Roger: 569
 Garbarz, Moshé: 257, 258, 259, 264, 553, 579
 Gärtner, Michael: 423
 Gassner, Ludwig: 135
 Geiger: 310
 Gelbert, Michel: 553
 Gelpern, Dmitrii: 231
 Gerlach, Christian: 67, 384, 396
 Germański, Aleksander: 175
 Gerstein, Kurt: 14, 23, 79, 80, 82, 83, 111, 195, 261-264, 304, 412, 446-448, 482, 506, 507, 562, 573, 579, 591, 598, 654
 Gertner, Szaja: 264, 537, 553, 579, 673
 Giemsa, Gustav: 134, 476
 Gilbert, Gustav: 606
 Gilbert, Martin: 85, 491
 Gilbert, S.: 196
 Gis(s)er, Tew(v)el/Zeiwel: 553
 Gisevius, Hans: 564
 Glass, Kurt: 22
 Glazar, Richard: 61, 267, 268, 580, 601
 Gley, Heinrich: 579
 Globocnik, Odilo: 28, 77, 138, 260, 262, 263, 268, 288, 294, 296, 434, 447, 458
 Glücks, Richard: 17, 152, 268, 287, 288, 296, 317, 329, 389, 390, 436, 550
 Godzieszewski, Czeslaw: 342
 Goebbels, Joseph: 30, 174, 227, 229, 230, 268, 269, 270, 289, 296, 317, 369, 479, 486, 508, 593, 661
 Goetz, Cecilia: 606
 Gol, Szloma: 108, 116, 233, 234, 270, 466, 467, 578, 664
 Golczewski, Frank: 598
 Goldberg, Szymon: 270, 271, 580, 597
 Goldensohn, Leon: 606
 Goldfarb, Abraham I.: 238, 271, 272, 440, 498, 562, 580, 597, 598, 640, 649
 Goldhagen, Daniel J.: 214, 491
 Goldman, Ari L.: 22
 Goldmann, Nahum: 540

Goldstein, Eleanor: 235
 Gomerski, Hubert: 546, 580
 Gondzik, Ewald: 580
 Goodman, Ralph: 606
 Gorbacheva, Nadezhda T.: 64
 Gorce, Nelly: 240
 Göring, Hermann: 29, 219, 272, 273, 286, 287, 296, 303, 307, 317, 420, 477, 507, 549, 580, 605, 608
 Goshen, Seev: 421
 Göth, Amon: 14, 153, 273, 364, 580
 Gotland, Simon: 553
 Grabher, Michael: 205
 Grabitz, Helge: 252
 Grabner, Maximilian: 46, 55, 71, 114, 118, 274, 275, 353, 579
 Gradowski, Salmen: 194, 275, 553, 579
 Graf, Jürgen: 29, 33, 70, 86, 104, 105, 113, 129, 144, 165, 196, 222, 224, 225, 236, 237, 252, 259, 260, 268, 271, 279, 284, 286, 288, 290, 294, 295, 304, 314, 339-341, 366, 370, 378, 379, 381, 382, 394, 413, 414, 436, 438, 444, 446, 483, 500, 505, 509, 516, 531, 549, 561, 562, 568, 569, 574, 576, 601, 603, 630, 650, 653, 654
 Gray, Martin: 236, 277, 580
 Green, Richard G.: 491
 Greif, Gideon: 155, 200, 201, 203, 217, 255, 257, 351, 525
 Greifelt, Ulrich: 610
 Grenier, Elizabeth: 339
 Griffith-Jones, Mervyn: 606
 Grigorenko, Piotr: 244
 Grobman, Alex: 296, 491
 Grocher, Mietek: 225, 277, 580
 Grojanowski, Jakov: 145, 277, 573, 579
 Gröning, Oskar: 278, 579
 Groß, Hans: 580
 Grossman, Vasily: 23, 79, 138, 139, 205, 279, 490, 491, 546, 596, 598
 Grósz Chorin, Salamon: 328
 Grubach, Paul: 403
 Grünberg, Isak: 384
 Grüner, Nikolaus Michael (Miklós): 279, 579
 Grynszpan, Herschel: 173, 174
 Gulba, Franciszek: 279, 280, 579
 Gutman, Israel: 12, 14, 15, 36, 51, 82, 147, 198, 246, 309, 310, 377, 421, 450, 491, 543, 548, 598

— H —

Haber, Fritz: 187
 Hackett, David A.: 642
 Hähle, Johannes: 63, 64, 67, 283, 284, 294, 478
 Händler, Josef: 580
 Hanel, Salomea: 284, 545, 580
 Hartl, Albert: 265
 Hassler, Johann: 284, 285, 579, 645
 Hausner, Gideon: 510
 Hazan, Saul: 553
 Hecking, Claus: 547
 Heddesheimer, Don: 206, 407, 462, 541, 642

Heftler, Nadine: 240
 Hejblum, Erko: 553
 Hejblum, Samuel: 553
 Heliotis, Panagiotis: 303, 415, 509, 591
 Hemstreet, Deborah E.-S.: 571
 Hencke: 310
 Henderson, Y.: 128
 Hénocque, Georges: 115, 285, 579
 Henripierre, Henri: 418
 Herman, Chaim: 285, 553, 579
 Hertz, Joseph: 540
 Hess, Rudolf: 229, 584, 605
 Heydrich, Reinhardt: 28, 29, 183, 219, 250, 272, 273, 286-288, 292, 294, 296, 317, 321, 328, 329, 389, 421, 507, 549, 637
 Heyne, Johannes: 69
 Hilberg, Raul: 36, 156, 214, 265, 378, 436, 437, 456, 491, 510, 546, 598, 599
 Himmler, Heinrich: 17, 20, 23-26, 28, 48-51, 67, 68, 70, 73, 75, 83, 84, 92-94, 136-138, 140, 142, 151, 152, 160, 179, 183, 209, 223, 227, 229, 245, 260, 262, 263, 269, 281, 286-290, 292, 294, 296, 305, 306, 308, 309, 311, 317, 329, 340, 341, 344, 369, 370, 372, 385, 389, 394, 419, 428, 431, 434, 436, 456-458, 460-462, 469, 492, 500, 502, 504, 507, 508, 513, 515, 520, 529, 535, 540, 543, 550, 557, 565, 571, 588, 591, 602, 613, 624, 635, 636, 646, 647, 649, 655, 656, 658, 659
 Hingst, Marie Sophie: 236, 291, 661
 Hinsley, F.H.: 317
 Hirschman, Chaim: 291, 579
 Hirt, August: 418
 Hirt, Joseph: 236, 291, 292, 393
 Hitchcock, Alfred: 87
 Hitler, Adolf: 13, 17, 29, 61, 73, 112, 138, 153, 156, 157, 174, 189, 213, 214, 217-219, 222, 223, 227-230, 244, 248, 250, 262, 263, 268, 272, 277, 287, 288, 290-294, 296, 298, 305, 317, 329, 336, 340, 341, 344, 369, 376, 401-405, 431, 436-438, 447, 454, 456, 474, 477, 478, 504, 508, 509, 512, 513, 526, 535, 540, 550, 562, 564, 572, 574, 605, 619, 624, 639, 656, 667
 Hochhuth, Rolf: 261
 Höcker, Karl-Friedrich: 58, 382
 Hödl, Franz: 580
 Höfer, Fritz: 64, 294, 579
 Hoffmann, Emil: 580
 Hoffmann, Günther: 580
 Hoffmann, Joachim: 205, 489
 Höfle, Hans: 29, 77, 80, 138, 294, 295, 318, 340, 341, 543, 580, 590, 593
 Hofmann, Ernst: 37, 295, 637
 Holbus, Jan: 487
 Holland, M.: 88
 Holming, Göran: 73
 Holstein, Bernhard: 236, 304
 Holstein, Denise: 240
 Holt, Penelope: 516

Höss, Rudolf: 23, 25, 45, 46, 48-50, 53, 55, 89, 99, 100, 106, 136, 138, 159, 162, 186, 187, 201, 227, 254, 273, 274, 276, 288, 296, 299, 305-308, 311, 317, 323, 329, 343, 344, 349, 353, 384, 387, 397, 399, 409, 411, 415, 436, 441, 443, 456, 458, 461, 462, 483, 486, 491, 515, 520, 532, 533, 576, 579, 585, 586, 648, 655-659, 667

Hössler, Franz: 89, 187, 307, 308

Hottenbacher, Karl: 580

Höttl, Wilhelm: 206, 308, 541, 580, 655, 656

Howe, Stephen: 586

Hrabar, Roman: 88

Hubert, Morris: 22

Humm, Otto: 615

Hunt, Eric: 591

— I —

Igounet, Valérie: 556

Ilczuk, Joseph: 553

Irebodd, Dean: 19, 115, 273, 480, 583

Irving, David: 159, 294, 437, 513, 565, 609, 668

Isacovici, Salomón: 318

Israel, Bruno: 146, 319, 537

Ittner, Alfred: 580

— J —

Jabłkowski, Hersz: 563

Jäckel, Eberhard: 431

Jackson, Nigel H.: 189

Jackson, Robert H.: 432, 564, 603, 605, 606, 608

Jacob, Lili: voir Meier, Lili (née Jacob)

Jacob, Simone: voir Veil, Simone

Jäger, Karl: 210, 211, 242, 243, 321-323

Jankowski, Stanisław: 46, 61, 162, 195, 276, 314, 315, 323, 324, 393, 396, 409, 422, 495, 533, 553, 579, 612, 633

Jansen, Hans: 370

Jansson, Friedrich: 113, 332, 421, 525, 582

Jastrzębska, Halina: 241

Jeckeln, Friedrich: 208, 209

Jodl, Alfred: 605

Jones, Adam: 669

Jost, Heinz: 209

Jühns, Robert: 579

Jurkowski, Sigmund: 553

Just, Willy: 75, 144, 147, 259, 431

— K —

Kaduk, Oswald: 58, 240, 327, 579

Kahn, Annette: 240

Kaindl, Anton: 327, 328, 524, 580

Kaiser, Magdalena: 236, 328

Kalb, C.: 240

Kallmeyer, Helmut: 223

Kaltenbrunner, Ernst: 14, 73, 296, 328, 329, 389, 507, 588, 606

Kalthoff, Jürgen: 187, 477, 671

Kammler, Hans: 307, 329, 330

Kaper, Yakov: 21, 65, 107, 116, 330,

578

Kaplan, Benjamin: 606

Kaplan, William: 606

Karasik, Avraham: 91, 116, 330, 331

Karlsch, Rainer: 432

Karolinskij, Samij: 331, 553, 579

Karski, Jan: 14, 78, 238, 271, 331, 332, 440, 532, 579, 591, 594, 595, 640

Karvat, David: 332, 553, 579

Kaskowiak, Stanisław: voir Jankowski, Stanisław

Kaufmann Schafranov, Sofia: 200, 333, 537, 579

Kaufmann, Jeannette: 89, 162, 194, 200, 332, 333, 537, 579, 673

Kaufmann, Sylvain: 22, 240

Keitel, Wilhelm: 606

Kellnberger, Norbert: 657

Kelly, Jim: 304

Kempner, Robert: 606, 639, 640

Keneally, Thomas: 364

Kersch, Silvia: 334, 580, 597

Kersten, Felix: 229

Kertész, Imre: 200, 328, 334, 537, 579, 673

Kesselmann, Morris/Moniek: 553

Kielar, Wiesław: 175

Kilbinger, Otto: 580

Kirschbaum: 623

Klarsfeld, Serge: 246, 491, 510, 627, 628

Klehr, Josef: 58, 175, 316, 336, 579

Kleib, Mosiek (van): 553

Klein, Georg: 581, 636

Klein, Marc: 337, 455, 579

Koch, Erich: 513

Koch, Ilse: 19, 22, 150, 155, 336, 338, 400, 480

Koch, Karl-Otto: 19, 20, 22, 153, 338, 381

Koczy, Rosemarie: 236, 338

Koehlen: 523

Kogon, Eugen: 154

Kolias, Pepo: 553

Kollerstrom, Nicholas: 60, 175, 288, 304, 318, 355, 537, 661

Kon, Abe: 138, 195, 339, 340, 542, 580, 596, 597

Kon, Stanisław: 61, 90, 160, 290, 339, 340, 580, 597, 601, 614

Korherr, Richard: 14, 30, 61, 144, 220, 295, 340, 341, 580, 590

Korn, Moische: 116, 132, 325, 341, 342, 386, 408, 578, 644

Kosinski, Jerzy: 236, 342

Kotov: 345

Kozak, Stanisław: 79, 80, 82, 342, 579, 581

Krakowski, Shmuel: 51, 189, 491

Kramer, Josef: 14, 55, 88, 89, 343, 344, 417, 418, 449, 481, 486, 531, 557, 580, 586

Kranz, Hermine: 89, 194, 344, 393, 537, 579

Kranz, Tomasz: 378

Krauch, Karl: 610

Kraus, Ota: 162, 345, 350, 528, 579,

583

Krause, Franz: 580

Krausnick, Helmut: 214, 598, 599

Krebsbach, Eduard: 390

Kremer, Johann Paul: 55, 346, 579, 583

Kremer, Tibère: 36

Krupp von Bohlen und Halbach, Gustav: 606

Krupp, Alfried: 610

Krzepicki, Abraham: 33, 200, 347, 580, 596

Kube, Wilhelm: 514

Kudlik, Aleksander: 138, 195, 347, 580, 597

Kues, Thomas: 29, 70, 104, 105, 129, 144, 222, 224, 225, 236, 237, 252,

260, 268, 284, 286, 290, 294, 295, 304, 314, 341, 366, 370, 384, 394,

438, 444, 446, 449, 498, 505, 509, 521, 531, 549, 562, 574, 603, 650,

653, 654

Kuklia, Vladislav: 21, 65, 107, 116, 348, 578

Kula, Michał: 68, 175, 194, 307, 349, 350, 364, 428, 579, 672-674

Kulaszka, Barbara: 72, 87, 89, 164, 622, 668

Kulischer, Eugene M.: 249

Kulka, Erich: 162, 194, 255, 345, 349-351, 528, 579, 583, 673

Kurant, Tadeusz: 175

Kuśmierczak, Michał: 79

Kwiet, Konrad: 641

— L —

Lächert, Hildegard: 108

Lagarde, Paul de: 369

Laj(ei)zer, Shlojme: 553

Lambert, Erwin: 580

Lammers, Hans: 294, 513

Langbein, Hermann: 22, 45, 56, 57, 73, 353, 362, 511, 512, 519, 579, 654,

655

Langfus, Leib: 354, 360, 361, 579, 583

Lánik, Jozef: voir Wetzler, Alfred

Lansky, Lev: 384

Lanzmann, Claude: 110, 147, 203, 232, 409, 491, 510, 557, 558, 568, 634,

636, 642, 663

Laptos, Leo: 200, 354, 579

Laqueur, Walter: 12, 15, 147, 245, 246, 331, 491, 539

Larson, Charles: 302, 355, 580

Latenser, Hans: 58

Lauterpacht, Hersch: 606

Lawrence, Geoffrey: 565, 606

Lea, David: 355, 553, 579

Lebailly, Jacques: 111

Leide, Henry: 239

Leipprand, Horst: 671

Lej(i)bowicz, Aron: 553

Lejbowicz, Szmul: 553

Lemkin, Raphael: 606

Lemko: 553

Lenard, Philipp: 12

Lengyel, Olga: 61, 162, 355-357, 449, 530, 537, 579

Lénine, Vladimir Oulianov: 156, 490
 Lequeux, Maurice: 61, 160, 162, 356-358, 449, 562, 579, 673
 Lerer, Samuel: 580
 Lerner, Leon: 358, 580
 Lesky, Simcha: 358, 580
 Lestchinsky, Jacob: 541
 Lettich, André: 162, 358, 359, 537, 552, 553, 579
 Leuchter, Fred A.: 102, 103, 136, 181, 284, 378, 630, 632, 668
 Levi, Moshe: 553
 Levi, Primo: 14, 240, 359, 360, 398, 527, 579, 581
 Levin, Meyer: 248, 249
 Levy, Henry: 553
 Lévy, Robert: 360, 449, 579
 Lewental, Salmen: 354, 360, 361, 449, 553, 579, 673
 Lewin, Nathan/Nysel: 553, 572
 Lewinkopf, Jozef: voir Kosinski, Jerzy
 Lewińska, Pelagia: 200, 240, 361, 449, 579, 673
 Lewy, Günther: 612
 Ley, Robert: 606
 Lichtenstein, Mordecai: 138, 160, 362, 537, 579, 673
 Lichtman, Eda: 580
 Lichtmann, Icek: 362, 545, 580
 Liebehenschel, Arthur: 14, 55, 362, 363
 Limousin, Henri: 222, 276, 363, 530, 579
 Lipka, Waclaw: 553
 Lipstadt, Deborah E.: 159, 198, 490, 491, 510
 List, Wilhelm: 221, 610
 Litwinska, Sofia: 89, 225, 349, 364, 365, 393, 537, 579, 673
 Loftus, Elizabeth: 235
 Lohse, Hinrich: 513, 514
 Longerich, Peter: 265, 266, 624
 Louria, Renée: 240
 Lubowitsch, Aharon/Arcik: 553
 Lüdke, Albin: 580
 Ludwig, Bruno: 580
 Lüftl, Walter: 188, 400
 Łukasziewicz, Zdzisław: 90, 112, 159, 160, 238, 339, 366, 367, 377, 544, 546-548, 598, 599, 601, 613, 614, 649, 663
 Luther, Martin (politician): 17, 508, 550
 Luther, Martin (réformateur): 406
 Lütkemeyer, Albert: 580

— M —

Mächler, Stefan: 198
 Madden, Catherine: 304
 Majlech, Michal: voir Buki, Milton
 Malinski, Gabriel: 553
 Mandelbaum, Henryk: 101, 162, 194, 276, 290, 314, 384, 385, 393, 449, 533, 537, 552, 553, 562, 579, 633, 673
 Mańkowski, Bronisław: 232
 Mansfeld, Géza: 222, 276, 385, 530, 579
 Manusevich, David: 116, 132, 264, 325,

342, 386, 387, 408, 578, 644
 Maous, Françoise: 240
 Marco, Enric: 236, 387, 416, 579
 Marcus, David: 606
 Marcus, Kurt: 22, 61, 162, 264, 276, 387, 422, 449, 537, 579, 673
 Maremukha, Andrei I.: 63
 Margry, Karel: 216
 Mark, Bernard: 275
 Mark, Jonathan: 393
 Markiewicz, Jan: 103
 Maršálek, Hans: 20, 284, 329, 388-390, 580, 666
 Maser, Werner: 565
 Mason, Alpheus T.: 608
 Mattogno, Carlo: passim
 Mauriac, François: 650
 Mauriello, Christopher: 423
 Maxwell-Fyfe, David: 606
 Mayer, Arno J.: 437, 491
 McCallum, John D.: 355
 McCarthy, Joseph: 585
 McNamara, B.P.: 176
 Meier, Lili (née Jacob): 627
 Mende, Alfred: 236, 391, 392
 Mengele, Josef: 84, 91, 119, 152, 155, 201, 222, 291, 324, 328, 344, 365, 384, 392, 393, 411, 426, 444, 526, 554, 571, 576, 628, 641, 651, 658
 Menthon, François de: 606
 Mermelstein, Melvin: 393, 473, 579
 Merten, Georg: 580
 Metz, Zeld: 394, 545, 546, 580
 Meyer, Ernst: 89
 Meyer, Fritjof: 36, 491
 Meyzner, August: 612
 Mezvinsky, Norton: 406
 Michelet, Edmond: 240
 Mieczysław Grajewski: voir Gray, Martin
 Mikusz: 553
 Milch, Erhard: 610
 Miller, Francis T.: 87
 Millu, Liana: 240
 Mirbach: 310
 Mittelman, Emanuel/Manni: 553
 Mizrahi, Moses: 553
 Moll, Otto: 396, 397, 443, 633, 642
 Molotov, Vyacheslav: 63, 64
 Moorehead, Alan: 586
 Morawa, Mieczysław: 553
 Mordowicz, Czesław: 314, 398, 501, 519, 634
 Morgen, Konrad: 19, 22, 61, 153, 160, 338, 398-400, 499, 530, 580
 Morgenthau, Henry: 491, 500
 Morsch, Günter: 197
 Moryc: 553
 Mottel, Samet: 408, 546, 580
 Motz, Eugeniusz: 580
 Mueller, Wilhelm: 580
 Mulka, Robert: 58
 Müller, Filip: 22, 46, 162, 175, 225, 240, 276, 304, 314, 350, 393, 396, 409-412, 422, 424, 449, 495, 533, 552, 553, 562, 576, 578, 579, 627-629, 633, 635, 646, 673

Müller, Heinrich: 290, 328, 389, 524, 529
 Müller, Michael: 580
 Müller, Otward: 612
 Müller, Paul: 187
 Münch, Hans: 55, 56, 194, 412, 413, 537, 579
 Musial, Bogdan: 328
 Mussfeldt, Erich: 55, 162, 193, 413, 414, 435, 436, 533, 579, 580, 633
 Mylius, Karin: 236

— N —

Nadsari, Marcel: 61, 194, 415, 553, 579, 673
 Nagraba, Ludwik: 61, 162, 415, 416, 552, 553, 579
 Nahon, Marco: 23, 416, 417, 579, 673
 Naumann, Bernd: 113
 Naumann, Erich: 209
 Nebe, Arthur: 136, 209, 223, 245, 419, 457, 647
 Nencel, David: 553
 Neudeck, Ruth: 580
 Neumann, Robert: 263
 Neumann, Simon: 553
 Newman, Randolph: 606
 Nickell, Joe: 60
 Nicosia, Francis R.: 219
 Nikitchenko, Iona: 606
 Nivromont, Pierre: 240
 Noakes, Jeremy: 437
 Nocht, Bernhard: 134, 476
 Novick, Peter: 491
 Nowik, Ajzik: 553
 Nowodowski, Dawid: 424, 581, 596
 Nyiszli, Miklós: 22, 68, 84, 92, 109, 162, 194, 240, 304, 314, 354, 359, 366, 393, 409, 422, 424-426, 444, 449, 533, 552, 553, 576, 578, 579, 628, 629, 673

— O —

O'Keefe, Theodore J.: 251, 394
 Oberhauser, Josef: 80, 83, 84, 427, 579
 Obrycki, Narcyz Tadeusz: 160, 162, 427, 537, 579, 673
 Obydziński, Roman: 553
 Ochshorn, Isaac Egon: 22, 23, 278, 290, 428, 537, 579, 673
 Ofshe, Richard: 235
 Ohlendorf, Otto: 14, 209, 213, 317, 430-432, 458, 579, 610
 Olère, David: 22, 240, 411, 433, 553, 579, 627, 628, 629
 Olodogma: 661
 Oppenheimer, Robert: 160
 Orlet, Rainer: 474
 Ostrovski, Edward: 467
 Ostrovsky, Leonid: 21, 65, 107, 116, 438, 578
 Owens, Jesse: 291

— P —

Paisikovic, Dov: 61, 162, 194, 202, 314, 393, 411, 443, 444, 449, 533, 552, 553, 562, 579, 656, 673

- Palitzsch, Gerhard: 54
 Pankov, Vassily: 444, 546, 580
 Panzinger, Friedrich: 209
 Pattle, R.E.: 196
 Patton, George S.: 237
 Pauly, Max: 580
 Pechersky, Alexander: 14, 139, 440, 445, 530, 537, 545, 546, 580
 Peer, Moshe: 21, 88, 225, 446, 557, 579
 Pegov, Vladimir Y.: 240
 Perl, William: 623
 Perrault, Gilles: 562
 Perry, J.H.: 113, 276
 Perz, Bertrand: 197
 Peters, Gerhard: 133, 187, 456, 457
 Peterson, Agnes F.: 289
 Petko, Anany S.: 240
 Pezzetti, Marcello: 627
 Pfannenstiel, Wilhelm: 83, 261-263, 446-448, 506, 579, 591
 Phillips, Raymond: 89, 308, 343
 Piaskowski, Jozef: 232
 Piazza, Bruno: 200, 440, 450, 579, 673
 Pilecki, Witold: 98, 316, 450, 451, 579
 Piller, Walter: 145, 148, 451, 579
 Pilo, Aaron: 162, 194, 451, 553, 579, 673
 Pilunov, Stefan: 116, 396, 452, 453, 578, 579
 Pinochet, Augusto: 503
 Pinter, Stephen F.: 241, 453, 580
 Pintsch, Karlheinz: 584
 Piper, Franciszek: 36, 51, 102, 197
 Piper, Michael C.: 394
 Plantin, Jean: 240
 Pliszko, Lemke/Chaim: 553
 Plucer, Regina: 89, 194, 459, 579, 673
 Podchlebnik, Michał: 146, 459, 460, 537, 557, 579, 668
 Podchlebnik, Salomon: 460, 545, 580
 Poggi, Guiseppe: 631
 Pohl, Oswald: 14, 17, 69, 73, 152, 160, 287, 288, 296, 317, 328, 329, 351, 389, 434, 460-462, 486, 543, 550, 586, 591, 610, 655
 Poirier, Robert: 448
 Pol Pot: 156, 407
 Polevoi, Boris: 101, 138, 462, 463
 Poliakov, Léon: 36, 263, 491, 546, 598, 599, 639
 Ponsonby, Arthur: 486
 Poot, Theodor: 580
 Porter, Carlos W.: 489
 Poswolski, Henryk: 138, 238, 290, 469, 537, 581, 597
 Pradel, Friedrich: 74, 75, 469, 470, 503, 645
 Pressac, Jean-Claude: 36, 48, 50, 51, 85, 113, 159, 170, 378, 433, 528, 532, 546, 556, 587, 598
 Pressburger, Otto: 553
 Pridham, Geoffrey: 437
 Pronicheva, Dina: 64, 477, 478, 579
 Prüfer, Kurt: 162, 584, 647
 Prützmann, Hans-Adolf: 208, 209
 Ptakowski, Marek: 595
 Puchała, Lucjan: 195, 290, 492, 581
 Putzker, Fritz: 162, 194, 492, 579, 673
 — **Q** —
 Quakernack, Walter: 89, 495, 512
 — **R** —
 Rabinowicz, Jakub: 138, 139, 497, 581, 595, 596
 Rademacher, Franz: 369
 Rademacher, Werner: 423
 Raeder, Erich: 606
 Rajca, Czesław: 377
 Rajchman, Chil: 61, 138, 200, 265, 497, 498, 581, 601
 Rajgrodzki, Jerzy: 498, 499, 581
 Rajzman, Samuel (Shmuel): 138, 290, 499, 500, 581, 596, 598, 600
 Ramler, Siegfried: 606
 Rasch, Otto: 209
 Rascher, Sigmund: 104, 137, 179, 501, 502
 Rashke, Richard: 23
 Rassinier, Paul: 152, 303, 423, 447, 502, 503, 510, 527, 579
 Rauff, Walter: 14, 74, 470, 503, 504, 579
 Razgonayev, Mikhail: 505, 546, 580
 Reder, Rudolf: 23, 79, 80-83, 264, 290, 505-507, 562, 572, 579, 654
 Reichel: 310
 Reinhardt, Fritz: 28
 Reitlinger, Gerald: 36, 491, 598, 599
 Reitzenstein, Julien: 418, 419
 Renard, Jean-Paul: 115, 510, 579
 Renk, Brian: 251
 Resnais, Alain: 376, 377
 Ricketts, Howard T.: 614
 Riefenstahl, Leni: 13
 Rieger, Jürgen: 108
 Ringelblum, Emanuel: 78, 145, 510, 543, 594
 Ritchie, Andy: 485
 Robinson, Jacob: 539
 Roding, Werner: 580
 Rodriguez, Juan Manuel: 318
 Roehl, Karl: 580
 Rogerie, André: 200, 511, 579, 673
 Roginskij, Arsenij B.: 250
 Rögner, Adolf: 56, 57, 76, 108, 110, 353, 479, 511, 512, 515, 579, 664
 Röhm, Ernst: 13
 Rohwer, Jürgen: 431
 Roman Robak: voir Reder, Rudolf
 Roosevelt, Eleanor: 292
 Roosevelt, Franklin D.: 292, 500, 603, 606
 Roques, Henri: 111, 261, 304
 Rosenberg, Alfred: 14, 228, 230, 249, 317, 458, 508, 512-515, 580, 606
 Rosenberg, Elias: 195, 562
 Rosenberg, Eliyahu: 515, 516, 581, 598, 649
 Rosenberg, Walter: voir Vrba, Rudolf
 Rosenblat, Herman: 516, 517, 579, 583
 Rosenblum, Joshua: 162, 276, 314, 315, 422, 449, 517, 533, 552, 553, 579
 Rosenblum, Moritz: 518, 579
 Rosenfeld, A. H.: 623
 Rosenman, Samuel: 606
 Rosenthal: 623
 Rosenthal, Felix: 553
 Rosenthal, Maryla: 58, 110, 518, 519, 579, 581
 Rosin, Arnošt: 100, 195, 290, 314, 398, 449, 501, 519, 520, 553, 579, 634
 Rothfels, Hans: 261
 Routledge, Warren B.: 279, 652
 Royall, Kenneth: 622
 Rozek, Edward J.: 486
 Rozett, Robert: 12, 13, 15, 51, 246, 376, 377, 421, 491, 548
 Rublee, George: 218, 219
 Rückerl, Adalbert: 80, 393, 541, 586
 Rudel, Hans-Ulrich: 13
 Rudenko, Roman: 606
 Rudolf, Germar: 20, 21, 30, 37, 44, 59, 60, 67, 73, 74, 76, 82, 89, 99, 100, 103, 106, 108-110, 113, 119, 123, 128-130, 134-136, 139, 140, 144, 149, 160, 171, 176-178, 181, 183, 189, 193, 196, 199, 206, 217, 224, 235, 239, 247, 249, 253, 254, 273, 274, 288, 290, 304, 308, 310, 327, 338, 347, 349, 353, 364, 379, 395, 407, 412, 423, 433, 449, 450, 461, 465, 469, 472, 477, 480, 499, 512, 519, 525, 526, 530, 537, 541, 542, 569, 570, 583, 586, 587, 592, 598, 601, 609, 615, 620, 625, 630, 631, 636, 639, 640, 641, 652, 653, 657, 661, 665, 668, 671, 675
 Rudolph, Arthur: 430
 Rudroff, Anni: 580
 Rühl, Felix: 75
 — **S** —
 Saalwächter, Ernst: 580
 Sack, John: 585
 Sackar, Josef: 162, 449, 525, 526, 533, 552, 553, 579, 626, 672, 673
 Sadowska, Rajzla: 393, 526, 579, 581
 Sander, Fritz: 584
 Sandkühler, Thomas: 644
 Sanning, Walter N.: 190, 191, 303, 465, 542, 618, 619
 Sassen, Willem: 206
 Sauckel, Fritz: 606
 Sava: 553
 Schacht, Hjalmar: 606
 Schäfer, Emanuel: 536
 Scheffler, Wolfgang: 546, 598, 599
 Schelewna Schier, Rozalja: 79
 Schellekes, Maurice: 530, 553, 579
 Schelvis, Jules: 491, 531, 546, 549, 580, 581, 591
 Schepers, Elmar: 251
 Schindel, Sol: 553
 Schindler, Oskar: 364
 Schirmer, Gerhart: 525, 612
 Schirmer-Vowinckel, Ilse: 612
 Schirra, Bruno: 413
 Schluch, Karl: 83, 562, 579
 Schmidt, Ludwig: 523, 580

- Schoeps, Julius H.: 491, 620
 Schön, Erich: voir Kulka, Erich
 Schulman, Samuel: 228, 540
 Schultz, Friedrich: 580
 Schultze, Karl: 162, 584
 Schütt, Hans-Heinz: 580
 Schwarz, Deszö: 194, 449, 531, 579
 Schwarz, Moritz/Max: 553
 Schwarz, Solomon M.: 214
 Schwarzbart, Ignacy: 78, 331, 532
 Schwarzhuber, Josef: 580
 Schwela, Siegfried: 532, 617, 654
 Schwensen, Klaus: 409, 453, 525, 648
 Schwerger, Heinrich: 580
 Scott, Hadding: 292, 541
 Seetzen, Heinz: 209
 Segev, Tom: 652, 653
 Sehn, Jan: 53, 55, 56, 99, 102, 120, 159, 160, 162, 186, 201, 532, 533, 576, 586, 657
 Seidenwurm Wrzos, Mary: 225, 533, 538, 580
 Sekiewicz, Mieczysław: 146, 440, 579
 Sender (Zander), Jacob: 553
 Serafiński, Tadeusz: voir Pilecki, Witold
 Sereny, Gitta: 265, 277, 510, 560, 561
 Setkiewicz, Piotr: 187
 Seyss-Inquart, Arthur: 606
 Shahak, Israel: 406
 Shapiro, Henry: 279
 Shawcross, Hartley: 606
 Sheftel, Yoram: 217, 538
 Sher, Neal: 430
 Sherman, Gabriel: 516
 Shermer, Michael: 296
 Shirer, William: 437
 Shorrock, Judy: 304
 Shulevitz, Judith: 198
 Shumacker, Paul: 623
 Siebert, Barbara: 517
 Siedlecka, Johanna: 342
 Silberschein, Abraham: 79, 138, 139, 530, 538, 539, 575
 Simpson, Gordon: 183, 396, 539, 585, 622, 623
 Singer, Melissa: 304
 Skarżyński, Kazimierz: 138, 542, 581, 597
 Skorczewski, Dawn: 255
 Sloan, James P.: 342
 Smirnov, Lev N.: 489, 598
 Smith, Arthur L.: 19, 20, 338
 Smith, Bradley F.: 289
 Smith, Bradley R.: 393
 Soerensen, Wilhelm: 200, 523, 537, 580
 Sokal, Bernhard Abraham: 553
 Soljenitsyne, Alexandre: 584
 Sompolinski, Roman: 89, 162, 194, 538, 550-553, 579, 673
 Sonnenfeldt, Richard: 606
 Sosnowski, Jankiel: 553
 Spanik, Milan: 553
 Spanner, Rudolf: 529, 556
 Spector, Shmuel: 12, 13, 15, 51, 246, 376, 377, 421, 491, 548
 Speer, Albert: 288, 432, 477, 556, 557, 606
 Spielberg, Steven: 273, 363, 364
 Spörl, Axel: 236
 Springer, Elisa: 88, 240, 557, 579
 Springer, Markus: 334
 Srebrnik, Szymon: 146, 460, 557, 558, 579, 668
 Stäglich, Wilhelm: 303
 Stahlecker, Walter: 70, 209, 210, 214, 321, 322, 559, 560
 Staline, Joseph Djougachvili: 30, 70, 100, 103, 141, 156, 205, 208, 279, 353, 407, 465, 479, 488, 490, 491, 542, 545, 584, 603, 619
 Stanek, Franciszek: 102, 160, 560, 579
 Stangl, Franz: 14, 205, 251, 560, 561, 580, 581, 598
 Stark, Hans: 46, 58, 71, 72, 409, 561, 579
 Steinberg, Paul: 240
 Steiner: 623
 Steiner, Jean-François: 61, 562, 601
 Steinmeyer, Heinrich: 69
 Steinmeyer, Marie: 69
 Stern, Ursula: 545, 562, 580
 Steyuk, Yakov: 21, 65, 107, 116, 562, 563, 578
 Stimely, Keith: 565
 Straka, Georges: 240
 Strawczyński, Oskar: 138, 563, 581, 597
 Streicher, Julius: 491, 564, 565, 606, 609
 Streim, Alfred: 431
 Strong, Herbert: 623
 Stroop, Jürgen: 593
 Struck, Hermann: 580
 Strummer, Adele: 565
 Sturdy Colls, Caroline: 376, 600
 Suchomel, Franz: 61, 568, 569, 581, 601
 Suhl, Yuri: 546
 Suhren, Fritz: 580
 Sułkowski, Jan: 440, 569, 581, 597
 Sulzer, Andreas: 330
 Süß, Franz: 61, 162, 290, 393, 553, 570, 571, 579, 581
 Susskind, David: 36
 Suzuki, Ikuo: 248, 249
 Szafranski, Zygmunt: 580
 Szajn-Lewin, Eugenia: 139, 571, 581
 Szawinski, Serge: 553
 Szende, Stefan: 79, 80, 138, 572, 579, 652
 Szmajzner, Stanisław: 440, 544, 546, 573, 580
 Szperling, Henike: 574, 581
 Szulklaper, Rachmin(l): 553
- T —
 Tabeau, Jerzy: 23, 61, 100, 200, 500, 501, 538, 575, 579, 634, 673
 Taft, Robert A.: 609
 Tamsen, Friedrich: 580
 Tarter, Donald E.: 430
 Tauber, Henryk: 61, 68, 101, 160, 162, 173, 194, 202, 240, 276, 314, 393, 396, 449, 495, 533, 552, 553, 576-579, 633, 672, 673
 Taylor, Telford: 606
 Tegen, Einar: 533
 Tegen, Gunhild: 533
 Tesch, Bruno: 113, 382, 420, 491, 523, 581, 582
 Thilo, Heinz: 346, 583
 Thomas, Max: 209
 Thon, Harry: 623
 Tillion, Germaine: 240
 Toland, John: 19, 338, 400
 Toper, Judel: 553
 Toulouse-Lautrec, Béatrice de: 240
 Townsend, Gregory: 606
 Traficant, James: 189
 Trajtag, Josef: 545, 580, 590
 Tregenza, Michael: 80, 507
 Treite, Percival K.: 580
 Tremlett, Giles: 387
 Treue, Wilhelm: 229
 Trifa, Veralian: 430
 Trksakova, Irma: 504, 580
 Trubakov, Ziamia: 21, 65, 107, 116, 117, 578, 610, 611
 Truman, Harry S.: 603
 Tudjman, Franjo: 325
 Türk, Richard: 77
 Turner, Harald: 245, 302, 612, 613
 Turowski, Eugeniusz: 90, 160, 339, 581, 597, 598, 613, 614
- U —
 Uhlenbroock, Kurt: 532, 617, 654
 Umschweif, Simon: 553
 Unverhau, Heinrich: 579, 580
 Uthgenannt, Otto: 236, 620
- V —
 Vabres, Henri de: 606
 Vaillant-Couturier, Marie-Claude: 22, 61, 240, 579, 621
 van den Bergh, Siegfried: 200, 240, 622
 van Herwaarden, Maria: 581, 622
 van Pelt, Robert J.: 159, 310, 463, 491, 510, 532
 van Roden, Edward L.: 183, 396, 481, 539, 585, 622, 623
 van Ryk, George: 553
 Veesenmayer, Edmund: 308, 309
 Veil, Simone: 624, 625
 Venezia, Morris: 162, 194, 449, 553, 562, 579, 625, 626
 Venezia, Shlomo: 61, 160, 162, 194, 240, 276, 314, 393, 552, 553, 579, 625-629, 673
 Vice, Sue: 236, 516, 565
 Vidal-Naquet, Pierre: 491, 562
 Volodarsky, Boris: 244
 vom Rath, Ernst: 173
 von Braun, Wernher: 329, 429, 430
 von Knieriem, August: 609
 von Leeb, Wilhelm: 610
 von Neurath, Konstantin: 606
 von Papen, Franz: 606
 von Ranke, Leopold: 554
 von Ribbentrop, Joachim: 286, 549, 606

von Schirach, Baldur: 606
 von Thadden, Eberhard: 309, 310
 von Weizsäcker, Ernst: 610
 Voslensky, Michael S.: 86, 244
 Voss, Peter: 633
 Vrba, Rudolf: 36, 41, 42, 84, 100, 101, 150, 162, 194, 234, 253, 290, 304, 359, 480, 500, 501, 519, 538, 552, 579, 581, 633-636, 642, 646, 647, 673

— W —

Wachendorff, Irena: 236
 Wackernagel, Günther: 580
 Wael, Monique de: 236, 637
 Wagner, Gustav: 580
 Wagner, Horst: 310
 Waldmann, Paul: 524, 580
 Walsh, William: 606
 Walter, Bernhard: 37, 295, 637
 Walters, Guy: 62, 160, 652
 Walus, Frank: 652
 Warszawski, Szyja: 61, 271, 440, 581, 597, 601, 640
 Wartenberg, Hannah: 606
 Watt, Donald: 236, 640, 641
 Wear, John: 237
 Weber, Józef: 175
 Weber, Mark: 87, 89, 115, 198, 393, 395, 530, 653
 Weckert, Ingrid: 174, 219
 Weinbacher, Karl: 582
 Weindling, Paul: 187
 Weinkranz, J(Y)ank(ie)l: 553
 Weinkranz, Moszek: 553
 Weise, Gottfried: 555, 641
 Weiss, Janda: 22, 68, 198, 240, 393, 449, 553, 579, 641, 642, 673
 Weissmandl, Michael Dov: 642
 Weisz, George M.: 571
 Weizmann, Chaim: 540
 Welbel, Eliezer Leon: 553
 Weliczker, Leon: 116, 132, 325, 341, 408, 409, 578, 642-644
 Wellers, Georges: 36, 491

Wells, Leon: voir Weliczker, Leon
 Wennerstrum, Charles F.: 609, 644
 Wentritt, Harry: 76, 469, 470, 645
 Werner, Kurt: 64, 294, 579, 645, 646
 Werner, Martin: 187, 477, 671
 Werner, Steffen: 294
 Wesołowski, Jerzy: voir Tabeau, Jerzy
 Wetzler, Alfred: 41, 42, 84, 100, 101, 150, 162, 200, 234, 290, 304, 359, 480, 500, 501, 519, 538, 552, 579, 634-636, 642, 646, 647, 673
 Weydert, Georg: 580
 Wheeler-Bennett, John: 606
 Wickoff, Jack: 305
 Widmann, Albert: 226, 240, 419, 440, 457, 458, 579, 647, 648
 Wiernik, Jankiel (Yankiel): 61, 195, 271, 272, 290, 347, 367, 498, 515, 516, 562, 581, 595, 596, 598, 599, 601, 602, 648, 649, 650
 Wiesel, Abraham: 279, 650, 651
 Wiesel, Elie: 14, 220, 240, 264, 279, 334, 342, 393, 449, 491, 510, 579, 650-652
 Wiesel, Lazar: 650, 651
 Wiesel, Shlomo: 650
 Wiesenthal, Simon: 14, 79, 328, 429, 491, 510, 530, 541, 652, 653
 Wijnberg, Saartje: 200, 545, 546, 580, 653
 Wilhelm, Hans-Heinrich: 214
 Wilkomirski, Benjamin: voir Doessekker, Bruno
 Willenberg, Samuel: 160, 267, 581, 597, 653, 654
 Willson, Laurel Rose: 236
 Winfrey, Oprah: 516
 Winter, Anton: 580
 Winter, Peter: 207, 278, 419
 Wirth, Christian: 83, 138, 262, 263, 288, 399, 419, 447, 654
 Wirths, Eduard: 94, 238, 329, 353, 392, 401, 527, 532, 579, 587, 589, 617, 654, 655
 Wise, Stephen: 130, 529, 539, 540

Wisliceny, Dieter: 14, 206, 308, 310, 580, 655, 656
 Wissberg: 310
 Witt, Hans Christian: 580
 Witt, Karl: 580
 Wohlfahrt, Wilhelm: 579, 656
 Wohlthat, Helmuth: 218, 219
 Wojtczak, Stanisław: 598
 Wolff, Karl: 83, 474, 480, 555, 613, 656, 657
 Wolken, Otto: 23, 42, 45, 393, 440, 579, 583, 612, 657, 658
 Wolman, Jakub: 612
 Wolny, Jan: 175
 Woźniakówna, Michalina: 580
 Wulf, Joseph: 639
 Wullbrandt, Erich: 446
 Wygnanski, Moshe: 553

— Y —

Yeager, Carolyn: 62
 Yermán, Luis: 60, 314
 Yohanan, Shlomo Maki: 553

— Z —

Ząbecki, Franciszek: 581, 598, 663
 Zaretskaya, Mira: 384
 Zaydel, Matvey: 108, 116, 203, 233, 234, 270, 466, 467, 578, 663, 664
 Zedong, Mao: 220, 407
 Zentner, Christian: 591
 Ziereis, Franz: 284, 389, 390, 652, 666
 Zimmermann, Michael: 611, 612
 Żłobnicki, Adam: 48, 579, 666, 667
 Zuckmayer, Carl: 391
 Zuleger, Eduard: 580
 Zündel, Ernst: 149, 156, 253, 304, 378, 436, 475, 622, 634, 636, 667, 668
 Żurawski, Mieczysław: 146, 148, 160, 365, 460, 557, 579, 668, 669
 Zuroff, Efraim: 392, 491
 Zwinscher, Willy: 580
 Zy(Si)lberberg, Jakob/Yankl: 553

Encyclopédie de l'Holocauste: non censurée et non contrainte

Nous l'avons tous appris : l'Holocauste a duré quatre ans (1941-1945), s'est déroulé dans des milliers d'endroits à travers tout un continent (l'Europe) et a impliqué des milliers de bourreaux et des millions de victimes. Mais, lorsqu'il s'agit d'entrer dans les détails, la plupart d'entre nous sont perdus. De nombreux sites web peuvent nous aider à en savoir plus, et même quelques encyclopédies. La plus importante d'entre elles est l'encyclopédie en quatre volumes publiée par le Centre du Souvenir de l'Holocauste Yad Vashem en Israël : *The Encyclopedia of the Holocaust* (1990). Elle présente un récit condensé de chaque scène de crime importante de l'Holocauste. Cependant, elle contient peu ou pas d'informations sur les preuves sur lesquelles ce récit est basé et sur la façon dont il a évolué au fil du temps. Si cette encyclopédie contient de nombreuses biographies de héros, de martyrs et de méchants, elle *ne contient pas une seule entrée* sur les témoins et leurs récits, même si Yad Vashem insiste sur le fait que ces récits sont le fondement de notre connaissance.

Nous savons tous que, lorsqu'un meurtre est commis, l'arme du crime et les traces laissées par les meurtriers sont d'une importance cruciale. Pourtant, l'encyclopédie de Yad Vashem *ne contient aucune entrée* expliquant les conclusions scientifiques sur ces questions, pas une seule.

C'est là qu'intervient la présente encyclopédie. Elle ne se contente pas de résumer et d'expliquer les nombreux éléments qui composent le tableau général de l'Holocauste, mais elle révèle également les preuves dont nous disposons pour confirmer ou contredire certaines notions. Près de 300 entrées présentent l'essence des témoignages importants. Ils sont toutes soumises à *la critique des sources*, qui est l'outil le plus important dont dispose un historien. Cela permet au lecteur de choisir quelles affirmations croire et lesquelles ne pas croire.

Pour tous les principaux lieux du crime de l'Holocauste, les entrées rendent compte des affirmations parfois contradictoires qui ont été faites à leur sujet. Vous découvrirez comment nos connaissances ont évolué au fil du temps et quelles preuves nous avons aujourd'hui pour étayer le récit actuellement valable sur des lieux tels qu'Auschwitz, Belzec, Sobibór, Treblinka, Dachau et Bergen-Belsen, pour n'en citer que quelques-uns.

Plusieurs entrées traitent des divers outils et mécanismes qui, selon les témoins, auraient été utilisés pour les meurtres de masse, et de la manière dont les traces des crimes auraient été effacées, si tant est qu'elles aient été effacées. De nombreuses autres entrées traitent des questions toxicologiques liées aux divers gaz mortels qui auraient été utilisés.

Cette encyclopédie contient également de nombreuses entrées d'affirmations plus ou moins répandues concernant certains aspects de l'Holocauste, y compris une liste de citations courantes avec le nom de leurs auteurs. Cela permet au lecteur de trouver rapidement les sources de ces affirmations.

Enfin, plusieurs entrées traitent des facteurs qui ont influencé la création du récit de l'Holocauste et de la façon dont nous le percevons aujourd'hui. Il s'agit notamment d'entrées sur la guerre psychologique et la propagande pendant la guerre, sur les conditions qui prévalaient pendant les enquêtes criminelles et les procès des accusés présumés auteurs de l'Holocauste, sur la censure à l'encontre des dissidents historiques, sur la dimension religieuse du récit de l'Holocauste et sur les motivations de toutes les parties impliquées dans la création et la diffusion de leurs divers récits de l'Holocauste.

Dans cet ouvrage important, qui compte désormais 590 entrées, vous découvrirez de nombreux aspects étonnants du récit de l'Holocauste dont vous ignoriez même l'existence.

En rendant facilement accessibles les preuves irréfutables de ce qui s'est réellement passé, cette encyclopédie permet à chacun de s'opposer et de réfuter avec succès tous ceux qui nient les faits de cet événement souvent qualifié de « crime ultime du XX^e siècle ». Elle vainc les polémiques sectaires grâce à son exactitude historique.

